

**Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky**  
**Hlavné námestie 8**  
**814 22 Bratislava**

Bratislava 14. augusta 2024

**Vec: Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody - predloženie**

Vážená Súdna rada Slovenskej republiky (*dalej len „súdna rada“*), v prílohe si dovoľujem predložiť žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v celkovej výške 34.729,08 eura, spôsobenej mi nezákonným rozhodnutím - uznesením súdnej rady č. 340/2020 z 15. decembra 2020.

Vzhľadom na charakter informácií tam obsiahnutých (súkromného a rodinného charakteru) si úctivo dovoľujem požiadať, aby v prípade prerokovania žiadosti na verejnom zasadnutí súdnej rady bola pri prerokovaní predmetného bodu programu vylúčená verejnosť.

V prípade prerokovania žiadosti na verejnom zasadnutí súdnej rady a s tým spojeným zverejňovaním podkladov na rokovanie, si úctivo dovoľujem požiadať o dôsledné anonymizovanie žiadosti, pokiaľ nie v celom rozsahu, najmä v bode III. žiadosti (príjem spred vymenovania do funkcie sudcu nepodlieha zverejneniu) a v bode IV. žiadosti (informácie súkromného a rodinného charakteru).

Ďakujem za pochopenie, s pozdravom

Radovan Hvizdoš, ZEP

**Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky**  
**Hlavné námestie 8**  
**814 22 Bratislava**

Bratislava 14. augusta 2024

**Vec: Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody**

Vážená Súdna rada Slovenskej republiky (*d'alej len „súdna rada“*), v zmysle ust. § 15 ods. 1 k § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (*d'alej len „zákon“*), si dovoľujem predložiť žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v celkovej výške 34.729,08 eura, spôsobenej mi nezákonným rozhodnutím - uznesením súdnej rady č. 340/2020 z 15. decembra 2020, ktoré bolo ako nezákonné zrušené nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2022 č. k. III. ÚS 446/2021-89.

**I.**  
**Skutkový stav**

Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Lenka Praženková vyhlásila 11. marca 2020 pod č. SR 397/2020 hromadné výberové konanie pre vopred neurčený počet voľných miest sudcov okresných súdov a hosťujúcich sudcov v obvode Krajského súdu v Bratislave – 25 miest kandidátov na funkciu sudcu.

Hromadného výberového konania som sa zúčastnil, a toto som úspešne absolvoval s počtom bodov 213, na základe čoho sa v celkovom poradí umiestnil na 8. mieste. Na základe výsledkov hromadného výberového konania som bol zaradený do databázy kandidátov na sudcu pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

V databáze som bol zaradený za kandidáta Mgr. Róberta Bardača, PhD., nasledujúci kandidát bola JUDr. Tatiana Forgáčová.

Listom č. SR 715/2020 mi bolo súdnou radou oznámené, že do programu 18. zasadnutia súdnej rady v roku 2020 bolo zaradené rozhodovanie o mojich predpokladoch sudcovskej spôsobilosti s tým, že mi bolo umožnené nahliadnuť do podkladov, ktoré má súdna rada k dispozícii.

Dňa 15. decembra 2020 na 18. zasadnutí súdnej rady, súdna rada prerokovala a rozhodla o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti tak, že 7 hlasmi za návrh uznesenia, dvomi hlasmi proti, pri 6 zdržaných sa hlasovania, súdna rada neprijala stanovisko, že spĺňam predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

Uznesenie súdnej rady č. 340/2020 z 15. decembra 2020 (*d'alej aj „uznesenie“*) mi bolo doručené poštou 8. januára 2021.

Na základe uznesenia som bol vyradený z databázy kandidátov na sudcu pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

Na podklade ústavnej sťažnosti, Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 30. júna 2022 č. k. III. ÚS 446/2021-89 rozhodol:

*1. Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 340/2020 z 15. decembra 2020 **bolo porušené základné právo sťažovateľa** na prístup k verejnej funkcii za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na inom orgáne Slovenskej republiky podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo vstúpiť bez akýchkoľvek rozdielov a neodôvodnených obmedzení za rovnakých podmienok do verejných služieb svojej krajiny podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach.*

*2. Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 340/2020 z 15. decembra 2020 zrušuje a vec jej vracia na ďalšie konanie.*

*3. Súdna rada Slovenskej republiky je povinná nahradiť sťažovateľovi trovy konania 953,21 eur a zaplatiť ich právnej zástupkyňi sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

Po zrušení a vrátení veci súdnej rade mi bolo listom č. SR 1393/2022-8446 súdnou radou oznámené, že do programu 14. zasadnutia súdnej rady v roku 2022 bolo zaradené nové rozhodovanie o mojich predpokladoch sudcovskej spôsobilosti s tým, že mi bolo umožnené nahliadnuť do podkladov, ktoré má súdna rada k dispozícii.

Dňa 19. októbra 2022 na 14. zasadnutí súdnej rady, súdna rada prerokovala a rozhodla o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti tak, že 14 hlasmi za návrh uznesenia, žiadnymi hlasmi proti, pri 1 zdržaní sa hlasovania, súdna rada prijala stanovisko, že splňam predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

Uznesenie súdnej rady č. 243/2022 z 19. októbra 2022 mi bolo doručené poštou 28. októbra 2022.

Dňa 16. novembra 2022 na 15. zasadnutí súdnej rady, súdna rada prerokovala kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu a schválila ma na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok.

Uznesenie súdnej rady č. 289/2022 zo 16. novembra 2022 mi bolo doručené poštou 23. novembra 2022.

Dňa 14. decembra 2022 som bol prezidentkou Slovenskej republiky JUDr. Zuzanou Čaputovou vymenovaný do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok, kde vykonávam funkciu sudcu dodnes.

V období od 1. septembra 2017 do 13. decembra 2020 som bol štátnym zamestnancom služobného úradu Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, s pracovným zaradením (funkcia): Hlavný štátny radca – asistent sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Mgr. Róbert Barďač, PhD. bol prezidentkou Slovenskej republiky JUDr. Zuzanou Ćaputovou vymenovaný do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bratislava I. 5. októbra 2021.

## **II. PríĀinná súvislosť**

Súdna rada rozhodovala na zasadnutí 15. decembra 2020 o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti pomyselného balíku jedenástich kandidátov na funkciu sudcu, pričom o mojej osobe rozhodovala ako o poslednom. V prípade všetkých ostatných kandidátov na funkciu sudcu súdna rada prijala stanovisko, že spĺňajú predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu budú vykonávať riadne a následne bolo o nich na jednotlivých zasadnutiach súdnej rady, najneskôr však do 15. júna 2021, rozhodnuté o schválení a predložení prezidentke Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na jednotlivé súdy.

Po zasadnutí 15. decembra 2020 súdna rada dlhšie nerozhodovala o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti ďalších kandidátov s ohľadom na potrebu nastavenia procesných postupov súdnej rady.

K obnoveniu rozhodovania o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti súdna rada pristúpila až 23. septembra 2021, kedy pokračovala s kandidátmi z hromadného výberového konania vyhláseného pod č. SR 397/2020 (ktorého som sa aj ja úspešne zúčastnil), ktorí v databáze kandidátov na funkciu sudcu nasledovali po mojej osobe. Keďže medzičasom bola databáza „preverených“ kandidátov na funkciu sudcu vyčerpaná, nemohli predkladať prezidentke Slovenskej republiky iných kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na jednotlivé súdy.

Vzhľadom na závery súdnej rady vyplývajúce z uznesení č. 243/2022 z 19. októbra 2022 a č. 289/2022 zo 16. novembra 2022 a vzhľadom na rozhodnutie prezidentky Slovenskej republiky vymenovať ma do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok, osobitne s prihliadnutím na skutočnosť, že nedošlo ku zmene skutkových okolností relevantných pre rozhodovanie o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti, nemožno predpokladať iný postup súdnej rady v prípade rozhodovania o schválení kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu a jeho predložení prezidentke Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na konkrétny súd a ani postup prezidentky Slovenskej republiky v prípade rozhodovania o vymenovaní do funkcie sudcu s pridelením na konkrétny súd.

Možno preto uzavrieť, že pokiaľ by súdna rada na zasadnutí 15. decembra 2020 neprijala nezákonné uznesenie, ktorým neprijala stanovisko, že spĺňam predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu budem vykonávať riadne, súdna rada by ma prerokovala ako kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu a schválila ma na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na konkrétny súd najneskôr 15. júna 2021 (kedy bola vyčerpaná databáza „preverených“ kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu a bol by som prezidentkou Slovenskej republiky 15. októbra 2021 vymenovaný do funkcie s pridelením na

konkrétny súd. Pre úplnosť dopĺňam, že medzi zasadnutím súdnej rady 15. júna 2021 a menovaním sudcov prezidentkou Slovenskej republiky 5. októbra 2021, bolo ešte 5 zasadnutí súdnej rady (aj keď niektoré so špecifickým programom).

Vzhľadom na uvedené mi vznikla škoda, jednak v mojej osobnostnej sfére a tiež z dôvodu neskoršieho vymenovania do funkcie sudcu aj ušlá mzda za obdobie 5. októbra 2021 do 13. decembra 2022.

### **III. Ušlá mzda**

#### Právny rámec mzdové podmienky:

Podľa § 65 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. Sudcovi patrí za podmienok ustanovených týmto zákonom **základný plat** sudcu.

Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. Základný plat sudcov zaradených do jednotlivých platových stupňov a jednotlivých platových skupín sa určuje z priemerného platu podľa osobitného predpisu takto: od začiatku 4. roku praxe 95 %.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 120/1993 Z. z. Priemerným platom sudcu Slovenskej republiky je plat poslanca uvedený v § 2. Platové pomery sudcov Slovenskej republiky ustanoví podľa zásady uvedenej v odseku 1 osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. Sudcovi patrí **mesačná paušálna náhrada nákladov** spojených s výkonom funkcie vo výške 1/12 z 50 % základného platu sudcu.

Podľa § 65 ods. 1 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. Sudcovi patrí za podmienok ustanovených týmto zákonom **d'alší plat**.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. Sudcovi patrí v každom polroku kalendárneho roka d'alší plat vo výške funkčného platu patriaceho za mesiac máj alebo za mesiac november, ak v príslušnom polroku do 31. mája a do 30. novembra a) vykonával funkciu sudcu aspoň 95 pracovných dní, b) osobitný vzťah sudcu k štátu trvá; to neplatí, ak sudca zomrel po splnení podmienky podľa písmena a), c) nebolo mu uložené disciplinárne opatrenie za závažné disciplinárne previnenie, d) nedošlo v jeho prípade k prerozdeleniu jemu pridelených vecí z dôvodu dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti.

Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. Plat podľa odseku 1 je splatný vo výplatnom termíne určenom na výplatu platu za mesiac máj a za mesiac november. Ak podmienku uvedenú v odseku 1 písm. a) splní až k 30. júnu alebo k 31. decembru, plat podľa odseku 1 je splatný vo výplatnom termíne za mesiac jún a za mesiac december.

Podľa § 93 ods. 1 Ak je sudca uznaný pre chorobu alebo úraz za dočasne neschopného na výkon funkcie a vznikol mu nárok na náhradu príjmu alebo nárok na nemocenské podľa osobitného predpisu, patrí mu **príplatok k náhrade príjmu alebo príplatok k nemocenskému vo výške rozdielu medzi funkčným platom** po odpočítaní preddavku na daň z príjmov zo závislej činnosti, poistného na zdravotné poistenie, poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poskytnutou náhradou príjmu alebo poskytnutým nemocenským.

Základný plat sudcu v I. platovej skupine a 2. platovom stupni, t. j. 95%, ktorý by mi bol počnúc 5. októbrom 2021 vyplácaný:

Uvádzaný plat sudcu je za predpokladu, že nezdaniiteľná časť **nie je** uplatnená. Pri mzde vyplácanej Kanceláriou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezdaniiteľná časť **je** uplatnená. Vyplatená mzda Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zahŕňa aj prípadné vyplatené odmeny. Sumy sú uvádzané netto, po zohľadnení všetkých odvodov a zrážok a zahŕňajú aj prípadné plnenia soc. poisťovňou (dávky sociálneho poistenia).

Ušlá mzda za obdobie 5. október 2021 – 13. december 2022:

R 2021:

R 2022:

Rozdiel medzi vyplatenou mzdou, a mzdou na ktorú by som mal ako sudca okresného súdu nárok, tak predstavuje sumu **19.729,08 eura**.

---

Za účelom preukázania tvrdených skutočností, pre prípad, že by tieto boli v rámci predbežného prerokovania nároku na náhradu škody sporné, ochotne predložím pracovné zmluvy, platové dekréty a výplatné pásky, prípadne za účelom preukázania tvrdených skutočností možno vykonať dopyt na mzdovú učtáreň služobných úradov, eventuálne aj znalecké dokazovanie.

#### **IV. Nemajetková ujma**

Nezákonné rozhodnutie súdnej rady sa zásadným spôsobom prejavilo aj v mojej osobnostnej sfére.

V prvom rade považujem za potrebné uviesť, že zasadnutie súdnej rady 15. decembra 2020 bolo vysielané LIVE prostredníctvom platformy youtube.com; audiovizuálny záznam zo zasadnutia súdnej rady 15. decembra 2020 bol uchovaný a verejne prístupný na platforme youtube.com a zvukový záznam a zápisnica zo zasadnutia súdnej rady 15. decembra 2020 sú verejne prístupné na webe súdnej rady.

Uznesenie súdnej rady č. 340/2020 z 15. decembra 2020 tvorí s priebehom zasadnutia súdnej rady 15. decembra 2020 v časti prerokovania predmetného bodu programu jeden celok.

Výsledok a priebeh zasadnutia súdnej rady 15. decembra 2020, na ktorom bolo prijaté uznesenie č. 340/2020 z 15. decembra 2020, je verejná informácia, ktorá sa dostala a stále má potenciál dostať sa do povedomia širokej verejnosti, osobitne profesionálnej verejnosti, t. j. sudcovia, advokáti a prokurátori, ktorí sledujú dianie v justícii.

Dovoľujem si uviesť, že závery z predmetného zasadnutia súdnej rady sa opakovane stali predmetom medializácie, či už priamo alebo nepriamo.

V prvom rade by som chcel poukázať na článok (rozhovor) s vtedajším predsedom súdnej rady Prof. JUDr. Jánom Mazákom, PhD., ktorý bol na portáli standard.sk zverejnený 18. decembra 2020 ráno o 7:44 hod. s titulkom „*Mazák: Ak správne definujeme sudcovskú spôsobilosť, dokážeme oddeliť plevy od zrna*“<sup>5</sup>.

Napriek tomu, že moja osoba sa v predmetnom článku menovite nespomína, samotná skutočnosť, že článok bol zverejnený bezprostredne po zasadnutí súdnej rady 15. decembra 2020 (tretí deň skoro ráno), kedy priebeh a výsledok prerokovania mojej osoby bol ešte v čerstvej pamäti poslucháčov, vytvára časovú a vzhľadom na obsah článku, aj príčinnú súvislosť s výsledkom preverovania sudcovskej spôsobilosti v prípade mojej osoby. Prifarbená metafora „plevy od zrna“ implikuje, že súdna rada v prípade mojej osoby identifikovala „plevu“ a túto odstránila od zvyšných vhodných kandidátov („zrno“).

Uvedené označenie, ktoré možno bezprostredne aplikovať na moju osobu, je očierňovanie, hanobenie a znevažovanie mojej osoby, nehovoriac o subjektívnom ponižujúcom vnímaní.

---

<sup>5</sup> <https://standard.sk/14174/mazak-ak-spravne-definujeme-sudcovsku-sposobilost-dokazeme-oddelit-plevy-od-zrna/>

Dňa 8. apríla 2021 o 10:12 bol na portáli dennikn.sk zverejnený krátky článok<sup>6</sup>, v ktorom autor poukazuje na priebeh vypočúvania kandidátov na sudcu Najvyššieho správneho súdu, cit.: „*Tému otvoril predseda súdnej rady Ján Mazák. Pripomenul nedávne rozhodnutie rady, ktorá neodporučila uchádzača na vymenovanie za sudcu, lebo sa opakovane dopustil priestupkov. Bolo to správne?*“

Dňa 5. novembra 2021 o 15:16 bol na portáli dennikn.sk zverejnený článok: „*Nafúkal viac ako promile, polícia to uzavrela ako priestupok. Prípád bratislavského sudcu ožil na súdnej rade*“<sup>7</sup>, v ktorom je moja osoba menovite spomínaná (navyše fakticky nesprávne) v závere článku o sudcovi, ktorý sa mal dopustiť priestupku, resp. trestného činu ohrozením pod vplyvom návykovej látky. Článok je zjavne kritický a implikuje korupčné správanie dotknutého sudcu. Spájanie mojej osoby s implikovaným konaním dotknutého sudcu je očierňovanie, hanobenie a znevažovanie mojej osoby, nehovoriac o subjektívnom ponižujúcom vnímaní.

Nezákonné uznesenie súdnej rady č. 340/2020 z 15. decembra 2020 v kontexte s rozpravou k predmetnému bodu programu súdnej rady pôsobí difamačne, spochybňuje morálnu výbavu mojej osoby a vytvára negatívny obraz o mojej osobe.

Uvedené zásadným spôsobom zasahuje do mojej dôstojnosti, osobitne v profesionálnom prostredí, v ktorom som sa pohyboval a stále sa pohybujem.

Záver súdnej rady, ktorým bola spochybnená moja morálna výbava je zahanbujúci, ponižujúci a zásadným spôsobom ovplyvňuje aj členov mojej domácnosti, rodinných príslušníkov, kolegov a priateľov.

Verejnoscť zasadnutia súdnej rady 15. decembra 2020 a následná medializácia znásobujú difamačný účinok nezákonného rozhodnutia v kontexte **náznaku korupčného správania** (záver rozpravy, kedy sa vtedajší predseda súdnej rady opýtal, či má ešte niekto nejakú otázku a povedal, že chce dodať, že si dal na tom záležať a preveril si, či došlo pri takýchto dopravných trestných činoch k uzavretiu takéhoto zmiernu a nenašiel v štatistikách žiadny takýto prípad, kedy by to skončilo takýmto spôsobom, ktorý aproboval sudca okresného súdu a ukončil k tomuto bodu rozpravu), ktorý odznel v rozprave, a ktorý je interpretovateľný bežným poslucháčom. Rozhodnutím súdnej rady bol následne odobrený tento náznak korupčného správania.

Náznak korupčného správania identifikoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý (opatrne) uviedol<sup>8</sup>, že konštatovanie vtedajšieho predsedu súdnej rady je interpretovateľné aj ako náznak „neštandardného“ vybavenia mojej trestnej veci.

V prípade namietaného difamačného účinku nezákonného rozhodnutia (v kontexte rozpravy) podporne poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. februára 2010 sp. zn. 3 Cdo 137/2008 podľa ktorého: „*Odvolací súd v prejednávanej veci nevzal v potrebnej miere na zreteľ, že navrhovateľka v konaní kládla dôraz na zásah do jej súkromia a súkromného života, a že so zreteľom na to, do akej chránenej sféry (do ktorých čiastkových*

---

<sup>6</sup> <https://dennikn.sk/MINUTA>

<sup>7</sup> <https://dennikn.sk/2581177/nafulkal-viac-ako-promile-policia-to-uzavrela-ako-priestupok-pripad-bratislavskeho-sudcu-ozil-na-sudnej-rade/>

<sup>8</sup> bod 41. nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2022 č. k. III. ÚS 446/2021-89



osobnostných práv) bolo zasiahnuté, nebolo jej procesnou povinnosťou preukazovať, že neoprávnený zásah odporkyne pôsobil difamačne a mal za následok zníženie jej vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti.“

Pokiaľ ide o subjektívne vnímanie vplyvu nezákonného rozhodnutia na moju osobu, okrem toho, že rozhodnutie bolo pre mňa ponížujúce a zahanbujúce, osobitne v kontexte s následnou negatívnou medializáciou, rozhodnutie sa dostalo do všeobecného povedomia v právnických profesiách (doposiaľ sa stretávam s úsmevmi najmä advokátov, ktorí si spoja moju osobu s predmetným rozhodnutím).

Pre kariéru v justícii som sa rozhodol v roku 2013, kedy som pôsobil na Okresnom súde Bratislava V ako administratívny pracovník. Odvtedy som vynaložil značné úsilie, energiu a financie (v zmysle nákladov na štúdium, ďalšie vzdelávanie sa a zotrvanie v zamestnaní s podpriemerným platovým ohodnotením), aby som vybudoval kariéru, ktorá bola nezákonným rozhodnutím súdnej rady ponížená. Môžem skonštatovať, že v zásade celý pracovný život predchádzajúci rozhodovaniu súdnej rady 15. decembra 2020 som sa venoval justícii.

Okrem toho, že strata cieľa a možnosti pokračovať v zvolenej kariére vo mne vyvolala

Obdobie od rozhodnutia súdnej rady 15. decembra 2020, do rozhodnutia ústavného súdu 30. júna 2022 sa vyznačovalo veľkou mierou neistoty, kedy som bol v stave právnej neistoty ohľadne mojej pracovnej budúcnosti.

Nezákonné rozhodnutie súdnej rady, a dôsledky z neho vyplývajúce, mali zásadný vplyv na môj súkromný, partnerský a rodinný život.

Nezákonné rozhodnutie súdnej rady a s tým spojená neistota zásadne ovplyvnili moje súkromné a rodinné plánovanie ( ) čo sa následne odzrkadlilo v

Rovnako sa nezákonné rozhodnutie súdnej rady prejavilo v rodinných vzťahoch, kedy blízke osoby

) vnímali moju ujmu ako ujmu svoju vlastnú, ktorú ich ujmu som si následne vyčítal.

Predmetné osoby možno k problematike vypočúť.

Nezákonné rozhodnutie, a dôsledky z neho vyplývajúce, majú zásadný vplyv aj na kariéru. V dôsledku oneskoreného vymenovania do funkcie sudcu mám fakticky sťažený profesijný postup (stratené 2 roky praxe). Zároveň bola ovplyvnená moja možnosť vzdelávať sa, keď mi bola odňatá možnosť v rozhodnom období zúčastňovať sa vzdelávacích a iných podujatí (napr. stáže) určených výlučne pre sudcov; ktorých sa v súčasnosti aktívne zúčastňujem. Povedomie advokátov o predmetnom nezákonnom rozhodnutí znižuje moju vážnosť a autoritu keď konám s účastníkmi konania.

Nezákonné rozhodnutie, a dôsledky z neho vyplývajúce, majú vplyv aj na môj dôchodok. Aj keď formálne ide o majetkovú ujmu, táto je tak ťažko vyčísliteľná, že ju uplatňujem ako nemajetkovú – zníženie životnej úrovne na dôchodku. V dôsledku nezákonného rozhodnutia došlo k strate úspor v I. pilieri dôchodkového sporenia, k strate úspor

a zhodnotenia vkladov v II. pilieri dôchodkového sporenia a strate úspor a zhodnotenia vkladov v III. pilieri dôchodkového sporenia.

Okrem uvedeného malo nezákonné rozhodnutie vplyv na moje subjektívne vnímanie pracovného úspechu, ktorý som dosiahol. Či už ide o slávnostný akt menovania, alebo iné spoločenské udalosti spojené s výkonom funkcie sudcu, proces, ktorý viedol k môjmu vymenovaniu do funkcie sudcu, vrhá tieň na legitimitu výkonu mojej funkcie, s čím musím podvedome neustále zápasiť.

Vzhľadom na to, že všetky citované dôsledky nezákonného rozhodnutia, ktoré sa prejavili v mojej osobnostnej sfére, nemožno odstrániť, majú nezvratný charakter, len konštatovanie porušenia práva nepostačuje, a keďže túto ujmu nemožno odstrániť inak<sup>9</sup>, požadujem aj nemajetkovú ujmu v peniazoch, ktorú vyčísľujem na sumu **15.000,- eur**.

Pri výške nemajetkovej ujmy 15.000,- eur som vychádzal z rozhodovacej praxe súdov v sporoch týkajúcich sa sudcov a prokurátorov a ich nárokov z difamácie, resp. obdobných nárokov reparačného charakteru. Vzhľadom na všetky v tomto bode uvádzané skutočnosti považujem sumu 15.000,- eur primeranú.

## **V. Záver**

Dovolím si uviesť, že sú mi známe závery rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. októbra 2022 sp. zn. 15 Co 143/2020, avšak mám za to, že tieto sú v predmetnom prípade neaplikovateľné. Ústavný súd vo svojom náleze vyslovene skonštatoval nezákonnosť uznesenia súdnej rady č. 340/2020 z 15. decembra 2020.

Čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach garantuje adresátom právo vstúpiť bez neodôvodnených obmedzení do verejných služieb svojej krajiny. Uvedené, v kontexte s právom na prístup k funkcii podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, zakladá nárok občana, ktorý splní všetky zákonom predpokladané náležitosti na výkon funkcie sudcu, aby mu právo na prístup k tejto funkcii nebolo bezdôvodne (resp. nezákonne) odopreté.

Pokiaľ ide o závery nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 21. októbra 2004 sp. zn. III. ÚS 79/04, mám za to, že tieto boli práve nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2022 č. k. III. ÚS 446/2021-89 prekonané, keď ústavný súd sa prvýkrát zaoberal a priznal kandidátovi na funkciu sudcu v konaní pred súdenou radou procesné práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Nárok na náhradu škody, tak ako bol špecifikovaný vyššie, preto predstavuje legitímny nárok poškodeného voči štátu.

V prípade potreby doplňujúcich informácií, resp. predloženia dôkazov, ochotne na výzvu poskytnem súčinnosť.

---

<sup>9</sup> „...priznanie finančného zadosťučinenia je namieste predovšetkým vtedy, keď nemožno dosiahnuť a dovŕšiť ochranu porušeného základného práva iným ústavou a zákonom upraveným spôsobom, a tiež vtedy, ak bola sťažovateľom neústavným postupom alebo rozhodnutím spôsobená reálna ujma.“ nález Ústavného súdu SR z 28. júla 2011 č. k. IV. ÚS 74/2011-44

Záverom si dovoľujem vysloviť, že napriek uplatnenému nároku a uvádzaným skutočnostiam, nepociťujem voči súdnej rade a jej jednotlivým (či už aktuálnym alebo bývalým) členom osobnú animozitu a verím v korektné vzťahy do budúcnosti, bez ohľadu na výsledok prejednaní tejto žiadosti.

Ďakujem za pochopenie, s pozdravom

Radovan Hvizdoš, ZEP