

## Predkladacia správa

Materiál „Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu z hromadného výberového konania“ sa predkladá v súlade s čl. VI Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky a v súlade s čl. V Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Súdna rada Slovenskej republiky vykoná preverenie majetkových pomerov a vykoná dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti na základe návrhu stanovísk kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov u kandidátov, ktorými sú:

a) **Silvia Csákyová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Silvii Csákyovej nemá dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, zároveň nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne;

b) **Natália Ďurčová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na sudcu Natálie Ďurčovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne;

c) **Viktor Varga**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidáta na sudcu Viktora Vargu nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne;

**d) Dominika Janečková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na sudcu Dominiky Janečkovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne;

**e) Kristína Blahová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Tnave;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Kristíny Blahovej nemá dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, zároveň nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne;

**f) Martin Gazdík**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Tnave;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidáta na funkciu sudcu Martina Gazdíka nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne;

**g) Ivan Plášek**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidáta na funkciu sudcu Ivana Plášeka nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne;

**h) Dominika Dziaková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Dominiky Dziakovej nemá dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, zároveň nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne;

**i) Vladimír Lukáč**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidáta na funkciu sudcu Vladimíra Lukáča nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne;

**j) Barbora Čičatková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Barbory Čičatkovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami

z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne;

**k) Petra Petrušová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Petry Petrušovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne;

**l) Rebeka Herdová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;

Návrh stanoviska kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Rebeky Herdovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne;

**m) Eva Kišidajová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach;

Návrh stanoviska Kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky:

Kontrolná komisia č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky konštatuje, že u kandidátky na funkciu sudkyne Evy Kišidajovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, zároveň nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne.

Marcela Kosová, v. r.