

Číslo: Spr 1391/2024

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
13 -08- 2024	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybvavuje:

Predkladacia správa

k návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. augusta 2024
na preloženie JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR

Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, JUDr. Mariána Mačuru, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky sa predkladá v súlade s čl. IX Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „smernica“).

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s výsledkami výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium č. Spr 812/2024, ktoré sa uskutočnilo 5. – 8. augusta 2024 a v zmysle § 14 ods. 3 zákona o 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhuje, aby Súdna rada Slovenskej republiky rozhodla o preložení JUDr. Mariána Mačuru, sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s **účinnosťou od 1. decembra 2024.**

Prílohou návrhu sú podľa čl. IX ods. 2 smernice doklady, ktoré predkladajú kandidáti do výberového konania podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu, výsledky výberového konania, zápisnica z výberového konania a hodnotiace hárky, hodnotenie sudcu a písomný súhlas menovaného sudcu s preložením na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.



JUDr. Ján Šikuta, PhD.
predseda
Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

Súdnej rade
Slovenskej republiky

Bratislava 12. august 2024
Číslo: Spr 1391/2024

N á v r h

na preloženie sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku,
JUDr. Mariána Mačuru, na výkon funkcie sudcu
na Najvyšší súd Slovenskej republiky

Výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium, vyhlásené predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 20. mája 2024 pod číslom: Spr 812/2024 sa uskutočnilo v dňoch 5.– 8. augusta 2024.

Podľa konečného hodnotenia a záverov výberovej komisie sa sudca JUDr. Marián Mačura ako úspešný uchádzač umiestnil na prvom mieste. Zápisnica z výberového konania bola 8. augusta 2024 podpísaná všetkými členmi výberovej komisie.

V súlade s výsledkami výberového konania a podľa § 14 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

n a v r h u j e m,

aby Súdna rada Slovenskej republiky v zmysle § 14 ods. 3 zákona rozhodla o preložení sudcu, JUDr. Mariána Mačuru zo Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky **s účinnosťou od 1. decembra 2024.**

Kancelária Najvyššieho súdu SR	
PODATEĽŇA – ev. č. 2	
Osobne/ Obálka pripojená	
Dátum	30 -05- 2024
Hod./min.	15-40
Kolky:	
Počet rovnopisov:	12
Počet príloh:	5
Číslo záznamu:	D 5414/24
Pridelené útvaru:	00
Podpis:	

Najvyšší súd
Slovenskej republiky
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

VEC: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Ja, dole podpísaný JUDr. Marián Mačura, sudca Špecializovaného trestného súdu, týmto žiadam o zaradenie do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium.

Ako jazyk, z ktorého sa podrobím písomnému prekladu si volím: **Anglický jazyk**

Kontaktné údaje: JUDr. Marián Mačura,

Zároveň v prílohe zasielam požadované dokumenty.

V , 29. mája 2024

.....
JUDr. Marián Mačura

ŽIVOTOPIS

Priezvisko : Mačura
Meno : Marián
Vysokoškolský titul : JUDr.

Vzdelanie :

1996 – 2001
1992 – 1996

Justičná skúška s hodnotením prospel s vyznamenaním
Rigorózna skúška
Právnická fakulta UK v Bratislave
Gymnázium J.A.Raymana v Prešove

Pracovné skúsenosti :

od 01.12.2023 dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR
od 01.09.2021 sudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku
01.09.2019 – 31.10.2021 dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove
22.01.2008 – 31.10.2021 sudca Vojenského obvodového súdu Prešov a Okresného súdu Prešov
01.05.2004 – 22.01.2008 justičný čakaťel' Vojenského obvodového súdu Prešov
15.03.2003 – 01.05.2004 právnik vo finančnej spoločnosti KARAVELA, a.s. a VENCORP, a.s.
(agenda zameraná najmä na obchodné - korporátne a občianske hmotné i procesné právo)
február 2003 - marec 2003 Ministerstvo spravodlivosti – štátny radca – odbor civilnej legislatívy
október 2002 – januára 2003 Advokátska kancelária JUDr. Jana Molíka v Prahe
január – september 2002 ZVS na Vojenskom obvodovom súde v Prešove – justičný čakaťel'

Jazykové znalosti :

anglický jazyk C 1
nemecký jazyk A 2
francúzsky jazyk A 2

V dňa 29. 05. 2024

.....
JUDr. Marián Mačura

JUDr. Marián Mačura
sudca Špecializovaného trestného súdu

Najvyšší súd
Slovenskej republiky
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

V Prešove 29. mája 2024

Vec: Motivačný list

Vážení členovia výberovej komisie,

prostredníctvom tohto motivačného listu sa chcem uchádzať o miesto sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium.

V justícii pôsobím od 1. mája 2004, kedy som nastúpil na pozíciu justičného čakaťela na Vojenskom obvodovom súde v Prešove, na ktorom som získaval prvé praktické a teoretické skúsenosti potrebné pre výkon funkcie sudcu. Sudcom tohto súdu som sa stal s účinnosťou od 22. januára 2008, pričom po zrušení vojenských súdov, som bol od 1. apríla 2009 pridelený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov. Počas môjho 10 ročného pôsobenia na Okresnom súde Prešov bol tento súd jeden z najzaťaženejších medzi súdmi v sídle krajských súdov, pričom počas tohto obdobia som mal možnosť nazbierať mnoho skúseností v oblasti trestného práva pod odborným dohľadom sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove. To všetko sa premietlo na najnižších zostatkoch a na nízkom množstve reštančných vecí.

Uvedené odborné a životné skúsenosti ma viedli k dočasnému prideleniu na pozíciu sudcu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, kde som pôsobil od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2021. Počas tohto obdobia som mal možnosť nahliadnuť do rozhodovacej činnosti súdov prvého stupňa. Čoraz viac som si uvedomoval, že nosnou časťou výkonu súdnictva, a to nielen trestného, je kvalita a efektivita práce sudcov prvostupňových súdov. Počas tohto obdobia som úspešne prešiel výberovým konaním na miesto sudcu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove a na miesto sudcu Špecializovaného trestného súdu. Snaha spoznať bližšie agendu rozhodovania na Špecializovanom trestnom súde a spoznať špecifiká výkonu súdnictva na tomto súde prispeli k môjmu rozhodnutiu pôsobiť od 1. septembra 2021 na Špecializovanom trestnom súde. Tieto roky pôsobenia na odvolacom súde, ale i Špecializovanom trestnom súde boli cenným obdobím, kedy som sa naučil kolektívnej spolupráci, a najmä práci v senáte.

V súčasnosti, s účinnosťou od 1. decembra 2023, som dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na trestnoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Počas tohto obdobia som mal nielen možnosť sa bližšie oboznámiť s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale sa na nej i podieľať. Uvedená skúsenosť vo mne prehĺbila môj záujem stať sa trvalou súčasťou trestnoprávneho kolégia. Som presvedčený, že moje skúsenosti z doterajšieho výkonu súdnictva, ako i odborné vedomosti môžu nájsť uplatnenie na pozícii, o ktorú sa uchádzam. Môjmu rozhodnutiu uchádzať sa o miesto sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky výraznou mierou dopomohlo aj pracovné prostredie, ktoré som mal možnosť počas môjho dočasného pridelenia spoznať ako veľmi profesionálne a ľudsky podnetné.

Počas svojho vyše 20 ročného pôsobenia v rezorte justície, no najmä počas výkonu funkcie sudcu na všetkých úrovniach výkonu súdnictva, som sa snažil klásť dôraz na odbornosť a schopnosť komunikácie. Tieto vlastnosti mi vytvorili priestor aj na ďalšie vzdelávanie a aktívnu účasť na zahraničných seminároch, vďaka čomu mám jedinečnú možnosť spoznávať náš súdny systém zo širšej perspektívy v kontexte súdnej praxe štátov Európskej únie. Popri samotnom výkone súdnictva sa snažím rozširovať svoju odbornosť aj štúdiom zahraničnej judikatúry, keďže mám za to, že aj keď sa jednotlivé právne prostredia od seba líšia od krajiny ku krajine, právna logika je spoločná a môže byť inšpirujúca aj pre našu prax. Taktiež inšpirácie nachádzam aj v kontaktoch s kolegami zo zahraničia, kde veľkým obohatením sú aj ich skúsenosti z ich justičných prostredí.

Záverom mi dovoľte vyjadriť presvedčenie, že môžem ponúknuť odbornosť získanú a osvedčenú v praxi a tiež kvalitu rozhodovania, ktoré by som dokázal naplno uplatniť na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

.....

JUDr. Marián Mačura

ČESTNÉ VYHLÁSENIE

Ja, dolepodpísaný JUDr. Marián Mačura, narodený _____, trvale bytom _____, čestne vyhlasujem, že medzi sudcami súdov Slovenskej republiky, zamestnancami týchto súdov ako ani medzi zamestnancami Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, vrátane rozpočtových alebo príspevkových organizácií v jeho pôsobnosti nemám žiadnu blízku osobu v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Uvedené čestné vyhlásenie platí i vo vzťahu k prípadným členom výberovej komisie, keďže žiadna z osôb vo vytvorených databázach kandidátov na členov výberových komisií na výber sudcov, a to ako Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, tak aj Súdnej rady Slovenskej republiky, mi nie je mi blízkou osobou v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

V _____ 29. mája 2024

.....

JUDr. Marián Mačura



NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Marián Mačura

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	IC/82/2024	Patková/02 32133335	23.5.2024

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **23.05.2024** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Marián Mačura, bytom

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť: **JUDr. Marián Mačura**

S úctou

NAJVYŠŠÍ SPRÁVNÝ SÚD SR
Trenčianska 56/A
821 09 BRATISLAVA 3
-12-

Dana Patková

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností

e-mail: dana.patkova@nssud.sk

telefón: +421 2/321 33 335 | office: prízemie



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 3

web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A

821 09 Bratislava

ŠPECIALIZOVANÝ TRESTNÝ SÚD

Suvorovova 5/A, 902 01 Pezinok, tel.: 033/8895142

Pezinok dňa 21. mája 2024

Číslo: 1Spr 252/24-OÚ

P O T V R D E N I E

o celkovej dobe právnickej a sudcovskej praxe

Potvrdzujem týmto, že **JUDr. Marián MAČURA**, sudca Špecializovaného trestného súdu Pezinok, nar. _____, trvale bytom _____, má v zmysle § 82 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 20. mája 2024 (vrátane) započítanú celkovú dobu právnickej praxe v rozsahu **19 rokov a 290 dní**, z toho **sudcovskej praxe** v rozsahu **16 rokov a 119 dní**.

Špecializovaný trestný súd

Suvorovova 5/A

902 01 P e z i n o k

- 17 -

Mgr. Elena Krajčovičová
osobný úrad

NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave 8. augusta 2024

Číslo: Spr 812/2024

Zoznam uchádzačov podľa poradia úspešnosti

v súlade s § 28c ods. 3, ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium, konaného v dňoch 5. augusta 2024 (písomná časť), 6. augusta 2024 (psychologické posúdenie) a 8. augusta 2024 (ústna časť)

Poradie úspešnosti:

1. JUDr. Marián Mačura – celkový počet bodov: 187

JUDr. Patrik Příbělský, PhD.
predseda výberovej komisie

NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave 5. augusta 2024

Číslo: Spr 812/2024

Z á p i s n i c a

z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium, konaného v dňoch 5. - 8. augusta 2024

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s § 28 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu, vyhlásil dňa 20.5.2024 pod číslom Spr 812/2024 výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium.

Termín na predloženie žiadostí o zaradenie do výberového konania a ostatných požadovaných dokladov bol stanovený do 31.5.2024 (vrátane).

Termín začiatku výberového konania bol určený na 5. augusta 2024 o 10:00 hod. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Klobočnícka 7, Bratislava.

V súlade s § 29 ods. 1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch vymenoval predseda najvyššieho súdu 5-člennú výberovú komisiu v zložení:

- **JUDr. Marta Barková (náhradník JUDr. Magdaléna Hromcová)** - vymenovaná predsedom Najvyššieho súdu SR z databázy kandidátov na členov výberovej komisie zvolených Súdnu radou SR
 - **JUDr. Ivica Hanusková (náhradník JUDr. Boris Tóth)** - vymenovaná predsedom Najvyššieho súdu SR z databázy kandidátov na členov výberovej komisie menovaných ministrom spravodlivosti SR
 - **JUDr. Martin Bezák, PhD. (náhradník JUDr. Monika Školníková)** - vymenovaný predsedom Najvyššieho súdu SR z databázy kandidátov na členov výberovej komisie menovaných ministrom spravodlivosti SR
 - **JUDr. Patrik Príbelský, PhD. (náhradník JUDr. Peter Paluda)** - zvolený Sudcovskou radou Najvyššieho súdu SR
 - **JUDr. Martina Zeleňaková (náhradník JUDr. Petr Kaňa)** – zvolená trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu SR
- Prítomní členovia výberovej komisie si v súlade s § 29 ods. 4 zvolili za predsedu výberovej komisie JUDr. Patrika Príbelského, PhD. (pomerom hlasov 4:0, zdržal sa: 1)
- Predseda výberovej komisie poveril vyhotovením zápisnice členku výberovej komisie JUDr. Martinu Zeleňakovú.

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

- 1) **JUDr. Marián Mačura**, sudca Špecializovaného trestného súdu

- Výberová komisia pred otvorením výberového konania posúdila predloženú žiadosť uchádzača a pripojené doklady a rozhodla, že uchádzač podal žiadosť o zaradenie do výberového konania v stanovenom termíne, doložil všetky požadované doklady a splnil podmienky pre zaradenie a účasť vo výberovom konaní.
- Výberová komisia zároveň konštatovala, že v zmysle § 28b ods. 3 zákona neboli vznesené ďalšie výhrady voči prihlásenému uchádzačovi.

Priebeh výberového konania

Predseda výberovej komisie otvoril výberové konanie dňa **5. augusta 2024 o 10:05 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave.**

Na úvod privítal uchádzača, predstavil výberovú komisiu a informoval o voľbe jej predsedu. Zároveň informoval o priebehu a organizácii výberového konania.

PÍ SOMNÁ ČASŤ - 5. augusta 2024

Preklad z cudzieho jazyka

Uchádzač JUDr. Mačura na základe výsledku hodnotenia sudcu s výrokom „výborný“ sa v súlade s § 27g zákona v písomnej časti výberového konania zúčastnil len prekladu textu z anglického jazyka, ktorý si zvolil.

Text prekladu z cudzieho jazyka vyžreboval predseda výberovej komisie z databázy Justičnej akadémie o 10:15 hod. Uchádzač bol oboznámený s tým, že pri preklade textu môže používať prekladový slovník v listinnej podobe. Následne o 10:20 hod. uchádzač začal s prekladom textu. Stanovený časový limit 60 minút mal uplynúť o 11:20 hod. Uchádzač o 10:45 hod., pred uplynutím časového limitu, odovzdal preklad textu výberovej komisii na vyhodnotenie.

Za preklad textu z cudzieho jazyka môže výberová komisia udeliť uchádzačovi najviac 25 bodov.

Po vyhodnotení prekladu textu získal JUDr. Mačura **25 bodov**.

Následne predseda výberovej komisie konštatoval, že uchádzač bol v písomnej časti (preklad textu z cudzieho jazyka) úspešný.

V rámci písomnej časti v súlade s § 10 ods. 3 vyhlášky výberová komisia prideliť uchádzačovi – sudcovi náhradné body za neabsolvované súčasti písomnej časti výberového konania nasledovne:

za prípadovú štúdiu	16 bodov
za vypracované súdne rozhodnutie	26 bodov
SPOLU pridelené náhradné body:	42 bodov

Predseda výberovej komisie verejne vyhlásil výsledky písomnej časti výberového konania a písomnú časť ukončil o 11:30 hod. v mieste výberového konania.

Zároveň oznámil, že úspešný uchádzač absolvuje psychologické posúdenie dňa 6. augusta 2024 o 8:00 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave.

Výberové konanie bude pokračovať ústnou časťou dňa 8. augusta 2024 o 10:00 hod. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Klobučnícka 7, Bratislava.

PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE - 6. augusta 2024

Uchádzač sa dňa 6. augusta 2024 od 8:00 hod. zúčastnil psychologického posúdenia, ktoré sa uskutočnilo v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave. Psychologické posúdenie vykonali psychológovia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

V záveroch psychologického posúdenia sa psychológ vyjadrí, či uchádzača z hľadiska jeho osobnostných predpokladov odporúča alebo neodporúča na výkon funkcie sudcu, ktorá sa samostatným výberovým konaním obsadzuje, a z akých dôvodov.

Závery psychologického posúdenia uchádzača boli predložené členom výberovej komisie v listinnej podobe v zapečatenej obálke dňa 8. augusta 2024 o 9:55 hod.

Predseda výberovej komisie závery psychologického posúdenia oznámil a odovzdal uchádzačovi pred začatím ústnej časti výberového konania v zmysle § 12 ods. 5 vyhlášky.

ÚSTNA ČASŤ - 8. augusta 2024

Ústnu časť výberového konania otvoril predseda výberovej komisie o 10:10 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu SR. Na ústnej časti výberového konania boli prítomní všetci členovia výberovej komisie a uchádzač JUDr. Mačura.

Predseda výberovej komisie informoval uchádzača o priebehu ústnej časti výberového konania a o tom, že ústna časť bude zaznamenaná pomocou technického zariadenia na zaznamenávanie zvuku a takto vyhotovený zvukový záznam bude zverejnený spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Na dotaz predsedu výberovej komisie uchádzač JUDr. Mačura uviedol, že súhlasí so zverejnením hodnotiacich hárkov na stránke MS SR, okrem prípadov, ak by malo ísť o údaje výsostne súkromného (intímneho) charakteru.

Ústna časť pozostávala z prezentácie uchádzača o svojej osobe, doterajšej odbornej praxi a motivácie pre prácu sudcu Najvyššieho súdu SR. Uchádzač ďalej odpovedal na otázky členov výberovej komisie, ktoré boli zamerané na overenie odborných znalostí a osobnostných predpokladov uchádzača, a to: intelektové schopnosti, tvorivosť, komunikačné schopnosti, sebaopoznanie, kultivované vystupovanie, dôveryhodnosť, emocionálna stabilita.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 10:45 hod.

Vyhodnotenie výsledkov výberového konania

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky pridelil uchádzačovi na základe ich odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac 10 bodov
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac 2 body.

Hodnotenie vyznačil každý člen výberovej komisie na vlastnom hodnotiacom hárku, ktorý odovzdal predsedovi výberovej komisie.

Predseda výberovej komisie na základe hodnotiacich hárkov všetkých členov komisie zistil počet bodov, ktorý získal uchádzač v ústnej časti výberového konania:

JUDr. Marián Mačura - **120 bodov**

Predseda výberovej komisie konštatoval, že uchádzač JUDr. Mačura bol v ústnej časti výberového konania úspešný.

Predseda výberovej komisie oznámil konečné poradie úspešných uchádzačov:

1. JUDr. Marián Mačura – 187 bodov

Po vyhodnotení a zistení konečných výsledkov bolo výberové konanie ukončené dňa 8. augusta 2024 o 11:10 hod.

Vyhlasenie výsledkov výberového konania

Predseda výberovej komisie verejne vyhlásil výsledky výberového konania bezprostredne po jeho ukončení dňa 8. augusta 2024 o 11:15 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave.

Zápisnica z výberového konania bola spisovaná priebežne počas výberového konania a podpísaná na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 8. augusta 2024 o 11:30 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie a záznam o vygenerovaní a vyžrebovaní prípadovej štúdie a prekladu z cudzieho jazyka v podobe výstupu z elektronického systému Justičnej akadémie.

Zápisnicu vyhotovila: JUDr. Martina Zeleňáková, poverená členka výberovej komisie.

Všetci členovia výberovej komisie súhlasia so znením zápisnice bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom:

Predseda výberovej komisie:

JUDr. Patrik Príbelský, PhD.

.....

Členovia výberovej komisie:

JUDr. Marta Barková

.....

JUDr. Ivica Hanusková

.....

JUDr. Martin Bezák, PhD.

.....

JUDr. Martina Zeleňáková

.....

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu SR pre trestnoprávne kolégium

Spr 812/2024

08.08.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Marián Mačura**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> / 10	
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
Osobnostné predpoklady		

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: bodov.

24

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa**)		

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 8. august 2024

.....
JUDr. Ivica Hanusková
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu SR pre trestnoprávne kolégium

Spr 812/2024

08.08.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Marián Mačura**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Osobnostné predpoklady		

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: bodov.

24

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarke)

Dátum:
8. 8. 2024

.....
JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
predseda výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu SR pre trestnoprávne kolégium

Spr 812/2024

08.08.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Marián Mačura**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Osobnostné predpoklady		

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: bodov.

LM

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyciarkne)

Dátum: 08.08.2024

.....
JUDr. Martina Zelenáková
členka výberovej komisie


Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
 na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu SR pre trestnoprávne kolégium
 Spr 812/2024
 08.08.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Marián Mačura**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Osobnostné predpoklady		

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: bodov. 24

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa *)		

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum:
08.08.2024

.....
JUDr. Martin Bezák, PHD.
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
 na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu SR pre trestnoprávne kolégium
 Spr 812/2024
 08.08.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Marián Mačura**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Osobnostné predpoklady		

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:24..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarne)

Dátum:*8.8.2024*.....

.....

JUDr. Marta Barková
členka výberovej komisie

Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Špecializovaného trestného súdu Pezinok

oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, 2 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 16.03.2021 č. 54/2021 a č. 66/2022 zo dňa 28.04.2022

CR-1107/2024

H O D N O T E N I E

JUDr. Marián Mačura

sudca Špecializovaného trestného súdu Pezinok

v súvislosti s výberovým konaním na jedno voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa – sudcu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v oznámení zo dňa 5. júna 2024 (Spr 812/2024) uviedol, že do výberového konania (vyhlásené dňa 20. mája 2024 Spr 812/2024) na obsadenie jedného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa bude konať v dňoch **5. - 8. augusta 2024**, v stanovenej lehote sa prihlásil **JUDr. Marián Mačura**, sudca Špecializovaného trestného súdu Pezinok.

Požiadaval o hodnotenie uchádzača **JUDr. Mariána Mačuru** hodnotiacou komisiou č. 1 v zmysle § 27a ods. 1 písm. b/, § 151zf ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslodiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uchádzač bol v priebehu piatich rokov (roky 2018 – 2021) trikrát hodnotený ako sudca pôsobiaci na Okresnom súde Prešov, a to:

- pod sp.zn. SR 214/2018 zo dňa 28.1.2019 hodnotiacou komisiou č. 2 (po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu) s výsledkom hodnotenia sudcu „**výborný**“ (100 bodov)
- pod sp.zn. SR 490/2020 zo dňa 18.5.2020 hodnotiacou komisiou č. 2 (v súvislosti s výberovým konaním na súd vyššieho stupňa) s výsledkom hodnotenia sudcu „**výborný**“ (100 bodov)
- pod sp.zn. SR 481/2021 zo dňa 26.5.2021 hodnotiacou komisiou č. 3 (v súvislosti s výberovým konaním na vyššiu sudcovskú funkciu sudcu na Špecializovanom trestnom súde Pezinok) s výsledkom hodnotenia sudcu „**výborný**“ (100 bodov).

Na základe požiadavky hodnotiacej komisie č. 1, ktorá podľa uznesenia Súdnej rady SR č. 117 z 30.10.2017 a § 27a ods. 1 písm. b/, § 151 zf ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z. je oprávnená vykonať hodnotenie sudcu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, boli komisii zaslané materiály, ktoré sú podkladom pre vypracovanie hodnotenia:

1. vyjadrenie podpredsedu Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 14. júna 2024 (1Spr 274/24-OÚ), vrátane prehľadu pôsobenia v justícii a vyjadrenia k podaným sťažnostiam,
2. stanovisko sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu Pezinok k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky zo dňa 25.6.2024
3. ročný štatistický výkaz sudcu za roky 2022 a 2023
4. zberné spisy za roky 2022 a 2023

Z ustanovenia § 27a ods. 1 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z.z. vyplýva uskutočňovanie hodnotenia sudcu v súvislosti s výberovým konaním, kde zákonodarca nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia, ako pri pravidelnom hodnotení sudcu (§ 27a ods. 1 písm. a/ cit. zák.).

Zároveň zákon upravuje, že sa nevykonáva hodnotenie sudcu, ak ide o postup na súd vyššieho stupňa, kedy je postačujúce výberovej komisii predložiť hodnotenie, nie staršie ako 1 rok. Zároveň je upravené, že sa uskutočňuje hodnotenie sudcu po jednom roku, ak bolo bezprostredne predchádzajúce hodnotenie sudcu so záverom „nevyhovujúci“ (§ 27a ods. 1 písm. e) cit. zák.).

Účelom **výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie** (sudca vyššieho stupňa) je overenie odborných znalostí uchádzača, ktoré sú potrebné na plnenie povinností vyplývajúce zo zákona, ako aj organizačné schopnosti, ako to vyplýva zo „**Zásad výberového konania pre ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie**“ schválených Súdnou radou SR uznesením č. 164 zo dňa 18.12.2017 po dohode s ministerskou spravodlivosťou SR (čl. 7 bod 2 Zásad).

Obsahovo obdobným je účel výberového konania na súd vyššieho stupňa (kariérny rast), kde sa zisťuje odborná spôsobilosť na náležitý výkon povinností sudcu súdu vyššieho stupňa, ktorý vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity a včasnosti súdneho konania a rozhodovania na súde nižšieho stupňa.

Vzhľadom na uvedený účel tohto výberového konania je postačujúce pri vypracovaní hodnotenia uchádzača vychádzať **zo stanoviska predsedu súdu** (orgán riadenia a správy súdov), **sudcovskej rady o dodržiavaní sudcovskej etiky** (orgán sudcovskej samosprávy) stanoviska senátu Najvyššieho súdu SR (orgán výkonu súdnictva) a **aktuálnych výsledkov rozhodovacej činnosti i prehľadu o výsledkoch odvolacieho alebo dovolacieho konania spravidla v období roka predchádzajúceho hodnoteniu**, z ktorých vyplýva kvantita i kvalita rozhodovacej činnosti (z týchto podkladov vychádzajú aj stanoviská predsedov odvolacích, resp. dovolacích senátov).

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu k výkladu právnych predpisov (povinnosť výkladu postupom podľa čl. 152 ods. 4 ústavy) a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v takom prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona ... viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu, lebo nepredstavuje uvedený článok viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona ... nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne, môže ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, resp. systematická súvislosť ... (porovnaj I.ÚS 351/2010, III.ÚS 341/07, III.ÚS 72/2010).

Pri interpretácii a aplikácii uvedených ustanovení statusového zákona i Zásad (podľa konštantnej judikatúry) sa na základe požadovaných podkladov hodnotiacou komisiou zabezpečí splnenie účelu (zmyslu) tohto výberového konania, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách zákonného predpisu (napr. IV.ÚS 294/2012, I.ÚS 306/2010).

I.

Podpredseda Špecializovaného trestného súdu Pezinok v hodnotení zo dňa 14. júna 2024 (1Spr 274/2024-OÚ) a prehľade o dobe výkonu funkcie sudcu uviedol pôsobenie uchádzača JUDr. Mariána Mačuru v justícii:

Sudca JUDr. Marián Mačura pôsobí na tunajšom súde od 1. septembra 2021, pričom Súdna rada Slovenskej republiky uznesením zo dňa 16. novembra 2023 č. 447/2023 dočasne prideliť JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. decembra 2023 do 30. novembra 2024. Podľa Rozvrhu práce na rok 2021 má každý sudca Špecializovaného trestného súdu svoj senát, JUDr. Marián Mačura mal na začiatku pôsobenia na Špecializovanom trestnom súde senát 16T, následne Rozvrhom práce na rok 2022 bol JUDr. Marián Mačura preradený do senátu 11T. Počas svojho pôsobenia na Špecializovanom trestnom súde vybavoval samosudcovské aj senátne trestné veci, ktoré mu boli pridelené, no pôsobil aj ak člen senátu v iných senátnych trestných veciach. Spolupráca s predsedami senátu bola bezproblémová.

Za sledované obdobie sudca JUDr. Marián Mačura vo veciach, ktoré mu boli pridelené ako samosudcovi, predsedovi senátu, resp. sudcovi pre prípravné konanie, postupoval vždy zodpovedne, v pracovných oblastiach a problémoch sa dobre orientuje. Funkciu sudcu vykonával spoľahlivo a bez zbytočných prietahov. Prácu si organizoval s dostatočnou rezervou pre zvládnutie aj neočakávaných situácií. Na hlavné pojednávania, resp. verejné a neverejné zasadnutia sa vždy svedomito pripravoval, čoho súčasťou bola samozrejma znalosť spisového materiálu. V pojednávacej miestnosti vystupoval s rešpektom a presvedčivo. V sťažených podmienkach pracoval koncentrovane, kľudne a vytrvalo. Má schopnosť vystihnúť podstatu vecí a pochopiť problematiku aj komplikovaného prípadu vo všetkých jeho súvislostiach. Rozhoduje sa rýchlo a správne, koná rozhodne aj v neočakávaných a vyhranených situáciách a presvedčivo zastáva a zdôvodňuje svoje postoje. Vo svojich rozhodnutiach formuluje presne, výstižne a jazykovo správne. Jeho písomný aj ústny prejav je kultivovaný a zrozumiteľný. Voči jeho sudcovskej práci podpredseda súdu nemal žiadne výhrady a s jeho výkonmi bol vždy spokojný. Vyššie uvedené potvrdzujú aj stanoviská nadriadeného súdu v jeho veciach.

JUDr. Marián Mačura nemal námietky voči počtu pridelených vecí podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a na sudcu neboli v sledovanom období podané procesnými stranami nijaké závažné sťažnosti v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré by bolo potrebné prešetrovať.

Podpredseda Špecializovaného trestného súdu Pezinok podľa § 27d ods. 6 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov prideliť hodnotenému sudcovi JUDr. Mariánovi Mačurovi **35 bodov**.

Toto vyjadrenie podáva podpredseda súdu (**JUDr. Igor Králik**) podľa § 39 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože funkcia predsedu súdu na tunajšom súde v čase podania tohto hodnotenia nie je obsadená. Totiž, pôvodný predseda súdu JUDr. Ján Hrubala sa vzdal funkcie predsedu súdu, čo ministrom spravodlivosti oznámil dňa 14.05.2024, a preto mu funkcia predsedu súdu zanikla dňom 31.05.2024 (§ 38 ods. 2 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

II.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu vychádzala zo stanovísk odvolacích/dovolacích senátov **Najvyššieho súdu Slovenskej republiky** (§ 27c písm. b/ zákona o sudcoch), zo stanoviska Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu Pezinok k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky (§ 27c písm. f/ zákona o sudcoch), zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní, z výkazov podľa § 27 (§ 27c písm. e/ zákona o sudcoch) a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia (§ 27c písm. d/ zákona o sudcoch).

Zo stanoviska **riadiaceho predsedu senátu 2T** (JUDr. Peter Paluda, Nts 64/2024 z 17.6.2024) k rozhodovacej činnosti JUDr. Mariána Mačuru vyplýva, že vo veciach, ktoré senátu 2T napadli v období, počas ktorého JUDr. Peter Paluda pôsobí ako riadiaci predseda senátu 2T, t.j. od 1. januára 2017 do dnešného dňa, senát 2T rozhodoval o opravných prostriedkoch podaných spolu proti **desiatim rozhodnutiam**, na ktorých rozhodovaní sa JUDr. Marián Mačura podieľal, z toho na rozhodovaní **šiestich** z nich sa podieľal v rámci senátu Krajského súdu v Prešove (vo všetkých prípadoch išlo o dovolania obvinených, podané proti rozhodnutiam Krajského súdu v Prešove, ktoré sa na Najvyššom súde Slovenskej republiky viedli pod sp.zn. 2Tdo 73/2020, 2Tdo 57/2021, 2Tdo 69/2021, 2Tdo 1/2022, 2Tdo 12/2022 a 2Tdo 42/2023) a na rozhodovaní **štyroch** z nich sa podieľal v rámci senátu Špecializovaného trestného súdu Pezinok (vo všetkých prípadoch išlo o sťažnosti prokurátora, resp. obvinených, podané proti rozhodnutiam Špecializovaného trestného súdu Pezinok, ktoré sa na Najvyššom súde Slovenskej republiky viedli pod sp.zn. 2Tostš 5/2022, 2Tost 9/2022, 2Tost 25/2022 a 2Tost 8/2023). V **deviatich** prípadoch boli dovolania, resp. sťažnosti obvinených proti rozhodnutiam krajského súdu, resp. Špecializovaného trestného súdu **odmietnuté alebo zamietnuté ako nedôvodné**.

Výnimkou bola vec vedená na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. **2Tostš 5/2022**, v ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. februára 2022, sp.zn. 2Tostš 5/2022, na podklade sťažnosti prokurátora podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil uznesenie Špecializovaného trestného súdu z 28. januára 2022, sp.zn. 11Tp/5/2022 (ktorým Špecializovaný trestný súd zamietol návrh prokurátora na zmenu dôvodov väzby) a podľa § 79 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 76 ods. 11 Trestného poriadku *per analogiam* zmenil dôvody väzby obvineného tak, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku sa vzťahujú aj na ďalšie, v uznesení citované, skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. V odôvodnení uznesenia najvyšší súd poukázal na to, že rozšírenie vecných dôvodov väzby na druhovo rovnaký trestný čin (v danom prípade obzvlášť závažný zločin), síce nebude mať vplyv na maximálnu lehotu väzby v trestnom konaní, avšak faktom zostáva, že nie je nevyhnutnou podmienkou, aby musel obvinený vykonávať väzbu za všetky skutky v jednom trestnom väzobnom stíhaní. Ak by sa však voči obvinenému vo väzbe vykonávalo prípravné konanie pre viacero skutkov, pričom vo výkone väzby by bol obvinený na základe rozhodnutia súdu len pre jeden skutok a voči

tomuto časom odpadli dôvody väzby, pre ktoré by bol obvinený vzatý do väzby, musel by byť prepustený z výkonu väzby a v trestnom stíhaní by sa pokračovalo na slobode. V aplikačnej praxi však môže nastať aj situácia, že obvinený bude za skutok, pre ktorý bol vo výkone väzby, neskoršie súdom oslobodený, resp. dôjde k zastaveniu trestného stíhania a vo vzťahu k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody za iný trestný čin, pre ktorý nebol obvinený vo väzbe, nedôjde k započítaniu vykonanej väzby do samostatného výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Z uvedeného potom plynie záver, že ustanovenie § 76 ods. 11 Trestného poriadku nie je možné vykladať úzko len s prihliadnutím na trvanie väzby, ale dosah uvedeného zákonného ustanovenia je širší. Z ustanovenia § 76 ods. 11 Trestného poriadku vyplýva, že rozhodnúť o zmene dôvodov väzby je potrebné predovšetkým v tých prípadoch, kedy je obvinený stíhaný pre viacero trestných činov v tom istom konaní, pre ktoré zákon ustanovuje rôznu dĺžku lehoty väzby. V ostatných prípadoch síce môže súd, resp. sudca pre prípravné konanie, rozhodnúť o zmene dôvodov väzby, no robí tak spravidla vtedy, ak uzná, že to je potrebné. Nakoľko predmetné trestné konanie bolo v štádiu prípravného konania a v budúcnosti mohlo dôjsť k prekvalifikovaniu ktoréhokolvek skutku, resp. skutkov, najvyšší súd dospel k záveru, že malo význam a bolo nevyhnutné zmeniť dôvody väzby obvineného a rozšíriť ich aj na ďalšie skutky. S výnimkou vyššie uvedenej veci **senát 2T nemá výhrady** k rozhodovacej činnosti **JUDr. Mariána Mačuru**.

Zo stanoviska **predsedu senátu 1T** (JUDr. Martin Bargel z 17.6.2024) k rozhodovacej činnosti JUDr. Mariána Mačuru vyplýva, že na základe poznatkov z rozhodovacej praxe senátu 1T, predseda senátu konštatuje, že rozhodnutia sudcu JUDr. Mariána Mačuru, ktoré boli predmetom rozhodovania v senáte 1T mali vysokú odbornú i štylistickú úroveň, boli presvedčivo odôvodnené a obsahovali všetky náležitosti predpokladané zákonom. Menovaný uchádzač má odborné i osobnostné predpoklady stať sa plnohodnotným a prínosným sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Zo stanoviska **predsedu senátu 4T** (JUDr. Pavol Farkaš z 13. júna 2024) k rozhodovacej činnosti JUDr. Mariána Mačuru vyplýva, že na základe skúseností a poznatkov k rozhodovacej praxe senátu 4T predseda senátu konštatuje, že rozhodnutia sudcu JUDr. Mariána Mačuru, ktoré boli predmetom rozhodovania v senáte, mali vysokú odbornú i štylistickú úroveň, boli odôvodňované erudovaným spôsobom, obsahovali všetky náležitosti predpokladané zákonom, po stránke vecnej i formálnej. V preskúmaných rozhodnutiach sa vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami, ktoré mali vplyv na právne posúdenie vecí. Počas doby dočasného pridelenia na najvyššom súde v JUDr. M. Mačurovi spoznáva predseda senátu korektného a priateľského kolegu, ktorého aj osobnostná výbava a povahové črty, podľa jeho názoru, spĺňajú predpoklady očakávané od elitnej osobnosti sudcu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Zároveň predseda trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR JUDr. František Mozner (Spr 812/2024 z 18. júna 2024) uviedol, že odborné kvality JUDr. Mariána Mačuru nespochybnili ani senáty **3T** a **5T**.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s **ročnými štatistickými výkazmi** sudcu vyhotovenými podľa § 27 zákona o sudcoch.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2022 vyplýva, že sudcovi bolo pridelených 126 vecí v agendách Nt, Ntt, T a Tp, prerozdelením 1 vec. Sudca rozhodol 133 vecí v uvedených agendách, z toho meritórne 133 vecí a vybavil 127 vecí. Koncom roka mu

zostalo 10 nevybavených vecí, reštančných 7 vecí. V dovolacom (odvolacom) konaní bolo preskúmaných 7 vecí, potvrdené 4 vecí, zmenené 3 vecí, zrušené 0 vecí, odmietnuté 0 vecí. V roku 2022 nebolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu SR. Z určeného počtu pojednávacích dní využil sudca 58 dní.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2023 vyplýva, že sudcovi bolo pridelených 83 vecí v agendách Nt, Ntt, T a Tp, prerozdelením -11 vecí. Sudca rozhodol 82 vecí v uvedených agendách, z toho meritórne 81 vecí a vybavil 79 vecí. Koncom roka mu zostali 3 nevybavené veci, reštančných 0 vecí. V dovolacom (odvolacom) konaní bolo preskúmaných 6 vecí, potvrdené 3 vecí, zmenené 3 vecí, zrušené 0 vecí, odmietnuté 0 vecí. V roku 2023 nebolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu SR. Z určeného počtu pojednávacích dní využil sudca 54 dní.

III.

Ďalej sa hodnotiaca komisia oboznámila so stanoviskom Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu Pezinok z 25.6.2024 (Uznesenie č. 21), ktorá konštatovala, že Sudcovskej rade pri Špecializovanom trestnom súde nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali nedostatkom v dodržiavaní zásad sudcovskej etiky alebo priestupkom voči etike sudcu zo strany sudcu JUDr. Mariána Mačuru.

Napriek doterajším výborným hodnoteniam boli zo Špecializovaného trestného súdu Pezinok vyžiadané nasledovné trestné spisy za roky 2022 – 2023:

11T/7/2022, 11T/8/2022, 11T/11/2022
11T/3/2023, 11T/5/2023, 11T/9/2023

Väzobný nie je ani jeden spis, nakoľko za obdobie rokov 2022-2023 mal JUDr. Marián Mačura len jednu väzobnú vec 11T/4/2023 a tento spis je zapožičaný na MS SR odo dňa 14.11.2023.

11T/7/2022 – obv. Marek Zužo (§ 261 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné). Vo veci bola dňa 30.5.2022 prijatá obžaloba a dňa 7.6.2022 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.7.2022.

11T/8/2022 – obv. Mgr. Andrej Paulíny (§ 336 ods. 1 Tr.zák). Vo veci ÚŠP Pezinok podal návrh na ŠTS Pezinok na schválenie dohody o vine a treste, ktorý bol schválený sudcom 12.7.2022 a ktorým bol obvinenému rozsudkom uložený peňažný trest.

11T/11/2022 – obv. Ľubomíra Hagarová a spol. (§ 328 ods. 1 Tr.zák. a iné). Aj v tomto prípade bol obvineným uložený trestným rozkazom peňažný trest (500 eur, 250 eur). Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 10.12.2022 a 14.12.2022.

11T/3/2023 – obv. Jaroslav Jančiar (§ 422b ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.). Vec napadla na súd 15.3.2023. Vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 7. novembra 2023, na ktorom bolo vykonané dokazovanie. Na hlavnom pojednávaní 29.11.2023 bol vo veci vyhlásený oslobodzujúci rozsudok (§ 285 písm. b/ Tr.por.), voči ktorému podal prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného, ktoré však podaním zo dňa 4.12.2023 zobrať späť.

11T/5/2023 – obv. Roman Daniel (§ 261 ods. 1 Tr. zák. a iné). Vo veci bola uzavretá medzi obvineným a prokurátorom ÚŠP GP dohoda o vine a treste, ktorá bola postúpená na schválenie ŠTS Pezinok. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.6.2023 samosudca ŠTS predmetnú dohodu o vine a treste schválil a vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.6.2023.

11T/9/2023 – obv. Larion Menyhárt a spol. (§ 20 k § 336b ods. 1 Tr.zák.). Vo veci bol podaný návrh na ŠTS Pezinok na schválenie dohody o vine a treste dňa 27.9.2023. Samosudca ŠTS určil termín verejného zasadnutia na deň 12. októbra 2023, na ktorom došlo k schváleniu dohody o vine a treste a obvinenému Larionovi Menyhártovi bol uložený peňažný trest vo výške 800 eur so stanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov. U ďalšieho z obvinených bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Hodnotiaca komisia konštatuje, že preskúmané trestné veci boli skutkovo aj právne menej náročné s právnou kvalifikáciou skutkov ako prečinu. Rozhodnutia vyhotovené samosudcom obsahujú požadované náležitosti s tým, že aj predchádzajúce procesné úkony boli vykonané presne podľa noriem Trestného poriadku s tým, že bolo samosudcom zabezpečené aj dôstojné vedenie súdneho konania.

Porozsudková agenda bola realizovaná v zákonom predpísanej kvalite a norme.

Z týchto dôvodov preto aj hodnotiaca komisia č. 1 sa v plnom rozsahu stotožňuje s predchádzajúcimi závermi hodnotiacich komisií č. 2 a 3, že uchádzač – hodnotený sudca disponuje dostatočnými praktickými skúsenosťami a odbornými znalosťami nevyhnutnými pre to, aby mohol na vysokej úrovni samostatne rozhodovať aj na súde vyššieho stupňa.

Hodnotiaca komisia č. 1 prideluje sudcovi za činnosť uvedenú v § 27d ods. 3 cit. zák. **30 bodov**.

Vzhľadom na zistenú úroveň výsledkov odvolacieho a dovolacieho konania i stanoviska sudcovskej rady o zodpovednom dodržiavaní zásad sudcovskej etiky prideluje komisia sudcovi **35 bodov** (§ 27d ods. 5 cit. zák.).

Vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedom Špecializovaného trestného súdu Pezinok **35 bodov**, hodnotiacou komisiou **30 a 35 bodov**, spolu **100 bodov**, hodnotíme sudcu Špecializovaného trestného súdu Pezinok JUDr. Mariána Mačuru podľa § 27e ods. 1 písm. a/ zákona o sudoch výrokom

„v ý b o r n ý“.

Hodnotený sudca je oprávnený požiadať komisiu o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v tejto lehote, je hodnotenie konečné (§ 27e ods. 4 zákona o sudcoch).

Ak hodnotený sudca za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia podá v lehote námietky, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečným (§ 27e od 5 zákona o sudoch).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhovie, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom hodnotený sudca vykonáva svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Na základe stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia zmeniť hodnotenie sudcu alebo môže rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení. V oboch prípadoch sa stáva hodnotenie konečným (§27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, táto žiadosť sa nepovažuje za námietky proti hodnoteniu.

V Košiciach, dňa 2. júla 2024

Hodnotiaca komisia č. 1:

JUDr. Zoltán Szalay

JUDr. Anna Ilčinová

JUDr. Eva Macúchová

.....

.....

.....

CR 1107/2024

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

Podpredseda Špecializovaného trestného súdu Pezinok **JUDr. Igor Králik**
dňa 22. JÚL 2024..... odovzdal sudcovi Špecializovaného trestného súdu Pezinok
JUDr. Mariánovi Mačurovi hodnotenie sudcu vypracované Hodnotiacou
komisiou č.1 dňa **2. júla 2024**, ktoré bolo uskutočnené v súvislosti s **výberovým**
konaním na sudcu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej
republiky. Prítomný sudca si osobne prevzal písomne vypracované
hodnotenie sudcu dňa 22. JÚL 2024 2024.

Konštatuje sa, že sudca po oboznámení sa s hodnotením a po poučení podľa
§27e ods. 3 až 5 uviedol, že nežiada (žiada) spresnenie alebo doplnenie
hodnotenia (§ 27e ods. 4 cit. zák.).

V Pezinku dňa 22. JÚL 2024
.....

Podpredseda ŠTS Pezinok

.....

Hodnotený sudca

.....

**JUDr. Marián Mačura,
sudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku**

Súhlas sudcu s preložením

Podpísaný **JUDr. Marián Mačura**, sudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, týmto v zmysle § 14 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

s ú h l a s í m s preložením

zo Špecializovaného trestného súdu v Pezinku **na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky**, na základe výsledkov výberového konania na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre trestnoprávne kolégium, ktoré sa uskutočnilo v termíne 5. – 8. augusta 2024, číslo: Spr 812/2024.

Bratislava 8. august 2024

.....



ŠPECIALIZOVANÝ TRESTNÝ SÚD
JUDr. Igor Králik
podpredseda súdu

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
04 -11- 2024	
13:13h	
Číslo spisu:	Číslo zápisu.
Prílohy: /	vybavuje

Pezinok, 04.11.2024
Číslo: Spr 343/24

Vážená pani predsedníčka,

na základe Vašej žiadosti zo dňa 25. októbra 2024 č. CR-1339/2024-6713 o poskytnutie vyjadrenia v zmysle čl. IX ods. 3 Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky, a to k stavu vybavovania agendy v kolégiu alebo grémiu, v ktorom je JUDr. Marián Mačura zaradený, z dôvodu posudzovania návrhu predsedu Najvyššieho súdu na preloženie sudcu JUDr. Mariána Mačuru na Najvyšší súd SR ku dňu 1. decembra 2024, Vám predkladám nasledovné vyjadrenie:

Súdna rada Slovenskej republiky uznesením zo dňa 16. novembra 2023 č. 447/2023 dočasne prideliť JUDr. Mariána Mačuru, sudcu Špecializovaného trestného súdu, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. decembra 2023 do 30. novembra 2024.

Vzhľadom na pridelenie menovaného sudcu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR bolo Opatrením č. 5 k Rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2023 dňa 7. decembra 2023 obligatórne rozhodnuté o prerozdelení trestných vecí pôvodne pridelených sudcovi JUDr. Mariánovi Mačurovi, a teda v súčasnosti žiadnu trestnú agendu na Špecializovanom trestnom súde nemá.

Z uvedeného dôvodu nemám výhrady k preloženiu JUDr. Mariána Mačuru zo Špecializovaného trestného súdu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. decembra 2024.

S úctou

Vážená pani
Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady SR
Súdna rada SR
Hlavné námestie 8
BRATISLAVA