



KRAJSKÝ  
SÚD  
V KOŠICIACH

1SprO/1287/2024

Súdna rada Slovenskej republiky  
Hlavné námestie č. 8  
814 22 Bratislava

Vec

**Návrh na preloženie sudkyne JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania**

Košice 13. augusta 2024	
Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
22-08-2024	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Na základe výsledkov výberového konania na jedno voľné miesto sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré bolo vyhlásené dňa 3. mája 2024 pod č. 1SprO/734/2024 a bolo uskutočnené v dňoch 22., 23. a 29. júla 2024 na Krajskom súde v Košiciach, podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predkladám na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky návrh na preloženie úspešnej uchádzačky sudkyne:

- JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Košice, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Košiciach, **s účinnosťou od 1. januára 2025.**

Podľa čl. IX ods. 2 písm. a) až e) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky, k návrhu na preloženie sudkyne v prílohe predkladám požadované materiály.

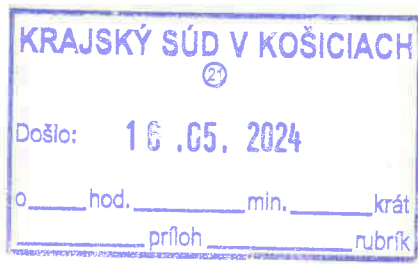
S pozdravom

**JUDr. Frederika Zozuláková**  
predsedníčka krajského súdu

Prílohy: podľa textu

1SprO/800/2024

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M., bytom



Krajský súd v Košiciach

Štúrova 29

041 51 Košice

sp. zn.: 1SprO/734/2024

**Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania**

Podpísaná JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M., nar. \_\_\_\_\_, bytom  
týmto žiadam o zaradenie do výberového konania na obsadenie 1 (jedného) voľného miesta sudcu  
**pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach** vyhláseného predsedníčkou Krajského  
súdu v Košiciach dňa 3.5.2024 (1SprO/734/2024).

Písomný jazykový preklad chcem vykonať z **anglického jazyka**.

**Kontaktné údaje:**

- adresa na doručovanie:
- e-mail:
- telefónne číslo:

V \_\_\_\_\_, dňa 14.5.2024

**JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.**

Prílohy:

- profesijný životopis
- motivačný list
- vyhlásenie o blízkych osobách
- vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
- potvrdenie o dĺžke výkonu právnickej praxe

## Profesijný životopis

### Osobné údaje

Meno a priezvisko: Dominika Volkaiová, rod.

Dátum a miesto narodenia:

Národnosť: slovenská

Štátne občianstvo: slovenské

Tel. číslo:

Emailová adresa:

### Vzdelanie

9/2017 Central European Management Institute, Prague- Corporate Master of Laws

4/2014 Justičná akadémia Slovenskej republiky- vykonanie odbornej justičnej skúšky s vyznamenaním

9/ 2009 Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach- vykonanie rigoróznejskúšky

2003-2008 Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach – magisterské štúdium so štátnou skúškou v študijnom odbore právo s vyznamenaním

1998-2002 Gymnázium Poštová 9 stredoškolské vzdelanie ukončené maturitou

2000-2001 High school , Texas, Houston– stredoškolské vzdelanie ukončené maturitou

### Pracovné skúsenosti

1.6.2023- doposiaľ Mestský súd Košice, sudkyňa

16.5.2016- 31.5.2023 Okresný súd Košice II, sudkyňa

1.5.2011 – 15.5.2016 Krajský súd v Košiciach – vyšší súdny úradník

15.1.2009- 30.4.2011 Krajský súd v Košiciach – justičný čakateľ

16.9.2008- 14.1.2009 Krajský súd v Košiciach- vyšší súdny úradník

### Znalosti

Jazykové znalosti: Anglický jazyk- aktívna znalosť

Nemecký jazyk- pasívna znalosť

Počítačové znalosti: MS Office, ASPI

Vodičský preukaz: skupina B

#### Semináre

Desiatky vzdelávacích podujatí organizovaných Justičnou akadémiou Slovenskej republiky a Právnickou fakultou UPJS v Košiciach

V \_\_\_\_\_, dňa 14.5.2024

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.

**Motivačný list**

**Krajský súd v Košiciach  
V Ke, 14.5.2024**

Vážená výberová komisia,

týmto si dovoľujem Vás osloviť na objasnenie dôvodov podania žiadosti o zaradenie do výberového konania na obsadenie miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach.

Som absolventkou Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach, kde som v roku 2008 ukončila magisterské štúdium zložením štátnej skúšky s vyznamenaním. Od roku 2008 pôsobím v justícii, kde po ukončení vysokoškolského vzdelania som začala pracovať na Krajskom súde v Košiciach ako vyššia súdna úradníčka a neskôr justičná čakačka postupne na všetkých súdnych úsekoch. Na trestnom úseku Krajského súdu v Košiciach a Okresného súdu Košice I som v pozícii justičného čakača nadobudla neoceniteľné skúsenosti a poznatky. Trestné právo mi v tomto období prirástlo k srdcu a po mojom vymenovaní do funkcie sudkyne 16.5.2016 som bola pridelená na výkon funkcie na Okresný súd Košice II na trestnoprávny úsek. Odvtedy sa venujem trestnoprávnej agende, pôvodne na Okresnom súde v sídle Krajského súdu s najväčšou zaťaženosťou a náročnosťou prípadov v okrese Košického kraja.

Z mojich predchádzajúcich pracovných skúseností na odvolacom súde viem, že senátna práca si vyžaduje pri prezentovaní vlastných názorov náležitú presvedčivosť a dôslednú právnu argumentáciu. Podnetnou výzvou sú pre mňa odborné senátne diskusie, ako aj načúvanie odborným názorom dlhoročných skúsených odborníkov. Odborná diskusia ma motivuje k dôslednému štúdiu, ktoré považujem za prínosné ako pre osobný rozvoj, tak pre úroveň súdnych rozhodnutí.

Verím, že moje osobnostné predpoklady, pracovné skúsenosti a špecializácia, zakladajú predpoklad, že v prípade úspechu vo výberovom konaní budem kvalifikovane a čestne vykonávať funkciu na súde vyššieho stupňa.

S úctou

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.

**Krajský súd v Košiciach**

Štúrova 29

041 51 Košice

**Vec: Vyhlásenie o blízkých osobách**

Dole podpísaná JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. týmto vyhlasujem, že z osôb, ktoré sú sudcami, zamestnancami súdov, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, nemám blízku osobu.

Zároveň čestne vyhlasujem, že medzi mojimi blízkymi osobami nie je žiaden z členov, ani kandidátom na členov výberových komisií na výber sudcov vedených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

V \_\_\_\_\_, dňa 14.5.2024

**JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.**



JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	IC/76/2024	Vereščáková / (	13.05.2024

**VEC: Potvrdenie**

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu 13. mája 2024 n e e v i d u j e disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

**JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M., nar. . bytom**

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.

S pozdravom

NAJVYŠŠÍ SPRÁVNÝ SÚD SR  
Trenčianska 56/A  
821 09 BRATISLAVA 3  
-14-

Mgr. Beáta Vereščáková



MESTSKÝ  
SÚD  
KOŠICE

1SprO/806/2024

Košice, 15.05.2024

**VEC: Potvrdenie o výkone právnickej praxe a sudcovskej praxe**

Mestský súd Košice vydáva potvrdenie o tom, že **JUDr. Dominika Volkaiová, sudkyňa** Mestského súdu Košice, nar. \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_

bola vymenovaná do funkcie sudcu dňa 16.05.2016 s miestom výkonu funkcie na Okresnom súde Košice II. V súčasnej dobe pôsobí ako sudkyňa na Mestskom súde Košice.

Pred nástupom na Okresný súd Košice II pôsobila na Krajskom súde v Košiciach ako štátny radca – vyšší súdny úradník v období od 16.09.2008 do 14.01.2009, neskôr ako justičná čakateľka na Krajskom súde v Košiciach v období od 15.01.2009 do 30.04.2011 a následne opäť ako štátny radca – vyššia súdna úradníčka na Krajskom súde v Košiciach v období od 01.05.2011 do 15.05.2016.

**Celková právnická prax je 15 rokov a 242 dní a z toho sudcovská prax je 8 rokov k 15.05.2024.**

Mestský súd Košice  
Štúrova 29  
041 60 Košice  
144

**JUDr. Radoslav Lackó**  
predseda mestského súdu



JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Košice

## Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Košice, týmto v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“), prehlasujem, že **s ú h l a s í m** s mojim preložením na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania, podľa § 14 ods. 3 zákona o sudcoch, na výkon funkcie sudkyne z Mestského súdu Košice na Krajský súd v Košiciach.

V                      dňa 12.3.2024

.....

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.



**Zoznam uchádzačov  
podľa poradia úspešnosti**

z výberového konania na obsadenie **1 voľného miesta sudcu**  
**pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach,**  
ktoré sa konalo v dňoch 22., 23. a 29. júla 2024  
(§ 28c ods. 3 zákona o sudcoch)

---

1. **JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.,** celkový dosiahnutý počet bodov 175,5
2. **JUDr. Tomáš Paranič,** celkový dosiahnutý počet bodov 168,5
3. **JUDr. Matej Čintala,** celkový dosiahnutý počet bodov 168

.....  
**JUDr. Jaroslav Chlebovič**  
predseda výberovej komisie



1SprO/734/2024

## Z á p i s n i c a

### **z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré sa začalo 22. júla 2024 na Krajskom súde v Košiciach**

Predsedníčka Krajského súdu v Košiciach dňa 3. mája 2024 pod číslom 1SprO/734/2024 vyhlásila výberové konanie na obsadenie **jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach** podľa § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“).

Na výberové konanie bola vymenovaná výberová komisia podľa § 29 ods. 1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch, v zložení:

- **za Súdnu radu Slovenskej republiky:**  
Člen: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.  
Náhradník: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
- **za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**  
Členovia: JUDr. Ján Auxt, JUDr. František Mozner  
Náhradníci: JUDr. Michal Truban, JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
- **za Sudcovskú radu Krajského súdu v Košiciach:**  
Člen: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
Náhradník: JUDr. Miroslav Osif
- **za trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach:**  
Člen: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
Náhradník: Ing. JUDr. Milan Husťák

#### **Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:**

V stanovenej lehote, t. j. do 15. mája 2024, bola doručená Krajskému súde v Košiciach písomná žiadosť o zaradenie do výberového konania a ďalšie požadované doklady uchádzača:

1. **JUDr. Matej Čintala**, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I,
2. **JUDr. Martin Kurečko**, sudca Okresného súdu Trebišov,
3. **JUDr. Tomáš Paranič**, sudca Mestského súdu Košice,

#### **4. JUDr. Dominika Volkaiová, sudkyňa Mestského súdu Košice.**

Termín a miesto uskutočnenia výberového konania stanovila predsedníčka Krajského súdu v Košiciach so začiatkom na deň 22. júl 2024 o 9.00 hod., v sídle Krajského súdu v Košiciach.

JUDr. Ján Auxt, člen výberovej komisie, sa nemohol zúčastniť výberového konania. Člena výberovej komisie JUDr. Jána Auxta vo výberovej komisii nahradil JUDr. Ondrej Hvišč, PhD., náhradník člena výberovej komisie menovaný z databázy kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dňa 19. júla 2024 o 11.31 h. JUDr. Martin Kurečko emailovou správou oznámil krajskému súdu, že z rodinných dôvodov sa výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach, ktorého termín začatia je stanovený na 22. júla 2024 o 9.00 hod., nezúčastní.

Pred začatím výberového konania dňa 22. júla 2024 sa zišli členovia výberovej komisie: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD., JUDr. František Mozner, JUDr. Ondrej Hvišč, PhD., JUDr. Jaroslav Chlebovič a JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková.

Členovia výberovej komisie vykonali voľbu predsedu komisie v súlade s § 29 ods. 4 zákona o sudcoch. Za predsedu výberovej komisie bol zvolený JUDr. Jaroslav Chlebovič (4 členovia za, 1 nehlasoval). Predseda výberovej komisie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poveril vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Ondreja Hvišča, PhD.

Výberová komisia skonštatovala, že žiadosti o zaradenie do výberového konania, profesijné životopisy, motivačné listy a vyhlásenia prihlásených uchádzačov boli zverejnené na webovom sídle ministerstva spravodlivosti v súlade s ustanovením § 28b ods. 2 a 3 zákona o sudcoch a do 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačovi vznesené výhrady.

Ďalej výberová komisia podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti uchádzačov o zaradenie do výberového konania a pripojené doklady k žiadosti a rozhodla o zaradení JUDr. Mateja Čintalu, prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, JUDr. Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., sudkyne Mestského súdu Košice, do výberového konania.

Podľa § 4 ods. 4 písm. c/ vyhlášky výberová komisia jednohlasne rozhodla, že uchádzača JUDr. Martina Kurečka do výberového konania nezarádčí.

#### **PRIEBEH výberového konania**

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Jaroslav Chlebovič. Na úvod privítal členov výberovej komisie a uchádzačov výberového konania a oboznámil ich s priebehom a organizáciou výberového konania.

Uchádzač JUDr. Matej Čintala, nakoľko je prokurátorom, vykoná písomnú časť výberového konania pozostávajúcu z prípadovej štúdie, z prekladu z cudzieho jazyka a z písomného vypracovania súdneho rozhodnutia.

U uchádzačov, ktorí sú sudcovia, títo sa podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňujú len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti vzhľadom na to, že výsledkom predchádzajúceho hodnotenia sudcov JUDr. Tomáša Paraniča a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL. M. podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch je výrok „výborný“.

## **1. Písomná časť výberového konania**

### **1.1. Prípadová štúdia**

Prípadová štúdia bola predsedom výberovej komisie vyžrebovaná z príslušnej databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky (ďalej len „akadémie“), za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie. Nakoľko prípadovú štúdiu vypracúval len jeden uchádzač, výberová komisia nepristúpila k žrebovaniu čísla podľa § 6 ods. 4 vyhlášky. Bezprostredne po vyžrebovaní prípadovej štúdie začal uchádzač JUDr. Matej Čintala s vypracovaním písomného riešenia úloh. Uchádzač JUDr. Matej Čintala začal vypracovávať prípadovú štúdiu o 9.16 hod. Na jej vypracovanie bol v súlade s § 6 ods. 4 vyhlášky stanovený časový limit 80 minút. Pri vypracovaní prípadovej štúdie mohol uchádzač používať nekomentované znenia všeobecne záväzných právnych predpisov v listinnej podobe. Uchádzač odovzdal vypracovanú prípadovú štúdiu o 10.05 hod. na vyhodnotenie výberovej komisii.

V prípadovej štúdiu uchádzač získal počet bodov:

(§ 7 ods. 4 vyhlášky - max. 25 bodov)

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Matej Čintala	16

### **1.2. Preklad z cudzieho jazyka**

Preklad z cudzieho jazyka bol predsedom výberovej komisie vyžrebovaný z príslušnej databázy použitím elektronického systému akadémie, za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie o 10.35 hod.

Uchádzači vykonali písomný preklad z cudzieho jazyka do slovenského jazyka a v slovenskom jazyku písomne odpovedali na pripojené otázky formulované v slovenskom jazyku, odpovede na ktoré zo zdrojového textu vyplývali.

Uchádzači začali vypracovávať písomný preklad o 10.46 hod. Na jeho vypracovanie bol podľa § 7 ods. 3 vyhlášky určený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní písomného prekladu z cudzieho jazyka mohli uchádzači používať prekladový slovník v listinnej podobe. O 11.30 hod. bol preklad odovzdaný na vyhodnotenie výberovej komisii.

Predseda výberovej komisie po vyhodnotení písomného prekladu z cudzieho jazyka o 11.50 hod. oznámil výsledky uchádzačov z prekladu z cudzieho jazyka:

V písomnom preklade uchádzači získali počet bodov:

*(§ 7 ods. 4 vyhlášky - max. 25 bodov)*

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Matej Čintala	23
JUDr. Tomáš Paranič	25
JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.	25

### **1.3. Písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia**

Úspešný uchádzač z prípadovej štúdie a z písomného prekladu z cudzieho jazyka JUDr. Matej Čintala pokračoval v písomnej časti výberového konania vypracovaním súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva.

Predseda výberovej komisie za prítomnosti členov výberovej komisie vyžreboval z databázy súdnych spisov pre určenú oblasť práva použitím elektronického systému akadémie spis z oblasti trestného práva.

Po vyžrebovaní súdneho spisu predseda výberovej komisie zabezpečil jeho rozmnoženie a predloženie uchádzačovi JUDr. Matejovi Čintalovi, ktorý súčasne začal písomne vypracúvať súdne rozhodnutie. Časový limit na vypracovanie súdneho rozhodnutia v zmysle § 8 ods. 4 vyhlášky sú štyri hodiny. Pri vypracúvaní súdneho rozhodnutia uchádzač mohol používať nekomentované znenia všeobecne záväzných právnych predpisov v listinnej podobe.

Uchádzač JUDr. Matej Čintala začal vypracovávať súdne rozhodnutie z oblasti trestného práva o 12.23 hod. a o 15.05 hod. ho odovzdal výberovej komisii na vyhodnotenie.

Z písomného vypracovania súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva bol úspešný uchádzač

*(§ 9 ods. 1 písm. f/ vyhlášky - min. 24 bodov, max. 40 bodov)*

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Matej Čintala	33

a postúpil do ďalšej časti výberového konania.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) bod 3 vyhlášky neúspešným uchádzačom je uchádzač, ktorý získal celkovo v samostatnom výberovom konaní, v ktorom sa vypracúva jedno rozhodnutie, za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie menej ako 42 bodov.

Na základe získaných bodov vo výberovom konaní celkovo za **písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie** (§ 9 ods. 1 písm. b/, f/, g/ bod 3. vyhlášky), boli úspešní uchádzači:

JUDr. Matej Čintala s dosiahnutým počtom bodov 49,  
JUDr. Tomáš Paranič s dosiahnutým počtom bodov 49,  
JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. s dosiahnutým počtom bodov 49.

**Celkovo v písomnej časti výberového konania** za písomné riešenie prípadovej štúdie, prekladu z cudzieho jazyka a vypracované súdne rozhodnutie (§ 7 ods. 4, § 9 ods. 1 písm. b/, f/, g/ bod 3. vyhlášky) úspešní uchádzači získali:

JUDr. Matej Čintala – celkový dosiahnutý počet **bodov 72**,  
JUDr. Tomáš Paranič – celkový dosiahnutý počet **bodov 74**,  
JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. – celkový dosiahnutý počet **bodov 74**

a postúpili do ďalšej časti výberového konania.

Predseda výberovej komisie uchádzačom oznámil, že dňa 23. júla 2024 o 8.00 hod. sa uskutoční psychologické posúdenie uchádzačov v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ul. Floriánska 18.

Ďalej predseda výberovej komisie oznámil uchádzačom, že výberové konanie bude pokračovať ústnou časťou dňa 29. júla 2024 o 9.00 hod., na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 414 na IV. poschodí.

## **2. Psychologické posúdenie**

Psychologického posúdenia v zmysle § 12 vyhlášky, za účelom overenia osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu krajského súdu, ktoré sa uskutočnilo dňa 23. júla 2024 so začiatkom o 8.00 hod. v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, sa podrobili uchádzači JUDr. Matej Čintala a JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. Závery psychologického posúdenia uchádzačov boli doručené na Krajský súd v Košiciach v zapečatenej obálke dňa 29. júla 2024 o 8.00 hod.. Uchádzač JUDr. Tomáš Paranič mal závery psychologického posúdenia, ktoré sa považujú za platné v zmysle § 12 ods. 6 vyhlášky.

## **3. Ústna časť výberového konania**

Ústnu časť výberového konania podľa § 13 a § 14 vyhlášky otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Jaroslav Chlebovič dňa 29. júla 2024 o 9.00 hod. na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 414 na IV. poschodí, za prítomnosti výberovej komisie doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., JUDr. Františka Moznera, JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej.

V úvode sa výberová komisia oboznámila so závermi psychologického posúdenia uchádzačov a predseda výberovej komisie ich odovzdal uchádzačom.

Z ústnej časti výberového konania sa vyhotovuje zvukový záznam.

Uchádzači na úvod predstavili svoju osobu, svoje doterajšie skúsenosti a dôvody, kvôli ktorým sa uchádzajú o funkciu sudcu krajského súdu, ktorá sa obsadzuje vo výberovom konaní. Po skončení predstavenia uchádzačov im členovia výberovej komisie kládli otázky v nimi dohodnutom poradí. Účelom otázok bolo overiť odborné znalosti, všeobecný rozhľad, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania uchádzača, ako aj verbálny prejav. Na základe odpovedí uchádzačov ohodnotili ich osobnostné predpoklady.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 12.00 hod.

### **VYHODNOTENIE VÝSLEDKOV výberového konania**

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky hodnotí na hodnotiacom hárku uchádzačky pridelením bodov na základe ich odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac desať bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac dva body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti je uchádzač, ktorý získal v ústnej časti menej ako 72 bodov alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúčal; to neplatí, ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožnila s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a/, b/ vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného uchádzača.

Po vyplnení hodnotiaceho hárku v ústnej časti výberového konania s pridelením počtu bodov aj stručným odôvodnením, každý člen výberovej komisie vyznačil celkový výsledok hodnotenia uchádzačov v ústnej časti výberového konania. Každý člen výberovej komisie odovzdal svoje hodnotiace hárky predsedovi výberovej komisie.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že **v ústnej časti** uchádzači získali počet bodov:

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Matej Čintala	96
JUDr. Tomáš Paranič	94,5
JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.	101,5

Následne výberová komisia podľa § 16 ods. 4 vyhlášky určila konečné poradie úspešných uchádzačov podľa súčtu celkového počtu bodov získaných v jednotlivých častiach výberového konania podľa § 6 až 8 a v ústnej časti.



Konečné poradie úspešnosti uchádzačov je nasledovné:

Poradie	M e n o	Konečný súčet bodov
1.	JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.	175,5
2.	JUDr. Tomáš Paranič	168,5
3.	JUDr. Matej Čintala	168

Predseda výberovej komisie verejne oboznámil uchádzačov s výsledkami výberového konania dňa 29. júla 2024 13.25hod., na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 414, na IV. poschodí.

Na záver poďakoval členom výberovej komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania.

Zápisnica z výberového konania bola spísaná priebežne počas výberového konania a bola skončená a podpísaná na Krajskom súde v Košiciach dňa 29. júla 2024 13.30 hod.. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie a záznam o vyžrebovaní prekladu cudzieho jazyka, v podobe výstupu z elektronického systému justičnej akadémie. Výberové konanie bolo ukončené dňa 29. júla 2024 13.30 hod..

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Predseda výberovej komisie v súlade s § 28c odseku 4 zákona o sudcoch zabezpečí zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania, zvukového záznamu podľa odseku 2 a zoznamu podľa odseku 3 na webovom sídle ministerstva spravodlivosti do 24 hodín od ukončenia výberového konania.

Zápisnicu vyhotovil: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Jaroslav Chlebovič

.....

doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.

.....

JUDr. František Mozner

.....

JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.

.....

JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková

.....

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Dominika VOLKAIOVÁ, LL.M.

Stručné odôvodnenie		
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	2 / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1 / 2
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1 / 2
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	1 / 2
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2
		1 0 1 0 1 1 1 1

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ..... bodov. 19

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

<b>Stotožňujem sa*)</b> <b>Nestotožňujem sa*)</b>	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyičiarke)

**Dátum:** .....  
29.7.2024

.....  
doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.  
člen výberovej komisie


Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Dominika VOLKAIOVÁ, LL.M.

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	7/10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	1,5/2
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1/2
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2/2
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	2/2
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2/2
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2/2
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2/2

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ..... bodov. 19,5

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
		

\*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarčne)

Dátum: .....  
*29.8. 2024*

.....

**JUDr. František Mozner**  
**člen výberovej komisie**

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Dominika VOLKAIIOVÁ, LL.M.

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	7/10	
Osobnostné predpoklady		
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2/2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	1/2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	1/2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	1/2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2/2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	1/2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2/2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ..... bodov. 14

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*) <del>Nestotožňujem sa*)</del>	z týchto dôvodov:	
---	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarčne)

Dátum: .....  
22.4. 2024

.....  
JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.  
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Dominika VOLKAIIOVÁ, LL.M.

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	8 / 10	
<b>Osobnostné predpoklady</b>		
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
Tvorivosť (najviac 2 body)	2 / 2	
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 / 2	
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2	
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 / 2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ..... bodov. 22



**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

<b>Stotožňujem sa*)</b> <b>Nestotožňujem sa*)</b>	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarčne)

Dátum: .....  
*26. 7. 2024*

.....

**JUDr. Jaroslav Chlebovič**  
**predseda výberovej komisie**

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Dominika VOLKAIOVÁ, LL.M.

Stručné odôvodnenie	
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	Body 10 / 10
Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2
Tvorivosť (najviac 2 body)	2 / 2
Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2
Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 / 2
Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2
Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 / 2
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2
<b>Osobnostné predpoklady</b>	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ..... 24 ..... bodov.

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhnem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá včiarčne)

Dátum: .....  
29.4.2024

.....  
JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
člen výberovej komisie

**Hodnotiaca komisia č. 4**  
**pre obvod Krajského súdu v Žiline**  
**a pre obvod Krajského súdu v Košiciach**

CR-1032/2024

**H O D N O T E N I E**  
**JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M.,**  
sudkyne Mestského súdu Košice

podľa § 27a ods. 1 písm. b) a nasl. zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich  
v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného  
miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach

za obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2023.

## **Obsah hodnotenia.**

### **Úvod.**

- zákonný dôvod pre hodnotenie,
- zákonné ustanovenia použité v hodnotení,
- zákonné podklady pre hodnotenie.

**I.** Stručné priblíženie profesijného životopisu hodnoteného sudcu, vrátane jeho doterajších hodnotení.

**II.** Podstatný obsah doručených zákonných podkladov pre hodnotenie (č. 1 a nasl.).

**III.** Vlastná činnosť hodnotiacej komisie.

- 1) Výsledky prieskumu (ak bol vykonaný).
- 2) Dôležité poznatky z došlých podkladov.

**IV.** Výsledky hodnotenia.

- 1) Pridelenie bodov, vrátane odôvodnenia zníženia bodov.
- 2) Výsledok hodnotenia sudcu.

Poučenie a podpisová doložka.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) sa **hodnotenie** sudcu uskutočňuje aj v súvislosti s **výberovým konaním**.

Predsedníčka Krajského súdu v Košiciach dňa 3. mája 2024 č. 1SprO/734/2024 podľa § 28a ods. 1 veta druhá zákona **vyhlásila výberové konanie** na obsadenie jedného voľného miesta **sudcu** pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach **na deň 22. júla 2024**.

Následne predsedníčka Krajského súdu v Košiciach oznámila dňa 17. mája 2024 č. 1SprO/814/2024 Hodnotiacej komisii č. 4, že do vyššie uvedeného výberového konania sa prihlásila **JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.**, sudkyňa Mestského súdu Košice. Zároveň **požiadala** o vykonanie hodnotenia menovanej sudkyne. V tomto prípade je hodnotené obdobie **od 1. januára 2022 – do 31. decembra 2023**.

Hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu vykonáva podľa § 27b ods. 1, 2 zákona **trojčlenná komisia** zložená zo sudcov (členom hodnotiacej komisie môže byť aj osoba, ktorej funkcia sudcu zanikla podľa čl. 146 Ústavy SR). Členov hodnotiacej komisie volí a odvoláva Súdna rada SR. Uznesením Súdnej rady SR č. 62/2022 zo dňa 28. apríla 2022 bola s účinnosťou od 1. júna 2022 **zriadená Hodnotiaca komisia č. 4**, pričom uznesením Súdnej rady SR č. 66/2022 zo dňa 28. apríla 2022 bolo **určené**, že Hodnotiaca komisia č. 4 bude hodnotiť sudcov z obvodov Krajských súdov v **Žiline** a v **Košiciach** s účinnosťou od 1. júna 2022.

Podľa § 27c zákona sa pri hodnotení sudcu **vychádza**:

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b zákona) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prietahov v konaní a z výkazov podľa § 27 zákona,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a ak je hodnoteným sudcov hosťujúci sudca, zo stanovísk sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovskej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

Pri **prieskume** súdneho oddelenia sudcu hodnotiaca komisia podľa § 27d ods. 1 zákona vychádza zo správy o výsledku **vnútornej revízie** vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca.

Ak správa o výsledku vnútornej revízie **nepostačuje** (alebo nebola vykonaná) na účely hodnotenia sudcu podľa § 27d ods. 1 zákona sa hodnotiaca komisia zameria najmä na:

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) z prieskumu dvoch spisov za každý rok hodnoteného obdobia určených hodnotiacou komisiou (4 spisy) a dvoch spisov vybraných hodnotenou sudkyňou

Podľa § 27d ods. 3, 5, 6 zákona sa pridelujú hodnotenému sudcovi **body** nasledovne:

- a) na základe vykonaného prieskumu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi najviac **30 bodov**,
- b) na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi najviac **35 bodov**,
- c) na základe ročných štatistických výkazov (§ 27 zákona) a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **predseda súdu** hodnotenému sudcovi najviac **35 bodov**.

Podľa § 27e ods. 1 zákona je **výsledkom** hodnotenia sudcu výrok:

- a) **výborný** (súčet pridelených bodov 86 až 100),
- b) **dobrý** (súčet pridelených bodov 60 až 85),
- c) **nevyhovujúci** (súčet pridelených bodov 59 a menej).

Takýto výrok musí byť **odôvodnený**.

## I.

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. - hodnotená sudkyňa **vykonávala** funkcie na súdoch nasledovne:

- od 16.09.2008 do 14.01.2009 - Krajský súd v Košiciach – vyšší súdny úradník
- od 15.01.2009 do 30.04.2011 - Krajský súd v Košiciach – justičný čakatel'
- od 01.05.2011 do 13.02.2012 - Krajský súd v Košiciach – vyšší súdny úradník
- od 14.02.2012 do 15.05.2016 - Krajský súd v Košiciach – materská dovolenka
- od 16.05.2016 do 31.05.2023 - Okresný súd Košice II – sudca
- od 16.05.2016 do 01.05.2017 - Okresný súd Košice II – materská dovolenka
- od 02.05.2017 do 31.05.2023 - Okresný súd Košice II - sudca
- od 01.06.2023 doposiaľ - Mestský súd Košice - sudca

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. vykonáva funkciu sudcu na trestnoprávnom úseku.

## II.

Hodnotiacej komisii boli dňa 28. mája 2024 doručené nasledovné zákonné podklady pre hodnotenie sudkyne JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M.

1) **Vyjadrenie** predsedu Mestského súdu Košice k činnosti hodnotenej sudkyne. Tu je najmä uvedené, že počas celej doby jej výkonu sudcu si menovaná plní svoje úlohy na zverenom úseku veľmi zodpovedne a cieľavedome. Predseda súdu nezistil pri výkone svojej funkcie u nej žiadne závažné nedostatky, a to ani z hľadiska plynulosti súdnych konaní. Jej vystupovanie a odborná erudovanosť sú na veľmi dobrej úrovni. Hodnotená sudkyňa si zvyšuje svoje odborné poznatky, ktoré aktívne aplikuje aj pri svojej rozhodovacej činnosti.

Vo svojom súdnom oddelení na veľmi dobrej úrovni organizuje činnosť všetkých členov jej súdneho oddelenia, pričom jej odborná príprava na súdne pojednávania vykazuje znaky vysokého stupňa profesionality.

Napokon predseda súdu k hodnotenej sudkyňi uviedol, že táto je považovaná za odborne zdatnú a morálne uznávanú osobnosť s prvkami prirodzenej autority.

2) K rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyňi boli hodnotiacej komisii predložené aj písomné stanoviská predsedov **odvolacích senátov** Krajského súdu v Košiciach.

Predseda senátu **4To** v úvode stanoviska poukázal na to, že JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. pracuje ako sudkyňa Mestského súdu Košice. Z obsahu preskúmaných spisov odvolacím senátom neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri dodržiavaní hmotnoprávných a procesnoprávných ustanovení. Z obsahu zápisníc vyplýva, že sa riadi dôsledne ustanoveniami Trestného poriadku, riadne zisťuje skutkový stav a tento aj správne právne vyhodnocuje. Rozsudky a uznesenia, ktoré boli vydané spĺňajú všetky kritéria v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, sú riadne odôvodnené, presvedčivé a všetky sú vypracované v zákonom predpísaných lehotách. Prieťahy v rozhodovacej činnosti zistené neboli a taktiež odvolací senát neeviduje žiadne sťažnosti zo strany procesných strán. Odvolací senát neeviduje **žiadnu vec**, ktorá by bola **zrušená** dovolacím súdom. Odvolací senát 4To hodnotí prácu JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M. ako veľmi dobrú s tým, že spĺňa predpoklady postupu na odvolací súd.

Predseda senátu **6To** uviedol, že vo veciach odvolaní proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa z poznatkov získaných z rozhodovacej činnosti odvolacieho senátu „6To“ Krajského súdu v Košiciach na úseku trestnoprávnom, v ktorých rozhodovala na prvom stupni sudkyňa JUDr. Dominika Volkaiová, LL. M., odvolací súd zistil, že rozhodnutia sú vydané na základe správne a zákonne zisteného skutkového stavu vecí a odvolací súd v tomto smere v rámci svojej odvolacej agendy nezistil pochybenia. Je potrebné konštatovať, že JUDr. Dominika Volkaiová, LL. M. - sudkyňa Mestského súdu Košice rozhoduje vo veciach po dôslednom naštudovaní pridelených vecí, koná bez prieťahov a jej rozhodnutia sú na vysokej odbornej úrovni. Odôvodnenia jej rozhodnutí vystihujú podstatu prejednávanej veci, pričom dôkladne používa a cituje zákony hmotného a procesného práva, ako aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. V rozhodovacej činnosti sa teda prejavujú jej dlhoročné profesionálne skúsenosti a jej odborná zdatnosť. Na základe poznatkov z rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu možno konštatovať, že sudkyňa JUDr. Monika Volkaiová, LL.M. **pozitívnym spôsobom** ovplyvňuje aplikačnú prax okresných súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach.

Predseda senátu **7To** na základe výsledkov odvolacieho konania uviedol, že z predložených zberných spisov krajského súdu, v ktorých konal o odvolaní a o sťažnostiach proti rozhodnutiam sudkyne JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., sudkyne Mestského súdu Košice, senát 7To Krajského súdu v Košiciach je možné konštatovať, že vo veciach, ktoré



rozhodovala ako predsedníčka senátu alebo ako samosudkyňa, boli rozhodnutia vyhotovované v súlade so zákonom, čo len svedčí o jej vysokej odbornej erudovanosti. Vyhláseniu jednotlivých rozhodnutí predchádzalo vykonanie hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia pri zachovaní ustanovení Trestného poriadku, ako aj náležitej dôstojnosti konania. Odvolací senát nezistil také pochybenia v rozhodovacej činnosti sudkyne JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., aby táto konala svojvoľne, resp. nerešpektovala vyslovený právny názor krajského súdu v predchádzajúcich rozhodnutiach. Odvolací senát výkon funkcie JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M. hodnotí ako vysoko kvalitný, ktorý napokon zodpovedá jej dlhoročnej praxi na trestnom úseku súdu prvého stupňa. V kalendárnom roku 2022 senát 7To preskúmal 5 vecí v odvolacej agende, z ktorých boli 3 veci zmenené, 2 veci potvrdené a 1 vec v agende Tpo zmenená. V kalendárnom roku 2023 senát 7To preskúmal 19 vecí agendy Tpo, z ktorých bolo 7 vecí potvrdených, 5 vecí zmenených a 7 vecí vybavených inak. V odvolacej agende boli preskúmané 4 veci, z ktorých boli 2 veci potvrdené a 2 veci boli zrušené a vrátené na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Riadiaci predseda senátu 8To vo svojom stanovisku uviedol, že JUDr. Dominika Volkaiová LL.M. k vybavovaniu jej pridelených vecí pristupuje zodpovedne. Písomné vyhotovenia rozhodnutí sú vypracované v zákonných lehotách, bez zbytočných prierahov, ktoré po obsahovej stránke sú v súlade s ustanovením §§ 168, 176, resp. 180 Tr. por., t. j. sú výstižné a zamerané na podstatu vecí. Rozhodnutia sú spracované po štylistickej a gramatickej stránke na dobrej úrovni. V rozhodnutiach cituje zákonné ustanovenia a v prípade potreby príslušnú judikatúru. Sudkyňa v písomných vyhotoveniach rozhodnutí jasne uvádza, ktoré skutočnosti vzal súd za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, resp. existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľnom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. O pripravenosti sudkyne na hlavné pojednávanie svedčia aj zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré sú prehľadné a zrozumiteľné. V prípade zrušených rozhodnutí senát 8To neevidoval, že by sudkyňa nerešpektovala právny názor nadriadeného súdu.

- 3) Hodnotiacej komisii bolo predsedom Mestského súdu Košice oznámené, že v hodnotenom období neboli vydané **žiadne nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky** vo veciach hodnotenej sudkyne.
- 4) Predseda Mestského súdu Košice hodnotiacej komisii ďalej oznámil, že v hodnotenom období **nebola** vykonaná na Mestskom súde Košice **vnútorná revízia** súdu.
- 5) Hodnotiacej komisii boli ďalej predložené **ročné štatistické výkazy** hodnotenej sudkyne za hodnotené obdobie – roky 2022-2023.

Pre účely hodnotenia sudkyne z týchto výkazov hodnotiaca komisia vychádzala najmä z nasledovných štatistických údajov:

- a) Pridelené a prerozdelené veci (veci/rok): **293/2022 a 340/2023.**

Z nižšie uvedeného prehľadu vyplýva počet **rozhodnutých vecí** hodnotenou sudkyňou v hodnotenom období v porovnaní hlavnej trestnej agendy T a agendy sudcu pre prípravné konanie T<sub>p</sub> s celkovo napadnutými a pridelenými vecami. Do tohto prehľadu boli zaradené aj veci vedené v registri P<sub>p</sub> (podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ktoré sa podieľajú na napadnutých a rozhodnutých veciach v 28 %, pretože v obvode Mestského súdu Košice sa nachádza ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Rok	Pridelené a prerozdelené vecí spolu	Pridelené a prerozdelené	Pridelené a prerozdelené	Rozhodnuté veci	
		Register T, Tk	Register Tp/Pp	T, Tk	Tp/Pp
2022	293	95	31/82	126	31/83
2023	340	121	52/81	154	52/85
<b>Spolu</b>	<b>633</b>	<b>216</b>	<b>83/163</b>	<b>280</b>	<b>83/168</b>

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že vyššie uvedené tri trestné agendy tvoria podstatnú časť rozhodovacej agendy hodnotenej sudkyne 73 % - ¾. V obidvoch hodnotených rokoch pritom hodnotená sudkyňa **rozhodla viac trestných vecí** ako jej bolo pridelených – **v agende T a Tk o 64 vecí** viac a **v agende Pp o 5 vecí** viac ako jej bolo pridelených. **V agende Tp** ako sudca pre prípravné konanie rozhodla hodnotená sudkyňa vždy rovnaký počet vecí ako jej napadlo, čo vyplýva zo zákonných veľmi krátkych lehôt na rozhodnutie (počítané na hodiny), najmä pri rozhodovaní o väzbe v prípravnom konaní.

b) Ďalej hodnotiaca komisia zistila, že **nevybavené veci** na začiatku hodnoteného obdobia (153 vecí) znížila na konci hodnoteného obdobia o 41 vecí (112 vecí).

Tento dobrý kvantitatívny stav rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne súvisí aj s veľmi dobrým stavom využitých **pojednávacích dní** – 79,4 %. Svedčí to o veľmi dobrej kvantitatívnej efektívite práce hodnotenej sudkyne.

c) Z predložených štatistických výkazov vyplynul tiež stav **reštančných vecí**, ktorý sa takmer výlučne týka hlavnej trestnej agendy – T (vrátane agendy Tk – agenda okresného súdu v sídle krajského súdu) na konci roku 2023 - 68 reštančných vecí.

Hodnotiacej komisii bol zároveň predložený veľmi podrobný **prehľad reštančných vecí**: sp. zn. 8T/10/2009, sp. zn. 8T/93/2015, sp. zn. 1T/65/2017, sp. zn. 1T/40/2017, sp. zn. 1Tk/1/2017, sp. zn. 1Tk/2/2017, sp. zn. 1T/56/2017, sp. zn. 7T/41/2017, sp. zn. 1T/45/2018, sp. zn. 3T/65/2018, sp. zn. 1T/62/2018, sp. zn. 1T/88/2018, sp. zn. 1T/80/2019, sp. zn. 1T/54/2019, sp. zn. 1T/31/2019, sp. zn. 1T/27/2019, sp. zn. 3T/23/2019, sp. zn. 6T/9/2019, sp. zn. 7T/19/2019, sp. zn. 7T/14/2019, sp. zn. 1T/59/2020, sp. zn. 1T/13/2020, sp. zn. 1T/80/2020, sp. zn. 1Tk/2/2020, sp. zn. 1T/35/2021, sp. zn. 1T/36/2021, sp. zn. 1T/38/2021, sp. zn. 1T/49/2021, sp. zn. 1T/51/2021, sp. zn. 1T/53/2021, sp. zn. 1T/61/2021, sp. zn. 1T/63/2021, sp. zn. 1T/65/2021, sp. zn. 1T/66/2021, sp. zn. 1T/24/2023.

Z tohto prehľadu vyplývajú **najčastejšie príčiny** odročovania (aj opakovaného) stanovených termínov hlavných pojednávaní. V rokoch 2019 až 2021 to boli aj opatrenia súvisiace s COVID-19. Ďalšou príčinou odročovania pojednávaní bola „nedisciplinovanosť“ dostavovania sa predvolaných osôb. Týka sa to najmä obžalovaných osôb, kde nezriedka muselo byť pátrané po mieste pobytu a museli byť vydávané príkazy na zatknutie.

Na rýchlosť konania vo vyššie uvedených veciach mala negatívny vplyv častokrát aj potreba doplnenia **znaleckého dokazovania**, resp. aj jeho opakovania až v štádiu konania pred súdom. Taktiež vykonávanie opravného konania vplýva na rýchlosť právoplatného skončenia pridelenej trestnej veci. Ďalej je potrebné zohľadniť, že 11 z vyššie uvedených

trestných reštančných vecí napadlo až v priebehu roku 2021 (prieskum vecí sa týka rokov 2022 – 2023). Ďalších 6 z vyššie uvedených vecí bolo pridelených hodnotenej sudkyňi až v roku 2023 (sp. zn. 3T/23/2019, sp. zn. 7T/19/2019, sp. zn. 7T/14/2019, sp. zn. 8T/10/2009, sp. zn. 8T/93/2015, sp. zn. 3T/65/2018). Už z rokov týchto spisových značiek vyplýva, že ide o pomerne „staré“ veci, pri ktorých hodnotená sudkyňa v zásade **nezodpovedá** za spôsobené prieťahy.

V uvedenom prehľade sú pri každej veci uvedené dôvody nerozhodnutia, resp. nevybavenia veci. Je tam popri dátume nápadu uvedený aj dátum posledného vykonaného úkonu. Napokon vo väčšine vecí je uvedený aj predpokladaný termín skončenia veci. Stav väčšiny týchto vecí je taký, že buď je vo veci stanovený nasledovný termín hlavného pojednávania alebo sa vec nachádza v štádiu odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach.

Hodnotiaca komisia záverom k reštančným veciam konštatuje, že v predmetných veciach spravidla **nejde** o subjektívne zavinené prieťahy a nebola zistená ani nečinnosť sudcu.

6) Z ročných štatistických výkazov hodnoteného sudcu vyplynul ďalej nasledovný prehľad výsledkov **opravného konania** (odvolania, sťažnosti) na súde druhého stupňa – Krajský súd v Košiciach.

Rok	Počet preskúmaných vecí			Spôsob rozhodnutia nadriadeným súdom					
	spolu	T	Tp	potvrdené/zamietnuté			zmenené/zrušené		
				spolu	T	Tp	spolu	T	Tp
2022	4	4	0	4	4	0	4	4	0
2023	23	19	4	17	4	4	14	14	0

Z uvedeného prehľadu, vrátane prehľadu pridelených, prerozdelených a rozhodnutých vecí (pozri bod II./5 písm. a/) vyplýva aj stav z pohľadu **pomeru** rozhodnutých vecí za sledované dvojročné obdobie. Konkrétne v hlavnej trestnej agende – T je stav nasledovný:

pridelené veci	rozhodnuté veci	preskúmané veci	zrušené/zmenené veci	zamietnuté odvolanie
216	280	27	18	9

Z porovnania rozhodnutých vecí v tejto hlavnej trestnej agende za dvojročné obdobie a preskúmaných vecí vyplýva **9,7 % preskúmateľnosť** týchto vecí v opravnom konaní. Teda prakticky len každá **desiata vec** spomedzi rozhodnutých vecí v agende T a Tk bola preskúmaná v opravnom konaní.

Aj z týchto formálnych štatistických údajov vyplýva prijateľná kvalita rozhodovania hodnotenej sudkyne, keď 18 zrušených a zmenených vecí predstavuje ku všetkým rozhodnutým veciam len **6,42 %**. Vo vzťahu len k preskúmaným veciam to síce predstavuje **66,7 %** zrušených vecí. Celkovú **kvalitu** rozhodovacej činnosti sudcu súdu prvého stupňa však nemožno posudzovať len podľa pomeru preskúmaných vecí a zrušených (zmenených) vecí, ale najmä podľa toho, koľko rozhodnutí sudcu spomedzi

všetkých jeho rozhodnutí nadobudlo **právoplatnosť** bez toho, aby boli zrušené alebo zmenené odvolacím súdom, čo u hodnotenej sudkyne predstavuje **93,5 %**.

7) Hodnotiacej komisii predseda Mestského súdu Košice zaslal nasledovný prehľad **sťažností** evidovaných v senáte JUDr. Dominiky Volkainovej, LL.M. za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2023.

rok	dôvodná	nedôvodná	neprípustná	inak	spolu
2022	2	5	2	1	10
2023	-	6	-	-	6
spolu	2	11	2	1	16

Z uvedeného najmä vyplýva, že zo **16** podaných sťažností len **2** boli vyhodnotené ako dôvodné.

Predmetné dve dôvodné sťažnosti sa týkali jednej trestnej veci v agende Pp (podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a boli podané jedným sťažovateľom – odsúdeným. Prakticky išlo o jednu sťažnosť, ktorú odsúdený zaslal jednak Okresnému súdu Košice II, ako aj na Krajský súd v Košiciach. Predseda súdu dňa 15.11.2022 (Spr 127/2022, Spr 149/2022) sťažovateľovi oznámil, že konanie vo veci jeho žiadosti o podmienečné prepustenie bolo vykonané v súlade s § 415 ods. 4 Tr. por. v lehote 60 dní od podania žiadosti. Uznesenie bolo sudkyňou vyhotovené dňa 13.09.2022. Asistentka senátu však odoslala uznesenie až po viac ako jeden mesiac po vyhotovení. Subjektívne zavinenie sudkyne na spôsobených prieťahoch teda zistené nebolo.

V hodnotenom období predseda súdu neprijímal žiadne **opatrenia** na odstránenie nedostatkov a nevyvodzoval žiadne dôsledky (vrátane disciplinárnej zodpovednosti) voči hodnotenej sudkyňi.

8) JUD. Dominika Volkaiová, LL.M. nepodávala predsedovi súdu **upozornenie** podľa § 30 ods. 4 zákona na neprimeraný počet pridelených vecí.

9) Napokon bola hodnotiacej komisii doručená Zápisnica z 18. zasadnutia **Sudcovskej rady** Mestského súdu Košice zo dňa 28. mája 2023. Z tejto zápisnice vyplýva, že uznesením č. 34 sudcovská rada konštatovala, že nemá vedomosti o porušovaní zásad **sudcovskej etiky** JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M., pričom na základe vlastných znalostí sudcovská rada hodnotí dodržiavanie zásad sudcovskej etiky u tejto sudkyne vysoko pozitívne.

### III.

#### Vlastná hodnotiacia činnosť komisie

1) Vzhľadom na to, že hodnotiacia komisia nemohla pri **prieskume** hodnotenej sudkyne vychádzať zo správy vnútornej revízie (§ 27d ods. 1 zákona) vykonanej na súde, pretože v hodnotenom období nebola vykonaná, hodnotiacia komisia tu vychádzala zo spisov Okresného súdu Košice II, predložených v počte 4 na základe konkrétnej požiadavky hodnotiacej komisie a v počte 2 na základe určenia hodnotenej sudkyne.

Z nižšie uvedeného prehľadu vyplýva konkrétna doba od nápadu vecí na súd až po odoslanie písomného rozhodnutia hodnotenej sudkyne subjektom, ktorým sa takéto rozhodnutie musí doručiť. V hlavnej trestnej agende T bola táto doba od 2 mesiacov do 2 rokov, čo predstavovalo v priemere 10 mesiacov (podrobnosti pozri nižšie). V agende sudkyne pre prípravné konanie - rozhodovanie aj o väzbe v prípravnom konaní – Tp rozhodovala hodnotená sudkyňa spravidla v nasledovný deň po podaní návrhu prokurátora. V priemere bola lehota na vybavenie vecí v tejto agende 14 dní.

sp. zn.	nápad vecí na súd	rozhodnuté	vyhotovené rozhodnutie	odoslanie rozhodnutia	počet dní na vybavenie vecí
1T/59/2023	30.10.2023 - D	13.12.2023 - R	27.12.2023	27.12.2023	1 mesiac a 28 dní
1T/63/2022	29.12.2022 - O	30.06.2023 – R (TR)	11.09.2023	12.09.2023	8 mesiacov a 17 dní
1T/32/2022	28.06.2022 - O	30.11.2022 - R	13.12.2022	13.12.2022	5 mesiacov a 18 dní
1T/51/2021	04.10.2021 - O	25.08.2023 - R (TR)	29.09.2023	29.09.2023	23 mesiacov a 25 dní
1Tp/13/2022	20.06.2022 - N	21.06.2022 - U	30.06.2022	01.07.2022	11 dní
1Tp/3/2022	23.04.2022 - N	25.04.2022 - U	05.05.2022	10.05.2022	17 dní
1Tp/7/2023	14.02.2023 - N	23.02.2023 - U	23.02.2023	24.02.2023	10 dní
1Tp/12/2023	16.02.2023 - N	17.02.2023 - U	06.03.2023	06.03.2023	18 dní

Vysvetlivky:

O – obžaloba

R – rozsudok

TR – trestný rozkaz

(TR) – trestný rozkaz predchádzal

N – návrh na vzatie do väzby

U – uznesenie

D – návrh na dohodu

V oboch trestných agendách nebolo až na jednu výnimku (pozri nižšie) zistené prekročenie lehoty na vypracovanie písomného rozhodnutia - §§ 172 ods. 3, 180 Tr. por. 10 pracovných dní vo väzobných veciach a 30 pracovných dní v ostatných veciach. Taktiež k odosielaniu písomne vyhotovených rozhodnutí dochádzalo spravidla v ten istý, resp. nasledovný deň po vyhotovení. Len vo veci sp. zn. 1Tp/3/2022 zo spisu vyplýva, že rozhodnutie bolo odoslané 5 dní po vyhotovení (z toho bola jedna sobota a jedna nedeľa).

a) Preskúmaním predložených štyroch spisov v agende Tp hodnotiaca komisia zistila, že vo všetkých prípadoch rozhodovala hodnotená sudkyňa o návrhoch prokurátora na vzatie obvinených do väzby. Spoločne ku všetkým štyrom veciam možno uviesť, že hodnotená sudkyňa postupovala procesne správne, pričom vždy rozhodovala na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného. Správne procesne postupovala hodnotená sudkyňa aj v tom, že ihneď po vzatí obvinených do väzby (dôvod povinnej obhajoby - § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por.) v prípadoch, ak obvinení ešte nemali obhajcu, opatrením rozhodla o ustanovení obhajcov.

K preskúmaným štyrom trestným spisom v tejto agende v podrobnostiach uvádza hodnotiaca komisia nasledovné:



V trestnej veci **sp. zn. K2-1Tp/13/2022** rozhodovala hodnotená sudkyňa ako sudkyňa pre prípravné konanie o návrhu prokurátora na vzatie obvineného v prípravnom konaní do väzby. O tomto návrhu prokurátora rozhodovala správne na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného. Na tomto osobitnom procesnom úkone bol obvinený podrobne vypočutý. Rozhodnutie o vzatí obvineného do väzby tu bolo vyhlásené spolu so stručným odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku. Po vzatí obvineného do väzby správne hodnotená sudkyňa opatrením rozhodla o ustanovení obhajkyne z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Uznesenie bolo vyhotovené a odoslané stranám v zákonnej lehote 10 pracovných dní od vyhlásenia uznesenia (§§ 180, 172 ods. 3 Tr. por.). Pokiaľ ide o **presvedčivosť** dôvodov uznesenia, tu je potrebné uviesť, že z pohľadu **dôvodnosti** trestného stíhania ako materiálnej podmienky väzby, hodnotená sudkyňa poukázala len na „priznanie sa“ obvineného bez toho, aby poukázala aj na ďalšie konkrétne dôkazy, ktoré nasvedčujú „pravdivosti“ takéhoto priznania. Na druhej strane hodnotená sudkyňa podrobne a správne poukázala na konkrétne skutočnosti (nedostatok bydliska, prespávanie na ulici, hrozba vysokým trestom, spáchanie trestného činu v krátkej dobe po vykonaní trestu odňatia slobody), ktoré odôvodňujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. - tzv. úteková a preventívna väzba.

Hodnotiaca komisia má však výhrady k správnosti stanovenia **dňa právoplatnosti** uznesenia o vzatí do väzby. Termín právoplatnosti stanovila hodnotená sudkyňa totožný s dňom rozhodnutia. Zo zápisnice o výsluchu obvineného pritom nevyplýva, že by sa obvinený po vyhlásení uznesenia **vzdal** práva sťažnosti. Za takýto výslovný prejav vôle obvineného nemožno považovať jeho vyjadrenie: „Nepodávam sťažnosť“. Takéto vyjadrenie nebránilo obvinenému v zákonnej lehote podať sťažnosť. Správne preto malo byť predmetné uznesenie **správoplatnené** dňom nasledujúcim po dni, kedy márne uplynula lehota (3 pracovné dni od oznámenia uznesenia) na podanie sťažnosti obvineným. Pre úplnosť je potrebné dodať, že prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

V trestnej veci **sp. zn. K2-1Tp/3/2022** rozhodovala hodnotená sudkyňa ako sudkyňa pre prípravné konanie o návrhu prokurátora na vzatie obvineného v prípravnom konaní do väzby. O tomto návrhu rozhodovala správne na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného. Termín tohto výsluchu bol stanovený tak, aby bola dodržaná zákonná **48-hodinová** lehota od prevzatia zadržanej osoby na rozhodnutie o jej vzatí do väzby. Hodnotená sudkyňa v zásade správne procesne postupovala, keď predmetný procesný úkon vykonávala **bez prítomnosti** obvineného, ktorý bezprostredne po zadržaní bol umiestnený na psychiatrickej klinike. Ošetrujúca lekárka sudkyňi pre prípravné konanie oznámila, že zdravotný stav obvineného nedovoľuje realizovanie výsluchu na súde z dôvodu aktuálneho psychotického prežívania pacienta, ktorý je nekritický k svojmu stavu. (*Poznámka člena hodnotiacej komisie: Z tohto oznámenia ošetrujúcej lekárky ale nevyplýva, či nebolo možné vypočuť obvineného priamo v zdravotníckom zariadení.*) Osobitný procesný úkon súčasne správne hodnotená sudkyňa vykonala za účasti obhajkyne, ktorú predtým v súlade s dôvodmi podľa § 37 ods. 2 Tr. por. opatrením ustanovila.

O vzatí do väzby obvineného rozhodla hodnotená sudkyňa na záver osobitného procesného úkonu uznesením, ktoré riadne vyhlásila v prítomnosti prokurátora a obhajkyne. Uznesenie bolo stručne odôvodnené a prítomné strany boli poučené o práve podať sťažnosť, pričom obhajkyňa zahlásila v mene obvineného sťažnosť a prokurátor sa práva sťažnosti vzdal. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4Tpo/26/2022 sťažnosť obvineného dňa 01.06.2022 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako **nedôvodnú zamietol**.

Z obsahu trestného spisu však hodnotiaca komisia zistila určité **priet'ahy** pri vyhotovovaní písomného uznesenia, jeho odosielaní ako aj pri predkladaní veci nadriadenému súdu na rozhodnutie o sťažnosti. Dokonca aj písomné odôvodnenie sťažnosti obvineného bolo zo strany obhajkyne doručené súdu **skôr** ako hodnotená sudkyňa písomne vyhotovila uznesenie. V ustálenej súdnej praxi to býva naopak tak, aby sa strana v konaní v dôvodoch svojej sťažnosti mohla vysporiadať s dôvodmi súdu, pre ktoré bol obvinený vzatý do väzby.

V predmetnej veci síce sudkyňa vyhotovila (dala na opis) uznesenie v zákonnej lehote **10 pracovných dní** od vyhlásenia uznesenia (pozri §§ 180, 172 ods. 3 Tr. por.). Predmetné uznesenie bolo však odoslané stranám až po dni 10.05.2022, t. j. 11 pracovných dní od vyhlásenia uznesenia. Hodnotiaca komisia z obsahu trestného spisu tiež nezistila, prečo bol trestný spis predložený na rozhodnutie o sťažnosti obvineného s odstupom až **36 dní** od vyhlásenia rozhodnutia, keď písomné dôvody sťažnosti obvineného mal súd prvého stupňa k dispozícii už takmer mesiac predtým.

Zrejme aj tieto „priet'ahy“ v konaní o väzbe obvineného na súde prvého stupňa viedli Krajský súd v Košiciach k tomu, že o sťažnosti obvineného rozhodol hneď v **nasledujúci deň** po predložení spisu.

V trestnej veci **sp. zn. K2-ITp/12/2023** podal prokurátor v prípravnom konaní jeden návrh na súd na vzatie do väzby **5 spoluobvinených** z drogovej trestnej činnosti spáchanej v spolupáchateľstve podľa §§ 20, 172 ods. 4 písm. c), ods. 5, 6 písm. b) Tr. zák. Hodnotená sudkyňa ako sudkyňa pre prípravné konanie správne rozhodovala o tomto návrhu na piatich osobitných úkonoch – výsluchoch obvinených. K priebehu týchto osobitných procesných úkonov v zásade nemožno mať pripomienky. Taktiež v zásade správne hodnotená sudkyňa rozhodla o vzatí obvinených do väzby 5 uzneseniami, ktoré taktiež osobitne písomne vyhotovila a podrobne a presvedčivo odôvodnila. O správnosti rozhodnutí hodnotenej sudkyne napokon svedčí aj to, že Krajský súd v Košiciach sťažnosti všetkých piatich obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodné **zamietol**.

Z obsahu spisu však hodnotiaca komisia zistila niekoľko skutočností, na ktoré je potrebné poukázať.

Predmetných päť písomne vyhotovených uznesení, resp. ich konceptov majú síce dátum vyhotovenia dňa 02.03.2023, čo predstavuje 9. pracovný deň od rozhodnutia. Súčasne však tieto koncepty obsahujú obdĺžnikovú pečiatku, kde je vyznačené, že predmetný koncept bol **doručený** na opis a na doručenie uznesenia až dňa 06.03.2023, čo by bolo až 11. deň od rozhodnutia, pričom podľa §§ 180, 172 ods. 3 Tr. por. sa má rozhodnutie vyhotoviť do 10 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Ďalej sa v trestnom spise (č. 1. 18) nachádza záznam asistentky hodnotenej sudkyne, z ktorého vyplýva, že súd (sudkyňa pre prípravné konanie) rozhodla tak, že obhajkyňi jedného obvineného **neumožnila účasť** na výsluchu ostatných spoluobvinených, hoci o umožnenie účasti **požiadala**. K tomuto je potrebné uviesť, že výsluch obvineného – spoluobvineného na takomto osobitnom procesnom úkone je tiež súčasťou **vykonávania dokazovania** v prípravnom konaní, pričom obhajca spoluobvineného má všeobecné právo zúčastňovať sa výsluchov ostatných obvinených (aj keď ich ako obhajca nezastupuje rovnako, ako to je pri výsluchu svedkov).

Ďalej hodnotenej sudkyňi zrejme uniklo pozornosti, že prokurátor už v návrhu na vzatie obvinených do väzby a neskôr aj na výsluchu dvoch obvinených (druh a družka) **navrhoval** ich umiestnenie pre výkon väzby v **rozdielnych** ústavoch na výkon väzby. Z výroku uznesenia hodnotenej sudkyne pritom vyplýva, že u týchto dvoch obvinených bol súdom určený rovnaký ústav na výkon väzby. Hodnotená sudkyňa pritom ani v dôvodoch svojich uznesení neuviedla, prečo v tejto časti nevyhovela návrhu prokurátora. Pre úplnosť je však potrebné uviesť, že ani sám prokurátor tieto výroky uznesenia sudkyne pre prípravné konanie **sťažnosťou nenamietal**.

Napokon je potrebné uviesť, že hodnotená sudkyňa v záujme **urýchleného** konania o väzbe hneď dňa 09.03.2023 predložila vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o sťažnostiach všetkých piatich obvinených, ktoré zahlásili ihneď po vyhlásení uznesenia. Krajský súd v Košiciach však dňa 13.03.2023 vec vrátil súdu prvého stupňa ako **predčasne** predloženú, pretože v trestnom spise sa nenachádzali žiadne **dôvody sťažnosti** obvinených, resp. ich obhajcov. *(Poznámka člena hodnotiacej komisie: Obvinený nemá povinnosť odôvodniť svoj opravný prostriedok.)*

V trestnej veci **sp. zn. K2-1Tp/7/2023** rozhodovala hodnotená sudkyňa ako sudkyňa pre prípravné konanie o návrhu prokurátora na vzatie zadržaného obvineného v prípravnom konaní do väzby. O tomto návrhu rozhodovala správne na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného. Na tomto výsluchu sa zúčastnil okrem obvineného, prokurátora aj obhajca obvineného. Termín tohto výsluchu bol stanovený tak, aby bola dodržaná zákonná **48-hodinová lehota** od prevzatia zadržanej osoby po rozhodnutie o jej vzatí do väzby. Po výsluchu obvineného bolo umožnené pred rozhodnutím sa vyjadriť ako prokurátorovi, tak aj obhajcovi a obvinenému. Po vyhlásení uznesenia o vzatí obvineného do väzby v prítomnosti strán, hodnotená sudkyňa uznesenie stručne ústne odôvodnila a správne poučila prítomné strany o práve podať sťažnosť.

Obvinený v zákonnej lehote podal proti uzneseniu sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu. Túto **sťažnosť** Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7Tp/14/2023 zo dňa 10.03.2023 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú **zamietol**. Nadriadený súd si v dôvodoch svojho rozhodnutia prakticky „osvojil“ **presvedčivé dôvody** rozhodnutia hodnotenej sudkyne.

b) K preskúmaným štyrom spisom v **agende T** možno úvodom spoločne uviesť, že vykonávanie ako verejných, tak aj hlavných pojednávaní nerobí hodnotenej sudkyňi problémy z pohľadu dodržiavania postupnosti podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich začiatok a otvorenie pojednávania, vykonávanie dokazovania, záver pojednávania a vyhlásenie rozhodnutí. Dielčie problémy boli zistené v súvislosti s dôvodnosťou **odročovania** hlavných pojednávania (pozri nižšie).

Vo veci **sp. zn. K2-1T/51/2021** bola na obžalovaného podaná obžaloba pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. (odpredaj požičaného motorového vozidla). Vo veci boli hodnotenou sudkyňou – samosudkyňou vykonané 4 **odročené** hlavné pojednávania (predposledné hlavné pojednávanie bolo odročené o 2 dni podľa § 171 ods. 4 Tr. por. za účelom vyhlásenia rozsudku). Pred vykonaním hlavných pojednávania samosudkyňa vo veci rozhodla trestným rozkazom, proti ktorému podal obvinený odpor. Procesné nedostatky pri vykonávaní hlavného pojednávania zistené neboli.



Proti odsudzujúcemu rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/85/2023 zo dňa 01.02.2024 podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté. K **presvedčivosti** preskúmaného rozsudku súdu prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa **jasne a zreteľne** vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Dospel pritom k správny skutkovým a právnym záverom.

V trestnej veci sp. zn. **K2-1T/32/2022** bola na dvoch obžalovaných podaná obžaloba pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Vo veci bolo rozhodnuté na **odročenom** hlavnom pojednávaní odsudzujúcim rozsudkom vo vzťahu k obidvom obžalovaným. V procesnej stránke vykonaných hlavných pojednávanií nezistila hodnotiaca komisia zásadné nedostatky, pričom **dokazovanie** bolo vykonané len vo vzťahu k výrokom o trestoch a náhrade škody, pretože súd prvého stupňa prijal **vyhlásenie** obidvoch obžalovaných o priznaní viny podľa § 257 ods. 7 Tr. por.

Drobné nedostatky hodnotiaca komisia zistila v **zápisniciach** o prvých dvoch hlavných pojednávaniach (spolu bolo 5 odročených hlavných pojednávanií). Prvý termín hlavného pojednávania v tejto veci bol stanovený na deň 26.08.2022, avšak prvá zápisnica o hlavnom pojednávaní má termín dňa 12.08.2022. Navyše prvé dve zápisnice o hlavnom pojednávaní majú inú spisovú značku (1T/46/2021) ako je spisová značka prejednávanej veci (1T/32/2022).

V trestnej veci sp. zn. **K2-1T/63/2022** bola podaná na obvineného obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. (odcudzenie 2 fliaš alkoholu z predajne Lidl). Hodnotená sudkyňa v tejto veci správne rozhodovala ako **samosudkyňa**, pričom najprv vo veci rozhodla bez pojednávania **trestným rozkazom**, proti ktorému však prokurátorka aj obžalovaný podali odpor. Následne vo veci hodnotená sudkyňa rozhodovala až na 4 hlavných pojednávaniach, pričom prakticky ale išlo o jednoduchú vec ako po skutkovej, tak aj právnej stránke.

K **procesnému postupu** hodnotenej sudkyne pri vedení hlavného pojednávania v zásade nemá hodnotiaca komisia pripomienky. Je treba oceniť, že hneď na začiatku vyhlásila samosudkyňa opatrenie, že sa zápisnica z hlavného pojednávania bude vyhotovovať diktovaním. Súčasne však oznámila, že priebeh hlavného pojednávania bude zaznamenávaný aj audio zariadením (iní hodnotení sudcovia takto nepostupovali). Strany a prítomné osoby v pojednávacej miestnosti majú pritom právo vopred vedieť, že ich slovné prejavy sú zaznamenávané.

K prvému uskutočnenému hlavnému pojednávaniu má hodnotiaca komisia pripomienku v tom, že už pri predvolávaní osôb na toto prvé hlavné pojednávanie (neboli predvolaní žiadni svedkovia – v obžalobe boli navrhnutí štyria) bolo zrejmé, že ak obžalovaný neurobí vyhlásenie o svojej vine - § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. alebo nedôjde k dohode o vine a treste, tak bude musieť byť hlavné pojednávanie **odročené**. Z ustanovenia § 247 ods. 5 Tr. por. – nariadenie hlavného pojednávania pritom vyplýva, že predseda senátu (samosudca) pri nariadení hlavného pojednávania urobí všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť **bez jeho odročenia**. Pokiaľ ide o ďalšie dve odročené hlavné pojednávania, tieto už objektívne vyplývajú z priebehu dovtedajších hlavných pojednávanií (nesúhlas strany s čítaním svedeckej

výpovede neprítomného svedka, odročenie hlavného pojednávania na účelom vyhlásenia rozsudku - § 171 ods. 4 Tr. por.).

Na druhom odročenom hlavnom pojednávaní hodnotená sudkyňa rozhodla **opatrením** podľa § 255 ods. 2 Tr. por. o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti svedkyne. Naproti tomu následne rozhodla podľa § 261 ods. 1 Tr. por. **uznesením** o poradí vypočúvaných svedkov na hlavnom pojednávaní. Vychádzajúc zo znenia § 255 ods. 2 Tr. por., kde sa hovorí o „rozhodnutí súdu“ a znenia § 261 ods. 1 Tr. por., kde sa hovorí o „určení predsedom senátu“ s prihliadnutím aj na ustálenú súdnu prax, hodnotiaca komisia má za to, že podľa § 255 ods. 2 Tr. por. (s poukazom aj na § 178 Tr. por.) sa rozhoduje uznesením (vykonanie hlavného pojednávania), zatiaľ čo podľa § 261 ods. 1 Tr. por. sa rozhoduje opatrením (určenie poradia vyluchu svedkov).

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní ďalej nevyplýva, či samosudkyňa udelila právo na záverečnú reč podľa § 274 ods. 1 Tr. por. aj splnomocnenkyňi poškodenej právnickej osoby (zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by po svojom vyluchu z hlavného pojednávania odišla).

Na štvrtom odročenom hlavnom pojednávaní bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. a) Tr. por. – nebolo preukázané, že sa skutok stal. Písomné vyhotovenie tohto rozsudku, vrátane jeho odôvodnenia považuje hodnotiaca komisia za **veľmi presvedčivé**. Zrejme aj to viedlo prokurátorku, aby po doručení rozsudku **vzala späť** svoje odvolanie, ktoré predtým zahlásila po vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Napokon je potrebné uviesť, že k vyhotoveniu rozsudku, resp. k jeho odoslaniu stranám došlo k značným prieťahom, keď rozsudok bol vyhlásený dňa 30.06.2023 a odoslaný stranám dňa 11.09.2023. V trestnom spise sa pritom nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení 30-dňovej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/59/2023** hodnotená sudkyňa ako samosudkyňa správne na verejnom zasadnutí prejednála návrh prokurátora na schválenie **dohody** o vine a treste. V tomto skrátenom konaní na súde bez vykonania dokazovania boli zachované všetky práva obžalovaného. Vyplýva to z toho, že obžalovaný **kladne odpovedal** na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. (10 otázok).

Sporným sa však javí procesný postup hodnotenej sudkyne, ktorá **uznesením** schválila podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste medzi obvineným a prokurátorom a až následne vyhlásila odsudzujúci **rozsudok**. Z ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. vyplýva, že aj **schválenie** takejto dohody sa potvrdzuje rozsudkom a nie uznesením.

c) V záujme oboznámenia sa a vyhodnotenia aj **kvalitatívnej** stránky **opravného konania** si hodnotiaca komisia vyžiadala podrobnejšie podklady (než sú ročné štatistické výkazy) o výsledkoch druhostupňového – opravného konania v hlavnej trestnej agende T od Krajského súdu v Košiciach (nadriadený súd). Hodnotiaca komisia sa oboznámila s **8 rozhodnutiami**, v ktorých došlo k **zrušeniu** alebo k **zmene** prvostupňového rozhodnutia hodnotenej sudkyne.

Z týchto rozhodnutí vyplýva nasledovný prehľad dôvodov, ktoré viedli odvolací súd k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia.

skutkové zistenia	právna kvalifikácia	procesný postup	trest
2	4	2	2

Poznámka:

V niektorých prípadoch odvolací súd zistil kumuláciu týchto dôvodov

Uvedený prehľad je prakticky totožný s ustálenou súdnou praxou, kde sa tieto zrušujúce dôvody najčastejšie všeobecne vyskytujú.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/40/2021** odvolací súd zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. rozsudok hodnotenej sudkyne pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a vec vrátil podľa § 322 ods. 1 Tr. por. súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/4/2023). Porušenie ustanovení **Trestného zákona** videl odvolací súd v tom, že obžalovaný bol odsúdený (vyhlásený rozsudok) pre iný prečin krádeže ako bol trestne stíhaný a ku ktorému urobil vyhlásenie o svojej vine. Zároveň odvolací súd vytkol procesný postup hodnotenej sudkyne, ktorá svoje pochybenie pri vyhlasovaní rozsudku sa snažila následne napraviť nesprávnym **procesným postupom** - uznesenie o oprave vyhotovenia rozsudku podľa § 174 ods. 1 Tr. por.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/27/2021** odvolací súd (uznesenie sp. zn. 6To/17/2022 zo dňa 12.04.2022) zrušil odsudzujúci rozsudok hodnotenej sudkyne a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby bola v potrebnom rozsahu znovu prejednaná a rozhodnutá (§ 321 ods. 1 písm. c), d), § 322 ods. 1 Tr. por.). Odvolací súd mal z podnetu odvolania obžalovaného preskúmať výrok o treste zákazu činnosti. Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa však **neobsahoval odôvodnenie**, pretože hodnotená sudkyňa ako samosudkyňa nesprávne dospela k záveru, že nielen prokurátor, ale aj obžalovaný sa v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku vzdal práva podať odvolanie proti nemu – zjednodušený písomný rozsudok - § 172 ods. 2 Tr. por. Pochybenie hodnotenej sudkyne spočívalo v tom, že **elektronické podanie** obžalovaného o tom, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti rozsudku, ktoré bolo urobené bez **kvalifikovaného elektronického podpisu**, považovala za dostatočné podanie o vzdaní sa práva podať odvolanie. Podľa § 62 ods. 1 Tr. por. však takéto podanie (bez kvalifikovaného elektronického podpisu) je potrebné do troch pracovných dní **potvrdiť** písomne alebo ústne do zápisnice, inak sa o podaní **nekoná**. Stručne povedané obžalovaný sa „kvalifikovane“ v súlade s Trestným poriadkom nevzdal práva podať odvolanie, a preto samosudkyňa nemohla vo veci vyhotoviť zjednodušený rozsudok. *(Poznámka člena hodnotiacej komisie: Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení nariadil súdu prvého stupňa zopakovať dôkazy vzťahujúce sa na výrok o treste a v dôvodoch rozsudku sa s nimi vysporiadať. Vyššie uvedené „procesné“ pochybenie pri vyhotovovaní rozsudku však ale nemalo za následok nezákonnosť predtým vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní týkajúcich sa výroku o treste.)*

V trestnej veci **sp. zn. 1T/65/2020** došlo k **zrušeniu** odsudzujúceho rozsudku zo dňa 18.11.2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 Tr. zák. Odvolací súd sám vo veci rozhodol rozsudkom, sp. zn. 6To/65/2023 zo dňa 10.10.2023 o **oslobodení** obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože v štádiu **odvolacieho konania** obžalovaný splnil zákonné podmienky pre zánik trestnosti činu z dôvodu účinnej ľútosti (zaplatenie dlžného výživného). V danom prípade teda v konaní a rozhodnutí hodnotenej sudkyne nemožno vidieť jej subjektívne pochybenie.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/62/2018** došlo súdom prvého stupňa (hodnotená sudkyňa rozhodovala správne v senáte ako predseda senátu) rozsudok zo dňa 01.02.2023 k **oslobodeniu** dvoch obžalovaných spod obžaloby pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní – oslobodzujúci dôvod podľa § 285 písm. a) Tr. por. Odvolací súd uznesením sp. zn. 6To/92/2023 zo dňa 07.12.2023 z podnetu odvolania prokurátora podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. rozsudok súdu prvého stupňa **zrušil** a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súdu prvého stupňa odvolací súd vytkol, že sa pri **hodnotení dôkazov** neriadil postupom uvedeným § 2 ods. 12 Tr. por. Podobne ďalej namietal **nepresvedčivosť** odôvodnenia rozsudku. Okrem iného v dôvodoch svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že v odôvodnení napadnutého rozsudku **chýba** hodnotenie dôkazov, ktoré skutočností vzal súd za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä ak si odporujú.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/30/2019** došlo z podnetu odvolania obžalovaného odvolacím súdom k **zrušeniu** odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, kde hodnotená sudkyňa rozhodovala ako predseda senátu v senáte vo výrokoch o uložených **trestoch**. Odvolací súd sám vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 7To/45/2021 zo dňa 07.04.2022 tak, že rozhodol o uložení súhrnného trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti. Ako zrušujúci dôvod odvolací súd použil ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. v tomto prípade neprimeranú prísnosť trestu (súd prvého stupňa uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace a odvolací súd uložil trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom na 5 rokov).

Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozsudku pochybenie súdu prvého stupňa videl v tom, že nebolo použité mimoriadne „zmierňujúce“ ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k výmere trestu odňatia slobody. *(Poznámka člena hodnotiacej komisie: Súd prvého stupňa inak použil mimoriadne zmierňujúce ustanovenie podľa § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. por. per analógiám a trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby 7 rokov znížil na 5 rokov a 4 mesiace, pretože prihliadol na to, že prijal vyhlásenie obžalovaného o svojej vine.)* Odvolací súd pritom nevysvetlil, v čom videl „pochybenie“ súdu prvého stupňa“ pri uložení peňažného trestu, ktorý „zrušil“, avšak sám ho už neuložil napriek zneniu ustanovenia § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/65/2018** bol v celom rozsahu zrušený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, kde rozhodovala hodnotená sudkyňa ako samosudkyňa. Obžalovaný bol odsúdený súdom prvého stupňa pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. (išlo o dopravnú nehodu). Rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. – porušenie ustanovení Trestného zákona a neprimeranosť uloženého trestu. Porušenie ustanovení Trestného zákona videl odvolací súd v tom, že odsudzujúci výrok o vine obsahuje aj výrok podľa § 157 ods. 2 písm. a) Tr. zák., hoci v odôvodnení tohto rozsudku hodnotená sudkyňa veľmi podrobne (a podľa názoru odvolacieho súdu aj správne) vysvetlila, prečo v porušení povinnosti obžalovaného ako vodiča neboli zároveň naplnené znaky podľa § 157 ods. 2 písm. a) Tr. zák. – závažnejší spôsob konania, spočívajúce v **porušení dôležitej povinnosti** vodiča podľa § 138 písm. h) Tr. zák.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/18/2021** odvolací súd v celom rozsahu **zrušil** odsudzujúci rozsudok hodnotenej sudkyne, ktorá v prvom stupni rozhodovala vo veci ako samosudkyňa.

Rozsudok bol zrušený podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. – porušenie ustanovení Trestného zákona. K zrušeniu rozsudku hodnotenej sudkyne pritom došlo najmä z toho dôvodu (mimo pochybenie hodnotenej sudkyne), že medzi vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa a rozhodovaním odvolacieho súdu došlo k **zмене** ustanovení Trestného zákona týkajúcich sa trestného činu podľa § 172 Tr. zák. – nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Tieto zmeny v Trestnom zákone z pohľadu trestných sadzieb boli v prospech obžalovaného, a preto podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. bolo potrebné trestnosť činu obžalovaného posudzovať a trest ukladať podľa neskoršieho zároveň priaznivejšieho zákona. Súčasne však odvolací súd hodnotenej sudkyňi vytkol uloženie neprímerane prísneho trestu a nepoužitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o znížení dolnej hranice trestu odňatia slobody o 1/3.

V trestnej veci **sp. zn. 1T/88/2018** odvolací súd **zrušil** rozhodnutie hodnotenej sudkyne, ktorá rozhodovala v prvom stupni v senáte ako predseda senátu vo vzťahu k jednému spoluobžalovanému v celom rozsahu. Odvolací súd použil zrušujúce dôvody podľa §§ 321 ods. 1 písm. a), b), c), e) Tr. por. (takmer všetky, ktoré podľa § 321 ods. 1 Tr. por. prichádzajú do úvahy). Vec bola v rozsahu zrušenia **vrátená** súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. **Podstata pochybenia** súdu prvého stupňa pri trestnom čine podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. podľa názoru odvolacieho súdu spočívala v tom, že nebohej poškodenej pri „podvodnom predaji jej bytu“ nevznikla škoda, pretože krajský súd z listu vlastníctva v dobe rozhodovania v odvolacom konaní zistil, že predmetná nehnuteľnosť bola naďalej vo **vlastníctve poškodenej**. Súčasne súdu prvého stupňa pripomenul, že na rozdiel od dokonaného trestného činu je **pokus** trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. charakterizovaný predovšetkým **nedostatkom následku**, ktorý je znakom skutkovej podstaty trestného činu.

d) Hodnotiacej komisii bol predložený aj **zvukový záznam** (3 CD) v trestnej veci hodnotenej sudkyne sp. zn. 1Tk/1/2023.

V trestnej veci boli uskutočnené tri hlavné pojednávania. K **odročeniu** prvého hlavného pojednávania došlo z dôvodu potreby doplnenia dokazovania osobným výsluchom znalca z odboru psychiatrie k otázke, ku ktorej sa nevyjadril v písomnom znaleckom posudku – vplyv veku blízkeho mladistvému na rozumové a ovládacie schopnosti obžalovaného. Druhé hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom prípravy na vyhlásenie rozsudku.

Hodnotená sudkyňa ako predsedníčka senátu **začala** hlavné pojednávanie správne oznámením mena obžalovaného a právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe prokurátorky – **oznámenie veci** podľa § 255 ods. 1 Tr. por. išlo o obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zák. Následne v súlade s § 255 ods. 1 Tr. por. zisťovala **prítomnosť** predvolaných a upovedomovaných osôb, vrátane dodržania **lehôt** na prípravu. Všetci sa dostavili.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol osobou rómskeho pôvodu, hodnotená sudkyňa vysvetlila, že bol predvolaný aj **tlmočník**, ak by bolo potrebné obžalovanému pretlmočiť najmä obsah poučení (obhajca inak navrhoval konať bez tlmočníka).

Ďalej boli dodržané ustanovenia o možnosti konať o **dohode** o vine a treste - § 255 ods. 3 Tr. por. (prokurátorka nesúhlasila, obhajca uviedol, že už v prípravnom konaní mali záujem uzavrieť dohodu). Predsedníčka senátu následne podľa § 256 ods. 1 Tr. por. vyzvala

prokurátorku na **prednesenie obžaloby**. Obhajcovi bolo umožnené sa k obžalobe vyjadriť. Podľa § 256 ods. 2 Tr. por. bol poškodený vyzvaný, aby sa vyjadril k náhrade škody.

Hodnotená sudkyňa veľmi podrobne **poučila** obžalovaného o všetkých jeho právach na hlavnom pojednávaní, pričom tento uviedol, že všetkému porozumel a nežiadal o pretlmočenie. Súčasne bol obžalovaný poučený o jeho práve urobiť **vyhlásenie** podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. Obžalovaný vyhlásil, že je **vinným**, zároveň oľutoval trestnú činnosť a prítomnej rodine vyjadril úprimnú ľútosť. Následne predsedníčka senátu podľa § 257 ods. 5, § 333 ods. 3 písm. c), d), f, g), h) Tr. por. položila obžalovanému 5 otázok, na ktoré odpovedal „**áno**“. Pri otázke podľa § 333 ods. 3 písm. f) Tr. por., či obžalovaný rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, bolo vhodné popri číselnom označení predmetného obzvlášť závažného zločinu uviesť aspoň **znenie** príslušnej právnej vety vyplývajúcej zo skutkovej podstaty trestného činu podľa § 145 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zák.

Správne predsedníčka senátu vyhlásila uznesenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. o **prijatí** vyhlásenia a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. o ďalšom **rozsahu dokazovania**, kde správne okrem dokazovania k trestu uviedla aj dokazovanie k náhrade škody a k ochrannému opatreniu.

Vykonávanie dôkazov výsluchom obžalovaného a znalcov prebehlo v súlade s príslušným ustanovením Trestného poriadku. Správne hodnotená sudkyňa podľa § 272 ods. 3 Tr. por. rozhodla o zamietnutí návrhu obhajcu na osobný výsluch viacerých svedkov s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného.

Na záver prvého hlavného pojednávania hodnotená sudkyňa stanovila aj ďalší termín hlavného pojednávania, ktorý prítomné strany vzali na vedomie. K ukončeniu prvého hlavného pojednávania však **nedošlo** rozhodnutím o **odročení** podľa § 277 ods. 1 Tr. por. Ostatné ustanovenia § 277 Tr. por. týkajúce sa odročenia však dodržané boli.

Pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní predsedníčka senátu podľa § 277 ods. 5 Tr. pr. **neoboznámila** podstatný priebeh predchádzajúceho hlavného pojednávania – poukázala len na obžalobu. Po doplnení dokazovania osobným výsluchom znalca – psychiatra a prečítaním listinných dôkazov, umožnila predsedníčka senátu predniesť **záverečné reči** a na záver dala obžalovanému možnosť predniesť aj **posledné slovo**.

Následne bolo hlavné pojednávanie **odročené** podľa § 171 ods. 4 Tr. por. o 3 pracovné dni za účelom „prípravy“ na vyhlásenie rozsudku.

Na treťom hlavnom pojednávaní predsedníčka senátu vyhlásila odsudzujúci rozsudok (výroky o vine, treste, ochrannom opatrení, náhrade škody). Následne umožnila prítomným osobám sa „posadiť“ a vyhlásené výroky rozsudku podrobne ústne odôvodnila a poučila o práve podať odvolanie. Prokurátorka zahlásila odvolanie proti výroku o treste v neprospech obžalovaného a ostatné strany si ponechali lehotu.

2) Z doručených písomných podkladov, vrátane vykonaného vlastného prieskumu (pozri bod III./1 a/, b/, c/, d/) hodnotiaca komisia poukazuje najmä na nasledovné **významné skutočnosti**:

JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. pôsobí v justícii od 16.09.2008' doposiaľ, teda už takmer **16 rokov**. Vo funkcii sudcu pôsobí od 16.05.2016 doposiaľ teda už viac ako **8 rokov**. Funkciu sudkyne vykonáva na trestnoprávnom úseku.



Podľa dostupných informácií menovaná doposiaľ podľa zákona **hodnotená** nebola.

**Predseda** Mestského súdu Košice predovšetkým uviedol, že hodnotená sudkyňa si počas celej doby výkonu funkcie sudkyne plní svoje úlohy na zverenom úseku veľmi **zodpovedne a cieľavedome**. Závažné nedostatky zistené neboli. Jej vystupovanie a odborná erudovanosť sú na veľmi dobrej úrovni.

Z vyhodnotenia **ročných štatistických výkazov** (pozri bod II/5) je potrebné vyzdvihnúť, že hodnotená sudkyňa v hlavnej trestnej agende T za hodnotené obdobie rokov 2022 a 2023 **rozhodla** o 64 vecí viac ako jej napadlo. Za hodnotené obdobie pritom počet nevybavených vecí **znížila** o 41 vecí.

Taktiež výsledky **opravného konania**, ktoré pri hodnotení sudcov okresných súdov – súdov prvého stupňa považuje hodnotiaca komisia za jeden z **rozhodujúcich ukazovateľov** kvality výkonu funkcie sudcu, vyzneli v zásade pozitívne v prospech hodnotenej sudkyne (pozri body II./2, 6, III./1 c/). 93,5 % trestných vecí v agende T právoplatne zákonne a správne rozhodla hodnotená sudkyňa bez toho, aby nesprávnosti musel napraviť odvolací súd.

Napokon je potrebné uviesť, že neboli zistené žiadne nedostatky v **etickom správaní** hodnotenej sudkyne. Podané dve **sťažnosti** týkajúce sa jednej trestnej veci v agende Pp sa týkali administratívneho spracovania rozhodnutia, ktoré ale hodnotená sudkyňa vyhotovila v zákonnej lehote.

#### IV.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona, vychádzajúc z predložených podkladov, výsledkov vykonaného vlastného prieskumu a na základe toho nadobudnutých vlastných poznatkov o výkone sudcovskej činnosti hodnotenej sudkyne, boli **JUDr. Dominike Volkaiovej, LL.M.** pridelené body nasledovne:

- 1) Podľa § 27d ods. 3 zákona na základe vykonaného prieskumu prideluje hodnotiaca komisia **27 (dvadsaťsedem) bodov** z maximálneho počtu 30 bodov. K zníženiu o **3 body** došlo na základe nedostatkov, ktoré vyplynuli z prieskumu trestných spisov a zo zvukovej nahrávky (podrobne pozri bod III./1. písm. a/, b/, d/).
- 2) Podľa § 27d ods. 5 zákona na základe stanovísk odvolacích senátov (Krajský súd v Košiciach), výsledkov opravného konania z pohľadu vlastných poznatkov hodnotiacej komisie o počtoch (kvantitatívna stránka) a dôvodoch (kvalitatívna stránka) zrušujúcich rozhodnutí a stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, hodnotiaca komisia prideluje **33 (tridsaťtri) bodov** z maximálneho počtu 35 bodov. K zníženiu o **2 body** pristúpila hodnotiaca komisia na základe stavu a dôvodov zrušených rozhodnutí hodnotenej sudkyne (podrobne pozri body II./6 a III./1c/).
- 3) Podľa § 27d ods. 6 zákona predseda Mestského súdu Košice pridelil hodnotenej sudkyňi maximálny počet **35 (tridsaťpäť) bodov**.

Hodnotenej sudkyňi bolo teda pridelených spolu **95 (deväťdesiatpäť) bodov** z celkového počtu 100 bodov, preto podľa § 27e ods. 1 písm. b) zákona výsledkom

hodnotenia sudkyne JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M. za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2023 je výrok

„výborná“.

**Poučenie:**

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiadá o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu **konečné** (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením **súhlasí** a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote **podá**, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie **konečné** (§ 27e ods. 5 zákona).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhoví, požiadá sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva **konečným** § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave, v Trenčíne dňa 10. júla 2024

členovia hodnotiacej komisie:

JUDr. Ondrej Samaš

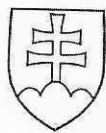
JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Daša Kontríková

Hodnotenie zo dňa 10.07.2024 JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M. prevzala dňa 12.07.2024. Dňa 17.07.2024 sa písomne (prostredníctvom e-mailu) vyjadrila, že s hodnotením súhlasí a nežiada o jeho doplnenie alebo upresnenie. Hodnotenie sa tak stalo konečným dňa 17.07.2024.

Za správnosť:  
Jaroslava Hiadlovská





MESTSKÝ  
SÚD  
KOŠICE

**Kancelária Súdnej rady SR**

**Hlavné námestie 8**

**814 22 Bratislava**

Váš list zn. zo dňa	Naša značka	Vybavuje/linka	Košice /dátum
CR-1346/2024-6712	1SprV/1157/2024	JUDr. Vereš	31.10.2024

Vážená pani predsedníčka,

na základe Vašej žiadosti zo dňa 25. októbra 2024, vedenej pod číslom CR-1346/2024-6712, o vyjadrenie predsedu súdu k preloženiu sudkyne Mestského súdu Košice JUDr. Dominiky Volkaiovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania Vám predkladám nasledovné

**vyjadrenie:**

Sudkyňa JUDr. Dominika Volkaiová je zaradená na trestnom úseku Mestského súdu Košice, kde pôsobí od jeho vzniku od 1.6.2023. Predtým bola zaradená na trestnom úseku Okresného súdu Košice II od 2.5.2017.

Z harmonogramu nerozhodnutých a nevybavených vecí k 30.10.2024 vyplýva, že v hlavnej agende v registri T nerozhodných vecí je u menovanej sudkyne evidovaných 44 vecí týkajúcich sa 49 osôb a nevybavených 34 vecí týkajúcich sa 38 osôb, spolu 78 vecí týkajúcich sa 87 osôb.

IČO: 31944515  
DIČ: 2020757244

☎ 055/88 71 111  
✉ [podatelnaMSKE@justice.sk](mailto:podatelnaMSKE@justice.sk)  
Štúrova 29, 041 60 Košice

V registri Tk sú u menovanej sudkyne evidované 4 nerozhodnuté veci týkajúce sa 13 osôb a 1 nevybavená vec týkajúca sa 1 osoby. Vo vedľajšej agende v registri Pp je u menovanej sudkyne evidovaná 1 nerozhodnutá vec a v registri Nt sú evidované 4 nerozhodnuté veci.

Dodatkom č. 8 k Rozvrhu práce Mestského súdu Košice na rok 2024 zo dňa 23.8.2024 sp. zn. 1SprR 38/2024, s účinnosťou od 1.9.2024, bol sudkyni JUDr. Dominike Volkaiovej zastavený nápad vo všetkých registroch.

K preloženiu sudkyne JUDr. Dominiky Volkaiovej na Krajský súd v Košiciach k navrhovanému termínu nie sú zo strany Mestského súdu Košice žiadne námietky.

S úctou

**JUDr. Ľuboš Vereš**  
**podpredseda Mestského súdu Košice**