



Vážená pani  
Mgr. Marcela Kosová  
predsedníčka  
Súdna rada Slovenskej republiky  
Bratislava

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:

S-MSSR-006112/2024

Vybavuje/klapka:

Bratislava

23. 9. 2024

### VEC: Žiadosť

Výberová komisia kreovaná pre výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Prešov realizovala 23. septembra 2024 dané výberové konanie.

V nadväznosti na jeho výsledky dovoľujem si Súdnu radu Slovenskej republiky požiadať o výkon dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti vo vzťahu k úspešným uchádzačom tohto výberového konania (§ 37 ods. 8 zák. č. 757/2004 Z. z.). V prílohe prikladám kópiu zápisnice o priebehu výberového konania.

S pozdravom

JUDr. Viera Bodnárová  
predsedníčka výberovej komisie

Príloha: 1

## Zápisnica z výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Prešov

Výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Prešov bolo v súlade s § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vyhlásené 27. mája 2024. V stanovenom termíne, t. j. do 17. júna 2024 doručili písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania a ostatné požadované doklady traja uchádzači – **JUDr. Tomáš Novák**, podpredseda Okresného súdu Prešov, **JUDr. Marek Čech** a **JUDr. Marián Vorobel**, sudcovia Okresného súdu Prešov.

Výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Prešov sa uskutočnilo 23. septembra 2024 o 12.00 hod. v budove Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o súdoch pre výberové konanie na funkciu predsedu okresného súdu bola kreovaná päťčlenná výberová komisia v zložení:

<b>JUDr. Viera Bodnárová</b>	vymenovaná ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Roman Fitt</b>	vymenovaný ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Imrich Volkai</b>	vymenovaný ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Marek Dudík</b>	vymenovaný ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení Súdnou radou Slovenskej republiky
<b>JUDr. Štefan Tomašovský</b>	zvolený Sudcovskou radou Okresného súdu Prešov

JUDr. Imrich Volkai sa výberového konania zo zdravotných dôvodov nezúčastnil. Vzhľadom na prítomnosť 4 členov výberovej komisie bola táto komisia uznášaniaschopná.

### Zoznam uchádzačov:

JUDr. Marek Čech

JUDr. Tomáš Novák

JUDr. Marián Vorobel

Členovia výberovej komisie zvolili JUDr. Vieru Bodnárovú do funkcie predsedníčky výberovej komisie /3 členovia za, 0 členov proti a 1 nehlasoval/, ktorá poverila vypracovaním zápisnice z výberového konania JUDr. Romana Fitta.

Výberová komisia, po vyhodnotení predložených dokladov, skonštatovala, že prihlásení uchádzači spĺňajú podmienky pre účasť vo výberovom konaní. Následne bolo vyžrebované poradie uchádzačov pri ústnom pohovore.

Prvý absolvoval ústny pohovor JUDr. Marek Čech. Uchádzač úvodom predstavil svoju profesionálnu prax. V rámci svojej prezentácie rozviedol dôvody, ktoré ho motivovali k prejaveniu záujmu o túto riadiacu funkciu.

Následne reagoval na otázky členov výberovej komisie týkajúce sa jeho pohľadu na rovnomernú zaťaženosť, ako vníma hranicu už nadmernej zaťažnosti sudcu. Uchádzač uviedol, že by vychádzal primárne z ročného štatistického výkazu sudcu s prihliadnutím na celoslovenský priemer v danej agende, ktorú sudca vybavuje. Z titulu nadmernej zaťažnosti konštatuje, že nadmerná zaťaženosť na Okresnom súde Prešov je v poručenskej agende. Tento súd je najzaťaženejším súdom v tejto agende, pričom priemer vecí na jedného sudcu predstavuje 37 napadnutých vecí za mesiac. Zároveň má za to, že v tejto agende by bolo potrebné posilniť poručenský úsek ďalším sudcom. Je primárne toho názoru, že sudca z titulu špecializácie by mal vykonávať iba konkrétnu agendu, čo v počte sudcov na Okresnom súde Prešov je možné nakoľko tu pôsobí 34 sudcov. Na ďalšie otázky týkajúce sa vzťahových problémov uchádzač uviedol, že v sudcovskom zbore na ich súde nie sú problémy vo vzťahoch. Tieto sú absolútne korektné a profesionálne. Rezonanciu vo vzťahov v minulosti zaznamenali v administratíve a tieto problémy sa vyriešili presadením do inej kancelárie, resp. preradením na iné oddelenie a tieto opatrenia boli efektívne. Na otázky náležitosti ročného štatistického výkazu sudcu odpovedal kandidát exaktne, aj s poukazom na riešenie v prípade nižšieho výkonu toho – ktorého sudcu, ktorý by nedosahoval celoslovenský priemer. Ďalšie otázky smerovali k povoleniu práce v domácom prostredí, za akých okolností a kritérií je možné túto povoliť, na čo uchádzač reagoval úplne presným výpočtom, taktiež uviedol aj dôvody pre ktoré by následne mohol u sudcu odňať prácu v domácom prostredí. Čo sa týka otázok smerovaných na pôsobenie hosťujúceho sudcu, uchádzač odpovedal, že pomoc hosťujúceho sudcu víta ako prechodné riešenie z titulu zaťažnosti súdu. Je samozrejme v určitej miere diskutabilné časové pôsobenie tohto sudcu, resp. jeho zaradenie na konkrétny úsek.

Druhý absolvoval ústny pohovor JUDr. Marián Vorobel. Uchádzač úvodom predstavil svoju profesionálnu prax. Rozviedol dôvody, ktorého ho motivovali k tomu, aby sa o túto riadiacu funkciu uchádzal.

Následne reagoval na otázky členov výberovej komisie kde uchádzač z titulu hranice rovnomernej zaťažnosti uviedol, že by si zabezpečil údaje a dáta s následným prihliadnutím na celoslovenský priemer. Následne by individuálne riešil zistené nedostatky s dotknutým sudcom. Zvážil by existenciu subjektívnych prietahov, ktoré by vyhodnocoval individuálne. Následne by prijal opatrenia ako napr. dohľad predsedu súdu a pod. Na povoľovanie práce v domácom prostredí, uchádzač prezentoval svoj názor v tom, že túto je možné povoliť sudcovi, ktorý vykonáva funkciu minimálne jeden rok. V súvislosti s takouto žiadosťou sudcu by žiadal vyjadrenie sudcovskej rady a až následne by rozhodol o povolení práce v domácom prostredí u žiadateľa. Zároveň uchádzač prezentoval aj dôvody a okolnosti, pri ktorých by rozhodol o odňatí u daného sudcu práce v domácom prostredí. Na pôsobenie hosťujúceho sudcu uviedol, že hosťujúci sudca sa prideľuje napr. pri materskej dovolenke sudkyne, resp. pri sťaži sudcu, pričom pomoc hosťujúceho sudcu víta. Je však záujmom obsadiť súd stálymi sudcami, t.j. určením voľného miesta sudcu priamo pre súd, ktoré sa potom obsadí. V tejto súvislosti poukázal aj na problematiku odchodov starších kolegov do starobného dôchodku.

Tretí absolvoval ústny pohovor JUDr. Tomáš Novák. Uchádzač úvodom predstavil svoju profesionálnu prax. Poukázal na svoje doterajšie pôsobenie vo funkcii podpredsedu súdu a rozviedol dôvody, ktorého ho motivovali k tomu, aby sa uchádzal o funkciu predsedu súdu.

Následne reagoval na otázky členov výberovej komisie. Z titulu nadmernej zaťažnosti a posúdenia jej hranice, z jeho pohľadu, ako prípadného predsedu súdu, pri hodnotení podnetov zo strany sudcov na nadmernú zaťaženosť uchádzač uviedol, že by vychádzal primárne z pohovoru so sudcom. A následne by túto situáciu vyhodnotil a prijal potrebné opatrenia. Čo sa týka otázky na vzťahy medzi sudcami, resp. v administratíve súdu, uchádzač uviedol, že medzi sudcami žiadne problémy vo vzťahoch nevidí. V administratíve sa problémy vyskytli, ale tieto sa vyriešili v danom čase zmenou zaradenia v oddelení, resp. presadením do inej kancelárie. K otázke náležitostí, resp. obsahu ročného štatistického výkazu sudcu, uchádzač odpovedal na položenú otázku, s tým, že tento výkaz z hľadiska riadenia súdu je dôležitý z titulu výkonnosti sudcu, pričom by pristúpil k riešeniu daného sudcu v prípade, že jeho výkon by bol nižší,

resp. výrazne nižší ako je celoslovenský priemer. Následne by prijal opatrenia, ktoré by uviedol aj v ročnom štatistickom výkaze. Tak isto by postupoval aj keby opatrenie neprijal, samozrejme so zdôvodnením jeho neprijatia. Čo sa týka povoľovania práce v domácom prostredí, uchádzač rovnako uvádzal základné predpoklady pre povolenie práce v domácom prostredí (rok výkonu funkcie sudcu, vyjadrenie sudcovskej rady). Taktiež uviedol aj dôvody, ktoré by mohli smerovať k odňatiu práce v domácom prostredí u konkrétneho sudcu. Na otázky pôsobenia hosťujúceho sudcu, jeho odpovede boli identické ako u predchádzajúcich uchádzačov, a to že pomoc hosťujúceho sudcu je vítaná, avšak za prioritu je možné určiť stále miesto sudcu na danom súde, ktoré bude aj riadne obsadené.

Po ukončení ústneho pohovoru výberová komisia určila, že všetci uchádzači boli vo výberovom konaní úspešní (4 členovia výberovej komisie hlasovali „úspešný“). Následne členovia výberovej komisie určili na hodnotiacich hárkoch konečné poradie úspešných uchádzačov

1. JUDr. Marek Čech
2. JUDr. Marián Vorobel
3. JUDr. Tomáš Novák

Členovia výberovej komisie v pomere hlasov 3:1 umiestnili na prvé miesto JUDr. Mareka Čecha. Na základe priebehu prezentácie a odpovedí na otázky členov výberovej komisie dospela výberová komisia k záveru, že JUDr. Marek Čech presvedčivejšie preukázal predpoklady na výkon funkcie predsedu súdu.

Členovia výberovej komisie splnomocnili predsedníčku výberovej komisie, aby požiadala Súdnu radu Slovenskej republiky o vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti.

Výsledky výberového konania výberová komisia verejne oznámila po ukončení výberového konania o 14.40 hod.

V Bratislave 23. septembra 2024 o 15.00 hod.

Podpisy členov výberovej komisie:

**JUDr. Viera Bodnárová**

**JUDr. Roman Fitt**

**JUDr. Imrich Volkai** - neprítomný

**JUDr. Marek Dudík**

**JUDr. Štefan Tomašovský**