

## Avše Pružinec Eren - podnety k CMP - § 6a

### 1. § 6a aktuálne znie:

(1) V konaniach podľa druhej časti prvej hlavy, tretej časti a štvrtej časti sa na miestne príslušnom súde návrh na začatie konania týkajúci sa toho istého maloletého alebo jeho súrodencov, ak majú spoločných oboch rodičov ako maloletý, prideluje sudcovi, ktorému bol pridelený prvý návrh na začatie konania týkajúci sa tohto maloletého, a ak sa konanie začalo bez návrhu, sudcovi, ktorý začal prvé konanie bez návrhu; ustanovenia o pridelovaní vecí náhodným výberom sa nepoužijú.

(2) Ak na miestne príslušnom súde nemožno postupovať podľa odseku 1, návrh na začatie konania vo veciach podľa odseku 1 sa prideluje náhodným výberom.

(3) Odseky 1 a 2 sa nepoužijú v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 a 368, v ktorom je sudca určený rozvrhom služieb.

Aplikačná prax ukázala vhodnosť jeho úpravy nasledovne:

**V § 6a ods. 1 doplniť pred bodkočiarkou vetu: až do právoplatného skončenia posledného zo súčasne prebiehajúcich konaní a časť vety za bodkočiarkou doplniť nasledovne: ustanovenia o pridelovaní vecí náhodným výberom sa v tomto čase nepoužijú.**

Odôvodnenie:

Sudcovia vybavujúci rodinnoprávnu agendu dlhodobo žiadali, aby sa v jednom čase sústredili **všetky konania týkajúce sa toho istého maloletého dieťaťa u jedného sudcu**, do zákona sa však dostalo znenie, podľa ktorého bude o jednom dieťati a jeho plnorodých súrodencoch rozhodovať jediný sudca až do dosiahnutia ich plnoletosti. Táto úprava nie je šťastná hlavne pri emočne náročnom charaktere mnohých rodinnoprávnych konaní, ktorý je v obvode MS BA II bežný, kedy samotní účastníci často hľadajú všemožné cesty na výmenu sudcu, ktorému po čase zvyčajne prestáva dôverovať aspoň jeden z rodičov, ktorý sa cíti subjektívne väčšmi ukrivdený na vlastných záujmoch vedením konania, resp. rozhodovaním sudcu, ktorý je však viazaný nie záujmom ktoréhokoľvek z rodičov, ale výlučne najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorý sa nie vždy zhoduje so záujmami rodičov. To isté platí aj pre konania o výkon rozhodnutia, kedy je aj pre účastníkov konania práve z hľadiska dôveryhodnosti súdu, resp. osoby sudcu obzvlášť vhodné, aby po právoplatnom skončení konania vo veci samej výkon nariaďoval iný, dovtedy vo veci nepôsobiaci sudca. K nútenému výkonu rozhodnutia totiž dochádza práve z dôvodu odmietania akceptácie rozhodnutia zákonného sudcu, a to napriek jeho potvrdeniu, resp. zmene súdom vyššieho stupňa. Ťažko teda očakávať, že sa účastník podrobí dobrovoľne, resp. za použitia zákonných donucovacích prostriedkov autorite totožného sudcu.

K tejto zmene je vhodné pristúpiť aj z hľadiska možného udržania rovnomernej zaťažnosti sudcov, ktorá je nabúravaná práve zapisovaním všetkých súvisiacich konaní s už riešeným maloletým dieťaťom a jeho plnorodými súrodencami mimo náhodný výber.

**V § 6a ods. 3 doplniť vetu: že službukonajúci sudca rozhodujúci o takomto neodkladnom opatrení sa nestáva zákonným sudcom podľa ods. 1**

Odôvodnenie:

Je potrebné upraviť uvedené ustanovenie, aby bolo jednoznačné, že sa nielen ods. 1 a 2 nepoužijú pre rozhodovanie o neodkladných opatreniach podľa § 365 a 368, v ktorom je sudca určený rozvrhom služieb, ale že ani **rozhodnutím o takomto neodkladnom opatrení sa službukonajúci sudca nestáva zákonným sudcom podľa ods. 1**. Zo súčasného znenia uvedené síce extenzívnym výkladom vyplýva, avšak v záujme lepšej zrozumiteľnosti, predovšetkým pre laickú verejnosť (účastníkov konania), by bolo vhodné uvedené explicitne uviesť aj v zákone. Opačný výklad by totiž mal za následok, že účastník konania by mal možnosť obísť náhodné pridelenie neskôr podaného návrhu vo veci samej tým, že ešte pred tým podá návrh na neodkladnú úpravu počas služby ním vytypovaného sudcu, pričom s rozpisom služieb sa vie oboznámiť, či už z rozvrhu práce zverejnenom na internete, alebo cestou infožiadosti.

Na zmenu ust. § 6a nadväzuje aj zmena, resp. doplnenie vyhl. č. 543/2005 Z. z. v ust. § 152 ods. 10 (spravovací poriadok), ktorého aktuálne znenie je: Ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia.

Citovaný odsek by bolo vhodné doplniť v závere napr. o nasledujúci text za bodkočiarkou (namiesto aktuálnej bodky): .....; to neplatí v prípade určenia zákonného sudcu podľa ust. § 6a ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. (v týchto prípadoch by lehota 30 dní na vybavenie námietky nesprávneho zápisu/reklamácie zostala v zásade poriadková, bez následku zmeny zákonného sudcu).