

**Zápisnica zo 4. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
26. februára 2013 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin - ospravedlnený
- 2) JUDr. Jana Bajánková
- 3) JUDr. Eduard Bárány, DrSc. – dostavil sa v priebehu rokovania
- 4) prof. h. c. doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc.
- 5) JUDr. Igor Burger
- 6) JUDr. Dana Bystrianská
- 7) Mgr. Dušan Čimo - ospravedlnený
- 8) JUDr. Rudolf Čirč
- 9) doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 10) JUDr. Eva Fulcová
- 11) JUDr. Jaroslav Chlebovič
- 12) JUDr. Jozef Maruščák
- 13) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Alena Šišková
- 17) JUDr. Ján Vanko
- 18) JUDr. Imrich Volkai

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

4. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") otvorila a viedla podpredsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k legislatívnym iniciatívam smerujúcim k zrušeniu imunity sudcov
3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu
 - a) Okresný súd Partizánske - JUDr. Eva Matulayová, PhD. (SR 134/2012)
 - b) Okresný súd Piešťany – JUDr. Terézia Mecelová (SR 137/2012)
 - c) Okresný súd Bratislava I (SR 138/2012)
 - Mgr. Michal Kačáni
 - JUDr. Katarína Bartalská

- d) Okresný súd Čadca – JUDr. Laura Žideková (SR146/2012)
 - e) Okresný súd Trnava – JUDr. Jana Tóthová (SR 41/2013)
 - f) Okresný súd Košice II – JUDr. Lucia Baňacká, PhD. (SR 45/2013)
 - g) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – JUDr. Ing. Erika Trtalová (SR 50/2013)
 - h) Okresný súd Košice I – JUDr. Jana Raganová (SR 51/2013)
4. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Zlatice Javorovej, Mgr. Renáty Gavalcovej, sudkýň Okresného súdu Trnava a JUDr. Martina Holíča, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 42/2013)
 5. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 53/2013)
 6. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Blanky Malichovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 54/2013)
 7. Návrh na preloženie JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej, sudkýň Okresného súdu Prešov, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 48/2013)
 8. Žiadosť JUDr. Elišky Wagshalovej, sudkyne Okresného súdu Bardejov, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 147/2012)
 9. Žiadosť JUDr. Rastislava Sikorjaka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 40/2013)
 10. Doplnujúce voľby členov disciplinárnych senátov (SR 115/2012)
 11. Voľba predsedov disciplinárnych senátov (SR 1/2012)
 12. Vyhlásenie dodatočných volieb kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov

Rôzne:

1. Informácia vedúcej Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky k podávaniu majetkových priznaní sudcov za rok 2012

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že podľa poradia nasleduje za overovateľa doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Hlasovanie o zapisovateľovi zasadnutia: Lucia Hučková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 54

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za overovateľa 4. zasadnutia doc. JUDr. Milana Ďuricu, PhD. a za zapisovateľku Luciu Hučkovú.

Jednotlivé body programu prerokovala súdna rada s nasledovnými závermi:

1. Prerokovanie návrhu programu

Podpredsedníčka súdnej rady dala hlasovať o navrhovanom programe:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Uznesenie č. 55

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 4. zasadnutia:

1. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k legislatívnym iniciatívam smerujúcim k zrušeniu imunity sudcov
2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu
 - a) Okresný súd Partizánske - JUDr. Eva Matulayová, PhD. (SR 134/2012)
 - b) Okresný súd Piešťany – JUDr. Terézia Mecelová (SR 137/2012)
 - c) Okresný súd Bratislava I (SR 138/2012)
 - Mgr. Michal Kačáni
 - JUDr. Katarína Bartalská
 - d) Okresný súd Čadca – JUDr. Laura Žideková (SR146/2012)
 - e) Okresný súd Trnava – JUDr. Jana Tóthová (SR 41/2013)
 - f) Okresný súd Košice II – JUDr. Lucia Baňacká, PhD. (SR 45/2013)
 - g) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – JUDr. Ing. Erika Trtalová (SR 50/2013)
 - h) Okresný súd Košice I – JUDr. Jana Raganová (SR 51/2013)
3. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Zlatice Javorovej, Mgr. Renáty Gavalcovej, sudkyň Okresného súdu Trnava a JUDr. Martina Holiča, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 42/2013)
4. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 53/2013)

5. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Blanky Malichovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 54/2013)
6. Návrh na preloženie JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej, sudkýň Okresného súdu Prešov, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 48/2013)
7. Žiadosť JUDr. Elišky Wagshalovej, sudkyne Okresného súdu Bardejov, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 147/2012)
8. Žiadosť JUDr. Rastislava Sikorjaka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 40/2013)
9. Doplnujúce voľby členov disciplinárnych senátov (SR 115/2012)
10. Voľba predsedov disciplinárnych senátov (SR 1/2012)
11. Vyhlásenie dodatočných volieb predsedov disciplinárnych senátov

Rôzne:

1. Informácia vedúcej Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky k podávaniu majetkových priznaní sudcov za rok 2012

2. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k legislatívnym iniciatívam smerujúcim k zrušeniu imunity sudcov

Podpredsedníčka súdnej rady dala priestor členom súdnej rady na vyjadrenie sa k tomuto bodu programu.

JUDr. Imrich Volkai uviedol, že bol súdnou radou delegovaný na rokovanie s predsedom parlamentu, ktorého predmetom boli otázky valorizácie plátov sudcov a imunity sudcov. Obdobné pracovné stretnutie by sa malo uskutočniť v mesiaci marec alebo apríl. Pokiaľ išlo v minulosti o valorizáciu plátov sudcov, tak na úrovni okresných a krajských súdov zasadali sudcovské rady, ktoré prijali stanoviská a následne ich on tlmočil na tomto pracovnom stretnutí.

Navrhol, aby súdna rada zabezpečila stanoviská sudcovských rád, resp. by bolo účinnejšie vyžiadať stanoviská kolégií sudcovských rád, aby sa získal prehľad, aký názor k riešeniu problematiky imunity sudcov má celý sudcovský zbor.

JUDr. Dana Bystrianská podporila návrh JUDr. Imricha Volkaia, uviedla, že je potrebné pokúsiť sa pretaviť imunitu sudcov do ústavy.

JUDr. Eduard Bárány, DrSc. bol od tohto momentu prítomný na zasadnutí súdnej rady.

Doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc: sudcovia majú imunitu iba za rozhodovaciu činnosť, teda za právny názor, avšak je povedané, kedy je možné aj za rozhodnutie vyvodit' zodpovednosť kárnu, čo môže dokonca skončiť aj zbavením funkcie sudcu. Sudca je trestnoprávne stíhateľný, sú mnohé prípady, len sa dáva súhlas zo strany ústavného súdu.

JUDr. Igor Burger uviedol, že je to téma pre politikov. Imunita sudcov a poslanca sa nedá zrovnávať, sudca je dennodenne vystavený útokom ľudí, ktorých veci rozhoduje, najmä,

ak nevyhovie návrhu, alebo odsúdi osobu. Súhlasí s tým, aby bolo verejnosti jasne povedané , že sudcovia sú trestne stíhateľní.

JUDr. Eduard Bárány, DrSc. nemal pocit, že by ústavný súd neprímerane a nespravodlivo chránil sudcov. Nestretávali sa s tým, že by bol tento inštitút zneužívaný.

JUDr. Imrich Volkai: je dôležité, aby sa rokovaní v parlamente zúčastnili členovia súdnej rady, preto by chcel, aby sa prihliadalo aj na stanoviská súdov.

JUDr. Ľuboš Sádovský sa pripojil k návrhu JUDr. Imricha Volkaia. Je potrebné obrátiť sa na kolégiá sudcovských rád, diskutovať o ich stanoviskách na súdnej rade.

JUDr. Eduard Bárány, DrSc. navrhol, aby bol k prerokovaniu stanoviska na ďalšom zasadnutí súdnej rady, prizvaný aj predseda ústavnoprávneho výboru národnej rady.

Hlasovanie: Vyžiadanie stanovísk od kolégií sudcovských rád a stavovských organizácií v lehote do jedného mesiaca.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 56

Súdna rada Slovenskej republiky žiada kolégiá sudcovských rád súdov a stavovské organizácie o predloženie stanoviska k otázke legislatívnych iniciatív smerujúcich k zrušeniu imunity sudcov, a to v lehote do jedného mesiaca.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla schváliť volebnú komisiu, ktorá bude sčítavať hlasy pri návrhoch kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu v zložení: JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Jaroslav Chlebovič a JUDr. Peter Straka.

Hlasovanie: JUDr. Ľuboš Sádovský

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Jaroslav Chlebovič

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 57

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu v zložení: JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Jaroslav Chlebovič, JUDr. Peter Straka.

3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu

a) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – JUDr. Ing. Erika Trtalová (SR 50/2013)

JUDr. Ing. Erika Trtalová prezentovala svoje dôvody, prečo sa prihlásila do výberového konania na funkciu sudcu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Jaroslav Chlebovič, JUDr. Alena Šišková, JUDr. Dana Bystrianská a JUDr. Jozef Maruščák.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

b) Okresný súd Košice II – JUDr. Lucia Baňacká, PhD. (SR 45/2013)

Na rokovaní o tomto bode zasadnutia nebol prítomný JUDr. Imrich Volkai.

JUDr. Lucia Baňacká, PhD. podala súdnej rade prierez svojej doterajšej profesijnej kariéry, zdôvodnila, prečo má záujem vykonávať funkciu sudcu.

V diskusii vystúpili: prof. h. c. doc. JUDr. Bujňáková, CSc. , JUDr. Jana Bajánková, doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc., JUDr. Jozef Maruščák, JUDr. Ján Vanko.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Imrich Volkai)

c) Okresný súd Čadca – JUDr. Laura Žideková (SR 146/2012)

JUDr. Laura Žideková sa rokovania zúčastnila a po prezentovaní sa uviedla dôvody, pre ktoré sa do výberového konania prihlásila. Uviedla svoje predstavy o výkone funkcie sudcu.

V diskusii vystúpil JUDr. Igor Burger.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3(JUDr. Jozef Maruščák)

d) Okresný súd Trnava – JUDr. Jana Tóthová (SR 41/2013)

JUDr. Jana Tóthová prezentovala svoje predstavy o výkone sudcovského povolania a odpovedala na otázky položené JUDr. Jaroslavom Chlebovičom, JUDr. Jánom Vankom a JUDr. Imrichom Volkaiom.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti:0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

e) Okresný súd Košice I – JUDr. Jana Raganová (SR 51/2013)

JUDr. Jana Raganová sa zúčastnila rokovania a po krátkej prezentácii zodpovedala otázky členov súdnej rady. V diskusii vystúpil JUDr. Ján Vanko a JUDr. Jozef Maruščák.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

f) Okresný súd Partizánske - JUDr. Eva Matulayová, PhD. (SR 134/2012)

JUDr. Eva Matulayová, PhD. prezentovala svoje predstavy o povolání sudcu. V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Alena Šišková, JUDr. Eva Fulcová a JUDr. Jozef Maruščák.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti:0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

g) Okresný súd Piešťany – JUDr. Terézia Mecelová (SR 137/2012)

JUDr. Terézia Mecelová uviedla svoje predstavy o povolání sudcu. V diskusii vystúpili: JUDr. Alena Šišková, JUDr. Eva Fulcová a JUDr. Jana Bajánková.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

**h) Okresný súd Bratislava I (SR 138/2012)
- Mgr. Michal Kačáni**

Mgr. Michal Kačáni uviedol dôvody, prečo chce vykonávať funkciu sudcu, v diskusii vystúpili JUDr. Ján Vanko, JUDr. Ľuboš Sádovský a JUDr. Gabriela Šimonová.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

- **JUDr. Katarína Bartalská**

JUDr. Katarína Bartalská oboznámila členov súdnej rady s doterajšou praxou a uviedla, prečo chce vykonávať funkciu sudcu, v diskusii zodpovedala na otázky JUDr. Jána Vanka, JUDr. Jozefa Maruščáka.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 58

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje nasledovných kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Eva Matulayová, PhD. s pridelením na Okresný súd Partizánske,
- JUDr. Terézia Mecelová s pridelením na Okresný súd Piešťany,
- Mgr. Michal Kačáni s pridelením na Okresný súd Bratislava I,
- JUDr. Katarína Bartalská s pridelením na Okresný súd Bratislava I,
- JUDr. Laura Žideková s pridelením na Okresný súd Čadca,
- JUDr. Jana Tóthová s pridelením na Okresný súd Trnava,
- JUDr. Lucia Baňacká, PhD. s pridelením na Okresný súd Košice II,
- JUDr. Ing. Erika Trtalová s pridelením na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom,
- JUDr. Jana Raganová s pridelením na Okresný súd Košice I.

4. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Zlatice Javorovej, Mgr. Renáty Gavalcovej, sudkýň Okresného súdu Trnava a JUDr. Martina Holiča, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 42/2013)

Mgr. Renáta Gavalcová odôvodnila svoj súhlas na dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave. V diskusii sa vyjadril JUDr. Ján Vanko.

Hlasovanie: Mgr. Renáta Gavalcová
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 3 (JUDr. Dana Bystrianská)

JUDr. Martin Holič zdôvodnil, prečo súhlasil s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave. V diskusii vystúpil JUDr. Imrich Volkai.

Hlasovanie: JUDr. Martin Holič

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

JUDr. Zlatica Javorová nebola na zasadnutí súdnej rady prítomná, vopred sa ospravedlnila.

Hlasovanie: JUDr. Zlatica Javorová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 59

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Zlaticu Javorovú, Mgr. Renátu Gavalcovú, sudkyne Okresného súdu Trnava a JUDr. Martina Holiča, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave na obdobie od 1. marca 2013 do 28. februára 2014.

5. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 53/2013)

JUDr. Ingrid Degmová Pospíšilová odôvodnila svoj súhlas s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave. V diskusii vystúpil JUDr. Ľuboš Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 60

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Ingrid Degmovú Pospíšilovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 15. marca 2013 do 31. decembra 2013.

6. Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Blanky Malichovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 54/2013)

JUDr. Blanka Malichová zdôvodnila súhlas daný na dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave, v diskusii sa vyjadril JUDr. Ľuboš Sádovský.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 61

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Blanku Malichovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 15. marca 2013 do 31. decembra 2013.

7. Návrh na preloženie JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej, sudkýň Okresného súdu Prešov, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 48/2013)

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že v súvislosti s týmto návrhom, prišiel podnet JUDr. Moniky Juskovej, účastníčky výberového konania, na preskúmanie relevantnosti výberového konania. V súvislosti s tým považuje za potrebné, skôr, ako sa začne rokovanie za účasti prítomných sudkýň, tento podnet prerokovať.

JUDr. Eduard Bárány, DrSc. uviedol, že tento podnet podáva osoba, ktorá sa výberového konania zúčastnila. To, čo namieta, je nedostatočné zverejnenie informácií o výberovom konaní. Z toho, že sa výberového konania zúčastnila, vyplýva, že táto osoba mala informáciu o danom výberovom konaní a teda do jej individuálnych práv, zasiahnuté nemohlo byť.

JUDr. Ján Vanko: táto kolegyňa sa za rovnakých podmienok zúčastnila výberového konania. Avšak malo byť výhodou to, že uchádzačky, ktoré sa zúčastnili na prvých dvoch miestach, absolvovali stáž na krajskom súde. Podľa neho by to malo byť podmienkou preloženia na súd vyššieho stupňa. To, že člen výberovej komisie vyhodnotil ako kritérium absolvovanie stáže na krajskom súde nepovažuje za problém, práve opačne, je to ich názor. Je to podnet, v samotnom výberovom konaní jej nebolo ukrivdené.

JUDr. Igor Burger hovorí sa o otázke transparentnosti. Výberovým konaním má byť zabezpečený výber tých najschopnejších, odhliadnuc od toho, či bolo alebo nebolo vyhlásené výberové konanie správne. Ale keď rozhodujúcim kritériom bolo to, že sa sudcovia zúčastnili stáže na krajskom súde, pričom táto tretia osoba túto možnosť nemala, považoval by za férové, keby bolo vopred povedané, aby sa na krajský súd nehlásili sudcovia, ktorí neboli nikdy na stáži. Ak sa použije za kritérium niečo, čo sa vopred neoznami, nie je to rovnosť. Ďalším problémom bolo, že výberová komisia sa mala zaoberať výkonnosťou za roky 2008 - 2011, je tam konštatované, že sa posudzoval len rok 2011. Je dôležité vedieť, aká bola kvalita rozhodovacej činnosti týchto sudkýň za jednotlivé roky z hľadiska vecí, ktoré boli potvrdené, zrušené, atď...

JUDr. Peter Straka v námietke neúspešnej uchádzačky sa uvádza ako prvý dôvod, že zverejnenie bolo nenáležité, citoval § 28 ods. 3 zákona o sudcoch. V podnete sa ďalej namieta, že sa prihliadalo na dočasné pridelenie u úspešných uchádzačiek, pričom právna úprava neumožňovala dočasné pridelenie. Uviedol, že počas 7 rokov mala aj táto uchádzačka možnosť absolvovať dočasné pridelenie. Dočasné pridelenie nebolo predpokladom ani podmienkou výberu, inak by nemohla absolvovať výberové konanie.

Každý člen komisie pridelil nezávisle od seba body, neúspešná uchádzačka ich získala najmenej. Z hodnotiacich hárkov to nie je možné namietat'.

JUDr. Eduard Bárány, DrSc. uviedol, že uchádzačka nedostatkom zverejnenia na svojich právach nebola ukrátená.

JUDr. Rudolf Čirč spomenul, že uchádzačky nastúpili do ústnej časti s rovnakým počtom bodov. Ak v hodnotiacich hárkoch niektorí členovia výberovej komisie odôvodnili pridelenie bodov dĺžkou sudcovskej praxe a sťažou na krajskom súde, treba si položiť otázku, či tieto kritériá spadajú pod kritériá zákona. Vyhláška, ktorá upravuje podrobnosti výberového konania toto neupravuje. Uviedol, že nie je rozhodujúca prax sudcu, ale právnická prax. Podmienku sudcovskej praxe by nebolo možné splniť, ak by sa do výberového konania prihlásila osoba, ktorá nie je sudcom. Bol by za to, čo sa týka sťaže, aby sa to podmienkou stalo. Avšak zavedenie podmienky sťaže na krajskom súde by narazilo na problém, lebo sa na tento môžu uchádzať aj osoby, ktoré nie sú sudcovia. Považuje túto časť podnetu za závažnú.

JUDr. Ján Vanko členovia výberovej komisie určili individuálne poradie, na to nemá súdna rada nárok, aby analyzovala rozhodnutie komisie.

JUDr. Jozef Maruščák upriamil pozornosť na to, či boli naplnené formálne predpoklady výberového konania, alebo nie.

JUDr. Dana Bystrianská uviedla, že je dobré vypočúť uchádzačky, prípadne v budúcnosti, pri takejto situácii, pozvať predsedu súdu.

Podpredsedníčka súdnej rady upozornila, že ak sa zavolajú kandidátky, následne bude potrebné o nich hlasovať.

JUDr. Igor Burger uviedol, že je tu absencia percentuálneho hodnotenia sudkýň na konkrétnom súde.

JUDr. Imrich Volkai bol členom výberovej komisie a zúčastnil sa aj iných výberových konaní, no nestretával sa, aby sa výsledky prieskumu rozhodovacej činnosti vyjadrovali percentuálne.

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že nie je možné zasiahnuť do činnosti výberovej komisie, pretože je to jej zodpovednosť. Ak by sa podnet JUDr. Moniky Juskovej prijal, nie je možné ďalej o návrhu na preloženie sudkýň rokovať.

JUDr. Ján Vanko navrhol podnet zobrať na vedomie, predvolať sudkyne a dať hlasovať.

JUDr. Jana Bajánková pripomenula, že podnet JUDr. Moniky Juskovej upozornil na to, či boli splnené procesnoprávne podmienky, ktoré kladie zákon. Bez ohľadu na to, treba túto otázku vyriešiť ako predbežnú.

V diskusii ďalej vystúpili: JUDr. Eduard Bárány, DrSc., JUDr. Eva Fulcová, JUDr. Jozef Maruščák, JUDr. Imrich Volkai, doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc., JUDr. Igor Burger, JUDr. Jana Bajánková.

Členovia súdnej rady sa zhodli na nasledovnom postupe: zobrať podnet JUDr. Moniky Juskovej na vedomie a následne hlasovať o návrhu na preloženie sudkýň JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3 (JUDr. Jozef Maruščák)

Hlasovanie: Zobrať na vedomie podnet JUDr. Moniky Juskovej

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 3 (JUDr. Jozef Maruščák)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnet JUDr. Moniky Juskovej, sudkyne Okresného súdu Prešov, na preskúmanie relevantnosti výberového konania na Krajskom súde v Prešove.

JUDr. Daniela Babinová prezentovala dôvody prihlásenia sa do výberového konania, v diskusii sa vyjadril JUDr. Igor Burger
JUDr. Peter Straka navrhol určiť účinnosť preloženia od 1. apríla 2013.

Hlasovanie: JUDr. Daniela Babinová
Za: 11
Proti: 2
Zdržali sa: 3
Neprítomní: 2

JUDr. Viera Kandriková uviedla dôvody, ktoré ju viedli k prihláseniu sa do výberového konania na súd vyššieho stupňa. V diskusii sa vyjadril JUDr. Igor Burger.

Hlasovanie: JUDr. Viera Kandriková
Za: 10
Proti: 2
Zdržali sa: 4
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 62

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Danielu Babinovú a JUDr. Vieru Kandrikovú, sudkyne Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Prešov s účinnosťou od 1. apríla 2013.

8. Žiadosť JUDr. Elišky Wagshalovej, sudkyne Okresného súdu Bardejov, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 147/2012)

JUDr. Eliška Wagshalová uviedla bližšie dôvody žiadosti o preloženie.

Podpredsedníčka súdnej rady, vzhľadom na dva odlišné návrhy účinnosti preloženia, navrhla určiť termín preloženia od 1. mája 2013, avšak JUDr. Igor Burger spomenul, že na minulom zasadnutí sa rozhodovalo o žiadosti o preloženie sudkyne JUDr. Ľubov Vargovej, ktorá bola preložená z Okresného súdu Prešov s účinnosťou od 1. apríla 2013. Navrhol preto, rovnaký termín preloženia.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 63

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Elišku Wagshalovú, sudkyňu Okresného súdu Bardejov, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov s účinnosťou od 1. apríla 2013.

9. Žiadosť JUDr. Rastislava Sikorjaka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (SR 40/2013)

JUDr. Rastislav Sikorjak uviedol dôvody, prečo žiada súdnu radu o preloženie. Doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc. navrhol účinnosť preloženia na 1. októbra 2013, vzhľadom na to, že na Okresnom súde Revúca je zložitá situácia.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 64

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Rastislava Sikorjaka, sudcu Okresného súdu Revúca, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov s účinnosťou od 1. októbra 2013.

10. Doplnujúce voľby členov disciplinárnych senátov (SR 115/2012)

Podpredsedníčka súdnej rady dala o kandidátoch na členov disciplinárnych senátov predložených ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky hlasovať jednotlivo.

Kandidáti: sudcovia

JUDr. Stanislav Galovič prezentoval svoju osobu a dôvody, prečo dal súhlas s kandidatúrou. V diskusii sa vyjadril doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc.

Hlasovanie: JUDr. Stanislav Galovič - sudca

Za: 11

Proti: 5

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

JUDr. Ivan Roháč uviedol dôvody súhlasu s kandidatúrou na člena disciplinárneho senátu.

Hlasovanie: JUDr. Ivan Roháč - sudca

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

V diskusii sa vyjadril JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Ján Vanko a JUDr. Jozef Maruščák.

Z rokovania sa ospravedlnil: JUDr. David Lindtner, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Iveta Zelenayová, JUDr. Denisa Mészárosová, JUDr. Iveta Halvoňová a JUDr. Pavol Nad'.

Hlasovanie: JUDr. David Lindtner - sudca

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová - sudkyňa

Za: 8
Proti: 0
Zdržali sa: 8
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Iveta Zelenayová - sudkyňa

Za: 7
Proti: 0
Zdržali sa: 9
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Denisa Meszárosová - sudkyňa

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Iveta Halvoňová - sudkyňa

Za: 1
Proti: 0
Zdržali sa: 15
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Pavol Nad' - sudca

Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Na rokovaní o ďalších bodoch nebol prítomný JUDr. Eduard Bárány, DrSc.

Kandidáti: Iné osoby ako sudcovia:

JUDr. Stanislav Laifer: prezentoval svoje predstavy o výkone funkcie člena disciplinárneho senátu. V diskusii vystúpili: JUDr. Ján Vanko a JUDr. Eva Fulcová.

Hlasovanie: JUDr. Stanislav Laifer

Za: 7
Proti: 0

Zdržali sa: 8

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

JUDr. Alena Szalayová odprezentovala svoje predstavy o výkone funkcie člena disciplinárneho senátu a zodpovedala na otázku JUDr. Jána Vanka.

Hlasovanie: JUDr. Alena Szalayová

Za: 0

Proti: 0

Zdržali sa: 15

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Mgr. Gabriela Repková odôvodnila súhlas daný ku kandidatúre k voľbe za členku disciplinárneho senátu.

Hlasovanie: Mgr. Gabriela Repková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Uznesenie č. 65

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky - § 119a ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy členov disciplinárnych senátov:

- JUDr. Ivan Roháč - sudca,
- JUDr. Pavol Naď - sudca,
- JUDr. David Lindtner - sudca,
- JUDr. Denisa Meszárosová - sudkyňa,
- Mgr. Gabriela Repková – iná osoba ako sudca.

11. Voľba predsedov disciplinárnych senátov (SR 1/2012)

Podpredsedníčka súdnej rady dala o kandidátoch na predsedov disciplinárnych senátov predložených sudcovskými radami, resp. plénami sudcov hlasovať jednotlivo.

JUDr. Stanislav Libant sa vyjadril k svojej kandidatúre, v diskusii vystúpil JUDr. Ján Vanko.

Hlasovanie: JUDr. Stanislav Libant

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Svoju neúčast' ospravedlnil JUDr. František Ševčovič a JUDr. Katarína Stanislavská.

Hlasovanie: JUDr. František Ševčovič

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Hlasovanie: JUDr. Katarína Stanislavská

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Neprítomní: 3 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc.)

Uznesenie č. 66

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami - § 119a ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy predsedov disciplinárnych senátov:

- JUDr. František Ševčovič.

12. Vyhlásenie dodatočných volieb predsedov disciplinárnych senátov

Podpredsedníčka súdnej rady odporučila poveriť vedúcu Kancelárie súdnej rady prípravou žiadostí o predloženie kandidátov na členov a predsedov disciplinárnych senátov v zmysle zákona o sudcoch.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc., JUDr. Jana Bajánková)

Vedúca Kancelárie súdnej rady pripraví žiadosť o predloženie kandidátov na členov a predsedov disciplinárnych senátov.

Rôzne:

1. Informácia vedúcej Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky k podávaniu majetkových priznaní sudcov za rok 2012

Vedúca kancelárie súdnej rady uviedla, že každému sudcovi bude prostredníctvom e-mailu zaslané prihlasovacie meno a heslo na vstup do aplikácie „Majetkové priznanie sudcu“. Tabuľkový formulár je takmer identický s tým, ktorí vyplňali sudcovia za rok 2011, presný postup, ako vstupovať, prípadne meniť údaje v tejto aplikácii, bude uvedený v predmetnom e-maile. Tento bude všetkým sudcom expedovaný 27. februára 2013. Zároveň si dovoľila požiadať, s predchádzajúcim súhlasom predsedu súdnej rady, o súčinnosť pri predkladaní majetkových priznaní sudcov predsedov príslušných súdov, aby upozornili sudcov, že v e-mailových schránkach budú mať poštu k majetkovým priznaniam. Ďalej je potrebné upozorniť sudcov, ktorí čerpajú materskú, resp. rodičovskú dovolenku na povinnosť

predložiť majetkové priznanie a zaslaný tabuľkový formulár, pretože kancelária súdnej rady nedisponuje kontaktmi na týchto sudcov. Ak by bolo možné, prostredníctvom osobných úradov oznámiť týmto sudcom, aby sa nakontaktovali na kanceláriu súdnej rady za účelom získania údajov potrebných k vyplneniu a podaniu majetkového priznania.

2. Žiadosť o poskytnutie informácií v zmysle zákona o slobode informácií v znení neskorších predpisov

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že v žiadosti o poskytnutie informácií žiadateľ žiadal o poskytnutie databázovej a tabuľkovej časti majetkových priznaní sudcov zverejnených na webovej stránke súdnej rady. Keďže kancelária súdnej rady nemá majetkové priznania spracované v požadovanej forme žiadateľ navrhol poskytnúť súhlas spoločnosti, ktorá údaje o majetkových priznaniach sudcov zhromažďuje na vytvorenie požadovaného exportu. Náklady súvisiace s exportom by znášal žiadateľ.

JUDr. Ľuboš Sádovský upozornil na rozhodnutie najvyššieho súdu týkajúce sa vytvárania nových databáz. Povinné osoby, ak nedisponujú presne požadovanou informáciou, nemajú povinnosť vytvárať databázu, ktorou nedisponujú. Nevidí dôvod poskytovať tieto údaje, nakoľko majetkové priznania sudcov sú zverejnené.

Vedúca kancelárie súdnej rady dodala, že ide o tie isté informácie, ktoré sú zverejnené na webe súdnej rady, nie je to žiadna rozšírená informácia.

V diskusii sa ďalej vyjadrili: doc. JUDr. Milan Ďurica, CSc., Mgr. Denisa Juhásová - zamestnanec kancelárie súdnej rady, ktorá podala bližšiu informáciu k žiadosti.

Predsedníčka súdnej rady dala následne o predmetnej žiadosti hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 12

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4 (JUDr. Eduard Bárány, DrSc., JUDr. Jana Bajánková)

Uznesenie č. 67

Súdna rada Slovenskej republiky nevyhovuje poskytnutiu informácií týkajúcich sa majetkových priznaní sudcov za rok 2011, v žiadateľom požadovanej podobe, a to v databázovej a tabuľkovej štruktúre, nakoľko Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky nemá spracované majetkové priznania v požadovanej podobe.

Podpredsedníčka súdnej rady poďakovala prítomným za účasť a uviedla, že ďalšie zasadnutie súdnej rady sa uskutoční 28. marca 2013 o 09:00 hod. v Bratislave.

Overovateľ:

Zapísala: