

N Trestne stíhaný Bombic získal od súdu neodkladné opatrenie, že ho Denník N nesmie označovať za antisemitu, neonacistu a extrémistu



Dušan Mikušovič



ODOBERAŤ



Bombic sa stal na sociálnych sieťach známym aj vďaka propagácii od dezinformačnej Infovojny.

Daniela Bombica zastupuje poradca premiéra David Lindtner z advokátskej kancelárie KALLAN Legal, ktorú vlastní spolu s ministrom obrany Robertom Kaliňákom.

Mestský súd Bratislava IV vydal neodkladné opatrenie, podľa ktorého Denník N pre

túto chvíľu nesmie označovať trestne stíhaného Daniela Bombica, ktorý na internete vystupuje aj pod prezývkou Danny Kollar, za extrémistu, neonacistu a antisemitu.

Uznesenie sudkyne Viery Hadrbulcovej bolo vydané 2. decembra a vydavateľstvu Denníku N ho doručili vo štvrtok 5. decembra večer. *(Celé rozhodnutie na konci článku.)*

Noviny ani nedostali možnosť sa k prípadu na súde vyjadriť.

Bombic o rozhodnutí informoval na svojom účte na Telegram. Tvrdí tam, že s Denníkom N „vyhral súd“, čo nie je pravda. Neodkladné opatrenie je v civilných sporoch dočasným rozhodnutím súdu, ktoré má zabrániť prípadným nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať pred začatím riadneho súdneho konania.

Súdy teda ešte nerozhodovali o podstate sporu – v tomto prípade o tom, ako môžu noviny označovať Daniela Bombica.



„Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nekontaktoval Denník N, nemali sme teda možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam Daniela Bombica ani predložiť našu právnu argumentáciu. Uznesenie považujeme za vážny zásah do slobody slova a v čo najskoršom čase proti nemu podáme odvolanie,“ povedal riaditeľ vydavateľstva Denníka N Lukáš Fila.

Proti uzneseniu súdu sa možno odvolať do 15 dní od jeho doručenia.

Bombica zastupuje advokátska kancelária KALLAN Legal ministra obrany Robert Kaliňák (Smer) a Davida Lindtnera, bývalého sudcu a poradcu premiéra Roberta Fica aj ministra spravodlivosti Borisa Suska (obaja Smer). V uznesení súdu aj v kópii Bombicovej žaloby sa píše, že ho priamo zastupuje premiérov poradca David Lindtner.

Čo povedal súd: od momentu obvinenia má právo na prezumpciu nevinu

Sudkyňa Hadrbulcová v uznesení napísala, že Denník N je povinný v súvislosti s informovaním o Bombicovi „zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení, že je neonacista, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči navrhovateľovi“. To isté platí aj pre označenia „extrémista“ a „antisemita“.

V texte sa ďalej spomínajú články, ktoré na webe Denníka N o Bombicovi vyšli.

Aj v uznesení sudkyňa zdôrazňuje, že Bombic je trestne stíhaný za viaceré extrémistické trestné činy. Označuje to za „podstatnú skutočnosť v prejednávanej veci“ – v rozhodovaní však nesmeruje k tomu, že by bolo možné Bombica označovať za extrémistu.

Naopak, sudkyňa argumentuje, že moment obvinenia je „deliacou čiarou, od ktorej je každá osoba (mediálne záujmové subjekty nevynímajúc) povinná informovať o trestnom stíhaní navrhovateľa zdržanlivo a rešpektovať jeho prezumpciu nevinu,

pričom je nevyhnutné, aby boli všetky medializované informácie o ňom, ako aj tie, ktoré súvisia s jeho trestným stíhaním, formulované výlučne v rovine podozrení, nie ako nespochybnené fakty“, píše sa v rozhodnutí bratislavského súdu.

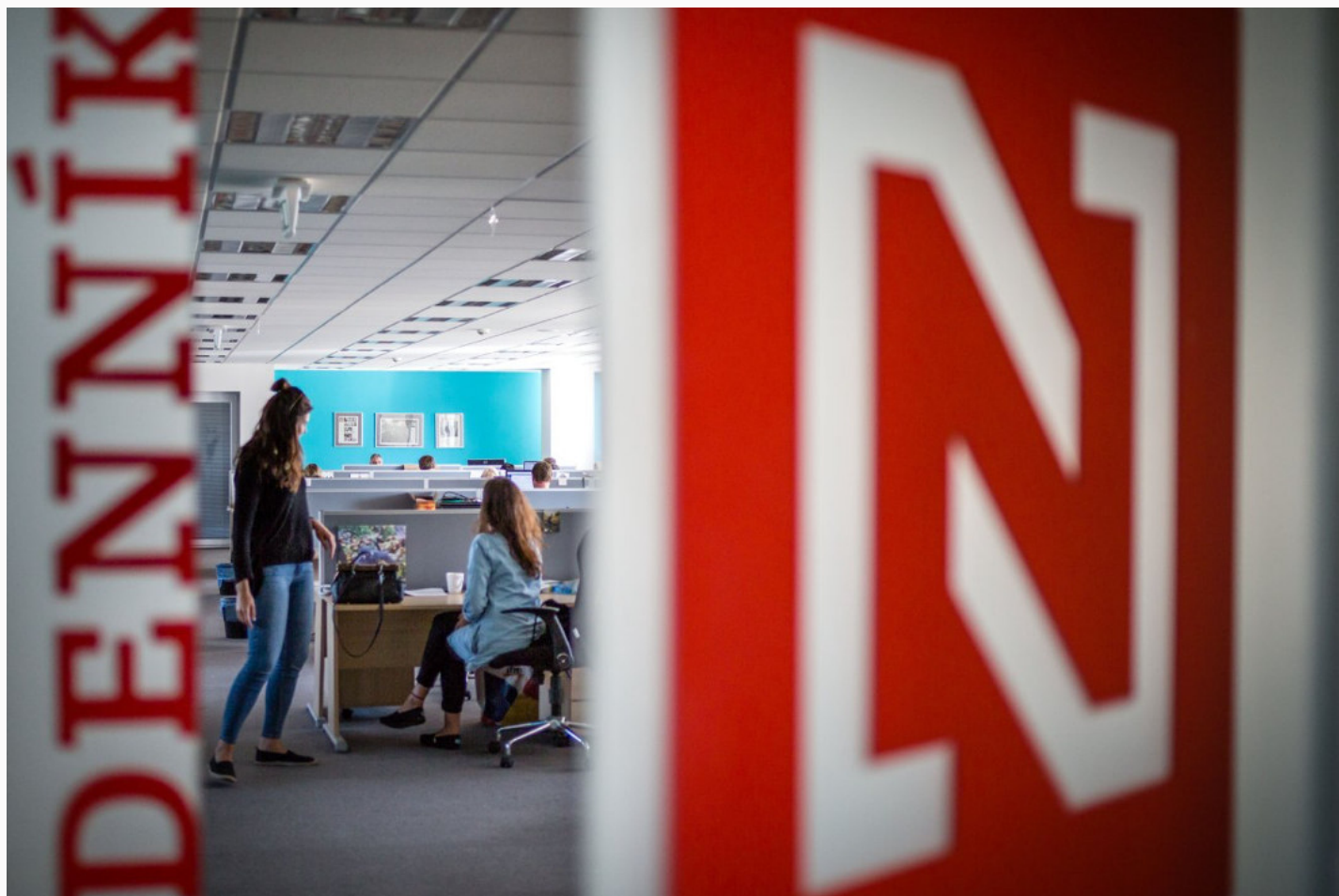


Foto N – Tomáš Benedikovič

Sudkyňa píše o aktívnej, systematickej propagandistickej mediálnej antikampani

V niektorých bodoch uznesenia sudkyňa akoby prebrala časť argumentácie advokátov Daniela Bombica. V texte sa napríklad píše: „Neustále nerešpektovanie prezumpcie neviny obvineného navrhovateľa naráža na jeho česť a dôstojnosť, nakoľko v dôsledku **aktívnej, systematickej propagandistickej mediálnej antikampane** voči odporcovi je vo verejnosti vykresľovaný ako páchatel' trestnej činnosti, čo doposiaľ nebolo konštatované (a to ani neprávoplatne) žiadnym súdom Slovenskej republiky.“

Bombic so svojím advokátom Lindtnerom v žalobe píšú o „systematickej diskreditácii zo strany mediálneho kolosu“.

Sudkyňa v uznesení spísala aj sedem trestných stíhaní Bombica, medzi ktorými sú aj obvinenia z extrémistických prečinov: rozširovanie extrémistických materiálov, podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti, prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd, ale aj nebezpečné elektronické obťažovanie.

Sudkyňa v argumentácii píše, že tieto trestné stíhania zatiaľ neboli ukončené a články, ktoré označujú Bombica za extrémistu, neonacistu či antisemitu neprípustne „zasahujú do jeho základného práva na prezumpciu nevinu a prezentujú ako nespochybniteľný fakt, že navrhovateľ je už právoplatne uznaný za vinného zo spáchania extrémistických trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu bez zohľadnenia, že trestná vec navrhovateľa je iba v stave prípravného konania“.

Bombic je stíhaný na Slovensku, no dlhodobo sa zdržuje vo Veľkej Británii. Je naňho vydaných niekoľko medzinárodných zatykačov a – ako uvádza v texte uznesenia aj súd – britskou justíciou už bol fakticky vydaný v extradičnom konaní na trestné stíhanie na Slovensko a v blízkej budúcnosti je plánované jeho dodanie do vlasti.



sa vládne? • Erik Kaliňák a Juraj Gedra / Ako sa vládne? • E

Daniel Bombic a novozvolení europoslanci za Smer Erik Kaliňák a Judita Laššáková, ktorí boli uňho hosťami pred eurovoľbami. Reprofoto – N

Tá istá sudkyňa rozhodla v prospech Blahu v spore s Esetom

O Bombicovi rozhodovala rovnaká sudkyňa, ktorá v minulosti súdila spor medzi podpredsedom Smeru Ľubošom Blahom a spoločnosťou Eset, ktorej majitelia sú akcionármi Denníka N.

Eset podal na politika žalobu na ochranu dobrej povesti, pretože o ňom na internete šíril dezinformácie vrátane tvrdenia, že je napojený na americkú tajnú službu CIA. V tomto prípade sa Blaha odvolával na ruské ministerstvo zahraničia. V iných tvrdeniach zasa na dezinformačné médiá, napríklad na Zem a vek.

Sudkyňa Viera Hadrbulcová žalobe Esetu v marci tohto roka [nevyhovela](#). Blaha podľa nej zámerne nezverejňoval skutkové tvrdenia, ale „hodnotiace úsudky, ktoré mohol žalovaný vyvodit' z verejne dostupných informácií“.

Firma, naopak, podľa nej musela strpieť tvrdšiu kritiku, keďže sa jej majitelia

zapájali do verejného života. Aj Blahu v spore zastupovala právnická kancelária Roberta Kaliňáka Kallan Legal.

Teraz sudkyňa Hadrbulcová argumentuje inak – v uznesení sa píše, že keďže Bombic je už obvinený, má právo na prezumpciu neviný; a že obvinenie je „deliacou čiarou, od ktorej je každá osoba (mediálne záujmové subjekty nevynímajúc) povinná informovať o trestnom stíhaní navrhovateľa zdržanlivo a rešpektovať jeho prezumpciu neviný“.

REKLAMA

V spore s Ľubošom Blahom sa Eset odvolal.

Sudkyňa Viera Hadrbulcová v roku 2018 zasa [rozhodla](#) v prospech sudkyne Ayše Pružinec Erenovej z krajského súdu Bratislava, ktorej prisúdila odškodné 200-tisíc eur za výroky, ktoré v parlamente predniesol vtedajší poslanec SaS Alojz Baránik a naznačoval jej korupčné správanie.

Poslanec Baránik o sudkyňi Pružinec Erenovej povedal, že je najväčšou korupčníčkou na bratislavskom krajskom súde, potom ju označil za „ťažkú prietahárku“ a za príslušníčku justičnej mafie.

Sudkyňa Hadrbulcová rozhodla o mimoriadne vysokom odškodnom a odôvodnila to aj tým, že verdikt má odradiť poslancov od ďalších podobných slovných útokov. Odvolací súd vlani [dal za pravdu](#) Pružinec Erenovej, odškodné znížil na 70-tisíc eur.

Kto je Daniel Bombic a čo šíri

Daniel Bombic je aktívny na internete už niekoľko rokov, v poslednom čase s ním v rôznych živých vysielaniach debatujú aj viacerí vládni politici. V Bombicových videách už účinkoval podpredseda Smeru Erik Kaliňák, jeho strýko a minister obrany Robert Kaliňák, vedúci úradu vlády Juraj Gedra, vicepremiér Tomáš Taraba, predseda SNS Andrej Danko, v spoločnej diskusii sa objavil aj s predsedom Hlasu Matúšom Šutajom Eštokom.

Napriek útočným videám a vulgarizmom má zástancov nielen spomedzi najvyšších vládnych špičiek, ale aj desaťtisíce sledovateľov. Zviditeľnil sa napríklad vtedy, keď [šíril lži](#) o teroristickom útoku na Zámockej ulici. Označil ho len za mileneckú vraždu, hoci podľa vyšetrovania sa vrah s obeťami nepoznal.

O Židoch píše ako o „nosatých“, pri jednom staršom vystúpení v prokremelskom rádiu Infovojna vystúpil v tričku, ktorého grafika sa ponášala na logo opozičnej strany Progresívne Slovensko. Nápis obsahoval spojenie „Poskokovia Sionu“.

Počas pandémie covidu, ale aj po nej zverejšňoval telefónne čísla a adresy lekárov, aktivistov, zamestnancov štátu či novinárov. Trestné oznámenie za šikanu naňho [podala aj novinárka Zuzana Kovačič Hanzelová](#).

V apríli tohto roka získal [denník SME fotografie a videá](#), na ktorých Bombic hajluje, vyzlieka sa, prikkladá si na genitálie či zadok dúhovú vlajku a pózuje aj s Rastislavom Rogelom, spevákom neonacistických skupín Krátky proces a Juden Mord. Fotografie a videá vznikli v rokoch 2019 a 2020 – niektoré sú zo Slovenska, iné už z Británie, kde Bombic dlhodobo žije.

Bombic opakovane pózuje s gestom, pri ktorom prstami ukazuje písmená W a P. Experti to označujú za neonacistické gesto, ktoré značí White Power, teda biela sila. Bombicovi advokáti argumentujú, že len ukazuje gesto OK. Naposledy tak pózoval aj v Londýne, keď tam za ním prišli generálny tajomník služobného úradu ministerstva kultúry Lukáš Machala a hudobník Oskar Rózsa. Slovenské protifašistické hnutie následne [vyzvalo](#) na odvolanie Machalu za jeho súhlas s prejavmi extrémizmu.



Bombic s poslancom Mazurekom v štúdiu projektu Kulturblog, ktorý slúži primárne na Mazurekovu osobnú prezentáciu. Aj tu Bombic ukazoval neonacistický pozdrav White Power. Zdroj – blog J. Benčíka

Kaliňák Bombica podporil

Minister obrany Robert Kaliňák (Smer) už v októbri tohto roka v proruskom internetovom rádiu Infovojna [povedal](#), že jeho advokátska kancelária môže prevziať obhajobu, pokiaľ ho vydajú na Slovensko. „Danny Kollár je obeťou pohonu na slobodu slova,“ vyhlásil.

Kaliňák vtedy reagoval na otázku poslucháča, ktorý sa pýtal, ako je možné, že Bombic je stále stíhaný, kým „kreatúry ako Záleská“ (*Pamela Záleská, sudkyňa Špecializovaného trestného súdu – pozn. red.*) stále súdia. Minister a vicepremiér sa s týmto názorom stotožnil.

Za Bombicom do Londýna pravidelne dochádzajú rôzni vládni politici.

Vo štvrtok portál Aktuality.sk [zverejnil informáciu](#), že Bombica vyšetrujú pre podozrenie z ďalšieho prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, tentoraz preto, že zverejnil osobné údaje operatívcov NAKA či prokurátora Michala Šúreka.

Podľa Aktualít išlo o kópiu uznesenia o obvinení vznesenom voči dvom policajtom Pavlovi Ďurkovi a Jánovi Čurillovi, prokurátorovi Michalovi Šúrekovi a expolicajtovi Ľubomírovi Daňkovi. Bombic zverejnil aj ich osobné údaje vrátane trvalého bydliska, dátumu narodenia a policajného čísla.

[Uznesenie o neodkladnom opatrení](#) by [dennikn](#) on Scribd

UZNESENIE

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci **navrhovateľa: Daniel Bombic**,

občan SR, zastúpený: JUDr. David Lindner, advokát,
reg. č. SAK: 7967, advokátska kancelária KALLAN Legal, s.r.o., so sídlom Súmravná 25,
821 02 Bratislava, IČO: 52 304 604, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu
Bratislava III, proti **odporcovi: Obchodná spoločnosť N Press, s.r.o.**, so sídlom Jarošova 1,
831 03 Bratislava, IČO: 46 887 491, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu
Bratislava III, o **návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie: Odporca je povinný v súvislosti s informovaním o navrhovateľovi zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení, že je neonacista, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči navrhovateľovi.
- II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie: Odporca je povinný v súvislosti s informovaním o navrhovateľovi zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení, že je antisemita, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči navrhovateľovi.
- III. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie: Odporca je povinný v súvislosti s informovaním o navrhovateľovi zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení, že je extrémista, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči navrhovateľovi.
- IV. Súd priznáva navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O d ť v o d n e n i e

1. Návrhom podaným na Mestský súd Bratislava IV dňa 2.11.2024 domáhal sa navrhovateľ proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi v súvislosti s informovaním o navrhovateľovi zdržať sa zverejňovania a šírenia tvrdení, že je neonacista, antisemita a extrémista a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči navrhovateľovi.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že odporca je vydavateľom Denníka N.V nižšie citovaných článkoch Denníka N, ktorého vydavateľom je odporca, ktoré sa venujú osobe navrhovateľa aj v kontexte jeho trestného stíhania, dochádza ku hrubému porušovaniu práva navrhovateľa na prezumpciu nevinu, v dôsledku čoho je

[View On Scribd](#)