

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Vyhlasujem obedňajšiu prestávku do 13. 30, prosím, od ochvíľnosť počujeme v prerušenom dvanástom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 4 bodom 10. Správa číslo 3 ad hoc komisie zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky číslo 7 1 z roku 2 0 2 4, 19. Marca 2 0 2 4. Ako predsedníčka ad hoc komisie predkladám v súlade s čl. 6 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky a na základe schváleného uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky číslo 7 7 z roku 2 0 2 4, konkrétne zo dňa 19. Marca 2 0 2 4, v nadväznosti na schválené uznesenie číslo 1 5 7 z roku 2 0 2 4 zo 14. Mája 2 0 2 4 a uznesenie 3 20 / 2 0 2 4.

Rečník 9

Z 18. Septembra 2 0 2 4 záverečnú, teda číslo 3, ale záverečnú správu ad hoc komisie.

Rečník 0

Ako viete, tá prvá správa ad hoc komisie bola s vylúčením verejnosti, keďže tam sme podrobne informovali aj čo sa týka Čvsiek alebo spisových značiek alebo identifikáciou prípadných obvinených, pre toto aj bolo s vylúčením verejnosti, že tam sme uvádzali, čo všetko sme vyžiadali a čo všetko sa bude vyhodnocovať, pokiaľ ide o tú druhú správu, ktorá bola takisto prezentovaná, ak si pamätáte, nebola v písomnej podobe, keďže tam sme len postupne informovali, aké podklady už máme a aké ešte ideme dopĺňať. A toto je teda tretia a zároveň záverečná správa je vypracovaná s ohľadom na to, že bola poskytnutá aj verejnosti, takže z tejto správy sme vyhodili tie konkrétne čvsk SP. zn. a pod. ale viete si to spárovať s tou prvou správou, kde sú konkrétne uvedené. A ako som celý čas opakovala, každý člen Súdnej rady má tento spis k dispozícii. V kancelárii Súdnej rady. Od začiatku.

Kedykoľvek s tým mohol doňho nahliadnuť a stále môže nahliadnuť, kedykoľvek uzná za vhodné, že to, čo je v správe aj v podkladoch, reflektuje na to, čo sa nachádza v spise.

Komisia postupne požiadalo o súčinnosť Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru vtedajšieho predsedu Špecializovaného trestného súdu Jána Hrubalu, tam sme konkretizovali, čo sme žiadali, Úrad inšpekčnej služby Policajného zboru, kde sme takisto konkretizovali, čo sme žiadali. A viete spárovať s tou prvou správou? Aj tie sp. zn. Všetci oslovení reagovali, opísali sme to, čo nám bolo poskytnuté. Od niektorých ihneď, od niektorých sme postupne dostávali niektoré tie informácie, následne sme reagovali ešte tým, že sme si vyžiadali vyjadrenie od doktora Buvalu Špecializovaného trestného.

Súdu.

Rečník 5

Ktorý obratom zaslal odpoveď komisii na komisiu, sa obrátili aj viaceré subjekty, ktoré samotná komisia neoslovila a išlo o obhajcu Patrika Vidašiča, obhajcu Juraj, obhajcu obvineného Patrika Vidašiča, doktora Magála, obhajcu doktora Almášiho, člen Súdnej rady Peter Šamko, obhajca doktor Martin Rybár, obhajca Michal Mandzák, sudkyňa Ružena Sabová, ktorá ešte okrem tých, toho listu, na základe ktorého aj vznikla ad hoc komisia zaslala ešte svoje ďalšie vyjadrenie a obhajca obvineného, resp. odsúdeného Dušana Kováčika doktor Erik Magál. My sme podrobne v tej správe, ktorú máte k dispozícii, opísali

jednotlivé tie časti, kde sme identifikovali pasáže, ktoré sa mali týkať sudcov alebo justície ako celku alebo konkrétnych sudcov, kde sme konštatovali, tak, ako to máte podrobne uvedené, že nejde o zásah výkonnej moci voči súdnej moci.

Rečník 0

Ak ide o kritiku, táto kritika sa pohybuje v mantineloch prípustnej kritiky, dokonca je tam čas, ktorá sa týka toho, že práve bol útok na súd, konkrétne vtedajší Okresný súd Bratislava 3, pokiaľ ide a my sme to aj zdôraznili, že nie sme žiadna komisia s vyšetrovacími právomocami, čo sa odvíja od právomoci celej Súdnej rady a komisie, potom, keď si pozriete zákonné, rokovací poriadok, akú majú úlohu, možnosť, postavenie, kompetencie. Preto my sme si vyžiadali len vyjadrenia nikoho z dotknutých sudcov, ani nikoho iného sme nepredvolávali na komisiu, pretože ja som voči tomuto ostro vystúpila už v čase, keď bola komisia tzv. ona sa v médiách nazývala osobitná. Ale keď si pozriete zákon, tak neexistuje žiadny pojem, osobitná komisia Súdnej rady, existujú kontrolné komisie a komisie Súdnej rady, keď si predvolávala sudcov bez, bez toho, aby mala akýkoľvek právny titul, bez poučenia ich vypočúvala, kládla im otázky, ja som vtedy upozorňovala na to, že toto raz obhajcovia využijú, ak sa budú používať tie informácie.

Rečník 9

Z.

Rečník 14

Tých výsluchov. To nás mime pred touto komisiou, takže nič takéto sme neurobili, ani nikto to z komisie nenavrhol, na tom sme sa zhodli, že my. Našou úlohou je zistiť, či v tej publikácii sa nachádzajú pasáže, ktoré sú útokom na sudcu alebo na súdnu moc v tom zmysle, že nemajú podklad, nevychádzajú z ničoho, iba je to výmysel, aby sa do nejakého sudcu koplo alebo aby sa dehonestovala justícia. Nič takéto, ako je to tam podrobne uvedené, sme neidentifikovali. Nie je ani našou úlohou, aby sme z tohto vyvodzovali akékoľvek iné dôsledky. Ja už som dostala také.

Rečník 0

Úplne nie, že otázky, ale také podprahové návetia od niektorých novinárov, že, že čo teda idem robiť, že či toto je predpolie na to, aby som dávala návrh na disciplinárne stíhanie. Pamely Záleskej alebo aby som podávala trestné oznámenie, nič takéto robiť nebudem. Ad hoc. Komisia mala jedinú úlohu, a to povedať, či ide o útok na súdnu moc. To sme neidentifikovali. Rozhodne nie som prívržencom toho, aby som si zatiaľ teda ešte ja mám tú disciplinárnu návrhovú právomoc, aby som lovila dôkazy pod rúškom a do komisie na to, aby som mohla niekoho stíhať. Tieto časy lovenia dôkazov voči sudcom a možnosti ich disciplinárneho stíhania. Ja veľmi dúfam, že už sú dávno za nami a nikdy sa nezopakujú. Takže celé, čo ad hoc komisia urobila za toho trištvrtého roka, je, párovala si tie informácie, ktoré sa nachádzajú v publikácii, či majú reálny základ, či je tam, ak je tam hodnotiaci úsudok, či presahuje parametre hodnotiaceho úsudku, ak je tam kritika, či je to neoprávnená kritika, resp. či sú tam úplné výmysly, to je celé.

Konštatovali sme, že v tejto publikácii sa nič také neudialo, a preto aj sme navrhli v závere žiadne prijímanie, poverovanie predsedníčky Súdnej rady, aby konala vo vzťahu

ku konkrétnemu sudcovi alebo neviem čo, preto sme navrhli prijať uznesenie. Súdna rada Slovenskej republiky pripomína, že nie je orgánom činným v trestnom konaní, ani súdom a nemá vyšetrovacie právomoci Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy vo vzťahu k publikácii s názvom Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020 - 2023 konštatuje, že svojím obsahom nezasahuje do nezávislosti súdnej moci ako jednej z troch moci v štáte, neobsahuje žiadnu neprípustnú kritiku konkrétneho sudcu či jeho rozhodnutia. Komisia bola v tomto jednotná, takže všetci piati členovia ad hoc komisie s týmto stanoviskom, s touto správou aj s týmto návrhom uznesenia súhlasia.

Rečník 9

Takže toľko z našej strany.

Rečník 0

Nech sa páči, otváram rozpravu.

Peťo Bebej.

Rečník 18

Ja vlastne mám fakticky 1 problém len s tou správou a to vlastne ani s obsahom správy, ale s tým vlastne, k čomu tá správa je.

Tieto výroky vlastne mali byť uverejnené v publikácii, ktorú vydalo Ministerstvo spravodlivosti.

Rečník 9

Pokiaľ viem.

Rečník 5

Nie vláda, pokiaľ viem, Ministerstvo spravodlivosti.

Rečník 18

Obdivujem, že Ministerstvo spravodlivosti napriek množstvu rozsiahlych kompetencií, ktoré má, do toho pustilo.

A celkom nenachádzam to, že vlastne z čoho vyplýva kompetencia, takéto publikácie robí a nemal by som s tým problém, keby tá publikácia obsahovala výslovne, len myslím si, že ministerstvu vo vzťahu, aj by som povedal, v rámci slušného vzťahu výkonnej moci a súdnej moci neprináleží okrem prípadov, keď vystupuje v nejakých konaniach ako brána konania, robiť nejaké hodnotiace ústupky, na to sú tu niekto iný, to nech si robia účastníci alebo aj ministerstvo v tom prípade, keď je právo nejakého sporu alebo subjektom nejakého konania, tak tam ten priestor vidím a tu aj v správe vlastne sa konštatuje aj v tom uznesení, že neprekračuje miere oprávnenej kritiky, ale nie všade.

Rečník 4

Sú.

Rečník 18

Len samotné fakty, napr. časť zaujúcej sveta Kliment, časť výpovede kajúcnikov, kde sa vlastne naráža na vlastne aj podnet, sú tu Milana Tisáríka, kde sa vlastne hodnotí, či sa vysporiadal, či sa vysporiadal, že sa detailne vyjadrí písomne vyvracnom rozsudku, že ten sľub nemal dodržať.

Ja neviem, či prislúcha ministerstvu hodnotiť, akým spôsobom, či detailne, či nie detailne vec subjektívneho názoru, tak tomu vyjadril. Čiže v tejto časti mám nejaký vnútorný problém, či vlastne ministerstvo môže robiť nejakú, nazvem to investigatívu.

Rečník 0

Zareagujem ti. A pardon.

Rečník 18

Potom vlastne aj v tom návrhu samotného uznesenia neobsahuje žiadnu neprípustnú kritiku, prípustnú kritiku by som videl, keby sa vychádzalo výlučne v faktoch, ale tam, kde už je prvok nejakého hodnotenia, do toho by ministerstvo vstupovať nemalo.

Rečník 0

Takto nebolo našou úlohou definovať kompetencie alebo do čoho môže vstupovať ministerstvo, alebo kde zobralo ministerstvo čas na to, aby vypracovalo takúto publikáciu? Po prvé a po druhé, keď si zoberieš parametre prípustnej kritiky, či už mal ministerstvo alebo niekto, kto vypracoval tú správu, právo kritizovať, to je otázne, ale to nie je naša úloha, pretože kritizovať vecne môže každý, keď to môže novinár, tak si myslím, že je ministerstvo môže kritizovať a napr. pokiaľ ide o tú časť, ktorá sa týka doktora cisáríka, tak tam ja nevidím absolútne ani len náznak prekročenia parametrov prípustnej kritiky, keďže doktor Cisárik na hlavnom pojednávaní, čo bolo verejne komunikované aj v minúte, ešte v tom čase povedal, že on sa vysporiada a to je to, čo ten presne uvedené, čiže to nie je výmysel, to sú fakty, lebo to odznelo pri ústnom odôvodnení toho rozsudku a písomné odôvodnenie, ktoré bolo vyžiadané vtedy aj novinári o tom písali cez 2 00, jedenásťku.

Vôbec toto neobsahuje. Čiže toto je za mňa absolútne základný parameter. Prípustné kritiky a otázka, či môže Ministerstvo spravodlivosti v rámci parametrov prípustnej kritiky kritizovať nejaké rozhodnutie alebo nedostatok nejakého rozhodnutia, nebola úlohou ad hoc komisie a to je na širšiu diskusiu a nemyslím si, že medzi členmi Súdnej rady, ale ak, tak interdisciplinárne podľa mňa. Aj še Pružinec k Peťovi Bebejovi. Faktická a potom Martin Bezák.

Rečník 2

No ďakujem za slovo. Presne rovnako som chcela reagovať, že ad hoc komisia, resp. to, prečo sa zaoberáme touto brožúrou, je podnet dvoch sudcov Špecializovaného trestného súdu. To, čo si Peťo povedal, títo si môžeme povedať interne, ale my osobne sme nemali nikto záujem ju rozoberať verejne na zasadnutí Súdnej rady brožúru Ministerstva spravodlivosti. Dostali sme sa k tomu iba na základe podnetu dvoch sudcov. ŠTS celé. Ďakujem.

Rečník 0

Nejdeš reagovať. Reakcia na Ajše.

Rečník 18

Tu z mojej strany ani nejde vlastne o kritiku komisie, ale vlastne vraciam sa ešte na úplný začiatok, že vlastne neviem, možno vkladám.

Rečník 29

Do.

Rečník 18

Úst niečo, že čo si oni nemysleli, ale je otázne vlastne legitimita samotnej tej publikácie, ak tu tam obsiahnuté aj hodnotiace ústupky a to si myslím, že ministerstvo by robiť nemalo, môže sumarizovať, hodnotiť fakty. Majú to byť, by som povedal, ako suchá štatistika, toto toto sme zistili z tohto a z tohto dostupného zdroja. Bodka. Ale nič nekomentovať a robiť nejaké vývody, tie nech si robí čitateľ alebo niekto. Robia účastníci, ktorých sa to týka.

Rečník 0

Toto nie je naša kompetencia ani Súdnej rady, a preto si nemyslím, že táto debata by mala ďalej ísť týmto smerom. Bola by som rada, keby sme sa venovali tej správe, pretože to, čo má alebo nemá robiť Ministerstvo spravodlivosti, my máme tiež mantinely, do čoho im môžeme hovoriť a vychádzali sme, ako ešte povedala, z podnetu dvoch sudcov. Ak si všimnete tú správu, tak čo sa týka doktorky Szabovej, to, čo sa jej zjednoduším, to dotklo a nemyslím to zle, vôbec nie je v jej neprospech, pretože ona nefiguruje, nefiguruje v tej komunikácii takým spôsobom, ako to ona naznačovala, vôbec tam nie je udávaná medzi tým, že nejako ide poruke tým OČTK a prokurátorovi a čo sa týka doktora cisárika, zopakujem, to je absolútne základné parametre prípustnej kritiky. Martin Bezák.

Rečník 28

Zas slovo. Som pripojený, som, ja sa chcem venovať tej správe, teda nebudem už pokračovať v tejto diskusii. Ja som taktiež toho názoru, že teda Súdna rada nie je určite nejaký vyšetrovací orgán a nemá kompetencie orgánu činného v trestnom konaní. Na druhú stranu mňa zaujímal, zaujal jej teda niektoré výstupy ad hoc komisie, ktorá bola Súdnou radou v tejto veci zriadená, a to najmä teda v časti, ktorá sa týka teda tej nazvanej, teda nadužívanie väzby, konkrétne pána Vidašviča, kde teda, ak som tomu správne porozumel, tak v podstate tie informácie, ktoré boli ohľadne toho, že mal byť nezákonne vo väzbe 16 dní v podstate aj ad hoc komisia vzhľadom na tie podklady, ktoré dospela, tak vlastne zistila, že vychádzajú z nejakej relevantnej komunikácie nejakých policajtov a teda, že teda o týchto, o tom, že teda pán Vidašič nie je vo väzbe, nie vo väzbe, zákonne, teda mali vedieť aj konkrétni sudcovia Špecializovaného trestného súdu, aj keď teda samozrejme správne to má a do komisie konštatoval, že nie je teda jej úlohou zisťovať, že odkadiaľ tí vyšetrovatelia mali takúto informáciu, že teda, že teda informácie na to nadväzujúce, ale z môjho pohľadu tie informácie sú tak závažného charakteru, že určite teda Súdna rada neni, nemá byť proaktívna a aktivistická a riešiť tu nejaké teda trestné oznámenia, ale pevne verím, že teda zasadnutie Súdnej rady sledujú príslušné orgány činné v trestnom konaní a budú sa teda týmito

informáciami zaoberať, lebo ak je skutočne, ak tie informácie sú skutočne pravdivé, tak je to závažný problém. Ďakujem pekne.

Rečník 0

Ďakujem, Peter Čamko.

Rečník 30

Ďakujem. Ja sa vrátim na chvíľku ešte k doktorovi Bebejovi. Ja som hovoril tiež opakovane, že podľa mňa.

Rečník 18

Ministerstvo.

Rečník 30

Spravodlivosti nezačalo šťastne s tým, že vlastne začalo robiť.

Rečník 12

Také tie tlačovky.

Rečník 30

Publikácie, neviem čo.

Rečník 18

Tvrdiť.

Rečník 30

Kto kde čo porušil a kto kde čo nedodržel. Namiesto toho, aby ministerstvo využívalo svoje kompetencie, ak sú niekde nejaké diery v zákone, má legislatívne právomoci. Ak sa im zdá, že nejaký sudca pochybil, má minister disciplinárne právomoci, proste to ministerstvo môže reagovať, ak sa im niečo zdá a teda v tom sa do určitej miery stotožňujem s doktorom Webejom, že ak identifikovali nejaké pochybenia sudcov alebo kohokoľvek alebo nejaké dokonca trestné činy alebo neviem čo, mali na to reagovať inak ako nejakými správami, knižkami, tlačovkami alebo niečím, niečím iným. To ale zas na druhej strane neznamená, že toto bola naša úloha alebo úloha komisie, ja som členom tej komisie nebola, ale podľa môjho názoru tá komisia urobila presne to, na čo vznikla, zaoberala sa tou, tou správou, snažila sa verifikovať podľa toho, ako sa dalo, tie niektoré údaje, ktoré tam boli uvedené, tak ako povedala predsedníčka Súdnej rady, ja som tiež za to, my nemáme čo dávať nejaké trestné oznámenia, disciplinárne podnety alebo čokoľvek.

Naša úloha to nebola, bola tá úloha bola spracovať, pracovať nejakým spôsobom materiál ako nejaký odpoveď, tým odpoveď tým dvom sudcom, ktorí sa na nás, na nás obrátili, a to sa podľa mňa aj stalo, samozrejme, mňa ako tiež do určitej miery prekvapilo ten 1 bod, kde prokuratúra a súdy až nejako boli, príliš tesne spolupracovali na môj vkus, ja som bol tiež prokurátor voľakedy, aj sme si tykali vtedy so sudcami, ale nespomínam si, že by sme až takýto tesný vzťah mali, že keby niečo, nejaká lehota sa prešvihla, že by niekto s to mnou ako prokurátorom niečo komunikoval alebo toto nie, takže toto ja beriem tú správu aj do určitej miery, že ak ju budú čítať sudcovia alebo prokurátori, aj taký určitý apel,

kde by možno, kde by si každý mohol aj ten sudca povedať, že by mali byť tie jeho hranice komunikácie, keď sa tu už stále bavíme o tom, ako by tie jednotlivé profesie mali komunikovať. Áno, môžeme byť aj s prokurátormi kamaráti, môžeme sa poznať, môžeme si týkať, mať na seba telefónne čísla, to proste tak v praxi býva, ale aj nejaké hranice pracovné by sa prekračovať, prekračovať určite nemali, t zn.

Toľko asi k tomu ešte raz. Tým, čo som začal, aj skončím, čo hovoril doktor Bebej. Možno to nepatrí do toho uznesenia záverečného, záverečného tej Súdnej rady, ale ja by som bral tento výstup ad hoc komisie aj tak, že je to aj apel na Ministerstvo spravodlivosti, aby ak si myslí, využívalo svoje právomoci a kompetencie a nepísalo správy o tom, či niekto niečo v nejakom uznesení alebo v rozsudku, či niekto dostatočne vyhodnotil, nedostatočne vyhodnotil. Ak sa ministerstvu zdá, že nedostatočne vyhodnotil a je to právoplatné, má dovolanie, pán minister môže dať dovoľanie aj do skutkového stavu, tam môže namietat nedostatočné hodnotenie a t d'. takže ja by som to aj z jednej strany takto bral, že by som to aj otočil, že áno, bolo to podnetné čítanie, ale asi aj to ministerstvo by malo fungovať v tomto smere podľa mňa inak.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem, zareagujem. Kým slovo. My sme zvažovali, či do toho uznesenia dať aj reakciu vo vzťahu k ministerstvu, ale práve pre to, že keď my nechceme prekročiť svoje mantinely zákonné, tak nemôžeme hovoriť ministerstvu, keď sme nenašli žiadny útok na súdnu moc, vieš? Čiže preto sme my dali len tieto 2 veci, ak by sme tam identifikovali a môžeme si myslieť o úrovni tej správy, o štýle tej správy, čo chceme, toto nebola naša úloha, tá správa bola. Na svete je už skoro rok, na svete. Tým odkazujeme aj na to, že to nie je novinka. Tie veci, my sme ich teraz neodprezentovali 2. Decembra ako niečo, čo, o čom nikto nevie, minimálne tie veci sú vonku skoro rok, lebo komisia vznikla v marci, myslím, že vo februári vyšla tá publikácia, lebo v januári, nepamätám si, čiže my sme preto do toho uznesenia dali len tieto konštatívne časti, lebo nám neprišlo z hľadiska právomoci a kompetencií Súdnej rady v poriadku, ak sme neidentifikovali žiadne problémy, na čo sme boli zriadení, aby sme sa akokoľvek vo vzťahu k ministerstvu obracali.

Takže tá, preto bol tento návrh takýto. Aj ešte. Nech sa páči, faktická k Peťovi.

Rečník 2

Pardon, ja len veľmi stručne. To, čo napísal doktor Cisárik a pani doktorka Sabová bolo, aby sme sa zapodievali tým, či tie pasáže, ktoré sa týkali ich dvoch, nie sú spôsobilé zasiahnuť do nezávislosti súdnej moci a z tohto pohľadu je preto interpretovaná táto správa tak, ako je. A skutočne už iba v krátkosti. Peťo, 3 roky sme tu počúvali, teda aj ty si písal o nadužívaní väzby, o kajúcnikoch, o tom, čo sa deje v tomto našom právnom štáte, či sa náhodou nerozvracia od roku 2020 a ja naozaj nevidím nič zlé na tom, že pre verejnosť Ministerstvo spravodlivosti zosumariovalo prípady, o ktorých sme sa rozprávali presne 3 roky a dali, vytlačili v tejto forme. A presne ako sme povedali, čo si kto o nej myslí, je naša vec. Našou úlohou bolo niečo úplne iné.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Peter Šamko reakcia.

Rečník 30

Hovoril, že našou úlohou alebo úlohou tej komisie to nebolo, preto ja ani nemám nejaké návrhy, aby som doplnil to uznesenie, lebo sa mi tu zdá, že by to tam nepatrí. Ja som len potreboval to povedať, že vlastne tí sudcovia sa na nás obrátili aj preto, že vlastne bola tá správa, preto som hovoril aj, aj niečo tej správe. Áno, ja som písal, kopec vecí som písal, ale na to nie, ministerstvo na to nie je, aby písalo kopec vecí, ministerstvo, keď chce, môže napísať disciplinárny návrh, môže napísať dovolanie, môže napísať zmeny zákona. To som len tým chcel povedať, že ja tam v tom nevidím tiež nejaký, v tej správe nejaký útok alebo niečo dnes práve v tej publikácii na súdnu moc.

Rečník 27

Ale.

Rečník 30

Preto som to spojil aj s tými tlačovými konferenciami a t d'. že proste podľa môjho názoru, a to som chcel len povedať v rámci rozpravy to nebolo vhodné, ale na druhej strane tie zistenia, tie zistenia tej komisie oproti tej správe sú naozaj zaujímavé a hodné prečítania a aj možno nejakého zauvažovania zo strany sudcov, prokurátorov a t d'. že a to už sa znova opakujem, že ako fungovať ďalej.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem.

Sa do diskusie, do rozpravy nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a predkladám návrh uznesenia na hlasovanie. Súdna rada Slovenskej republiky pripomína, že nie je orgánom činným v trestnom konaní, ani súdom a nemá vyšetrovacie právomoci Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy vo vzťahu k publikácii s názvom Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020 - 2023 konštatuje, že svojím obsahom nezasahuje do nezávislosti súdnej moci ako jednej z troch mocí v štáte a neobsahuje žiadnu neprípustnú kritiku konkrétneho sudcu či jeho rozhodnutia. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo a pardon, 14, za bolo 13. Máme tutomného doktora Puchalu, 1 sa zdržal. Uznesenie bolo prijaté.