

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Pokračujeme teda druhým bodom schváleného programu, a to je rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu. Z hromadného výberového konania. Uvedte prosím do zasadacej miestnosti Mareka Labudu, dobrý deň, vítam vás.

Kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo od dvadsiateho štvrtého do 27. júna 2024 a jedenásteho až 12. septembra 2024 v obvode Krajského súdu v Bratislave, kontrolná komisia číslo 6 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, pán kandidát, vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti? Mali ste možnosť oboznámiť sa s podkladmi?

Rečník 1

Bol som.

Rečník 0

Chcete k nim niečo uviesť?

Rečník 1

Nemám.

Rečník 0

Ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 6 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Mareka Labudu nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu. A nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Otváram rozpravu a ešte Pružinec.

Rečník 2

Ja som si vypočula vašu ústnu časť výberového konania, veľmi sa mi páčili vaše reakcie na to, akým spôsobom by ste riešili napr. zníženú alebo slabú dôveryhodnosť občanov v justíciu, keď ste pomenovali ako problémy, že sú teda prietahy v konaní, dĺžka, dĺžka konania a korupčné kauzy. Podľa vášho motivačného listu, vy ste prišli do justície, ak si dobre pamätám, v januári 2020, čiže krátko pred policajnou akciou búrka. Moja otázka znie, akým spôsobom, keďže ste boli vyšším súdnym úradníkom, ledva 2 mesiace ste vnímali túto akciu, akým spôsobom, ako na vás spôsobili vyjadrenia médií, politikov na sudcovskú komunitu. Ďakujem.

Rečník 3

Nemal som navnímané to nejaké závery z.

Rečník 2

Prepáčte, to je pravda. V čase, keď bola búrka, ste boli krátko, lenže už odvtedy, ako ste

povedali, uplynulo 5 rokov a už ste sa do justičného prostredia nejakým spôsobom zaradili a tým, že bola policajná akcia a búrka, to iba začalo. Následne začal ten mediálny, mediálna informovanosť občanov o sudcoch ako takých politikov, na to sa pýtam.

Rečník 3

Povedal by som, že toho mediálneho informovania, čo sa dialo vlastne keby podrazom celej tej justície alebo ako keby celá justícia bola taká následne potom tej mojej skúsenosti vlastne úradníkom, vlastne skôr som to začal vnímať tak, že to boli ako keby len ak aj nejak sudcovia boli nejak právoplatne nejaké pochybenia, tak bola individuálne zlyhanie. Nevzťahoval by som ma plošne na celý stupeň.

Rečník 2

Vy viete o niektorom sudcovi, ktorý bol právoplatne odsúdený z toho.

Rečník 1

Obdobiam sa nesledujem veľmi.

Rečník 2

No veď to je v poriadku, ale ste v Justičnom prostredí, preto sa pýtam, že ste doňho zaradený.

Rečník 3

Zaradený, ale médiá, ani tie kauzy, nemám to naozaj tejto. Skôr mám pocit, že až do odsúdenia neboli, neboli.

Rečník 2

Ešte sa chcem spýtať, aký máte názor? Vy ste, myslím, predtým, ako ste išli na súd, ste pracovali v nejakej korporátnej firme? Aký máte názor na stretávanie sa, keď sa teraz stanete sudcom? Sudcov, advokátov, prokurátorov na či odborných akciách alebo spoločenských podujatiach, na ktorý, na ktoré možno budete ako sudca zavolaný? Či v tom vidíte problém.

Rečník 3

Že stretávanie ako také, podľa mňa chorobe. Rodinné podujatia. Dávno predtým, ako bol niekto podľa mňa, sa stať nie je problém a problém by možno mohol nastať, ak by ten charakter to sa dostával do infu, sa tam podporu, ale tam mohol stretáva podľa mňa.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem. Adrán Kucek.

Rečník 3

Dobrý deň, pán, za slovo. Ja nadviažem na otázku, Tio, ako vás ovyvnili ako začlenku do justičného prostredia? Tie kauzy teda popísala a či vás vôbec obce, ak áno.

Rečník 1

Teda.

Rečník 3

Ja nevnímam, že by ma to nejako ovplyvňovalo, ja moje pasce, cirkev na moju prácu vykonávať.

Rečník 1

Najlepšie.

Rečník 3

A nemám alebo neviem, to neovplyvňovalo stále negatívne, ani pozitívne.

Hovorím ako médiá, len, len ooch, len toto opak poviem, to vnímam v médiá, naozaj neškoudujem ste ani tie kauzy.

Rečník 1

Ani.

Rečník 3

Nejako detailov, tak to zameriavam na moju prácu, na moje okolie.

Rečník 4

A začali by ste sledovať médiá v situácii, kedy by kriticky vyjadrovali názor k vášmu studnému rozhodnutiu.

Rečník 3

Tak nejak vnímať, myslím si, že pardon, ak by sa to týkalo môjho rozhodnutia, určite by som to musel vnímať, záležalo by akože od konkrétneho prípadu, že keby to bolo rozhodnutie, ktorého by sa týkalo, ako keby bolo v tých médiách akože prezentované?

Rečník 4

Pýtam sa to viacerých kandidátov, opýtam sa to aj vás, aký je váš názor na kritiku súdnych rozhodnutí zo strany verejne činných a známych osôb, politikov, verejne známych osôb, ktoré nemusia byť len politici, ale ľudia mediálne známi.

Rečník 3

Myslíte kritiku.

Rečník 4

Kritiku súdnych rozhodnutí?

Rečník 3

Akože sa s tým nestotožňujú alebo tak.

Rečník 1

Väčšinou.

Rečník 4

Je to nestotožnenie sa.

Rečník 3

Ja si myslím, že tá kritika možno nie je úplne oprávnená, je potom, je potom otázka, že či to rozhodnutie bolo dostatočne odôvodnené a či tie médiá akože, aby to odôvodnenie, aké si z neho zobrali, tak v ňom bolo prípadne či to je záležitosť toho, že to nebolo dostatočne odôvodnené a bol tam priestor pre nejaké možno špekulácie.

Rečník 1

Ale.

Rečník 4

Mal by na takúto kritiku reagovať sudca, ktorý predmetné rozhodnutie, ktoré bolo podrobené kritike médií, reagovať a mal by nechať vtiahnuť.

Rečník 3

Do tej názorov. Myslím si, že to závisí prípad od prípadu, nie vždy je podľa mňa potrebné reagovať na každú jednu.

Rečník 4

A v ktorom prípade je potrebné?

Rečník 3

Myslím, že vhodné by bolo reagovať a by sa ten mediálny diskurz uberal smerom, ktorým vlastne, že to rozhodnutie chcelo povedať vlastne niečo iné, v tom rozhodnutie je niečo napísané a tie médiá by sa v podstate odchľovali od toho rozhodnutia, v tom prípade by bolo možno na mieste. Nevieam, či to vysvetliť, že prečo tak bol rozhodnutý.

Rečník 0

Ďakujem. Do rozpravy už nie je nik prihlásený, ukončujem rozpravu. Pán kandidát, chcete ešte vy niečo uviesť na záver?

Rečník 3

Ďakujem.

Rečník 0

Dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Marek Labuda, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Plnia predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej

radu Slovenskej republiky, za bolo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Ja vám gratulujem, pán.

Dovidenia.