

**Zápisnica z 28. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
30. marca 2015 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová - ospravedlnená
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc. – dostavil sa po začatí rokovania

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

28. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Kataríny Stanislavskej, sudkyne Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 80/2015)
3. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 80/2015)

4. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 87/2015)
5. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Aleny Svetlovskej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 88/2015)
6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Nory Halmovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 89/2015)
7. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Judity Kokolevskej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 90/2015)
8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Petry Príbelskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 91/2015)
9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 77/2015)
10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 78/2015)
11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Márie Trubanovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 99/2015)
12. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Lenky Kováčovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 84/2015)
13. Návrh predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Mareka Kotoru, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (SR 98/2015)
14. Žiadosť JUDr. Martiny Líškovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava I, resp. Okresný súd Bratislava V (SR 61/2015)

15. Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 75/2015)
16. Žiadosť JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej, sudkyne Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 76/2015)
17. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 411 z 23. februára 2015 (SR 219/2014)
18. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 412 z 23. februára 2015 (SR 220/2014)
19. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 211/2013, SR 216/2014, SR 83/2015)
20. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie zmeny Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2013 – 2017 (SR 64/2015)
21. Doplnenie databáz členov výberových komisií pre výberové konania na súdoch za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 181/2014)
22. Žiadosť o zaujatie stanoviska: k zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Juraja Babjaka s členstvom v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky (SR 179/2014)
23. Podnet na začatie disciplinárneho konania podľa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SSR 12/2015)
24. Návrh zásad Súdnej rady Slovenskej republiky pri rozhodovaní o kandidátoch na sudcov všeobecných súdov (SR 166/2014)
25. Návrh novely zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 45/2015)
26. Informácia k stavu Analýzy o počte a stave vybavovania agend na súdoch (SR 183/2014)
27. Informácia o doplnených vyjadreniach (Vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013) (SR 68/2014)
28. Návrh - Správa o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 82/2015)

29. Informácia Stálej misie pri Rade Európy k nominácii kandidáta na člena Poradného panelu expertov pre posúdenie kandidátov na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 92/2015)
30. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád, 3. – 5. jún 2015, Haag (KSR 80/2015)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)
2. Žiadosť o odstránenie prierahov v konaní 14C/118/01 (SSR 26/2015)
3. Oznámenie Ministerstva spravodlivosti o určení voľných miest sudcov na súdoch (KSR 64/2015)

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady navrhla doplniť program zverejnený na webovej stránke súdnej rady o tieto body:

- Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 411 z 23. februára 2015 (SR 219/2014)
- Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 412 z 23. februára 2015 (SR 220/2014)
- Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád, 3. – 5. jún 2015, Haag (KSR 80/2015)

Predsedníčka súdnej rady z programu vypustila žiadosť JUDr. Ľubov Vargovej o preloženie, nakoľko svoju žiadosť zobrala späť.

Doc. Ďurica navrhol, aby sa body:

- Žiadosť JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej, sudkyne Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 76/2015) a
- Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 75/2015)

prerokovali ako prvé v poradí, nakoľko JUDr. Štubniaková Kochanová je t.č. na materskej dovolenke a je na zasadnutí súdnej rady prítomná.

Hlasovanie o úprave poradia bodov programu:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Hlasovanie o upravenom programe:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 425

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 28. zasadnutia:

2. Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 75/2015)
3. Žiadosť JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej, sudkyne Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 76/2015)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Kataríny Stanislavskej, sudkyne Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 80/2015)
5. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 80/2015)
6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 87/2015)
7. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Aleny Svetlovskej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 88/2015)
8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Nory Halmovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 89/2015)
9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Judity Kokolevskej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 90/2015)

10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Petry Príbelskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 91/2015)
11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 77/2015)
12. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 78/2015)
13. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Márie Trubanovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 99/2015)
14. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Lenky Kováčovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 84/2015)
15. Návrh predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Mareka Kotoru, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (SR 98/2015)
16. Žiadosť JUDr. Martiny Líškovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava I, resp. Okresný súd Bratislava V (SR 61/2015)
17. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 411 z 23. februára 2015 (SR 219/2014)
18. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 412 z 23. februára 2015 (SR 220/2014)
19. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 211/2013, SR 216/2014, SR 83/2015)
20. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie zmeny Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2013 – 2017 (SR 64/2015)
21. Doplnenie databáz členov výberových komisií pre výberové konania na súdoch za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 181/2014)

22. Žiadosť o zaujatie stanoviska: k zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Juraja Babjaka s členstvom v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky (SR 179/2014)
23. Podnet na začatie disciplinárneho konania podľa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SSR 12/2015)
24. Návrh zásad Súdnej rady Slovenskej republiky pri rozhodovaní o kandidátoch na sudcov všeobecných súdov (SR 166/2014)
25. Návrh novely zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 45/2015)
26. Informácia k stavu Analýzy o počte a stave vybavovania agend na súdoch (SR 183/2014)
27. Informácia o doplnených vyjadreniach (Vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013) (SR 68/2014)
28. Návrh - Správa o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 82/2015)
29. Informácia Stálej misie pri Rade Európy k nominácii kandidáta na člena Poradného panelu expertov pre posúdenie kandidátov na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 92/2015)
30. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád, 3. – 5. jún 2015, Haag (KSR 80/2015)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)
2. Žiadosť o odstránenie priet'ahov v konaní 14C/118/01 (SSR 26/2015)
3. Oznámenie Ministerstva spravodlivosti o určení voľných miest sudcov na súdoch (KSR 64/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Ján Vanko a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

Zároveň navrhla schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení:

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Ľuboš Sádovský

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Imrich Volkai

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 426

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Ľuboš Sádovský a JUDr. Imrich Volkai.

2. Žiadosť JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej, sudkyne Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 76/2015)

O žiadosti JUDr. Štubniakovej Kochanovej a Mgr. Štubniaka informoval bližšie doc. Ďurica.

JUDr. Štubniaková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala dôvody, ktoré ju viedli k podaniu žiadosti o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen a informovala, že ide o vzájomnú výmenu s manželom Mgr. Štubniakom.

JUDr. Šišková sa pýtala na stav neskončených vecí.

JUDr. Štubniaková Kochanová uviedla, že je na materskej dovolenke, nemá neskončené veci, teda by nedošlo k prerozdeleniu vecí.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 427

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Zuzanu Štubniakovú Kochanovú, sudkyňu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen s účinnosťou od 1. apríla 2015.

2. Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 75/2015)

Doc. Ďurica viedol, že Mgr. Štubniak bol súdnou radou preložený uznesením č. 354 z 10. novembra 2014 do Zvolena s účinnosťou od 1. apríla 2015 a v súčasnosti žiada preložiť na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom, ide o vzájomnú výmenu s manželkou.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 428

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 354 z 10. novembra 2014 tak, že prekladá Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom s účinnosťou od 1. apríla 2015.

3. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Kataríny Stanislavskej, sudkyne Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 80/2015)

JUDr. Stanislavská prezentovala motiváciu, ktorá ju viedla k prihláseniu sa do výberového konania.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Čirč, JUDr. Šišková a JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 429

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Katarínu Stanislavskú, sudkyňu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. mája 2015.

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 80/2015)

JUDr. Ilavský sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, informoval členov súdnej rady o dôvodoch, kvôli ktorým sa prihlásil do výberového konania.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Čirč.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 430

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. mája 2015.

5. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 87/2015)

JUDr. Moravčíková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informovala o motivácii prihlásiť sa do výberového konania na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šišková, Mgr. Čimo a JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 431

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 386 z 26. januára 2015 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. na Najvyšší súd Slovenskej republiky končí dňom 30. apríla 2015 a prekladá JUDr. Andreu Moravčíkovú, PhD., sudkyňu Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. mája 2015.

6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Aleny Svetlovskej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 88/2015)

JUDr. Svetlovská prezentovala motiváciu stať sa sudkyňou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 432

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Alenu Svetlovskú, sudkyňu Krajského súdu v na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. júla 2015.

7. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Nory Halmovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 89/2015)

JUDr. Halmová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a zdôvodnila, prečo sa prihlásila do výberového konania.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka a JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 433

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 274 z 20. mája 2014 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Nory Halmovej na Najvyšší súd Slovenskej republiky končí dňom 30. apríla 2015 a prekladá JUDr. Noru Halmovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. mája 2015.

8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Judity Kokolevskej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 90/2015)

JUDr. Kokolevská sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka a JUDr. Berthotyová, ktorá navrhla zmeniť účinnosť preloženia, z 1. septembra 2015 na 1. máj 2015. JUDr. Sádovský uviedol, že JUDr. Kokolevská je predsedníčka dvoch senátov a poukázal na personálnu situáciu na

Krajskom súde v Bratislave a trvá na termíne preloženia, na ktorom sa dohodli s predsedníčkou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady, že je potrebné hlasovať o návrhu, ktorý predložila predsedníčka najvyššieho súdu.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 434

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Juditu Kokolevskú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. septembra 2015.

9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Petry Príbelskej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 91/2015)

JUDr. Príbelská sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala členom súdnej rady motiváciu, ktorá ju viedla k prihláseniu sa do výberového konania na funkciu sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, JUDr. Burger a JUDr. Berthotyová.

JUDr. Bystrianská odišla zo zasadnutia súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (doc. Vozár a JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 435

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Petru Príbelskú, PhD., sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. mája 2015.

Zo zasadnutia odišla JUDr. Berthotyová a vrátila sa JUDr. Bystrianská.

10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 77/2015)

JUDr. Bargel ospravedlnil neúčast' na zasadnutí. V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

JUDr. Berthotyová sa vrátila na zasadnutie súdnej rady.

JUDr. Burger uviedol, že, vzhľadom na obsah vyjadrenia trestnoprávneho kolégia, navrhol, aby sa zabezpečili jednotlivé vyjadrenia členov kolégia.

Predseda súdnej rady uviedla, že kancelária súdnej rady požiadala o uvedené, avšak predseda trestnoprávneho kolégia len prezentoval názory väčšiny trestnoprávneho kolégia. Spôsob komunikácie, ktorý predseda trestnoprávneho kolégia zvolil, je otázka prístupu k právam a povinnostiam predsedu kolégia, do toho súdna rada nezasahuje.

JUDr. Šišková citovala z uznesenia Krajského súdu v Žiline. Predsedníčka súdnej rady uviedla, že tu nejde o posudzovanie rozhodovacej činnosti, ale o dočasné pridelenie.

Prof. Klučka uvažoval, či vychádzať z majoritného presvedčenia dotknutých strán, a či jedno negatívne stanovisko znamená veto. Osobne by sa priklonil k tomu, že ostatné orgány sa vyjadrili kladne, preto jedno negatívne stanovisko nepredstavuje prekážku.

JUDr. Burger oponoval a zdôraznil, že ide o veľmi dôležité stanovisko, pretože je potrebné, aby bol sudca vysporiadaný s tým, ako sa členovia tohto kolégia k nemu stavajú.

Predseda trestnoprávneho kolégia priložil k vyjadreniu i uznesenie Krajského súdu v Žiline, v ktorom JUDr. Bargel nerešpektoval rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Čirč, uviedol, že sudca je viazaný právnym názorom, ale túto zásadu nemožno chápať absolútne. Napr. pokiaľ sa v prípade objavia nové skutočnosti, doplní sa dôkaz, ak ide o aplikáciu judikátov medzinárodných orgánov, alebo ak je v rozpore so spravodlivosťou. Samozrejme to vyžaduje vysoko profesionálny prístup. Z vyjadrenia trestnoprávneho kolégia nevyplýva, že by bol podaný návrh na disciplinárne konanie za nerešpektovanie právneho názoru.

JUDr. Vanko uviedol, že stanovisko trestného kolégia nie je natoľko dôležité. JUDr. Bargel je veľkou autoritou, rozhodne by mal byť dočasne pridelený.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 436

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne pridelení JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. mája 2015 do 30. apríla 2016.

11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súd Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 78/2015)

JUDr. Angelovič sa ospravedlnil zo zasadnutia súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 437

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. mája 2015 do 31. decembra 2015.

12. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Márie Trubanovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 99/2015)

JUDr. Trubanová ospravedlnila neúčast' na zasadnutí súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 438

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Máriu Trubanovú, PhD., sudkyňu Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. apríla 2015 do 31. marca 2016.

13. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Lenky Kováčovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 84/2015)

JUDr. Kováčová ospravedlnila neúčast' na zasadnutí súdnej rady.

Bližšie informoval členov súdnej rady navrhovateľ, JUDr. Vanko, ktorý uviedol, že v prípade dočasného pridelenia JUDr. Kováčovej, bude čo najmenej vecí prerozdelených. Poukázal na personálnu situáciu na Krajskom súde v Nitre.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 439

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Lenku Kováčovú, sudkyňu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre na obdobie 1. apríla 2015 do 31. marca 2016.

14. Návrh predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Mareka Kotoru, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (SR 98/2015)

JUDr. Kotoru ospravedlnil neúčast' na zasadnutí súdnej rady. JUDr. Volkai, predseda Krajského súdu v Košiciach, upravil dobu dočasného pridelenia od 15. apríla 2015 do 15. apríla 2016. Dotknuté strany súhlasia.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 440

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Mareka Kotoru, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15. apríla 2015 do 15. apríla 2016.

15. Žiadosť JUDr. Martiny Líškovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava I, resp. Okresný súd Bratislava V (SR 61/2015)

JUDr. Líšková ospravedlnila svoju neúčast', z dôvodu dočasnej práceneschopnosti. Predsedníčka súdnej rady uviedla, že minister spravodlivosti Slovenskej republiky zrušil voľné miesto na Okresnom súde Bratislava I. Na Okresnom súde Bratislava V je na voľné miesto sudcu vyhlásené výberové konanie.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský, poukázal na to, že kritériá na preloženie sudcov v tomto prípade naplnené neboli. Dôvody, ktoré sú uvedené v žiadosti nie sú hodné

osobitného zreteľa. Je to sudkyňa, ktorá vykonáva funkciu sudcu krátko. Ak už takéto kritériá sú, je potrebné ich aplikovať.

JUDr. Vanko uviedol, že nesúhlasí so žiadosťou o preloženie. Do Topoľčian bola prijatá ako posila, je to otázka času, aby sa lepšie zapojila do kolektívu a je presvedčený, že bude dobrou sudkyňou.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 10

Zdržali sa: 6

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 441

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť o preloženie JUDr. Martiny Líškovej nezískala dostatočný počet hlasov.

16. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 411 z 23. februára 2015 (SR 219/2014)

Bod programu uviedol JUDr. Sádovský, poukázal na nepriaznivú situáciu na okresných súdoch v pôsobnosti Krajského súdu v Bratislave (Okresný súd Bratislava IV a Bratislava II).

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 442

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 411 z 23. februára 2015 a JUDr. Dana Šiffalovičová sa dočasne prideluje na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. septembra 2015 do 31. augusta 2016.

17. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Bratislave o zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 412 z 23. februára 2015 (SR 220/2014)

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 443

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 412 z 23. februára 2015 a JUDr. Paulína Pacherová sa dočasne prideluje na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. júla 2015 do 30. júna 2016.

18. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 211/2013, SR 216/2014, SR 83/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ide o sudcov, ktorí dovŕšili vek 65 rokov v roku 2014, v januári a februári roku 2015 a o tie sudkyne, ktoré majú prerušený výkon funkcie sudcu a znovuujú sa výkonu funkcie sudcu. Dotknutí sudcovia mali možnosť zúčastniť sa zasadnutia súdnej rady.

JUDr. Karabín sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a uviedol, že sa cíti byť zdravý na to, aby pracoval a chce aj naďalej pracovať ako sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, ktorý uviedol, že JUDr. Karabín je príkladom sudcu, že 65 rokov je nízka hranica veku na to, aby sa sudcovia v tomto veku predkladali prezidentovi Slovenskej republiky.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sú dôvody na odvolanie sudcu podľa ods. 1 alebo 2 cit. zákona, súdna rada musí predložiť prezidentovi návrh na odvolanie sudcu. Ak sú dôvody na odvolanie s z funkcie sudcu podľa ods. 2 písm. b) minister oznámi túto skutočnosť súdnej rade.

JUDr. Maruščák pripomenul, že od roku 2012 hlasuje v tejto veci proti. Upozornil, že nie je žiadny ústavný príkaz, aby súdna rada predložila týchto sudcov, keďže tento problém bol podrobne rozobratý na návrh generálneho prokurátora a § 18 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov bol ústavným súdom rozobratý, čiže toto je originálna právomoc súdnej rady, či predkladá návrh alebo nie.

Mgr. Čimo uviedol, že s JUDr. Čirčom doplnili v minulosti uznesenie odlišným stanoviskom, kde uplatnili tieto argumenty. Navrhol najprv vypočuť všetkých prítomných a potom hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (doc. Vozár)

Doc. Ďurica odišiel zo zasadnutia súdnej rady.

Zasadnutia súdnej rady sa zúčastnil Juraj Krupa, ktorý uviedol, že mu zdravotný stav dovoľuje vykonávať funkciu sudcu, myslí si, že ju nevykonáva zle a chcel by aj ďalej, nie

dlhú dobu, ešte pracovať. Predsedníčka súdnej rady pripomenula, že sudca pôsobí aj ako predseda v disciplinárnych senátoch, na čo p. Krupa odpovedal, že je to práca trochu iná, ale zároveň je činnosťou, ktorá úzko súvisí so sudcovskou prácou a naplňa ho. Má takmer 42 ročnú prax.

JUDr. Šramková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, cíti sa zdravotne dobre, je aj v psychickej pohode, uvažuje, že vo výkone funkcie sudcu by zotrvala jeden, dva či tri roky. Vie, že odísť musí, ale momentálne si uvedomuje situáciu, že na súde je vysoký počet došlých vecí a môže ešte prispieť k zníženiu tohto stavu.

doc. Ďurica prišiel na zasadnutie súdnej rady.

Na zasadnutí súdnej rady sa zúčastnil i JUDr. Florovič, ktorý trvá na svojom písomnom vyjadrení, informoval členov súdnej rady, že Krajský súd v Trenčíne je personálne poddimenzovaný. Po zdravotnej stránke sa cíti dobre.

JUDr. Vanko uviedol, že JUDr. Florovič je predsedom disciplinárnych senátov, kde sa tieto zostavovali veľmi ťažko. Teda ak by došlo k odvolaniu p. Krupu a JUDr. Floroviča, sú ohrozené aj disciplinárne senáty. Uviedol, že by chcel, aby bolo prezidentovi Slovenskej republiky zaslané aj stanovisko súdnej rady, či odporúča alebo neodporúča sudcu odvolať.

Doc. Vozár sa dostavil na zasadnutie súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady o liste JUDr. Fulcovej, ktorá požiadala odročiť rozhodnutie v predmetnej veci, týkajúce sa JUDr. Kožíkovej.

Hlasovanie o odročení rozhodnutia v prípade JUDr. Heleny Kožíkovej na ďalšie zasadnutie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Nepřítomní: 2 (doc. Vozár)

JUDr. Bystrianská uviedla, že by sa mohla realizovať pôsobnosť súdnej rady s tým dodatkom, že sudca ešte môže vykonávať funkciu sudcu.

JUDr. Burger zdôraznil, že súdna rada je povinná predložiť prezidentovi republiky každého sudcu, ktorý dovŕšil vek 65 rokov. Mala uviesť, či odporúča ich odvolanie alebo nie. Títo páni a dáma sú v dobrej kondícii, vo fyzickej aj mentálnej.

Prof. Klučka súhlasí s tým, čo predniesol JUDr. Burger. Prvá povinnosť je ex lege - je potrebné oznámiť. Odporúčanie prezidentovi Slovenskej republiky by bolo veľmi silné, navrhol použiť termín „podľa skúseností“ alebo „z osobného rozhovoru vyplýva, že by sudcovia boli prínosom aj po dovŕšení 65 rokov“.

Mgr. Čimo informoval o odlišnom stanovisku, stretáva sa tu problém sudcov, ktorí dovŕšili vek 65 rokov, u ktorých podávala súdna rada návrh, väčšinové rozhodnutia sú jasné. Pri tých, ktorí prerušili výkon funkcie sudcu, súdna rada návrh nepredkladala. Sudcovia, ktorí sa znovuujali funkcie sudcu, napr. JUDr. Kožíková, bola predsedníčkou Okresného súdu Bratislava I, potom vykonávala stáž v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky. Potom sa znovuujala výkonu funkcie sudcu na Okresnom súde Bratislava I.

Doc. Ďurica je názoru, že súdna rada je povinná predložiť prezidentovi návrh na odvolanie sudcov a bolo by dobré pri kolegoch, ktorí sú schopní naďalej vykonávať funkciu sudcu, toto povedať. Nie je dobré, aby na krajských súdoch a na najvyššom súde zostalo vákuum, pretože miesta sudcov nie je možné obsadiť hneď. Aby sa nestalo, že odíde naraz polovica sudcov zo súdu. Je potrebné súdy štrukturovať.

JUDr. Havlát sa pripojil k názoru JUDr. Burgera s tým, že uznesenia súdnej rady je potrebné obohatiť o stanoviská sudcovských rád a kolégií, ktoré sú k dispozícii.

JUDr. Maruščák dal do pozornosti Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 10/2005, z ktorého vyplýva, že súdna rada nemusí predkladať prezidentovi takéto návrhy.

JUDr. Vanko uviedol, že v okolitých štátoch je určený dosiahnutý vek sudcu 70 rokov, u nás je to 65 rokov. Navrhol uznesenie predložiť spolu s vyjadreniami predsedov súdov, sudcovských rád a kolégií sudcov.

JUDr. Čirč uviedol, že súdna rada rozhoduje o návrhu na odvolanie. Ak sa do uznesenia, ktorým navrhuje odvolať sudcov z funkcie vzápätí uvedie, že ich neodporúča odvolať, je to rozporuplné. Pri znovuujatých sudcoch, ak by sa o nich nerozhodovalo, tak ich kolegovia by to mohli vnímať ako diskrimináciu, boli by tu dve kategórie sudcov, jedna kategória sudcov ktorí boli predloží prezidentovi a druhá, ktorí by neboli predložení. Ak súdna rada ich rovesníkov predložila, mala by to urobiť aj v tomto prípade, mala by byť zachovaná rovnosť. Sú dve možnosti riešenia. Pripraviť návrh na rozhodnutie o súlade zákona s ústavou. Druhý je ten, že súdna rada môže zmeniť prax u sudcov, ktorí sú vo výkone a dosiahli 65 rokov tak, že návrhy nezískajú potrebnú väčšinu. Toto môže byť podnet na zmenu ústavy. Názory sú jednotné, mal by byť v ústave pevný vek, kedy funkcia sudcu zaniká.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že by bolo vhodné, aby to bolo upravené tak, ako v Českej republike, že funkcia sudcu zaniká dovŕšením 70 rokov veku. Treba zvážiť, ktoré z ustanovení by súdna rada napadla pre nesúlady s ústavou.

JUDr. Čirč: jednoduchšie je napadnúť zákon, kde je uvedené, že súdna rada musí, a ak by ústavný súd konštatoval neústavnosť, bol by to silnejší impulz na zmenu ústavy.

Prof. Klučka zdôraznil, že prezident môže sudcu odvolať, preto je tu priestor, aby súdna rada uviedla dôvody, ktoré by prezident mohol zohľadniť, to by bolo v súlade so zameraním jeho právomocí.

JUDr. Bystrianská uviedla, že by mala súdna rada inicializovať aj legislatívny proces.

Predseda súdnej rady položila otázku, či sa rozhodne súdna rada doterajším spôsobom. Treba zvážiť akým smerom sa uberať, či zmenou ústavy alebo zákona. Dala na zváženie odporúčanie prezidentovi.

doc. Vozár súhlasí s JUDr. Burgerom. Keď sa tvorila ústava, bol priemerný vek mužov na Slovensku 67 rokov, teraz je to 72 rokov.

JUDr. Vanko dal na zváženie obrátiť sa na ústavný súd s tým, že členovia súdnej rady pripravujú materiál a pani predseda by ho mohla podať.

JUDr. Berthotyová odišla zo zasadnutia súdnej rady.

Mgr. Čimo navrhol, aby sa osobitne hlasovalo o tých sudcoch, ktorí dovŕšili vek 65 rokov a o tých, ktorí sa znovuujali výkonu funkcie sudcu a splňajú hranicu veku.

JUDr. Sádovský poznamenal, že ak by sa o každom hlasovalo jednotlivo, nevie si predstaviť závery súdnej rady, nakoľko členovia súdnej rady nepoznajú všetkých týchto sudcov. Malo by sa pokračovať v praxi, ktorá je zaužívaná a zvážiť podanie na ústavný súd.

Prof. Klučka uviedol, že ide o ochotu sudcov pracovať ďalej, každý z nich sa cíti byť v poriadku po zdravotnej stránke. Či to pri predkladaní prezidentovi Slovenskej republiky spomenúť alebo nie.

JUDr. Čirč uviedol, že by bolo vhodné nerozhodovať o sudcoch, ktorí majú prerušený výkon funkcie sudcu, pretože by prerušený výkon funkcie sudcu strácal svoj význam.

JUDr. Bystrianská si myslí, že by sa súdna rada mala pokúsiť vyjasniť ústavu, alebo požiadať ústavný súd, aby posúdil § 18 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

JUDr. Čirč predniesol návrh, aby sa hlasovalo osobitne o sudcoch, ktorí sú vo výkone funkcie a o tých, ktorí sa znovuujali výkonu funkcie sudcu.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Čirča:

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová)

Hlasovanie o podaní návrhu na odvolanie sudcov, ktorí dovŕšili 65 rokov veku:

Za: 14

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 444

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá prezidentovi Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zoznam sudcov:

- JUDr. Stanislava Bezáková, sudkyňa Okresného súdu Bratislava I,
- JUDr. Júlia Horská, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- JUDr. Jozef Kanás, sudca Okresného súdu Nové Zámky,
- JUDr. Milan Karabín, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- Juraj Krupa, sudca Krajského súdu v Žiline,
- JUDr. Andrej Lukáč, sudca Okresného súdu Humenné,
- JUDr. Daniel Miženko, sudca Okresného súdu Galanta,
- JUDr. Mária Piusová, sudkyňa Okresného súdu Senica,
- JUDr. Peter Pospech, sudca Krajského súdu v Bratislave,
- JUDr. Marián Sopoliga, sudca Okresného súdu Trebišov,
- JUDr. Milan Segeč, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- JUDr. Milan Šebeň, sudca Krajského súdu v Prešove,
- JUDr. Juraj Florovič, sudca Krajského súdu v Trenčíne,
- JUDr. Mária Šramková, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- JUDr. Eva Babiaková, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- JUDr. Helena Kožíková, sudkyňa Okresného súdu Bratislava I,
- JUDr. Emília Zimová, sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne,
- JUDr. Eva Vašková, sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne,
- JUDr. Anna Hozáková, sudkyňa Okresného súdu Čadca.

19. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie zmeny Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2013 – 2017 (SR 64/2015)

Zo zasadnutia súdnej rady odišli: prof. Klučka, JUDr. Maruščák, JUDr. Volkai, JUDr. Burger .

Zasadnutia súdnej rady sa zúčastnila predsedníčka Krajského súdu v Žiline, ktorá zdôvodnila návrh na schválenie zmeny harmonogramu revízií.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (JUDr. Berthoyová, prof. Klučka, JUDr. Maruščák, JUDr. Volkai, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 445

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zmenu Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2013 – 2017.

Na zasadnutie súdnej rady prišla JUDr. Berthoyová, prof. Klučka, JUDr. Maruščák a JUDr. Burger

20. Žiadosť o zaujatie stanoviska: k zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Juraja Babjaka s členstvom v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky (SR 179/2014)

Pri rokovaní o tomto bode programu nebol prítomný JUDr. Volkai.

JUDr. Babjak sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady. Informoval, že ide o otázku ústavnú, ktorú treba riešiť v rovine ústavnej, teda či funkcia sudcu je zlučiteľná v tomto poradnom výbore. Treba vychádzať z čl. 145a ods. 2 ústavy, ktorý hovorí s čím je výkon funkcie sudcu nezlučiteľný. Pod kontextom mal na mysli, čo všetko sudcovia vykonávajú mimo funkcie sudcu. Je to činnosť v súdnej rade, v orgáne verejnej moci. Popri funkcii sudcu, sudcovia pôsobia vo výberových komisiách a disciplinárnych senátoch. To sú orgány verejnej moci, ktoré rozhodujú o právach a povinnostiach jednotlivcov. Ďalšia oblasť sú stáže, ale v tom čase keď sú sudcovia, môžu pôsobiť na stáži v rôznych oblastiach, prípadne aj v kancelárii prezidenta republiky. Štvrtou oblasťou sú ad hoc činnosti: činnosť v legislatívnych a rekodifikačných komisiách, kde menuje sudcov minister spravodlivosti. Je to činnosť poradná, vykonávajú ju zároveň s funkciou sudcu. Nemožno vyvodiť, že funkcia sudcu je nezlučiteľná. Prečo by sudca nemohol vykonávať pre prezidenta ad hoc poradenskú činnosť, niečo ako pre ministra spravodlivosti v legislatívnom procese. Tento problém je riešiteľný v rovine abstraktnej. Nejde o vec nezlučiteľnosti, ale problém vhodnosti sudcu vykonávať takúto činnosť. Tento problém vyšiel z konkrétnej kauzy na Ústavnom súde Slovenskej republiky, ktorá nie je skončená. Sudcovia majú povinnosť sa zdržiavať vyjadrení ku kauze, ktorá nie je skončená. Mal by byť zdržanlivý aj on. Jeho členstvo považuje za opodstatnené, neexistujú žiadne relevantné prekážky a tvrdenie podpredsedu súdnej rady, že hlasoval ako neúspešný kandidát na sudcu ústavného súdu, je nepravdivé.

JUDr. Burger: JUDr. Babjak zrovnáva situáciu, kedy sudca môže vykonávať činnosť v kancelárii prezidenta Slovenskej republiky (stáž) a poradcu. To sú dve odlišné činnosti. Ak vykonáva činnosť v kancelárii prezidenta, nevykonáva funkciu sudcu, ako poradca áno.

JUDr. Babjak zdôraznil, že nič to nemení na podstate, že táto činnosť nie je nezlučiteľnosť s výkonom funkcie sudcu.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že JUDr. Babjak hovoril o ad hoc činnosti, avšak toto nie je ad hoc, pretože rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky je na dobu neurčitú a aj členstvo je na dobu neurčitú.

JUDr. Babjak informoval, že činnosť ad hoc je taká, ktorá nie je súvislá, ale iba v prípade potreby. Teraz bola potreba a keď príde ďalšia, môže tiež nastať. Nie je to činnosť, že by radil prezidentovi každý týždeň.

Zo zasadnutia odišiel JUDr. Burger.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala na to, či JUDr. Babjak dostal dekrét na dobu neurčitú, či funkcia resp. členstvo trvá. Toto potrebovala súdna rada vedieť. Spýtala sa, v čom spočíva činnosť v tomto výbore.

JUDr. Babjak uviedol, že členstvo trvá a jeho činnosť spočíva v tom, že parlament zvolil kandidátov a prezident na riešenie tejto otázky zriadil poradný výbor. Mal za to, že v ňom môže pôsobiť aj JUDr. Babjak. Činnosť vo výbore spočívala v tom, že sa diskutovalo s kandidátmi, ktorí tam prišli, kládli im otázky. Postoj kandidátov bol rôzny, niekto uznával tento orgán, niekto nie. Členovia výboru mali k dispozícii podklady z národnej rady a členovia výboru sa radili medzi sebou. Prezident dal potom váhu jednotlivým členom komisie, ako uznal za vhodné.

JUDr. Čirč sa spýtal, či je členstvo honorované.

JUDr. Babjak uviedol, že nie.

JUDr. Vanko je názoru, že dvaja činní sudcovia by nemali byť vo výbore. Na poslednom zasadnutí hovoril o tom, že JUDr. Babjak hlasoval o členoch súdnej rady, ktorí mu nedali hlas pri voľbe kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva a JUDr. Ďurišová v prípade jej kandidatúry na funkciu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Babjak poznamenal, že musí byť zdržanlivý, pretože je to súčasť ústavného problému, ktorý sa rieši v individuálnej sťažnosti. Hlasovanie súdnej rady do Štrasburgu je tajné, nevie sa o tom, ktorý člen ako hlasoval.

doc. Vozár uviedol, že informáciu poupravil, že JUDr. Babjak nekandidoval na sudcu ústavného súdu. V prípade poradného výboru, ide o kolektívne odporúčanie, nezáväznú pre prezidenta. Ak by neboli v tomto výbore sudcovia, čo by povedala odborná verejnosť?

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Burger.

Predsedníčka súdnej rady navrhla prerušiť rokovanie o tomto bode, pokiaľ nebudú známe dôvody rozhodnutia ústavného súdu. Súdna rada počká.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 2

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (JUDr. Volkai)

Uznesenie č. 446

Súdna rada Slovenskej republiky prerušuje rokovanie o žiadosti o zaujatie stanoviska: k zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Juraja Babjaka s členstvom v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnostiach, ktoré podali neúspešní kandidáti na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Bystrianská a JUDr. Čirč.

21. Doplnenie databáz členov výberových komisií pre výberové konania na súdoch za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 181/2014)

Súdnej rade boli predložené tieto návrhy kandidátov:

- kandidáti predlození Sudcovskou radou pri Najvyššom súde Slovenskej republiky:
 - JUDr. Jana Serbová,
 - JUDr. Oľga Trnková,
 - JUDr. Jana Henčeková, PhD.

- kandidáti predlození Kolégiom predsedov sudcovských rád Krajského súdu v Trnave:
 - JUDr. Dagmar Valocká, predsedníčka Okresného súdu Trnava,
 - JUDr. Antónia Salayová, podpredsedníčka Okresného súdu Dunajská Streda,
 - Mgr. Jarmila Bíliková, predsedníčka Okresného súdu Skalica,
 - JUDr. Ľuboš Szigeti, predseda Okresného súdu Galanta,
 - JUDr. Milan Trylč, predseda Okresného súdu Senica.

- kandidáti predlození Kolégiom predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Banskej Bystrici:
 - Mgr. Ján Bednár, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici,
 - JUDr. Marián Blaha, predseda Okresného súdu Banská Bystrica,
 - JUDr. Eva Cvengová, predsedníčka Okresného súdu Brezno,
 - JUDr. Ľubomír Bušík, podpredseda Krajského súdu v Banskej Bystrici.

- kandidát predložený kolégiom predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Prešove:
 - JUDr. Marián Mačura, sudca Okresného súdu Prešov.

Hlasovanie: JUDr. Jana Serbová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: JUDr. Oľga Trnková

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: JUDr. Jana Henčeková, PhD.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

JUDr. Vanko upozornil na to, že súdna rada žiadala o predloženie troch kandidátov do databázy výberových komisií za každý obvod. Sú tu však viacerí kandidáti. Trnava predložila piatich kandidátov a Banská Bystrica štyroch.

Mgr. Čimo uviedol, že nemá oprávnenie vybrať z návrhu kolégia predsedov sudcovských rád.

JUDr. Burger zdôraznil, že kolégiá predsedov sudcovských rád mali predložiť troch kandidátov, keď tomu tak nie je, je potrebné návrhy vrátiť naspäť.

doc. Ďurica reagoval, že kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Banskej Bystrici predložilo troch kandidátov a doplnili štvrtého kandidáta, lebo je ťažké zložiť výberovú komisiu. V databáze prevažujú civilisti a nemá kto opravovať trestné rozsudky. Ak to musia byť traja, tak prví traja. Navrhol kandidátov bez JUDr. Blahu.

Mgr. Čimo by sa v prípade návrhu kolégia predsedov sudcovských rád v Trnave riadil podľa dĺžky praxe, v tom prípade sa jedná o JUDr. Szigetih, JUDr. Valockú a JUDr. Trylča.

Členovia súdnej rady hlasovali o všetkých predložených kandidátoch.

JUDr. Dagmar Valocká

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: JUDr. Ľuboš Szigeti

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: JUDr. Milan Trylč

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: JUDr. Antónia Salayová

Za: 2

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: Mgr. Jarmila Bíliková

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Hlasovanie: Mgr. Ján Bednár

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč)

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Čirč.

Hlasovanie: JUDr. Marian Blaha

Za: 4

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Neprítomní: 2 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Eva Cvangová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 2 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Ľubomír Bušík

Za: 14

Proti: 2

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Marián Mačura

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2 (JUDr. Bystrianská)

Špecializovaný trestný súd nemá záujem o účasť vo výberových komisiách.

Uznesenie č. 447

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov predložených kolégiami predsedov sudcovských rád:

- JUDr. Jana Serbová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- JUDr. Oľga Trnková, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- JUDr. Jana Henčeková, PhD., sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- JUDr. Dagmar Valocká, predsedníčka Okresného súdu Trnava,
- JUDr. Ľuboš Szigeti, predseda Okresného súdu Galanta,
- JUDr. Milan Trylč, predseda Okresného súdu Senica,
- Mgr. Ján Bednár, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- JUDr. Eva Cvengová, predsedníčka Okresného súdu Brezno,
- JUDr. Ľubomír Bušík, podpredseda Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- JUDr. Marián Mačura, sudca Okresného súdu Prešov.

Predseda súdnej rady informovala členov súdnej rady o podaní sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom poukazujú na postup JUDr. Straku, keď sa nedostavil na ústnu časť výberového konania 17. februára 2015. Požiadala JUDr. Straku o vyjadrenie.

JUDr. Straka uviedol, že pozvánka na výberové konania prišla v jednom maile na 3 výberové konania, tak si vyčlenil 9 dní, aby nemal kolíziu termínov. Problém nastal v tom, že nešlo všetko podľa plánu a ústna časť bola preložená. Členovia výberovej komisie sa dohodli na preložení termínu, s čím súhlasil a dal všetky veci nabok. Neustriehol, že mal kolíziu termínov. Ospravedlnil sa, že k tomu došlo, je to jeho chyba, len chcel objasniť, že nešlo o žiadny úmysel, že neustrážil termíny, lebo február bol hektický. Vyhlásil, že sa to už nebude opakovať. Pokiaľ išlo o dva prípady, pristupoval k nim v odbornej rovine, teda že sa môže pýtať, kritizovať rozhodnutia. Tak vyvolal otázky, ktoré sú vhodné na výberové konania, ide o výkladové metódy, ktoré vždy vyvolajú veľkú diskusiu.

Predseda súdnej rady zdôraznila, že je potrebné zachovať názor a aj si zvukový záznam vypočula, bolo to na hrane. Výberové konanie je v inej rovine. Navrhla zobrať na vedomie vyjadrenie JUDr. Straku.

JUDr. Vanko informoval ako člen výberovej komisie, že išlo o vynikajúceho kandidáta, a prístup JUDr. Straku k nemu sa im nepáčil.

Podľa názoru doc. Ďuricu, kritizovať rozhodnutie je možné.

JUDr. Berthotyová sa zúčastnila výberového konania. Váži si, že si JUDr. Straka priznal chybu, čo sa týka kladenia otázok. Ani ju nešetrlil, v rámci kladenia otázok sa zisťuje aká je

spôsobilosť sudcu. Vypočula si záznam a nemá výhrady voči polemickým otázkam. Nemyslí si, že by za to bolo treba trestať kolegu.

Mgr. Čimo si myslí, že rozhodnutia sú kritizovateľné, je to vec odbornej argumentačnej úrovne. Zastal sa ho, ak pomenovali prístup JUDr. Straku za nevhodný, položil otázku, ktorý je potom vhodný a ktoré otázky nie sú vhodné. List je adresovaný predsedníčke súdnej rady na vedomie.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie vyjadrenie JUDr. Petra Straku k listu sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

22. Podnet na začatie disciplinárneho konania podľa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SSR 12/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že zo strany niektorých členov súdnej rady bola vznesená požiadavka zabezpečiť rozhodnutia v podobnej veci. Existuje množstvo rozhodnutí o vylúčení sudcu. Kancelária súdnej rady zabezpečila rozhodnutie aj českého disciplinárneho súdu. Zároveň informovala členov súdnej rady, že je tu ďalšie podanie p. Šášika.

Ide o právomoc súdnej rady, aby navrhla predsedovi súdnej rady podať návrh na podanie disciplinárneho konania.

Súdna rada musí posúdiť, aj keď došlo k pochybeniu sudcu, či to má takú intenzitu, že je potrebné iniciovať návrh na disciplinárne konanie.

Na zasadnutie súdnej rady prišla JUDr. Bystrianská.

JUDr. Vanko uviedol, že bol často citovaný v poslednom podaní. Podľa jeho názoru nie je dôvod na podanie disciplinárneho konania. Pozná sa s Mgr. Záleskou, ale majú iba kolegiálny vzťah, nie priateľský.

Hlasovanie o odporúčaní podať návrh na disciplinárne konanie:

Za: 0

Proti: 0

Zdržali sa: 17

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 448

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že nezistila dôvody pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu Nitra Mgr. Pamele Záleskej, na základe podnetu Márie Zorkovej, podaného prostredníctvom Advokátskej kancelárie ŠÁŠIK & Partners s.r.o., so sídlom Sokolská 18, Bratislava I z 2. januára 2015.

23. Návrh zásad Súdnej rady Slovenskej republiky pri rozhodovaní o kandidátoch na sudcov všeobecných súdov (SR 166/2014)

24. Informácia k stavu Analýzy o počte a stave vybavovania agend na súdoch (SR 183/2014)

Predsedníčka súdnej rady navrhla k bodom 23 a 24. prerušiť rokovanie z časového dôvodu, teda:

- o návrhu zásad Súdnej rady Slovenskej republiky pri rozhodovaní o kandidátoch na sudcov všeobecných súdov a
- o informácii k stavu Analýzy o počte a stave vybavovania agend na súdoch, s predloženým návrhom členovia súdnej rady súhlasili.

25. Návrh novely zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 45/2015)

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady, že ide o podnet na zmenu zákona o súdnej rade týkajúci sa per rollam hlasovania. Prof. Klučka vložil do návrhu časti týkajúce sa kandidátov na sudcov medzinárodných súdnych orgánov.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko a prof. Klučka.

Mgr. Čimo navrhol vrátiť sa k odlišným stanoviskám súdnej rady.

Hlasovanie: o návrhu Mgr. Čima

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 10

Nepřítomný: 1

Hlasovanie o návrhu podnetu na zmenu zákona o súdnej rade:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 1

Uznesenie č. 449

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje podnet na zmenu zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky podnet na zmenu zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predložiť ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky.

26. Informácia o doplnených vyjadreniach (Vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013) (SR 68/2014)

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady, že k majetkovým priznaniam sudcov za rok 2013, bolo potrebné vyzvať sudcov, aby odstránili nedostatky. Všetci dotknutí sudcovia objasnili nedostatky, prípadne doplnili údaje v iných miestach, ktoré sa na webe zverejňujú.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 450

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie

- a) vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013, z ktorého vyplýva, že u žiadneho sudcu nebol zistený taký majetkový prírastok, ktorý zjavne presahuje súhrn jeho platových pomerov a iných vyčíslených príjmov (§ 31 ods. 2 písm. c/ zákona o sudcoch) a
- b) informáciu o preskúmaní úplnosti písomných vyhlásení a majetkových priznaní sudcov za rok 2013.

27. Návrh - Správa o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 82/2015)

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 451

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Správu o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky za rok 2014.

28. Informácia Stálej misie pri Rade Európy k nominácii kandidáta na člena Poradného panelu expertov pre posúdenie kandidátov na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 92/2015)

Predsedníčka súdnej rady dala na vedomie, že súdna rada by sa mohla uchádzať o miesto člena poradného panelu a je potrebné do 30. apríla 2015 predložiť kandidáta. Je to čisto kompetencia súdnej rady. Informovala, že kandidát môže byť navrhnutý aj v deň zasadnutia s tým, že udelí súhlas. Nastala situácia, že Česká republika má tento post pridelený, ale ich kandidátka sa vzdala, takže post sa uvoľnil.

O tomto bode programu sa bude rokovať na zasadnutí súdnej rady 13. apríla 2015.

JUDr. Berthotyová navrhla za kandidáta na člena poradného panelu prof. Klučku, vzhľadom na jeho jazykové zručnosti a skúsenosti z obdobnej inštitúcie. Prof. Klučka súhlasí s kandidatúrou.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že hlasovať sa bude na najbližšom zasadnutí súdnej rady. Je potrebné predložiť písomný návrh, súhlas a životopis kandidáta.

29. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád, 3. – 5. jún 2015, Haag (KSR 80/2015)

Vedúca kancelária súdnej rady informovala členov súdnej rady o Valnom zhromaždení Európskej siete súdnych rád, ktoré sa bude t.r. v Haagu, 3. – 5. júna 2015. Každého valného zhromaždenia sa doteraz zúčastnil predseda súdnej rady, dvaja členovia súdnej rady a tlmočník, zamestnanec kancelárie súdnej rady. Tak by sa pokračovalo v trende.

JUDr. Volkai navrhol, aby sa zúčastnil JUDr. Vanko. Predsedníčka súdnej rady navrhla doc. Ďuricu. JUDr. Vanko navrhol hlasovať o predsedníčke súdnej rady.

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: doc. JUDr. Ďurica, PhD.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 452

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje delegáciu v zložení: JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Ján Vanko, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD. a tlmočník, ktorá sa zúčastní Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád, 3. – 5. júna 2015 v Haagu.

K materiálom uvedeným v časti „Na vedomie“ predsedníčka súdnej rady dala na zváženie, že by súdna rada materiály doručené na vedomie nebrala na vedomie na zasadnutí a vybavovanie by zostalo, po oboznámení sa s materiálmi predsedníčkou súdnej rady, v kompetencii kancelárie súdnej rady. Členovia súdnej rady nevzniesli k návrhu pripomienky.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

2. Žiadosť o odstránenie prietáhov v konaní 14C/118/01 (SSR 26/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie žiadosť o odstránenie prietáhov v konaní 14C/118/01.

3. Oznámenie Ministerstva spravodlivosti o určení voľných miest sudcov na súdoch (KSR 64/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie oznámenie Ministerstva spravodlivosti o určení voľných miest sudcov na súdoch.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať
13. apríla 2015 od 10:30 hod. v Bratislave.

Overovateľ:

Zapísala: