S p r á v a

o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice II

Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach



Predseda súdu	JUDr. Adrián Pažúr
Riaditeľ správy súdu	Ing. Ľubica Ružbašanová
Počet sudcov	34
Počet zamestnancov	103
Adresa	OS Košice II, Štúrova 29, 042 11 Košice
Telefón	055/7269111
Fax	055/7269520
E-mail	podatelnaoske2@justice.sk

I.

Revízne oddelenie		
Vedúci revízneho oddelenia **Členovia revízneho oddelenia**	JUDr. Juraj Sopoliga JUDr. Jozef Maruščák JUDr. Andrea Mazáková JUDr. Katarína Nemešová	 Eva Sogová Daniela Sceranková Eva Korečková Mária Durbáková
Dôvod revízie	Plán revízie 2009	
Dátum začatia revízie	9. januára 2012	
Preverované obdobie	1. 1. 2007 – 31. 12. 2011	
Referenčný deň	1.7.2012	
Zameranie revízie	a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov, b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní, c/ dodržiavanie procesných predpisov náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí, e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, g/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce, h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce, i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov, j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu, k/ účinnosť vybavovania sťažností	
Dátum vypracovania správy	26.11.2014	
Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	29.1. 2015	
Dátum skončenia revízie	29. 1. 2015	

II.
Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice II

A)
Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

---

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Košice II :

Vývin personálneho obsadenia súdu v preverovanom období je zobrazený v nasledujúcej tabuľke a to včítane aktuálneho stavu personálneho obsadenia k referenčnému dňu k 1.7.2012:

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúmavanom období:

Funkcia		2007	2008	2009	2010	2011	k 1.7.2012
Sudca	Plánovaný počet	41	38	39	37	34	34
	Skutočný stav	39	39	36	34	34	34
	Rozdiel	-2	1	-3	-3	0	0
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	28	28	28	29	26	27
	Skutočný stav	27	27	27	26	25	26
	Rozdiel	-1	-1	-1	-3	-1	-1
Súdny tajomník / tajom. senátu	Plánovaný počet	20/2	19/2	19/2	19/2	19/2	20/2
	Skutočný stav	21/2	19/2	19/2	19/2	20/2	20/2
	Rozdiel	1/0	0	0	0	1/0	0/0
Probačný a med. úradník	Plánovaný počet	2	2	2	2	2	1
	Skutočný stav	2	2	2	2	1	1
	Rozdiel	0	0	0	0	-1	0
Vedúca	Plánovaný počet	0	0	0	0	0	0
	Skutočný stav	0	0	0	0	0	0
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	39/0	41	42	42	42	41
	Skutočný stav	41/0	42	42	42	40	41
	Rozdiel	2/0	1	0	0	-2	0
Elektronická podateľňa	Plánovaný počet	2	2	3	3	3	2
	Skutočný stav	2	3	3	3	2	2
	Rozdiel	0	1	0	0	-1	0
Správa súdu	Plánovaný počet	5	5	5	5	5	6
	Skutočný stav	5	5	5	5	6	6
	Rozdiel	0	0	0	0	1	0
Verejný záujem	Plánovaný počet	5	5	4	4	4	5
	Skutočný stav	5	4	4	4	5	5
	Rozdiel	0	-1	0	0	1	0
S p o l u	Plánovaný počet	144	142	144	143	137	138
	Skutočný stav	144	143	140	137	135	137
	Rozdiel	0	1	-4	-6	-2	-1

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Košice II k 1.7.2012

Sudcovia :

1/ JUDr. Pažúr Adrián – predseda súdu od 1.10.2011
Prax sudcu: 15.4.2003, t.j. 9 rokov 77 dní
Súdna agenda : obchodná – 30Cb, 30Rob, 30C, 30Ro

2/ JUDr. Gašková Soňa – podpredsedníčka súdu od 1.1.2008
Prax sudcu: 10.7.1996, t.j. 15 rokov 357 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 21C, 21Cpr

3/ JUDr. Biroš Pavol
Prax sudcu: od 12.1.2006, t.j. 6 rokov 171 dní
Súdna agenda: obchodná – 34Cb, 34Rob, 49Er

4/ JUDr. Blažovská Daniela
Prax sudcu: od 22.6.1999, t.j. 13 rokov 9 dní
Súdna agenda: trestná – 5T, 5Nt, 5PP, 5Td, 5Tp, 5Tcud, 5PPOm, 5C

5/ JUDr. Burkušová Agáta
Prax sudcu: od 27.6.2001, t.j. 11 rokov 4 dni
Súdna agenda: občianskoprávna – 43P, 43Ps, 43Po, 43Pu, 43Em, 43C, 43Ro

6/ JUDr. Čisovský František
Prax sudcu: od 17.4.1998, t.j. 14 rokov 75 dní
Súdna agenda: obchodná – 35Cb, 35Rob, 35Er

7/ JUDr. Dobošová Darina
Prax sudcu: od 17.4.1998 – 31.12.1999–OS Prešov, od 1.1.2000 OS KE II, t.j.14 rokov 76 dní
Súdna agenda: občianskoprávna - 27P, 27Ps, 27Po, 27Pu, 27Em

8/ Mgr. Frankovič Gabriel
Prax sudcu: od 12.9.1994, t.j. 17 rokov 293 dní
Súdna agenda: obchodná – 38Cb, 38Rob, 38Er

9/ JUDr. Galdunová Andrea
Prax sudcu: od 15.8.1997, t.j. 14 rokov 321 dní
Súdna agenda: občianskoprávna - 45P, 45Ps, 45Po, 45Pu, 45Em, 45C, 45Ro

10/ JUDr. Géciová Monika, PhD.
Prax sudcu: 28.4.2004, t.j. 8 rokov 65 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 17C, 17Cpr, 17Ro

11/ JUDr. Hreňo Ladislav
Prax sudcu: od 16.9.1992, t.j. 19 rokov 289 dní
Súdna agenda: obchodná – 32Cb, 32Rob, 39Er

12/ JUDr. Jusková Katarína
Prax sudcu: od 1.2.1993, t.j. 19 rokov 151 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 39C, 39Cpr, 39Cd, 39Ccud, 39Cbcud, 39Cbd, 39Pd, 39Pcud, 39Scud, 39D, 39Dd, 39Dcud, 39Ed, 39Ecud, 39Erd, 39Ercud, 39Ro, 39U, 39UL

13/ JUDr. Kán Dušan
Prax sudcu: od 1.1.1982 – 17.9.2002 KS v KE,
od 18.9.2002 – 18.11.2003 – dočasne pozastavený výkon funkcie
od 19.11.2003 OS KE II , t.j. 29 rokov 120 dní
Súdna agenda: trestná - 8T, 8Nt, 8PP, 8Td, 8Tp, 8Tcud, 8PPOm, 8C

14/ JUDr. Karas Pavol
Prax sudcu: od 1.7.1978, t.j. 34 rokov 1 deň
Súdna agenda: občianskoprávna – 19C, 19Cpr, 19Ro

15/ JUDr. Kolesár Martin
Prax sudcu: od 22.1.2008, t.j. 4 roky 161 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 28C, 28Cpr, 28Ro

16/ Mgr. Koščová Jana
Prax sudcu: od 30.12.1996, t.j. 15 rokov 184 dní
Súdna agenda: občianskoprávna - 25P, 25Ps, 25Po, 25Pu, 25Em

17/ JUDr. Kotus Vladimír – predseda občianskoprávneho grémia od od 1.7.2011
Prax sudcu: od 1.1.1981, t.j. 31 rokov 183 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 16C, 16Cpr

18/ JUDr. Kováčová Viera
Prax sudcu:1.1.1987–14.10.1994–OS Komárno, od 15.10.1994 OS KE II, t.j.25 rokov 183 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 20C, 20Cpr, 20Ro

19/ JUDr. Lokša Ján
Prax sudcu: od 1.8.1990, t.j. 21 rokov 334 dní
Súdna agenda: trestná - 6T, 6Nt, 6PP, 6Td, 6Tp, 6Tcud, 6PPOm, 6C

20/ JUDr. Mičietová Oľga
Prax sudcu: od 16.9.2004, t.j. 7 rokov 289 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 13C, 13Cpr, 13S, 13Ro

21/ JUDr. Mičková Janka
Prax sudcu: od 15.8.1997, t.j. 14 rokov 321 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 29C, 29Cpr, 29Ro

22/ JUDr. Mihaľáková Soňa
Prax sudcu: od 12.9.1994, t.j. 17 rokov 293 dní
Súdna agenda: trestná - 3T, 3Nt, 3PP, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3PPOm, 3C

23/ JUDr. Miková Alena
Prax sudcu: od 27.6.2001, t.j. 11 rokov 4 dni
Súdna agenda: občianskoprávna – 18C, 18Cpr, 18Ro

24/ JUDr. Obermanová Viera
Prax sudcu: od 16.9.1992, t.j. 19 rokov 288 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 15C, 15Cpr, 15Ro

25/ JUDr. Oreničová Beáta
Prax sudcu: od 29.10.2004, t.j. 7 rokov 246 dní
Súdna agenda: občianskoprávna - 41P, 41Ps, 41Po, 41Pu, 41Em, 41C, 41Ro

26/ JUDr. Pella Rastislav
Prax sudcu: od 15.4.2003, t.j. 9 rokov 77 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 36C, 36Cpr, 36Ro, 36Cb, 36Rob

27/ Mgr. Petrovič Kamil
Prax sudcu: od 25.6.2008, t.j. 4 roky 6 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 37C, 37Cpr, 37Ro, 37S, 37Cb, 37Rob

28/ JUDr. Petrovičová Slávka
Prax sudcu: od 29.10.2004, t.j. 7 rokov 246 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 42C, 42Cpr, 42Ro

29/ JUDr. Polák Michal
Prax sudcu: od 1.1.1982 – 31.12.1985
od 1.1.1986 – 2.12.1990 – prerušená funkcia sudcu
od 3.12.1990, t.j. 25 rokov 211 dní
Súdna agenda: trestná - 7T, 7Nt, 7PP, 7Td, 7Tp, 7Tcud, 7PPOm, 7C

30/ JUDr. Raábová Marta
Prax sudcu: od 12.9.1994, t.j. 17 rokov 293 dní
Súdna agenda: obchodná – 33Cb, 33Rob, 48Er

31/ JUDr. Szaniszlová Adriana
Prax sudcu: od 29.11.2005, t.j. 6 rokov 215 dní
Súdna agenda: občianskoprávna - 24C, 24Cpr, 24Cd, 24Ccud, 24Cbcud, 24Cbd, 24Pd, 24Pcud, 24Scud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 24Ed, 24Ecud, 24Erd, 24Ercud, 24Ro, 24U, 24UL

32/ JUDr. Tomčovčíková Šandalová Gabriela
Prax sudcu: od 16.9.1992, t.j. 19 rokov 289 dní
Súdna agenda: občianskoprávna - 23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Em

33/ JUDr. Túryová Janka
Prax sudcu: od 1.1.1988, t.j. 24 rokov 182 dní
Súdna agenda: trestná - 4T, 4Nt, 4PP, 4Td, 4Tp, 4Tcud, 4PPOm, 4C

34/ JUDr. Zborovjanová Slávka
Prax sudcu: od 15.4.2003, t.j. 9 rokov 77 dní
Súdna agenda: občianskoprávna – 22C, 22Cpr, 22Ro,

Vyšší súdni úradníci :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Mgr. Babej Branislav	15.3.2012	3,4,5,6,7,8T; 3,4,5,6,7,8Nt; 3,4,5,6,7,8PP,; 3,4,5,6,7,8Td; 3,4,5,6,7,8,Tp; 3,4,5,6,7,8,Tcud; 3,4,5,6,7,8C; 3,4,5,6,7,8PPOm
JUDr. Baňacká Lucia, PhD.	1.5.2011	t.č. na RD
JUDr. Čörgöová Viola	10.2.2003	43P,43Ps,43Po,43Pu,43Em,43C,43Ro
JUDr. Dobríková Jana	30.12.2003	20C,20Cpr,20Ro,42C,42Cpr,42Ro
Mgr. Dudík Vladimír	1.8.2010	30Cb,30Rob,30C,30Ro,33Cb,33Rob,35Cb,35Rob
JUDr. Džupinová Zuzana	1.10.2005	19C,19Cpr,19Ro,28C,28Cpr,28Ro
Mgr. Geralský Michal	15.10.2009	3T,3Nt,3PP,3Td,3Tp,3Tcud,3C,3PPOm 5T,5Nt,5PP,5Td,5Tp,5Tcud,5C,5PPOm
Mgr. Handlovská Petra	15.10.2009	13C,13Cpr,13S,13Ro,37C,37Cpr,37S,37Ro,37Cb,37Rob
JUDr. Háberová Zuzana	10.2.2003	49Er
Mgr. Hoľko Matúš	15.4.2010	17C,17Cpr,17Ro,36C,36Cpr,36Ro,36Cb,36Rob
JUDr. Hrinková Michala	1.10.2005	25P,25Ps,25Po,25Pu,25Em
JUDr. Husárová Dušana	1.7.2003	24C,24Cpr,24Ro,24D,24U,24UL
JUDr. Hužvárová Iveta	1.7.2003	41P,41Ps,41Po,41Pu,41Em,41C,41Ro
JUDr. Jakabová Lenka	15.6.2009	39Er
Mgr. Jarkovská Mária	15.4.2010	23P,23Ps,23Po,23Pu,23Em
Mgr. Juščák Karol	1.5.2010	4T,4Nt,4PP,4Td,4Tp,4Tcud,4C,4PPOm 7T,7Nt,7PP,7Td,7Tp,7Tcud,7C,7PPOm
Mgr. Kantor Anton	15.3.2012	32Cb,32Rob,34Cb,34Rob,38Cb,38Rob
JUDr. Krivjanská Zuzana	1.10.2005	45P,45Ps,45Po,45Pu,45Em,45C,45Ro
JUDr. Kuzmová Mária	30.6.2006	48Er
JUDr. Martončíková Eunika	18.1.2010	16C,16Cpr,21C,21Cpr,24Cd,24Ccud,24Cbcud,24Cbd, 24Pd,24Pcud,24Scud,24Dd,24Dcud,24Ed,24Ecud,24Erd,24Ercud, 39Cd,39Ccud,39Cbcud,39Cbd,39Pd,39Pcud,39Scud,39Dd,39Dcud, 39Ed,39Ecud,394Erd,39Ercud
JUDr. Mihalik Igor	30.12.2003	18C,18Cpr,18Ro,29C,29Cpr,29Ro
JUDr. Mikluš Ladislav	1.10.2005	39C,39Cpr,39Ro,39D,39U,39UL
Mgr. Mochňacká Petra	15.2.2012	15C,15Cpr,15Ro,22C,22Cpr,22Ro
JUDr. Pastula Peter	1.7.2003	38Er
JUDr. Poliačiková Anna	1.7.2003	t.č. na RD
Mgr. Radačovská Jana	1.10.2005	6T,6Nt,6PP,6Td,6Tp,6Tcud,6C,6PPOm 8T,8Nt,8PP,8Td,8Tp,8Tcud,8C,8PPOm
Mgr. Redajová Lucia	12.5.2010	27P,27Ps,27Po,27Pu,27Em
JUDr. Rešková Daniela	30.12.2003	t.č. na MD
JUDr. Samuelisová Viktória	30.12.2003	t.č. na MD
JUDr. Sinčáková Zuzana	3.11.2004	t.č. na RD
JUDr. Tormová Miroslava	1.5.2008	t.č. na RD
Mgr. Tóthová Jaroslava	5.12.2011	35Er

Probačný a mediačný úradník :

Meno :	Vo funkcii od :	Súdne oddelenie :
JUDr. Capulič Miroslav	1.3.2004	**1Pr, 1M**

Súdni tajomníci :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Andrašková Adriana	1.3.2007	38Er
Baštová Alžbeta	1.1.2002	3T,3Nt,3PP,3Td,3Tp,3Tcud,3C,3PPOm, 4T,4Nt,4PP,4Td,4Tp,4Tcud,4C,4PPOm, 5T,5Nt,5PP,5Td,5Tp,5Tcud,5C,5PPOm
Mgr. Birošová Eva	15.2.2009	16C, 16Cpr,
Csökölyová Mária	1.8.2006	48Er
Doľáková Klára		39Er
Havasiová Viktória	1.5.2003	15C,15Cpr,15Ro,17C,17Cpr,17Ro,18C,18Cpr,18Ro, 30Ro, 43Ro
Hernández Viera	1.5.2003	24D,24Dd,24Dcud,24Ed,24Ecud,24Erd,24Ercud, 24Cd,24Ccud,24Cbcud,24Cbd,24Pd,24Pcud,24Scud,24U,24UL
Hricková Helena	1.1.2004	t.č. na RD
Kováčová Eva		20C,20Cpr,20Ro,22C,22Cpr,22Ro,24Ro, 28C,28Cpr,28Ro,39C,39Cpr,39Ro
Klokočková Angela	1.4.2007	1Pr, 1M
Lacková Mária	1.11.2003	41P,41Ps,41Po,41Pu,41Em,41C,41Ro, 43P,43Ps,43Po,43Pu,43Em,43C, 45C,45Ro,45P,45Ps,45Pu,45Em
Makóová Katarína	16.12.2011	21C, 21Cpr
Nagyová Anna	1.5.2003	39D,39Dd,39Dcud,39Ed,39Ecud,39Erd,39Ercud, 39Cd,39Ccud,39Cbcud,39Cbd,39Pd,39Pcud,39Scud,39U,39UL
Priputenová Alica	1.5.2004	19C,19Cpr, 19Ro, 36C, 36Cpr, 36Ro, 42C, 42Cpr, 42Ro
Ratkošová Iveta		13C,13Cpr,13Ro,13S, 24C,24Cpr,29C,29Cpr,29Ro, 37C,37Cpr,37Ro,37S,
Richtariková Viera	1.5.2003	32Cb,32Rob,33Cb,33Rob,34Cb,34Rob,35Cb,35Rob, 36Cb,36Rob,37Cb,37Rob,38Cb,38Rob,30Rob
Mgr. Rusnáková Martina	15.2.2012	30Cb,30C
Sedláková Elena	1.5.2003	23P,23Ps,23Po,23Pu,23Em, 25P,25Ps,25Po,25Pu,25Em, 27P,27Ps,27Po,27Pu,27Em,
Štovčíková Eva	1.5.1992	6T,6Nt,6PP,6Td,6Tp,6Tcud,6C,6PPOm, 7T,7Nt,7PP,7Td,7Tp,7Tcud,7C,7PPOm, 8T,8Nt,8PP,8Td,8Tp,8Tcud,8C,8PPOm
Šuliková Anna	6.6.2007	49Er
Vašková Helena	1.1.2006	35Er

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Asistenti:

Meno :	Vo funkcii od :	Súdne oddelenie :
Andrašová Erika	16.9.2008	48Er
Mgr. Balíková Ľubomíra	1.5.2003	24D, 24U, 24UL, 24C, 24Cpr
Ing. Bakytová Bibiana	25.6.2012	3,4,5,6,7,8T; 3,4,5,6,7,8Nt; 3,4,5,6,7,8PP,; 3,4,5,6,7,8Td; 3,4,5,6,7,8,Tp; 3,4,5,6,7,8,Tcud; 3,4,5,6,7,8C; 3,4,5,6,7,8PPOm
Behúnová Adriana	1.4.2011	29C, 29Cpr
Bernáthová Zita	1.5.2003	35Cb
Boldižárová Katarína	1.10.2003	35Er

Brunclíková Mária	1.5.2003	3,4,5,6,7,8T; 3,4,5,6,7,8Nt; 3,4,5,6,7,8PP,; 3,4,5,6,7,8Td; 3,4,5,6,7,8,Tp; 3,4,5,6,7,8,Tcud; 3,4,5,6,7,8C; 3,4,5,6,7,8PPOm
Bullová Iveta	1.5.2003	39Er,49Er
Mgr. Čižmárová Anna	12.1.2009	38Er
Dienešová Petronela	17.7.2006	43P,43Ps,43Po,43Pu,43Em,43C
Dirová Mária	1.5.2003	15C,15Cpr,
Dziaková Alena	1.1.2006	19C, 19Cpr
Ferková Dagmar	1.9.2005	3T,3Nt,3PP,3Td,3Tp,3Tcud,3C,3PPOm,
Filipovská Rita	25.7.2005	39Er
Hanzluvková Milica	30.12.2005	36C,36Cb
Horváthová Dajana	9.3.2007	t.č. na RD
Hovanová Monika	1.10.2011	6T,6Nt,6PP,6Td,6Tp,6Tcud,6C,6PPOm
Mgr. Húsková Eva	3.7.2006	28C, 28Cpr
Kelbelová Mária	1.5.2003	23P,23Ps,23Po,23Pu,23Em
Kľučárová Ľubica	1.6.2007	37C, 37Cpr, 37S, 37Cb
Kozáková Andrea	1.4.2007	42C, 42Cpr
Bc. Kožušková Zuzana	27.9.2004	8T,8Nt,8PP,8Td,8Tp,8Tcud,8C,8PPOm
Krempaská Eva	1.9.2005	4T,4Nt,4PP,4Td,4Tp,4Tcud,4C,4PPOm
Lucáková Marta	1.5.2003	27P,27Ps,27Po,27Pu,27Em
Macíková Jana	1.3.2006	E
Manirná Darina	1.9.2005	t.č. na RD
Michalková Anna		22C, 22Cpr
Miklušová Lenka	13.6.2011	7T,7Nt,7PP,7Td,7Tp,7Tcud,7C,7PPOm
Ing. Mošková Mária	1.9.2006	49Er
Móric Vantarová Jarmila	26.11.2003	t.č. na RD
Ing. Novotná Michaela	10.5.2004	25P,25Ps,25Po,25Pu,25Em
Palinčárová Mária	1.5.2003	39D, 39U, 39UL, 39C, 39Cpr
Petrovová Eva	1.5.2003	20C, 20Cpr
Puzderová Lenka	1.5.2003	t.č. na RD
Raková Jarmila	15.2.2008	38Cb
Ing. Schmidtová Alena	1.10.2005	t.č. na RD
Sinicynová Soňa	1.9.2003	t.č. na MD
Sopoligová Zuzana	1.1.2010	t.č. na MD
Strenková Slávka	18.10.2005	41P,41Ps,41Po,41Pu,41Em,41C
Szabóová Katarína	1.10.2002	17C, 17Cpr,
Szelesová Margita	1.12.2003	18C, 18Cpr
Takáčová Alena	11.6.2012	23,25,27,41,43,45P; 23,25,27,41,43,45Ps; 23,25,27,41,43,45Po; 23,25,27,41,43,45Pu; 23,25,27,41,43,45Em
Timková Michaela	15.2.2012	5T,5Nt,5PP,5Td,5Tp,5Tcud,5C,5PPOm
Valaliková Mária	6.10.2006	13C,13Cpr,13S
Varhoľáková Božena	1.5.2003	32Cb
Vitkovičová Adriana	1.12.2011	45P,45Ps,45Po,45Pu,45Em,45C
Vooková Alexandra	1.9.2006	34Cb
Votýpková Nataša	1.5.2003	33Cb

		Vo funkcii od:
Dozorná úradníčka:	**Kiššová Irena**	1.1.2002
Tajomník informačného centra:	**Končeráková Mária**	1.7.2008
	Kormošová Nadežda	1.4.2007
Vedenie správneho registra a rozpočtár:	**Buzogáňová Iveta**	1.12.2011
Technický asistent:	**Chovan Jaroslav**	1.1.2006
Zamestnanci elektronickej podateľne:	**Kapalová Andrea**	1.1.2007
	Tatarčíková Jana	1.1.2009

Ostatní zamestnanci súdu:		**Vo funkcii od:**
Riaditeľka správy súdu:	**Ing. Ružbašanová Ľubica**	1.5.2004
Personalista:	**Kačmariková Eva**	1.7.2006
Účtovníčka:	**Bc. Čigášová Denisa**	1.3.2007
	Horváthová Elena	29.7.2002
Zamestnanec registratúrneho strediska:	**Mgr. Orlovská Monika**	1.12.2011
	Pružinská Božena	6.8.1999
Vodič:	**Novotný Ján**	1.11.1998
Správca majetku:	**Bojtošová Valéria**	1.1.2004

Komentár k uvedeným údajom:

Rok 2007

Sudcovia
2 miesta neobsadené
VSÚ
JUDr. Anna Poliačiková – čerpanie rodičovskej dovolenky
ST
1 miesto dočasne navýšené počas dlhodobej PN Soni Gašparikovej
AS
1.3.2007 navýšené o 2 miesta

Rok 2008
Sudcovia
Mgr. Kamil Petrovič – vymenovaný do funkcie sudcu na OS KE II
VSÚ
JUDr. Štrkolcová Natália – čerpanie rodičovskej dovolenky
AS
15.2.2008 navýšené o 1 miesto
Elektronická podateľňa
1.9.2008 navýšené o 1 miesto
Verejný záujem
1.9.2008 zrušené 1 miesto

Rok 2009
Sudcovia
JUDr. Marína Kučerová – čerpanie materskej dovolenky
2 miesta neobsadené
VSÚ
V novembri 2009 navýšené o 1 miesto – neobsadené

Rok 2010
Sudcovia
Mgr. Dana Ferková – 1.9.2010 preložená na KS v KE
JUDr. Mária Jurčová –vzdanie sa funkcie sudcu k 30.11.2010
JUDr. Marína Kučerová – 21.9.2010 úmrtie
VSÚ
1.5.2010 zrušené 3 miesta

Rok 2011
VSÚ
1 miesto neobsadené
ST
1.12.2011 navýšenie o 1 miesto
PaMÚ
1.12.2011 zrušené 1 miesto
AS
1.12.2011 zrušené 1 miesto
1 miesto neobsadené
Elektronická podateľňa
1.12.2011 zrušené 1 miesto
Správa súdu
1.12.2011 vytvorené 0,5 miesta vo funkcii rozpočtár a 0,5 miesta vo funkcii zamestnanec poverený vedením Spr. registra
Verejný záujem
1.12.2011 vytvorené 1 miesto vo funkcii archivár

Rok 2012
VSÚ
1 miesto neobsadené

2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Košice II zriadené nasledovné súdne oddelenia:

2007:

C – 10, 11, 12, 13, 14, 15,16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43, 44, 45
Cb – 32, 33, 34, 35, 35, 38
P – 23, 25, 26, 27
D – 24, 39
T –3, 4, 5, 6, 7, 8
Er – 38, 39, 48, 49
Em –23, 25, 26, 27
Ro- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43, 44, 45
Rob – 32, 33, 34, 36, 38

2008:

C –10, 11, 12, 13, 14, 15, 16,17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43, 45
Cb – 32, 33, 34, 35, 36, 38
P – 23, 25, 26, 27
D – 24, 39
T – 3,4, 5, 6, 7,8
Er – 38, 39, 48, 49
Em –23, 25, 26, 27
Ro- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43, 45
Rob -32, 33, 34, 35, 36, 38

2009:

C –10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43, 45
Cb – 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38
P – 23, 25, 27
D – 24, 39
T –2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
Er – 38, 39, 48, 49
Em –23, 25, 27
Ro-10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43, 45
Rob -32, 33, 34, 35, 36, 37, 38

2010:

C –12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 31, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 45
Cb – 30, 32, 33, 34, 35, 38
P – 23, 25, 27
D – 24, 39
T –3, 4 ,5 ,6 ,7 , 8
Er – 38, 39, 48, 49
Em –23, 35 ,27
Ro-12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 28, 29, 31, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 45
Rob -30, 32, 33, 34, 35, 38

2011:

C –13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 45
Cb – 30, 32 ,33, 34, 35, 38
P – 23, 25 ,27
D – 24, 39
T –3, 4, 5, 6, 7,8
Er – 35, 38 ,39 ,48, 49
Em –23, 25, 27
Ro -13, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 28, 29, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 45
Rob -30, 32, 33, 34, 35, 38

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	7324	4874	12198	6418	6613	5585	406,16	534,83	23,25
2008	5585	4597	10182	5208	5281	4901	383,08	434	19,72
2009	4901	4821	9722	5032	4991	4731	401,75	419,33	20,96
2010	4731	4749	9480	5169	5062	4418	395,75	430,75	22,67
2011	4418	3423	7841	4070	4020	3821	282,25	339,16	21,19

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	1937	1369	3306	1298	1215	2091	113,6	108,16	18,02
2008	2091	1011	3102	1355	1395	1707	84,25	112,91	16,13
2009	1707	964	2671	1253	1159	1512	80,33	104,41	14,91
2010	1512	1213	2725	1257	1191	1534	101,08	130,83	17,45
2011	1534	868	2402	1096	1127	1275	72,3	91,33	15,22

Stav vo vybavovaní agendy T (veci)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	897	972	1869	1154	996	873	81	96,16	16,02
2008	873	991	1864	1174	1089	775	82,5	97,83	13,97
2009	775	1110	1875	1303	1052	823	91,6	108,50	15,51
2010	823	1010	1823	1196	1069	764	84,1	99,66	16,61
2011	764	945	1709	1129	1003	706	78,7	94,08	15,68

Stav vo vybavovaní agendy T (osoby)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	1126	1106	2322	1395	1190	1132	99,6	116,25	19,37
2008	1132	1236	2368	1473	1351	1017	103	122,75	17,53
2009	1017	1336	2353	1543	1304	1049	111,3	128,58	18,36
2010	1049	1216	2265	1403	1265	1000	101,3	116,91	19,48
2011	1000	1168	2167	1365	1224	943	97,25	113,75	18,95

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	963	1047	2010	1210	1306	704	87,25	100,83	25,20
2008	704	997	1701	1020	963	738	83	85	28,33
2009	738	1167	1905	1055	1071	834	97,25	87,91	29,30
2010	834	1012	1846	891	984	862	84,3	74,25	24,75
2011	862	1275	2137	1303	1142	995	106,25	108,58	18,09

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	2072	1711	3783	2171	2208	1575	142,5	180,91	90,45
2008	1575	1686	3261	1832	1897	1364	140,5	152,66	76,33
2009	1364	1617	2971	1717	1658	1313	133,9	143,08	79,54
2010	1313	1510	2823	1690	1621	1202	125,8	140,83	70,41
2011	1202	1530	2732	1675	1691	1041	127,5	139,58	69,79

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	0	10	10	9	5	5	0,8	0,75	0,37
2008	5	6	11	9	7	2	0,5	0,75	0,37
2009	2	6	8	5	5	3	0,5	0,41	0,20
2010	3	14	17	14	6	11	1,1	1,16	0,58
2011	11	2	13	5	11	2	0,1	0,41	0,20

Stav vo vybavovaní agendy E

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	131	18	149	16	57	92	1,5	1,33	0,33
2008	92	25	117	14	54	63	2,08	1,16	0,29
2009	63	20	83	22	39	44	1,66	1,83	0,61
2010	44	18	62	25	12	50	1,5	2,08	0,69
2011	50	20	70	15	19	51	1,66	1,25	0,20

Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	9719	13037	22756	10068	12040	10716	1086,4	839	38,13
2008	10716	11131	21847	14431	14697	7150	927,5	1202,58	60,12
2009	7150	8975	16135	11087	12182	3943	747,9	923,91	46,19
2010	3943	9045	12988	9727	10092	2896	753,75	810,58	47,68
2011	2896	10391	13287	9622	9324	3936	865,9	801,83	47,16

Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	1748	2064	3813	2761	2773	1035	172	230	46,01
2008	1035	1831	2866	1818	2002	864	152,5	151,5	25,25
2009	864	2275	3139	2302	2140	999	189,5	191,83	27,40
2010	999	1992	2991	2163	2281	710	166	180,25	30,04
2011	710	2001	2711	1710	1616	1095	166,75	142,5	23,75

Podľa vyššie uvedených údajov za preverované obdobie 2007 – 2011 je možné konštatovať nasledovné:

Agenda C

- nápad sa v rokoch 2007 až 2010 pohyboval okolo 4500 vecí. Pokles v roku 2011 bol na 3423 vecí. V roku 2007, keď bol nápad veci 4874 bol priemerný počet rozhodnutých veci 534,83. V roku 2009 bol nápad 4821 vecí, ale priemerný počet rozhodnutých vecí bol už len 419,33 vecí. Počet nevybavených vecí v agende C má však od roku 2007 (5585 vecí) do roku 2011 (3821 vecí) klesajúcu tendenciu. Priemerný mesačný výkon sudcu sa pohyboval za preverované obdobie v priemere okolo 21,5 veci.

Agenda Cb

- nápad vecí v kontrolovanom období rokov 2007 až 2011 má striedavo narastajúcu a klesajúcu tendenciu. Najvyšší nápad bol v roku 2007 – 1369 vecí a najnižší v roku 2011 – 868 vecí. Najvyšší priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci bol v roku 2010 – 130,83 vecí, keď priemerný mesačný nápad bol 101,08 vecí.

Porovnaním priemerného mesačného nápadu a priemerného počtu vecí rozhodnutých v mesiaci je možno konštatovať, že až na rok 2007, keď bol priemerný mesačný nápad 113,6

vecí a priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci 108,16, bol za preverované obdobie priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci o 25 vecí vyšší ako priemerný mesačný nápad. Priemerný mesačný výkon sudcu v agende Cb bol za preverované obdobie 16,35 vecí.

Agenda T (veci)

- najvyšší nápad vecí v agende bol zaznamenaný v roku 2009 – 1110 vecí a v roku 2010 - 1010 vecí, najnižší v roku 2011 – 945 vecí.
Porovnaním priemerného mesačného nápadu a priemerného počtu rozhodnutých vecí v mesiaci možno konštatovať, že priemerný počet rozhodnutých vecí bol vyšší ako mesačný nápad v priemere o 15 vecí za preverované obdobie.
Priemerný mesačný výkon sudcu za kontrolované obdobie sa pohyboval okolo 15,5 vecí.

Agenda T (osoby)

- najvyšší nápad veci bol v roku 2009 – 1339 vecí a najnižší v roku 2007 – 1106 vecí. Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci (119,65 vecí) bol za preverované obdobie vyšší ako priemerný mesačný nápad (102,49 vecí).
Priemerný mesačný výkon sudcu bol za sledované obdobie 18,74 vecí.

Agenda P

- najvyšší nápad vecí bol v roku 2011 – 1275 vecí a najnižší v roku 2008 – 997 vecí. Porovnaním priemerného počtu rozhodnutých vecí v mesiaci s priemerným mesačným nápadom bolo zistené, že v roku 2009 a 2010 bol počet rozhodnutých vecí nižší (87,91 a 74,25) ako nápad vecí (97,25 a 84,3). V roku 2011 bol priemerný mesačný výkon sudcu najnižší 18,09 veci, hoci v tom roku bol za kontrolované obdobie najvyšší nápad. (V rokoch 2007 až 2010 bol priemerný mesačný výkon sudcu 26,9 vecí).

Agenda D

- v agende je od roku 2007 zaznamenaný mierny pokles nápadu vecí a to v roku 2007 – 1711 vecí a v roku 2011 – 1530 vecí.
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci bol vždy vyšší ako priemerný mesačný nápad, pričom priemerný mesačný výkon sudcu za obdobie rokov 2007 až 2011 bol 77,3 veci.

Agenda Ro

- najvyšší nápad vecí bol v roku 2007 – 13037 vecí a najnižší v roku 2009 - 8975 vecí. Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci bol za kontrolované obdobie v porovnaní s priemerným mesačným nápadom nižší len v roku 200, kedy bo bolo 839 rozhodnutých vecí k nápadu 1086,4 veci. Priemerný mesačný výkon sudcu za obdobie 2007 – 2011 bol 47,86 vecí.

Agenda Rob

- najvyšší nápad bol v agende zaznamenaný v roku 2009 – 2275 vecí a najnižší v roku 2008 – 1831 vecí. Porovnaním priemerného mesačného nápadu a počtu rozhodnutých vecí v mesiaci bol vyšší nápad ako počet rozhodnutých vecí v roku 2008 (152,5 k 151,5) a v roku 2011 166,75 k 142,5). V ostatných kontrolovaných rokoch bol vyšší počet rozhodnutých vecí ako

nápad vecí. Priemerný mesačný výkon sudcu za preverované obdobie bol v priemere 30,49 vecí.

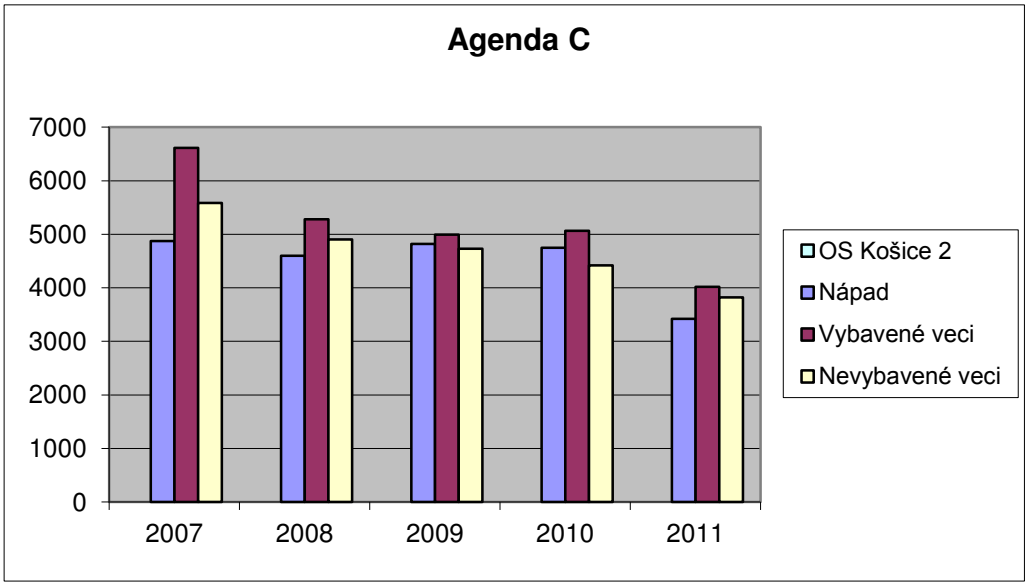
Agendy S a E

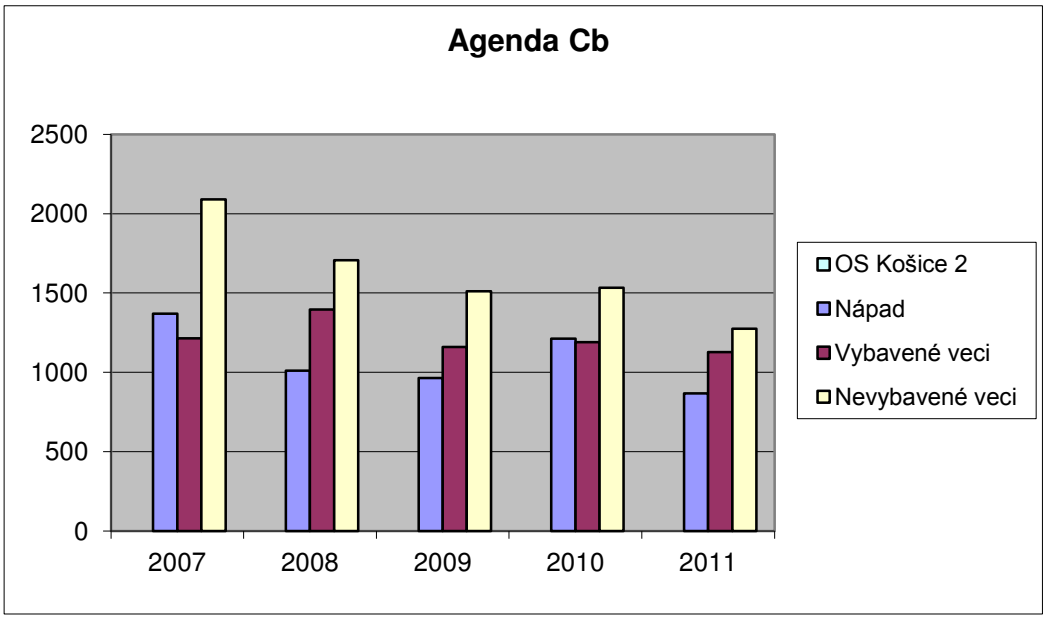
- nápad v agende S sa od roku 2010, kedy napadlo 14 vecí, znížil na 2 veci v roku 2011.
- nápad v agende E sa pohybuje v priemere okolo 20 vecí za rok.

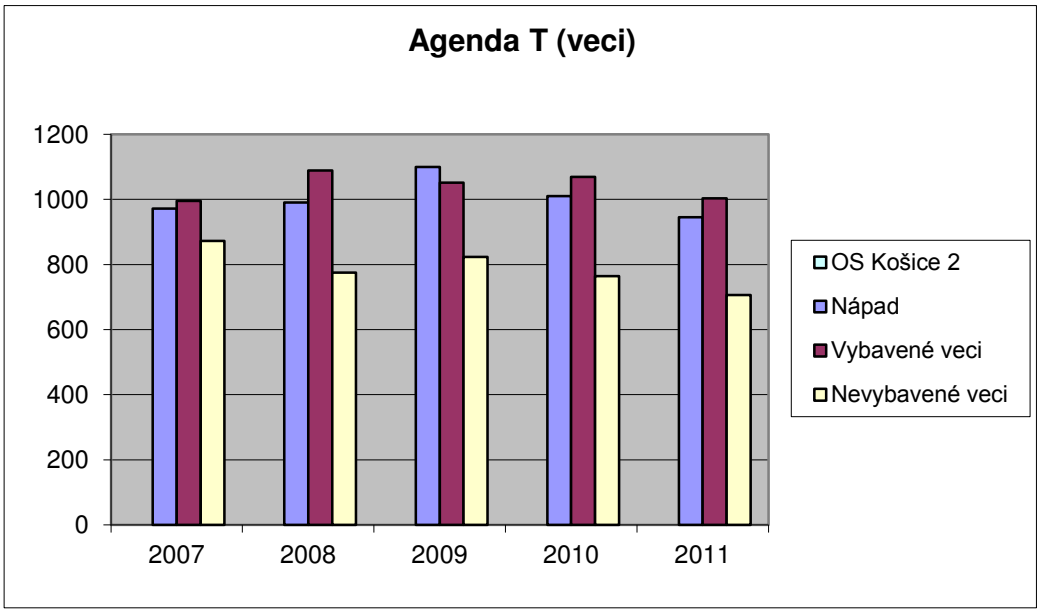
Stav vo vybavovaní agendy Er

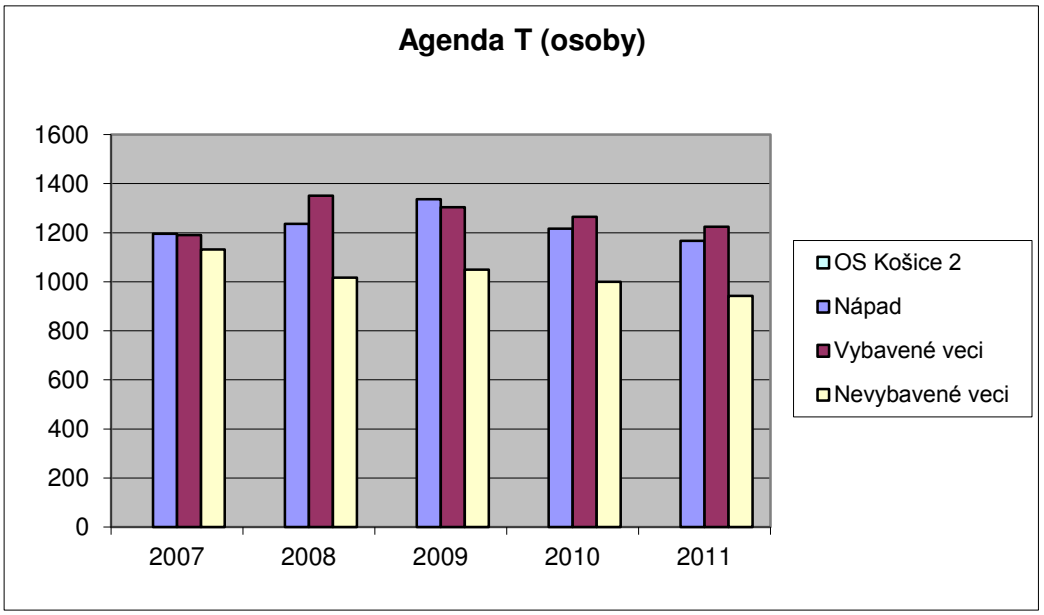
Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerozhodnuté veci
2007	žiadosti	1884	14521	16045	15095	1310
	námietky	434	390	824	601	223
	iné		2736		5057	
2008	žiadosti	1310	18198	19508	18231	1277
	námietky	223	393	616	466	150
	iné		4466		3908	
2009	žiadosti	1277	16880	18157	17113	1044
	námietky	150	362	512	369	143
	iné		5303		5923	
2010	žiadosti	11044	16468	17512	16918	594
	námietky	143	339	482	373	109
	iné		5913		7590	
2011	žiadosti	594	18804	19398	18690	708
	námietky	109	395	504	413	91
	iné		3423		4073	
k 1. 7. 2012	žiadosti	708	10027	10735	10457	278
	námietky	91	159	250	181	69
	iné		1632		1949	

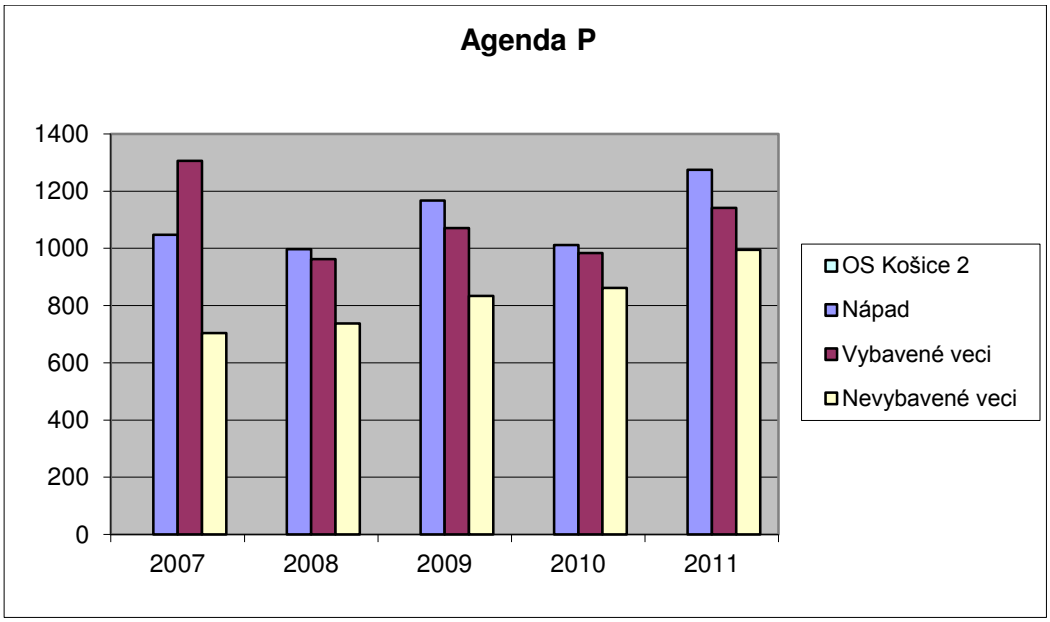
Grafické zobrazenie stavu vo vybavovaní podľa agiend :

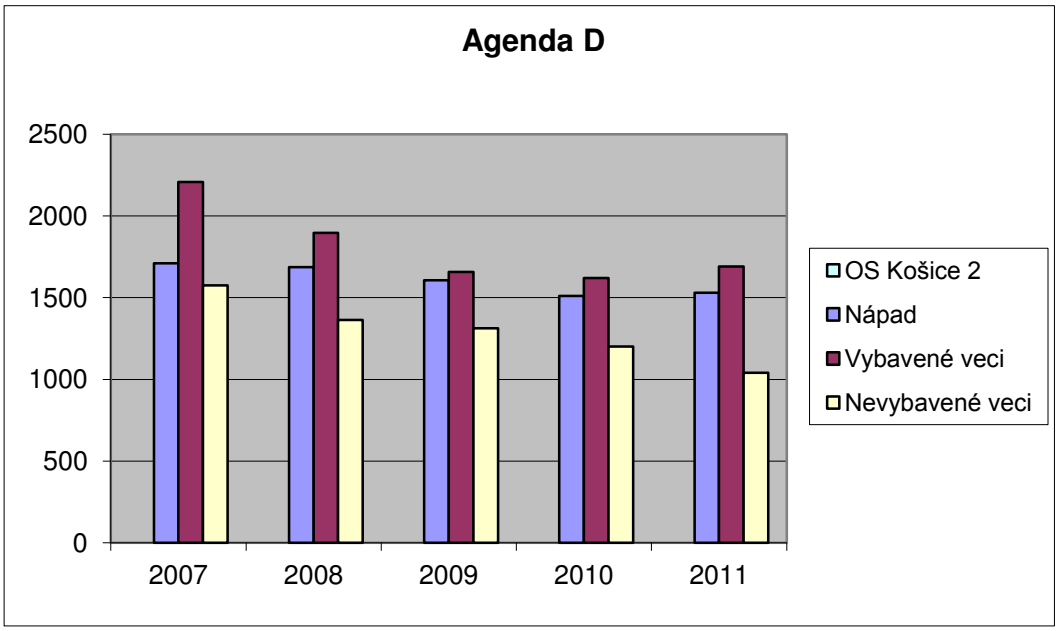


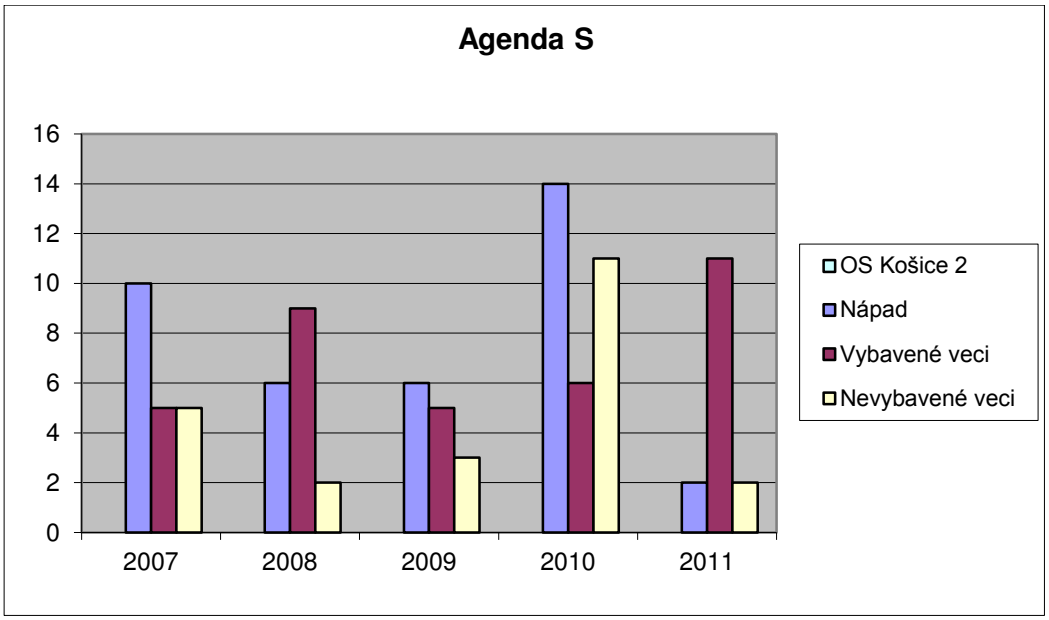


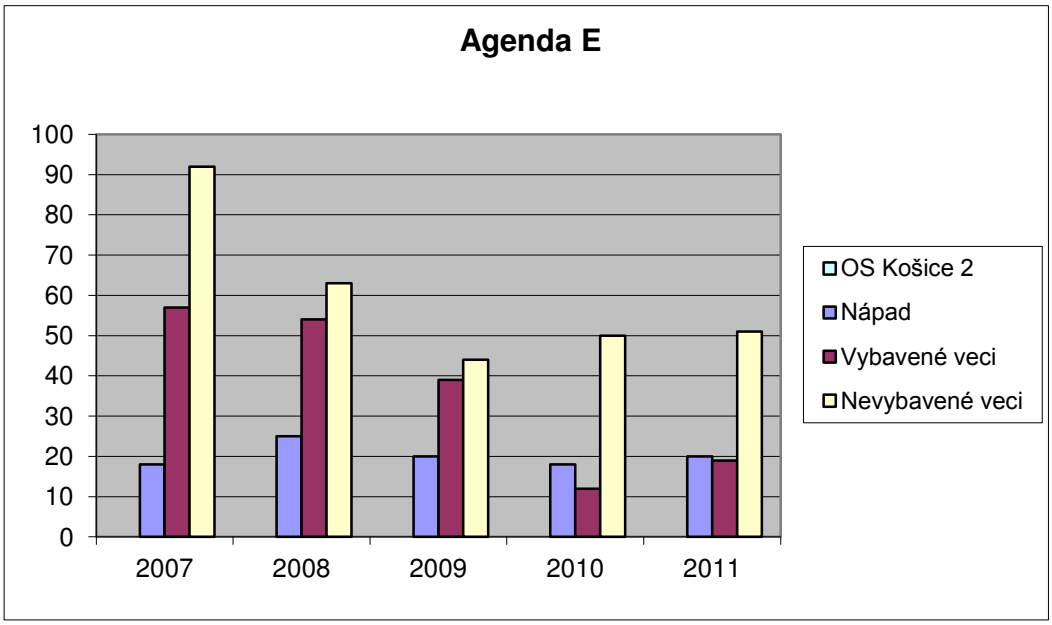

Agenda T (veci)
1200
1000
800
600
400
200
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

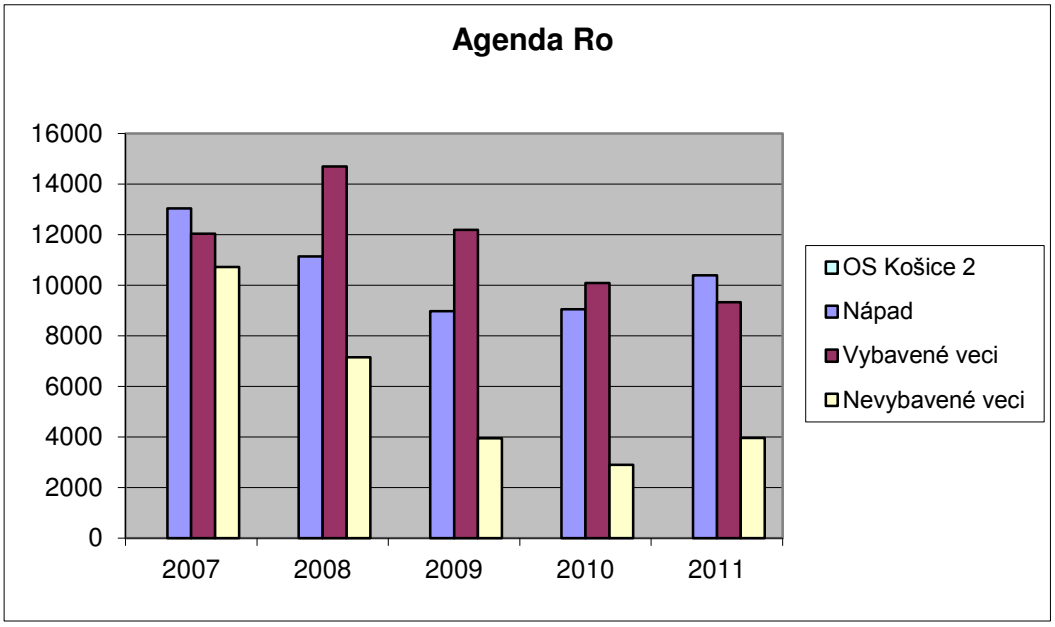

Agenda T (osoby)
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

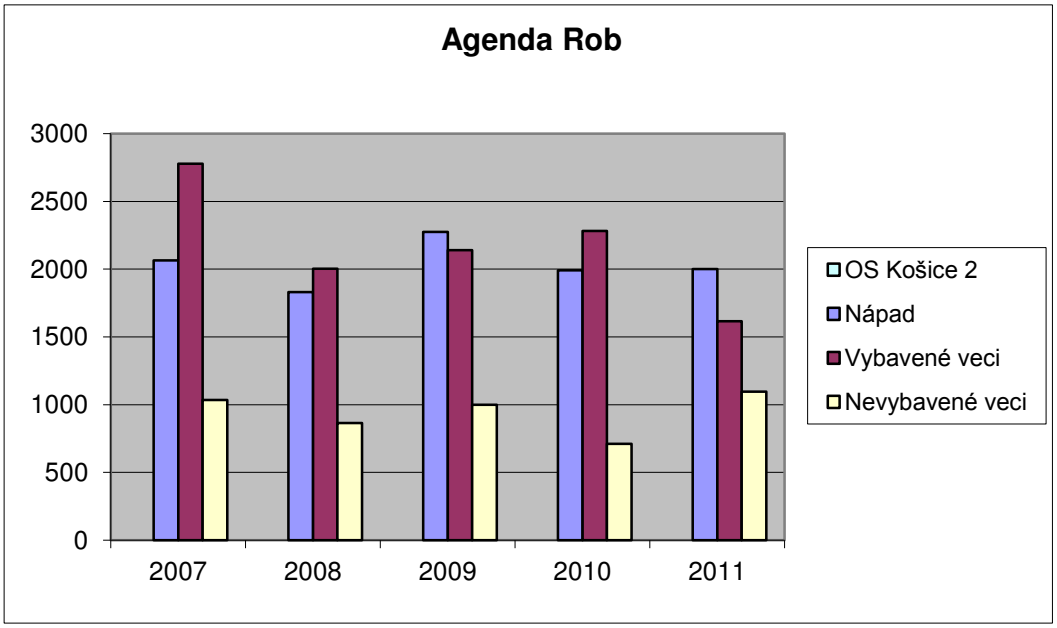

Agenda P
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci


Agenda D
2500
2000
1500
1000
500
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

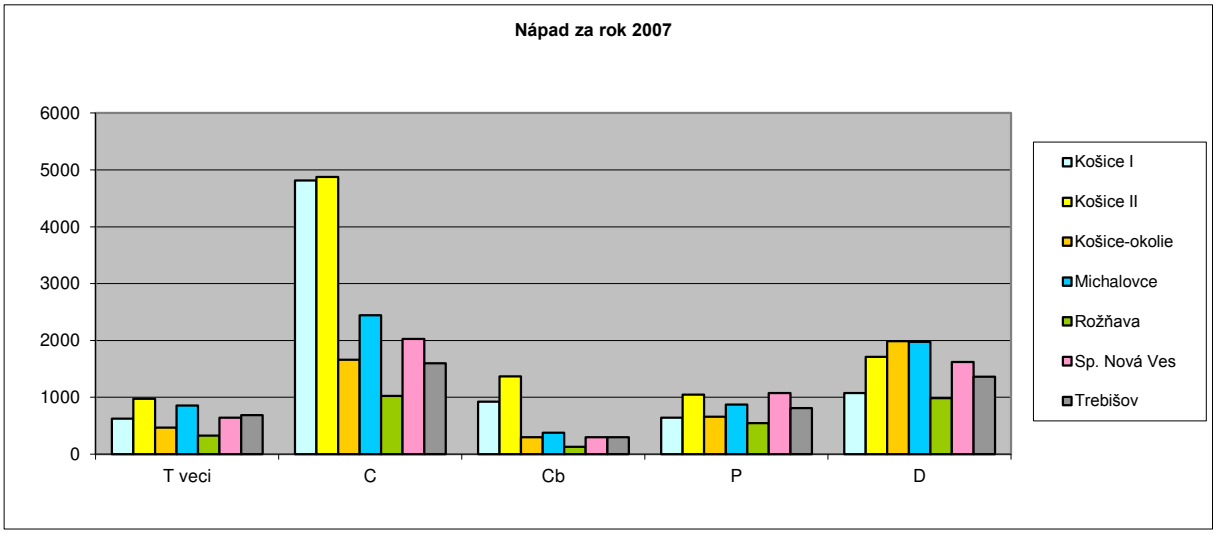

Agenda S
16
14
12
10
8
6
4
2
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

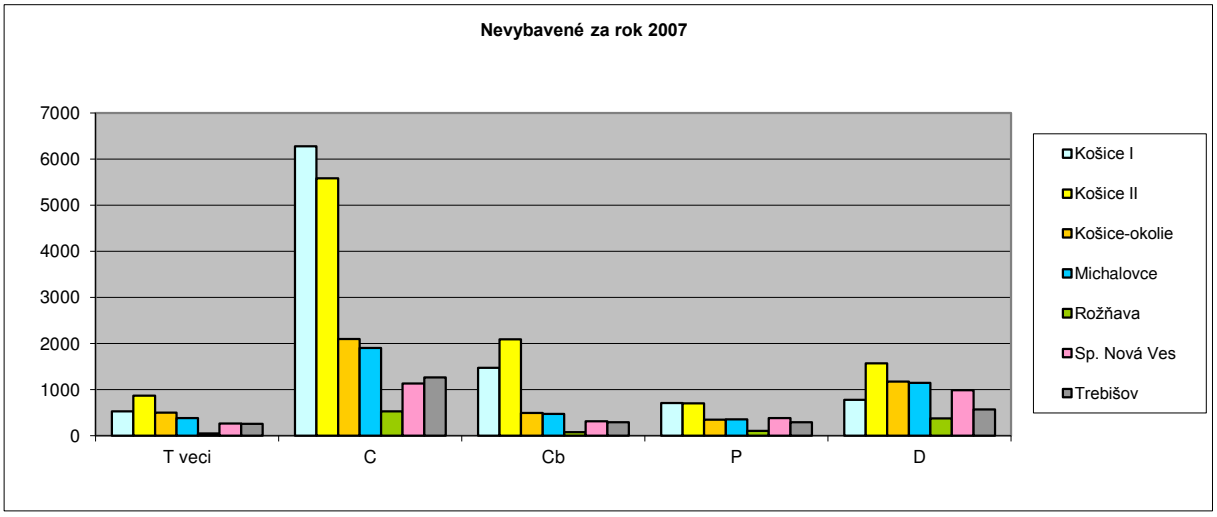

Agenda E
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

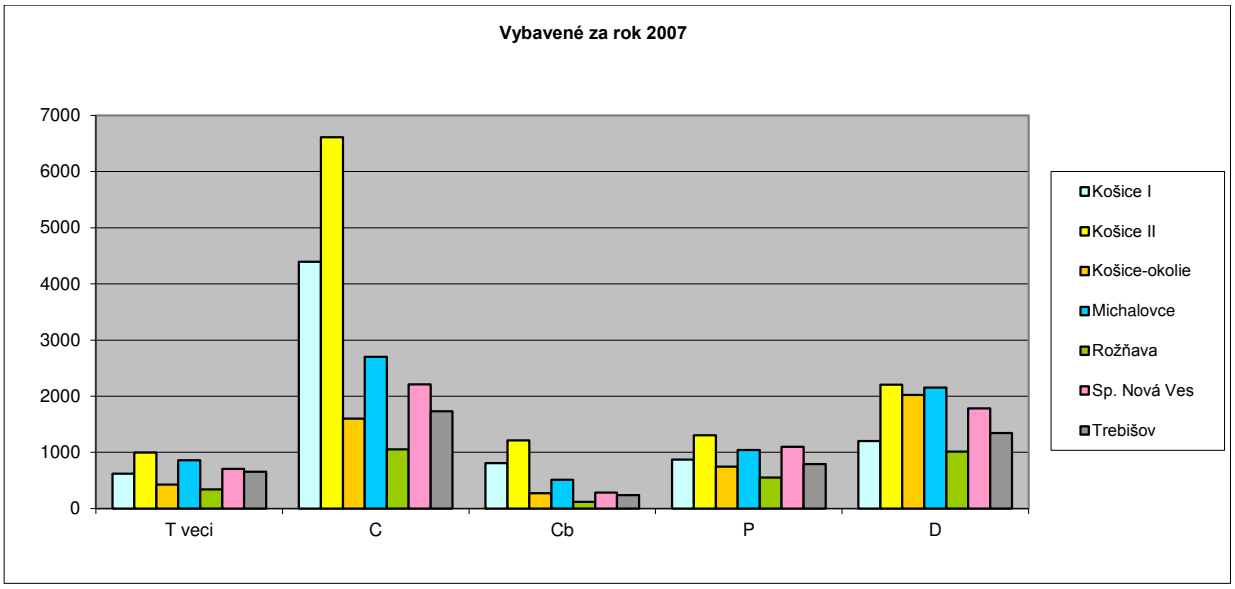

Agenda Ro
16000
14000
12000
10000
8000
6000
4000
2000
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

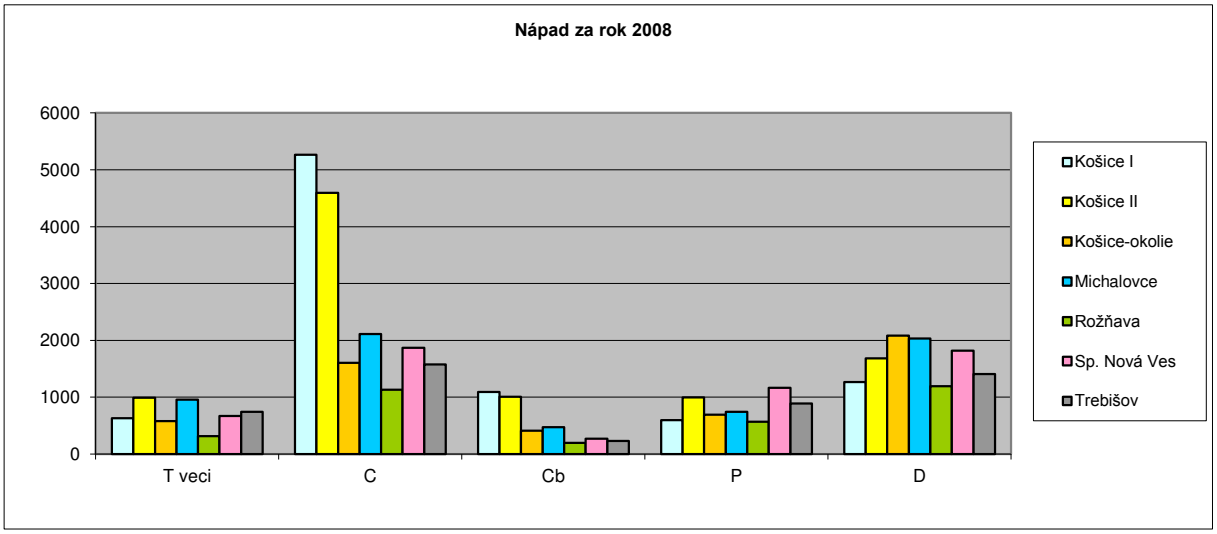

Agenda Rob
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
2007
2008
2009
2010
2011
OS Košice 2
Nápad
Vybavené veci
Nevybavené veci

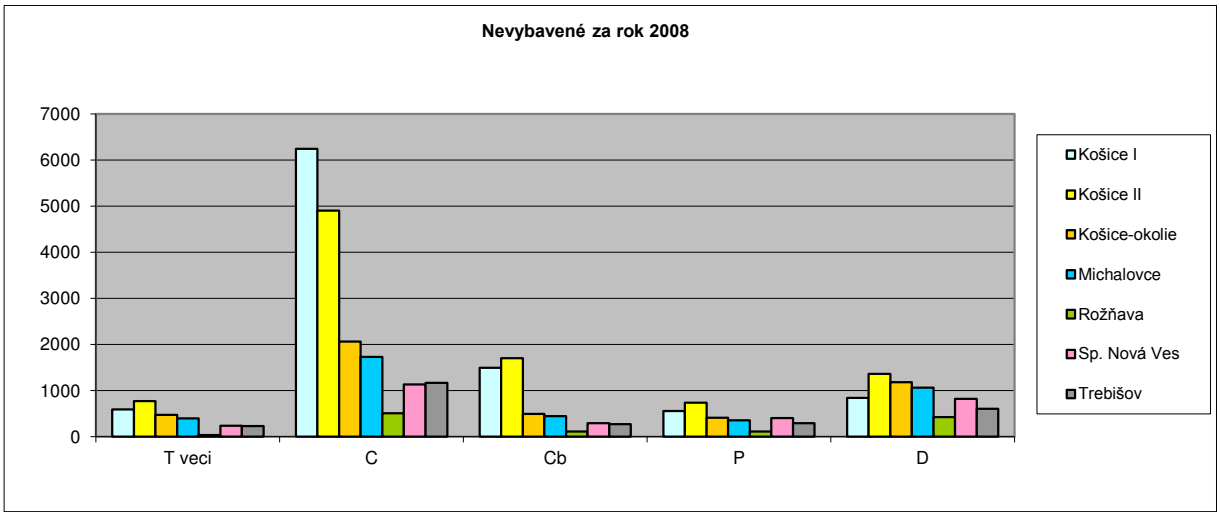
Grafické porovnanie s ostatnými okresnými súdmi v obvode Krajského súdu v Košiciach v rokoch 2007 – 2011:

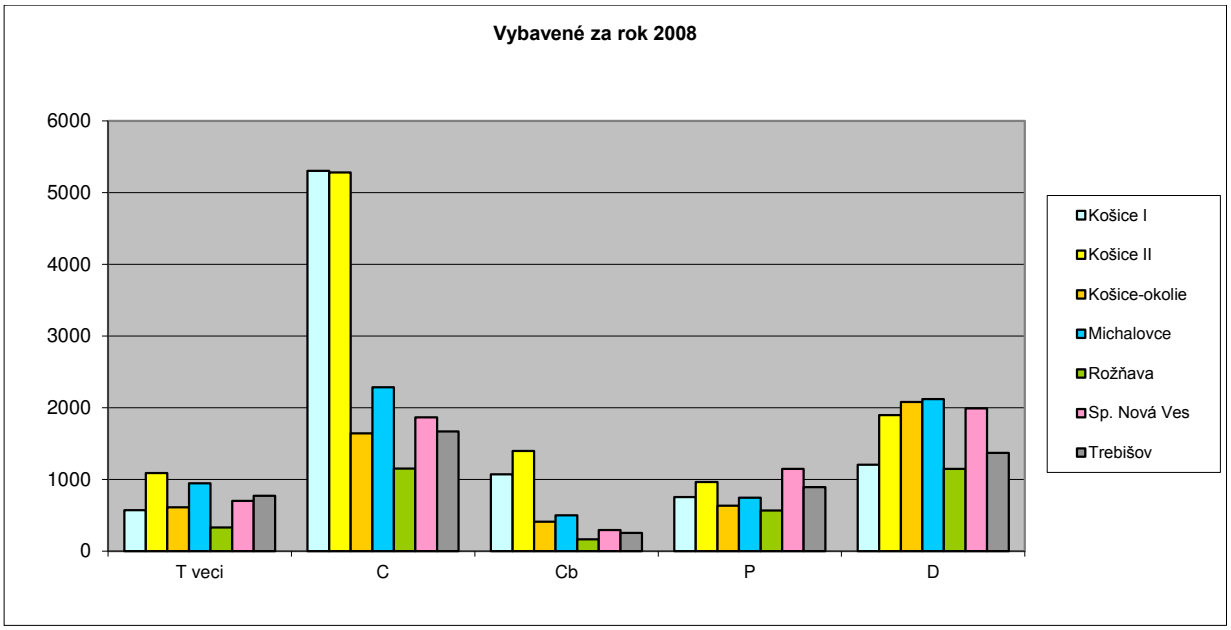


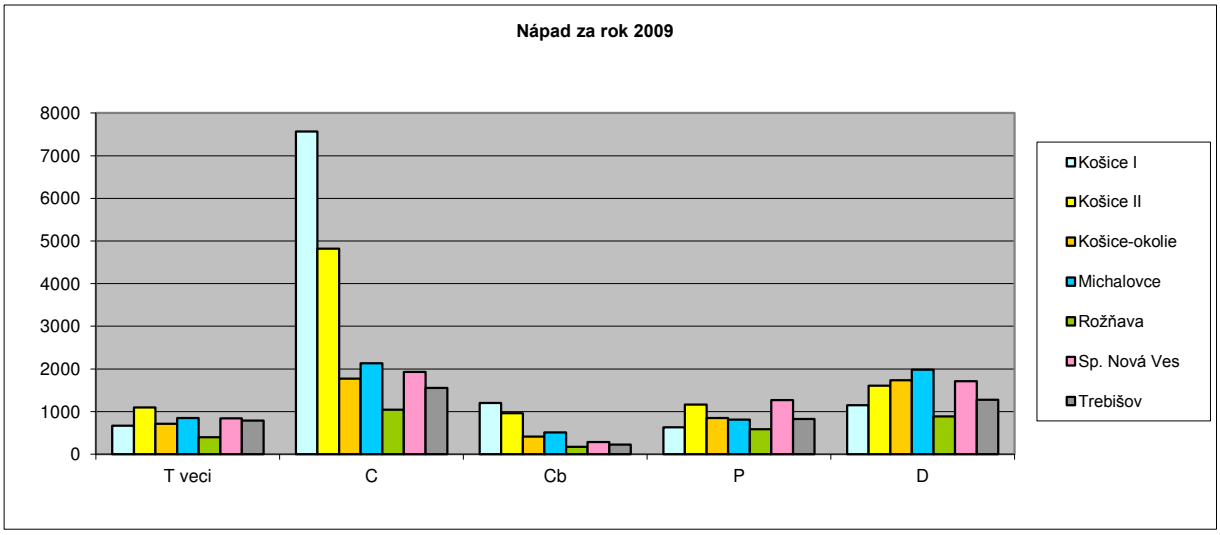


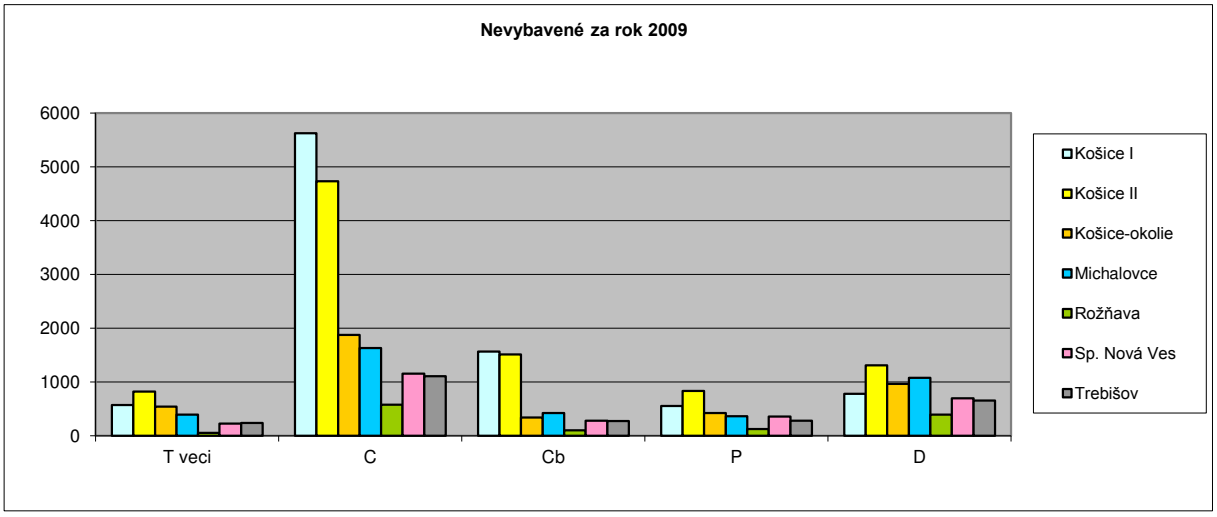

Vybavené za rok 2007
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

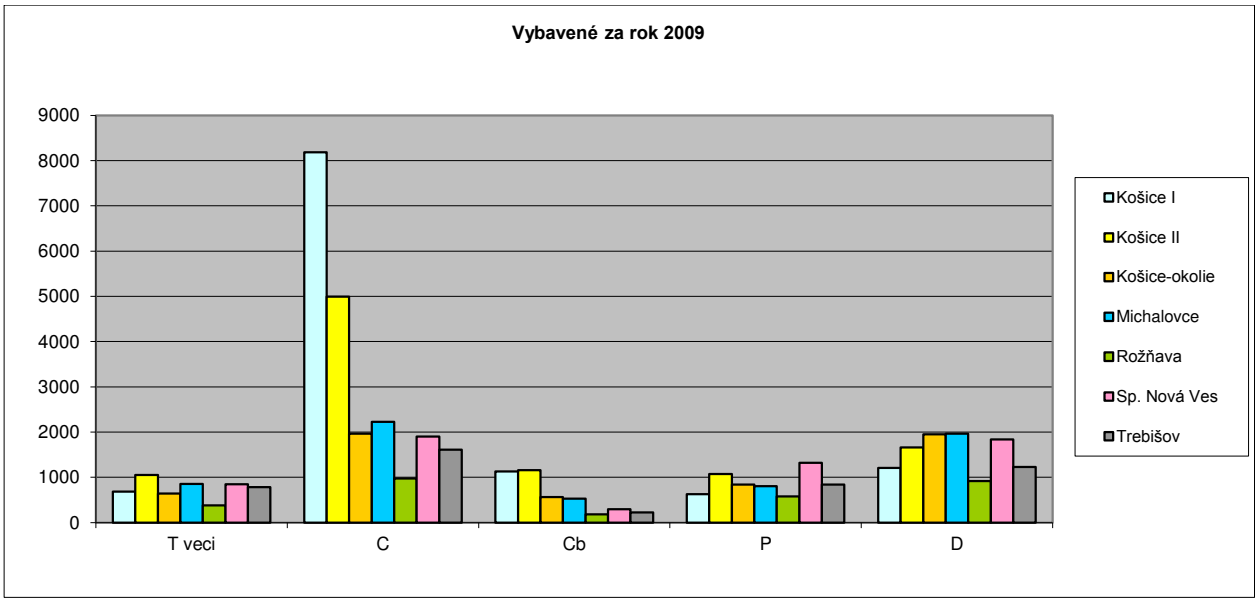

Nápad za rok 2008
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

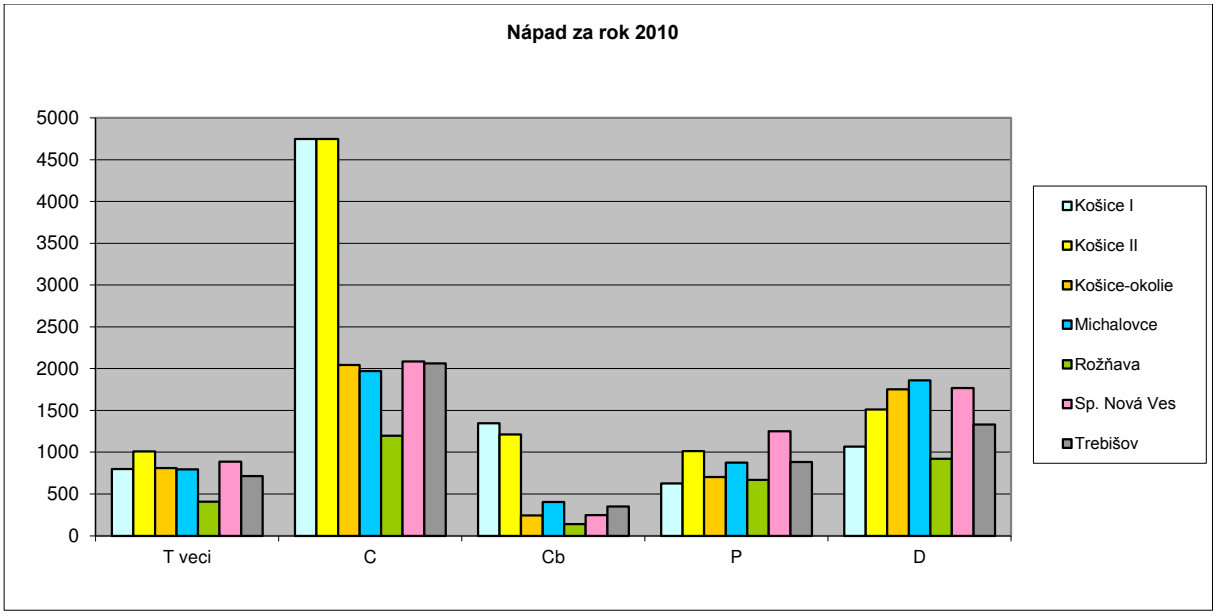

Nevybavené za rok 2008
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

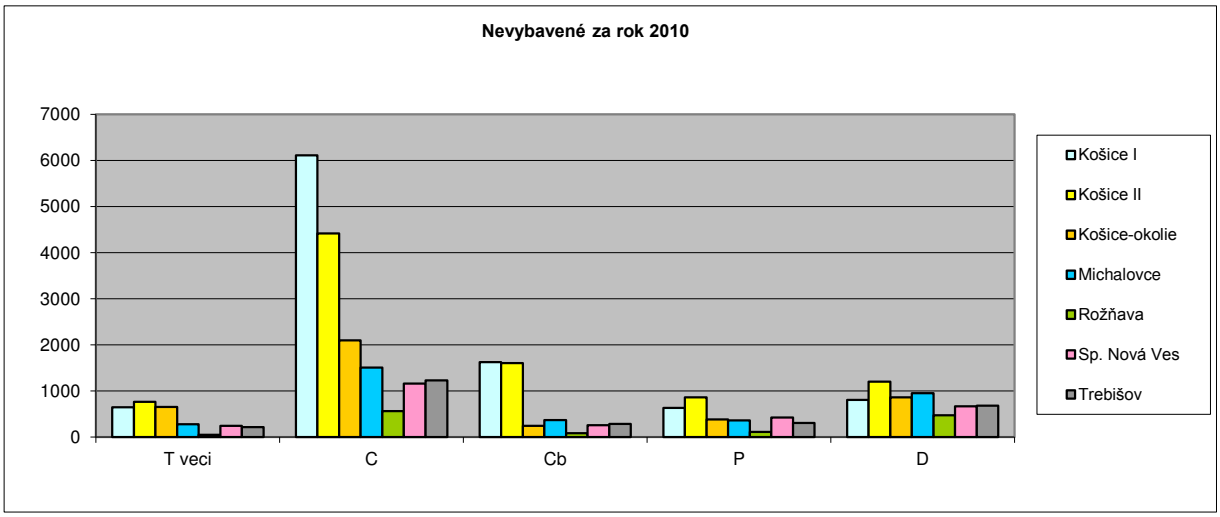

Vybavené za rok 2008
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

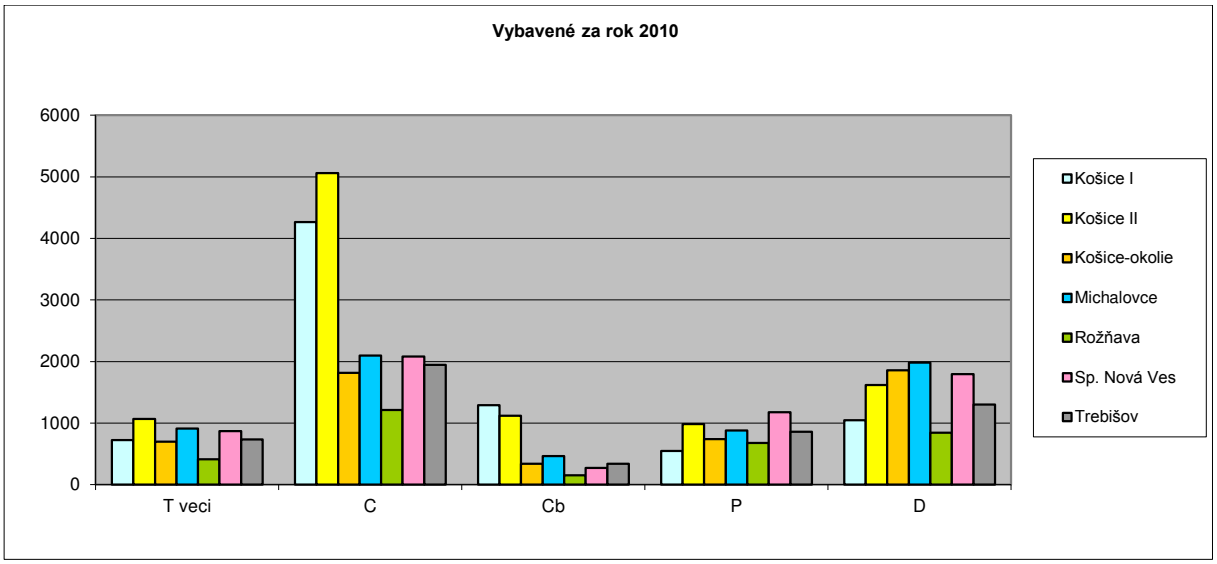

Nápad za rok 2009
8000
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

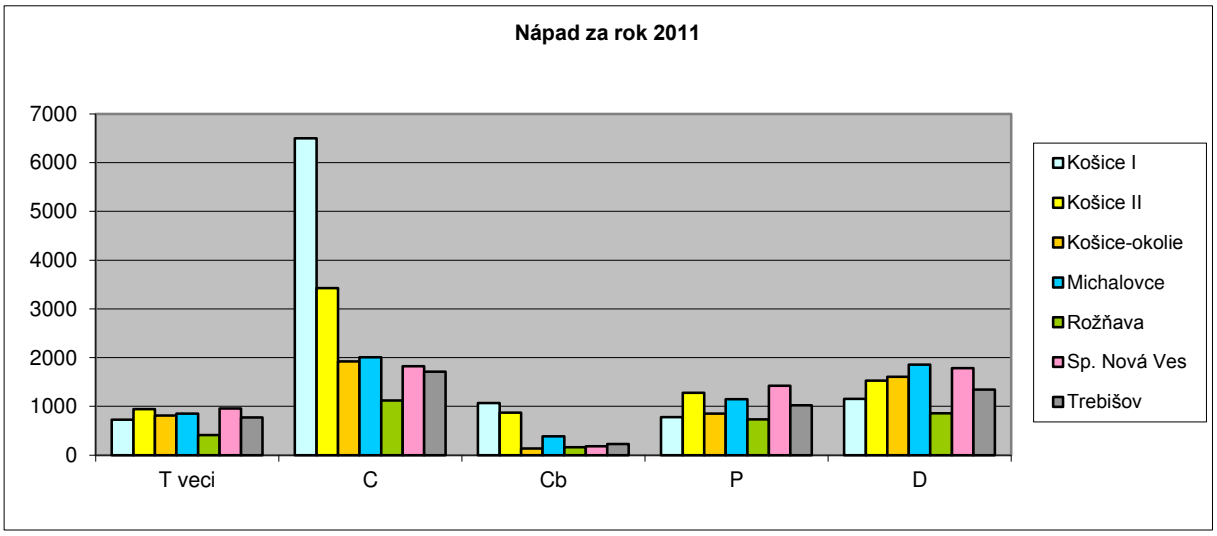

Nevybavené za rok 2009
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

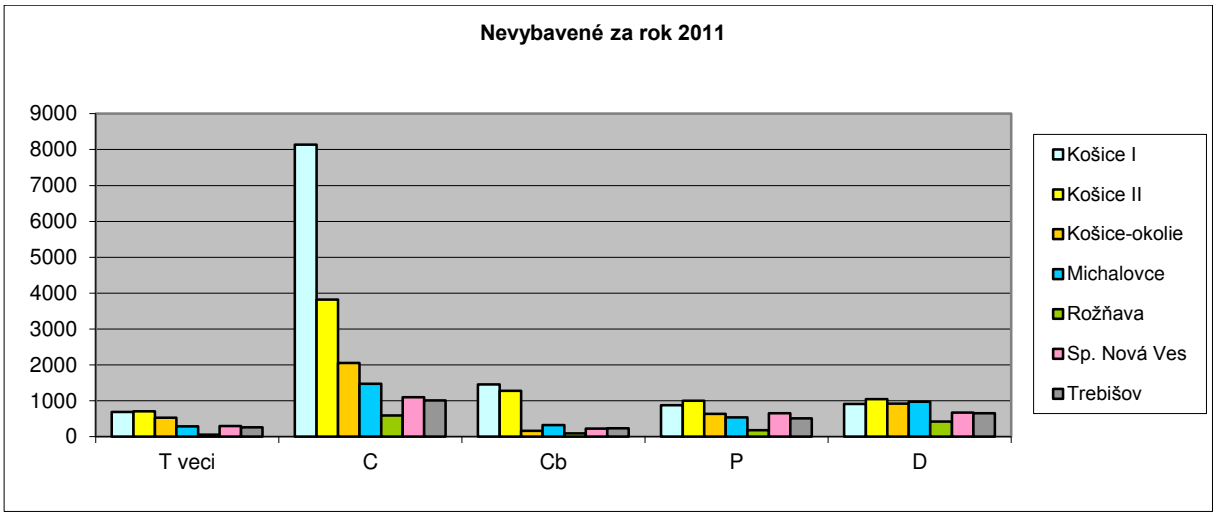

Vybavené za rok 2009
9000
8000
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov

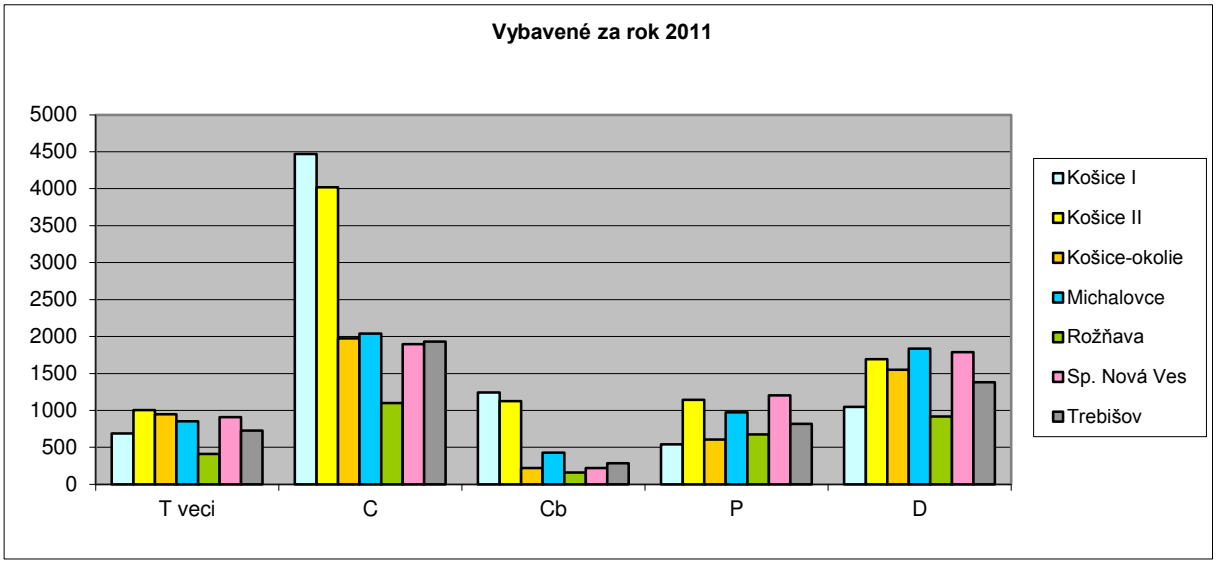

Nápad za rok 2010
5000
4500
4000
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov


Nevybavené za rok 2010
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov


Vybavené za rok 2010
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov


Nápad za rok 2011
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov


Nevybavené za rok 2011
9000
8000
7000
6000
5000
4000
3000
2000
1000
0
T veci
C
Cb
P
D
Košice I
Košice II
Košice-okolie
Michalovce
Rožňava
Sp. Nová Ves
Trebišov



Z grafického zobrazenia nápadu veci, nevybavených a vybavených vecí je zrejmé, že v agende C bola za jednotlivé kontrolované roky výkonnosť sudcov nadpriemerná, vzhľadom k vysokému nápadu a počtu nevybavených vecí v porovnaní s ostatnými súdmi v obvode Krajského súdu v Košiciach. V ostatných hlavných agendách sa výkonnosť sudcov pohybovala na štandartnej úrovni porovnateľnej v rámci Slovenskej republiky.

Na zaťaženosti sudcov na trestnom úseku Okresného súdu Košice II sa podieľalo aj vybavovanie osobitného druhu agendy, súvisiaceho s výkonom trestu odňatia slobody. Uvedená agenda sa na celkovej zaťaženosti podieľala nasledovne:

Agenda Nt

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2007	73	326	399	337	62	27,16	28,08
2008	62	373	435	374	61	31,08	31,16
2009	61	302	363	286	77	25,16	23,83
2010	77	199	276	202	74	16,58	16,83
2011	74	199	273	183	90	16,58	15,25

Agenda Pú

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2007	0	86	86	85	1	7,16	7,08
2008	1	65	66	66	0	5,5	5,5
2009	0	121	121	121	0	10,08	10,08
2010	0	161	161	160	1	13,41	13,33
2011	1	174	175	175	0	14,58	14,58

Predmetom revízie bolo aj porovnanie spôsobu rozhodovania sudcov Okresného súdu Košice II na jednotlivých úsekoch v rozhodujúcich agendách C, Cb, T a P.

Zaťaženosť sudcov je nevyhnutné posudzovať aj podľa spôsobu rozhodovania vo veci samej, keďže rozhodnutie vo veci rozsudkom, po predchádzajúcej príprave pojednávania a prejednaní veci na pojednávaní, je nesporne časovo náročnejšie a zdĺhavejšie ako skončenie veci iným spôsobom.

V nasledujúcich tabuľkách je uvedený prehľad o spôsobe rozhodovania sudcami Okresného súdu Košice II.

Rok 2007

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	4826	1351	90	151	6418
Cb	978	290	20	10	1298
P	705	482	0	23	1210
T	325	166	602	61	1154

Rok 2008

Agenda	***Rozsudok***	***Uznesenie***	***Plat./trest. rozkaz***	***Inak***	***Celkom***
C	3977	1082	55	94	5208
Cb	1066	271	10	8	1355
P	565	454	0	1	1020
T	349	136	577	112	1174

Rok 2009

Agenda	***Rozsudok***	***Uznesenie***	***Plat./trest. rozkaz***	***Inak***	***Celkom***
C	4042	877	65	48	5032
Cb	910	299	25	19	1253
P	573	474	0	8	1055
T	406	148	630	119	1303

Rok 2010

Agenda	***Rozsudok***	***Uznesenie***	***Plat./trest. rozkaz***	***Inak***	***Celkom***
C	3933	1067	83	86	5169
Cb	1006	218	10	23	1257
P	449	432	0	10	891
T	363	166	554	113	1196

Rok 2011

Agenda	***Rozsudok***	***Uznesenie***	***Plat./trest. rozkaz***	***Inak***	***Celkom***
C	2941	948	52	129	4070
Cb	858	201	14	23	1096
P	775	510	0	18	1303
T	310	164	553	102	1129

Z uvedených tabuľkových prehľadov za kontrolované obdobie rokov 2007 až 2011 vyplýva, že sudcovia na civilnom a poručníckom úseku uprednostňovali **náročnejší spôsob rozhodovania - rozsudkom.**

V roku 2007 bolo na civilnom úseku (C, Cb) rozsudkom skončených 5804 sporov (4826, 978) z celkového počtu 7716 sporov (6418, 1298), t.j. 75,22 %, pri súčasnom rozhodnutí platobným rozkazom v 110 sporoch (90, 20) – 1,43%.
V agende P bolo rozsudkom rozhodnutých 705 vecí z počtu 1210, čo je 58,26 %.
V agende T bolo rozsudkom rozhodnutých 325 vecí z 1154, čo predstavuje 28,16% a trestný rozkazom bolo rozhodnutých 602 vecí, t.j. 52,17%.

V roku 2008 bolo v agende (C, Cb) rozsudkom rozhodnutých 5043 sporov (3977, 1066) z celkového počtu 6563 sporov (5208, 1355), t.j. 76,84 %, pri súčasnom rozhodnutí platobným rozkazom v 65 sporoch (55, 10) – 0,99 %.
V agende P bolo rozsudkom rozhodnutých 565 vecí z počtu 1020, čo je 55,4 %.
V agende T bolo rozsudkom rozhodnutých 349 vecí z 1174, čo predstavuje 29,73 % a trestný rozkazom bolo rozhodnutých 577 vecí, t.j. 49 %.

V roku 2009 bolo v agende (C, Cb) rozsudkom rozhodnutých 4952 sporov (4042, 910) z celkového počtu 6285 sporov (5032, 1253), t.j. 78,8 %, pri súčasnom rozhodnutí platobným rozkazom v 90 sporoch (65, 25) – 1,43 %.
V agende P bolo rozsudkom rozhodnutých 573 vecí z počtu 1055, čo je 54,3 %.
V agende T bolo rozsudkom rozhodnutých 406 vecí z 1303, čo predstavuje 31,2 % a trestný rozkazom bolo rozhodnutých 630 vecí, t.j. 48,3 %.

V roku 2010 bolo v agende (C, Cb) rozsudkom rozhodnutých 4939 sporov (3933, 1006) z celkového počtu 6426 sporov (5169,1257), t.j. 76,86 %, pri súčasnom rozhodnutí platobným rozkazom v 93 sporoch (83,10) – 1,45 %.
V agende P bolo rozsudkom rozhodnutých 449 vecí z počtu 891, čo je 50,4 %.
V agende T bolo rozsudkom rozhodnutých 363 vecí z 1196, čo predstavuje 30,35 % a trestný rozkazom bolo rozhodnutých 554 vecí, t.j. 46,3 %.

V roku 2011 bolo v agende (C, Cb) rozsudkom rozhodnutých 3799 sporov (2941, 858) z celkového počtu 5166 sporov (4070, 1096), t.j. 73,5 %, pri súčasnom rozhodnutí platobným rozkazom v 66 sporoch (52,14) – 1,28 %.
V agende P bolo rozsudkom rozhodnutých 775 vecí z počtu 1303, čo je 60 %.
V agende T bolo rozsudkom rozhodnutých 310 vecí z 1129, čo predstavuje 27,45 % a trestný rozkazom bolo rozhodnutých 553 vecí, t.j. 49 %.

3) Materiálne podmienky

Okresný súd Košice II je umiestnený v terajšej budove Krajského súdu v Košiciach nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici č. 29 v Košiciach, ktorá je situovaná v širšom centre mesta Košice. Budova Krajského súdu v Košiciach bola postavená v roku 1982 na základe stavebného povolenia vydaného 30.12.1976 pod č. 5868/76-KK, pôvodne pre Krajský súd v Košiciach, Mestský súd Košice, Okresný súd Košice – vidiek, Štátne notárstvo Košice – mesto a Štátne notárstvo Košice – vidiek. Budova bola skolaudovaná v roku 1983 a okrem administratívnych a pojednávacích priestorov zahŕňa aj stravovací komplex, spoločenské priestory, pohotovostné byty, ubytovňu pre sudcov a služobné návštevy, sklady, archív, areál, garáže, energoblok a dvojúrovňové parkovisko.

Budova bola pôvodne projektovaná a postavená pre 297 pracovníkov vtedajších justičných činností (sudcovia, notári, administratívni pracovníci a 46 zamestnancov pomocného personálu). PO reorganizácii súdov je budova od roku 1993 doteraz sídlom štyroch súdov – Krajského súdu v Košiciach a pôvodne Obvodného súdu Košice 1, Obvodného súdu Košice 2 a Okresného súdu Košice – vidiek, po reorganizácii štátnej správy v roku 1997 terajšieho Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice II a Okresného súdu Košice – okolie.

Oproti pôvodnému a predpokladanému počtu osôb v budove Krajského súdu v Košiciach narástol počet sudcov a zamestnancov hlavných pracovných činností v súčasnosti na celkový stav 583 osôb, zároveň boli v budove poskytnuté priestory pre príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, zriadené boli výsluchové miestnosti pre zadržané osoby a v súvislosti s reorganizáciou súdnictva s podstatne zvýšili aj nároky na archiváciu a umiestnenie novej kancelárskej a rozmnožovacej techniky.

Z uvedených dôvodov kapacita budovy Krajského súdu v Košiciach v súčasnosti vysoko prekračuje možnosti budovy a nevyhovuje po stavebnej a fyzikálnej stránke, preto bola Krajským súdom v Košiciach zadaná, a v máji 2006 vypracovaná pôvodným autorom budovy Ing. arch. Petrom Pasztorom objemová štúdia nadstavby administratívnej budovy justičných zložiek v Košiciach Podľa štúdie by navrhovanou nadstavbou pribudlo cca 35% nových priestorov spolu s komplexným zateplením celej budovy. Z dôvodu nedostatku pridelených finančných prostriedkov k realizácii nadstavby doposiaľ nedošlo.

Po jednotlivých zmenách v organizácii súdov a následnému zavedeniu súdneho manažmentu, elektronickej podateľne, došlo na Okresnom súde Košice II k podstatnému zvýšeniu počtu administratívnych zamestnancov – asistentiek a tajomníčok, vyšších súdnych úradníkov a mediačných a probačných úradníkov. V tomto období došlo aj k podstatnému nárastu počtu prejednávaných vecí, účastníkov konania, právnych zástupcov, prokurátorov a osôb zúčastnených na konaní.

Účastníci konania a osoby zúčastnené na súdnom konaní vstupujú do budovy Okresného súdu Košice II cez hlavných vchod budovy Krajského súdu v Košiciach, kde sú vykonávané bezpečnostné prehliadky príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže. Vstup na Okresný súd Košice II je situovaný na ľavej strane vo vstupnej hale Krajského súdu v Košiciach, kde sa rovnako nachádza aj vstup pre Okresný súd Košice I.

Okresný súd Košice II má v administratívnej budove Krajského súdu v Košiciach v užívaní kancelárie o celkovej ploche 1173 m^2, celková plocha pojednávacích miestností je 388 m^2 a plocha archívov predstavuje 270 m^2.

Okresný súd Košice II má v súčasnosti 34 sudcov a 104 zamestnancov v štátnej a verejnej službe. Kancelárie sudcov a zamestnancov Okresného súdu Košice II sú umiestnené na prízemí a prvom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach a v priestoroch bývalého obchodného registra Okresného súdu Košice I. Časť kancelárií sudcov je situovaná aj mimo administratívnych priestorov Okresného súdu Košice II na prvom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach pri pojednávacích miestnostiach, ide o upravené poradné miestnosti.

Pojednávacie miestnosti pre sudcov Okresného súdu Košice II sa nachádzajú mimo administratívnych priestorov Okresného súdu Košice II na prvom a druhom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach, pojednávacie miestnosti č. 102, 104, 105, 108, 110, 115 (využívané nielen sudcami Okresného súdu Košice II, ale aj sudcami Okresného súdu Košice I), 127, 130, 132, a 136 sú umiestnené na prvom poschodí, pojednávacie miestnosti č. 202, 204, 207, 210 (využívané nielen sudcami Okresného súdu Košice II, ale aj sudcami Krajského súdu v Košiciach), 224, a 236 sú umiestnené na druhom poschodí.

Podateľňa súdu a informačná kancelária č. 103 sa takisto nachádzajú mimo administratívnych priestorov Okresného súdu Košice II, na prvom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach.

Okresnému súdu Košice II bola v novembri 2011 zo strany Krajského súdu v Košiciach pridelená časť administratívnych priestorov na prvom a druhom poschodí budovy, kde bol umiestnený pôvodne Okresný súd Košice I – obchodný register (ktorý sa odsťahoval na Tichú ulicu v Košiciach), čím čiastočne došlo k zlepšeniu celkových priestorových a prevádzkových možností Okresného súdu Košice II. Uvedené zlepšenie však nie je dostačujúce z dôvodov pretrvávajúceho nedostatku kancelárií pre sudcov a zamestnancov (v kanceláriách sedí spolu sudca a vyšší súdny úradník, resp. v kanceláriách sú viac ako tri administratívne zamestnankyne) a nedostatku archívnych priestorov Okresného súdu Košice II.

Uvedená situácia, keďže sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Košice II sú rozmiestnení po celej budove Krajského súdu v Košiciach je z hľadiska organizácie práce, plnenia pracovných povinností a chodu celého súdu úplne nevyhovujúca a nedostatočná, pretože neumožňuje v plnom rozsahu zlepšiť podmienky fungovania súdu a jednotlivých súdnych oddelení.

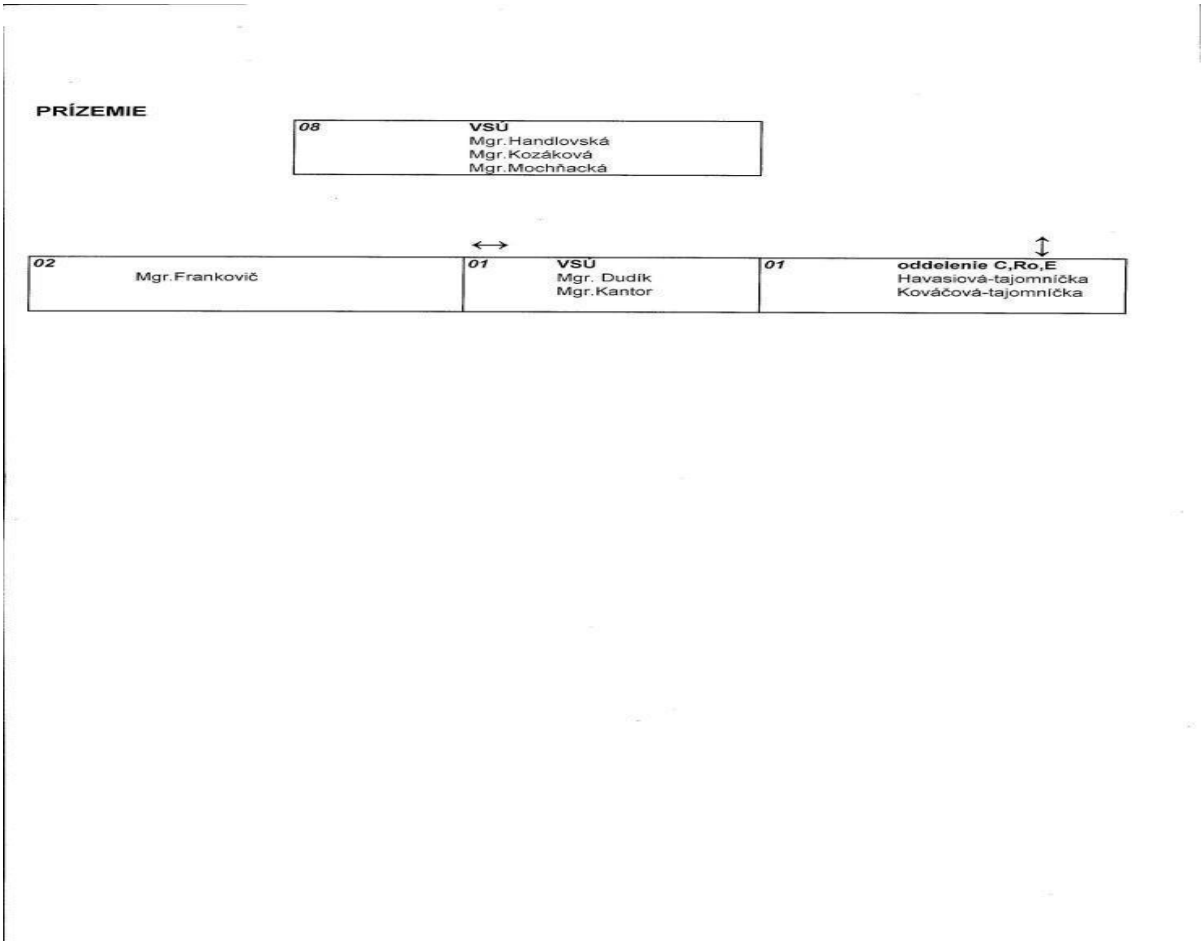
V súčasnosti je Okresný súd Košice II vybavený základnou počítačovou technikou, každý sudca a zamestnanec súdu disponuje počítačom so štandardným vybavením, sudca a vyšší súdny úradník disponuje aj možnosťou používania právnych predpisov Aspi. Napriek uvedenému však súčasná počítačová technika v počte 87 kusov už je dávno po dobe životnosti a má osem a viac rokov. K čiastočnému zlepšeniu došlo koncom roka 2011, keď na tunajší súd bolo pridelených 51 kusov nových počítačov, ktoré boli pridelené asistentkám. Za kritický stav považujeme situáciu, ktorá je v oblasti vybavenia súdu tlačiarňami a rozmnožovacou technikou, ktoré sú opotrebované a za uvedeného dôvodu aj poruchové, ich neustála oprava je ekonomicky nerentabilná. Finančné možnosti rozpočtu na rok 2012 však

neumožňujú ich výmenu (k počítačom prideleným súdu v roku 2011 neboli dodané žiadne tlačiarne).

Vo vzťahu k technickému vybaveniu Okresného súdu Košice II je preto nutné konštatovať, že je nedostatočné z dôvodu morálnej zaostalosti počítačov a kancelárskej techniky.

Terajší stav sudcov a zamestnancov je potrebné prioritne riešiť pridelením nových kancelárskych priestorov v tom smere, aby sudcovia a zamestnanci súdu, ktorých kancelárie sú umiestnené pri pojednávacích miestnostiach, mohli byť umiestnení v priestoroch mimo pojednávacích miestností. Prioritné je zo strany Okresného súdu Košice II rozšíriť počet pojednávacích miestností a archívnych priestorov vzhľadom na množstvo a rozsah agendy a skutočnosť, že nie je možné zabezpečiť pravidelné pojednávania pre sudcov Okresného súdu Košice II, čo následne môže viesť k zhoršeniu stavu rozhodovacej agendy na Okresnom súde Košice II.

Stav rozmiestnenia organizačných útvarov súdu:



PRÍZEMIE

016	JUDr. Raábová
015	**oddelenie Er** Andrašová-asistentka Csokolyová-tajomníčka
014A	**oddelenie C,Cb,Ro,Rob,E** Bernáthová-asistentka Richtariková-tajomníčka Priputenová-tajomníčka
014B	JUDr. Jusková
013B	JUDr. Kotus
013	**sekretariát podpredsedníčky súdu** Makóová Mgr.Birošová
013A	**podpredsedníčka súdu** **JUDr. Gašková**
012	JUDr. Zborovjanová
011	JUDr. Szaniszlová JUDr. Husárová-VSÚ
010	**ARCHÍV**

024	***ARCHÍV***
020	JUD.Hreňo
022A	JUDr. Biroš
022	**oddelenie Er** Ing.Mošková-asistentka Šuliková-tajomníčka
021	**oddelenie Cb-asistentky** Varhoľáková Vooková Votýpková
020B	**VSÚ** JUDr. Mikluš
020A	**oddelenie D-tajomníčky** Hernández Nagyová
019	**oddelenie C,Cb-asistentky** Kľučárová Michalková Raková
018	JUDr. Čisovský

↑

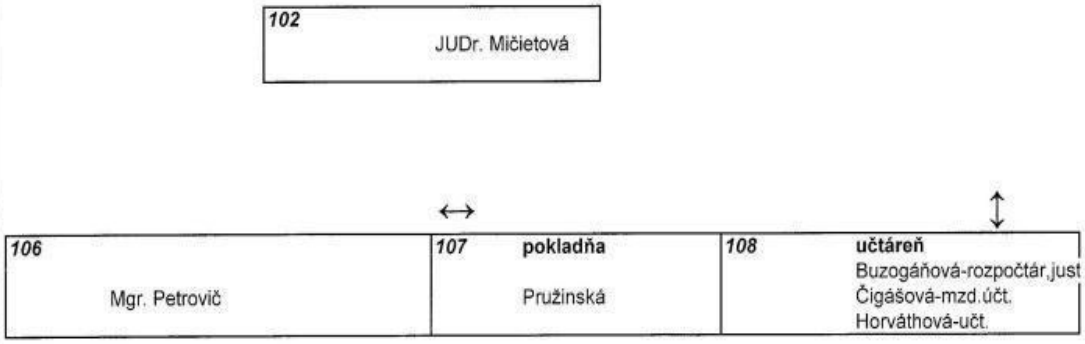
1.POSCHODIE

125	JUDr. Karas
124	**oddelenie C-asistentky** Mgr.Balíková Behúnová Palinčárová
123A	**oddelenie C-asistentky** Dziaková Kozáková Petrovová Szelesová
123B	**personalistka** Kačmariková
123C	**riaditeľka správy súdu** Ing. Ružbašanová
122	**sekretariát predsedu** Macíková Mgr.Rusnáková
122	**predseda súdu** **JUDr. Pažúr**
121	JUDr. Géciová
120A	JUDr.Miková JUDr.Mihalik-VSÚ
119	**ARCHÍV**

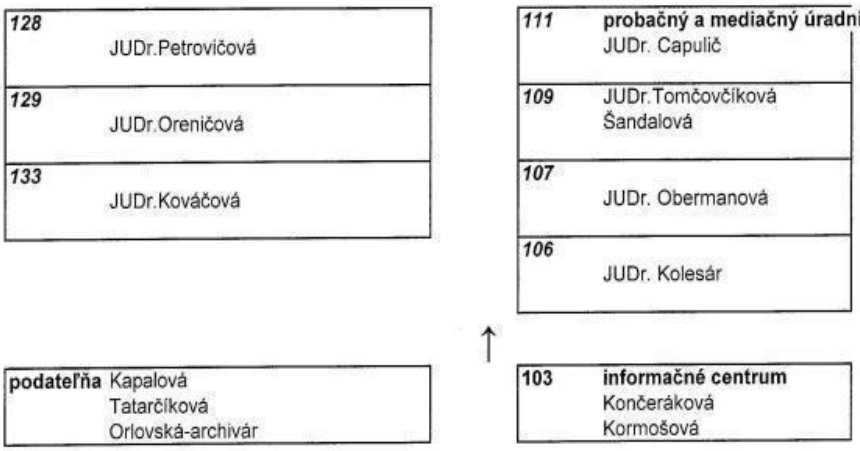
134	**ARCHÍV**
133	**VSÚ** JUDr. Dobríková
132A	**VSÚ** JUDr.Džupinová Mgr.Hoľko
132	**oddelenie Er, E** Bullová-asistentka Filipovská-asistentka Doľáková-tajomníčka
131	**oddelenie C-asistentky** Dirová Hanzluvková Mgr.Húsková
130B	**VSÚ** JUDr. Martončíková
130A	**oddelenie C,T-asistentky** Szabóová Valaliková Brunclíková
129	**oddelenie Er** Andrašková-tajomníčka Bc. Čižmárová-asistentka
128	**dozorná úradníčka** Kiššová
127B	**VSÚ** JUDr.Háberová
127C	**VSÚ** Mgr.Jakabová
127D	**VSÚ** JUDr.Kuzmová JUDr.Pastula JUDr. Tóthová
116A	**oddelenie Er** Boldižárová-asistentka Vašková-tajomníčka

↑

1.POSCHODIE



1.posch. pri pojednávacích miestnostiach

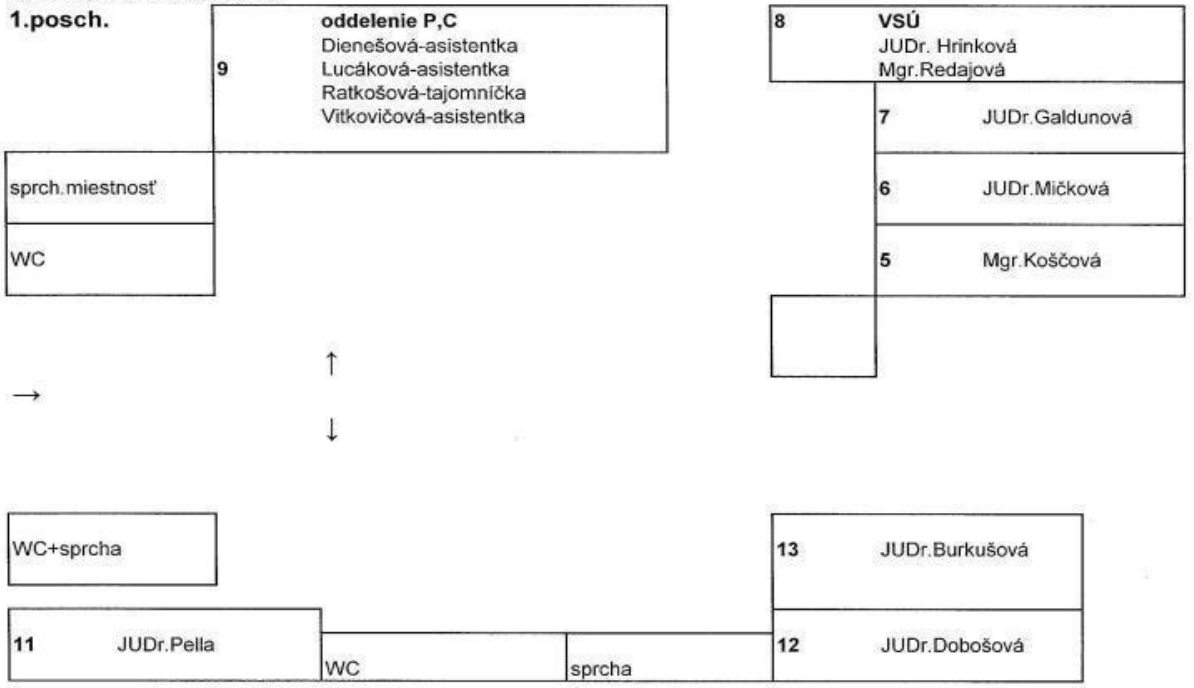


2.POSCHODIE

205 **VSÚ** Mgr. Juščák JUDr.Geralský Mgr.Radačovská Mgr.Babej	***204*** **správca majetku** Bojtošová	***203*** výsluchová miestnosť			***224*** ARCHÍV
206 JUDr. Túryová	↔				***223*** JUDr. Kán
207 JUDr. Mihaľáková					***222*** JUDr. Lokša
	↔			↕	***221*** JUDr. Blažovská
208 **oddelenie T-asistentky** Ferková Miklušová Sopoligová Timková	***209*** **oddelenie T** Chovan-technický asistent Krempaká-asistentka	***210*** **oddelenie T** Hovanová-asistentka Kožušková-asistenta Štovčíková-tajomníčka	***211*** **oddelenie T-tajomníčky** Baštová Klokočková		***220*** JUDr. Polák

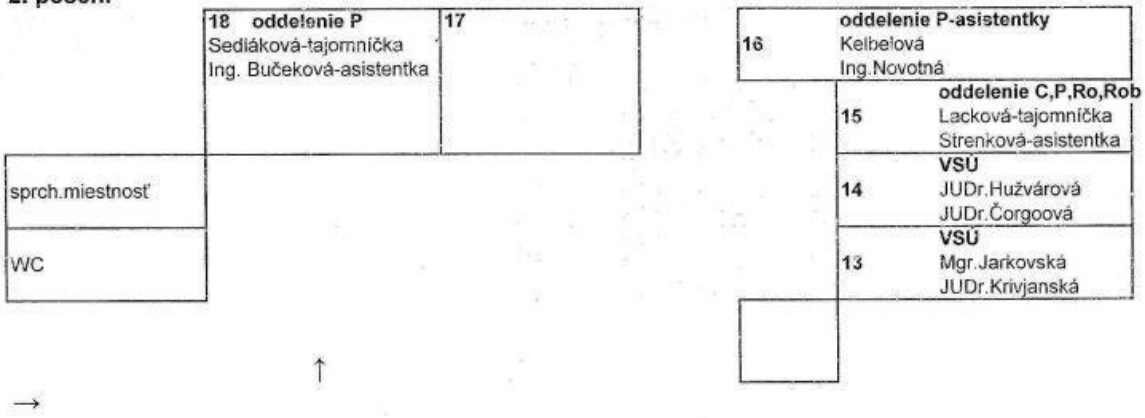
OBCHODNÝ REGISTER

1.posch.



OBCHODNÝ REGISTER

2. posch.



Pojednávacie miestnosti na 1. posch.

102	115
104	127
105	130
108	132
110	136

Pojednávacie miestnosti na 2. posch.

202
204
207
210
224
236

B)

Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Košice II nasledovaný:

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2007	5585	803	563	377	256	770	2769	49,58
2008	4901	616	347	286	220	688	2157	44,01
2009	4731	662	315	152	188	649	1966	41,56
2010	4418	567	341	139	100	594	1741	39,41
2011	3821	589	340	173	107	545	1754	45,90

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2007	2091	249	207	127	80	301	964	46,10
2008	1707	283	123	132	70	285	893	52,31
2009	1512	254	112	96	58	242	762	50,40
2010	1534	205	105	72	36	251	669	43,61
2011	1275	233	117	73	43	214	680	53,33

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2007	1575	220	178	90	39	69	596	37,84
2008	1364	147	108	77	67	48	447	32,77
2009	1313	203	93	60	52	68	476	36,25
2010	1202	159	82	48	27	62	378	31,45
2011	1041	171	64	43	26	54	358	34,39

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2007	704	99	37	11	13	18	178	25,28
2008	738	100	33	13	8	10	164	22,22
2009	834	98	22	10	7	3	140	16,79
2010	862	200	36	4	3	3	246	28,54
2011	995	118	52	10	1	2	183	18,39

Stav starších vecí v agende T (veci)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2007	873	166	91	28	16	21	322	36,88
2008	775	147	92	34	7	24	304	39,23
2009	823	160	74	48	16	21	319	38,76
2010	764	144	81	41	26	28	320	41,88
2011	706	134	66	52	25	33	310	43,91

Stav starších vecí v agende T (osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2007	1132	196	116	43	22	38	415	36,66
2008	1017	195	107	47	13	38	400	39,33
2009	1049	199	105	55	21	36	416	39,66
2010	1000	191	106	67	32	47	443	44,30
2011	943	197	85	72	37	47	438	46,45

Z vyššie uvedených štatistických ukazovateľov, ktoré sú uvedené v tabuľkách, vyjadrujúcich prehľad pohybu v jednotlivých súdnych agendách o stave počtu nevybavených vecí, starších vecí a pomeru starších vecí k nevybaveným je možné konštatovať nasledovné:

V agende C pomer starších vecí k nevybaveným veciam za hodnotené obdobie (od roku 2007 do roku 2011 vrátane) sa znižoval (zo 49,58 % v roku 2007 na 39,41 % v roku 2010), ale v roku 2011 opäť vzrástol na 45,90 %.

Celkový počet nevybavených vecí klesol z 5585 vecí na 3821 vecí a počet starších vecí taktiež klesol z 2769 na 1754 vecí.

V agende Cb bol zreteľný trend zvyšovania pomeru starších vecí k nevybaveným veciam, keď v roku 2007 to bolo 46,10 % a v roku 2011 bol tento pomer až 53,33 % z čoho vyplýva aj tendencia znižovania počtu nevybavených vecí v roku 2007 - 2091 vecí na 1275 vecí v roku 2011 a taktiež v počte starších vecí z 964 v roku 2007 na 680 v roku 2011.

V agende D má pomer starších vecí k nevybaveným striedavo klesajúcu a stúpajúcu tendenciu, najnižší pomer bol v roku 2010 – 31,45 % a najvyšší v roku 2007 – 37,84 %. Celkový počet nevybavených vecí klesol z 1575 vecí v roku 2007 na 1041 vecí v roku 2011 a počet starších vecí z 569 vecí v roku 2007 na 358 vecí v roku 2011.

V agende P bol pomer starších vecí k nevybaveným najvyšší v roku 2010 – 28,54 % a najnižší v roku 2009 16,79%, pričom celkový počet nevybavených vecí stúpol v priebehu kontrolovaného obdobia zo 704 vecí v roku 2007 na 995 vecí v roku 2011 a počet starších vecí bol vykázaný najvyšší v roku 2010 - 246 vecí a najnižší v roku 2011 - 183 vecí.

V agende T (veci) mal pomer starších vecí k nevybaveným veciam stúpajúcu tendenciu z 36,88 % v roku 2007 na 43,91 % v roku 2011. Počet nevybavených vecí bol najvyšší v roku 2007 – 873 vecí a najnižší v roku 2011 – 706 vecí. Počet starších vecí bol vykázaný najvyšší v roku 2007 – 322 vecí a najnižší v roku 2008 – 304 vecí.

V agende T (osoby) vykázaný pomer starších vecí k nevybaveným mal stúpajúcu tendenciu z 36,66 % v roku 2007 na 46,45 % v roku 2011. Počet nevybavených vecí klesol z 1162 osôb v roku 2007 na 943 osôb v roku 2011 a počet starších vecí stúpol zo 415 osôb v roku 2007 na 438 osôb v roku 2011, pričom v roku 2008 bol najnižší 400 osôb a najvyšší v roku 2010 - 443 osôb.

Z uvedených skutočnosti vyplýva, že miernemu znižovaniu počtu nevybavených vecí a starších vecí za preverované obdobie v jednotlivých agendách zodpovedá viac menej zvyšujúci ako klesajúci pomer starších veci k nevybaveným veciam (agenda Cb, T (veci) a T (osoby).

K výraznejšiemu zníženiu nevybavených vecí došlo v agende C, Cb a D. V agende T (veci) a T (osoby) sa stav nevybavených vecí výraznejšie znížil až v roku 2011, napriek tomu sa však počet starších vecí pohybuje v rovnakej rovine medzi 304 a 322 v agende T (veci) a medzi 400 osôb až 443 osôb v agende T (osoby).

Tento stav je potrebné aj v budúcnosti naďalej dôsledne sledovať a riešiť systematickou kontrolnou činnosťou zo strany vedenia súdu a následne na pracovných poradách vyhodnocovať a zdôvodňovať zistený stav.

Na revíziu boli predložené všetky najstaršie veci. Kontrolu nebolo možné vykonať v spisoch, ktoré v čase revízie neboli k dispozícii z dôvodu, že sa nachádzali buď na súde vyššieho stupňa, u znalca, alebo boli pripojené k iným spisom.

Civilný úsek (agendy C, Cb):

Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a prieťahy v konaní:

V rámci revízie bol zistený značný rozsah sporov kde boli počas priebehu revízie konania prerušené, skončilo konanie právoplatným rozhodnutím alebo bolo rozhodnuté neprávoplatne.

Uvádza sa v správe konkrétne číslo konania.

Prerušené konanie (dôvodom je vyhlásenie konkurzu, súvis s dedičským konaním alebo s iným súdnym sporom). V týchto konaniach súd zisťuje stav konaní v dôsledku ktorých je konanie prerušené.

15C 776/2002, 15C 274/2002, 15C 362/2002, 15C 759/2002, 15C 858/2002, 15C 876/2002, 15C 877/2002, 15C 908/2002,12C 861/2002, 11C 224/2002, 11C 809/2002, 11C 871/2002, 12C 923/2002, 15C 893/2002, 17C 1003/2002, 13C 11/2002,17C 1051/2002, 13C 186/2002, 13C 218/2002, 13C 254/2002, 13C 255/2002, 13C 287/2002, 17C 457/2002, 12C 912/2002, 18C 1087/2002, 18C 1189/2002, 18C 1197/2002, 18C 1202/2002, 20C 1013/2002, 12C 286/2002, 40C 338/2002, 14C 357/2002, 11C 881/2002, 20C 976/2002, 20C 1205/2002, 24C 149/2002, 24C 270/2002, 24C 287/2002, 24C 232/2002, 24C 273/2002, 19C 1133/2002, 14C 429/2002, 20C 205/2002, 20C 335/2002, 20C 953/2002, 20C 1090/2002, 20C 1107/2002, 30C 133/2002, 30C 474/2002, 30C 353/2002, 30C 358/2002, 30C 373/2002, 30C 381/2002, 30C 465/2002, 30C 494/2002, 30C 495/2002, 29C 510/2002, 29C 515/2002, 40C 431/2002, 28C 427/2002, 28C 460/2002, 28C 469/2002, 28C 553/2002, 17C 1128/2002, 11C 422/2002, 24C 349/2002, 24C 352/2002, 24C 366/2002, 24C 437/2002, 24C 444/2002, 24C 472/2002, 29C 458/2002, 29C 410/2002, 11C 745/2002, 11C 905/2002, 11C 953/2002, 17C 1169/2002, 17C385/2002, 20C 84/2003, 20C 432/(2003, 17C 19/2003, 17C 145/2003, 15C 121/2003, 15C 46/2003, 15C 81/2003, 15C 211/2003, 15C 289/2003, 18C 148/2003, 18C 46/2003, 18C 123/2003, 14C 287/2002, 18C 44/2003, 11C 798/2002, 11C 877/2002, 17C 1090/2002, 14C 481/2002, 12C 225/2002, 19C 165/2003, 19C 264/2003, 14C 779/2002, 40C 459/2002, 11C 891/2002, 24C 333/2002, 22C 471/2003, 20C 138/2003, 22C 131/2003, 22C 133/2003, 30C 200/2003, 30C 217/2003, 20C 656/2003, 28C 82/2003, 17C 79/2003, 29C 145/2003, 19C 102/2006, 24C 26/2006, 17C 118/2006, 23C 66/2006, 29C 73/2006, 18C 107/2006, 15C 96/2006, 14C 79/2006, 10C 95/2006, 14C 35/2006, 18C 102/2006, 45C 148/2006, 18C 5/2006, 13C 149/2008, 19C 65/2008, 22C 86/2008, 24C 15/2008, 22C 93/2008, 28C 164/2008, 39C 73/2008, 10C 53/2008, 10C 34/2008, 41C 93/2008, 45C 76/2008, 43C 51/2008, 43C 74/2008, 24C 92/2008, 13C 111/2010, 13C 177/2010, 15C 20/2010, 18C 180/2010, 19C 90/2010, 19C 155/2010, 19C 201/2010, 19C 111/2010, 15C 20/2010, 18C 180/2010, 19C 90/2010, 19C 155/2010, 19C 201/2010, 19C 111/2010, 19C 181/2010, 20C 169/2010, 20C 98/2010, 22C 123/2010, 22C 180/2010, 24C 131/2010, 24C 3/2010, 29C 67/2010, 29C 167/2008, 29C 241/2008, 29C 158/2008, 29C 131/2008, 37C 151/2010, 17C 64/2010, 37C 155/2010, 37C 46/ 2010, 39C 57/ 2010, 39C 45/2010, 39C 18/2010, 42C 78/2005, 42C 67/2005, 42C 80/2005, 44C 210/2005, 42C 311/2005, 15C 63/2007, 12C 171/2007, 18C 59/2007,10C 44/2007, 23C 6/2007, 20C 72/2007, 14C 77/2007, 12C 23/2007,48C 216/2009, 20C 86/2001, 19C 940/2001,43C 368/2005, 24C 136/2001, 13C 262/2001, 11C 579/2001, 28C 1359/2001, 21C 701/1996, 12C 509/1995, 15C 86/1997, 42C 50/2005, 30C 609/1995, 18C 441/1996, 17C 693/1997, 19C 164/2004, 19C 176/ 2004, 20C

64/2004, 20C 211/2004, 22C 44/2004, 22C 150/2004, 12C149/2004, 29C 5/2004, 29C 145/2004, 10C 43/2005, 44C 158/2005, 20C 29/2005, 20C 5/2005, 15C 11/2005, 12C 80/2004, 22C 33/2005, 11C 31/2004, 11C 29/2004, 13C 51/2005, 13C 52/2005, 13C 53/2005, 13C 67/2007, 30C 10/2005, 10C 44/2005, 22C 40/2005, 39C 88/2005, 39C 49/2005, 41C 126/2005, 39C 40/2005, 41C 357/2005, 45C 38/2005, 39C 81/2005, 43C 292/2005, 43C 340/2005, 38C 199/2007, 42C 17/2007, 39C 16/2007, 39C 30/2007, 41C 111/2007, 30C 94/2007, 43C 129/2007, 13C 121/2009, 19C 165/2009, 19C 222/2012, 31C 81/2009, 20C 169/2009, 24C 92/2009, 24C 94/2009, 24C 154/2009, 31C 81/2009, 30C 6/2009, 39C 125/2009, 41C 185/2009, 45C 193/2009, 31C 109/2009, 43C 95/2009, 37C 5/2009, 43C 38/2009, 43C 94/2009, 45C 135/2010,45C 80/2010, 42C 103/2010, 41C 26/2010, 41C 181/2011, 24C 122/2009, 42C 128/2010, 22C 938/2000, 28C 732/2000, 28C 868/2000, 12C 1322/2000, 22C 138/2000, 19C 1366/2000,15C 607/2007, 18C 425/1998, 18C 899/1999, 21C 1147/1999, 21C 1385/1999, 24C 111/1999, 20C 642/1999, 29C 202/1999, 29C 981/1999, 27C 659/1999, 20C 1192/1998, 11C 683/1999, 17C 768/1997;
32Cb 1816/1993, 32Cb 1176/1994, 32Cb 1242/1994, 32Cb 877/1994, 32Cb 110/1995, 32Cb 292/1995, 32Cb 891/1995, 34Cb 590/1996, 32Cb 1087/1995, 32Cb 859/1996, 32Cb 1000/1997, 32Cb 627/1997, 32Cb 43/1999, 32Cb 409/1999, 32Cb 65/1998, 33Cb 1415/1995, 34Cb 1358/1995, 34Cb 867/1996, 31Cb 857/1995, 34Cb 491/1996, 33Cb 1245/1995, 34Cb 250/1997, 33Cb 651/1997, 35Cb 131/1998, 36Cb 127/1998, 36Cb 309/1998, 31Cb 34/1998, 31Cb 1007/1998, 31Cb 1178/1998, 37Cb 699/199, 34Cb 1339/1999, 32Cb 765/2000, 32Cb 829/2000, 32Cb 1148/2000, 33Cb 1296/1999, 32Cb 1174/2000, 32Cb 12/2001,35Cb 757/2000, 33Cb 551/2001, 31Cb 524/2001, 36Cb 690/2001, 31Cb 691/2001, 32Cb 122/2002, 32Cb 128/2002, 31Cb 224/2002, 31Cb 256/2002, 33Cb 237/2002, 35Cb 266/2002, 32Cb 3/2003, 32Cb 190/2003, 36Cb 20/2003, 33Cb 352/2003, 33Cb 169/2003, 32Cb 69/2003, 33Cb 300/2003, 36Cb 175/2003, 36Cb 405/2003, 33Cb 171/2005, 35Cb 215/2005, 35Cb 177/2005, 35Cb 166/2005, 35Cb 153/2005, 33Cb 154/2005, 32Cb 363/2005, 38Cb 85/2004, 36Cb 204/2004, 38Cb 5/2004, 36Cb 43/2005, 38Cb 126/2004, 36Cb 46/2005, 36Cb 2012/2005, 38Cb 84/2005, 34Cb 342/2006, 34Cb 349/2006, 33Cb 85/2007, 33Cb 294/2007, 36Cb 100/2006, 36Cb 117/2006, 32Cb 11/2008, 32Cb 72/2008, 33Cb 131/2008, 36Cb 24/2008,36Cb 94/2008, 38Cb 70/2008, 33Cb 20/2008, 32Cb 24/2009, 32Cb 117/2009, 33Cb 107/2009, 33Cb 157/2009, 33Cb 152/2009, 38Cb 84/2009, 35Cb 36/2010, 38Cb 100/2010, 38Cb 233/2010, 34Cb 74/2010, 34Cb 80/2010, 34Cb 97/2010

Právoplatne skončené konania (zastavené konanie, rozhodnutie o veci samej)

19C 1029/2002, 24C 144/2002, 29C 493/2002, 13C 233/2003, 17C 316/2003, 13C 121/2003, 13C 390/2003, 30C 286/2003, 30C 265/2003, 11C 12/2003, 19C 123/2006, 17C 153/2006, 31C 7/2006, 15C 115/2006, 28C 7/2006, 19C 5/2006, 15C 12/2006, 45C 209/2006, 14C 23/2006, 12C 72/2006, 45C 142/2006, 45C 38/2006, 30C 30/2006, 12C 156/2006, 13C 80/2008, 13C 90/2008, 13C 141/ 2008, 15C 67/2008, 15C 220/ 2008, 16C 37/2008, 15C 148/ 2008, 15C 66/2008, 15C 138/2008, 13C 34/2008, 13C 37/2008, 13C 2/2008, 19C 138/2008, 19C 52/2008, 19C 71/2008, 14C 46/2008, 19C 118/2008, 19C 76/2008, 19C 26/2008, 24C 8/2008, 22C 54/2008, 24C 77/2008, 24C 99/2008, 24C 86/2008, 18C 28/2008, 20C 90/2008, 17C 6/2008, 20C 38/2008, 22C 109/2008, 22C 81/2008, 22C 150/2008, 22C 141/2008, 22C 32/2008, 22C 159/2008, 22C 80/2008, 20C 101/2008, 28C 211/2008, 39C 86/2008, 14C 90/2008, 28C 92/2008, 14C 84/2008, 39C 54/2008, 30C 131/2008, 30C 38/2008, 28C 127/2008, 28C 104/2008, 39C 94/2008, 12C 153/2008, 45C 135/2008, 43C 131/2008, 43C

146/2008, 42C 149/2008, 43C 82/2008, 45C 85/2008, 42C 113/2008, 42C 99/2008, 42C 37/2008, 45C 108/2008, 45C 109/2008, 13C 53/2010, 13C 97/2010, 31C 5/2010, 13C 190/2010, 13C 166/2010, 13C 167/2010, 13C 201/2010, 13C 198/2010, 13C 83/2010, 13C 197/2010, 13C160/2010, 13C 203/2010, 13C 87/2010, 13C 179/2010, 13C 176/2010, 13C 157/2010, 13C 153/2010, 13C 146/2010,13C 195/2010, 13C 51/2010, 13C 47/2010, 13C 43/2010, 13C 41/2010, 13C 120/2010, 13C 96/2010, 13C 102/2010,13C 26/2010, 13C 22/2010, 13C 13/2010, 13C 11/2010, 13C 3/2010, 13C 30/2010, 13C 107/2010, 13C 108/2010, 13C 109/2010, 13C 6/2010, 13C 68/2010, 13C 121/2010, 13C 139/2010, 13C 138/2010, 13C 137/2010, 13C 126/2010, 15C 153/2010, 15C 101/2010, 15C 97/2010, 15C 133/2010, 15C 91/2010, 15C 189/2010, 15C 185/2010, 15C 169/2009, 15C 42/2010, 12C 28/2010, 15C 28/2010, 15C 161/2010, 15C 146/2010, 15C 168/2010, 15C 72/2010, 15C 124/2010, 15C 118/2010, 15c 2/2010, 15C 129/2010, 17C 42/2010, 17C 39/2010, 13C 149/2010, 17C 163/2010, 17C 18/2010, 31C 23/2010, 31C 109/2010, 12C 46/2010, 17C 161/2010, 17C 75/2010, 17C 79/2010, 17C 170/2010, 17C 175/2010, 17C 183/2010, 17C 198/2010, 15C 20/2010, 18C 132/2010, 18C 180/2010, 18C 75/2010, 18C 136/2010, 18C 153/2010, 18C 155/2010, 18C 55/2010, 18C 82/2010, 18C 161/2010, 18C 167/2010, 31C 65/2010, 31C 117/2010, 18C 202/2010, 18C 60/2010, 18C 94/2010, 18C 150/2010, 18C 12/2010, 18C 5/2010, 18C 84/2010, 18C 97/2010, 18C 112/2010, 18C 122/2010, 18C 129/2010, 19C 24/2010, 19C 130/2010, 19C 107/2010, 19C 74/2010, 19C 36/2010, 19C 160/2010, 19C 157/2010, 19C 154/2010, 19C 150/2010, 31C 84/2010, 22C 135/2010, 22C 137/2010, 22C 145/2010, 22C 112/2010, 22C 1/2010, 22C 197/2010, 22C 102/2010, 22C 178/2010, 22C 101/2010, 22C 18/2010, 22C 42/2010, 22C 65/2010, 21C 1063/2010, 21C 955/2010, 21C 360/2010, 21C 441/2010, 21C 668/2010, 22C 81/2010, 21C 895/2010, 20C 20/2010, 20C 29/2010, 20C 40/2010, 22C 62/2010, 22C 170/2010, 22C 171/2011, 22C 64/2010, 20C 166/2010, 22C 158/2010, 22C 167/2010, 22C 118/2010, 22C 99/2010, 20C 113/2010, 20C 68/2010, 20C 87/2010, 20C 85/2010, 22C 162/2010, 31C 31/2010, 20C 63/2010, 29C 153/2010, 31C 52/2010, 31C 73/2010, 31C 152/2010, 28C 89/2010, 28C 68/2010, 28C 149/2010, 28C 200/2010, 28C 63/2010, 28C 161/2010, 28C 188/2010, 28C 57/2010, 28C 107/2010, 28C 180/2010, 24C 108/2010, 24C 100/2010, 24C 149/2010, 24C 54/2010, 24C 96/2010, 24C 143/2010, 24C 145/2010, 24C 137/2010, 24C 113/2010, 24C 17/2010, 24C 25/2010, 24C 80/2010, 24C 56/2010, 24C 55/2010, 24C 129/2010, 28C 163/2010, 28C 143/2010, 28C 100/2010, 28C 198/2010, 28C 176/2010, 28C 136/2010, 28C 154/2010, 28C 139/2010, 28C 190/2010, 28C 122/2010, 28C 124/2010, 28C 97/2010, 29C 89/2010, 29C 143/2010, 29C 146/2010, 29C 85/2010, 29C 74/2010, 29C 186/2010, 29C 183/2010, 29C 187/2010, 29C 29/2010, 29C 30/2010, 29C 35/2010, 29C 180/2010, 29C 55/2010, 29C 41/2010, 29C 121/2010, 29C 110/2010, 29C 161/2010, 29C 167/2010, 29C 155/2010, 29C 147/2010, 22C 178/2010, 29C 173/2010, 29C 140/2010, 29C 133/2010 29C 130/2010, 29C 142/2010, 29C 141/2010, 31C 126/2008, 29C 165/2008, 29C 136/2008, 29C 91/2008, 37C 24/2010, 37C 105/2010, 37C 60/2010, 37C 67/2010,37C 70/2010, 37C 76/2010, 37C 12/2010, 37C 13/2010, 37C 48/2010, 37C 173/2010, 37C 199/2010,37C 108/2010, 37C 162/2010, 37C 153/2010, 37C 179/2010, 37C 169/2010,37C 189/2010, 37C 187/2010, 37C 181/2010, 37C 195/2010, 37C 205/2010, 37C 167/2010, 37C 91/2010, 37C 104/2010, 37C 123/2010, 37C 141/2010, 37C 107/2010, 37C 114/2010,37C 53/2010 37C 186/2010, 37C 88/2010, 37C 11/2010, 31C 74/2008, 18C 100/2010, 37C 143/2010, 31C 115/2010, 15C 80/2010, 15C 64/2010, 37C 57/2010, 31C 144/2010, 39C 125/2010, 39C 129/2010, 39C 120/2010, 39C 101/2010, 39C 63/2010,39C 55/2010 39C 86/2010, 29C 49/2010, 39C 122/2010, 39C 90/2010, 39C 89/2010, 39C 99/2010, 17C 1131/1995, 21C 1425/1996, 12C 304/1996, 15C 106/1997, 21C 165/1997, 20C 978/1997, 10C 1116/1997, 14C 214/2004, 29C 145/2004, 29C 179/2004, 38C 196/2004, 24C 93/2004, 28C 86/2004, 30C 131/2004, 41C 132/2004, 22C 31/2005, 44C 448/2005, 13C 46/2005, 28C 73/2005, 30C

23/2005, 44C 587/2005, 44C 596/2005, 39C 97/2005, 45C 76/2005, 43C 151/2005, 43C 156/2005, 43C 171/2005, 43C 513/2005, 42C 103/2005, 43C 309/2005, 15C 88/2007, 15C 87/2007, 15C 54/2007, 13C 19/2007, 13C 118/2007, 12C 127/2007, 23C 38/2007, 18C 4/2007, 23C 7/2007, 20C 58/2007, 20C 79/2007, 49C 47/2007, 19C 84/2007, 24C 44/2007, 22C 66/2007, 22C 116/2007, 22C 69/2007, 22C 121/2007, 12C 1206/2001, 19C 1349/2001 12C 787/2001, 30C 254/2001, 30C 993/2001, 27C 738/ 2001, 19C 327/2001, 28C 474/2001, 27C 780/2001, 14C 1340/2001, 14C 74/2001, 15C 180/2001, 18C 545/2001, 14C 251/1996, 14C 1/2003, 15C 546/1993, 12C 429/1993, 12C 710/1993, 18C 346/1993, 17C 142/1993, 15C 762/1995, 28C 149/2007, 14C 142/2007, 14C 58/2007, 29C 137/2007, 29C 133/2007, 29C 5/2007, 29C 65/2007, 39C 63/2007, 41C 137/2007, 30C 22/2007, 39C 50/2007, 10C 79/2007, 45C 170/2007, 31C 159/2007, 45C 1/2007, 45C 100/2007, 45C 145/2007, 43C 54/2007, 43C 54/2007, 43C 68/2007, 43C 125/2007, 13C 74/2009, 13C 144/2009, 13C 157/2009, 13C 52/2009, 13C 215/2009, 13C 167/2009, 13C 180/2009, 13C 192/2009, 13C 107/2009, 13C 118/2009, 13C 133/2009, 12C 88/2009, 13C 77/2009, 13C 203/2009, 13C 212/2009, 13C 32/2009, 13C 87/2009, 15C 52/2009, 15C 23/2009, 15C 82/2009, 17C 35/2009, 17C 50/2009, 17C 76/2009, 31C 137/2009, 15C 2/2009, 18C 99/2009, 31C 30/2009, 18C 141/2009, 18C 68/2009, 18C 54/2009, 18C 92/2009, 19C 47/2009, 19C 67/2009, 19C 77/2009, 19C 182/2009, 31C 193/2009, 19C 150/2009, 19C 138/2009, 19C 120/2009,19C 193/2009, 19C 25/2009, 20C 100/2009, 20C 89/2009, 20C 67/2009, 20C 155/2009,20C 165/2009, 20C 143/2009, 20C 80/2009, 20C 146/2009, 20C 95/2009, 20C 123/2009, 31C 64/2009, 20C 127/2009, 20C 163/2009, 22C 22/2009, 22C 15/2009, 22C 68/2009,22C 164/2009, 22C 189/2009, 22C 88/2009, 12C 64/2009, 12C 64/2009, 24C 128/2009, 22C 66/2009, 22C 138/2009, 22C 176/2009, 22C 197/2009, 22C 209/2009, 22C 45/2009, 24C 119/2009, 24C 144/2009, 24C 88/2009, 24C 85/2009, 24C 134/2009, 24C 46/2009, 24C 68/2009, 24C 60/2009, 28C 29/2009, 29C 114/2009, 28C 145/2009, 39C 8/2009, 14C 31/2009, 29C 173/2009, 28C 3/2009, 28C 50/2009, 28C 77/2009, 29C 192/2009, 29C 203/2009, 29C 137/2009, 29C 116/2009, 29C 93/2009, 29C 53/2009, 29C 54/2009, 29C 59/2009, 39C 35/2009, 39C 121/2009, 39C 109/2009, 39C 5/2009, 37C 183/2009, 37C 88/2009, 37C 18/2009, 12C 34/2009, 12C 83/2009, 39C 15/2009, 39C 102/2009, 31C 157/2009, 31C 101/2009, 42C 214/2009, 14C 37/2009, 42C 182/2009, 42C 119/2009, 42C 107/2009, 42C 72/2009, 42C 33/2009, 42C 37/2009, 42C 15/2009, 45C 194/2009, 41C 167/2009, 45C 55/2009, 45C 113/2009, 45C 193/2009, 28C 135/2009, 45C 33/2009, 45C 171/2009, 45C 130/2009, 43C 16/2009, 43C 152/2009, 41C 198/2009, 43C 133/2009, 43C 187/2009, 31C 49/2009, 42C 109/2009, 41C 231/2009, 41C 119/2009, 41C 7/2009, 41C 227/2009, 41C 108/2009, 14C 18/2009, 31C 146/2009, 43C 32/2009, 43C 170/2009, 45C 190/2010, 45C 174/2010, 45C 164/2010, 45C 170/2010, 45C 10/2010, 45C 129/2010, 45C 1169/2010, 45C 132/2010, 31C 80/2010, 45C 26/2010, 43C 21/2010, 43C 185/2010, 43C 68/2010, 43C 120/2010, 43C 116/2010, 43C 84/2010, 43C 84/2010, 43C 29/2010, 43C 124/2010, 43C 123/2010, 43C 26/2010, 43C 80/2010, 43C 81/2010, 43C 186/2010, 43C 30/2010, 43C 129/2010, 43C 48/2010, 45C 32/2010, 45C 82/2010, 45C 48/2010, 45C 107/2010, 42C 8/2010, 12C 17/2010, 42C 37/2010,31C 47/2010, 42C 175/2010, 42C 177/2010, 42C 184/2010, 42C 189/2010, 42C 192/2010, 42C 200/2010, 42C 200/2010, 42C 63/2010, 42C 67/2010, 42C 76/2010, 42C 79/2010, 42C 85/2010, 42C 154/2010, 42C 159/2010, 42C 3/2010, 42C 129/2010, 42C 135/2010, 42C 143/2010, 42C 145/2010, 42C 147/2010, 41C 59/2010, 41C 101/2010, 41C 96/2010, 41C 68/2010, 41C 129/2010, 41C 154/2010, 41C 190/2010, 31C 112/2010, 41C 165/2010, 41C 121/2010, 41C 194/2010, 41C 195/2010, 41C 202/2010, 41C 57/2010, 41C 97/2010, 31C 146/2009, 41C 59/2010, 41C 184/2010, 42C 49/2010, 42C 199/2010, 42C 152/2010, 42C 113/2010, 42C 101/2010, 42C 16/2010, 22C 85/2009, 42C 106/2010, 42C 108/2010, 42C 77/2010, 42C 137/2011, 31C 68/2010, 29C 714/2000, 15C 345/2000, 20C 156/2000, 14C 1110/2000, 20C 1216/2000, 27C

549/2000, 19C 911/2000, 22C 878/2000, 20C 1154/2000, 26C 310/2000, 19C 340/2000, 15C 1655/1998, 20C 528/1998, 38C 9/1999, 20C 178/1999, 28C 694/1999, 17C 408/1999, 29C 128/1999, 21C 1303/1998, 12C 1430/1999, 15C 839/2002, 15C 795/2002, 19C 67/2002, 19C 1057/2002, 20C 649/2002, 15C 249/2003, 18C 175/2003, 13C 331/2003, 27C 42/2003, 15C 15/2006, 12C 86/2006, 17C 111/2006, 19C 28/2006, 41C 115/2006, 43C 53/2006 17C 80/2006, 11C 40/2006, 13C 154/2008, 17C 105/2008, 13C 106/2008, 13C 158/2008, 13C 83/2008, 15C 96/2008 19C 49/2008, 31C 119/2008, 19C 47/2008, 19C 120/2008, 17C 38/2008, 18C 10/2008, 30C 63/2008, 28C 197/2008, 43C 109/2008, 43C 76/2008, 45C 47/2008, 15C 120/2008, 13C 89/2010, 13C 9/2010, 13C 100/2010, 17C 102/2010 18C 38/2010, 19C 172/2010, 19C 109/2010, 19C 129/2010, 19C 184/2010, 24C 5/2010, 28C 175/2010, 29C 90/2010, 29C 59/2010, 37C 71/2010, 37C 106/2010, 37C 35/2010, 37C 127/2010, 45C 88/2008, 15C 198/2010, 39C 109/2010, 27C 736/2001, 19C 12/2001, 15C 86/1997, 19C 88/2004, 19C 152/2004, 19C 176/2004, 20C 85/2004, 22C 183/2004, 22C 219/2004, 29C 14/2004, 18C 25/2004, 10C 494/2004, 30C 74/2004, 12C 79/2004, 28C 189/2004, 13C 31/2005, 13C 69/2005, 23C 40/2005, 17C 35/2004, 24C 5/2005, 28C 16/2005, 45C 121/2005, 45C 270/2005, 43C 265/2005, 13C 41/2007, 17C 16/2007, 18C 153/2007, 19C 99/2007, 28C 220/2007 29C 52/2007, 30C 159/2007, 43C 5/2007, 13C 156/2009 15C 45/2009, 31C 61/2009, 19C 107/2009, 19C 29/2009, 19C 200/2009, 31C 51/2009, 31C 108/2009, 20C 192/2009, 20C 131/2009, 31C 48/2009, 39C 118/2009, 37C 132/2009, 37C 153/2009, 41C 229/2009, 45C 94/2009, 45C 141/2009, 45C 53/2009, 43C 171/2009, 43C 120/2009, 43C 84/2009, 45C 187/2010, 43C 166/2010, 28C 168/2010, 37C 186/2009, 19C 196/2009, 45C 87/2009, 42C 15/2010, 21C 387/2000, 14C 1351/1997;

25P 71/2010, 25P 101/2010, 25P 14/2009, 23P 139/2011, 27P 220/2008, 27P 300/2008, 23P 193/2008,27P 136/2009, 27P 157/2009, 27P 258/2009, 27P 355/2009, 27P 397/2009, 27P 402/2009, 27P 39/2009, 27P 230/2009, 27P 249/2009, 27P 250/2009, 27P 328/2009, 27P 393/2009, 27P 395/2009, 27P 119/2010, 27P 127/2010, 27P 130/2010, 27P 154/2010, 27P 193/2010, 27P 222/2010,27P 231/2010, 27P 269/2010, 27P 277/2010, 27P 297/2010, 27P 340/2010,27P 378/2010, 27P 391/2010, 27P 396/2010,27P 401/2010, 27P 402/2010, 27P 437/2010, 27P 440/2010,27P 441/ 2010, 27P 454/2010, 27P 464/2010, 27P 467/2010, 27P 474/2010,27P 479/2010,25P 189/2010, 25P 277/2010,25P 429/2010, 25P 440/2010, 25P 207/2010, 25P 477/2010, 27P 24/2010, 27P 27/2010, 27P 45/2010,27P 100/2010,27P 127/2010,27/ 135/2010,27/ 178/2010,27P 198/2010, 27P 208/2010,27P 221/2010,27P 241/2010,27P 246/2010,27P 251/2010, 27P 256/2010, 27P 268/2010, 27P 306/2010,27P 307/2010,27P 315/2010,27P 327/2010,27P 331/2010,27P 343/2010,27P 347/2010,27P 358/2010,27P 359/ 2010,27P 381/2010,27P 385/2010, 27P 396/2010, 27P 399/2010,27P 400/2010,27P 404/2010,27/ 406/2010,27P 409/2010,27P 413/2010,27P 418/2010,27P 422/2010,27P 429/2010,27P 431/2010,27P 433/2010,27P 436/2010, 27P 440/2010,27P 442/2010,27P 443/2010,27P 444/2010, 27P 445/2010, 27P 461/2010, 27P 463/2010,27P 472/2010, 27P 5/2011,27P 9/2011,27P 15/2011,27P 28/2011, 27P 32/2011,27P 42/2011,27P 46/2011,27P 53/2011,27P 54/2011,27P 55/2011,27P 56/2011,27P 58/2011,27P 59/2011,27P 61/2011,27P 63/2011, 27P 64/2011,27P 65/2011, 27P 66/2011, 27P 27/2011,27P 70/2011,27P 71/2011,27P 80/2011,27P 83/2011,27P 86/2011,27P 88/2011,27P 95/2011,27P 96/2011,27P 102/2011,27P 104/2011,27P 105/2011, 27P 108/2011,27P 110/2011, 27P 113/2011,27P 114/2011,27P 115/2011,27P 116/2011,23P 73/2011, 23P 197/2011,23P 217/2011, 25P 120/2011,25P 129/2011,27P 6/2011, 27P 16/2011,27P 26/2011,27P 34/2011,27P 235/2011,27P 36/2011,27P 40/2011,27P 45/2011,27P 50/2011,27P 51/201127P

52/2011,27P 74/2011, 27P 75/2011, 27P 79/2011,27P 87/2011,27P 98/2011,27P 101/2011,27P 103/2011,27P 111/2011,25P 12/2011,23P 63/2011,25P 26/2011,27P 194/2010,25P 303/2010,27P 4/2011,27P 29/2011, 27P 78/2011, 27P 91/2011,27P 39/2011,27P 77/2011, 23P 224/1995, 23P 14/2008, 23P 62/2008, 23P 85/2008,23P 201/2008,23P 275/2008,23P 310/2008,23P 54/2009,23P 66/2009,23P 193/2009, 23P 243/2009, 23P 239/2009, 25P 270/2009, 25P 343/2009,23P 122/2009,23P 132/2009,23P 138/2009, 23P 144/2009,23P 159/2009, 23P 226/2009, 23P 240/2009, 23P 262/2009, 23P 286/2009, 23P 293/2009,23P 322/2009,23P 332/2009,23P 340/2009, 23P 345/2009, 23P 382/2009, 27P 191/2009,27P 200/2009, 27P 334/ 2009, 25P 13/2010,23P 20/2010,23P 23/2010,23P 25/2010,23P 30/2010,23P 44/2010,23P 10/2010, 23P 41/2010, 23P 19/2011, 23P 22/2011,23P 33/2011,23P 35/2011,25P 2/2011,23P 80/2011,23P 86/2011,23P 96/2011,23P 97/2011,23P 100/2011, 23P 103/2011,23P 104/2011,23P 106/2011,23P 112/2011, 25P 19/2011,23P 121/2011,23P 129/2011,23P 136/2011,23P 143/2011,23P 156/2011, 23P 157/201123P 176/2011,23P 179/2011,23P 188/2011,23P 199/2011,23P 203/2011,23P 206/2011,23P 2010/2011,23P 216/2011,23P 218/2011,23P 221/2011,23P 222/2011,23P 227/2011,23P 229/2011,25P 68/2011,23P 231/2011,23P 242/2011,23P 244/2011,23P 245/2011, 23P 248/2011,23P 249/2011, 23P 254/2011, 23P 255/2011,27P 112/2011,23P 30/2011,23P 32/2011,23P 43/2011,23P 47/2011,23P 50/2011, 23P 59/2011,23P 82/2011,23P 87/2011,27P 89/2011,23P 107/2011,25P 107/2011,23P 108/2011,23/ 152/2011,23P 153/2011,23P 163/2011, 23P 166/2011,23P 182/2011,23P 183/2011,23P 184/2011,23P 191/2011,23P 201/2011,23P 202/2011, 23P 204/2011,23P 207/2011,23P 209/2011,23P 215/2011, 23P 219/2011,23P 223/2011,23P 236/2011,23P 240/2011,23P 241/2011,23P 246/2011,23P 252/2011,23P 259/2011, 25P 71/2010, 25P 101/2010,25P 123/2005,26P 201/2007, 23P 8/2008,27P 248/2008,25P 188/2009,25P 202/2009,25P 332/2009, 25P 34/2009,25P 134/2009,25P 249/2009,25P 285/2009,25P 331/2009, 25P 347/2009,25P 28/2010,25P 36/2010,25P 110/2010, 25P 128/2010, 25P 138/2010,25P 160/2010, 25P 172/2010,25P 182/2010,25P 250/2010,25P 251/2010,25P 281/2010,25P 291/2010,25P 294/2010,27P 304/2010,25P 314/2010,27P 321/2010, 25P 331/2010,25P 346/2010,25P 400/2010,25P 415/2010,25P 441/2010,25P 460/2010,25P 468/2010,25P 57/2010,25P 88/2010, 25P 118/2010,25P 151/2010,25P 200/2010,25P 275/2010,25P 276/2010,25P 312/2010,25P 315/2010,25P 339P2010,25P 343/2010,27P 356/2010, 25P 375/2010,25P 383/2010,25P 397/2010,25P 399/2010,25P 401/2010,25P 18/2011,25P 32/2011,25P 39/2011,25P 41/2011 27P 37/2011,25P 45/2011, 25P 49/2011,25P 54/2011,25P 62/201125P 63/2011,25P 66/2011,25P 85/2011, 25P 97/2011, 25P 117/2011,25P 122/2011, 25P 124/2011,25P 125/2011,25P 128/2011,23P 187/2011, 25P 190/2011, 27P 99/2011, 27P 37/2011,25P 7/2011,25P 22/2011, 25P 37/2011,25P 52/2011,25P 61/2011, 27P 76/2011,25P 77/2011, 25P 84/2011, 25P 86/2011,25P 95/2011,25P 113/2011, 25P 114/2011, 25P 115/2011, 25P 118/2011,25P 121/2011,23P 234/2011, 25P 105/2011, 25P 99/2011, 27P 398/2010, 27P 379/2010, 27P 289/2010, 25P 119/2011,

38Cb 74/2007, 38Cb 72/2007, 38Cb 26/2008, 38Cb 25/2008, 38Cb 59/2009, 38Cb 50/2009, 38Cb 30/2010, 38Cb 31/2010, 38Cb 23/2011, 38Cb 22/2011, 33Cb 82/2007, 33Cb 182/2007, 33Cb 92/2008, 33Cb 137/2008, 33Cb 51/2009, 33Cb 86/2009, 33Cb 3/2010, 33Cb 45/2010,

33Cb 1/2011, 33Cb 82/2011,34Cb 2/2007, 34Cb 106/2007, 34Cb 46/2008, 34Cb 94/2008, 34Cb 31/2009, 34Cb 115/2009, 34Cb 173/2010, 34Cb 225/2010, 34Cb 30/2011, 34Cb 51/2011, 37Cb 9/2008, 37Cb 41/2008, 37Cb 2/2009, 37Cb 10/2009, 32Cb 1797/1994, 32Cb 814/1995, 36Cb 973/1996, 31Cb 402/1993, 31Cb 1072/1996, 34Cb 453/1996, 31Cb 661/1997, 31Cb 774/1997, 31Cb 1252/1998, 37Cb 558/1999, 37Cb 793/1999, 34Cb 956/1999, 32Cb 1162/2000, 36Cb 498/1999, 37Cb 10/2000, 32Cb 1340/2000, 32Cb 173/2001, 32Cb815/2001, 32Cb 1058/2001, 33Cb 901/2001, 34Cb 797/2001, 34Cb 934/2001, 36Cb 166/1999, 36Cb 354/1999, 39Cb 897/1999;

38Er 654/2007, 39Er 329/2007, 38Er 435/2008, 39Er 439/2008, 38Er 2408/2009, 39Er 3725/2009, 38Er 1596/2010, 39Er 1851/2010, 38Er 365/2011, 39Er 676/2011;

36Cb 220/2001, 36Cb 267/2000, 39Cb 411/2000, 39Cb 1386/2000, 31Cb 62/2001, 31Cb 142/2001, 36Cb 518/2001, 32Cb 68/2003, 32Cb 364/2003, 36Cb 383/2003,36Cb 390/2003, 36Cb 26/2004, 33Cb 29/2005, 32Cb 152/2005, 32Cb 367/2005, 32Cb 326/2005, 32Cb 302/2005, 32Cb 244/2005, 38Cb 58/2004, 38Cb 320/2004,36Cb 194/2004, 38Cb 116/2004, 36Cb 203/2004, 36Cb 188/2005, 36Cb 114/2005, 38Cb 20/2005, 32Cb 68/2006, 33Cb 20/2006, 33Cb 27/2006, 34Cb 166/2006, 34Cb 207/2006, 35Cb 85/2007, 36Cb 142/2006, 36Cb 101/2006, 36Cb 60/2006, 36Cb 128/2006, 32Cb 25/2007, 32Cb 41/2007, 32Cb 75/2007, 32Cb 223/2007, 32Cb 244/2007, 36Cb 7/2007, 36Cb 251/2007, 36Cb 141/2007, 36Cb 299/2007, 32Cb 15/2008, 32Cb 29/2008, 32Cb 73/2008, 32Cb 107/2008, 32Cb 115/2008, 32Cb 117/2008, 32Cb 125/2008, 36Cb 198/2007, 36Cb 284/2007, 36Cb 136/2007, 36Cb 195/2007, 36Cb 233/2007, 36Cb 51/2007, 36Cb 125/2007, 36Cb 92/2007,36Cb 201/2007, 33Cb 140/2008, 32Cb 240/2007, 34Cb 21/2008, 33Cb 130/2008,33Cb 72/ 2008/ 33Cb 130/2008, 34Cb 66/2008, 36Cb 98/2008, 36Cb 104/2008, 36Cb 114/2008, 36Cb 146/2008, 38Cb 12/2008, 36Cb 33/2008, 37Cb 77 /2008, 37Cb 157/2008, 36Cb 75/2008, 36Cb 120/2008, 38Cb 77/2008, 36Cb 38/2008, 33Cb 50/2008, 36Cb 3/2008, 36Cb 97/2008, 36Cb 58/2008, 37Cb 14/2008, 36Cb 19/2008, 36Cb 121/2008, 37Cb 119/2008, 36Cb 59/2008, 36Cb 18/2008,32Cb 1/2009, 32Cb 11/2009, 32Cb 13/2009, 32Cb 14/2009, 32Cb 20/2009, 32Cb21/2009, 32Cb 25/2009, 32Cb 26/2009, 32Cb 28/2009, 32Cb 29/2009, 32Cb 40/2009, 32Cb 51/2009, 32Cb 49/2009, 32Cb 92/2009, 32Cb 93/2009, 32Cb 99/2009, 32Cb 116/2009, 32Cb 120/2009, 32Cb 122/2009, 32Cb 125/2009, 32Cb 126/2009, 30Cb 16/2000, 32Cb 83/2007, 32Cb 194/2007, 32Cb 40/200832Cb 151/2008, 32Cb 34/2009, 32Cb 101/2009, 32Cb 70/2010, 32Cb 70/2010, 32Cb 102/2010, 32Cb 100/2011, 32Cb 102/2011, 35Cb 177/2007, 35Cb 178/2007, 35Cb 49/2008, 35Cb 50/2008, 35Cb 171/2009, 35Cb 172/2009, 35Cb 119/2010, 35Cb 121/2010, 35Cb 72/2011, 35Cb 86/2011, 36Cb 83/2007, 36Cb 126/2007, 36Cb 49/2008, 36Cb 134/2008, 36Cb 20/2009, 36Cb 55/2009, 30Cb 26/2009, 30Cb 31/2009, 30Cb 30/2010, 30Cb 92/2010, 30Cb 3/2011, 30Cb 22/2011;

35Er 291/2010, 35Er 2552/2011, 48Er 133/2007, 48Er 362/2008, 48Er 2843/2009, 48Er 951/2010, 48Er 263/2011, 49Er 493/2007, 49Er 3937/2008, 49Er 1996/2009, 49Er 1865/2010, 49Er 325/2011;

34Cb 22/2009, 34Cb 30/2009, 34Cb 106/2009, 34Cb 97/2009, 33Cb 14/2009, 33Cb 1/2009, 33Cb 42/2009, 33Cb 55/2009, 33Cb 150/2009, 33Cb 66/2009, 33Cb 81/2009, 33Cb

127/2009, 33Cb 115/2009, 33Cb 164/2009, 38Cb 16/2009, 38Cb 86/2009, 38Cb 42/2009, 38Cb 44/2009, 38Cb 48/2009, 38Cb 51/2009, 38Cb 85/2009, 38Cb 108/2009, 35Cb 143/2009, 35Cb 62/2009, 35Cb 11/2010, 35Cb 22/2010, 35Cb 33/2010, 35Cb 237/2010, 35Cb 244/2010, 38Cb 192/2010, 34Cb 203/2010, 35Cb 67/2010, 35Cb 46/2010, 35Cb 77/2010, 35Cb 98/2010, 35Cb 111/2010, 35Cb 164/2010, 35Cb 170/2010, 35Cb 176/2010, 35Cb 173/2010, 35Cb 181/2010, 35Cb 207/2010, 35Cb 204/2010, 35Cb 221/2010, 32Cb 22/2010, 32Cb 23/2010, 32Cb 28/2010, 32Cb 29/2010, 32Cb 30/2010, 32Cb 31/2010, 32Cb 35/2010, 32Cb 45/2010, 32Cb 55/2010, 32Cb 56/2010, 32Cb 57/2010, 32Cb 58/2010, 32Cb 60/2010, 32Cb 62/2010, 32Cb 63/2010, 32Cb 72/2010,32Cb 80/2010,32Cb 82/2010, 32Cb 96/2010, 32Cb 97/2010, 32Cb 101/2010, 32Cb 102/2010, 32Cb 103/2010, 32Cb 104/2010, 32Cb 115/2010, 32Cb 122/2010, 32Cb 124/2010, 32Cb 125/2010, 32Cb 126/2010, 32Cb 127/2010, 32Cb 128/2010, 32Cb 130/2010,32Cb 131/2010, 32Cb 133/2010, 32Cb 134/2010, 32Cb 138/2010, 32Cb 141/2010, 32Cb 142/2010, 32Cb 143/2010, 32Cb 145/2010, 32Cb 148/2010, 32Cb 149/2010, 32Cb 150/2010, 32Cb 151/2010, 32Cb 156/2010, 32Cb 165/2010, 36Cb 116/ 2008, 36Cb 7/2009, 36Cb 14/2009, 36Cb 41/2009, 36Cb 42/2009, 36Cb 45/2009, 36Cb 48/2009, 36Cb 79/2009, 36Cb 81/2009, 36Cb 86/2009, 36Cb 88/2009, 36Cb 90/2009, 36Cb 92/2009, 36Cb 93/2009, 36Cb 94/2009, 36Cb 102/2009, 36Cb 104/2009, 36Cb 107/2009, 36Cb 114/2009, 36Cb 116/2009, 36Cb 121/2009, 36Cb 127/2009, 36Cb 137/2009, 36Cb 145/2009, 36Cb 147/2009, 36Cb 151/2009, 36Cb 152/2009, 36Cb 153/2009, 36Cb 161/2009, 36Cb 166/2009, 36Cb 169/2009, 30Cb 64/2010, 38Cb 16/2010, 38Cb 36/2010, 38Cb 38/2010, 38Cb 66/2010, 38Cb 75/2010, 38Cb 98/2010, 38Cb 102/2010, 38Cb 115/2010, 38Cb 120/2010, 38Cb 122/2010, 38Cb 123/2010, 38Cb 129/2010, 38Cb 132/2010, 38Cb 140/2010, 38Cb 142/2010, 38Cb 143/2010, 38Cb 153/2010, 38Cb 165/2010, 38Cb 173/2010, 38Cb 176/2010, 38Cb 194/2010, 38Cb 196/2010, 38Cb 201/2010, 38Cb 204/2010, 38Cb 208/2010, 38Cb 209/2010, 38Cb 215/2010, 38Cb 225/2010, 38Cb 226/2010, 38Cb 231/2010, 38Cb 235/2010, 38Cb 238/2010, 38Cb 240/2010, 38Cb 69/2008, 36Cb 37/2008, 32Cb 39/2009, 33Cb 147/2013;

Neprávoplatné rozhodnutia (rozhodnutia o veci samej)

15C 727/2002, 24C 303/2002, 15C 99/2002 (schválený zmier), 30C 243/2003, 19C 25/2006, 12C 146/2006, 29C 169/2006 (len o náhrade trov), 22C 17/2006, 14C 51/2006, 23C 103/2006, 13C 129/20089, 19C 43/2008, 19C 141/2008, 22C 3/2008, 28C 215/2008, 28C 9/2008, 45C 148/2008, 45C 122/2008, 30C 116/2008, 31C 130/2008, 13C 84/2010, 15C 200/2010, 15C 3/2010, 18C 132/2010, 19C 60/2010, 19C 81/2010, 19C 202/2010, 19C 80/2010, 29C 77/2010, 19C 11/2010, 22C 89/2010,22C 121/2010, 24C 8/2010, 28C 145/2010, 37C 68/2010, 37C 55/2010, 31C 49/2010, 45C 88/2008, 20C 39/2010, 39C 130/2011, 39C 37/2010, 39C 62/2010, 12C 238/2004, 30C 40/2007, 22C 106/2009, 14C 10/2003, 28C 143/2009, 42C 167/2009, 41C 123/2009, 43C 174/2009, 43C 100/2009, 45C 135/2010, 43C 77/2010, 45C 173/2010, 22C 575/2000, 17C 1348/2000, 20C 649/1998, 15C 617/1999;

25P 42/2010, 25P 261/2010, 25P 226/2010, 25P 334/2009, 25P 122/2010, 27P 457/2010, 25P 83/2011, 25P 91/2011;

31Cb 1982/1994, 37Cb 1052/1999, 32Cb 630/2001;

32Cb 254/2007, 33Cb 26/2008, 32Cb 10/2008, 34Cb 25/2006, 35Cb 131/2008, 32Cb 44/2009, 32Cb 79/2009, 32Cb 86/2009, 32Cb 1114/2009, 33Cb 59/2009, 33Cb 113/2009, 35Cb 239/2010, 38Cb 219/2010;

Príčiny prieťahov v konaní v reštančných veciach Okresného súdu Košice II

- prerušenie konaní z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka,
- zmena sudcu,
- práceneschopnosť sudcu,
- opätovné odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov (dôvody neprítomností – pracovná zaneprázdnenosť, čerpanie dovolenky, rodinné dôvody, zdravotné dôvody, kolízie pojednávaní právnych zástupcov),
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.
- opakované odročovanie za účelom vykonania dôkazov alebo vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov,
- odročovanie pojednávaní na neurčitý termín bez uvedenia dostatočného dôvodu, prípadne z odôvodnením potreby vyhodnotenia už vykonaného dokazovania,
- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov (dôvody neprítomnosti - zdravotné dôvody, pracovná zaneprázdnenosť, čerpanie dovolenky, rodinné dôvody, kolízie pojednávaní práv. zástupcov, neznámy pobyt účastníkov),
- nesústredené vedenie konania (pojednávanie nariadené bez predchádzajúcej prípravy, vykonávanie všetkých navrhnutých dôkazov bez posúdenia, či majú vplyv na rozhodnutie vo veci, nariaďovanie kontrolného znalec. dokazovania bezprostredne po vyjadrení nesúhlasu účastníkov so závermi znaleckého posudku bez nariadenia pojednávania a pokusu odstrániť rozpory výsluchom znalca alebo doplnením posudku),
- neprimeraná dĺžka prípravy pojednávania vyššími súdnymi úradníkmi (aj 1,5 roka zisťovaný pobyt účastníkov, či rozhodované o oslobodení od súdnych poplatkov),
- **v dedičských veciach** okrem uvedených dôvodov aj tieto príčiny prieťahov:
- v konaniach o novoobjavenom majetku (§175x O.s.p.) zisťovanie právnych nástupcov po zomretých dedičoch poručiteľa, najmä ak tento zomrel ešte v minulom storočí
- prerušenie konania z dôvodu postupu podľa § 175k ods.2 O.s.p.

- zisťovanie adries dedičov, žijúcich v cudzine

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu možnosti dedičov uzavrieť dohodu o vyporiadaní dedičstva, najmä ak predmetom dedenia je pôda, na ktorú sa vzťahuje zákaz jej drobenia

- zisťovanie všeobecnej ceny dedičstva, ak sa na jej určení dedičia nevedia dohodnúť (§ 175o ods.1 O.s.p)

Sp. zn. 22C 575/2000 o odstránenie stavieb a vypratanie pozemkov

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 6.6.2000 a prvostupňový súd o nej rozhodol prvýkrát rozsudkom z 2.3.2000. Proti vyhovujúcemu rozsudku žalovaný v 1. , 2., 3. 4. a 6. rade podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11.10.2012 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa opätovne o žalobe rozhodol rozsudkom z 26.11.2013, rozhodnutie bolo doručené účastníkom a ich právnym zástupcom a toho času týmto plynie lehota a podanie odvolania voči nemu.

Sp. zn. 15C 798/2002 o zaplatenie 60 000,- Sk (náhrada škody na zdraví)

Dňa 13.6.2002 bola podaná žaloba o zaplatenie 60 000,- Sk titulom náhrady škody na zdraví. Dňa 18.6.2002 žaloba bola doručená žalovanej na vyjadrenie. Dňa 17.7.2002 doručené vyjadrenie žalovanej súdu. Dňa 17.7.2002 daný pokyn na doručenie vyjadrenia žalobcovi. Dňa 29.7.2002 doručené vyjadrenie žalobcovi. Dňa 13.10.2003 vytýčený termín pojednávania na deň 5.11.2003. Na pojednávaní dňa 5.11.2003 vykonané dokazovanie a pojednávanie odročené na deň 9.1.2004 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 18.12.2003 pojednávanie nariadené na deň 9.1.2004 preročené na deň 14.1.2004, nie je zrejmé z akých dôvodov. Na pojednávaní dňa 14.1.2004 vykonané dokazovanie a pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 12.2.2004 doručené podanie žalobcu – otázky pre znalca. Dňa 4.3.2004 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu. Uznesením zo dňa 25.8.2004 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 10.9.2004 doručená žiadosť znaleckého ústavu o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku. Dňa 7.10.2004 bol doručený súhlas žalobcu s predlžením termínu vypracovania znaleckého posudku. Dňa 8.10.2004 bol doručený nesúhlas žalovanej s predlženým termínom a žiadosť o ustanovenie nového znalca. Dňa 19.10.2004 zaslané výzvy nemocnici v Trnave a Banskej Bystrici za účelom oznámenia, či vykonávajú ústavnú znaleckú činnosť. Odpovede nemocníc doručené v novembri 2004 s tým, že takúto činnosť nevykonávajú. Uznesením zo dňa 30.11.2004 bolo zmenené predchádzajúce uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a nariadené bolo znalecké dokazovanie znalcom. Dňa 12.4.2005 bol doručený súdu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného. Dňa 14.4.2005 daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania. Uznesením z 27.4.2004 bolo určené znalečné ustanovenému znalcovi a doručené účastníkom v máji 2005. Dňa 15.7.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k znaleckému posudku. Dňa 19.7.2005 daný pokyn na doručenie vyššie uvedeného vyjadrenia žalobcovi. Dňa 7.9.2005 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcu s návrhom na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením z 27.9.2005 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Uznesenie bolo zmenené dňa 24.11.2005 a následne uznesením zo dňa 12.1.2006 (LF UK v Bratislave odmietla podať znalecký posudok z dôvodu, že nemá uzavreté poistenie a znalkyňa MUDr. Zdenka Hlavatá odmietla podať znalecký posudok z dôvodu pracovného

zaťaženia). K ďalšej zmene nariadeného znaleckého dokazovania došlo uznesením z 15.2.2006 z dôvodu, že ustanovený znalec MUDr. Pavel Javor vykonával znaleckú činnosť len do 31.12.2004. Ďalšia ustanovená znalkyňa MUDr. Zuzana Hončíková oznámila súdu, že požiadala o vyčiarknutie zo zoznamu znalcov. Dňa 17.3.2006 vypracovaná výzva pre žalobcu, či trvá na nariadení kontrolného znaleckého dokazovania z dôvodu, že všetci znalci z odvetvia dermatológie zapísaný v zozname znalcov znaleckú činnosť nevykonávajú. Dňa 10.4.2006 doručené vyjadrenie žalobcu, že trvá na nariadení kontrolného znaleckého dokazovania. Dňa 24.4.2006 vypracovaná žiadosť o poskytnutie súčinnosti Ministerstvo spravodlivosti Bratislava – za účelom zistenia, či je možné nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z Českej republiky. Dňa 29.5.2006 doručené vyjadrenie ministerstva spravodlivosti. Dňa 13.7.2006 doručené žiadosti Vojenskej nemocnici a Železničnej nemocnici v Košiciach o súčinnosť. Uznesením z 2.8.2006 nariadené znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Chromým. Dňa 21.8.2006 boli doručené súdu námietky žalobcu proti osobe znalca. Dňa 30.8.2006 zaslané žiadosti o poskytnutie súčinnosti nemocniciam v Poprade, Humennom, Kežmarku, Spišskej Novej Vsi a Považskej Bystrici. V priebehu septembra 2006 doručené odpovede na žiadosti súdu. Uznesením z 27.9.2006 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Kopalom z Nemocnice Považská Bystrica. Dňa 13.10.2006 doručený súhlas ustanoveného znalca s jeho ustanovením. Dňa 17.10.2006 vypracované žiadosti o poskytnutie súčinnosti nemocníc v Trebišove, Nových Zámkoch, Trenčíne, Nitre a v Rožňave. V priebehu októbra 2006 boli súdu zaslané oznámenia oslovených nemocníc na žiadosť súdu. Dňa 15.11.2006 vypracované žiadosti o poskytnutie súčinnosti nemocníc v Skalici, v Bardejove, vo Zvolene, v Bojniciach a priebehu novembra a decembra 2006 zaslané odpovede oslovených nemocníc.
Dňa 3.1.2007 bolo požiadané o súčinnosť Ministerstvo zdravotníctva SR v Bratislave, ktoré odpovedalo dňa 19.1.2007. Ministerstvom navrhnutý znalec na telefonický dotaz nesúhlasil s ustanovením za znalca. Výzvou zo dňa 23.1.2007 boli oslovení za účelom nariadenia znaleckého posudku ďalší lekári z daného odboru so sídlom v Bratislave a v Novákoch. Dňa 21.2.2007 žalobca oznámil súdu, že od 23.3.2007 sa po dobu cca dvoch rokov bude zdržiavať s celou rodinou v USA. Žiaden z oslovených odborných lekárov nesúhlasil s ustanovením za znalca. Dňa 16.4.2007 vypracovaná výzva pre Ústav pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou za účelom poskytnutia súčinnosti. Dňa 26.4.2007 doručená odpoveď osloveného úradu. Dňa 13.7.2007 vyzvaný žalobca, aby oznámil, či trvá na nariadení kontrolného znaleckého dokazovania, keďže všetci znalci a oslovené zdravotnícke zariadenia a lekári odmietli vypracovať znalecký posudok. Dňa 31.7.2007 doručená odpoveď žalobcu s návrhom nariadiť znalecké dokazovanie znalcom v Českej republike. Dňa 1.8.2007 bola zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR výzva na poskytnutie súčinnosť za účelom oslovenia znaleckých ústavov na území Českej republiky. Dňa 27.8.2007 bolo doručené stanovisko ministerstva spravodlivosti. Dňa 10.12.2007 opäť žalobca vyzvaný na oznámenie, či trvá na vypracovaní kontrolného znaleckého posudku, resp. či si ho dá vyhotoviť na vlastné náklady. Výzva opakovaná 8.1.2008 a odpoveď doručená 10.1.2008 s návrhom na ustanovenie znalca v Českej republike. Dňa 11.2.2008 zaslaná výzva Ministerstvu vnútra ČR o poskytnutie súčinnosti a odpoveď doručená 12.3.2008. Uznesením z 18.4.2008 nariadené znalecké dokazovanie MUDr. Zdenkou Hlavatou. Znalecký posudok bol súdu doručený 2.9.2008 spolu s vyúčtovaním a uznesením z 3.9.2008 bolo priznané znalečné znalkyni. Dňa 3.9.2008 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku a uznesenia o priznanom znalečnom účastníkom na vyjadrenie. Dňa 10.9.2008 bol nariadený termín pojednávania na deň 22.12.2008. Dňa 3.10.2008 a 6.12.2008 boli súdu doručené vyjadrenia účastníkov k znaleckému posudku. Dňa 11.12.2008 bolo pojednávanie nariadené na deň 22.12.2008 preročené na deň 4.3.2009 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne. Dňa 7.1.2009 bolo doručené ospravedlnenie žalobkyne z neúčasti na pojednávaní dňa 4.3.2009 z dôvodu pobytu v zahraničí. Dňa 15.1.2009 bolo pojednávanie nariadené na deň 4.3.2009 odročené

na neurčito pre neprítomnosť žalobcu. Dňa 22.1. 2009 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Jane Koščovej. Dňa 4.2.2009 bolo doručené doplnenie znaleckého posudku znalkyňou. Dňa 9.3.2009 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Viere Obermanovej po skončení jej práceneschopnosti, ktorá trvala od 11.12.2008. Od 10.3.2009 do 23.3.2009 sudkyňa čerpala dovolenku za rok 2008. Dňa 16.4.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.7.2009. Uznesením z 21.4.2009 bolo priznané znalečné za doplnenie znaleckého posudku. Dňa 29.6.2009 bolo súdu doručené ospravedlnenie žalobcu z neúčasti na pojednávaní dňa 10.7.2009. Dňa 30.6.2009 bol daný pokyn na preročenie pojednávania na neurčito na základe žiadosti žalobcu. Uznesením z 3.2.2010 bolo konanie prerušené v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. a) O.s.p. z dôvodu dlhodobej neprítomnosti žalobcu na území Slovenskej republiky. Dňa 26.7.2010 bol nariadený termín pojednávania na deň 13.10.2010. Pojednávanie nariadené na deň 13.10.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Od októbra 2010 vykonané úkony za účelom zabezpečenia znalca z odvetvia dermatovenerológie. Uznesením z 11.10.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Urbančekom, Banská Bystrica. Dňa 2.11.2011 bola doručená súdu námietka žalobcu o zaujatosti znalca. Uznesením z 29.5.2012 znalec MUDr. Urbanček nebol vylúčený z konania ako znalec.

V čase vykonania revízie uznesenie nebolo právoplatné.

Sp. zn. 13C 319/2002 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 15.8.2002 bola podaná žaloba na Okresnom súde Košice II o určenie vlastníckeho práva žalobcu k zaknihovaným akciám. Vec bola pridelená JUDr. Jarmile Čabaiovej. Dňa 6.9.2002 bola vec postúpená Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne príslušnému. Krajský súd v Košiciach dňa 24.9.2002 vyslovil nesúhlas s postúpením veci a vec predložil Najvyššiemu súdu SR, ktorému bola doručená 30.9.2002. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22.10.2002 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice II. Po vrátení veci Okresnému súdu Košice II ďalej vo veci konala sudkyňa JUDr. Anna Miľková. Uznesením z 15.9.2003 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 12.11.2003 žalobca doručil doplnenie a zmenu žaloby, ktorou sa domáhal zaplatenia 6 835 680,- Sk titulom bezdôvodného obohatenia. Dňa 8.1.2004 bola doručená zmena žaloby právnemu zástupcovi žalovaného. Výzvou z 12.1.2004 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 5.2.2004 Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. Bratislava doručil súdu na jeho výzvu žiadané listinné doklady. Uznesením z 9.6.2004 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený 7.7.2004 a zároveň bol podaný aj návrh na zrušenie uznesenia o zastavení konania. Uznesením z 15.7.2004 bolo zrušené uznesenie o zastavení konania. Ďalej vo veci konala sudkyňa JUDr. Monika Géciová, pričom zo spisu nie je zrejmé, kedy konkrétne jej bol spis pridelený. Dňa 4.3.2005 bol vytýčený termín pojednávania na deň 7.4.2005. Dňa 7.3.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k zmenenej žalobe a následne toto vyjadrenie bolo doručené aj právnemu zástupcovi žalobcu dňa 14.3.2005. Právny zástupca žalobcu sa opätovne vyjadril podaním doručeným súdu 23.3.205. Pojednávanie nariadené na deň 7.4.2005 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovaného z vážnych rodinných dôvodov. Dňa 22.4.2005 bol vytýčený termín pojednávania na deň 21.6.2005. Dňa 15.6.2005 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej – zmena žaloby. Po vykonaní dokazovania na pojednávaní dňa 21.6.2005 bolo toto odročené na deň 13.9.2005 za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 27.7.2005 bol daný pokyn na predvolanie svedkov na pojednávanie nariadené na deň 13.9.2005. Pojednávanie nariadené na deň 13.9.2005 bolo odročené na deň 6.10.2005 z dôvodu žiadosti žalobcu o odročenie

pojednávania z dôvodu jeho pracovnej neschopnosti. Pojednávanie nariadené na deň 6.10.2005 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 15.11.2005 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania – výsluchu svedkov. Následne bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej a listinné dôkazy. Po vykonaní dokazovania na pojednávaní dňa 15.11.2005 bolo toto odročené na deň 10.1.2006 – dôvod odročenia nie je uvedený. 4.1.2006 žalovaný doručil súdu podanie vo veci samej a ďalšie listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 10.1.2006 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením z 23.1.2006 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 8.2.2006 bola zložená záloha na znalecké dokazovanie. Dňa 6.3.2006 bol zaslaný spis znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku. Dňa 11.5.2006 súd vyhovel žiadosti znalca o predlženie lehoty na spracovanie znaleckého posudku. Dňa 15.6.2006 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného. Dňa 15.6.2006 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania. Uznesením z 3.7.2006 bolo priznané znalečné znalcovi. Dňa 26.9.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku a zmena žaloby. Dňa 29.9.2006 bol nariadený termín pojednávania na deň 20.11.2006. Dňa 9.11.2006 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku. Pojednávanie nariadené na deň 20.11.2006 bolo odročené na neurčito na základe žiadosti účastníkov, medzi ktorými prebiehali jednania o dosiahnutí mimosúdnej dohody. Dňa 8.2.2007 žalovaný oznámil súdu, že nedošlo k mimosúdnej dohode. Dňa 12.2.2007 bol vytýčený termín pojednávania na deň 19.3.2007. Po vykonaní dokazovania na tomto pojednávaní bolo pojednávanie odročené na deň 23.4.2007 – dôvod odročenia nie je uvedený. Na pojednávaní dňa 23.4.2007 po vyhlásení dokazovania za skončené súd vo veci rozhodol rozsudkom. Dňa 26.6.2007 bolo podané odvolanie žalobcu proti rozsudku. Uznesením z 3.7.2007 súd rozhodol o trovách štátu a trovách účastníkov konania. Dňa 3.7.2007 súd uznesením vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Dňa 10.7.2007 bol daný pokyn na doručenie odvolania žalovanému na vyjadrenie. Dňa 23.7.2007 podal žalobca odvolanie proti uzneseniu o trovách konania štátu a účastníkov. Odvolanie bolo doručené žalovanému na pokyn súdu zo dňa 23.7.2007. Dňa 27.7.2007 žalobca podal odvolanie proti uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Dňa 15.8.2007 žalovaný doručil vyjadrenie k odvolaniu a 17.8.2007 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Dňa 10.1.2008 bolo odvolacím súdom nariadené pojednávanie na deň 30.1.2008. Pojednávanie bolo odročené na deň 19.3.2008 z dôvodu žiadosti o odročenie pojednávania právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa musel v tom čase zúčastniť neodkladnej zahraničnej pracovnej cesty. Pojednávanie nariadené na deň 19.3.2008 bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu. O odvolaniach žalobcu bolo rozhodnuté uzneseniami Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3.12.2008 tak, že obe uznesenia i rozsudok boli zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po vrátení veci súdu prvého stupňa dňa 19.1.2009 bola vec pridelená sudkyni JUDr. Slávke Zborovjanovej. Dňa 2.6.2009 bol vytýčený termín pojednávania na deň 14.7.2009. Pojednávanie nariadené na deň 14.7.2009 bolo odročené na deň 20.10.2009 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania pre čerpanie dovolenky. Dňa 1.10.2009 bol spis pridelený JUDr. Monike Géciovej. Dňa 5.10.2009 bolo pojednávanie nariadené na deň 20.10.2009 preročené na deň 30.11.2009. V spise sa nenachádza zápisnica z tohto pojednávania a 18.12.2009 bol daný pokyn na nariadenie pojednávania na deň 18.1.2010. Pojednávanie nariadené na deň 18.1.2010 bolo po prednesoch právnych zástupcov odročené na deň 27.1.2010 za účelom ďalšieho dokazovania. Na pojednávaní dňa 27.1.2010 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 18.3.2010 podal žalobca odvolanie proti rozsudku, ktoré bolo doručené na vyjadrenie právnemu zástupcovi žalovaného 8.4.2010 a žalovaný dňa 26.4.2010 doručil vyjadrenie k odvolaniu. Dňa 28.4.2010 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia

o odvolaní žalobcu proti rozsudku. Uznesením z 31.5.2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 14.6.2012 bol daný pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach účastníkom. Ďalšie úkony ku dňu vykonania revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 596/2002 o 50 000,- Sk

Dňa 14.3.2002 bola doručená žaloba o zaplatenie 50 000,- Sk titulom náhrady za vykonané stavené práce. Dňa 14.5.2002 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 28.5.2002 žalobca doručil súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 20.1.2003 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie. Dňa 18.3.2003 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k žalobe. Dňa 16.5.2003 bol nariadený termín pojednávania na deň 12.6.2003. Pojednávanie dňa 12.6.2003 bolo po prednesení žaloby a stanoviska žalovanej odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia svedkov. Dňa 12.7.2004 bol daný pokyn na vyžiadanie spisu z Okresného úradu Košice IV. Opakovane bol spis žiadaný 4.5.2005 a 20.6.2005. Dňa 23.1.2006 bola súdu doručená sťažnosť žalobcu na nečinnosť súdu. Dňa 25.1.2006 bol nariadený termín pojednávania na deň 7.3.2006. Pojednávanie dňa 7.3.2006 bolo bez prejednania veci odročené na neurčito za účelom vyžiadania spisu z Okresného úradu Košice IV a za účelom výsluchu svedkyne. Dňa 15.6.2006 bol žalobca vyzvaný na oznámenie adresy bydliska svedkyne. Odpoveď žalobcu bola súdu doručená dňa 4.7.2006. Dňa 4.9.2006 bol nariadený termín pojednávania na deň 9.1.2007. Pojednávanie dňa 9.1.2007 bolo odročené na deň 27.3.2007 za účelom predvolania a vypočutia svedka. Pojednávanie dňa 27.3.2007 bolo odročené bez prejednania veci na deň 17.4.2007 z dôvodu neúčasti žalobcu a predvolaného svedka. Pojednávanie dňa 17.4.2007 bolo po vykonaní dokazovania výsluchom svedka odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Uznesením zo 17.4.2007 bola žalobcovi uložená poriadková pokuta. Dňa 28.5.2007 žalobca doručil odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu a vec bola 28.6.2007 predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením z 26.9.2007. Dňa 28.11.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.1.2008 a toto bolo bez prejednania veci odročené na deň 8.4.2008 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na deň 8.4.2008 bolo bez prejednania veci odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia účastníkov konania. Uznesením z 28.5.2008 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 28.5.2008 bol žalobca vyzvaný na odstránenie vád žaloby – upresnenie petitu žaloby a predloženie dôkazov. Rovnako bola na predloženie dôkazov vyzvaná aj žalovaná. Dňa 25.8.2008 doručila žalovaná súdu požadované doklady. 20.10.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.11.2008, ktoré bolo po vypočutí svedkyne odročené na neurčito za účelom vypočutia navrhovateľa. 17.12.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.2.2009, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vypočutia žalobcu v tom čase nachádzajúceho sa vo väzbe. Podľa úradného záznamu z 25.11.2009 bol žalobca prepustený z väzby 29.6.2009. Výzvou z 25.11.2009 súd vyzval žalobcu na upresnenie petitu žaloby. Na výzvu súdu reagoval podaním z 15.12.2009 a vzniesol námietku zaujatosti voči JUDr. Karasovi. Uznesením zo 14.1.2010 súd vyzval žalobcu na doplnenie námietky zaujatosti. Žalobca doručil odpoveď dňa 27.1.2010. K námietke zaujatosti sa vyjadril sudca dňa 15.3.2010 a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.3.2010. Uznesením z 26.3.2010 rozhodol Krajský súd v Košiciach o námietke zaujatosti. 26.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.6.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti žalovanej na deň 8.10.2010. Pojednávanie dňa 8.10.2010 bolo bez prejednania veci odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením z 27.10.2010 bol ustanovený znalec za účelom podania znaleckého posudku. 19.11.2010 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej proti výroku o zložení preddavku na

trovy znaleckého dokazovania. Uznesením z 8.12.2010 bola žalovaná vyzvaná na odstránenie vád odvolania a spis bol predložený znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku. 20.6.2011 bol udelený súhlas znalcovi s predlžením lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do 30.7.2011. 2.9.2010 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného. 8.9.2011 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie. Títo doručili vyjadrenie súdu dňa 27.9.2001 a 7.10.2011. Uznesením zo 4.1.2012 bolo priznané znalečné znalcovi. 29.2.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.3.2012, ktoré bolo odročené na 26.4.2012 za účelom výsluchu znalca. Pojednávanie nariadené na deň 26.4.2012 bolo odročené na neurčito za účelom predvolania účastníkov konania, svedka a znalca.

Sp. zn. 12C 931/2002 o 29 705,68 €

Dňa 7.10.2002 bola podaná žaloba o zaplatenie 894 913,30 Sk titulom preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv domu, správcovského poplatku a zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytov. Dňa 15.10.2002 bola zaplatený súdny poplatok a 30.10.2002 bola vec pridelená sudkyni Mgr. Dane Ferkovej. Dňa 29.1.2003 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie a 16.4.2004 bol nariadený termín pojednávania na deň 3.6.2004, ktorý bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 7.7.2004 bol nariadený termín pojednávania na deň 4.10.2004. Pojednávanie bolo odročené na deň 6.12.2004 za účelom rozhodnutia o zmene žaloby a doplnenia dokazovania. Uznesením z 13.10.2004 súd pripustil zmenu návrhu. Dňa 14.10.2004 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Pojednávanie nariadené na deň 6.12.2004 bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov žalobcom na preukázanie aktívnej legitimácie a ďalších dôkazov. Dňa 10.10.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.11.2005 a toto bolo odročené na deň 5.1.2006 z dôvodu neúčasti účastníkov konania, pričom žalobca sa ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu vypovedania plnej moci právnemu zástupcovi. Žalovaný sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní dňa 5.1.2006 a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní. Dňa 22.12.2005 žalobca doručil súdu vyjadrenie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie nariadené na deň 5.1.2006 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalovaného na deň 20.2.2006. Pojednávanie dňa 20.2.2006 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu na zmenu petitu a zabezpečenie listinných dôkazov žalobcom. Dňa 27.3.2006 uznesením súd pripustil zmenu žaloby. Uznesením z 27.3.2006 súd vyzval žalobcu na zaplatenie doplatku súdneho poplatku. Dňa 30.3.2006 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej, listinné dôkazy. Dňa 16.5.2006 bol daný pokyn na pripojenie spisu Okresného súdu Košice I. Dňa 22.5.2006 žalobca zaplatil doplatok súdneho poplatku. Dňa 11.7.2006 bol nariadený termín pojednávania na deň 28.9.2006. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na deň 23.11.2006. Dňa 23.11.2006 po vykonaní dokazovania bolo pojednávanie odročené na deň 25.1.2007. Právny zástupcovia oboch účastníkov konania požiadali o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní, preto pojednávanie bolo odročené na deň 22.3.2007. Dňa 20.3.2007 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Pojednávanie dňa 22.3.2007 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vysporiadania sa s otázkou pasívnej legitimácie žalovaného a predloženia listinných dôkazov žalovaným. Dňa 30.7.2007 bolo súdu doručené stanovisko Mesta Košice a žiadané listinné dôkazy. Dňa 23.1.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 28.2.2008, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu pre jeho práceneschopnosť na deň 17.4.2008. Pojednávanie dňa 17.4.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na 19.6.2008. Dňa 19.5.2008 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 19.6.2008 bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôvodu jeho práceneschopnosti na deň 2.10.2008.

Pojednávanie dňa 2.10.2008 po vykonaní dokazovania bolo odročené na deň 27.11.2008 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 19.11.2008 žalovaný doručil súdu listinné dôkazy. Dňa 25.11.2008 bolo doručené súdu vyjadrenie Mesta Košice a žiadané listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 27.11.2008 bolo odročené na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu z dôvodu kolízie pojednávaní na neurčito. Dňa 3.2.2009 bolo vyžiadané stanovisko od Mesta Košice, ktoré odpovedalo podaním doručeným súdu 28.5.2009. Dňa 20.12.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.2.2010 a toto bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 8.4.2010 za účelom predloženia písomných dokladov. Následne 24.3.2010 bolo pojednávanie preročné z pracovných dôvodov sudkyne na deň 13.5.2010. Dňa 29.3.2010 žalobca doručil návrh na doplnenie dokazovania a listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 13.5.2010 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalobcu o odročenie pojednávania pre jeho práceneschopnosť, odročené bolo na neurčito. Dňa 2.9.2010 bol spis pridelený sudcovi JUDr. Pavlovi Karasovi. Dňa 28.2.2011 bol nariadený termín pojednávania na deň 6.5.2011. Toto pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na neurčito za účelom mimosúdneho vysporiadania. Následne bolo žalobca opakovane vyzývaný na oznámenie, či došlo k mimosúdnej dohode. Dňa 4.10.2011 žalobca oznámil, že medzi účastníkmi prebiehajú rokovania o uzavretí mimosúdnej dohody. Dňa 9.11.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.1.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na základe žiadosti účastníkov za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Dňa 16.5.2012 žalovaný oznámil, že medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. V čase vykonania revízie iné úkony vo veci vykonané neboli.

Sp. zn. 20C 1138/2002 o 787,92 €

Dňa 5.1.2000 bola podaná žaloba o zaplatenie 23.737,- Sk titulom nedoplatkov na nájomnom a úhrad spojených s nájmom bytu. Dňa 26.6.2000 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému dňa 15.10.2011 žalovaná podala odpor. Dňa 24.6.2002 bola vyzvaná žalovaná na zaplatenie súdneho poplatku za odpor a 11.7.2002 žalobca doručil stanovisko k odporu žalovanej. Dňa 5.3.2003 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.3.2003, ktoré bolo odročené na deň 7.4.2003 z dôvodu neprítomnosti žalovanej, u ktorej doručenie predvolania nebolo vykázané. Pojednávanie dňa 7.4.2003 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovanej. Dňa 24.4.2003 bol spis pridelený sudcovi Mgr. Rastislavovi Pellovi. Dňa 4.3.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.5.2006, ktoré bolo odročené na deň 11.9.2006 na žiadosť právnej zástupkyne žalovanej za účelom preštudovania spisu a prípravy na pojednávanie. Dňa 31.8.2006 žalovaná doručila súdu návrh na prerušenie konania. Pojednávanie dňa 11.9.2006 bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Dňa 2.10.2006 bol spis pridelený sudkyni JUDr. Viere Kováčovej. Uznesením z 31.5.2006 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 19C 113/1993. V ďalšom období bol zisťovaný stav konania vo veci vyššie uvedenej spisovej značky. 19.5.2011 bol nariadený termín pojednávania na deň 27.9.2011. Pojednávanie dňa 27.9.2011 bolo bez prejednania veci odročené na deň 18.10.2011 na žiadosť žalobcu o poskytnutie lehoty na upresnenie petitu žaloby. Pojednávanie dňa 18.10.2011 bolo odročené na deň 15.11.2011 z dôvodu neúčasti účastníkov konania zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie dňa 15.11.2011 bolo odročené na deň 13.12.2011 z dôvodu pobytu žalovanej v cudzine a jej žiadosti o odročenie pojednávania. Pojednávanie dňa 13.12.2011 bolo odročené na deň 3.2.2012 rovnako z dôvodu neprítomnosti žalovanej na území SR. Pojednávanie dňa 3.2.2012 bolo odročené na neurčito za účelom vyjadrenia sa žalobcu k protinávrhu žalovanej. Dňa 17.2.2012 žalobca doručil vyjadrenie k protinávrhu žalovanej. Dňa 22.2.2012 súd vyzval žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku za vzájomný návrh. Dňa 22.2.2012 súd oznámil účastníkom konania, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie a vyzval ich na

označenie otázok, ktoré majú byť v znaleckom posudku zodpovedané. Dňa 1.6.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómie a manažmentu a osobitným uznesením bol vzájomný návrh žalovanej vylúčený na samostatné konanie. Dňa 20.6.2012 bola súdu doručená žiadosť ustanoveného znalca o zmenu z dôvodu jeho pracovnej zaťaženosti a 20.6.2012 súd ustanovil iného znalca.

Sp. zn. 19C 374/2003 o uloženie povinnosti uviesť oplotenie do pôvodného stavu

Dňa 17.9.2003 bola Okresnému súdu Košice okolie doručená žaloba o uloženie povinnosti odporcom uviesť oplotenie do pôvodného stavu. Dňa 3.11.2003 bol spis postúpený Okresnému súdu Košice II, ktorému bol doručený 19.12.2003. Dňa 8.4.2004 boli navrhovatelia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku, tento zaplatili 11.5.2004 a dňa 11.4.2005 bol daný pokyn na doručenie žaloby na vyjadrenie odporcom. Títo sa vyjadrili dňa 2.6.2005. Dňa 13.7.2005 sa vo veci vyjadrili navrhovatelia. Ďalší úkon bol vykonaný až dňa 3.9.2007, a to pokyn na pripojenie spisu sp. zn. 29C 82/03 Okresného súdu Košice II. Opakovane bol takýto pokyn daný dňa 24.10.2007, spis nebolo možné pripojiť z dôvodu, že nebol právoplatne skončený. Dňa 5.3.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.4.2008. Na tomto pojednávaní uznesením súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29C 82/2003. Dňa 2.2.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.3.2010. Pojednávanie bolo po výsluchu účastníkov konania odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia odporkyne v 2. rade a za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 29C 82/2003. Tento nebolo možné pripojiť z dôvodu jeho predloženia Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní. Opakovane bol daný pokyn na pripojenie spisu dňa 31.3.2010 a dňa 28.2.2011. Dňa 24.6.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.9.2011, ktoré bolo odročené za účelom ohliadky na mieste samom určenej na deň 12.10.2011. Táto ohliadka bola dňa 6.10.2011 zrušená z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalší úkon bol vykonaný až 28.9.2012 a to nariadenie ohliadky na deň 12.10.2012.

Sp. zn. 17C 1097/02 o náhradu škody na zdraví

Dňa 9.9.2002 bola podaná žaloba o náhradu škody na zdraví. Dňa 29.1.2003 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi a na pripojenie trestného spisu. Dňa 13.2.2003 bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe. Dňa 17.2.2003 žalobca požiadal o nariadenie termínu pojednávania. Žalobu sa nepodarilo doručiť žalovanému na adresu podľa výpisu z obchodného registra, preto žalobu doručoval konateľovi žalovaného, ktorý túto vrátil s odôvodnením, že už nie je konateľom žalovaného. Dňa 9.4.2003 súd požiadal konateľa spoločnosti o zaslanie aktuálneho výpisu z obchodného registra, potvrdzujúceho túto skutočnosť. Menovaný zaslal súdu návrh na zmenu zápisu v obchodnom registri žalovaného, avšak keďže o tomto návrhu nebolo ku dňu 6.5.2003 rozhodnuté, opätovne doručil žalobu s výzvou na vyjadrenie konateľovi žalovaného. Tento sa vyjadril dňa 20.5.2003 a dňa 10.6.2003 bol daný pokyn na doručenie vyjadrenia žalovaného právnemu zástupcovi žalobcu. Dňa 28.1.2004 požiadal žalobca o nariadenie termínu pojednávania. Dňa 4.3.2004 bol daný pokyn na predloženie spisu vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie – príprava spisu na pojednávanie. Dňa 3.5.2004 bolo doručené podanie vedľajšieho účastníka vo veci samej. Dňa 20.5.2004 bol daný pokyn na doručenie žaloby s výzvou na vyjadrenie konateľovi žalovanému a na doručenie kópie posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vedľajšiemu účastníkovi. Žalobu sa konateľovi žalovaného nepodarilo doručiť. Dňa 27.5.2004 , 22.9.2004 bolo doručené podanie vedľajšieho účastníka vo veci samej. Dňa 14.10.2004 bol doručený návrh žalobcu na

vykonanie dôkazov a dňa 4.3.2005 žalobca doručil súdu žiadosť o nariadenie termínu pojednávania. Dňa 10.3.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.5.2005. Pojednávanie bolo odročené na deň 29.6.2005 bez prejednania veci z dôvodu neúčasti žalovaného a vedľajšieho účastníka. Následne súd zisťoval dôvody neúčasti žalovaného a vedľajšieho účastníka. Dňa 29.6.2005 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito bez prejednania veci z dôvodu neúčasti žalovaného, u ktorého doručenie predvolania nebolo preukázané. Dňa 11.8.2005 bol doručený návrh žalobcu na vykonanie dokazovania a podanie vo veci samej. Dňa 17.8.2005 bol daný pokyn na doručenie vyššie uvedeného podania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Dňa 3.11.2005 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Dňa 16.12.2005 bolo doručené vyjadrenie vedľajšej účastníčky vo veci samej. Dňa 28.11.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.1.2006. Pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom zistenia bydliska konateľov žalovaného. Opätovne bolo nariadené pojednávanie dňa 2.2.2006 na deň 20.3.2006, na tomto pojednávaní bol vypočutý znalec a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyjadrenia žalobcu a vedľajšieho účastníka k vykonanému dokazovaniu. Dňa 30.5.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.9.2006. Uznesením zo dňa 7.8.2006 bolo rozhodnuté o znalečnom za podanie vyjadrenia na pojednávaní. Pojednávanie dňa 18.9.2006 bolo odročené na deň 20.11.2006 za účelom mimosúdnej dohody. Pojednávanie dňa 20.11.2006 bolo odročené na neurčito za účelom ustanovenia znalca. Uznesením zo dňa 30.11.2006 súd ustanovil znalca na podanie znaleckého posudku. Dňa 27.4.2007 bol daný pokyn na doručenie spisu znalcovi. Dňa 2.7.2007 bol spis pridelený JUDr. Andreii Galdunovej (dovtedy bola zákonnou sudkyňou JUDr. Tatiana Veščičiková). Dňa 19.2.2008 bol zisťovaný stav vyhotovenia znaleckého posudku a k tomuto dátumu znalecký posudok nebol vypracovaný. Dňa 4.4.2008 znalec požiadal o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku z dôvodu veľkej vyťaženosti. Dňa 10.11.2008 súd urgoval doručenie znaleckého posudku. Dňa 24.11.2008 požiadal znalec o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku do konca roka 2008. Po urgencii súdu zo dňa 20.1.2009 znalec (znalecký ústav) požiadal dňa 2.2.2009 o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do konca februára 2009. Súd urgoval podanie znaleckého posudku dňa 1.4.2009 a znalecký posudok bol podaný dňa 27.4.2009. Dňa 6.5.2009 súd vyzval znalecký ústav na predloženie vyčíslenia trov znaleckého dokazovania. Dňa 7.5.2009 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania. Dňa 7.5.2009 bolo doručené vyúčtovanie znalečného. Uznesením z 20.5.2009 súd určil odmenu znalcovi. V mesiaci jún 2009 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcu a vedľajšieho účastníka k podanému znaleckému posudku. Dňa 10.8.2009 sudkyňa oznámila predsedovi súdu skutočnosti, pre ktoré je vo veci zaujatá. Dňa 19.8.2009 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 24.8.2009 rozhodol o vylúčení sudkyne JUDr. Andreii Galdunovej z prejednávania a rozhodovania vo veci. Náhodným výberom bol dňa 3.9.2009 spis pridelený sudkyni JUDr. Adriane Szaniszlovej. Dňa 17.9.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.11.2009. Po vykonaní dokazovania na tomto pojednávaní súd vo veci rozhodol rozsudkom. Na základe odvolania podaného žalobcom dňa 4.1.2010 bol spis dňa 11.2.2010 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 13.4.2011 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 27.5.2011 bol daný pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach účastníkom a bolo nariadené pojednávanie na deň 9.8.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 27.9.2011 za účelom predvolania svedkov. Pojednávanie dňa 27.9.2011 bolo po výsluchu svedkov a doplnení dokazovania odročené na deň 8.11.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní dňa 8.11.2011 bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením z 13.12.2011 bol ustanovený znalec, ktorý z dôvodu pracovného zaťaženia požiadal o zmenu znalca. Uznesením zo dňa 11.1.2012 súd predĺžil znalcovi lehotu na vypracovanie znaleckého posudku. Listom zo dňa 5.2.2012 znalec opätovne požiadal o zmenu

znalca z dôvodu pracovného zaťaženia, súkromných aj rodinných problémov. Uznesením zo dňa 14.2.2012 súd ustanovil iného znalca za účelom podania znaleckého posudku. Spis bol znalcovi doručený dňa 5.4.2012. Znalecký posudok bol podaný 4.6.2012 spolu s vyúčtovaním trov a uznesením zo dňa 15.6.2012 súd priznal znalečné znalcovi. Dňa 14.6.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.8.2012. V mesiaci júl 2012 sa žalobca a vedľajší účastník vyjadrili k znaleckému posudku. Pojednávanie dňa 14.8.2012 bolo odročené z dôvodu žiadosti vedľajšieho účastníka, ktorého právna zástupkyňa utrpela úraz, a to na deň 14.9.2012. Pojednávanie dňa 14.9.2012 bolo po výsluchu žalobcu odročené na deň 9.10.2012. Dňa 19.9.2012 bolo doručené podanie vedľajšej účastníčky vo veci samej.

Sp. zn. 40C 312/2002 o zaplatenie 87 505,- Sk s prísl.

Dňa 5.11.2001 bola Okresnému súdu Košice I doručená žaloba o zaplatenie 87 505,- Sk s prísl. titulom úhrady ceny za vykonané dielo. Dňa 14.12.2001 bol spis postúpený Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému, ktorému bol doručený 18.1.2002. Ďalší úkon bol vykonaný až dňa 24.3.2004, kedy bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovaným. V ďalšom období bol prešetrovaný pobyt jedného zo žalovaných. V priebehu mesiaca apríl až júl 2004 žalovaní sa vyjadrili k žalobe, resp. požiadali o doručenie listinných dôkazov za účelom podania vyjadrenia. V ďalšom období súd prešetroval pobyt ďalších žalovaných. Prvé pojednávanie bolo nariadené na deň 23.11.2007. V spise sa zápisnica o tomto pojednávaní nenachádza. V ďalšom období súd opätovne zisťoval pobyt niektorých zo žalovaných, resp. dedičov po zomrelých žalovaných. Na deň 30.4.2009 bolo nariadené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito bez prejednania veci z dôvodu neúčasti žalovaných a závad v doručení predvolania u niektorých z nich. Dňa 30.4.2009 súd mimo pojednávania vypočul tých účastníkov konania, ktorí sa dostavili na pojednávanie, ktoré muselo byť odročené z dôvodu nesplnenia podmienok pre pokračovanie v konaní. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 29.10.2009. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti niektorých žalovaných ako aj z dôvodu závad v doručení predvolania na pojednávanie. Dňa 26.11.2009 žalobca doručil návrhy na vykonanie dôkazov. Následne súd opätovne zisťoval pobyt jedného zo žalovaných a žiadal listy vlastníctva z katastra nehnuteľností. Dňa 11.2.2010 žalobca upresnil účastníkov na strane žalovaných. Uznesením zo dňa 5.5.2010 súd pripustil zámenu na strane niektorých zo žalovaných. Dňa 30.8.2010 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní jedného zo žalovaných proti uzneseniu o zámene. Uznesením z 29.9.2010 Krajský súd v Košiciach odmietol odvolanie. Po vrátení veci súdu prvého stupňa dňa 1.12.2010 bol spis pridelený JUDr. Agáte Burkušovej. Od uvedeného obdobia až do dňa vykonania revízie dňa 3.10.2012 súd zisťuje pobyt žalovaných.

Sp. zn. 15C 317/2003 o 799,41 € s prísl.

Dňa 14.5.2003 bola súdu doručená žaloba o zaplatenie 24 083,- Sk s prísl. titulom úhrad nájomného a služieb spojených s nájmom bytu. Dňa 23.6.2003 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému dňa 4.8.2003 podala odpor žalovaná. Zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a v ďalšom období súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalovanej na účely rozhodnutia o tejto žiadosti. Uznesením z 1.7.2004 súd priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov a dňa 20.3.2005 nariadil pojednávanie na deň 2.9.2005. Pojednávanie dňa 2.9.2005 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o žiadosti žalovanej o ustanovenie zástupcu a za účelom rozhodnutia o zmene žaloby. Uznesením zo 14.9.2005 súd ustanovil žalovanej zástupcu z radov advokátov. Dňa 16.9.2005 žalobca doručil súdu zmenu žaloby, ktorú súd pripustil uznesením z 20.2.2006. Dňa 6.4.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.5.2006. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom

predloženia listinných dôkazov a pripojenia iného spisu. Dňa 25.7.2007 bolo doručené súdu podanie žalovanej vo veci samej. Dňa 8.8.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.10.2007. Na základe žiadosti právneho zástupcu žalovanej z dôvodu kolízie termínov pojednávania bolo pojednávanie preročené na deň 7.11.2007. Dňa 15.10.2007 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej a ďalšie listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 7.11.2007 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 13.11.2007 za účelom vyhlásenia rozhodnutia. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo toto pojednávanie zrušené. Dňa 22.1.2009 bol spis pridelený JUDr. Adriane Szaniszlovej. Dňa 26.2.2009 bolo pojednávania nariadené na deň 31.3.2009, ktoré bolo dňa 12.3.2009 odročené na neurčito. Dňa 9.3.2009 bol spis opätovne pridelený JUDr. Viere Obermanovej. Dňa 2.4.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.6.2009. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 23.7.2009 podala odvolanie žalovaná a spis bol dňa 27.8.2009 predložený Krajskému súdu v Košiciach. Odvolací súd uznesením z 28.6.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Dňa 14.9.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.11.2010 a toto bolo odročené na neurčito za účelom predloženia písomného stanoviska žalobcu k námietkam žalovanej. Uznesením zo dňa 14.4.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru energetiky, ktorý doručil znalecký posudok súdu dňa 6.7.2011. Uznesením zo 6.7.2011 súd priznal znalcovi znalečné. Dňa 1.8.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.10.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 14.12.2011 za účelom zistenia trhovej ceny nájomného od viacerých realitných kancelárií. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu nedoručenia správ od realitných kancelárií. V ďalšom období súd žiadal tieto správy od viacerých realitných kancelárií. Tieto boli doručené súdu v priebehu mesiacov február až apríl 2012. Posledné úkony sú z 27.9.2012, kedy súd opakoval výzvy na zaslanie oznámenia od tých realitných kancelárií, ktoré na výzvu súdu nereagovali. Iné úkony v čase vykonania revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 320/2003 o zaplatenie renty

Uznesením právoplatným dňa 2.10.2003 súd vylúčil nárok žalobcu na zaplatenie renty voči žalovaným (konanie vedené pod sp. zn. 19C 306/97) v 1. až 3. rade na samostatné konanie. Dňa 7.11.2003 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.1.2004. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 26.2.2004 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného v 3. rade o poskytnutie lehoty na oboznámenie sa so spisom a doručenie stanoviska k predmetu sporu. Vyjadrenie žalovaného v 3. rade bolo doručené súdu 18.2.2004. Pojednávanie nariadené na deň 26.2.2004 bolo preročené na deň 27.4.2004 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Dňa 5.4.2004 bolo doručené súdu podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 27.4.2004 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru ortopédie. Uznesením zo 14.6.2004 bol ustanovený znalec z odboru ortopédie a znalecký posudok bol súdu doručený 16.12.2004 spolu s vyúčtovaním znalečného. Uznesením z 3.2.2005 bolo určené znalečné znalcovi. Dňa 4.2.2005 bol súdu doručený návrh na ustanovenie nového znalca z odboru ortopédie. Uznesením zo 7.2.2005 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol súdu doručený 16.6.2005, následne doručený účastníkom konania. Uznesením zo 17.8.2005 bola znalcovi priznaná odmena. Proti tomuto uzneseniu dňa 9.9.2005 podal odvolanie znalec. O tomto rozhodol súd uznesením zo dňa 14.9.2005 a proti tomto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.10.2005 a odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie dňa 30.11.2005. Dňa 22.3.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.6.2006. Pojednávanie bolo odročené na deň 28.11.2006 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Na pojednávaní dňa 28.11.2006 bol vypočutý znalec a následne bolo pojednávanie odročené na deň 20.2.2007 za účelom predvolania svedkov. Dňa 1.12.2006 žalovaný v 2. rade doručil podanie vo veci

samej. Na pojednávaní dňa 20.2.2007 bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia špecifikácie nároku žalobcu a predloženia návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 14.3.2007 žalobca doručil návrh na zabezpečenie listinných dôkazov. Dňa 28.3.2007 súd vyzval na predloženie listinných dôkazov žalovaných. Na túto výzvu reagovali žalovaní písomnými podaniami z 12.4.2007 a 15.5.2007. Dňa 12.10.2007 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej. Dňa 18.3.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 6.5.2008. Pojednávanie dňa 6.5.2008 bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania vyjadrenia od Sociálnej poisťovne Bratislava. Sociálna poisťovňa na výzvu súdu doručila písomné podanie dňa 30.10.2008. Dňa 26.2.2009 na výzvu súdu žalobca doručil zmenu petitu žaloby. Dňa 27.4.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.6.2009. Toto pojednávania bolo odročené na neurčito za účelom upresnenia petitu žaloby a uvedenia spôsobu výpočtu uplatneného nároku. Žalobca doručil upresnenie petitu žaloby dňa 22.7.2009. Dňa 10.9.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.10.2009. Na pojednávaní dňa 27.10.2009 bol vyhlásený rozsudok. Na základe podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.2.2010 a odvolací súd potvrdil rozsudok o zamietnutí žaloby voči žalovaným v 1. a 2. rade a zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby voči žalovanej v 3. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Dňa 29.9.2010 bol daný pokyn na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom a dňa 2.11.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.1.2011. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov na deň 29.3.2011. Pojednávanie dňa 29.3.2011 bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania listinných dôkazov. Dňa 22.6.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.10.2011. Toto pojednávanie sa z dôvodu práceneschopnosti sudcu neuskutočnilo a ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 6.12.2011. Pojednávanie dňa 6.12.2011 bolo odročené na účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 30.5.2012 súd ustanovil znalkyňu z odboru ekonómie za účelom vypracovania znaleckého posudku. Ustanovená znalkyňa z dôvodu pracovnej zaťaženosti požiadala o pribratie iného znalca. Uznesením z 12.9.2012 bola do konania pribratá nová znalkyňa. V čase vykonania revízie iné úkony vo veci vykonané neboli.

Sp. zn. 17C 1015/2002 o 144 000,- Sk s prísl.

Dňa 13.3.2000 bola podaná žaloba na začatie konania o určenie rozsahu hospodárenia so spoločnou vecou a o zaplatenie 144 000,- Sk s prísl., ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 17C 220/2000. Uznesením č.k. 17C 220/00-42 zo dňa 30.1.2002 došlo k zastaveniu konania v časti o určenie rozsahu hospodárenia so spoločnou vecou a nárok ohľadom zaplatenia 144 000,- Sk s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2002 a konanie o nároku na zaplatenie 144 000,- Sk sa ďalej viedlo pod sp. zn. 17C 1015/2002. Dňa 12.3.2002 (pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia) žalobkyne doručili rozšírenie žaloby a 1.10.2002 súd ich vyzval na zaplatenie súdneho poplatku z rozšírenej žaloby. Dňa 16.8.2002 žalobkyne požiadali o nariadenie pojednávania, opakovane dňa 6.11.2002. Dňa 16.12.2002 žalobkyne zaplatili súdny poplatok a dňa 27.1.2003 sa vo veci písomne vyjadrila žalovaná. Dňa 20.3.2003 súd nariadil pojednávanie na deň 28.4.2003. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Košice II. Dňa 27.10.2003 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.12.2003 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom ustanovenia znalca. Uznesením zo dňa 27.4.2004 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru oceňovania nehnuteľností. Dňa 8.6.2004 znalec požiadal o súhlas s prizvaním konzultanta a o možnosť predĺženia lehoty na podanie posudku o 60 dní. Súhlas znalcovi bol udelený dňa 23.6.2004. Dňa 30.8.2004 bol súdu doručený znalecký posudok ako aj vyúčtovanie znalečného a uznesením zo dňa 6.9.2004 súd určil znalcovi

znalečné. Dňa 5.9.2004 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania spolu s uznesením o priznaní znalečného. K znaleckému posudku sa účastníci vyjadrili v priebehu mesiaca september 2004. Dňa 1.10.2004 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.11.2004. Na tomto pojednávaní bol vypočutý znalec a pojednávanie bolo odročené za účelom dopracovania súdnoznaleckého posudku. Uznesením z 19.10.2005 súd nariadil doplnenie znaleckého posudku. Dňa 27.12.2005 bol doručený doplnok k znaleckému posudku spolu s vyúčtovaním a dňa 13.1.2006 súd nariadil pojednávanie na deň 15.2.2006. Dňa 24.1.2006 súd určil znalečné znalcovi za doplnok znaleckého posudku. Dňa 7.2.2006 sa vyjadrili žalobkyne k doplnku znaleckého posudku. Pojednávanie dňa 15.2.2006 bolo odročené na neurčito z dôvodu, že odporkyňa odvolala plnú moc právnej zástupkyni, zvolila si nového právneho zástupcu, a žiadala o poskytnutie lehoty pre tohto zástupcu za účelom oboznámenia sa so spisom. Pojednávanie bolo odročené tiež za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením z 3.5.2006 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Dňa 15.6.2006 sa vo veci vyjadrila odporkyňa prostredníctvom svojho novozvoleného právneho zástupcu. Dňa 15.3.2007 a opakovane dňa 19.7.2007 bola urgovaná znalkyňa, aby doručila znalecký posudok, resp. oznámila prekážku, ktorá jej bráni vo vypracovaní znaleckého posudku. Uznesením z 12.10.2007 súd uložil znalkyni poriadkovú pokutu, ktorú zaplatila znalkyňa 25.10.2007. Dňa 22.11.2007 súd opätovne urgoval znalkyňu na zaslanie znaleckého posudku. Dňa 12.12.2007 doručila znalkyňa odborné stanovisko spolu s vyúčtovaním odmeny. K tomuto sa vyjadrili žalobkyne dňa 4.1.2008 a žalovaná dňa 31.1.2008. Dňa 26.3.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 22.4.2008. Uznesením z 2.4.2008 bolo určené znalečné znalkyni za podaný znalecký posudok. Dňa 7.4.2008 žalobkyne doručili súdu podanie vo veci samej a návrhy na vykonanie ďalšieho dokazovania. Dňa 8.4.2008 a 11.4.2008 doručila žalovaná do spisu listinné dôkazy a podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 22.4.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 25.4.2008 za účelom vyhlásenia rozhodnutia. Dňa 25.4.2008 súd vyhlásil rozsudok. Dňa 18.6.2008 podali proti rozsudku odvolanie žalobkyne a dňa 20.6.2008 žalovaná. Následne boli vykonávané úkony súdu v súvislosti s predložením veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 29.10.2008. Uznesením z 27.9.2010 súd vrátil vec súdu prvého stupňa a následne súd uznesením zo 6.12.2010 opravil priezvisko žalobkyne v 2. rade v záhlaví rozsudku. Opätovne bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.1.2011. Krajský súd v Košiciach nariadil pojednávanie na deň 14.6.2012, pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 28.6.2012. Na tomto pojednávaní Krajský súd v Košiciach vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým čiastočne zmenil napadnutý rozsudok a čiastočne rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Košiciach bolo dňa 24.7.2012 podané dovolanie žalobkyňami a v ďalšom období súd vykonával úkony súvisiace s predložením veci na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Dňa 9.8.2012 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne však žalobkyne zaplatili súdny poplatok za dovolanie dňa 24.9.2012. Uznesením z 27.9.2012 súd rozhodol o trovách konania účastníkov a trovách konania štátu. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Ďalšie úkony ku dňu vykonania revízie dňa 9.10.2012 neboli vykonané.

Sp. zn. 22C 435/2003 o 10 490,74 €

Dňa 29.10.2003 bola doručená súdu žaloba o zaplatenie 316 043,90 Sk s prísl.. Uznesením zo 6.11.2003 bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok za návrh. Dňa 28.11.2003 žalobca zaplatil súdny poplatok. Dňa 7.1.2004 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. V nasledujúcom období súd opakovanie zisťoval pobyt žalovaného a uznesením zo dňa 14.10.2004 ustanovil žalovanému opatrovníčku. Dňa

10.2.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.6.2005. Pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na deň 27.10.2005 z dôvodu, že doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému nebolo preukázané. Uznesením zo dňa 8.7.2005 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku v osobe jeho manželky. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie ustanovená opatrovníčka a uznesením z 1.8.2005 bolo toto zrušené. Pojednávanie dňa 27.10.2005 bolo po vypočutí žalobcu odročené na deň 24.1.2006 za účelom predloženia listinných dôkazov a oznámenia mien a adries svedkov, ktorých účastníci navrhli vypočuť. Pojednávanie dňa 24.1.2006 bolo odročené bez prejednania veci na deň 2.5.2006 z dôvodu neúčasti žalovaného a nepredloženia listinných dôkazov žalobcom. Právna zástupkyňa žalobcu predložila listinné dôkazy až po skončení pojednávania. Pojednávanie dňa 2.5.2006 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 3.7.2006 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva. Proti tomuto uzneseniu dňa 25.8.2006 podal odvolanie žalobca. Z tohto dôvodu bol spis dňa 5.10.2006 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 25.10.2006 potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Dňa 15.11.2006 bol spis vrátený Okresnému súdu Košice II, ktorý doručil uznesenie Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania a znalcovi. Znalec dňa 4.12.2006 doručil súdu žiadosť o súhlas s pribratím znalca z iného odboru za účelom spracovania časti úloh a dňa 16.1.2007 oznámil súdu, že nemôže znalecký posudok vykonať, je znalcom z iného odboru a navrhol zmenu v osobe znalca. Uznesením z 18.1.2007 súd nariadil znalecké dokazovanie inou znalkyňou, ktorá oznámil, že nemôže vykonať požadovaný úkon, nakoľko nie je zapísaná v odvetví, v ktorom je potrebné úkon vykonať. Uznesením zo dňa 19.3.2007 preto súd ustanovil iného znalca a dňa 2.5.2007 bol doručený pokyn na doručenie spisu znalcovi. Znalec vrátil spis až dňa 12.3.2009 z dôvodu vyčiarknutia zo zoznamu znalcov. Uznesením z 20.3.2009 bol ustanovený ďalší znalec, ktorý doručil znalecký posudok súdu dňa 22.9.2009. Následne súd doručoval znalecký posudok účastníkom konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadrili. Dňa 23.9.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.12.2009. Uznesením zo dňa 28.9.2009 bolo určené znalečné znalcovi. Dňa 15.10.2009 žalobca doručil vyjadrenie k znaleckému posudku. Dňa 24.10.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.12.2009 a po výsluchu znalca na tomto pojednávaní bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Uznesením z 20.1.2010 súd nariadil znalcovi vypracovať doplnok znaleckého posudku a požiadal o odborné vyjadrenie spoločnosť Slovaktual s.r.o. Pravenec. Dňa 22.3.2010 bolo doručené súdu stanovisko spoločnosti Slovaktual s.r.o. Pravenec. Dňa 27.5.2010 znalec doručil doplnok k znaleckému posudku a vyúčtovanie znalečného. Dňa 7.6.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.7.2010. Uznesením z 9.6.2010 súd priznal znalcovi znalečné. Dňa 17.6.2010 žalobca doručil súdu vyjadrenie k doplnku znaleckého posudku. Pojednávanie dňa 20.7.2010 bolo odročené na deň 28.9.2010 na základe žiadosti žalovaného, ktorý požiadal o lehotu, v ktorej si zvolí právneho zástupcu. Pojednávanie dňa 28.9.2010 bolo odročené na deň 26.10.2010 z dôvodu, že žalovaný si síce zvolil právneho zástupcu, ale nemal čas s ním vec konzultovať. Dňa 8.10.2010 bolo doručené súd oznámenie o prevzatí zastupovania žalovaného a dňa 13.10.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 26.10.2010. Pojednávanie dňa 26.10.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito z účelom vykonania ďalšieho dokazovania – výsluch svedkov. Dňa 8.11.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.1.2011. O preročenie pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalobcu z dôvodu kolízie pojednávaní. Pojednávanie bolo preročené na deň 15.2.2011. Po výsluchu svedkov na tomto pojednávaní bolo pojednávanie odročené na deň 12.4.2011. Uznesením zo dňa 22.2.2011 súd nariadil znalcovi doplniť znalecký posudok. Dňa 16.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.4.2011. Dňa 28.3.2011 znalec doručil súdu doplnok k znaleckému posudku a vyúčtovanie znalečného. Dňa 30.3.2011 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania. Pojednávania dňa 12.4.2011 bolo po

vykonaní dokazovania odročené na deň 7.6.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 7.6.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 9.8.2011 za účelom predvolania ďalších svedkov a doplnenia znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 17.6.2011 súd nariadil znalcovi doplniť znalecký posudok. Uznesením zo dňa 16.6.2011 súd priznal znalcovi znalečné. Dňa 17.6.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.8.2011. Dňa 1.8.2011 bol súdu doručený doplnok k znaleckému posudku. Pojednávanie dňa 9.8.2011 bolo po výsluchu znalca odročené na deň 14.10.2011 a účastníkom konania bolo uložené vyjadriť sa k doplnku znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 30.9.2011 bolo určené znalečné znalcovi. Pojednávanie dňa 14.10.2011 bolo odročené na deň 6.12.2011 za účelom predvolania znalca a svedkov. Pojednávanie dňa 6.12.2011 bolo po výsluchu znalca a vykonaní ďalších dôkazov odročené na neurčito za účelom doplnenie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 27.1.2012 bolo nariadené doplnenie znaleckého posudku. Doplnok bol doručený súdu 16.4.2012. Dňa 17.4.2012 bol daný pokyn na doručenie doplnku znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie a zároveň bolo nariadené pojednávanie na deň 22.5.2012. Uznesením zo dňa 16.5.2012 bolo znalcovi priznané znalečné. Pojednávanie dňa 22.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito opäť z dôvodu doplnenia znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 4.7.2012 bolo nariadené znalcovi doplniť znalecký posudok a zároveň uznesením zo dňa 4.7.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z iného odboru. Dňa 22.8.2012 bol súdu doručený doplnok znaleckého posudku a 3.9.2012 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom. Uznesením z 26.9.201 bolo priznané znalcovi znalečné. Dňa 23.10.2012 bol doručený súdu ďalší znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného. Tento bol dňa 29.10.2012 doručený účastníkom na vyjadrenie. Dňa 14.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.2.2013.

Sp. zn. 20C 241/2006 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru

Dňa 30.10.2006 bola doručená súdu žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Dňa 7.12.2006 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému. Žalovaný doručil vyjadrenie k žalobe súdu dňa 11.1.2007 a toto bolo doručené žalobcovi 29.1.2007. Pojednávanie nariadené na deň 25.9.2007 bolo odročené na deň 26.2.2008 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania, keďže žalobca sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky. Dňa 1.2.2008 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 26.2.2008 bolo po vypočutí navrhovateľa odročené na deň 23.9.2008 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie nariadené na deň 23.9.2008 bolo odročené na deň 13.1.2009 bez prejednania veci z dôvodu žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania, keďže jeho zástupca sa mimoriadne a neplánovane mal nachádzať pracovne mimo Košíc. Pojednávanie dňa 13.1.2009 bolo po výsluchu svedkov odročené na deň 17.3.2009 za účelom výsluchu ďalších svedkov. Na pojednávaní dňa 17.3.2009 boli vypočutí ďalší svedkovia a následne bolo pojednávanie odročené na deň 25.3.2009 za účelom predloženia listinných dôkazov. Na pojednávaní dňa 25.3.2009 bolo dokazovanie vyhlásené za skončené a bol vyhlásený rozsudok. Dňa 18.5.2009 žalobca podal odvolanie proti rozsudku, z ktorého dôvodu bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.6.2009. Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením zo dňa 9.12.2010 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 12.1.2011 bol spis vrátený súdu prvého stupňa, ktorý dal pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.4.2011, ktoré súd odročil na deň 13.6.2011 z dôvodu žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu mimoriadnej pracovnej zaneprázdnenosti. Pojednávanie dňa 13.6.2011 bolo odročené na deň 25.10.2011 za účelom výsluchu navrhnutých svedkov. Na pojednávaní dňa 25.10.2011 boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo odročené na deň 17.1.2012 za účelom predloženia ďalších

návrhov na dokazovanie a záverečných návrhov účastníkov. Pojednávanie dňa 17.1.2012 bolo odročené na deň 30.3.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 30.3.2012 bolo odročené na deň 18.9.2012 bez prejednania veci za účelom výsluchu svedkov. Na pojednávaní dňa 18.9.2012 boli vypočutí prítomní svedkovia a toto pojednávanie bolo odročené na deň 26.10.2012 za účelom výsluchu ďalších svedkov. Na pojednávaní dňa 26.10.2012 bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo odročené na deň 5.2.2012.

Sp. zn. 18C 126/2006 o náhradu škody

Dňa 9.10.2006 bola súdu doručená žaloba o náhradu škody na zdraví. Dňa 24.10.2006 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovaným na vyjadrenie. Žalovaný v 1.rade doručil vyjadrenie k žalobe dňa 1.2.2007. Uznesením zo dňa 11.4.2007 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania, týkajúceho sa žalovaných. Uznesením z 23.2.2009 súd rozhodol, že pokračuje v konaní a dňa 24.2.2009 nariadil pojednávanie na deň 18.3.2009. Pojednávanie dňa 18.3.2009 bolo po vykonaní výsluchu účastníkov a svedkov odročené na deň 22.4.2009 za účelom výsluchu ďalších žalovaných. Pojednávanie dňa 22.4.2009 bolo odročené bez prejednania veci na deň 20.5.2009 z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne o odročenie pojednávanie vzhľadom na kolíziu s iným pojednávaním. Na pojednávaní dňa 20.5.2009 bol vypočutý žalovaný a svedok a následne bolo pojednávanie odročené na deň 1.7.2009 za účelom predvolania ďalších žalovaných. Uznesením z 25.5.2009 súd uložil žalovanému v 2.rade poriadkovú pokutu. Pojednávanie dňa 1.7.2009 bolo po výsluchu žalovaného odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Uznesením z 25.3.2009 súd ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo za účelom podania znaleckého posudku. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 7.5.2010. Uznesením z 10.5.2010 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 18.5.2010 doručil žalovaný v 2.rade vyjadrenie k znaleckému posudku. Dňa 25.6.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.9.2010. Dňa 6.7.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne k znaleckému posudku. Právna zástupkyňa žalovaného v 2.rade dňa 29.9.2010 požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na tento deň z dôvodu práceneschopnosti žalovaného v 2.rade. Zároveň o odročenie pojednávania v ten istý deň požiadala aj právna zástupkyňa žalobkyne z dôvodu viacdňovej pracovnej cesty mimo Košíc. Z týchto dôvodov bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia konkrétnych námietok žalobkyne voči znaleckému posudku. Dňa 24.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.3.2011 a na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Dňa 4.7.2011 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaniach podaných účastníkmi konania. Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením zo dňa 14.9.2012 tak, že zrušil rozsudok a vrátil ho súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 5.11.2012 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach bolo doručené účastníkom konania. Dňa 21.12.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.2.2013.

Sp. zn. 18C 62/2006 o 109 141,61€

Dňa 17.6.2005 bola doručená súdu prvého stupňa žaloba o náhradu škody na zdraví a dňa 12.8.2005 jej upresnenie. Dňa 27.10.2005 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol dňa 10.11.2005 podaný odpor. Následne súd zisťoval bydlisko jedného zo žalovaných. Dňa 22.5.2006 žalovaný v 3.rade doručil súdu vyjadrenie k žalobe. Spis bol prevedený do registra C dňa 13.6.2006. Uznesením z 13.2.2006 boli žalovaní v 1. a 2.rade a vedľajšia účastníčka vyzvaní, aby sa vyjadrili k žalobe. Vyjadrenie vedľajšej účastníčky bolo doručené súdu 21.8.2006. Následne súd zisťoval pobyt žalovaných v 1. a 3.rade. Dňa 16.7.2007 bolo doručené plnomocenstvo na zastupovanie žalovaných v l. a 3.rade v tomto konaní. Dňa 12.9.2007 žalobca požiadal o nariadenie pojednávania. Pojednávanie bolo nariadené na deň

21.11.2007. Toto bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania podľa návrhu vedľajšieho účastníka. Dňa 11.6.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.7.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 8.6.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.7.2009. Na tomto pojednávaní bol vypočutý žalobca a svedok a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia listinných dôkazov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 9.12.2009, na tomto pojednávaní boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Uznesením z 25.8.2010 súd ustanovil znalca z odboru zdravotníctva. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 22.11.2010. Uznesením z 29.11.2010 súd rozhodol o znalečnom a dal pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania na vyjadrenie. V priebehu mesiaca december 2010 sa účastníci a vedľajšia účastníčka vyjadrili k znaleckému posudku. Dňa 1.2.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 9.3.2011. Toto pojednávanie bolo preročené na deň 30.3.2011 na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaných v 1. a 3.rade, ktorí v čase nariadeného pojednávania bol na vopred naplánovanej zahraničnej pracovnej ceste. Pojednávanie dňa 30.3.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 11.5.2011 za účelom výsluchu znalca a vykonania ďalších dôkazov. Z dôvodu neprítomnosti znalca na území Slovenskej republiky v čase do 12.5.2011 bolo pojednávanie preročené na deň 3.6.2011. Na žiadosť zástupcu žalobcu, ktorý sa z osobných dôvodov nemohol dostaviť na pojednávanie a žalobca trval na jeho osobnej účasti, súd zrušil pojednávanie nariadené na deň 3.6.2010. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 28.9.2011, na tomto pojednávaní bol vypočutý znalec a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Uznesením z 13.10.2011 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 25.10.2011 žalobca doručil súdu návrh na doplnenie znaleckého dokazovania. Uznesením z 28.11.2011 súd ustanovil ďalšieho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia. Znalecký posudok bol súdu doručený 9.5.2012 a uznesením z 10.5.2012 bolo rozhodnuté o znalečnom. Následne bol znalecký posudok doručený účastníkom konania za účelom vyjadrenia. V priebehu mesiaca máj a jún 2012 sa účastníci a vedľajšia účastníčka vyjadrili k podanému znaleckému posudku. Dňa 20.12.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.2.2013. Dňa 11.1.2013 bol mimo pojednávania vypočutý žalovaný v 2.rade z dôvodu, že v čase nariadeného pojednávania bude na pracovnej ceste v zahraničí. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 6.2.2013.

Sp. zn. 17C 161/2006 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 4.12.2006 bola súdu doručená žaloba o zaplatenie 1 890 116,50 Sk s prísl. titulom vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 18.1.2007 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený 5.2.2007 a 6.2.2007. Dňa 19.2.2007 žalobca bol vyzvaný na predloženie listinných dôkazov. Tieto žalobca doručil súdu 2.4.2007. Dňa 3.5.2007 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný doručil vyjadrenie k žalobe dňa 30.5.2007. Dňa 12.2.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 7.4.2008. Dňa 4.4.2008 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Dňa 7.4.2008 žalovaný doručil súdu listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 7.4.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 2.6.2008 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 2.6.2008 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24C 41/2008. Dňa 15.2.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.3.2010. Toto bolo preročené na deň 19.4.2010, zo spisu nie je zrejmé, z akých dôvodov. Dňa 11.3.2010 žalovaný doručil súdu podanie vo veci samej a listinné dôkazy a toto podanie bolo doručené žalobcovi. Pojednávanie dňa 19.4.2010 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 9.9.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.10.2010, na ktorom bol vypočutý konateľ žalobcu

a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo 17.2.2010 súd ustanovil znalca z odboru stavebníctva. Dňa 13.4.2011 bol súdu doručený znalecký posudok. Uznesením z 5.5.2011 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 10.5.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 27.6.2011. Dňa 2.6.2011 žalovaný doručil súdu návrh na prerušenie konania do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v inom konaní. Pojednávanie dňa 27.6.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením z 29.7.2011 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR. Dňa 12.9.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.11.2012. Dňa 2.10.2012 súd uznesením nepripustil zastúpenie žalobcu a proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie dňa 22.10.2012. Uznesením zo 14.11.2012 bolo zrušené vyššie uvedené uznesenie o nepripustení zastúpenia. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 4.2.2013.

Sp. zn. 19C 155/2006 o náhradu straty na zárobku

Predmetom konania je vylúčený nárok z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 19C 389/1996 o náhradu straty na zárobku. K vylúčeniu nároku došlo rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2006. Nová spisová značka bola pridelená dňa 18.12.2006. Nárok na náhradu škody na zdraví vrátane náhrady straty na zárobku uplatnil žalobca žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 9.4.1996, konanie bolo vedené pod sp. zn. 19C 389/1996. Rozsudkom zo dňa 8.9.2006 bolo rozhodnuté o bolestnom a návrh na zaplatenie straty na zárobku bol vylúčený na samostatné konanie, v súčasnosti vedené pod sp. zn. 19C 155/2006. Prvý úkon po vylúčení veci bol vykonaný až dňa 5.3.2008, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 15.4.2008. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zistenia adresy navrhovateľa. Následne súd zisťoval adresu bydliska navrhovateľa. Dňa 13.10.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.11.2008. Na tomto pojednávaní bol vypočutý navrhovateľ a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom písomnej špecifikácie návrhu navrhovateľa na zaplatenie straty na zárobku a za účelom predvolania svedka. Dňa 13.1.2009 navrhovateľ doručil súdu listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 24.7.2009 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómie za účelom vyčíslenia náhrady straty na zárobku navrhovateľa. Z dôvodu vyčiarknutia ustanoveného znalca zo zoznamu znalcov súd uznesením z 13.10.2009 ustanovil inú znalkyňu. Znalecký posudok bol súdu doručený 9.12.2009 a 11.12.2009 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania. Účastníci sa k znaleckému posudku vyjadrili v priebehu mesiaca december 2009 a február 2010. Na pojednávaní dňa 2.3.2010 bola pripustená zmena žaloby – jej rozšírenie a pojednávanie bolo odročené na deň 13.4.2010 za účelom predvolania svedka. Na pojednávaní dňa 13.4.2010 bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo odročené na deň 7.5.2010 za účelom predvolania ďalšieho svedka. Na pojednávaní dňa 7.5.2010 bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo odročené na deň 4.6.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 4.6.2010 súd vyhlásil rozsudok. Uznesením zo dňa 24.6.2010 súd rozhodol o trovách konania účastníkov a štátu a uznesením z toho istého dňa aj o odmene znalkyne. Na základe odvolania proti rozsudku bol spis dňa 27.9.2010 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 31.10.2011 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vec bola vrátená súdu prvého stupňa dňa 2.12.2011, súd dal pokyn na doručenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania a nariadil pojednávanie na deň 9.2.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 20.3.2012 z dôvodu neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami právneho zástupcu. Pojednávanie dňa 20.3.2012 bolo odročené na neurčito bez prejednania veci za účelom vyžiadania zdravotnej dokumentácie navrhovateľa. Dňa 23.3.2012 odporca navrhol doplniť znalecké dokazovanie a uznesením z 30.7.2012 súd

nariadil ustanovenej znalkyni doplniť znalecký posudok. Doplnok k znaleckému posudku bol doručený súdu dňa 6.11.2012 a uznesením z 13.11.2012 súd určil znalečné znalkyni. Dňa 7.12.2012 navrhovateľ požiadal o pripojenie vyšetrovacieho spisu. Posledný úkon je zo dňa 18.12.2012, kedy bol daný pokyn na doručenie doplnku k znaleckému posudku a uznesenia o priznaní znalečného odporcovi na vyjadrenie.

Sp. zn. 19C 128/2006 o neplatnosť dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva

Dňa 20.10.2006 bola podaná žaloba o neplatnosť dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Rok po podaní žaloby, t.j. 12.11.2007 bol daný pokyn pre vyššiu súdnu úradníčku na vykonanie prípravy pojednávania. Dňa 10.12.2007 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovaným. Títo sa k žalobe vyjadrili v priebehu mesiaca január 2008 a dňa 16.4.2008 bol nariadený termín pojednávania na deň 22.5.2008. Toto pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci na neurčito z dôvodu neúčasti žalovaných, a to za účelom ich opätovného predvolania a vypočutia. Ďalší úkon súdu je až zo dňa 12.10.2009, kedy súd vyžiadal vyšetrovací spis. Vyšetrovací spis bol doručený súdu 4.11.2009. Ďalší úkon súdu je až z 9.3.2011, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 19.4.2011. Na pojednávaní dňa 19.4.2011 súd vypočul žalovaného v 3.rade a pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania bydliska žalovaného v 2.rade. Následne súd zisťoval pobyt žalovaného v 4.rade a 2.8.2011 vyzval navrhovateľa na oznámenie návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 24.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.2.2012, ktoré bolo bez prejednania veci odročené na deň 5.4.2012 z dôvodu neúčasti žalovaných v 1. a 2.rade za účelom ich opätovného predvolania. Pojednávanie dňa 5.4.2012 bolo odročené bez prejednania veci na neurčito z dôvodu neúčasti žalovaných za účelom pripojenia spisu 19C 46/2007. Podľa úradného záznamu zo dňa 10.4.2012 vyššie uvedený spis bol zaslaný z dôvodu odvolania na Krajský súd v Košiciach. Posledný úkon súdu je zo dňa 25.4.2012, kedy súd vyzval žalovaného v 3.rade na oznámenie adresy bydliska žalovaného v 2.rade. Iné úkony v čase vykonania revízie zo spisu nie sú zrejmé.

Sp. zn. 19C 127/2006 o 530,94 €

Dňa 28.12.2005 bola doručená súdu žaloba o zaplatenie 15 995,- Sk titulom úhrad spojených s nájmom bytu. Dňa 15.3.2006 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná dňa 24.4.2006 odpor. Dňa 19.10.2006 bola vec prevedená do registra C a pridelená sudcovi. Uznesením z 30.10.2006 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 19C 113/1993. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 31.3.2010. Dňa 26.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.7.2011. Toto pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovanej. Dňa 7.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.8.2011, o odročenie tohto pojednávania požiadal žalobca z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Pojednávanie dňa 30.8.2011 bolo z dôvodu neúčasti účastníkov konania odročené na deň 7.10.2011. Pojednávanie dňa 7.10.2011 sa neuskutočnilo z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Dňa 25.10.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.11.2011. Toto bolo odročené na deň 24.1.2012 bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie dňa 24.1.2012 bolo opätovne odročené na neurčito za účelom zistenia bydliska žalovanej. Dňa 29.2.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.3.2012, ktoré bolo z dôvodu neúčasti žalovanej, u ktorej doručenie predvolania nebolo preukázané, odročené na deň 17.4.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovanej a žalobcovi bolo uložené doručiť súdu listinné dôkazy. Tieto boli doručené dňa 17.5.2012. Dňa 5.6.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 28.6.2012 a toto bolo odročené na neurčito opäť za účelom zistenia

trvalého bydliska žalovanej a jej zamestnávateľa. V čase vykonania revízie iné úkony neboli vykonané.

Sp. zn. 29C 2/2006 o určenie otcovstva

Dňa 9.1.2006 bol doručený súdu návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Odporca je občanom Veľkej Británie. Uznesením z 31.3.2006 súd pribral do konania tlmočníka z jazyka anglického a uložil mu pretlmočiť do jazyka anglického návrh na začatie konania a ďalšie listiny. Dňa 28.4.2006 doručil vyjadrenie kolízny opatrovník. Dňa 2.5.2006 navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a následne súd zisťoval jej osobné, majetkové a zárobkové pomery za účelom rozhodnutia o tejto žiadosti. Uznesením zo dňa 13.10.2006 súd vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu, na ktoré reagovala navrhovateľka podaním doručeným súdu 31.10.2006. Tlmočníčka doručila preklad listín súdu dňa 6.3.2007. Uznesením z 9.3.2007 súd rozhodol o tlmočnom. Dňa 4.9.2007 bol daný pokyn na doručenie návrhu na začatie konania a ďalších písomností pretlmočených do anglického jazyka odporcovi. Doručovanie na adresu uvedenú navrhovateľkou bolo neúspešné, preto súd dňa 18.3.2009 vyzval navrhovateľku na oznámenie aktuálnej adresy bydliska. Túto navrhovateľka oznámila 8.6.2009. Dňa 29.9.2009 bol daný pokyn na doručenie písomností na novo oznámenú adresu. Dňa 20.4.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 7.6.2010. Uznesením z 21.4.2010 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a osobitným uznesením bola odporcovi ustanovená opatrovníčka v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie, keďže sa mu nepodarilo doručiť písomnosti na známu adresu v cudzine. Pojednávanie dňa 7.6.2010 bolo bez prejednania veci odročené z dôvodu žiadosti navrhovateľky o ustanovenie zástupcu pre toto konanie. Uznesením z 18.8.2010 súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníčky odporcovi, keďže táto už nie je zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie. Uznesením z 18.8.2010 ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe inej zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie. V ten istý deň ustanovil navrhovateľke zástupcu v zmysle ust. § 30 O.s.p.. Následne súd vykonal úkony za účelom výsluchu odporcu dožiadaným súdom v Londýne. Dňa 13.1.2011 ustanovil inú tlmočníčku z jazyka slovenského do anglického, keďže pôvodne ustanovená tlmočníčka bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Preklad listín bol za účelom výsluchu odporcu súdu doručený dňa 23.2.2011. Uznesením z 1.3.2011 súd rozhodol o tlmočnom. Preklad ďalších listín bol súdu doručený 7.6.2011 a uznesením z 13.6.2011 súd rozhodol o tlmočnom Dňa 12.12.2011 bola súdu doručená správa dožiadaného súdu z Londýna, z ktorého oznámenia vyplynulo, že odporca sa na uvedenej adrese bydliska nenachádza. Dňa 27.4.2012 súd požiadal Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Londýne o doručenie týchto písomností odporcovi. Doposiaľ správa o doručení zásielok nebola súdu podaná.

Sp. zn. 44C 70/2006 o neplatnosť závetu

Dňa 11.9.2006 bola podaná žaloba o neplatnosť závetu. Uznesením zo dňa 9.3.2007 bol žalobca vyzvaný na odstránenie vád žaloby. Uznesením zo dňa 30.8.2007 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súdny poplatok zaplatil na výzvu súdu dňa 8.10.2007. Dňa 21.1.2008 požiadal žalobca o nariadenie pojednávania a toto bolo nariadené na deň 18.2.2008. Na tomto pojednávaní súd pripustil zmenu žaloby, vypočul účastníkov konania a odročil pojednávanie za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru písmoznalectva. Uznesením z 11.3.2008 súd ustanovil znalecký ústav za účelom podania znaleckého posudku. Uznesením z 21.4.2008 súd nariadil predbežné opatrenie. Dňa 29.4.2008 znalecký ústav oznámil súdu, že nebude môcť pristúpiť

k vypracovaniu znaleckého posudku a navrhol ustanoviť iného znalca. Uznesením z 26.5.2008 súd ustanovil znalkyňu za účelom podania znaleckého posudku. Znalkyňa dňa 8.8.2008 oznámila súdu, že najskôr môže vypracovať znalecký posudok v mesiaci február 2009. Dňa 10.11.2008 žalovaný podal návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktorý návrh súd uznesením z 28.11.2008 zamietol. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 5.3.2009. Uznesením zo dňa 9.3.2009 súd rozhodol o znalečnom. Účastníci konania sa vyjadrili k znaleckému posudku v mesiaci marec 2009. Dňa 22.4.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.6.2009. Dňa 22.5.2009 žalobca doručil súdu návrh na vykonanie ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 16.6.2009 bola vypočutá znalkyňa a pojednávanie bolo odročené na deň 6.10.2009. Toto pojednávanie bolo zrušené a 13.10.2009 bolo pojednávanie nariadené na deň 16.11.2009. Dňa 19.10.2009 žalobca navrhol vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, z ktorého dôvodu súd zrušil pojednávanie nariadené na deň 16.11.2009. Uzesením zo dňa 9.11.2009 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmoznalectva. Dňa 9.3.2010 súd urgoval znalca o zaslanie znaleckého posudku, resp. o oznámenie prekážok, ktoré mu bránia v jeho vypracovaní. Dňa 4.5.2010 znalec telefonicky oznámil súdu, že znalecký posudok nevypracoval z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Lehota na vypracovanie znaleckého posudku mu bola predlžená do 31.7.2010. Uznesením zo dňa 3.8.2010 súd uložil znalcovi poriadkovú pokutu. Ďalšia poriadková pokuta bola znalcovi uložená uznesením zo dňa 4.11.2010. Dňa 9.2.2011 znalec vrátil spis bez sprievodného listu. Uznesením zo 14.2.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie iným znalcom. Znalec dňa 21.3.2011 oznámil súdu, že je schopný vypracovať znalecký posudok v lehote šesť mesiacov od obdržania spisu. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 29.11.2011. Uznesením zo dňa 30.11.2011 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 7.11.2011 zomrel žalobca, preto súd požiadal o oznámenie okruhu dedičov po žalobcovi notárku prejednávajúcu dedičstvo. Notárka oznámila okruh dedičov dňa 3.12.2012. Posledný úkon súdu je zo dňa 20.12.2012, kedy súd požiadal právneho zástupcu nebohého žalobcu o oznámenie, či bude zastupovať aj dedičov po žalobcovi. Právny zástupca dňa 2.1.2013 požiadal o predlženie lehoty na zaslanie odpovede. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 29C 25/2006 o určenie, že žalovaný sa dopustil porušovania ľudských práv

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 22.7.2004 (konanie vedené pod sp.zn. 29C 143/04) domáhala určenia neplatnosti výpovede ako aj určenia, že žalovaný sa dopustil porušovania ľudských práv a organizovane zneužíval svoje postavenie voči žalobkyni. Zároveň sa domáhala náhrady škody voči žalovanému. Uznesením zo dňa 20.2.2006 súd vylúčil nárok o určenie, že žalovaný sa dopustil porušovania ľudských práv na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 21C 25/2006. Uznesením zo dňa 24.4.2006 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Dňa 22.5.2006 žalobkyňa doručila podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Uznesením zo dňa 20.6.2006 súd zastavil konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Ústavnému súdu SR. Dňa 29.6.2006 podala proti tomuto uzneseniu odvolanie žalobkyňa a spis bol predložený dňa 11.7.2006 Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 18.8.2006 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 7.9.2006. Uznesením zo dňa 16.10.2006 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Žalobkyňa reagovala podaním doručeným súdu dňa 6.11.2006. Uznesením zo dňa 24.1.2007 súd odmietol podanie žalobkyne. Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa dňa 6.2.2007 podala odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 29.1.2009 tak, že zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 2.3.2009. Dňa 12.5.2005 zákonná sudkyňa vzniesla námietku zaujatosti a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach. Uznesením zo dňa 28.5.2009 Krajský súd

v Košiciach rozhodol, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci. Uznesením zo dňa 24.9.2009 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku. Tento zaplatila 6.10.2009. Uznesením zo 17.2.2010 súd konanie v časti o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a v časti o spravodlivé konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29C 143/04 zastavil. Dňa 20.1.2011 bolo konanie vo veci 29C 25/2006 spojené na spoločné konanie s vecou vedenou pod sp. zn. 29C 26/2006 tak, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 29C 26/2006. Ďalšie úkony sú vykonávané vo veci sp. zn. 29C 26/2006.

Sp. zn. 29C 26/2006 o určenie, že žalovaný organizovane zneužíval svoje postavenie voči žalobkyni

Ide o nárok vylúčený z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 29C 143/2004, v ktorom žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti výpovede, určenia, že žalovaný sa dopustil porušovania ľudských práv a organizovane zneužíval svoje postavenie voči žalobkyni a náhradu škody voči žalovanému. K vylúčeniu nároku o určenie, že organizovane zneužíval svoje postavenie voči žalobkyni, došlo uznesením zo dňa 20.2.2006. Uznesením zo dňa 24.4.2006 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Žalobkyňa doručila podanie vo veci samej na výzvu súdu na odstránenie vád žaloby dňa 29.5.2006. Uznesením zo dňa 16.6.2006 súd odmietol návrh žalobkyne. Dňa 12.7.2006 proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.1.2007 tak, že zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu dňa 5.4.2007. Uznesením zo dňa 1.2.2008 opätovne súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Žalobkyňa doručila súdu podanie vo veci samej dňa 20.2.2008. Výzvou zo dňa 16.4.2008 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 25.4.2008 žalobkyňa požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Za účelom rozhodnutia o tejto žiadosti súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobkyne. Uznesením zo 17.9.2008 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 5.11.2008 súd uložil žalovanému ,aby sa vyjadril k žalobe. Dňa 7.1.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.2.2009. Na pojednávaní dňa 5.2.2009 bola vypočutá žalobkyňa. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 2.4.2009 a toto bolo preročené z dôvodu účasti zákonnej sudkyne na školení na deň 14.5.2009. Pojednávanie dňa 14.5.2009 bolo odročené na neurčito z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti zákonnou sudkyňou. Uznesením zo dňa 28.5.2009 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v tejto veci. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 5.6.2009, kedy bolo súdu doručené aj vyjadrenie žalovaného k žalobe. Dňa 9.10.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.11.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 20.1.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.3.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 13.5.2010. Pojednávanie dňa 13.5.2010 bolo odročené na deň 17.6.2010 za účelom predloženia návrhov na doplnenie dokazovanie. Dňa 14.6.2010 žalovaný doručil vyjadrenie k žalobe a listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 17.6.2010 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov a zabezpečením listinných dôkazov. Dňa 14.10.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.11.2010 a toto pojednávanie bolo odročené na deň 20.1.2011 z dôvodu, že žalobkyni sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie. Na pojednávaní dňa 20.1.2011 boli spojené na spoločné konania konania vedené pod sp. zn. 29C 25/2006 a 29C 26/2006 a po vykonaní dokazovania bolo pojednávanie odročené na deň 7.3.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 7.3.2011 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 20.4.2011 podala proti tomuto rozsudku odvolanie žalobkyňa, ktoré doplnila dňa 21.4.2011. Dňa 16.5.2011 bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní Krajskému

súdu v Košiciach, ktorý rozhodol uznesením zo dňa 20.6.2012 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 16.7.2012. Následne súd doručil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania a uznesením zo dňa 28.12.2012 vyzval žalobkyňu na doplnenie petitu žaloby. V čase vykonania revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 44C 66/2006 o náhradu škody na zdraví

Dňa 20.6.2006 bola súdu doručená žaloba o náhradu škody na zdraví. Dňa 19.7.2006 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Ich vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 2.8.206. Dňa 27.9.2006 žalobcovia doručili zmenu žaloby. Dňa 18.10.2006 bolo doručené súdu vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Dňa 14.12.2006 bola súdu doručená ďalšia zmena žaloby. Uznesením zo dňa 5.11.2007 súd pripustil zmenu žaloby. Dňa 31.3.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.6.2008. O odročenie tohto pojednávania požiadal dňa 15.5.2008 z dôvodu kolízie pojednávaní vedľajší účastník. Pojednávanie bolo dňa 19.5.2008 preročené na deň 19.6.2008. Dňa 30.5.2008 požiadala o odročenie tohto pojednávania právna zástupkyňa žalobcov z dôvodu dovolenky v zahraničí v čase nariadeného pojednávania. Pojednávanie bolo dňa 2.6.2008 preročené na deň 18.9.2008. Pojednávanie dňa 18.9.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 13.11.2008 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 13.11.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 29.1.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 29.1.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.3.2009. Dňa 16.2.2009 bol súdu doručený kompletný škodový spis Poisťovne GENERALI Slovensko. Na pojednávaní dňa 3.12.2009 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 21.1.2010 podal odvolanie vedľajší účastník proti vyhovujúcemu výroku. Dňa 25.1.2010 bolo súdu doručené odvolanie žalobkýň proti zamietavému výroku. Dňa 9.9.2010 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní. Odvolací súd rozhodol rozsudkom zo dňa 26.4.2011 tak, že v časti bol rozsudok potvrdený a v časti zrušený a vrátený na konanie súdu prvého stupňa. Dňa 30.5.2011 súd dal pokyn na doručenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania a dňa 1.8.2011 vyzval účastníkov konania na predloženie návrhov na ďalšie dokazovanie. Tieto boli doručené súdu dňa 26.8.2011 a 7.9.2011. Dňa 7.10.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva. Dňa 10.1.2012 znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku. Súhlas s predlžením lehoty bol súdom udelený dňa 20.1.2012. Dňa 13.4.2012 bol súdu doručený znalecký posudok. Uznesením zo dňa 21.5.2012 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 18.6.2012 vedľajší účastník doručil vyjadrenie k znaleckému posudku. Dňa 11.7.2012 žalobkyne požiadali o predĺženie lehoty na vyjadrenie k znaleckému posudku. Táto im bola predĺžená do 15.8.2012. Dňa 31.8.2012 žalobkyne opätovne predložili žiadosť o predlženie lehoty na vyjadrenie k znaleckému posudku do 30.9.2012. Po uplynutí lehoty dňa 14.11.2012 a 15.1.2013 súd uložil žalobkyniam vyjadriť sa k znaleckému posudku v lehote do 25.1.2013 pod hrozbou poriadkových opatrení. V čase vykonania revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 30C 89/2006 o neplatnosť kúpnej zmluvy

Dňa 27.7.2006 bola doručená súdu žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Uznesením z 5.9.2006 bol žalobca vyzvaný na odstránenie vád žaloby a predloženie listinných dôkazov. Vady podania boli odstránené podaním doručeným súdu dňa 28.9.2006. Dňa 3.10.2006 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 11.10.2006 žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením z 26.10.2006 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 20.11.2006 bol daný pokyn na doručenie

žaloby žalovaným na vyjadrenie. Žalovaní v 1. a 2. rade doručili vyjadrenie k žalobe dňa 12.12.2006. Dňa 8.1.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.3.2007. Pojednávanie dňa 8.3.2007 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.4.2007 za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 10.4.2007 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 12.4.2007 súd vyhlásil rozsudok. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 17.9.2008 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 31.12.2008 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby – úpravu petitu. Dňa 16.3.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.4.2009. O preročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovaných z dôvodu pracovnej cesty mimo územia Slovenskej republiky. Pojednávanie bolo preročené na deň 14.5.2009. Pojednávanie dňa 14.5.2009 bolo odročené na neurčito za účelom zistenia dedičov po žalobcovi. Dňa 4.6.2009 bol súdu označený okruh dedičov. Následne súd vyzval dedičov, či trvajú na podanej žalobe. Jedna z dedičiek podaním doručeným súdu dňa 1.3.2010 navrhla konanie zastaviť. Následne súd zisťovať pobyt druhého z dedičov. Dňa 28.9.2010 bol spísaný úradný záznam s druhým z dedičov o tom, že tento trvá na podanej žalobe. Uznesením zo 6.10.2010 súd čiastočne konanie zastavil. Podaním doručeným súdu dňa 9.12.2010 právny nástupca žalobcu požiadal o ustanovenie zástupcu. Za tým účelom súd následne zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu a uznesením zo dňa 7.2.2011 ustanovil mu Centrum právnej pomoci, kancelária Košice na zastupovanie v tomto konaní. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalobca podaním doručeným súdu 28.1.2011 a zároveň sa dňa 4.3.2011 odvolalo aj Centrum právnej pomoci. Uznesením z 9.5.2011 Krajský súd v Košiciach zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že žalobcovi ustanovil na ochranu jeho záujmov advokáta. Dňa 18.8.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.10.2011. Dňa 13.9.2011 žalobca doručil súdu návrh na vykonanie dokazovania obsahom vyšetrovacieho spisu. Následne súd zisťoval stav konania vedeného pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Dňa 17.10.2011 žalovaní v 1. a 2. rade doručili vyjadrenie vo veci samej a listinné dôkazy. Pojednávanie nariadené na deň 20.10.2011 bolo odročené bez prejednania veci na deň 1.12.2011 na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu z dôvodu jeho práceneschopnosti. Pojednávanie dňa 1.12.2011 bolo bez prejednania veci odročené na deň 2.2.2012 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Zároveň súd uložil účastníkom povinnosť oznámiť návrhy na vykonanie ďalších dôkazov. Uznesením zo dňa 25.12.2012 súd pripustil pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaných. Pojednávanie dňa 2.2.2012 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene žaloby. Uznesením zo dňa 26.3.2012 súd pripustil zmenu žaloby a dňa 25.5.2012 nariadil pojednávanie na deň 21.6.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 6.9.2012 za účelom zistenia stavu dedičského konania. Dňa 17.7.2012 bola podaná súdu správa o stave dedičského konania. Dňa 31.8.2012 žalovaní v 1. a 2. rade doručili súdu návrh na vykonanie dôkazov. Pojednávanie dňa 6.9.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.10.2012. Pojednávanie dňa 18.10.2012 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 9.1.2013 bolo zrušené uznesenie o ustanovení advokáta žalobcovi. Iné úkony v čase vykonania revízie neboli vykonané.

Sp. zn. 31C 1/2006 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 31.10.2005 bola doručená súdu žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 22.11.2005 bol zaplatený súdny poplatok. Dňa 23.11.2005 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol dňa 6.12.2005 podaný odpor. Uznesením zo dňa 7.12.2005 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Dňa 11.4.2006 bolo doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu. Dňa 12.5.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.6.2006. Pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobcu zo

zdravotných dôvodov. Dňa 21.7.2006 bola nariadené pojednávanie na deň 23.11.2006. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu práceneschopnosti požiadal právny zástupca žalovaného, z ktorého dôvodu bolo odročené pojednávanie na neurčito. Dňa 19.1.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.3.2007. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu hospitalizácie požiadal právny zástupca žalovaného. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 6.3.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.4.2007. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 10.7.2007 žalovaný doručil súdu požadované listinné doklady spolu s vyjadrením vo veci samej, ktoré boli doručené žalobcovi. Žalobca doručil vyjadrenie vo veci samej 18.10.2007. Ďalšie podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi doručil žalobca súdu dňa 26.5.2008. Toto podanie spolu so znaleckým posudkom bola dňa 13.6.2008 doručené právnemu zástupcovi žalovaného s výzvou, aby sa vyjadril k znaleckému posudku. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu 6.8.2008. Toto vyjadrenie bolo zaslané znalcovi, ktorý zaslal súdu stanovisko dňa 29.9.2008. Uznesením zo 7.4.2009 súd ustanovil znalca za účelom podania znaleckého posudku. Spis bol zaslaný znalcovi 6.7.2009 a znalecký posudok bol súdu doručený dňa 27.8.2009. Posudok bol doručený účastníkom na vyjadrenie. Žalovaný sa vyjadril k znaleckému posudku podaním doručeným súdu dňa 22.10.2009. Toto vyjadrenie bolo zaslané znalcovi, ktorý reagoval písomným podaním doručený súdu dňa 19.11.2009. Vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku bolo doručené súdu dňa 10.2.2010. Uznesením zo dňa 22.3.2010 súd pripustil zmenu žaloby. Uzneseniami zo dňa 22.3.2010 súd ustanovil ďalších znalcov z iných odborov za účelom podania znaleckého posudku. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 24.9.2010 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.9.2010. Žalovaný sa vyjadril k znaleckému posudku podaním doručeným súdu dňa 26.10.2010l. Ďalší znalecký posudok bol súdu doručený dňa 2.11.2010 spolu s vyúčtovaním znalečného. Posudok bol doručený účastníkom na vyjadrenie a uznesením zo dňa 4.11.2010 bolo rozhodnuté o znalečnom. Žalobca a žalovaný sa vyjadrili k znaleckému posudku podaniami doručenými súdu dňa 11.11.2010 a 18.11.2010. Dňa 1.12.2010 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 25.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 28.3.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.4.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 6.4.2011 žalobca predložil listinné dôkazy a navrhol zmenu žaloby. Toto podanie bolo doručené žalovanému, ktorého vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 14.4.2011. Na pojednávaní dňa 18.4.2011 bol vyhlásený rozsudok. Na základe odvolania žalovaného proti tomuto rozsudku Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 12.9.2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2012. Vo veci samej je teda právoplatne rozhodnuté dňom 2.11.2012, avšak nie o celom predmete konania. Predmetom konania je ešte vylúčený nárok. V tomto konaní bolo nariadené pojednávanie na deň 21.1.2013, ktoré však bolo odročené z dôvodu žiadosti žalovaného pre kolíziu s termínom iného pojednávania. Ďalšie úkony v čase vykonania revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 17C 84/2006 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 13.7.2006 bola súdu doručená žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 30.10.2006 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 19.3.2007 bola doručená žaloba žalovaným s výzvou, aby sa k nej vyjadrili. Vyjadrenie žalovaných bolo súdu doručené 12.4.2007. Uznesením z 10.10.2008 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 5.12.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.2.2009. Pojednávanie bolo odročené na deň 23.3.2009 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie bolo po prednesoch právnych zástupcov odročené na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Dňa 22.4.2009 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Dňa

22.5.2009 súd vyžiadal správu od Miestneho úradu Mestskej časti Košice – Juh, správa bola doručená súdu dňa 16.6.2009. Uznesením zo dňa 27.1.2010 súd pripustil zmenu žaloby. Dňa 3.2.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.3.2010, ktoré bolo odročené bez prejednania veci na deň 26.4.2010 z dôvodu neúčasti žalovaných. Pojednávanie dňa 26.4.2010 bolo opätovne bez prejednania veci odročené na deň 28.6.2010 z dôvodu neprítomnosti žalovaných a ich žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie dňa 28.6.2010 bolo odročené na neurčito z dôvodu nesúhlasu žalovaných so substitučnou plnou mocou. Dňa 29.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.5.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 20.6.2011 bez prejednania veci z dôvodu nesúhlasu žalovaných s pojednávaním v neprítomnosti právneho zástupcu. Pojednávanie dňa 20.6.2011 bolo bez prejednania veci odročené na neurčito opäť z dôvodu nesúhlasu s pojednávaním v neprítomnosti právneho zástupcu. Dňa 2.4.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.6.2012. Pojednávanie dňa 4.6.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 21.1.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu vo veci samej s úpravou žalobného petitu a listinnými dôkazmi. V čase vykonania revízie iné úkony súdu vykonané neboli.

Sp. zn. 45C 166/2006 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Dňa 8.6.2006 bola doručená súdu žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 9.11.2006 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanej na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovanej bolo súdu doručené dňa 21.11.2006. Dňa 11.3.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.6.2007. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 26.6.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.11.2007. Z dôvodu účasti sudkyne na školení bolo pojednávanie preročené na deň 18.1.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 18.4.2008 na žiadosť žalobcu z dôvodu jeho pobytu mimo územia SR. Dňa 1.2.2008 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Pojednávanie dňa 18.4.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 2.5.2008 boli doručené žalovanou listinné dôkazy. Uznesením z 22.7.2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná – proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Za účelom rozhodnutia o odvolaní súd zisťoval osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej. Dňa 16.9.2008 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Uznesením zo dňa 23.9.2008 nebolo priznané odporkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu dňa 21.10.2008 podala odvolanie žalovaná. Uznesením zo dňa 22.10.2008 nebolo priznané žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie dňa 2.12.2008. Dňa 10.12.2008 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o podaných odvolaniach, o ktorých rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.2.2009. Dňa 26.6.2009 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 30.6.2009. K znaleckému posudku sa vyjadrili účastníci podaniami doručenými súdu v priebehu mesiaca júl 2009. Dňa 16.12.2009 bol doručený súdu dodatok k znaleckému posudku, ku ktorému sa vyjadrili účastníci konania v priebehu mesiaca marec 2010. Dňa 15.3.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 27.4.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 8.6.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 11.5.2010 žalovaná doručila návrhy na vykonanie ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 8.6.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Žalobca doručil súdu listinné dôkazy dňa 26.7.2010. Dňa 4.11.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.1.2011. Dňa 9.12.2010 žalovaná doručila súdu listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa

27.1.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie dňa 11.3.2011. Uznesením zo dňa 15.3.2011 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Dňa 17.3.2011 podala odvolanie proti rozsudku žalovaná. Uznesením zo dňa 24.3.2011 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Dňa 31.3.2011 žalobca podal odvolanie proti uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Uznesením zo dňa 19.4.2011 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a dňa 20.4.2011 vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaniach účastníkov konania. Uznesením zo dňa 31.8.2012 súd zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vec bola vrátená súdu prvého stupňa dňa 16.10.2012. Dňa 10.12.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 19.3.2013. V čase vykonania revízie je nariadené pojednávanie na deň 19.3.2013.

Sp. zn. 43C 28/2006 o určenie otcovstva

Dňa 9.3.2006 bol súdu doručený návrh na určenie otcovstva a úpravu rodičovských práva a povinností. Predvolanie na informatívny výsluch navrhovateľke v septembri 2006 sa nepodarilo doručiť, z ktorého dôvodu súd vykonal šetrenie o pobyte navrhovateľky. Dňa 18.6.2007 súd spísal úradný záznam za účasti otca navrhovateľky, ktorý oznámil súdu adresu jej pobytu. Dňa 3.10.2007 sa navrhovateľka dostavila na súd a bol s ňou spísaný úradný záznam. Dňa 5.12.2007 súd požiadal Ministerstvo vnútra SR o zaslanie úradného výpisu z osobnej matriky. Dňa 19.2.2008 bol súdu doručený duplikát žiadaného rodného listu. Dňa 19.4.2008 bol daný pokyn na doručenie návrhu na začatie konania odporcovi na vyjadrenie. Keďže doručenie bolo neúspešné, súd zisťoval bydlisko odporcu. Dňa 5.6.2008 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcov z radov advokátov. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery navrhovateľky za účelom rozhodnutia o jej žiadosti. Uznesením zo dňa 14.8.2008 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil jej zástupcu z radov advokátov. Uznesením zo dňa 14.10.2008 súd prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. a) O.s.p., keďže sa mu nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu. Následne súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu. Dňa 20.1.2009 bol odporcovi doručený návrh na začatie konania a odporca doručil súdu vyjadrenie dňa 5.2.2009. Uznesením zo dňa 23.2.2009 súd ustanovil opatrovníka pre maloleté deti. Dňa 13.5.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.6.2009. Dňa 21.5.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Pojednávanie dňa 18.6.2009 bolo odročené na deň 17.9.2009 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Pojednávanie dňa 17.9.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky o poskytnutie lehoty na podanie písomného vyjadrenia vo veci. Toto vyjadrenie nebolo súdu doručené ani po opakovaných výzvach, z ktorého dôvodu uznesením zo dňa 3.6.2011 uložil navrhovateľke poriadkovú pokutu. Dňa 9.11.2011 súd vyzval navrhovateľku na oznámenie, či trvá na podanom návrhu. Navrhovateľka ani jej zástupca na výzvu súdu nereagovali. Dňa 15.3.2012 súd nariadil informatívny výsluch splnomocneného zástupcu navrhovateľky na deň 11.4.2012. Na tento výsluch sa splnomocnený zástupca nedostavil. Dňa 20.6.2012 súd vyzval navrhovateľku na oznámenie, či ju naďalej zastupuje splnomocnený zástupca. Zásielku navrhovateľka neprevzala. Dňa 24.10.2012 súd nariadil informatívny výsluch splnomocneného zástupcu navrhovateľky na deň 14.11.2012, na ktorý sa splnomocnený zástupca nedostavil. Dňa 11.2.2013 súd opätovne vyzval navrhovateľku na oznámenie, či ju zastupuje ňou zvolený zástupca. V čase vykonania revízie iné úkony súdu vykonané neboli.

Sp. zn. 45C 132/2006 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Dňa 30.3.2006 bola doručená súdu žaloba o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Dňa 9.10.2006 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 9.10.2006 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná doručila vyjadrenie súdu dňa 26.10.2006. Dňa 12.2.2008 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej na výzvu súdu. Ďalšie vyjadrenia na výzvu súdu boli doručené dňa 5.6.2008 a 14.11.2008. Dňa 9.2.2009 bol daný pokyn na pripojenie dedičského spisu. Následne súd zisťoval prostredníctvom realitných kancelárií trhovú hodnotu nehnuteľností, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy. Vyjadrenia realitných kancelárií boli súdu doručené v priebehu mesiaca december 2009. Dňa 26.3.2010 bol súdu doručený návrh na pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalovaných a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením z 8.4.2010 súd pripustil pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalovaných a nariadil predbežné opatrenie. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaní, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22.7.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2010 súd vyzval žalobcov na odstránenie vád podania. Dňa 26.10.2010 požiadal Katastrálny úrad v Košiciach o zaslanie identifikácie parciel. Dňa 26.11.2010 bolo doručené súdu podanie žalobcov, v ktorom upresnili petit žaloby. Vyjadrenie Katastrálneho úradu v Košiciach bolo doručené súdu dňa 10.12.2010. Uznesením zo dňa 3.3.2011 súd rozhodol o pripustení zmeny žaloby. Uznesením zo dňa 3.3.2011 súd ustanovil znalca za účelom podania znaleckého posudku. Z dôvodu vyčiarknutia znalca zo zoznamu znalcov uznesením zo dňa 5.4.2011 súd ustanovil iného znalca. Žalobcovi podali odvolanie proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Uznesením z 21.4.2011 súd opravil uznesenie vo výroku o povinnosti zložiť preddavok. Proti tomuto uzneseniu dňa 30.5.2011 podali odvolanie žalobcovia, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.1.2012. Dňa 10.2.2012 oznámil znalecký ústav súdu predpokladanú lehotu na vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 16.3.2012 súd rozhodol o zložení preddavku na trovy znaleckého dokazovania. V ďalšom období súd zabezpečoval od účastníkov listiny na účely vypracovania znaleckého posudku. Iné úkony v čase vykonania revízie neboli vykonané.

Sp. zn. 44C 92/2006 o náhradu škody na zdraví

Dňa 5.10.2006 bola súdu doručená žaloba o náhradu škody na zdraví. Dňa 25.10.2006 bol daný pokyn súdu na doručenie žaloby žalovanému a vedľajšej účastníčke na vyjadrenie. Dňa 1.12.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšej účastníčky a 7.12.2006 vyjadrenie žalovaného. Dňa 2.7.2007 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 24.1.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.3.2008. Pojednávanie bolo odročené na deň 6.6.2008 za účelom výsluchu svedka. Predvolaný svedok sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, z ktorého dôvodu súd pojednávanie odročil na deň 5.9.2008. Pojednávanie dňa 5.9.2008 bolo po výsluchu svedka odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na upresnenie petitu žaloby v časti bolestného Dňa 23.3.2010 žalobca doručil súdu upresnenie žaloby. Dňa 23.3.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.5.2010. O odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania požiadal právny zástupca žalobcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 13.9.2010. Pojednávanie dňa 13.9.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 23.9.2010 bolo doručené súdu podanie žalobcu – vymedzenie otázok pre znalca a dňa 28.9.2010 podanie vedľajšej účastníčky rovnakého charakteru. Uznesením z 23.2. 2011 súd ustanovil znalca, ktorý doručil znalecký posudok súdu dňa 21.6.2011. Uznesením zo dňa 24.6.2011 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 13.9.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie vedľajšieho účastníka k znaleckému posudku a dňa 9.11.2011 vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku. Dňa 2.4.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 10.5.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.6.2012 za účelom výsluchu

znalca. Pojednávanie dňa 18.6.2012 bolo po výsluchu znalca odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Uznesením zo dňa 21.6.2012 bola priznaná odmena znalcovi za účasť na pojednávaní. Dňa 31.7.2012 bol súdu doručený konzultačný posudok, ktorý bol súčasťou znaleckého posudku. Tento bol doručený účastníkom konania na vyjadrenie. Vedľajší účastník doručil súdu vyjadrenie k tomuto znaleckému posudku dňa 16.10.2012 a žalobca dňa 2.11.2012. Dňa 9.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.1.2013. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 14.3.2013. V čase vykonania revízie je nariadené pojednávanie na deň 14.3.2013.

Sp. zn. 15C 12/2008 o 2 947,22 €

Dňa 19.9.2006 bola podaná žaloba o zaplatenie 88 788,- Sk s prísl. titulom nájomného a úhrad spojených s nájmom nebytových priestorov. Dňa 17.10.2006 súd vyrubil súdny poplatok a vyzval žalobcu na upresnenie petitu v časti úrokov z omeškania. K upresneniu žaloby došlo písomným podaním doručeným súdu dňa 3.11.2006 a v ten istý deň bol aj zaplatený súdny poplatok. Dňa 23.11.2006 súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Následne súd zisťoval pobyt žalovaného a dňa 27.12.2007 zrušil platobný rozkaz. Dňa 28.1.2008 bol spis pridelený sudkyni. Následne opätovne súd prešetroval pobyt žalovaného. Dňa 22.1.2009 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 13.3.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.3.2009. Z dôvodu zmeny rozvrhu práce a pridelenia spisu inej sudkyni dňa 9.3.2009 bolo dňa 10.3.2009 pojednávanie zrušené. Následne súd zisťoval rodinných príslušníkov žalovaného. Dňa 9.6.2009 bolo doručené súdu oznámenie o postúpení pohľadávky žalobcu. Dňa 20.8.2009 bola súdu doručená zmluva o postúpení pohľadávok. Uznesením zo dňa 21.9.2009 súd rozhodol o zmene účastníkov na strane žalobcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p.. Následne súd opätovne zisťoval pobyt žalovaného a jeho rodinných príslušníkov z dôvodu vyžiadania ich súhlasu s ustanovením za opatrovníka žalovanému. Uznesením zo dňa 16.9.2010 bol žalovanému ustanovený opatrovník v osobe zamestnanca súdu. Dňa 28.9.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.10.2010. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu pracovnej vyťaženosti požiadal štatutárny zástupca žalobcu. Z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito opätovne za účelom zisťovania pobytu žalovaného. Dňa 1.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.2.2011. Pojednávanie dňa 16.2.2011 bolo z dôvodu neúčasti účastníkov konania odročené na deň 30.3.2011. Predvolanie žalovaného na toto pojednávanie nebolo za preukázané. Na pojednávaní dňa 30.3.2011 súd v neprítomnosti účastníkov vyhlásil rozsudok, proti ktorému dňa 9.8.2011 podal žalovaný odvolanie. Z tohto dôvodu bol spis dňa 6.2.2012 predložený Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 9.7.2012 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 20.8.2012. Následne súd doručoval uznesenie účastníkom konania a dňa 25.2.2013 nariadil pojednávanie na deň 22.3.2013. V čase vykonania revízie je pojednávanie nariadené na deň 22.3.2013.

Sp. zn. 31C 111/2008 o určenie, že vec patrí do dedičstva

Dňa 3.9.2008 bola doručená súdu žaloba o určenie, že vec patrí do dedičstva. Uznesením zo dňa 8.10.2008 bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie vád žaloby. Žalobkyňa doručila súdu písomné podanie dňa 15.10.2008, ktorým odstránila vady žaloby. Dňa 19.11.2008 súd vyžiadal správy z katastrálneho úradu a peňažného ústavu a nariadil pripojiť dedičský spis. Požadované správy boli súdu doručené 1.12.2008 a 2.12.2008. Dňa 19.3.2009 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku a uložil žalovaným, aby sa vyjadrili k žalobe. Vyjadrenie žalovaných bolo doručené súdu dňa 1.4.2009. Dňa 20.4.25009 súd

nariadil pojednávanie na deň 21.5.2009. Pojednávanie dňa 21.5.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.6.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 27.5.2009 žalobcovia doručili súdu podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 18.6.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 27.8.2009 súd ustanovil v konaní znalkyňu z odboru písmoznalectva za účelom podania znaleckého posudku. Dňa 22.10.2009 bol spis doručený znalkyni a dňa 14.12.2009 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného. Uznesením zo dňa 17.12.2009 bolo priznané znalečné znalkyni. Uznesením zo dňa 25.1.2010 súd ustanovil znalca z odboru zdravotníctva a farmácie za účelom podania znaleckého posudku. Dňa 9.3.2010 bol spis doručený znalcovi. Dňa 17.5.2010 súd urgoval podanie znaleckého posudku. Dňa 14.6.2010 znalec oznámil súdu, že znalecký posudok nemôže dokončiť z dôvodu, že v spise sa nenachádza zdravotná dokumentácia a požiadal súd o jej zaslanie. Následne súd vykonal šetrenie za účelom zabezpečenia zdravotnej dokumentácie. Uznesením zo dňa 30.8.2010 rozhodol o povinnosti predložiť listinu v zmysle ust. § 129 ods. 2 O.s.p. a udelil súhlas s predĺžením lehoty na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 26.10. 2010 bolo doručené súdu oznámenie o tom, že v archíve ambulancie všeobecného lekára poručiteľky sa jej dokumentácia nenachádza. Dňa 1.12.2010 bol spis pridelený inej sudkyni. Následne súd zisťoval šetrením u odborných lekárov poručiteľky, či sa u nich nenachádza jej zdravotná dokumentácia. Dňa 23.11.2011 znalec opätovne požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu nedodania zdravotnej dokumentácie v celom rozsahu. Dňa 6.12.2011 bol spis zaslaný znalcovi. Znalecký posudok spolu s vyúčtovaním bol súdu doručený dňa 13.1.2012. Dňa 16.1.2012 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 27.1.2012 bolo rozhodnuté o znalečnom. Vyjadrenie účastníkov k znaleckému posudku bolo súdu doručené dňa 8.2.2012 a 16.2.2012. Dňa 28.2.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.4.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.5.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 23.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 1.8.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 1.8.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 26.9.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Následne súd žiadal správy z peňažných ústavov. Pojednávanie dňa 26.9.2012 bolo preročené na deň 24.10.2012 z dôvodu hospodárnosti – predvolania svedkov. Pojednávanie dňa 24.10.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.12.2012. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo pojednávanie nariadené na deň 12.2.2013 preročené na deň 30.1.2013. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.1.2013 sa v spise nenachádza, rovnako sa v spise nenachádza záznam o zrušení tohto pojednávania, alebo o jeho preročení. Dňa 26.2.2013 súd nariadil pojednávanie na deň 17.4.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 17.4.2013.

Sp. zn. 13C 77/2008 o ochranu vlastníckeho práva

Dňa 18.6.2008 bola doručená súdu žaloba o ochranu vlastníckeho práva a zdržanie sa zásahov do vlastníckého práva. Dňa 1.7.2008 súd uznesením uložil žalovaným, aby sa vyjadrili k žalobe a zároveň im doručil žalobu. Vyjadrenie žalovaných bolo doručené súdu dňa 24.7.2008 spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 17.12.2008 bol daný pokyn na doručenie listinných dôkazov žalobcom. Dňa 10.2.2009 žalobcovia doručili súdu podanie vo veci samej. Dňa 18.9.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2009. Uznesením zo dňa 24.9.2009 bola žalovaným uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Dňa 16.10.2009 boli súdu doručené listiny z Katastrálneho úradu v Košiciach. Dňa 18.11.2009 bolo doručené súdu podanie žalobcov vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 20.11.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého

dokazovania. Dňa 7.12.209 bolo súdu doručené podanie žalobcov – otázky pre znalca. Dňa 8.12.2009 žalovaní navrhli pred nariadením znaleckého dokazovania vypočuť svedkov. Dňa 19.1.2010 žalovaní doručili súdu podanie vo veci samej a listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 21.2.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie. Dňa 10.3.2011 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane žalovaných v zmysle ust. § 92 ods. 2 O.s.p.. Uznesením zo dňa 30.3.2011 súd pripustil vstup iných účastníkov na miesto doterajších žalovaných. Dňa 2.6.2011 bol daný pokyn na zaslanie spisu znalcovi. Dňa 18.1.2012 súd urgoval vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 18.3.2012 znalec oznámil súdu prekážky vypracovania znaleckého posudku. Znalecký posudok spolu s vyúčtovaním bol súdu doručený dňa 20.4.2012. Dňa 24.4.2012 bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku účastníkom konania na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 27.4.2012 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 29.6.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.10.2012 a toto bolo na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania odročené na deň 24.10.2012. Pojednávanie dňa 24.12.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 16.1.2013. Na tomto pojednávaní bol vypočutý znalec a následne bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcom na oznámenie návrhov na ďalší postup v konaní. Dňa 15.2.2013 bol doručený súdu návrh žalobcov na doplnenie dokazovania. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 13C 68/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 27.5.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Uzensením zo dňa 2.6.2008 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby, k čomu došlo podaním doručeným súdu dňa 13.6.2008. Uznesením zo dňa 1.7.2008 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania a doručil jej žalobu. Doručovanie bolo neúspešné, preto súd vykonával šetrenie za účelom zistenia pobytu žaloanej. Žalovaná doručila súdu vyjadrenie k žalobe dňa 2.2.2009. Uznesením zo dňa 22.7.2009 súd opätovne vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby a uznesením zo dňa 30.9.2009 podanie žalobcu odmietol. Na základe odvolania podaného žalobcom bol spis dňa 29.10.2009 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 25.11.2009 zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 4.1.2010 bol daný pokyn na doručenie uznesenia Krajskému súdu v Košiciach a následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery za účelom rozhodnutia o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 27.7.2010 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a dňa 11.10.2010 nariadil pojednávanie na deň 18.11.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 4.2.2011 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Pojednávanie dňa 4.2.2011 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o ustanovení právneho zástupcu žalobcovi z radov advokátov a za účelom pripojenia trestného spisu. Uznesením zo dňa 23.2.2011 súd ustanovil žalobcovi advokáta na ochranu jeho záujmov v tomto konaní. Dňa 13.4.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.6.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 21.9.2011 bolo odročené na deň 23.11.2011 z dôvodu neprítomnosti predvolaného svedka. Pojednávanie dňa 23.11.2011 bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu na žiadosť účastníkov. Dňa 29.3.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.5.2012, na ktoré sa opätovne nedostavil svedok a z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 27.6.2012.
Pojednávanie dňa 27.6.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 3.10.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 23.11.2012 z dôvodu neúčasti predvolaného svedka. Pojednávanie dňa 23.11.2012 bolo odročené bez prejednania veci na deň 23.1.2013 opäť z dôvodu neúčasti predvolaného svedka. Uznesením zo dňa 23.1.2013 súd uložil svedkovi poriadkovú pokutu. Pojednávanie dňa 23.1.2013 bolo

po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom zváženia ďalšieho postupu vo veci. V čase revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 88/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 21.7.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 29.5.2008 na výzvu súdu žalobkyňa doručila potrebný počet rovnopisov žaloby a listinné dôkazy. Následne súd zisťoval jej osobné a majetkové pomery za účelom rozhodnutia o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 23.6.2009 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe a za tým účelom im doručil žalobu. Vyjadrenia žalovaných boli súdu doručené v priebehu mesiacov jún až september 2009. Uznesením zo dňa 29.12.2009 súd ustanovil jednému zo žalovaných opatrovníčku. Následne zisťoval okruh dedičov po nebohej žalovanej v 5. rade. Odpoveď na výzvu bola súdu doručená dňa 1.3.2010 a následne súd doručil žalobu dedičom žalovanej v 5. rade na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 18.8.2010 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby a predloženie ďalších listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 14.4.2011 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil jej na ochranu záujmov v zmysle ust. § 30 O.s.p. zástupcu v osobe advokáta. Dňa 21.7.2011 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým odstránila vady žaloby a doručila listinné dôkazy. Dňa 1.8.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.10.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania o poskytnutie lehoty za účelom mimosúdneho riešenia sporu. Podaním doručeným súdu dňa 19.1.2012 právny zástupca žalobkyne oznámil možnosť uzavretia mimosúdnej dohody v priebehu mesiacov marec až apríl 2012. Podaním doručený súdu dňa 22.5.2012 požiadala žalobkyňa o poskytnutie lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody do konca júna 2012. Dňa 12.7.2012 žalobkyňa súdu doručila nový geometrický plán, v zmysle ktorého upresnila petit žaloby a zároveň uviedla, že stále prebiehajú mimosúdne jednania so žalovanými. Dňa 24.10.2012 žalobkyňa súdu oznámila, že nedošlo k mimosúdnej dohode a navrhla nariadiť pojednávanie. Uznesením zo dňa 2.11.2012 súd pripustil zmenu petitu, uznesenie doručil účastníkom konania a následne prešetroval pobyt žalovaných v 5. a 7. rade. V čase revízie stále prebieha šetrenie pobytu týchto žalovaných.

Sp. zn. 13C 115/2008 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Dňa 19.9.2008 bola súdu doručená žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením zo dňa 14.1.2009 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Vyjadrenie žalovanej bolo súdu doručené dňa 18.2.2009. Dňa 5.3.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 8.4.2009, ktoré bolo odročené na deň 15.5.2009 na žiadosť žalobcu z dôvodu plánovanej dovolenky jeho právneho zástupcu. Dňa 17.4.2009 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej spolu s ďalšími listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 15.5.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 3.6.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z rodinných dôvodov. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 8.7.2009. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu plánovanej dovolenky žalovanej v čase nariadeného pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 2.9.2009. Dňa 30.7.2009 žalovaná doručila súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 5.8.2009 súd vyzval žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 13.8.2009. Uznesením zo dňa 24.8.2009 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Pojednávanie dňa 2.9.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.10.2009. Dňa 3.9.2009 žalovaná doručila súdu listinné dôkazy. Dňa 7.9.2009 súd odročil pojednávanie nariadené na

deň 28.10.2009 na deň 6.11.2009 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu z dôvodu jej neprítomnosti na území SR. Dňa 11.9.2009 žalovaná podala odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z toho dôvodu bolo pojednávanie určené na deň 6.11.2009 odročené na neurčito a spis bol dňa 2.10.2009 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 2.11.2009 potvrdil napadnuté uznesenie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 6.11.2009. Dňa 10.11.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 22.1.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Súd preto odročil pojednávanie na deň 5.2.2010. Pojednávania dňa 5.2.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 16.4.2010. Následne súd žiadal správy od peňažných ústavov, ktoré mu boli doručené v priebehu mesiaca marec a apríl 2010. Pojednávanie dňa 16.4.2010 bolo bez prejednania veci odročené na deň 28.5.2010 z dôvodu neúčasti žalovanej a jej právnej zástupkyne. Z dôvodu zmeny právneho zástupcu žalobcu súd odročil pojednávanie na deň 23.6.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov. Tieto boli súdu predložené v priebehu mesiacov júl a august 2010. Dňa 15.10.2010 bolo súdu doručené podanie žalovanej vo veci samej. Dňa 10.1.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.3.2011. Dňa 24.1.2011 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej spolu s ďalšími listinnými dôkazmi. Pojednávanie nariadené na deň 9.3.2011 bolo odročené na deň 6.4.2011 na žiadosť žalobcu z dôvodu dlhodobo plánovanej cesty do zahraničia. Pojednávanie dňa 6.4.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 27.5.2011. Pojednávanie dňa 27.5.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 14.11.2011. Pojednávanie dňa 14.11.2011 bolo odročené za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 14.11.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania. Dňa 3.1.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 22.2.2012 . Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 11.4.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 29.3.2012 žalobca doručil súdu návrh na vykonanie ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 11.4.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.5.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu plánovanej rodinnej dovolenky mimo územia SR. Z tohto dôvodu súd odročil pojednávania na deň 29.6.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo preto odročené na deň 28.9.2012. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu práceneschopnosti požiadala právna zástupkyňa žalobcu. Pojednávanie bolo odročené na deň 21.11.2012. Z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti požiadala o odročenie tohto pojednávania právna zástupkyňa žalobcu. Pojednávanie bolo odročené na deň 30.1.2013. Pojednávanie dňa 30.1.2013 bolo odročené na deň 3.4.2013 z dôvodu neúčasti predvolaného svedka. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 3.4.2013.

Sp. zn. 18C 154/2008 o určenie neplatnosti zmluvy

Dňa 10.11.2008 bola doručená súdu žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, zmluvy o pôžičke a o určenie vlastníctva k bytu a zastavaným pozemkom. Uznesením zo dňa 13.1.2009 súd priznal žalobkyni čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 23.1.2009 žalobkyňa zaplatila súdny poplatok. Dňa 26.1.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe. Dňa 23.4.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 27.5.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne o poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu. Dňa 3.6.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.7.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca

žalobkyne vzhľadom na neodkladnú hospitalizáciu rodinného príslušníka. Z tohto dôvodu súd pojednávanie odročil na deň 27.10.2010. Na pojednávaní dňa 27.10.2010 po vykonaní dokazovania súd vyhlásil rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 20.12.2010 podal odvolanie žalovaný, ako aj žalobkyňa, z ktorého dôvodu bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 31.1.2011. Krajský súd v Košiciach rozhodol dňa 14.3.2012 tak, ž e rozsudok potvrdil vo vyhovujúcich výrokoch a zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania. Vo vyhovujúcich výrokoch takto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2012. Po vrátení veci súd nariadil pojednávanie na deň 16.5.2012, toto pojednávanie bolo z dôvodu práceneschopnosti sudkyne odročené na deň 13.6.2012. Pojednávanie dňa 13.6.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom oznámenia ďalších návrhov účastníkov konania. V čase revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 54/2008 o náhradu škody

Dňa 20.12.2002 bola podaná žaloba o náhradu škody titulom schodku na zverených hodnotách. Uznesením zo dňa 30.11.2007 bolo konanie čiastočne zastavené a v prevyšujúcej časti bola žaloba vylúčená na samostatné konanie, ktoré je v súčasnosti vedené pod sp. zn. 19C 54/2008. V tomto vylúčenom konaní dňa 17.2.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 4.5.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu štyroch žalovaných a predvolania svedka. Následne súd prešetroval pobyt žalovaných. Dňa 30.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.3.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 9.7.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.9.2012. Pojednávanie dňa 20.9.2012 bolo odročené na deň 8.11.2012 za účelom predvolania svedka. Z neúčasti na nariadenom pojednávaní sa ospravedlnil svedok z dôvodu pobytu na kúpeľnej liečbe. Dňa 31.10.2012 bolo doručené podanie žalovaných vo veci samej. Pojednávanie dňa 8.11.2012 bolo kvôli neúčasti účastníkov konania odročené na neurčito. Dňa 28.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.1.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 14.2.2013 z dôvodu, že sa nepodarilo predvolanie na pojednávanie doručiť všetkým žalovaným. Pojednávanie dňa 14.2.2013 bolo z dôvodu práceneschopnosti sudcu odročené na deň 18.4.2013.

Sp. zn. 45C 69/2008 o určenie hranice

Dňa 1.8.1998 bola podaná na Mestský súd v Košiciach žaloba o určenie hranice medzi nehnuteľnosťami, o náhradu škody a o odstránenie plota. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 19C 1167/88 a následne pod sp. zn. 19C 9/1993. Uznesením zo dňa 5.3.1998 č.k. 19C 9/93-104 súd konanie o určenie hranice zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu Košice IV a návrh žalobkyne na náhradu škody vylúčil na samostatné konanie, ktoré je v súčasnosti vedené pod sp. zn. 19C 630/1998. Dňa 5.6.1998 bol spis postúpený Okresnému úradu Košice IV na ďalšie konanie. Dňa 26.9.2007 bol Najvyššiemu súdu SR doručený návrh Katastrálneho úradu v Košiciach na začatie konania o negatívnom kompetenčnom konflikte. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 22.11.2007 rozhodol, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Okresného súdu Košice II. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2008. Po vrátení veci z Najvyššieho súdu SR vec je vedená pod sp. zn. 45C 69/2008, pričom od uvedenej doby až doposiaľ nebol vo veci vykonaný žiaden úkon.

Sp. zn. 19C 131/2008 o 3 469,13 €

Predmetom konania je zaplatenie 3 469,13 € titulom dlžného nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním nebytových priestorov, pričom ide o nárok vylúčený z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 19C 962/2002. Dňa 17.12.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.2.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 26.3.2009 za účelom predvolania a výsluchu svedkyne. Na pojednávaní dňa 26.3.2009 súd vypočul svedkyňu a následne odročil pojednávanie na deň 5.5.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu kúpeľnej liečby požiadal právny zástupca žalovaného, z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 12.6.2009. Na pojednávaní dňa 12.6.2009 súd vyhlásil rozsudok. Dňa 3.8.2009 žalobca podal odvolanie proti tomuto rozsudku, z ktorého dôvodu bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.10.2009. Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením zo dňa 30.6.2010 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 30.7.2010 bola vec vrátená súdu prvého stupňa, ktorý dňa 9.7.2012 nariadil pojednávanie na deň 27.9.2012. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu neodkladných pracovných povinností mimo Košíc požiadal právny zástupca žalovaného a z tohto dôvodu súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predvolania a vypočutia svedkov. Dňa 21.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.1.2013. Toto pojednávanie bolo na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty za účelom uzavretia mimosúdnej dohody odročené na neurčito. Dňa 13.2.2013 žalobca oznámil súdu, že nedošlo k uzavretiu dohody a navrhol vykonať ďalšie dokazovanie vo veci. V čase revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 105/2008 o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode

Dňa 18.8.2008 bol podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností. Uznesením zo dňa 21.8.2008 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vád návrhu. Uznesením zo dňa 26.9.2008 súd uložil odporcovi, aby sa vyjadril k návrhu a súd ustanovil opatrovníka maloletým deťom. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka bolo doručené súdu dňa 24.10.2008. Dňa 4.5.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 9.6.2009. O odročenie tohto pojednávania požiadal odporca z dôvodu zvolenia si právneho zástupcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 28.7.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené za účelom vykonania ďalších dôkazov. Následne súd zisťoval zárobkové pomery odporcu. Správy úradu práce a daňového úradu boli súdu doručené v priebehu mesiaca august 2009. Dňa 12.10.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 13.11.2009. Na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2010 okrem výroku o určení výživného zo strany odporcu, keďže v tejto časti podala odvolanie proti rozsudku navrhovateľka. Dňa 5.3.2010 bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 29.9.2010 zrušil rozsudok vo výroku o výživnom a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol doručený súdu dňa 1.10.2010. Následne súd opätovne vykonal šetrenie za účelom zistenia príjmov odporcu. Vyjadrenie daňového úradu, úradu práce a Sociálnej poisťovne bolo súdu doručené v priebehu mesiaca marec 2011. Dňa 13.3.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 5.4.2012. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že účastníci zašlú súdu návrhy na ďalšie dokazovanie. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 30.4.2013.

Sp. zn. 18C 80/2008 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 4.2.2008 bola podaná žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 22.4.2008 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému dňa 30.5.2008 podal odpor žalovaný. Dňa 20.6.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu. Ako vyplýva z úradného záznamu, spor týchto účastníkov je totožný s konaním vedeným pod sp. zn. 18C 10/2008, v ktorom sú vykonávané prípravné úkony použiteľné aj v tomto konaní. Obdobné konanie je vedené pod sp. zn. 17C 161/2006. Z úradného záznamu zo dňa 15.10.2012 je zrejmé, že konanie vedené pod sp. zn. 17C 161/2006 nie je právoplatne skončené. Dňa 22.10.2012 bolo súdu doručené plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 20C 106/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 19.11.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Zároveň žalobkyňa požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením z 5.3.2009 súd nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 16.4.2009 podala odvolanie proti tomuto uzneseniu žalobkyňa. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený dňa 22.4.2009 Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní. Uznesením zo dňa 22.5.2009 Krajský súd v Košiciach potvrdil napadnuté uznesenie a dňa 2.7.2009 bol spis vrátený súdu prvého stupňa. Výzvou zo dňa 12.8.2009 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, tento žalobkyňa zaplatila dňa 27.8.2009. Uznesením zo dňa 22.9.2009 súd uložil žalovanému, aby sa vyjadril k podanej žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 13.10.2009 a dňa 9.11.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 2.2.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 23.3.2010 z dôvodu neúčasti žalovaného. Uznesením zo dňa 10.2.2010 súd pripustil zmenu žaloby. Pojednávanie dňa 23.3.2010 bolo odročené na deň 29.4.20010 z dôvodu neúčasti žalovaného. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 4.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.6.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadal žalovaný z dôvodu, že jeho právna zástupkyňa bude v čase pojednávania v zahraničí. Pojednávanie bolo odročené z tohto dôvodu na deň 11.11.2010. Dňa 13.10.2010 bola súdu doručená zmena žaloby, z ktorého dôvodu súd pojednávanie nariadené na deň 11.11.2010 odročil na neurčito. Dňa 26.1.2011 žalobkyňa zobrala späť svoje podanie, ktorým navrhla zmenu žaloby a dňa 23.2.2011 doručila nový návrh na zmenu žaloby. O tomto súd rozhodol uznesením zo dňa 21.2.2011. Dňa 21.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.5.2011 a toto bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 26.5.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva. Dňa 29.9.2011 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním. Uznesením zo dňa 30.9.2011 súd rozhodol o znalčenom. Pojednávanie nariadené na deň 20.1.2012 bolo odročené na deň 15.5.2012 na žiadosť právnych zástupcov na poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu. Dňa 1.3.2012 žalovaný doručil súdu podanie vo veci samej a dňa 2.5.2012 doručila žalobkyňa podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 15.5.2012 bolo odročené na deň 19.6.2012 za účelom predvolania znalca. Dňa 19.6.2012 bol na pojednávaní vypočutý znalec a zároveň bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, z ktorého dôvodu bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.9.2012. Uznesením zo dňa 6.2.2013 súd zrušil napadnutý rozsudok a dňa 12.3.2013 bol spis vrátený súdu prvého stupňa. V čase revízie iné úkony súdu vykonané neboli.

Sp. zn. 24C 65/2008 o určenie otcovstva

Dňa 1.7.2008 bola podaná žaloba o určenie otcovstva. Uznesením zo dňa 5.8.2008 bol ustanovený kolízny opatrovník maloletému dieťaťu a zároveň bol doručený návrh na

vyjadrenie odporcovi ako aj tomuto kolíznemu opatrovníkovi. Dňa 17.9.2008 bola doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinných pomerov. V ďalšom období súd vykonal šetrenie pobytu odporcu. Dňa 23.12.2008 bolo doručené súdu vyjadrenie odporcu k návrhu. Dňa 30.12.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.1.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 24.2.2009 za účelom predvolania odporcu. Pojednávanie dňa 24.2.2009 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 4.3.2009 súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok nemohol byť opakovane podaný v lehote určenej súdom z dôvodu nemožnosti získať vzorky potrebné na vypracovanie znaleckého posudku od odporcu. Uznesením zo dňa 5.10.2010 súd nariadil predvedenie odporcu k znalcovi za účelom vyšetrenia pre potreby znaleckého dokazovania. Znalec opakovane žiadal súd o nariadenie predvedenia odporcu. Uznesením zo dňa 17.6.2011 súd opätovne nariadil predviesť odporcu k znalcovi za účelom vyšetrenia pre potreby znaleckého dokazovania. Znalecký posudok spolu s vyúčtovaním bol doručený súdu dňa 15.8.2011. Uznesením zo dňa 17.8.2011 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 17.8.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.9.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 28.10.2011 na žiadosť odporcu z dôvodu jeho práceneschopnosti. Na pojednávaní dňa 28.10.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku voči výroku o určení výživného podal odvolanie odporca dňa 27.1.2012, z ktorého dôvodu bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.4.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o určení otcovstva a zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky dňa 27.1.2012 a v prevyšujúcej časti bol predmetom odvolacieho prieskumu. Krajský súd v Košiciach rozhodol rozsudkom zo dňa 16.1.2013, ktorým rozsudok čiastočne potvrdil, čiastočne zmenil a čiastočne zrušil. Dňa 29.1.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.3.2013.

Sp. zn. 22C 77/2008 o určenie, že právny vzťah trvá

Dňa 27.6.2008 bola podaná žaloba o určenie, že právny vzťah medzi žalobcami a žalovanými založený kúpnou zmluvou trvá. Uznesením zo dňa 7.7.2008 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Tento bol zaplatený dňa 9.9.2008. Uznesením zo dňa 17.9.2008 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 8.10.2008. Dňa 22.10.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 2.12.2008. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 10.2.2009 za účelom doručenia listinných dôkazov. Toto pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na deň 27.3.2009 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.5.2009 za účelom predvolania svedkov. Pojednávanie dňa 5.5.2009 bolo odročené bez prejednania veci na deň 5.6.2009 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Dňa 29.5.2009 bol súdu doručený návrh na rozšírenie žaloby. Pojednávanie dňa 5.6.2009 bolo odročené na deň 10.7.2009 bez prejednania veci znovu na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie dňa 10.7.2009 bolo odročené na deň 9.10.2009 bez prejednania veci z dôvodu neúčasti svedkov, ako aj na žiadosť o odročenie právneho zástupcu žalovaného z dôvodu čerpania dovolenky. Pojednávanie dňa 9.10.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vypracovania odborného posudku. Uznesením zo dňa 21.10.2009 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva. Znalecký posudok spolu s vyúčtovaním bol doručený súdu dňa 26.4.2010. Uznesením zo dňa 29.4.2010 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 29.4.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.6.2010. Dňa 17.5.2010 bol doručený návrh žalobcov na vykonanie dôkazov. Uznesením zo dňa 26.5.2010 súd pripustil zmenu žaloby. Pojednávanie dňa 8.6.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predvolania a výsluchu znalca. Dňa 16.6.2010

bolo nariadené pojednávanie na deň 21.9.2010. Na tomto pojednávaní po vykonaní dokazovania súd vyhlásil rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 4.11.2010 podal odvolanie žalovaný, z ktorého dôvodu bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 3.12.2010. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22.9.2011 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 31.5.2012 žalobcovia doručili návrh na zmenu žaloby a na vstup ďalšieho účastníka do konania. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 28.6.2012, proti ktorému podali odvolanie žalobcovia dňa 9.8.2012. Dňa 16.8.2012 súd vydal opravné uznesenie. Dňa 19.9.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadal žalovaný z dôvodu nevyhnutnosti účasti na školení v Bratislave. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 18.12.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na účelom rozhodnutia o návrhu na zmenu žaloby na deň 1.2.2013. Uznesením zo dňa 17.1.2013 súd pripustil zmenu žaloby. Pojednávanie nariadené na deň 1.2.2013 bolo odročené na deň 5.3.2013 z dôvodu, že predvolanie na pojednávanie dňa 1.2.2013 sa nepodarilo doručiť žalovanému. Pojednávanie dňa 5.3.2013 bolo odročené na deň 30.4.2013 z dôvodu neúčasti žalovaných a ich právneho zástupcu, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 30.4.2013.

Sp. zn. 22C 152/2008 o 2 395,72 €

Dňa 27.5.2008 bola podaná žaloba o zaplatenie 2 395,72 € s prísl. titulom náhrady škody. Dňa 5.6.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 24.6.2008. Dňa 9.7.2008 súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, z ktorého dôvodu súd uznesením zo dňa 3.11.2008 zrušil platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 5.5.2009 bola žalovanému ustanovená opatrovníčka pre konanie. Dňa 12.10.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 8.1.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 8.1.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.2.2010 z dôvodu predvolania a výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 23.2.2010 bolo po výsluchu svedkov odročené na deň 4.5.2010 za účelom predloženia listinných dôkazov. Na pojednávaní dňa 4.5.2010 súd vyhlásil rozsudok. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dňa 29.6.2010 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.4.2011 tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 7.10.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.12.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 15.12.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru energetiky. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 29.6.2012 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 17.9.2012. Dňa 20.9.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2012. Pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci na deň 12.2.2013 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie dňa 12.2.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.4.2013.

Sp. zn. 17C 15/2008 o 2 675,06 €

Dňa 16.7.2007 bola doručená žaloba o zaplatenie 2 675,06 €. Dňa 19.7.2007 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal odpor žalovaný dňa 28.12.2007. Uznesením zo dňa 12.3.2008 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 1.4.2008. Dňa 4.4.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.5.2008, ktoré bolo odročené bez prejednania veci na neurčito z dôvodu neúčasti

žalovaného na území SR. Dňa 24.6.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.9.2008. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.1.2009 za účelom výsluchu svedkov. Z dôvodu plánovanej dovolenky zákonnej sudkyne bolo pojednávanie nariadené na deň 5.1.2009 odročené na neurčito a dňa 19.1.2009 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 22.1.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.3.2009. Toto pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného na území SR. Dňa 4.8.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.10.2009. Dňa 1.10.2009 bol spis pridelený inej sudkyni. Pojednávanaie dňa 12.10.2009 bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní. Dňa 13.4.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 24.5.2010, ktoré bolo bez prejednania veci odročené na neurčito za účelom predvolania svedkov. Dňa 31.5.2010 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Dňa 20.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.10.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovaného z dôvodu kúpeľnej liečby. Pojednávanie bolo odročené na deň 24.10.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predvolania svedkov. Následne súd vyžiadal spisy z Okresného súdu Svidník. Dňa 25.6.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.7.2012, ktoré bolo bez prejednania veci odročené na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania a ich právnych zástupcov. Dňa 13.7.2012 prevzala právne zastupovanie žalobcu iná právna zástupkyňa. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 17C 98/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 12.8.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva na Okresný súd Košice I. Vec bola postúpená z dôvodu miestnej neprílušnosti Okresnému súdu Košice II dňa 3.9.2008. Uznesením zo dňa 11.9.2008 súd vyzval žalobcov na odstránenie vád žaloby. Dňa 14.11.2008 bolo doručené podanie žalobcov vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 26.11.2008 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku. Tento bol zaplatený 8.12.2008. Dňa 7.1.2009 bol doručený súdu návrh na zmenu žaloby spolu s listinnými dôkazmi. Uznesením zo dňa 5.2.2009 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 19.2.2009. Dňa 21.4.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.6.2009. Toto pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na neurčito za účelom doručenia návrhu na zmenu žaloby žalovanému a rozhodnutia o tomto návrhu. Dňa 14.9.2009 boli súdu doručené listiny z Katastrálneho úradu v Košiciach. Dňa 13.10.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.11.2009. V spise sa nachádza zápisnica z pojednávania zo dňa 18.11.2009, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania listinných dôkazov. Dňa 18.12.2009 žalovaný doručil súdu listinné dôkazy. Dňa 15.1.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.2.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu zmeny právneho zastúpenia žalobcov, ktorí sú cudzími štátnymi príslušníkmi a za účelom zabezpečenia ďalších listinných dôkazov. Tieto boli súdu doručené dňa 11.3.2010. Dňa 26.7.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.10.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 25.3.2011 súd ustanovil znalca z odboru geodézie a kartografie. Dňa 26.8.2011 bol súdu doručený návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 20.9.2011 súd nariadil predbežné opatrenie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný dňa 7.10.2011, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.11.2011 tak, že zmenil napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Následne bol spis zaslaný znalcovi. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 31.5.2012 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom rozhodol súd uznesením zo dňa 4.6.2012. Znalecký posudok bol doručený účastníkom, ktorí sa k nemu vyjadrili v priebehu mesiaca jún 2012. Dňa 11.7.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.10.2012. Toto pojednávanie bolo po

vykonaní dokazovania odročené na deň 21.1.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 21.1.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 8.4.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 8.4.2013.

Sp. zn. 22C 114/2008 o 54 371,64 €

Dňa 18.3.2008 bola podaná žaloba o zaplatenie 54 371,64 €. Dňa 15.4.2008 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor dňa 7.5.2008. Uznesením zo dňa 21.5.2008 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Dňa 22.9.2008 bola súdu doručená žiadosť žalovaného o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 15.12.2008 súd uložil žalovanému, aby sa vyjadril k podanej žalobe. Dňa 15.12.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 13.1.2009. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu práceneschopnosti požiadala právna zástupkyňa žalovaného. Pojednávanie bolo odročené na deň 3.3.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.4.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 23.3.2009 žalovaný doručil súdu podanie vo veci samej a listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 21.4.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 2.6.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 13.5.2009 žalovaný doručil súdu podanie vo veci samej. Dňa 1.6.2009 právny zástupkyňa žalovaného požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na deň 2.6.2009 z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie bolo odročené na deň 3.7.2009. Opätovne o odročenie pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovaného z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu preročené na deň 29.9.2009. Pojednávanie dňa 29.9.2009 bolo odročené bez prejednania veci na deň 20.10.2009 z dôvodu náhleho ochorenia právnej zástupkyne žalovaného. Pojednávanie dňa 20.10.2009 bolo po prednesoch právnych zástupcov účastníkov a vznesení námietky premlčania odročené na deň 3.11.2009 za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie sa k námietke premlčania. Dňa 2.11.2009 bolo doručené súdu podanie žalovaného vo veci samej. Pojednávanie dňa 3.11.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 24.11.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 6.11.2009 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Dňa 16.11.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 4.12.20012. Dňa 23.11.2009 žalovaná doručila listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 4.12.2009 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 28.1.2010 podal odvolanie žalovaný. Z tohto dôvodu bola vec dňa 9.3.2010 predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý rozhodol uznesením zo dňa 27.1.2011 tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vec bola vrátená súdu prvého stupňa dňa 23.2.2011. Po doručení rozhodnutia účastníkom konania súd prvého stupňa dňa 10.5.2011 nariadil pojednávanie na deň 19.7.2011. Dňa 15.7.2011 bolo doručené súdu podanie žalovaného vo veci samej s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 19.7.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 14.10.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovaného z dôvodu zdravotných ťažkostí. Pojednávanie bolo odročené z tohto dôvodu na deň 25.11.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 3.2.2012 za účelom predvolania a výsluchu svedkov. O odročenie tohto pojednávania požiadali obaja účastníci konania z dôvodu nemožnosti svedkov dostaviť sa na pojednávanie. Pojednávanie dňa 3.2.2012 bolo odročené na deň 15.5.2012. Dňa 13.4.2012 žalovaný doručil podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 15.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 19.6.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovaného z dôvodu zabezpečenia listinných dôkazov. Pojednávanie bolo odročené na deň 25.9.2012. Dňa 23.7.2012 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej a listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 25.9.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 20.11.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov.

Pojednávanie dňa 20.11.2012 bolo bez prejednania veci odročené na deň 15.2.2013 za účelom predvolania a výsluchu svedkov. Pojednávanie sa neuskutočnilo z dôvodu neúčasti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa nedostavil bez ospravedlnenia, z ktorého dôvodu mu súd uznesením zo dňa 20.11.2012 uložil poriadkovú pokutu. Na žiadosť právneho zástupcu žalobcu o výsluch svedkov prostredníctvom dožiadaného súdu bolo pojednávanie nariadené na deň 15.2.2013 odročené na neurčito. Dňa 4.3.2013 žalovaný oznámil súdu, že nesúhlasí s vypočutím svedkov prostredníctvom dožiadaného súdu. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 18C 82/2008 o vydanie veci

Dňa 27.6.2008 bola podaná žaloba o vydanie veci. Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania uznesením zo dňa 30.9.2008 súd konanie zastavil. V dôsledku odvolania podaného žalobcom proti vyššie uvedenému uzneseniu a v dôsledku zaplatenie súdneho poplatku žalobcom v lehote na podanie odvolania súd prvého stupňa uznesením zo dňa 30.12.2008 zrušil uznesenie o zastavení konania a vyzval žalovaného spolu s doručením žaloby, aby sa vyjadril k žalobe. Vyjadrenie k žalobe bolo doručené súdu dňa 27.2.2009. Dňa 5.3.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.4.2009. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovaného z dôvodu svojej práceneschopnosti. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 17.6.2009. Pojednávanie dňa 17.6.2009 bolo odročené na neurčito za účelom možnej mimosúdnej dohody účastníkov konania. Dňa 3.6.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 7.7.2010. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky požiadala právna zástupkyňa žalovaného. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 27.7.2010 bolo doručené podanie žalobcu na výzvu súdu. Dňa 20.10.2010 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k vyššie uvedenému podaniu žalobcu. Dňa 11.11.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 28.12.2010. Dňa 25.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.3.2011. Na pojednávaní dňa 25.3.2011 žalobca oznámil súdu, že podal dve žaloby o náhradu škody voči zákonnej sudkyni, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o ďalšom procesnom postupe v konaní. Dňa 27.4.2011 zákonná sudkyňa oznámila predsedovi súdu dôvody pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v tejto veci. Vec bola náhodným výberom pridelená dňa 28.4.2011 inému sudcovi. Dňa 26.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.6.2011, o odročenie ktorého z dôvodu dovolenky v zahraničí požiadala právna zástupkyňa žalovaného. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 25.7.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadal z dôvodu čerpania plánovanej dovolenky právny zástupca žalobcu. Pojednávanie bolo odročené z tohto dôvodu na deň 3.10.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.11.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania požiadal právny zástupca žalobcu, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 16.1.2012. Opätovne z toho istého dôvodu požiadal aj o odročenie tohto pojednávania právny zástupca žalobcu. Pojednávanie bolo preročené na deň 6.2.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito na žiadosť oboch sporových strán o vydanie veci za súčinnosti súdu. Dňa 30.5.2012 sa uskutočnila ohliadka miesta odovzdávania veci. Dňa 20.9.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 22.10.2012, o odročenie ktorého požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu kolízie pojednávaní. V dôsledku toho súdu zrušil pojednávanie nariadené na deň 22.10.2012 a nariadil pojednávanie na deň 5.11.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito opäť na žiadosť oboch procesných strán za účelom upresnenia petitu žaloby. Dňa 6.2.2013 bolo doručené súdu späťvzatie žaloby. Dňa 20.3.2013 bol daný

pokyn na doručenie späťvzatia žaloby žalovanému s výzvou, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí.

Sp. zn. 28C 159/2008 o 24 445,26 € s prísl.

Dňa 31.3.2008 bola podaná žaloba o zaplatenie 736 438,- Sk s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Dňa 28.4.2008 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý zaplatil 6.5.2008. Dňa 4.6.2008 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému dňa 18.6.2008 podal odpor žalovaný. Uznesením zo dňa 4.8.2008 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor, ktorý zaplatil dňa 18.8.2008. Dňa 9.9.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.11.2008. Z dôvodu práceneschopnosti sudcu bolo toto pojednávanie zrušené a bolo nariadené pojednávanie na deň 5.1.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 9.2.2009 za účelom výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 9.2.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 27.4.2009 za účelom predvolania ďalších svedkov. Toto pojednávanie bolo z dôvodu žiadosti žalobcu odročené na deň 8.6.2009. Pojednávanie dňa 8.6.2009 bolo po prednesoch účastníkov a ich právnych zástupcov odročené na deň 31.8.2009 za účelom výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 31.8.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.10.2009 za účelom výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 5.10.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 16.11.2009 za účelom výsluchu svedka. Z neúčasti na tomto pojednávaní sa ospravedlnil predvolaný svedok z dôvodu cesty mimo Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 11.1.2010. Na tomto pojednávaní bol po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok. V dôsledku odvolania podaného žalobcom proti tomuto rozsudku bol spis dňa 29.3.2010 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 29.9.2010 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 29.11.2010 bolo súdu doručené podanie žalovaného vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi, ktoré bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie. Dňa 13.12.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.1.2012, o odročenie ktorého požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu kolízie s termínom iných pojednávaní. Z tohto dôvodu súd odročil pojednávanie na deň 20.2.2012. Opätovne o odročenie tohto pojednávanie požiadal právny zástupca žalobcu. Dňa 2.1.2012 zároveň žalobca doručil podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 20.2.2012 bolo odročené na deň 26.3.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávanie z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania opätovne požiadal právny zástupca žalobcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 16.4.2012. Dňa 21.3.2012 žalobca doručil súdu návrhy na doplnenie dokazovania. Pojednávanie dňa 16.4.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.5.2012 a žalobcovi bola uložená povinnosť predložiť súdu písomné vyjadrenie k sporným otázkam v určenej lehote. Dňa 16.5.2012 žalovaný doručil súdu znalecký posudok a dňa 18.5.2012 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcu v zmysle uznesenia z ostatného pojednávania spolu s listinnými dôkazmi. Stanovisko žalovaného k tomuto vyjadrenie bolo súdu doručené dňa 22.5.2012. Pojednávanie dňa 28.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania na zistenie stavebno-technickej povahy antukového a asfaltového ihriska. Dňa 27.6.2012 žalobca doručil súdu listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 30.7.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva a uložil mu vypracovať znalecký posudok v lehote do 35 dní od doručenia spisu. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 31.10.2012 a tento súd následne doručil účastníkom na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku bolo doručené súdu dňa 19.11.2012 a vyjadrenie žalobcu dňa 3.12.2012. Dňa 22.1.2012 bol daný pokyn na doručenie vyjadrení účastníkov k znaleckému posudku znalcovi, aby k pripomienkam oboch účastníkov zaujal odborné stanovisko. Odborné stanovisko znalca

bolo doručené súdu dňa 21.3.2013. V čase vykonania revízie iné úkony súdu vykonané neboli.

Sp. zn. 28C 167/2008 o ochranu osobnosti

Dňa 18.9.2008 bola doručená súdu žaloba o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 17.10.2008 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd Košiciach uznesením zo dňa 30.1.2009 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie. Výzvou zo dňa 9.3.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.3.2009 žalobca čiastočne zobral žalobu v časti náhrady nemajetkovej ujmy späť. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu za účelom rozhodnutia o jeho žiadosti. Uznesením zo dňa 17.1.2012 súd konanie čiastočne zastavil. Uznesením zo dňa 19.1.2012 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Následne pokračoval zisťovaním osobných a majetkových pomerov žalobcu za účelom rozhodnutia o jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 13.2.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe. Uznesením zo dňa 23.2.2012 bolo žalobcovi priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 75 %. Dňa 1.3.2012 žalobca doručil súdu zmenu žaloby, dňa 13.3.2012 podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi a DVD nosičmi. Dňa 15.3.2012 požiadal o povolenie úhrady súdneho poplatku v splátkach. Podanie žalobcu spolu s prílohami bolo v mesiaci apríl 2012 doručené žalovanému. Uznesením zo dňa 22.10.2012 súd konanie v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy zastavil a pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Uznesenie bolo doručené v priebehu mesiaca november 2012 účastníkom konania. Od uvedenej doby nie sú v spise vykonané žiadne úkony.

Sp. zn. 28C 214/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 22.12.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 16.2.2009 súd vyzval žalobkyňu na zaslanie geometrického plánu. Tento bol doručený súdu dňa 19.2.2009. Výzvou zo dňa 11.5.2009 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila dňa 27.5.2009. Uznesením zo dňa 12.8.2009 súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k žalobe a zároveň im zaslal žalobu. V priebehu mesiaca august 2009 boli súdu doručené vyjadrenia niektorých zo žalovaných. Následne súd vykonal šetrenie na zistenie pobytu štyroch žalovaných. Ďalej súd zisťoval aj dedičov po žalovaných, ktorí zomreli. Dňa 11.5.2010 bolo doručené súdu vyjadrenie k žalobe ďalšej zo žalovaných (žalovaných je 20 účastníkov). Dňa 7.12.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 6.2.2012. Z dôvodu, že predvolania na pojednávanie sa nepodarilo doručiť všetkým žalovaným, súd odročil pojednávanie na neurčito a následne vykonával šetrenie ohľadne zisťovania pobytu štyroch zo žalovaných. Dňa 11.10.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 26.11.2012. Opätovne bolo toto pojednávanie z dôvodu závad pri doručovaní predvolania žalovaným odročené na neurčito a súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu tých žalovaných, u ktorých doručenie predvolania na pojednávanie nebolo vykázané. V čase revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 30C 147/2008 o 4 533,22 €

Dňa 27.4.2006 bola podaná žaloba o zaplatenie 4 533,22 € titulom úrad za služby spojené s nájmom bytu. Dňa 24.7.2006 žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby a dňa

28.7.2006 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal dňa 16.8.2006 odpor žalovaný v 2. rade a dňa 11.8.206 žalovaný v 1. rade, ktorí zároveň doručili súdu aj listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 27.9.2006 súd vyzval žalovaných na zaplatenie súdneho poplatku za odpor a podané odpory doručil žalobcovi na vyjadrenie. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené súdu dňa 25.10.2006. Uznesením zo dňa 4.12.2008 súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k podanej žalobe. Dňa 15.1.2009 žalovaný v 2. rade navrhol prerušiť konanie. Pojednávanie nariadené na deň 19.2.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 16.4.2009 za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyčíslenie príslušenstva ako aj za účelom pripojenia spisu Krajského súdu v Košiciach. Dňa 9.3.2009 bolo doručené súdu podanie žalovaného v 2. rade vo veci samej. Dňa 10.3.2009 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 19.2.2009 bolo odročené bez prejednania veci za účelom rozhodnutia o návrhu na zámenu účastníkov na strane žalovaného v 1. rade. Dňa 4.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.6.2010, ktoré bolo odročené bez prejednania veci na deň 9.9.2010 z dôvodu neúčasti žalovaných. Pojednávanie dňa 9.9.2010 bolo odročené na deň 2.12.2010 za účelom špecifikácie žalovanej sumy. Pojednávanie dňa 25.12.2010 bolo odročené na deň 10.2.2011 z dôvodu neúčasti žalobcu. Pojednávanie dňa 10.2.2011 bolo odročené bez prejednania veci na deň 14.4.2011, opäť za účelom špecifikácie žalovanej sumy. Špecifikácia žalovanej sumy bola doručená súdu dňa 10.3.2011. Pojednávanie dňa 14.4.2011 bolo odročené na deň 19.5.2011 za účelom poskytnutia lehoty žalovaným na vyjadrenie sa k predloženej špecifikácii žalovanej sumy. O odročenie tohto pojednávania požiadal žalobca z dôvodu hospitalizácie člena rodiny jeho právnej zástupkyne. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 23.6.2011. Dňa 29.6.2011 bolo doručené vyjadrenie žalovaného v 2. rade ku špecifikácii žalovaných súm. Pojednávanie dňa 23.6.2011 sa nekonalo z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Dňa 13.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.10.2011 a na tomto pojednávaní bol po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok. Na základe odvolania podaného žalobcom dňa 23.11.2011 bol spis predložený dňa 15.2.2012 Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 22.11.2012 zrušil rozsudok, okrem výroku o zastavení konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 30.1.2013 bol daný pokyn na doručenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania. Uznesením zo dňa 26.3.2013 súd uložil žalobcom, aby odstránili vady žaloby. V čase revízie iné úkony neboli vykonané.

Sp. zn. 28C 74/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 20.2.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva (proti 29 žalovaným). Uznesením zo dňa 27.3.2008 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe, ktorú za tým účelom doručil ich zástupcovi. Výzvou zo dňa 23.5.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený dňa 9.6.2008. Následne súd vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov a sám vyžiadal listinné dôkazy z Katastrálneho úradu v Košiciach. Žalobca doručil súdu listinné dôkazy dňa 4.9.2008. Dňa 15.4.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 10.5.2010. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu pracovných povinností zákonného sudcu. Dňa 10.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.5.2010. Pojednávanie dňa 31.5.2010 bolo bez prejednania veci odročené na neurčito na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu o poskytnutie lehoty na podanie návrhu na pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania a na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania. Dňa 12.7.2010 žalobca doručil súdu návrh na pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalobcu a návrh na zmenu žaloby. Tento návrh bol doručený zástupcovi žalobcu, ktorého písomné vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 2.9.2010 a 6.9.2010. Uznesením zo dňa 5.10.2011 súd pripustil pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalobcu a konanie čiastočne zastavil. Uznesením zo dňa 7.12.2011 pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Dňa 15.2.2012 súd

nariadil pojednávanie na deň 26.3.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadal zástupca žalovaných z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo odročené na deň 30.4.2012. Toto pojednávanie bolo po prednesoch účastníkov odročené na neurčito za účelom možnej mimosúdnej dohody. Dňa 18.6.2012 žalobca doručil súdu návrh na pripustenie zmeny žaloby a späťvzatie žaloby voči žalovanému v 10. rade. Dňa 11.9.2012 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade. Uznesením zo dňa 15.10.2012 súd konanie voči žalovaným v 1. a 10. rade zastavil. Následne vykonal šetrenie pobytu jedného zo žalovaných. Dňa 7.11.2012 boli doručené súdu listiny z Katastrálneho úradu v Košiciach. Iné úkony v čase vykonania revízie neboli vykonané.

Sp. zn. 12C 20/2008 o náhradu straty na zárobku

Predmetom konania je vylúčený nárok z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 12C 678/2000 o náhradu straty na zárobku po skončení práceneschopnosti. K vylúčeniu tohto nároku na samostatné konanie došlo rozsudkom č.k. 12C 678/2000-143 zo dňa 27.9.2004. Pojednávanie dňa 27.9.2007 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov a stanoviska žalobcu ohľadne zmeny žaloby. Dňa 28.4.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 29.5.2008 a zároveň vyzval žalovaného a vedľajšiu účastníčku na predloženie listinných dôkazov. Vedľajšia účastníčka doručila súdu žiadané listinné dôkazy dňa 16.5.2008. Žalovaný doručil súdu podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi dňa 23.5.2008. Pojednávanie dňa 29.5.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom ustanovenia znalca pre výpočet pravdepodobného zárobku. Uznesením zo dňa 22.7.2008 súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom vyčíslenia náhrady straty na zárobku po skončení práceneschopnosti u žalobcu. Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.10.2008 znalec požiadal o predloženie ďalších dokladov za účelom podania znaleckého posudku. Následne súd vyzval účastníkov na zaslanie znalcom žiadaných písomných dokladov priamo znalcovi. Žalovaný zaslal požadované doklady znalcovi dňa 30.10.2008, o čom upovedomil súd podaním doručeným dňa 5.11.2008. Dňa 24.11.2008 súd urgoval podanie znaleckého posudku. Tento bol doručený súdu dňa 1.12.2008 spolu s vyúčtovaním. Dňa 12.12.2008 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej spolu so spôsobom výpočtu náhrady straty na zárobku a listinnými dôkazmi. Uznesením zo dňa 23.12.2008 súd rozhodol o znalečnom. Následne doručil znalecký posudok účastníkom konania na vyjadrenie. Dňa 13.1.2009 bolo doručené súdu vyjadrenie vedľajšej účastníčky k znaleckému posudku. Dňa 14.1.2009 bolo doručené súdu odvolanie znalca proti uzneseniu o znalečnom. Dňa 14.1.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku a rovnako v ten istý deň aj odvolanie proti uzneseniu o znalečnom. Uznesením zo dňa 23.1.2009 súd vyzval znalca na odstránenie vád podaného odvolania. Znalec odstránil vady písomným podaním doručeným súdu dňa 2.3.2009. Uznesením zo dňa 29.4.2009 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Kontrolný znalecký posudok bol doručený súdu dňa 6.7.2009 a uznesením zo dňa14.7.2009 súd rozhodol o znalečnom. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný dňa 4.8.2009 odvolanie. Dňa 4.8.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka ku kontrolnému znaleckému posudku. Dňa 20.8.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 1.10.2009. Dňa 27.8.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku. K námietkam žalobcu proti znaleckému posudku sa vyjadril znalec písomným podaním doručeným súdu dňa 22.9.2009. Pojednávanie dňa 1.10.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.11.2009. Dňa 19.10.2009 žalovaný doručil podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 5.11.2009 bolo odročené bez prejednania veci na deň 21.1.2010 na žiadosť žalobcu o poskytnutie lehoty na vyjadrenie sa k listinným dôkazom predloženým žalovaným. Toto vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 18.1.2010. Pojednávanie dňa 21.1.2010 bolo po vykonaní

dokazovania odročené na neurčito a žalovanému bolo uložené zaslať písomné stanovisko a ďalšie listinné dôkazy. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 19.3.2010. Dňa 29.4.2010 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaného a dňa 5.5.2010 vyjadrenie vedľajšej účastníčky. Dňa 24.5.2010 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcu. Dňa 2.9.2010 bol spis pridelený inému sudcovi. Uznesením zo dňa 19.7.2011 súd opravil predchádzajúce uznesenie o znalečnom. Dňa 4.11.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.1.2012. Toto pojednávanie bolo po prednesoch účastníkov odročené na deň 23.3.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Podaním doručeným súdu dňa 22.3.2012 žalobca upravil žalobu a predložil aj výpočet žalobou uplatneného nároku. Uznesením zo dňa 4.4.2012 súd nepripustil zmenu návrhu. Dňa 13.4.2012 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o ustanovenie súdneho znalca. Uznesením zo dňa 15.8.2012 súd ustanovil znalca za účelom podania kontrolného znaleckého posudku. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením zo dňa 17.9.2012. Kontrolný znalecký posudok bol doručený súdu dňa 18.3.2013. Uznesením zo dňa 3.4.2013 súd rozhodol o znalečnom. V čase vykonania revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 111/2008 o vydanie vecí

Dňa 18.9.2008 bola podaná žaloba o vydanie veci spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 22.9.2008 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 26.1.2009 žalobca doručil súdu podanie, ktorým upresnil petit žaloby ako aj ďalšie listinné dôkazy. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu za účelom rozhodnutia o jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 14.5.2009 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 19.5.2009 žalobca doručil súdu listinné dôkazy preukazujúce jeho osobné a majetkové pomery. Dňa 29.5.2009 bolo doručené súdu odvolanie žalobcu proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 9.9.2009 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a bol mu ustanovený zástupca v zmysle ust. § 30 O.s.p. z radov advokátov. Dňa 25.9.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej vo veci samej. Ďalšie jej vyjadrenie bolo súdu doručené dňa 29.10.2009. Následne súd opakovane vyzýval právneho zástupcu žalobcu na upresnenie petitu žaloby špecifikáciou vecí, ktorých vydania sa žalobca domáha. Dňa 4.2.2010 právny zástupca žalobcu požiadal o predĺženie lehoty na upresnenie žalobného petitu do 23.2.2010. Dňa 25.2.2010 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej s upresneným petitom žaloby. Dňa 16.3.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 21.4.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu práceneschopnosti žalovanej. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 26.5.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 22.9.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 26.5.2010 žalobca doručil súdu ďalšie listinné dôkazy. Dňa 15.6.2010 bol doručený návrh žalobcu na výsluch svedkov. O odročenie tohto pojednávania zo zdravotných dôvodov požiadal žalobca. Z tohto dôvodu bolo zrušené pojednávanie na deň 22.9.2010. Podaním doručeným súdu dňa 9.11.2010 právny zástupca žalobcu navrhol z dôvodu vhodnosti prikázať vec Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou. Takýto návrh podal aj samotný žalobca dňa 15.11.2010, z ktorého dôvodu bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR dňa 25.11.2010. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 17.12.2010 bez rozhodnutia, pretože neboli splnené podmienky na jeho predloženie Najvyššiemu súdu SR – žalovaná nebola vyzvaná, či súhlasí s prikázaním veci. Následne súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k tejto otázke. Žalovaná sa vyjadrila dňa 20.1.2011. Dňa 3.2.2011 bol spis opätovne predložený Najvyššiemu súdu SR, ktorý uznesením zo dňa 28.2.2011 rozhodol tak, že návrhu na prikázanie veci nevyhovel. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 9.3.2011. Dňa 6.4.2011 na výzvu súdu právny zástupca žalobcu oznámil, že žalobca súhlasí s vypočutím prostredníctvom dožiadaného súdu vo Vranove nad Topľou. Dňa 15.4.2011 súd

požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o výsluch žalobcu ku konkrétnym otázkam. Žalobca bol vypočutý pred dožiadaným súdom dňa 7.6.2011 a dňa 9.6.2011 bol spis vrátený súdu prvého stupňa. Dňa 14.6.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 28.9.2011. Dňa 28.6.2011 právny zástupca žalobcu doručil súdu návrh na výsluch svedkov. Pojednávanie dňa 28.9.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.11.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 30.11.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom výsluchu svedkov pred dožiadaným súdom v Prešove. Dňa 7.3.2012 súd požiadal Okresný súd Prešov o výsluch svedkov. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa po vybavení dožiadania až dňa 20.3.2013. Po vrátení veci súd uznesením zo dňa 10.4.2013 nepripustil zmenu žaloby. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 42C 139/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 5.11.2008 bola súdu doručená žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 6.11.2008 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 16.1.2009 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie dňa 28.1.2009 a zároveň zaplatil súdny poplatok, v dôsledku čoho uznesením zo dňa 2.2.2009 súd zrušil uznesenie o zastavení konania. Dňa 18.3.2009 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovaným na vyjadrenie. V čase doručovania žaloby dňa 25.3.2009 žalovaný v 1. rade už nežil. Z toho dôvodu súd zisťoval dedičov po žalovanom v 1. rade. Oznámenie okruhu dedičov bolo súdu doručená dňa 18.5.2009 . Dňa 21.5.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.6.2009. O odročenie tohto pojednávania požiadala žalovaná z dôvodu pobytu mimo územia SR v čase pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 7.9.2009. Pojednávanie dňa 7.9.2009 bolo odročené na deň 9.11.2011 z dôvodu mimoriadnej udalosti na súde. O opätovné odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu svojho celodenného ošetrenia. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 18.1.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Zároveň o odročenie tohto pojednávania požiadal aj právny zástupca žalobcu z dôvodu možnosti mimosúdneho urovnania sporu. Pojednávanie bolo z týchto dôvodov odročené na deň 4.3.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo odročené na deň 12.4.2010. Pojednávanie dňa 12.4.2010 bolo odročené na deň 12.7.2010 na žiadosť právnych zástupcov účastníkov z dôvodu možnej mimosúdnej dohody. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 12.7.2010 požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu čerpania dovolenky. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 16.9.2010. Pojednávanie dňa 16.9.2010 bolo odročené na deň 18.10.2010 z dôvodu, že nebola zachovaná päťdňová lehota na prípravu pojednávania a účastníci a ich právni zástupcovia sa na pojednávanie nedostavili. Pojednávanie dňa 18.10.2010 bolo opätovne odročené z dôvodu možnej mimosúdnej dohody účastníkov na deň 24.1.2011. Pojednávanie dňa 24.1.2011 bolo odročené na deň 21.2.2011 z dôvodu celodenného lekárskeho ošetrenia žalovanej. Pojednávanie dňa 21.2.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom výsluchu žalovanej dožiadaným Okresným súdom v Michalovciach. Dožiadaný súd vrátil dožiadanie bez vybavenia z dôvodu, že právna zástupkyňa žalovanej sa opakovane ospravedlňovala z neúčasti pri výsluchoch. Dňa 12.7.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 15.8.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu, že bola objednaná na celodenné odborné lekárske vyšetrenie. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 28.10.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.12.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadala žalovaná z dôvodu plnenia pracovných povinností. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 23.1.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iných

pojednávaní. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 12.3.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovaných z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania v trestnej veci. Pojednávanie nariadené na deň 12.3.2012 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 19.3.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovaných bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie nariadené na deň 19.3.2012 bolo zrušené a pojednávanie bolo nariadené na deň 29.3.2012. Z dôvodu plánovaného lekárskeho vyšetrenia sudkyne bolo zrušené pojednávanie nariadené na deň 29.3.2012 a nariadené bolo pojednávanie na deň 23.4.2012. Pojednávanie nariadené na deň 23.4.2012 bolo odročené na deň 21.5.2012 z dôvodu možnej mimosúdnej dohody. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 16.7.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 16.7.2012 žalobca zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania súhlasu žalovaných so späťvzatím. Dňa 23.7.2012 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaných, že nesúhlasia so späťvzatím žaloby. Dňa 9.8.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 24.9.2012. Dňa 20.9.2012 bola doručená námietka zaujatosti zákonnej sudkyne zo strany žalovaných. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie nariadené na deň 24.9.2012 odročené na neurčito. Dňa 24.11.2012 žalovaní oznámili súdu, že netrvajú na podanej námietke zaujatosti. Dňa 14.3.2013 súd nariadil pojednávanie na deň 13.5.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 13.5.2013.

Sp. zn. 31C 89/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 9.7.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 30.7.2008 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu dňa 2.9.2008 podal odvolanie žalobca, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.10.2008 tak, že súd nariadil predbežné opatrenie. Dňa 15.12.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.1.2009. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 12.2.2009. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 3.3.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 23.4.2009. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov na deň 28.5.2009. Pojednávanie dňa 28.5.2009 bolo opätovne odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov. Dňa 8.6.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.9.2009. Pojednávanie dňa 3.9.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 9.11.2009 súd prerušil konanie do právoplatnosti skončenia trestného konania. Proti tomuto uzneseniu dňa 2.12.2009 podal odvolanie žalobca, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.1.2010 tak, že súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd zisťoval, v akom štádiu je trestné konanie a vyzval žalobcu na predloženie dôkazov. Následne súd opakovane vyzýval právneho zástupcu žalobcu na predloženie návrhov na vykonanie ďalších dôkazov. Dňa 6.8.2010 súd požiadal o zaslanie vyšetrovacieho spisu. Dňa 1.12.2010 bola vec pridelená inému sudcovi. Dňa 25.3.2011 súd požiadal Prezídium Policajného zboru SR o oznámenie, v akom štádiu je trestné konanie. Odpoveď bola doručená súdu dňa 26.4.2011 a dňa 27.5.2011. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 43C 64/2008 o 39 324,64 €

Dňa 9.10.2007 bola podaná žaloba o zaplatenie 1 184 694,- Sk s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Podaním doručeným súdu dňa 24.10.2007 žalobcovia navrhli

pripustiť zmenu žaloby tak, že sa domáhajú zaplatenia 1 148 000,- Sk. Uznesením zo dňa 3.12.2007 súd konanie v časti o zaplatenie 36 697,- Sk zastavil. Výzvou zo dňa 17.1.2008 boli žalobcovia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku. Tento bol zaplatený dňa 23.1.2008. Dňa 21.2.2008 súd vydal platobný rozkaz. Proti tomuto platobnému rozkazu dňa 10.3.2008 podal odpor žalovaný. Uznesením zo dňa 10.4.2008 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Tento bol zaplatený dňa 24.4.2008. Dňa 5.5.2008 bolo doručené súdu vyjadrenie jedného zo žalobcov k podanému odporu. Uznesením zo dňa 23.7.2008 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a zároveň mu doručil žalobu. Vyjadrenie k žalobe bolo doručené súdu dňa 15.8.2008. Dňa 1.4.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.5.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu. K uzavretiu tejto dohody nedošlo, preto dňa 27.8.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 15.10.2009. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo toto pojednávanie preročené na deň 19.11.2009. Toto pojednávanie bolo po prednesoch zástupcov účastníkov konania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 14.12.2009 bol súdu doručený návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcov. Uznesením zo dňa 12.2.2010 súd ustanovil znalca z odboru stavebníctva. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 22.3.2010 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol dňa 24.3.2010. Znalecký posudok bol následne doručený účastníkom na vyjadrenie. Vyjadrenie účastníkov k znaleckému posudku bolo súdu doručené v priebehu mesiaca apríl 2010. Dňa 20.7.2010 bolo súdu doručené odborné vyjadrenie k znaleckému posudku spolu s vyúčtovaním znalečného. Uznesením zo dňa 24.9.2010 súd rozhodol o znalečnom. Uznesením zo dňa 17.1.2011 súd pripustil pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 17.1.2011 súd vyzval žalobcov na upresnenie žalobného petitu. Upresnenie žaloby bolo súdu doručené dňa 19.1.2011. Uznesením zo dňa 28.3.2011 súd pripustil zmenu žaloby. Dňa 29.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.5.2011. Pojednávanie dňa 5.5.2011 bolo odročené na deň 20.6.2011 na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdne jednania. Dňa 25.5.2011 žalobcovia oznámili súdu, že k dohode nedošlo. Zároveň oznámili, že žalobca v 2. rade zomrel a oznámili aj dedičov. Uznesením zo dňa 16.6.2011 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39D 308/2011. Dňa 16.8.2011 žalobcovia oznámili súdu, že dedičské konanie je právoplatne skončené. Dňa 18.2.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.3.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 3.6.2013 za účelom predloženia písomného vyjadrenia žalovaného. Toto bolo doručené súdu dňa 5.4.2013 a následne bol daný pokyn súdu na doručenie tohto vyjadrenia žalobcom. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 45C 165/2008 o určenie vlastníctva

Dňa 22.12.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 11.2.2009 žalobcovia boli vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 20.4.2009 žalovaní boli vyzvaní, aby sa vyjadrili k žalobe. Vyjadrenie žalovanej v 5. rade bolo súdu doručené dňa 29.4.2009 a vyjadrenia žalovaných v 6. a 7. rade dňa 7.5.2009. Následne súd zisťoval dedičov po žalovanom v 8. rade a vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného v 2., 7., 10., 11. a 12. rade. Uznesením zo dňa 10.9.2010 bola ustanovená opatrovníčka jednej zo žalovaných. Následne súd zisťoval okruh dedičov po zomrelých žalovaných. Dňa 28.9.2010 bolo súdu doručené podanie žalobcov vo veci samej – upresnenie petitu žaloby. Uznesením zo dňa 16.11.2010 bolo zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanej v 7. rade. Uznesením zo dňa 16.11.2010 súd rozhodol o zmene účastníkov v zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p.. Dňa 12.1.2011 bolo doručené vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu. Uznesením zo dňa 23.2.2011 súd rozhodol o zmene účastníkov v zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p.. Dňa 8.4.2011 žalobcovia doručili podanie vo veci samej. Dňa 5.8.2011 bolo

nariadené pojednávanie na deň 22.11.2011. Z dôvodu účasti sudkyne na školení bolo pojednávanie preročené na deň 21.2.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zámene účastníkov a zároveň v tento deň súd vypočul účastníkov mimo pojednávania, o čom je v spise zápisnica zo dňa 21.2.2012. Následne súd zisťoval dedičov po nebohej žalovanej v 10. rade. Uznesením zo dňa 25.5.2012 súd rozhodol o zmene účastníkov v zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p.. Dňa 20.9.2012 bola súdu doručená zmena žaloby, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 22.10.2012. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2012. Dňa 15.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.6.2013.

Sp. zn. 12C 122/2008 o 49 044,44 € s prísl.

Dňa 1.8.2008 bola podaná žaloba o zaplatenie 1 477 511, 87 Sk s prísl. titulom náhrady škody. Dňa 18.8.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, k úhrade ktorého došlo dňa 2.9.2008. Dňa 9.9.2008 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému dňa 24.9.2008 žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 29.9.2008 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor, ktorý zaplatil dňa 7.10.2008. Uznesením zo dňa 16.3.2009 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a zároveň vyzval Kooperatívu poisťovňu a.s., či vstupuje do konania ako vedľajší účastník. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené súdu dňa 14.4.2009 spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 1.6.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.7.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 24.9.2009 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného o odročenie pojednávania z rodinných dôvodov. Pojednávanie dňa 24.9.2009 bolo odročené na deň 29.10.2009 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného o poskytnutie lehoty na získanie listín a dokumentácie vzťahujúcich sa k žalobe. Pojednávanie dňa 29.10.2009 bolo bez prejednania veci odročené na deň 14.1.2010 na žiadosť správcu konkurznej podstaty žalobcu o poskytnutie lehoty na zabezpečenie listín vzťahujúcich sa na toto konanie. Pojednávanie dňa 14.1.2010 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov na deň 11.3.2010. Dňa 9.3.2010 bola súdu doručená špecifikácia nároku na náhradu škody spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávane dňa 11.3.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 6.5.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 6.5.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 1.7.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 1.7.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 4.8.2010 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej. Dňa 2.9.2010 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 11.4.2011 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k vyššie uvedenému podaniu žalobcu. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 10.5.2011, toto následne súd doručil žalobcovi. Dňa 7.8.2012 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 19.12.2012 súd rozhodol o zmene účastníkov v zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.1.2013 a od uvedenej doby neboli v spise vykonané žiadne úkony.

Sp. zn. 43C 5/2008 o 33 193,92 € s prísl.

Dňa 27.4.2007 bola podaná žaloba o zaplatenie 1 000 000,- Sk s prísl. titulom vrátenia pôžičky. Dňa 2.5.2007 súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Súd následne vykonal šetrenie ohľadne zistenia jeho pobytu. Dňa 22.6.2007 žalovaný podal odpor voči platobnému rozkazu. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 1.8.2007 doručil potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Následne súd vykonal šetrenie za účelom zistenia osobných a majetkových pomerov žalovaného. Uznesením zo dňa 26.11.2007 súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 18.11.2008 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe.

Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 5.2.2008. Dňa 5.3.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 28.4.2008. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších dôkazov. Dňa 20.5.2008 bolo doručené podanie žalovaného vo veci samej. Dňa 2.2.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.3.2009. Dňa 6.3.2009 bolo doručené súdu podanie žalobkyne vo veci samej. Na pojednávaní dňa 9.3.2009 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 29.4.2009 podala odvolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.4.2010 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol doručený súdu prvého stupňa dňa 17.5.2010. Následne súd doručil uznesenie odvolacieho súdu účastníkom konania a zároveň vykonal šetrenie na zistenie pobytu vedľajšieho účastníka. Dňa 18.1.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.2.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 11.8.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.10.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobkyne z dôvodu pobytu vedľajšieho účastníka mimo územia SR z pracovných dôvodov, ktorého účasť na pojednávaní je nevyhnutá vzhľadom na jeho vedomosť o rozhodujúcich skutkových okolnostiach veci. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 24.11.2011. Pojednávanie dňa 24.11.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 19.1.2012 za účelom predvolania a výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 19.1.2012 bolo po výsluchu jednej zo svedkýň odročené na neurčito za účelom podania písomného vyjadrenia vo veci samej. Dňa 9.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.1.2013. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 11.3.2013 za účelom predloženia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 27.2.2013 požiadal právny zástupca žalobcu o zmenu nariadeného pojednávania, ktorej žiadosti súd vyhovel a pojednávanie preročil na deň 3.6.2013. V čase vykonania revízie pojednávanie je nariadené na deň 3.6.2013.

Sp. zn. 31C 19/2008 o 1 232,36 €

Dňa 4.5.2006 bola podaná žaloba o zaplatenie 37 126,- Sk titulom ceny za vykonané dielo. Dňa 8.6.2006 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, ktorý uhradil dňa 21.6.2006. Dňa 3.7.2006 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, z ktorého dôvodu súd uznesením zo dňa 11.1.2008 zrušil platobný rozkaz. Následne súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej. Dňa 7.3.2008 bol súdu doručený návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania. Uznesením zo dňa 14.3.2008 súd pripustil pristúpenie ďalšie účastníka do konania na strane žalovaného. Uznesením zo dňa 17.3.2008 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe. Dňa 12.6.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.9.2008. Dňa 9.6.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej. Pojednávanie dňa 4.9.2008 bolo z dôvodu neúčasti účastníkov konania odročené na neurčito. Dňa 22.9.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 9.10.2008. Toto pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na deň 13.11.2008 z dôvodu neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V ten istý deň bola vypočutá žalovaná mimo pojednávania, o čom bola spísaná zápisnica o jej výsluchu. Dňa 13.10.2008 súd nariadil pojednávanie na deň 13.11.2008. Pojednávanie dňa 13.11.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 3.12.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.1.2009. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu pracovnej cesty v zahraničí požiadala žalovaná. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 19.2.2009. V ten istý deň boli vypočutí svedkovia mimo pojednávania, o čom bola spísaná zápisnica. Pojednávanie dňa 19.2.2009 bolo odročené na účelom nariadenia znaleckého dokazovanie. Uznesením zo dňa 21.5.2009 bol ustanovený znalec za účelom podania znalecké posudku. Uznesením zo dňa 7.10.2009 súd zmenil predchádzajúce uznesenie o ustanovení znalca a pribral do konania iného znalca.

Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 6.7.2010 spolu s vyúčtovaním znalečného. Následne súd doručil znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 8.7.2010 súd rozhodol o znalečnom. Uznesením zo dňa 2.8.2010 súd konanie voči žalovanej v 1. rade zastavil. Dňa 24.9.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.11.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Dňa 1.12.2010 bol spis pridelený inej sudkyni. Uznesením zo dňa 24.6.2011 bol ustanovený znalec z odboru stavebníctva za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 14.12.2012 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 18.12.2012. Znalecký posudok bol doručený účastníkom na vyjadrenie. Od uvedenej doby neboli vykonané žiadne úkony.

Sp. zn. 24C 128/2008 o určenie vlastníctva

Dňa 22.12.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Na strane žalovaných je 23 účastníkov. Dňa 7.1.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 19.1.2009. Následne súd doručil žalobu žalovaným na vyjadrenie. Zároveň vykonal šetrenie na zistenie pobytu žalovaných v 7., 10., 11. a 12. rade. Dňa 19.3.2009 bolo doručené vyjadrenie žalovanej v 16. rade a dňa 27.3.2009 vyjadrenie žalovanej v 5. rade. Dňa 2.10.2009 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej, ktorým čiastočne zobral žalobu späť a zároveň navrhol pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaných. Uznesením zo dňa 19.10.2009 súd konanie voči odporcom vo 8. rade a 13. až 23. rade zastavil. Uznesením zo dňa 5.3.2010 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 24.3.2010 bolo súdu doručené podanie žalobcu na predchádzajúcu výzvu súdu. Uznesením zo dňa 4.6.2010 súd pripustil pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaných. Následne súd zisťoval pobyt a dátumy úmrtí niektorých zo žalovaných. Dňa 23.2.2012 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Uznesením zo dňa 29.2.2012 bolo konanie voči žalovanému v 11. rade zastavené. Uznesením zo dňa 9.8.2012 bolo konanie voči žalovaným v 7. a 10. rade zastavené. Dňa 6.2.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.3.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 7.5.2013 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu o poskytnutie lehoty na úpravu žaloby a predloženie listinných dôkazov. Podaním doručeným súdu dňa 8.4.2013 žalovaný požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na deň 7.5.2013 z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Z tohto dôvodu je nariadené pojednávanie na deň 4.6.2013.

Sp. zn. 19C 88/2008 o náhradu nákladov spojených s liečením

Predmetom konania je náhrada nákladov spojených s liečením, ktorý nárok je vylúčený z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 19C 202/2004, a to uznesením zo dňa 30.4.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2008. Prvý úkon po vylúčení nároku je až zo dňa 9.2.2011, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 8.3.2011. Toto pojednávanie bolo po prednesoch právnych zástupcov odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 8.4.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcov vo veci samej. Toto podanie bolo doručené žalovanej na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 16.8.2011. Dňa 25.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.2.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobcov z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Z tohto dôvodu pojednávanie bolo odročené na deň 17.4.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu. Dňa 20.4.2012 bolo doručené podanie žalobcov vo veci samej a dňa 15.5.2012 podanie žalovanej vo veci samej. Dňa 20.8.2012 boli doručené súdu listinné dôkazy od žalovanej. Dňa 4.2.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.3.2013, o odročenie ktorého požiadal právny zástupca žalobcov

z dôvodu potreby konzultácie so žalobcami, s ktorými nebolo možné sa do nariadeného termínu pojednávania spojiť. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 23.5.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 23.5.2013.

Sp. zn. 43C 162/2010 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 11.9.2007 bola podaná žaloba o zaplatenie 87 890,- Sk s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Dňa 18.9.2007 žalobkyňa bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradila 8.10.2007. Dňa 8.10.2007 bolo súdu doručené upresnenie žaloby. Výzvou zo dňa 15.10.2007 žalobkyňa bola vyzvaná na doplatenie súdneho poplatku, ktorý zaplatila 24.10.2007. Dňa 26.10.2007 súd vydal platobný rozkaz. Dňa 15.11.2007 a 20.11.2007 bol súdu doručený odpor žalovaných proti platobnému rozkazu. Uznesením zo dňa 30.11.2007 boli žalované vyzvané na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Žalovaná v 2. rade zaplatila súdny poplatok dňa 7.12.2007 a žalovaná v 1. rade písomným podaním doručeným súdu dňa 21.12.2007 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 25.1.2008 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobkyne k odporu žalovanej v 1. rade a dňa 28.1.2008 vyjadrenie žalobkyne k odporu žalovanej v 2. rade. Dňa 30.1.2008 bola dourčená súdu zmena návrhu na určenie vlastníckeho práva. Následne súd skúmal osobné a majetkové pomery žalovanej v 1. rade za účelom rozhodnutia o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 14.4.2008 súd nepriznal žalovanej v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 22.4.2009 súd pripustil zmenu žaloby. Dňa 28.5.2009 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 28.1.2010 bol spis postúpený Okresnému súdu Košice I ako miestne príslušnému, ktorý nesúhlasil s postúpením veci. Uznesením zo dňa 16.8.2010 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice II a vec bola vrátená Okresnému súdu Košice II dňa 8.11.2010. Dňa 21.12.2010 bol súdu doručený návrh na vstup ďalších účastníkov do konania a návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorý súd doručil právnym zástupcom žalovaných na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovanej v 1. rade bolo doručené súdu dňa 7.3.2011. Následne súd vyžiadal z Okresného súdu Košice I dedičský spis, z ktorého je vyhotovená kópia osvedčenia o dedičstve po poručiteľke – žalovanej v 1. rade a z Okresného súdu Košice I vyžiadal dedičský spis po nebohej žalobkyni, v spise je pripojené osvedčenie o dedičstve. Dňa 28.1.2013 súd vyzval právne nástupkyne žalobkyne na oznámenie, či budú v konaní začatom ich právnou predchodkyňou pokračovať. Dňa 15.2.2013 bolo súdu doručené plnomocenstvo na zastupovanie právnych nástupkýň nebohej žalobkyne. Dňa 16.4.2013 žalobkyne doručili súdu návrh na vstup ďalších účastníkov do konania a návrh na zmenu žaloby, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Sp. zn. 13C 99/2010 o neúčinnosť právnych úkonov

Dňa 21.6. 2010 bola doručená súdu žaloba o určenie neúčinnosti právnych úkonov a to darovacej zmluvy a kúpnej zmluvy. Uznesením zo dňa 14.7.2010 žalobca bol vyzvaný na odstránenie vád žaloby. Tieto žalobca odstránil písomným podaním doručeným súdu dňa 6.8.2010. Uznesením zo dňa 17.9.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a výzvou zo dňa 30.9.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 29.10.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.1.2011. Z dôvodu neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu bolo pojednávanie odročené na deň 1.4.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 25.5.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 25.5.2011 bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovaného pre náhle zdravotné problémy na deň 30.9.2011. Zároveň súd žiadal o zaslanie listín potrebných pre rozhodnutie veci Daňový úrad Košice II. Listiny vyžiadané súdom boli doručené dňa 27.6.2011. Dňa 13.7.2011 súd žiadal správu od peňažného ústavu, ktorá mu

bola doručená dňa 18.8.2011. Pojednávanie dňa 30.9.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.10.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 28.10.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.11.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 23.11.2011 bol vypočutý svedok a vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pojednávanie bolo odročené na deň 20.1.2012 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Na pojednávaní dňa 20.1.2012 bol vyhlásený rozsudok. Na základe odvolania žalovaného proti tomuto rozsudku Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 28.2.2013 potvrdil rozsudok vo výroku o určení neúčinnosti darovacej zmluvy, ktorý takto nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2013 a v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 2.4.2013 a dňa 4.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.6.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 5.6.2013.

Sp. zn. 13C 123/2010 o zriadenie vecného bremena

Dňa 12.8.2010 bola súdu doručená žaloba o zriadenie vecného bremena. Uznesením zo dňa 3.9.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a za tým účelom mu bola doručená žaloba a výzvou zo dňa 17.9.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 7.10.2010 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovanej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 11.10.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.12.2010. Pojednávanie dňa 2.12.2010 bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Košice I vo veci začatia konania o zrušenie spoločnosti žalobcu. Dňa 16.12.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov v zmysle ust. § 92 ods. 2 O.s.p.. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 10.1.2011 tak, že tomuto návrhu vyhovel. Dňa 25.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.10.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych jednaní a možnej mimosúdnej dohody, za účelom uzavretia ktorej súd poskytol lehotu do 30.11.2011. Dňa 5.12.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.2.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 4.4.2012 opäť za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdnu dohodu. Pojednávanie dňa 4.4.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.5.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 23.5.2012 bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania na deň 12.9.2012. Pojednávanie dňa 12.9.2012 bolo odročené na deň 10.10.2012 z dôvodu, že sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie právnemu zástupcovi žalobcu. Pojednávanie dňa 10.10.2012 bolo odročené na deň 28.11.2012 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Pojednávanie dňa 28.11.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené za účelom vykonania ohliadky na mieste samom, ktorá bola vykonaná dňa 25.2.2013, o čom je v spise zápisnica. Následne súd vyzval právnych zástupcov účastníkov na oznámenie otázok pre znalca. Tieto boli oznámené účastníkmi konania písomnými podaniami doručenými súdu dňa 27.3.2013 a 15.4.2013 a 19.4.2013. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 17C 52/2010 o určenie výživného

Dňa 15.4.2010 bol podaný návrh na určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Dňa 4.5.2010 súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Súdny poplatok bol zaplatený deň 21.5.2010. Uznesením zo dňa 16.6.2010 súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania, ktorý mu zároveň doručil. Zároveň vyzval odporcu na predloženie listinných dôkazov. Vyjadrenie odporcu spolu s listinnými dôkazmi bolo doručené súdu dňa 23.6.2010. Dňa 6.7.2010 navrhovateľka doručila súdu podanie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Na

výzvu súdu navrhovateľka dňa 5.8.2010 doručila vyjadrenie vo veci samej s ďalšími listinnými dôkazmi. Dňa 18.8.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.10.2010. Dňa 25.8.2010 boli súdu doručené ďalšie listinné dôkazy zaslané navrhovateľkou. Pojednávanie dňa 13.10.2010 bolo po výsluchu účastníkov konania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 19.10.2010 bola ustanovená znalkyňa z odboru genetiky. Dňa 13.12.2010 bol spis doručený znalkyni za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 4.2.2011. Uznesením zo dňa 16.2.2011 bolo rozhodnuté o znalečnom. Dňa 17.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.3.2011. Na tomto pojednávaní bol vypočutý navrhovateľ v 2. rade a pojednávanie bolo odročené na deň 11.5.2011 za účelom predvolania a výsluchu odporcu ako aj zabezpečenia listinných dôkazov. Následne súd žiadal správy od geodetického a kartografického ústavu, Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach a Daňového úradu Košice II. Dňa 1.4.2011 bolo súdu doručené podanie navrhovateľov vo veci samej. Dňa 8.4.2011 bola súdu doručená správa Daňového úradu Košice II. Dňa 12.4.2011 bola doručená súdu správa Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach a dňa 7.4.2011 správa geodetického a kartografického ústavu. Následne súd žiadal správy z peňažných ústavov, ktoré mu boli doručené dňa 9.5.2011. Na pojednávaní dňa 11.5.2011 bol vypočutý odporca a pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania ďalších dôkazov na deň 25.5.2011. Následne súd žiadal správy z peňažných ústavov a zo sociálnej poisťovne. Uznesením zo dňa 24.5.2011 súd rozhodol o nepripustení zastúpenia navrhovateľov splnomocneným zástupcom. V priebehu mesiaca máj 2011 boli súdu doručené správy zo sociálnej poisťovne a peňažných ústavov. Pojednávanie dňa 25.5.2011 bolo odročené na deň 29.6.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Predvolané svedkyne sa ospravedlnili z neúčasti na tomto pojednávaní z dôvodu trvalého zdržiavania sa v zahraničí a vysokých nákladov spojených s prípadným príchodom na územie SR. Pojednávanie dňa 29.6.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 3.10.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Z dôvodu práceneschopnosti bolo toto pojednávanie odročené na deň 2.11.2011. Pojednávanie dňa 2.11.2011 bolo odročené na deň 16.11.2011 na žiadosť navrhovateľa v 2. rade z dôvodu, že jeho zástupkyňa – navrhovateľka v 1. rade bude v čase pojednávania z pracovných dôvodov mimo SR. Dňa 27.10.2011 bolo súdu doručené písomné stanovisko navrhovateľa v 2. rade - návrhy na vykonanie dokazovania. Dňa 11.11.2011 boli doručené súdu listinné dôkazy z Daňového úradu Košice II. Dňa 15.11.2011 bolo doručené podanie odporcu vo veci samej na výzvu súdu. Na pojednávaní dňa 16.11.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o určení otcovstva, podali odvolanie navrhovatelia dňa 27.1.2012, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 27.9.2012 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu na zaplatenie výživného za obdobie troch rokov spätne a v prevyšujúcej časti zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť vo výroku o určení otcovstva a vo výroku o zamietnutí výživného za obdobie troch rokov spätne dňa 22.10.2012 a v prevyšujúcej časti, t.j. o určenie výživného od podania návrhu do budúcna súd pokračoval v konaní. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 28.9.2012. Následne súd doručil rozsudok Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania a nariadil pojednávanie na deň 27.2.2013. Toto pojednávanie sa nekonalo z dôvodu mimoriadnej udalosti na súde a bolo nariadené pojednávanie na deň 29.4.2013. O určenie iného termínu pojednávania z pracovných dôvodov požiadala navrhovateľka v 1. rade, z ktorého dôvodu bolo nariadené pojednávanie na deň 20.5.2013. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne a v súčasnosti je nariadené na deň 8.7.2013.

Sp. zn. 17C 96/2010 o 3 661 000,- HUF s prísl.

Dňa 29.6.2010 bola podaná žaloba o zaplatenie 3 661 000,-. HUF s prísl. titulom ceny za dielo. Dňa 13.7.2010 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 13.8.2010 bola doručená súdu žiadosť žalobcu o .ustanovenie tlmočníka z jazyka maďarského. Súdny poplatok bol žalobcom uhradený dňa 17.8.2010. Uznesením zo dňa 8.9.2010 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe. Vyjadrenie žalovaných bolo doručené súdu dňa 17.9.2010. Dňa 16.11.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.1.2011. Dňa 24.11.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu vo veci samej. Uznesením zo dňa 24.11.2010 súd pribral do konania tlmočníčku z jazyka slovenského do jazyka maďarského. Pojednávanie dňa 17. 1. 2011 bolo odročené na deň 7.3.2011 z dôvodu neprítomnosti tlmočníčky, ktorej sa nepodarilo doručil predvolanie na pojednávanie. Uznesením zo dňa 20.1.2011 súd pribral do konania inú tlmočníčku. Pojednávanie dňa 7.3.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.4.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov – výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 18.4.2011 bolo odročené na deň 6.6.2011 na žiadosť žalovaných z dôvodu ich práceneschopnosti. O odročenie tohto ďalšieho pojednávania požiadal právny zástupca žalovaných z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami. Vzhľadom na prítomnosť svedkov z Maďarskej republiky súd tejto žiadosti nevyhovel a pojednával dňa 6.6.2011 v neprítomnosti žalovaných a ich právneho zástupcu. Po výsluchu svedkov pojednávanie odročil na deň 11.7.2011. Dňa 9.6.2011 bol doručený návrh žalobcu na vykonanie ďalšieho dôkazu výsluchom svedka. Na pojednávaní dňa 11.7.2011 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie žalovaní dňa 19.8.2011. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.2.2013 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vec bola vrátená súdu dňa 4.4.2013 a dňa 9.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.6.2013. Dňa 29.5.2013 došlo k zrušeniu nariadeného termínu pojednávania a pojednávanie je nariadené na deň 15.7.2013.

Sp. zn. 17C 95/2010 o určenie vlastníckeho práva k cenným papierom

Dňa 25.6.2010 bola súdu doručená žaloba o určenie vlastníckeho práva k cenným papierom. Dňa 20.10.2010 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 28.10.2010. Uznesením zo dňa 20.12.2010 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe, ktorú im zároveň doručil. Vyjadrenie žalovaných bolo súdu doručené dňa 17.1.2011. Dňa 1.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.3.2011. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 22.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.5.2011. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním požiadal právny zástupca žalobkyne. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie nariadené na deň 9.5.2011 odročené na deň 6.6.2011. Pojednávanie dňa 6.6.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Následne súd žiadal správu z Centrálneho depozitára cenných papierov SR a.s., ktorá mu bola doručená dňa 4.7.2011. Ďalšia správa na výzvu súdu bola doručená dňa 31.8.2011 spolu s listinnými dôkazmi. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 12.9.2011 požiadali žalovaný v 3. rade z dôvodu služobnej cesty, ako aj žalobkyňa a jej právny zástupca z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 31.10.2011. Pojednávanie dňa 31.10.2011 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkýň na deň 7.12.2011. Pojednávanie dňa 7.12.2011 bolo opätovne odročené z dôvodu neprítomnosti svedkýň na deň 30.1.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobkyne pre kolíziu s termínom iného pojednávania. Na pojednávaní dňa 30.1.2012 bola vypočutá predvolaná svedkyňa a pojednávanie bolo odročené na deň 12.3.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 1.2.2012 bolo doručené podanie

žalovaných vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 12.3.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.5.2012 za účelom predvolania a vypočutia svedkov. Pojednávanie dňa 21.5.2012 bolo po vypočutí svedkov odročené na deň 9.7.2012 za účelom vypočutia svedka. Pojednávanie dňa 9.7.2012 bolo z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na deň 8.10.2012 za účelom predvolania a výsluchu ďalších svedkov. Pojednávanie dňa 8.10.2012 bolo po výsluchu svedkov odročené na neurčito za účelom predvolania svedkov. Dňa 30.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.1.2013. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 15.4.2013. Pojednávanie dňa 15.4.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 9.9.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov.

Sp. zn. 17C 192/2010 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Dňa 17.12.2010 bola doručená súdu žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 17.1.2011 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradil dňa 18.3.2011. Uznesením zo dňa 3.5.2011 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 45C 84/2010. Uznesením zo dňa 12.8. 2011 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, ktorú jej zároveň zaslal. Dňa 18.11.2011 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 12.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.2.2012. O odročenie tohto pojednávanie požiadala právna zástupkyňa žalovanej, keďže nemala dostatok času na prípravu. Pojednávanie dňa 13.2.2012 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 21.5.2012. Pojednávanie dňa 21.5.2012 bolo po výsluchu účastníkov odročené na deň 24.9.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 24.9.2012 bolo odročené na deň 12.11.2012 z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa ospravedlnili zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie dňa 12.11.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na prípadnú mimosúdnu dohodu. Dňa 22.2.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.4.2013, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 3.5.2013 bol ustanovený znalec z odboru stavebníctvo za účelom podania znaleckého posudku. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 199/2010 o 854,98 € s prísl.

Dňa 23.6.2010 bola podaná žaloba o zaplatenie 854,98 € s prísl. titulom náhrady škody. Dňa 23.6.2010 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 1.7.2010. Dňa 14.7.2010 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému dňa 4.8.2010 podal žalovaný odpor. Uznesením zo dňa 11.8.2010 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Dňa 26.8.2010 žalovaný požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval majetkové pomery žalovaného za účelom rozhodnutia o tejto žiadosti. Uznesením zo dňa 23.11.2010 súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 16.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.4.2011. Toto pojednávanie bolo po výsluchu štatutárneho zástupcu žalovaného odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 8.6.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestnej dopravy. Ustanovený znalec požiadal o zmenu znalca z dôvodu zaujatosti. Uznesením zo dňa 7.7.2011 súd pribral do konania iného znalca a dňa 23.8.2011 mu doručil spis. Dňa 19.9.2011 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 21.9.2011. Dňa 27.10.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku a dňa 25.11.2011 vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku. Uznesením zo dňa 22.5.2012 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 15.10.2012 spolu

s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 15.11.2012. Dňa 2.1.2013 a 24.1.2013 bolo doručené vyjadrenie účastníkov ku kontrolnému znaleckému posudku. Dňa 3.4.2013 bolo doručené súdu stanovisko znalca k námietkam k znaleckému posudku. Dňa 15.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.5.2013. Toto bolo odročené na deň 25.9.2013 z dôvodu, že sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie žalovanému. V čase revízie bolo nariadené pojednávanie na deň 25.9.2013.

Sp. zn. 17C 194/2010 o vydanie hnuteľných vecí

Dňa 21.12.2010 bola doručená súdu žaloba o vydanie hnuteľných vecí. Dňa 19.1.2011 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, ktorý bol uhradený dňa 28.1.2011. Dňa 1.3.2011 bol vydaný rozkaz na plnenie. Proti tomuto rozkazu podala žalovaná dňa 29.3.2011 odpor. Uznesením zo dňa 7.4.2011 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Dňa 27.4.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.6.2011. Dňa 11.5.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcu k odporu proti rozkazu na plnenie. Žalovaná dňa 13.6.2011 požiadala o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie nariadené na deň 13.6.2011 odročené na deň 25.7.2011. Na pojednávaní dňa 25.7.2011 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 15.8.2011 žalovaná podala návrh na zrušenie rozsudku a dňa 19.8.2011 odvolanie proti tomuto rozsudku. Uznesením zo dňa 28.9.2011 súd zrušil rozsudok v zmysle ustanovenia § 153c ods. 1 O.s.p.. Dňa 14.11.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.12.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 16.1.2012 z dôvodu neúčasti účastníkov konania. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 16.1.2012 požiadala žalovaná z dôvodu ošetrenia na klinike úrazovej chirurgie, z ktorého dôvodu súd odročil pojednávanie na deň 20.2.2012. Pojednávanie dňa 20.2.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 26.3.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 19.3.2012 žalovaná doručila súdu listinné dôkazy. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo pojednávanie nariadené na deň 26.3.2012 odročené na deň 23.5.2012. Pojednávanie dňa 23.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 10.9.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 10.9.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.11.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 24.9.2012 žalovaná doručila súdu listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 12.11.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdnu dohodu. Dňa 27.11.2012 žalovaná požiadala o predĺženie lehoty na mimosúdnu dohodu o jeden mesiac. Dňa 24.1.2013 žalobca oznámil súdu, že k mimosúdnej dohode nedošlo. Dňa 29.5.2013 súd vyzval žalovanú na oznámenie o stave mimosúdnych rokovaní. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 3/2010 o náhradu škody

Dňa 5.1.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym postupom orgánu štátu. Žalobca zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov, z ktorého dôvodu súd v ďalšom období vykonával šetrenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalobcu. Uznesením zo dňa 23.2.2010 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu na ochranu jeho záujmov advokáta. Uznesením zo dňa 1.4.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 11.7.2010. Uznesením zo dňa 6.7.2010 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Tieto žalobca odstránil podaním doručeným súdu dňa 20.8.2010. Následne bolo doručené podanie na vyjadrenie žalovanému. Dňa 9.11.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.1.2011. Pojednávanie dňa 5.1.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 26.1.2011 bol doručený súdu návrh na pripustenie zmeny žaloby a listinné dôkazy. Uznesením zo dňa

8.3.2011 súd pripustil zmenu žaloby. Dňa 9.5.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovanej vo veci samej. Dňa 7.6.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.9.2011. Dňa 25.8.2011 boli doručené súdu listiny z Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach. Pojednávanie dňa 23.9.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.11.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Zároveň súd uložil účastníkom konania predložiť listinné dôkazy. Tieto boli doručené súdu dňa 24.10.2011 a 21.11.2011. Dňa 24.11.2011 žalovaný doručil návrh na vykonanie ďalších dôkazov. Dňa 25.11.2011 súd zrušil pojednávanie nariadené na deň 30.11.2011 z dôvodu rozhodovania o procesnom návrhu žalovanej a doplnenia dokazovania vyžiadaním vyšetrovacieho spisu. Následne súd vyžiadal vyšetrovací spis, ako aj ďalšie spisy z okresného a krajského súdu. Dňa 14.12.2011 bola súdu doručená správa Okresnej prokuratúry Košice II, dňa 15.12.2011 správa Krajského súdu v Košiciach a dňa 29.12.2011 správa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach. Uznesením zo dňa 29.11.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 20C 80/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2013. V čase revízie je konanie prerušené.

Sp. zn. 17C 122/2010 o vylúčenie veci z exekúcie

Dňa 25.8.2010 bola doručená súdu žaloba o vylúčenie veci z exekúcie. Uznesením zo dňa 17.9.2010 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Dňa 25.10.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.12.2010. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalobkyne z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie dňa 1.12.2010 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 19.1.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadala žalobkyňa z dôvodu plnenia pracovných povinností v Bratislave. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 4.4.2011. Predvolanie na pojednávanie dňa 4.4.2011 sa nepodarilo doručiť žalobkyni, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 23.5.2011. Pojednávanie dňa 23.5.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 27.6.2011 za účelom predvolania a výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 27.6.2011 bolo po výsluchu svedkov odročené na deň 25.7.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 25.7.2011 bolo po výsluchu svedkyne odročené na deň 14.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 14.9.2011 bolo odročené na deň 19.10.2011 za účelom pripojenia spisov a vyžiadania správy z katastrálneho úradu. Správa z Katastrálneho úradu v Košiciach bola doručená súdu spolu s listinami dňa 26.9.2011. Na pojednávaní dňa 19.10.2011 súd vyhlásil rozsudok. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.2.2013 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Následne súd doručil uznesenie účastníkom konania a dňa 26.3.2013 nariadil pojednávanie na deň 13.5.2013. Toto pojednávanie bolo po prednesoch právnych zástupcov účastníkov odročené na deň 1.7.2013 za účelom predvolania a výsluchu svedka. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 1.7.2013.

Sp. zn. 17C 114/2010 o neplatnosť právneho úkonu

Dňa 10.8.2010 bola podaná žaloba o neplatnosť právneho úkonu – zmluvy o zriadení záložného práva. Dňa 7.10.2010 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Uznesením zo dňa 7.10.2010 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 28.10.2010 žalobcovia požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcov za účelom rozhodnutia o ich žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 20.7.2011 súd nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil im zástupcu z radov advokátov. Dňa

9.8.2011 podali proti tomuto uzneseniu odvolanie žalobcovia, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.5.2012 tak, že žalobcom priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a zrušil uznesenie vo výroku, ktorým súd neustanovil žalobcom zástupcu z radov advokátov. Následne súd doručil uznesenie Krajského súdu v Košiciach žalobcom a odkázal ich na Centrum právnej pomoci s ich žiadosťou o ustanovenie zástupcu. Dňa 12.11.2012 žalobcovia doručili súdu upresnenie žaloby – návrh na nariadenie predbežného opatrenia a ako aj listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 7.12.2012 súd odmietol podanie žalobcov a zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Proti tomuto uznesenie podali žalobcovia odvolanie dňa 28.12.2012, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach tak, že zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd požiadal Centrum právnej pomoci o zaslanie rozhodnutia o ustanovení zástupcu. Správa Centra právnej pomoci bola súdu doručená dňa 20.2.2013. Uznesením zo dňa 1.3.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konaní vedených Centrom právnej pomoci, kancelária Košice. Dňa 4.3.2013 žalobcovia vzniesli námietku zaujatosti, o ktorej rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.3.2013 tak, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 3.5.2013 a dňa 7.5.2013 súd dal pokyn na doručenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania. Iné úkony v čase revízie neboli vykonané.

Sp. zn. 17C 110/2010 o 509,14 € s prísl.

Dňa 30.7.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Dňa 4.8.2010 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Uznesením zo dňa 22.9.2010 súd konanie zastavil pre nesplnenie poplatkovej povinnosti. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok dňa 11.10.2010 a navrhla zrušiť napadnuté uznesenie. Uznesením zo dňa 18.10.2010 súd zrušil uznesenie o zastavení konania. Uznesením zo dňa 20.10.2010 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 10.11.2010 a doplnené dňa 19.11.2010. Dňa 16.11.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 10.1.2011. Dňa 7.1.2011 bolo doručené súdu podanie žalobkyne vo veci samej. Pojednávanie dňa 10.1.2011 bolo odročené za účelom predvolania a výsluchu svedka na deň 31.1.2011. Na pojednávaní dňa 31.1.2011 bol vypočutý svedok a následne bolo pojednávanie odročené na deň 7.2.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 7.2.2011 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podala žalovaná odvolanie dňa 21.3.2011 a doplnila ho podaním doručeným súdu dňa 23.3.2011. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.10.2012 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom konania súd uznesením zo dňa 30.1.2013 ustanovil znalca z odboru cestnej dopravy za účelom podania znaleckého posudku. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 2.5.2013. Uznesením zo dňa 9.5.2013 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 13.5.2013 súd dal pokyn na doručenie posudku účastníkom konania. V čase revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 75/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 15.10.2008 bola súdu doručená žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 24.11.2008 bol doručený návrh na pripustenie ďalšie účastníka do konania a návrh na zmenu žaloby. Vzhľadom na žiadosť žalobcov o oslobodenie od súdnych poplatkov súd zisťoval osobné, majetkové a zárobkové pomery žalobcov. Uznesením zo dňa 31.1.2009 súd nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia dňa 14.4.2009, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.7.2009 tak, že priznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 27.10.2009

žalobcovia doručili upresnenie petitu žaloby. Uznesením zo dňa 6.11.2009 súd pripustil pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalovaných a pripustil aj zmenu žaloby. Uznesením zo dňa 23.11.2009 súd nepripustil zastúpenie žalovaného splnomocneným zástupcom. Následne súd zisťoval pobyt žalovaných a doručil žalovanému v 2. rade žalobu a ďalšie rozhodnutia súdu. Uznesením zo dňa 11.5.2011 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe. Dňa 24.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.9.2010. Uznesením zo dňa 29.6.2010 súd nepripustil zastúpenie žalovanej v 2. rade splnomocneným zástupcom. Pojednávanie dňa 10.9.2010 bolo z dôvodu neprítomnosti žalovaných odročené na neurčito za účelom špecifikácie žalovanej sumy, ako aj zistenia presného pobytu žalovaných. Následne súd vykonal šetrenie ohľadne zistenia presného pobytu žalovaných, ako aj ich rodinných príslušníkov. Uznesením zo dňa 3.2.2011 súd ustanovil žalovaným opatrovníčku pre konanie. Dňa 3.5.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 29.6.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.6.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 30.6.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v 1. rade odvolanie dňa 24.8.2011, z ktorého dôvodu bol spis predložený dňa 20.9.2011 Krajskému súdu v Košiciach. Rozsudkom zo dňa 19.4.2012 Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok v napadnutej časti a tento nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2012. V ďalšom konaní súd rozhodol o odvolaní žalovaného proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Dňa 29.5.2012 bolo podané dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach. Uznesením zo dňa 14.6.2012 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Uznesením zo dňa 18.6.2012 súd neodpustil žalovanému v 1. rade zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu z č.l. 270, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2012. Dňa 18.6.2012 bolo doručené dovolanie na vyjadrenie žalobcom, ktorí doručili svoje vyjadrenie súdu dňa 27.6.2012. Dňa 9.7.2012 bola doručená súdu opätovná žiadosť žalovaného o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne opätovne súd vykonal šetrenie za účelom zistenia osobných a majetkových pomerov žalovaného a uznesením zo dňa 5.9.2012 priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 25.2.2013 súd zrušil uznesenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie. Iné úkony súdu v čase vykonania revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 18C 47/2010 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 17.3.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Uznesením zo dňa 14.5.2008 súd uložil žalovanej, aby sa vyjadrila k podanej žalobe. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 3.6.2008. Výzvou zo dňa 10.11.2008 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktorý zaplatil dňa 12.11.2008. Dňa 11.3.2010 Okresný súd Košice I postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Dňa 24.1.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.2.2011. Dňa 4.2.2011 boli súdu doručené listinné dôkazy z Katastrálneho úradu v Košiciach. O odročenie nariadeného pojednávania požiadal právny zástupca žalovanej zo zdravotných dôvodov – z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na neurčito. Dňa 12.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.2.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom možnej mimosúdnej dohody. Dňa 20.3.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 24.4.2013. Na tomto pojednávaní účastníci uviedli, že medzi nimi stále prebiehajú mimosúdnej jednania, z ktorého dôvodu požiadali o poskytnutie lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 30.10.2013.

Sp. zn. 18C 57/2010 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva

Dňa 16.4.2010 bola podaná žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 29.3.2011 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a zároveň mu doručil žalobu. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 18.4.2011. Dňa 24.6.2011 bolo doručené súdu podanie žalobkyne vo veci samej – stanovisko k vyjadreniu žalovaného. Výzvou zo dňa 30.1.2012 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie doplatku súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Tento bol zaplatený dňa 6.2.2012. Dňa 3.5.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.6.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom mimosúdnych rokovaní účastníkov konania. Dňa 21.5.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.6.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 26.6.2013.

Sp. zn. 18C 134/2010 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Dňa 10.9.2010 bola podaná žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením zo dňa 10.3.2011 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil jej zástupcu z radov advokátov. Uznesením zo dňa 10.3.2011 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Výzvou zo dňa 27.4.2011 súd uložil žalovanému, aby sa vyjadril k žalobe, ktorú mu zároveň zaslal. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 2.6.2011 a následne doručené právnej zástupkyni žalobkyne na zaujatie stanoviska. Stanovisko žalobkyne bolo doručené súdu dňa 19.7.2011. Dňa 22.8.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 7.10.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 23.12.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.2.2012. Toto pojednávanie bolo doročené na neurčito na žiadosť účastníkov o poskytnutie ďalšej lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody. Dňa 3.5.2012 žalobkyňa požiadala o nariadenie pojednávania a navrhla aj zmenu petitu. Dňa 4.6.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.7.2012. Dňa 2.7.2012 bolo doručené súdu podanie žalovaného vo veci samej. Pojednávanie dňa 4.7.2012 bolo odročené na neurčito opätovne za účelom poskytnutia lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody. Následne súd žiadal listinné dôkazy zo Slovenskej sporiteľne, ktoré boli doručené súdu dňa 27.9.2012. Dňa 11.1.2013 žalobkyňa požiadala o nariadenie pojednávania, keďže medzi účastníkmi k mimosúdnej dohode nedošlo. Dňa 28.1.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.3.2013. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti žalobkyne na deň 17.4.2013. Pojednávanie dňa 17.4.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Dňa 18.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.5.2013. Toto pojednávanie bolo za účelom doplnenia dokazovania odročené na deň 6.9.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 6.9.2013.

Sp. zn. 18C 72/2010 o náhradu škody

Dňa 6.5.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonnými rozhodnutiami orgánov štátu. Uznesením zo dňa 5.12.2011 súd zastavil konanie vzhľadom na to, že o nároku žalobcu, ktorý je predmetom tohto konania, prebiehajú už skôr začaté konania. Dňa 19.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie proti tomuto uznesenie. Uznesením zo dňa 21.12.2011 súd neustanovil žalobcovi zástupcu v konaní. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 14.6.2012 tak, že uznesenie o zastavení konania zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 7.9.2012 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. K ich odstráneniu došlo podaním doručeným súdu dňa 4.10.2012. Dňa 23.10.2012 súd oznámil žalobcovi, že so žiadosťou o ustanovenie zástupcu je potrebné sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Dňa 22.1.2013 súd vyzval Centrum právnej pomoci o oznámenie, či žalobca požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov a ako bolo o tejto žiadosti rozhodnuté.

Odpoveď bola doručená súdu dňa 12.2.2013, v zmysle ktorej žalobca nepožiadal Centrum právnej pomoci o právnu pomoc. Dňa 8.3.2013 súd vyzval žalobcu na zaslanie ďalších dvoch vyhotovení doplnenia žaloby zo dňa 4.10.2012. Rovnopisy podania boli doručené súdu dňa 4.4.2013. Následne súd zaslal žalobu a jej doplnenie na vyjadrenie žalovaným. Dňa 29.5.2013 bol súdu doručený návrh žalovanej v 2. rade na zloženie preddavku na trovy konania podľa ust. § 141a O.s.p.. Iné úkony v čase vykonania revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 18C 42/2010 o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv

Dňa 8.3.2010 bola podaná žaloba o určení neplatnosti kúpnych zmlúv. Dňa 19.3.2010 súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o uvedenie skutkových okolností preukazujúcich právny záujem na vyslovení neplatnosti zmlúv. Doplnenie žaloby bolo doručené súdu dňa 26.4.2010. Výzvou zo dňa 26.1.2011 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe, ktorú im zároveň doručil. Dňa 9.2.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaného v 3. rade, ktoré následne súd doručil žalobcovi. Dňa 3.3.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaného v 1. rade. Dňa 14.3.2011 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej na výzvu súdu spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 11.4.2011 bolo žalobcovi doručené vyjadrenie žalovaného v 1. rade. Dňa 24.8.2011 žalobca doručil podanie vo veci samej na výzvu súdu. Dňa 27.9.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.10.2011. Dňa 19.10.2011 bola doručená súdu žiadosť žalobcu o prerušenie konania do rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T 96/2010. Dňa 31.10.2011 bolo doručené súdu ospravedlnenie o neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu podanej žiadosti o prerušenie konania. Uznesením zo dňa 26.10.2011 bol návrh na prerušenie konania zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie dňa 19.12.2011, o ktorom rozhodol Krajský súd Košiciach dňa 30.4.2012 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie. Dňa 23.7.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.9.2012. Dňa 19.9.2012 žalobca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu výpovede plnej moci jeho právnym zástupcom. Pojednávanie dňa 21.9.2012 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 16.11.2012. Pojednávanie dňa 16.11.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 18.3.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.5.2013, ktoré bolo z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania odročené na deň 25.9.2013. V čase vykonania revízie je pojednávanie nariadené na deň 25.9.2013.

Sp. zn. 19C 171/2010 o porušenie zásady rovnakého zaobchádzania

Dňa 11.11.2010 bola podaná žaloba o porušenie zásady rovnakého zaobchádzania. Dňa 18.11.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrhu, ktorý bol uhradený dňa 26.11.2010. Uznesením zo dňa 22.12.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, ktorú mu zároveň zaslal. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 18.2.2011. Toto vyjadrenie bolo následne doručené na vyjadrenie žalobcovi. Stanovisko žalobcu k vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 30.6.2011. Dňa 24.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.2.2012. Toto pojednávanie bolo po výsluchu žalobcu odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia svedkov. Dňa 13.3.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.4.2012, na ktoré boli predvolaní aj svedkovia. Pojednávanie dňa 26.4.2012 bolo po výsluchu svedka odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia ďalších svedkov. Dňa 21.1.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.2.2013. Z neúčasti na tomto pojednávaní sa ospravedlnili predvolaní svedkovia. Pojednávanie dňa 19.2.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu na deň 11.4.2013. Pojednávanie dňa 11.4.2013 bolo po vypočutí svedka odročené na deň 30.5.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 30.5.2013 bolo odročené

na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov žalovaným. V čase revízie je pojednávanie odročené na neurčito.

Sp. zn. 19C 200/2010 o náhradu mzdy

Dňa 2.8.2010 bola podaná žaloba o náhradu mzdy. Dňa 3.8.2010 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 20.8.2010 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu za účelom rozhodnutia o tejto žiadosti. Uznesením zo dňa 19.10.2010 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 11.11.2010 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala dňa 8.12.2010 odpor. Uznesením zo dňa 9.12.2010 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, ktorý žalovaná uhradila dňa 23.12.2010. Dňa 9.12.2010 súd dal pokyn na doručenie odporu žalobcovi na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 10.1.2011 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Dňa 9.2.2011 boli doručené súdu listinné dôkazy od žalovanej. Dňa 15.2.2011 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej. Dňa 3.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.4.2011, ktoré bolo po výsluchu účastníkov odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanej na oboznámenie sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalobcovi bola uložená povinnosť v lehote 15 dní zaslať ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Ďalší úkon súdu je až zo dňa 8.4.2013, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 23.5.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito v dôsledku mimoriadnej situácie vzniknutej na súde. V čase revízie je pojednávanie odročené na neurčito.

Sp. zn. 19C 197/2010 o 60 426,29 € s prísl.

Predmetom konania je vylúčený nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 19C 34/2010, pričom k vylúčeniu nároku došlo uznesením zo dňa 8.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2010 a vo veci nebol vykonaný od uvedenej doby žiaden úkon.

Sp. zn. 19C 35/2010 o náhradu škody

Dňa 3.3.2010 bola súdu doručená žaloba o náhradu škody. Dňa 15.3.2010 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý uhradil dňa 31.3.2010. Uznesením zo dňa 15.4.2010 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, ktorú jej zároveň doručil. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 14.5.2010. Uznesením zo dňa 27.10.2010 súd ustanovil znalca za účelom podania znalecké posudku. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 23.2.2011 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.2.2011. Vyjadrenie účastníkov k znaleckému posudku bolo doručené súdu dňa 17.3.2011 a 12.4.2011. Dňa 23.5.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.6.2012. Pojednávanie dňa 14.6.2012 bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Uznesením zo dňa 21.11.2012 súd nariadil doplnenie znaleckého posudku. Doplnok znaleckého posudku bol doručený súdu dňa 30.1.2013 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 12.2.2013. Dňa 23.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.6.2013. Toto pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti účastníkov odročené na neurčito. V čase vykonania revízie je pojednávanie odročené na neurčito.

Sp. zn. 19C 146/2010 o ochranu osobnosti

Dňa 22.9.2010 bola súdu doručená žaloba o ochranu osobnosti. Dňa 5.10.2010 boli žalobcovia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Uznesením zo dňa 27.12.2010 súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Dňa 21.1.2011 žalobcovia zaplatili súdny poplatok a zároveň podali odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania. Uznesením zo dňa 8.2.2011 súd zrušil uznesenie o zastavení konania. Uznesením zo dňa 8.2.2011 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 24.3.2011. Následne toto vyjadrenie súd zaslal žalobcom, ktorých stanovisko bolo doručené súdu dňa 9.5.2011. Dňa 25.1.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 28.2.2013. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobcov z dôvodu kolízie pojednávania s termínom iného pojednávania. Pojednávanie nariadené na deň 28.2.2013 bolo odročené na deň 11.4.2013. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovaného z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie nariadené na deň 11.4.2013 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 16.5.2013. Toto pojednávanie bolo po výsluchu účastníkov odročené na neurčito za účelom pripojenia trestného spisu a predvolania a vypočutia svedkov. Dňa 13.6.2013 bola doručená súdu žiadosť žalobcov o nariadenie pojednávania. Iné úkony vo veci vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 17/2010 o 18,95 €

Ide o nárok vylúčený z konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 19C 86/2007. K vylúčeniu nároku došlo uznesením zo dňa 1.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2010. Prvým úkonom po vylúčení veci je až nariadenia pojednávania dňa 1.8.2011 na deň 20.9.2011. Dňa 14.9.2011 bolo doručené súdu podanie žalovaných vo veci samej. Pojednávanie dňa 20.9.2011 bolo odročené na deň 8.11.2011 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu o poskytnutie lehoty na oboznámenie sa s vyjadrením žalovaných, ktoré mu bolo doručené na pojednávaní. Pojednávanie dňa 8.11.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Dňa 10.11.2011 bola súdu doručená žiadosť od právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Dňa 25.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.2.2012. Toto pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti žalovaných a ich právnej zástupkyne odročené na deň 17.4.2012. Uznesením zo dňa 12.3.2012 súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 100,- € v zmysle ust. § 147a O.s.p.. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní odvolanie dňa 4.4.2012. Na pojednávaní dňa 17.4.2012 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 4.6.2012 bolo doručené odvolanie žalovaných proti tomuto rozsudku, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.12.2012 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 16.1.2013 a následne súd doručil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach účastníkom konania. Dňa 20.3.2013 súd žiadal o vyjadrenie žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 9.5.2013. Toto podanie bolo následne doručené právnej zástupkyni žalovaných. V čase vykonania revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 114/2010 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode

Dňa 29.7.2010 bol doručený súdu návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Dňa 3.8.2010 navrhovateľka zaplatila súdny poplatok. Uznesením zo dňa 16.8.2010 súd ustanovil opatrovníka maloletým deťom a uložil odporcovi písomne sa vyjadriť k návrhu, ktorý mu zároveň doručil. Dňa 21.9.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k podanému návrhu. Následne súd doručil vyjadrenie odporcu navrhovateľke. Dňa 24.11.2010 bolo doručené vyjadrenie navrhovateľky vo veci

samej. Uznesením zo dňa 10.12.2010 súd rozhodol, že nevyhovuje návrhu odporcu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného pred Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Dňa 14.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.3.2011. Toto pojednávanie bolo po vypočutí odporcu odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 18.3.2011 bolo doručené súdu podanie navrhovateľky vo veci samej, ktoré bolo následne doručené odporcovi. Dňa 28.4.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.5.2011, na tomto pojednávaní bola vypočutá navrhovateľka a následne bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 13.7.2011 bolo doručené súdu podanie vo veci samej. Dňa 5.10.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.11.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 24.1.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Na pojednávaní dňa 24.1.2012 bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, čo do výroku o rozvode manželstva dňa 15.3.2012. V prevyšujúcej časti, t.j. pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, rozsudok bol na základe odvolania podaného navrhovateľkou zrušený Krajským súdom v Košiciach dňa 19.12.2012 a v zrušenej časti bol vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V čase vykonania revízie uznesenie Krajského súdu v Košiciach bolo doručené účastníkom. Iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 7/2010 o obnovu konania

Dňa 29.12.2009 bol súdu doručený návrh na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 39C 63/2007. Dňa 3.2.2010 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený dňa 29.3.2010. Dňa 29.4.2010 bolo doručené vyjadrenie odporcu k podanému návrhu na obnovu konania. Uznesením zo dňa 8.6.2010 súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39C 53/2007. Dňa 3.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.3.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti odporcu. Následne súd vyzval odporcu na oznámenie adresy, kde sa zdržiava. Odporca oznámil adresu pre doručovanie dňa 27.7.2011. Od uvedenej doby neboli vykonané žiadne úkony súdu.

Sp. zn. 19C 178/2010 o 14 110,74 € s prísl.

Dňa 14.10.2010 bola podaná žaloba o zaplatenie 14 110,74 €. Dňa 15.10.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 8.11.2010. Uznesením zo dňa 1.12.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 14.1.2011. Dňa 13.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 7.6.2011. Na tomto pojednávaní boli vypočutí účastníci konania a následne toto bolo odročené na neurčito za účelom predloženia návrhov na doplnenie dokazovania. Návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania boli doručené súdu dňa 28.6.2011. Dňa 30.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.6.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť zástupcu žalobcu, ktorý ako externý študent práva má študijné povinnosti, a to na deň 5.4.2012. Pojednávanie dňa 5.4.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia návrhov na vykonanie ďalších dôkazov. Dňa 24.7.2012 boli doručené súdu listinné dôkazy od žalovaného. Dňa 6.7.20112 bol daný pokyn súdu na doručenie listín žalobcovi. Od uvedenej doby žiadne úkony súdu vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 175/2010 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 19.11.2010 bola súdu doručená žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 1.12.2010 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 11.1.2011. Uznesením zo dňa 17.1.2011 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 23.3.2011. Dňa 27.4.2011 bolo doručené súdu podanie žalobkyne vo veci samej. Dňa 17.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.6.2011. Toto bolo po vypočutí žalobkyne odročené na deň 6.9.2011 za účelom výsluchu svedkov . Pojednávanie dňa 6.9.2011 bolo po výsluchu svedkov odročené na neurčito za účelom oznámenia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Následne súd požiadal katastrálny úrad o zaslanie listinných dôkazov, ktoré boli doručené dňa 28.10.2011. Dňa 24.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.2.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 5.3.2012 bol doručený súdu návrh žalobkyne na pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalobkyne. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 16.2.2012. Dňa 8.2.2013 žalobkyne požiadali o nariadenie pojednávania. Pojednávanie bolo nariadené na deň 4.4.2013 a toto bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 23.4.2013 bolo súdu doručené podanie žalovanej v 2. rade. Dňa 30.4.2013 bola súdu doručená žiadosť o nariadenie pojednávania.

Sp. zn. 22C 189/2010 o 487,53 €

Dňa 22.7.2010 bola podaná žaloba o zaplatenie 487,53 € titulom náhrady škody. Dňa 26.7.2010 súd vydal platobný rozkaz. Tento sa nepodarilo doručiť žalovanému, z ktorého dôvodu súd vykonala šetrenie za účelom zistenia bydliska žalovaného. Uznesením zo dňa 4.11.2010 súd zrušil platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 19.1.2011 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Uznesením zo dňa 19.1.2011 súd pribral do konania prekladateľku z jazyka poľského do jazyka slovenského a uložil jej vyhotoviť preklad listín. Dňa 19.1.2011 nariadil pojednávanie na deň 17.5.2011 a na deň 27.5.2011. Dňa 21.2.2011 bol súdu doručený preklad listín. Uznesením zo dňa 7.3.2011 súd rozhodol o tlmočnom. Následne doručil písomnosti žalovanému prostredníctvom príslušného súdu v Poľsku. Pojednávanie nariadené na deň 17.5.2011 bolo odročené na deň 9.8.2011 z dôvodu, že sa nepodarilo doručiť písomnosti žalovanému. Dňa 15.6.2011 bol súdu doručený návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 8.7.2011 a zároveň pripustil zmenu petitu. Pojednávanie nariadené na deň 9.8.2011 bolo zrušené z dôvodu zisťovania pobytu žalovaného v 1. rade. Uznesením zo dňa 27.11.2011 súd pribral do konania prekladateľku z jazyka poľského do jazyka slovenského a uložil jej vykonať preklad listín. Dňa 20.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.11.2011. Dňa 8.8.2011 bol súdu doručený preklad listín. Dňa 9.8.2011 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 31.1.2012 tak, že odvolanie odmietol. Dňa 5.3.2012 bol spis vrátený súdu prvého stupňa. Uznesením zo dňa 16.10.2012 súd rozhodol o tlmočnom. Dňa 16.10.2012 súd pribral do konania prekladateľa z jazyka poľského do jazyka slovenského a uložil mu vykonať preklad listiny. Dňa 7.2.2013 bol súdu doručený preklad listiny spolu s vyúčtovaním tlmočného. Iné úkony v čase vykonania revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 20C 45/2010 o vyporiadanie členského podielu v stavebnom bytovom družstve

Dňa 22.3.2010 bola podaná žaloba o vyporiadanie členského podielu v stavebnom bytovom družstve. Dňa 9.4.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 18.5.2010. Uznesením zo dňa 11.6.2010 súd uložil žalovanej, aby sa vyjadrila k žalobe, ktorú jej zároveň doručil. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 24.6.2010. Uznesením zo dňa 18.8.2010 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C 167/2008. Dňa 29.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.11.2011. Toto pojednávanie bolo z dôvodu

práceneschopnosti žalovanej odročené na neurčito. Dňa 9.1.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.3.2012. Toto pojednávanie bolo po prednesoch právnych zástupcov účastníkov odročené na deň 17.4.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 17.4.2012 bolo po prednesoch právnych zástupcov odročené na deň 18.9.2012 a právnemu zástupcovi žalovanej bolo uložené doručiť stanovisko k návrhu žalobcu prednesenom na pojednávaní. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 25.4.2012. Dňa 14.9.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej. Na pojednávaní dňa 18.9.2012 boli vypočutí účastníci konania a následne bolo odročené pojednávanie za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 1.10.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok spolu s vyúčtovaním bol doručený súdu dňa 11.3.2013. Uznesením zo dňa 13.3.2013 súd rozhodol o znalečnom. Proti tomuto uzneseniu žalovaná podala odvolanie dňa 15.3.2013, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 25.4.2013. Po vrátení veci je nariadené pojednávanie na deň 15.10.2013.

Sp. zn. 22C 188/2010 o náhradu škody

Dňa 6.12.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Dňa 18.1.2011 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 24.2.2011. Uznesením zo dňa 7.3.2011 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, ktorú jej zároveň doručil. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 30.3.2011. Dňa 10.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.7.2011. Pojednávanie dňa 12.7.2011 bolo odročené na deň 13.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 13.9.2011 bolo bez prejednania veci odročené z dôvodu neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na deň 30.9.2011. Dňa 26.9.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Na pojednávaní dňa 28.10.2011 bol vypočutý svedok a následne bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia návrhov na ďalšie dokazovanie. Dňa 11.11.2011 žalovaná žiadala doplniť znalecký posudok predložený žalobcom k ňou uvádzaným skutočnostiam. Vyjadrenie znalca bolo súdu doručené dňa 12.12.2011. Uznesením zo dňa 29.3.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestnej dopravy, ktorého znalecký posudok bol doručený súdu dňa 21.5.2012 spolu s vyúčtovaním znalečného. Dňa 29.5.2012 bolo nariadené pojednávanie nadeň 14.9.2012. Uznesením zo dňa 19.6.2012 súd rozhodol o znalečnom. V priebehu mesiaca jún 2012 účastníci konania doručili vyjadrenie k znaleckému posudku. Na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z dôvodu kolízie nariadeného pojednávania s termínom iného pojednávania bolo pojednávanie nariadené nadeň 14.9.2012 odročené na deň 28.9.2012. Na žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania bolo pojednávanie nariadené na deň 28.9.2012 odročené na deň 13.11.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené nadeň 1.2.2013. Pojednávanie dňa 1.2.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia návrhov na vykonanie ďalších dôkazov. Dňa 28.2.2013 bolo súdu doručené stanovisko žalobcu k doteraz vykonanému dokazovaniu a dňa 7.5.2013 stanovisko žalovanej k doteraz vykonanému dokazovaniu. Uznesením zo dňa 9.5.2013 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestnej dopravy. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 22C 116/2010 o 416,45 €

Dňa 23.1.2009 bola podaná žaloba o zaplatenie 416,45 € titulom poistného. Dňa 5.2.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 18.2.2009. Dňa 9.3.2009 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný dňa 27.3.2009 podal odpor. Uznesením zo dňa 15.4.2009 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Dňa 15.4.2009 bol daný pokyn na doručenie odporu žalobcovi. Žalobca sa

k podanému odporu vyjadril dňa 30.4.2009. Dňa11.8.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.10.2010. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Na základe odvolania podaného žalovaným Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.10.2012 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 8.3.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.5.2013. Toto pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti účastníkov odročené na deň 10.9.2013. V čase vykonania revízie je nariadené pojednávanie na deň 10.9.2013.

Sp. zn. 20C 99/2010 o zrušenie a vyporiadenie spoluvlastníctva

Dňa 30.7.2010 bola podaná žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Dňa 18.8.2010 súd vyzval právnu zástupkyňu žalobcov na oznámenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ktoré súd predmetom konania. Zároveň túto informáciu žiadal aj od Miestneho úradu mestskej časti Košice - Šaca. Oznámenia na základe vyššie uvedených výziev boli súdu doručené v priebehu mesiaca september a október 2010. Uznesením zo dňa 15.10.2010 súd nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov. O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 31.12.2010 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie. Výzvou zo dňa 4.2.2011 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 7.3.2011. Uznesením zo dňa 16.3.2011 súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k žalobe, ktorú im zároveň doručil. Dňa 4.4.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v 1. rade a dňa 31.5.2011 vyjadrenie žalovaného v 2. rade. Dňa 23.5.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 27.9.2011, na ktorom bol po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 28.3.2013 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd uznesením zo dňa 17.5.2013 vyzval žalobcov na odstránenie vád žaloby, na ktoré reagovali žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 6.6.2013. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 22C 119/2010 o neúčinnosť kúpnej zmluvy

Dňa 12.8.2010 bola podaná žaloba o neúčinnosť kúpnej zmluvy. Uznesením zo dňa 9.9.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Dňa 17.1.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.2.2011. Dňa 14.2.2011 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe. Pojednávanie dňa 8.2.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.4.2011. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 3.5.2011 za účelom vyhlásenia rozsudku. Dňa 3.5.2011 súd vyhlásil rozsudok, proti ktorému podal odvolanie žalovaný dňa 20.5.2011. O odvolaní bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach dňa 12.12.2011 tak, že rozsudok bol zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 27.4.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu procesných prekážok – návrh na zmenu účastníka konania a odvolanie žalovaného proti pripusteniu vstupu vedľajšieho účastníka. Uznesením zo dňa 10.5.2012 súd nepripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Uznesením zo dňa 11.5.2012 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ a na jeho miesto vstúpil iný účastník. Dňa 17.5.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.6.2012, ktoré bolo z dôvodu mimoriadnej udalosti v budove súdu odročené na deň 3.8.2012. Pojednávanie dňa 3.8.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 9.10.2012. Na pojednávaní dňa 9.10.2012 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal žalovaný odvolanie dňa 3.12.2012. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.5.2013 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po vrátení veci je nariadený termín pojednávania na deň 1.10.2013.

Sp. zn. 28C 130/2010 o náhradu škody

Dňa 30.8.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Uznesením zo dňa 7.10.2010 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, ktorú jej zároveň zaslal. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 21.10.2010. Dňa 26.10.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.11.2010. Toto pojednávanie bolo na žiadosť právneho zástupcu žalobcu odročené na deň 16.12.2010. Pojednávanie dňa 16.12.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito a žalobcovi bolo uložené predložiť písomnú špecifikáciu uplatneného nároku. Dňa 3.1.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej, ktoré bolo doručené žalovanej na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 21.1.2011. Dňa 7.10.2011 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej – späťvzatie žaloby a návrh na zmenu žaloby v časti úrokov z omeškania. Vyjadrenie žalovanej k tomuto podaniu bolo doručené súdu dňa 14.11.2011. Uznesením zo dňa 14.5.2012 súd konanie ohľadne istiny zastavil a pripustil zmenu návrhu v časti úrokov z omeškania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2012. V súčasnosti súd pokračuje v konaní ohľadne zaplatenia úrokov z omeškania.

Sp. zn. 28C 109/2010 o 21 942,81 € s prísl.

Dňa 16.7.2010 bola doručená žaloba o zaplatenie 21 942,81 € titulom vrátenia pôžičky. Zároveň žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu a uznesením zo dňa 8.12.2010 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 25.3.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaného k žalobe. Dňa 30.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.6.2011. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu dovolenky mimo SR požiadala právna zástupkyňa žalovaného. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 18.7.2011. Dňa 15.6.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Pojednávanie dňa 18.7.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 26.9.2011. Dňa 25.7.2011 boli doručené súdu listinné dôkazy žalobcom. Na pojednávaní dňa 26.9.2011 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 29.11.2011 bolo doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 7.6.2012 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 22.8.2012 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 15.4.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým odstraňuje vady žaloby. Následne toto podanie bolo doručené žalovanému. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 28C 181/2010 o neplatnosť kúpnej zmluvy

Dňa 25.11.2010 bola súdu doručená žaloba o neplatnosť kúpnej zmluvy spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 15.12.2010 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesením zo dňa 15.2.2011 súd uložil žalovanej povinnosť vyjadriť sa k podanej žalobe, ktorú jej zároveň doručil. Dňa 9.3.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovanej. Dňa 30.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.5.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.5.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 30.5.2011 bolo odročené na neurčito a žalobcovi bola uložená povinnosť doručiť súdu zmenu návrhu. Zmena návrhu bola doručená súdu dňa 31.5.2011. Žalovaná sa vyjadrila k zmenenému návrhu písomným podaním doručeným súdu dňa 4.7.2011. Uznesením zo dňa 4.10.2011 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania a nariadil pojednávanie na deň 9.1.2012. Toto pojednávanie bolo na základe zhodného návrhu účastníkov konania odročené za účelom prípadnej mimosúdnej dohody na deň 20.2.2012. Na základe opätovnej žiadosti účastníkov, vzhľadom na

prebiehajúce mimosúdne rokovania bolo pojednávanie nariadené na deň 20.2.2012 odročené na deň 22.3.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo odročené z tohto dôvodu na deň 19.4.2012. O odročenie tohto ďalšieho pojednávania požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu dovolenky v zahraničí v čase nariadeného pojednávania. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 21.5.2012. Pojednávanie dňa 21.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 2.7.2012 za účelom výsluchu svedkov. Na pojednávaní dňa 2.7.2012 boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo odročené na deň 24.9.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov podľa návrhu účastníkov. Dňa 23.7.2012 bol doručený návrh žalobcu na vykonanie ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 24.9.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.10.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 27.9.2012 bol doručený návrh žalobcu na prerušenie konania. Z tohto dôvodu súd zrušil pojednávanie nariadené na deň 18.10.2012. Uznesením zo dňa 29.1.2013 súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Dňa 4.4.2013 bolo doručené odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 22.5.2013 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie. Spis bol vrátený Okresnému súdu Košice II dňa 24.6.2013. V čase revízie iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 28C 196/2010 o neplatnosť právneho úkonu

Dňa 17.12.2010 bola podaná žaloba o neplatnosť právneho úkonu spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 12.1.2011 súd nariadil predbežné opatrenie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný dňa 28.1.2011. Dňa 2.2.2011 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaného k žalobe. O odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 7.3.2011 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 10.3.2011. Dňa 31.5.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 27.6.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 12.9.2011 z dôvodu, že predvolanie na pojednávanie sa nepodarilo doručiť žalobcom. Dňa 28.6.2011 boli doručené súdu listinné dôkazy od žalovaného. Pojednávanie dňa 12.9.2011 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcov na zmenu návrhu na začatie konania. Uznesením zo dňa 15.2.2012 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Dňa 11.4.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 3.5.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť žalobcov o poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu. Dňa 12.6.2012 súd vyzval žalovanú na oznámenie, či súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súhlas s takýmto rozhodnutím bol doručený súdu dňa 25.6.2012. Dňa 13.2.2013 súd nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 21.3.2013. Následne upustil od verejného vyhlásenia rozsudku s tým, že bude nariadené pojednávanie. Od 23.3.2013 neboli vo veci vykonané žiadne úkony.

Sp. zn. 29C 174/2010 o náhradu škody

Dňa 16.11.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Dňa 13.12.2010 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 11.1.2011. Uznesením zo dňa 14.2.2011 súd uložil žalovanej vyjadriť sa k žalobe, ktorú jej zároveň zaslal. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené súdu dňa 9.3.2011. Dňa 31.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.5.2011. Dňa 11.5.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Dňa 12.5.2011 žaloba doručil súdu znalecký posudok. Pojednávanie dňa 23.5.2011 bolo z dôvodu neúčasti účastníkov odročené na deň 20.6.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito z dôvodu prešetrenia pobytu žalobkyne. Následne súd zisťoval pobyt žalobkyne a dňa 5.9.2011 nariadil pojednávanie na deň 10.10.2011. Toto

pojednávanie bolo preročené z dôvodu pracovných povinností sudkyne na deň 31.10.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobkyne z dôvodu nemožnosti zabezpečiť účasť žalobkyne na pojednávaní, na ktorom mala byť vypočutá. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu žalobkyne. Dňa 13.8.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.10.2012. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobkyne z dôvodu nemožnosti žalobkyne zúčastniť sa na tomto pojednávaní, keďže je zamestnaná v Českej republike. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 3.12.2012. Pojednávanie dňa 3.12.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 6.6.2013 súd vyzval žalovanú na predloženie listinných dôkazov. Iné úkony v čase revízie neboli vykonané.

Sp. zn. 29C 101/2010 o náhradu škody

Dňa 28.6.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Dňa 6.8.2010 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 14.10.2010 bola súdu doručená žiadosť žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval osobné, majetkové a zárobkové pomery žalobkyne. Dňa 6.12.2010 žalobkyňa zaplatil súdny poplatok. Uznesením zo dňa 11.1.2011 súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 14.2.2011. Dňa 21.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.3.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 20.4.2011 boli doručené listinné dôkazy od žalovaného. Dňa 30.5.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 23.6.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 6.7.2011 boli doručené súdu listinné dôkazy od žalovaného. Dňa 24.4.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 18.6.2012. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu kúpeľnej liečby zákonnej sudkyne. Dňa 26.9.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.11.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21.1.2013 bol ustanovený znalec z odboru ekonómie za účelom podania znaleckého posudku. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 6.6.2013 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom rozhodol súd uznesením zo dňa 10.6.2013. Následne súd vyzval účastníkov na vyjadrenie k znaleckému posudku. Vyjadrenie účastníkov k znaleckému posudku bolo doručené súdu dňa 26.6.2013. Dňa 28.6.2013 bol súdu doručený návrh na rozšírenie žaloby. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 29C 122/2010 o určenie priebehu hranice pozemkov

Dňa 15.7.2010 bola doručená Okresnému súdu Košice I žaloba o určenie priebehu hranice medzi pozemkami. Okresný súd Košice I postúpil vec podľa § 105 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Okresnému súdu Košice II bola vec doručená dňa 17.8.2010. Výzvou zo dňa 10.9.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 22.9.2010. Uznesením zo dňa 3.11.2010 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe, ktorú im zároveň doručil. Dňa 4.1.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.2.2011. Vyjadrenie žalovaných bolo doručené súdu dňa 3.2.2011. Dňa 7.2.2011 boli súdu doručené listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 10.2.2011 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalovaných na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 5.3.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24C 137/2010. Dňa 28.2.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.5.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene účastníkov na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 17.6.2013 súd pripustil

zmenu na strane žalobcu v zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p.. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 29C 23/2010 o neplatnosť darovacej zmluvy

Dňa 19.8.2010 bola doručená súdu žaloba o neplatnosť darovacej zmluvy. Dňa 10.9.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 24.11.2010. Uznesením zo dňa 11.1.2011 súd uložil žalovanej povinnosť vyjadriť sa k žalobe, ktorú jej zároveň doručil. Dňa 21.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.3.2011. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu plánovanej operácie požiadal žalobca. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 4.4.2011. Pojednávanie dňa 4.4.2011 bolo odročené na deň 9.6.2011 z dôvodu neúčasti účastníkov konania, ktorým sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie. Pojednávanie dňa 9.6.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.9.2011 za účelom doplnenia dokazovania. O odročenie tohto pojednávania požiadal žalobca z dôvodu pobytu mimo územia SR v čase termínu pojednávania. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 17.10.2011. Dňa 28.9.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Pojednávanie dňa 17.10.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.11.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 28.11.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 2.2.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 2.2.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 2.4.2012. Z dôvodu plnenia pracovných povinností zákonnej sudkyne bolo pojednávanie nariadené na deň 2.4.2012 odročené na deň 14.5.2012. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Dňa 26.6.2012 bolo doručené odvolanie žalobcu proti tomuto rozsudku, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 7.2.2013 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 8.3.2013. Dňa 23.4.2013 bolo doručené súdu plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 29C 51/2008 o vrátenie kúpnej ceny

Dňa 24.4.2008 bola podaná žaloba o vrátenie kúpnej ceny. Výzvou zo dňa 3.6.2008 súd uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za žalobu. Tento bol uhradený dňa 29.7.2008. Uznesením zo dňa 5.11.2008 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň zaslal. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 14.11.2008. Dňa 7.1.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.2.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 26.3.2009 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zabezpečenia spisu z Okresného súdu Prešov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 7.5.2009. Dňa 17.4.2009 boli doručené súdu listinné dôkazy od žalobcu. Pojednávanie dňa 7.5.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a vyšetrovacích spisov. Následne súd požiadal o zapožičanie vyšetrovacích spisov OR PZ Košice. Tieto spisy boli zaslané súdu dňa 30.7.2009. Dňa 9.10.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.11.2009. Toto pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti žalobcu odročené na deň 10.12.2009. Na pojednávaní dňa 10.12.2009 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 27.1.2009 bolo doručené súdu odvolanie žalobcu proti rozsudku, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu Košiciach zo dňa 24.1.2011 tak, že rozsudok bol zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Výzvou zo dňa 14.3.2011 sú vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 30.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.9.2011. Dňa 9.6.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Dňa 22.6.2011 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej a zároveň námietka zaujatosti zákonnej sudkyne. Dňa 18.7.2011 bol

doručený návrh žalovaného na doplnenie dokazovania. Výzvou zo dňa 19.7.2011 súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti a zároveň vyzval žalobcu na doplnenie náležitostí námietky zaujatosti. Podanie žalobcu na vyššie uvedenú výzvu bolo doručené súdu dňa 15.8.2011. Pojednávanie nariadené na deň 8.9.2011 bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z dôvodu jeho práceneschopnosti na deň 20.10.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti. O tejto rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 24.11.2011. Dňa 7.2.2012 súd vyzval žalovaného na doručenie listinných dôkazov. Dňa 10.2.2012 podal žalobca priamo na Najvyššom súde SR dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, ktorým bolo rozhodnuté o námietke zaujatosti. Dňa 17.2.2012 bolo toto dovolanie postúpené súdu prvého stupňa na ďalší procesný postup. Následne súd vykonával úkony v súvislosti s predložením spisu Najvyššiemu súdu SR. V rámci týchto úkonov uznesením zo dňa 4.6.2012 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a o odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.6.2012, bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach uznesením zo dňa 26.11.2012. Uznesením zo dňa 7.3.2013 súd konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zastavil. Posledný úkon je zo dňa 16.7.2013, kedy súd uznesením vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 29C 57/2008 o náhradu škody na zdraví

Dňa 6.5.2008 bola doručená súdu žaloba o náhradu škody na zdraví. Uznesením zo dňa 23.7.2008 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň doručil. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 11.8.2008. Dňa 28.10.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 24.11.2008. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Dňa 16.12.2008 bolo doručené podanie žalobkyne vo veci samej. Uznesením zo dňa 25.2.2009 súd pribral znalecký ústav za účelom podania znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 26.4.2010 súd uložil znaleckému ústavu poriadkovú pokutu vo výške 500,- € za nedodržanie lehoty na podanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 6.9.2010 súd odpustil uloženú pokutu, keďže ústav bol vyčiarknutý zo zoznamu znaleckých ústavov. Uznesením zo dňa 28.10.2010 súd ustanovil iný znalecký ústav za účelom podania znaleckého posudku. Dňa 27.9.2011 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 27.10.2011. Následne súd doručil znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie. Vyjadrenie k znaleckému posudku bolo doručené súdu dňa 16.11.2011 a 23.12.2011. Dňa 13.3.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.5.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 19.9.2012 bol doručený návrh žalobcu na doplnenie dokazovania. Dňa 7.1.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.3.2013. Na žiadosť novozvoleného právneho zástupcu žalobkyne bolo pojednávanie odročené na deň 15.5.2013 za účelom poskytnutia lehoty na oboznámenie sa s obsahom spisu. Pojednávanie dňa 15.5.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 5.6.2013 bolo súdu doručené podanie žalovaného vo veci samej – námietka premlčania uplatneného nároku. Dňa 14.6.2013 bolo doručené vyjadrenie žalobkyne o vznesenej námietke premlčania. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 118/2010 o určenie výživného

Dňa 6.8.2010 bol doručený návrh na určenie výživného. Uznesením zo dňa 20.8.2010 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vád návrhu na začatie konania. Dňa 3.9.2010 bolo

doručené podanie navrhovateľky spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 29.9.2010 súd predvolal navrhovateľku na informatívny výsluch na deň 18.10.2008. Zápisnica o informatívnom výsluchu bola spísaná dňa 30.11.2010 a pri tomto výsluchu došlo k upresneniu petitu. Dňa 30.11.2010 navrhovateľka doručila súdu ďalšie listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 21.12.2010 súd vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol zároveň doručený. Zároveň zisťoval zárobkové pomery odporcu. Vyjadrenie odporcu k návrhu bolo súdu doručené dňa 31.12.2010 spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 13.1.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.2.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 31.3.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 31.3.2011 bolo z dôvodu neprítomnosti žalovaného odročené na deň 12.5.2011. O odročenie tohto pojednávania z rodinných dôvodov požiadala navrhovateľka. Pojednávanie bolo odročené na deň 20.6.2011. Na pojednávaní dňa 20.6.2011 súd vyhlásil rozsudok. O odvolaní navrhovateľky proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.5.2013 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol doručený súdu prvého stupňa dňa 18.6.2013 a v čase revízie ďalšie úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 90/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 3.6.2010 bola doručená žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 22.6.2010 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Následne súd vykonal šetrenie za účelom zistenia osobných a majetkových pomerov žalobkyne. Uznesením zo dňa 9.12.2010 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 1.3.2011 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktorú mu zároveň zaslal. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 18.3.2011. Dňa 22.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.5.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 27.6.2011 z dôvodu doplnenia dokazovania. Dňa 15.6.2011 bolo doručené súdu podanie žalobkyne vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie nariadené na deň 27.6.2011 bolo odročené na žiadosť žalovaného z dôvodu neodkladnej zahraničnej pracovnej cesty na deň 26.9.2011. Pojednávanie dňa 26.9.2011 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 26.1.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva. Proti tomuto uzneseniu dňa 22.2.2012 podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.11.2012. Dňa 8.4.2013 bol doručený súdu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného. Dňa 9.4.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.5.2013. Z dôvodu úmrtia žalobkyne bolo toto pojednávanie odročené na neurčito a súd pripojil osvedčenie o dedičstve po nebohej žalobkyni. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 16/2010 o náhradu škody

Dňa 3.2.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Uznesením zo dňa 20.4.2010 súd nepripustil zastúpenie žalobcu splnomocneným zástupcom podľa § 27 ods. 2 O.s.p.. Výzvou zo dňa 29.6.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 9.7.2010. Uznesením zo dňa 28.7.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Keďže žalobu sa nepodarilo žalovanému doručiť, súd vykonal šetrenie za účelom zistenia jeho pobytu. Dňa 8.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 16.1.2012 bolo z dôvodu neprítomnosti žalovaného odročené na deň 5.3.2012. Toto ďalšie pojednávanie bolo opätovne odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného na deň

30.4.2012. Pojednávanie dňa 30.4.2012 bolo z dôvodu neprítomnosti žalovaného opätovne odročené na deň 4.6.2012. Pojednávania dňa 4.6.2012 sa nezúčastnil ani žalobca ani žalovaný, z ktorého dôvodu súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom zisťovania pobytu žalovaného. Následne vykonal opakované šetrenie pobytu žalovaného, posledné správy boli doručené súdu dňa 9.4.2013. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 97/2010 o náhradu škody na zdraví

Dňa 21.6.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody na zdraví spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu za účelom rozhodnutia o jeho žiadosti a uznesením zo dňa 2.9.2010 mu priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 16.11.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 7.12.2010. Dňa 21.12.2010 žalovaný doručil návrh na vstup vedľajšieho účastníka. Dňa 24.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.4.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 25.5.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 23.3.2012 a tento bol zaslaný účastníkom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 20.4.2012 súd rozhodol o znalečnom. Vyjadrenie k znaleckému posudku bolo doručené v priebehu mesiaca máj 2012. Dňa 21.3.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.5.2013. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu ospravedlnenia znalca z neúčasti na pojednávaní, ktorý v tom čase bol služobne v zahraničí. Iné úkony v čase revízie neboli vykonané.

Sp. zn. 37C 6/2010 o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru

Dňa 12.1.2010 bola podaná žaloba o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Uznesením zo dňa 22.1.2010 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Dňa 15.2.2010 bolo doručené podanie žalobcu na výzvu súdu. Uznesením zo dňa 6.5.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.5.2010 spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 22.10.2010 bol predvolaný žalobca na informatívny výsluch na deň 19.11.2010. Zápisnica o informatívnom výsluchu je zo dňa 19.11.2010 a pri tomto výsluchu žalobca upresnil žalobný petit. Dňa 5.4.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.5.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 19.9.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 19.8.2011 boli súdu doručené listinné dôkazy od žalovaného. Pojednávanie dňa 19.9.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 31.10.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu na deň 12.12.2011. Pojednávanie dňa 12.12.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 13.2.2012 z dôvodu doplnenia dokazovania. Toto ďalšie pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti svedka odročené na deň 29.3.2012. Tento termín bol zrušený, nie je zrejmé z akého dôvodu a ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 25.6.2012. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 24.9.2012. Z dôvodu náhlych zdravotných problémov zákonného sudcu bolo toto pojednávanie zrušené. Od uvedenej doby žiadne úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 17C 38/2010 o náhradu mzdy

Dňa 17.3.2010 bola podaná žaloba o náhradu mzdy. Uznesením zo dňa 27.4.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.5.2010. Dňa 11.6.2010 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej – stanovisko k vyjadreniu

žalovaného spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie bolo nariadené na deň 13.6.2010, ktoré bolo po prednesoch zástupcov účastníkov odročené na deň 12.7.2010 za účelom poskytnutia lehoty právnemu zástupcovi žalovaného na oboznámenie sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Dňa 1.7.2010 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k predloženým listinným dôkazom. Na pojednávaní dňa 12.7.2010 súd vyhlásil rozsudok. Proti tomuto rozsudku dňa 2.9.2010 podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.1.2013 tak, že zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Dňa 9.3.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.6.2013. Toto pojednávanie bolo preročené na deň 5.6.2013, zo spisu nie je zrejmý dôvod tohto procesného postupu. Pojednávanie nariadené na deň 5.6.2013 sa nekonalo z dôvodu mimoriadnej udalosti na súde. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 10.7.2013. Toto pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti účastníkov odročené na deň 21.10.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 21.10.2013.

Sp. zn. 37C 74/2010 o náhradu škody

Dňa 7.5.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody na zdraví. Dňa 10.5.2010 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala odpor vedľajšia účastníčka dňa 3.6.2010. Tento odpor bol doručený žalobkyni, ktorá sa k nemu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 8.7.2010. Dňa 18.11.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 24.1.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadala žalobkyňa z dôvodu úrazu jej právneho zástupcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 7.3.2011. Pojednávanie dňa 7.3.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 16.3.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva. Dňa 24.3.2011 bola súdu doručená zmena žaloby. Túto súd pripustil uznesením zo dňa 3.6.2011. Dňa 27.9.2011 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného a tento bol následne doručený účastníkom na vyjadrenie. Dňa 6.10.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 28.11.2011. Uznesením zo dňa 11.10.2011 súd rozhodol o znalečnom. Pojednávanie dňa 28.11.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 1.2.2012 súd nariadil doplniť znalecký posudok. Doplnok bol doručený súdu dňa 30.3.2012. O znalečnom za podanie doplnku znaleckého posudku súd rozhodol uznesením zo dňa 18.4.2012. Dňa 9.8.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.9.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 8.10.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 8.10.2012 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 30.10.2012. Na tomto pojednávaní však rozsudok vyhlásený nebol a z dôvodu doplnenia dokazovania bolo pojednávanie odročené na deň 3.12.2012. Toto pojednávanie bolo z dôvodu práceneschopnosti sudcu zrušené. Dňa 19.2.2013 súd vyzval žalobkyňu na predloženie zdravotnej dokumentácie týkajúcej sa poškodenia zdravia. Dňa 27.2.2013 boli súdu doručené listinné dôkazy od žalobkyne ako aj vyjadrenie žalobkyne k veci samej. Toto vyjadrenie bolo následne zaslané žalovanému aj vedľajšiemu účastníkovi a zároveň bol vyžiadaný vyšetrovací spis. Dňa 13.5.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšej účastníčky. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 12C 5/2010 o 7 045,58 € s prísl.

Dňa 12.1.2010 bola podaná žaloba o 7 045,58 €. Dňa 15.3.2010 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, ktorý uhradil dňa 12.4.2010. Uznesením zo dňa 20.4.2010 súd uložil žalovanému, aby sa vyjadril k žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo súdu doručené dňa 12.5.2010. Dňa 9.9.2010 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 20.12.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 3.2.2011.

O odročenie tohto pojednávania požiadal žalovaný z dôvodu práceneschopnosti. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 17.3.2011. Z dôvodu mimoriadnej udalosti na súde bolo toto pojednávanie odročené na deň 28.4.2011. Pojednávanie dňa 28.4.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu nariadenia znalecké dokazovania. Uznesením zo dňa 10.10.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmoznalectva. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením zo dňa 21.3.2012, ktorým súd pribral do konania inú znalkyňu. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 20.3.2013. Uznesením zo dňa 21.3.2013 súd rozhodol o znalečnom, ktoré následne doručil účastníkom. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 160/2010 o vydanie dedičstva

Dňa 19.10.2010 bola podaná žaloba o vydanie časti dedičstva. Ide o konanie s cudzím prvkom, žalobkyňa je štátnou občiankou Českej republiky, kde aj býva. Dňa 23.12.2010 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Žalobkyňa upresnila žalobu podaním doručeným súdu dňa 20.1.2011. Výzvou zo dňa 21.1.2011 súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 3.2.2011. Uznesením zo dňa 11.2.2011 súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 4.3.2011. Dňa 23.3.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 23.5.2011. Dňa 17.5.2011 bola súdu doručená zmena žaloby. Pojednávanie dňa 23.5.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania – ohliadkou bytu. Zápisnica o ohliadke bola spísaná dňa 24.6.2011. Dňa 21.9.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 7.11.2011. Dňa 3.11.2011 bolo doručené súdu čiastočné späťvzatie žaloby. Pojednávanie dňa 7.11.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 19.12.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 14.11.2011 súd vyžiadal správu z peňažného ústavu, ktorá bola doručená súdu dňa 9.12.2011. Pojednávanie nariadené na deň 19.12.2011 bolo preročené na deň 2.2.2012 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie dňa 2.2.2012 bolo z dôvodu neúčasti účastníkov odročené na deň 26.3.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 24.1.2012 bolo doručené súdu podanie žalovaného vo veci samej. Dňa 8.3.2012 bolo doručené súdu oznámenie o vstupe vedľajšej účastníčky do konania na strane žalovaného. Uznesením zo dňa 15.6.2012 súd nepripustil vstup vedľajšej účastníčky na strane žalovaného. O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12.3.2013 tak, že pripustil vstup vedľajšej účastníčky na strane žalovaného. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 17.4.2013. Dňa 19.4.2013 bol daný pokyn na doručenie uznesenia účastníkom. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 125/2010 o určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky

Dňa 20.8.2010 bol podaný návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky. Ide o konanie s cudzím prvkom, odporca býva Írsku a je štátnym občanom Veľkej Británie. Uznesením zo dňa 3.11.2010 súd uložil odporcovi vyjadriť sa k návrhu na začatie konania. Uznesením zo dňa 3.11.20210 súd pribral do konania tlmočníčku, ktorej uložil vykonať preklad návrhu na začatie konania a vyššie uvedeného uznesenia pre odporcu. Následne súd požiadal o doručenie preložených listín príslušný súd v Írsku. Uznesením zo dňa 21.12.2010 súd rozhodol o tlmočnom. Dňa 11.1.2011 bol súdu doručený doklad o doručení listín odporcovi. Dňa 7.4.2011 súd požiadal o pripojenie spisu sp. zn. 27P 289/2010 Okresného súdu Košice II. Dňa 13.3.2012 súd uložil tlmočníčke preklad ďalších listín – žiadosť o vykonanie dôkazu (výsluch odporcu prostredníctvom príslušného súdu v Írsku). Preložené listiny boli súdu doručené dňa 16.4.2012 a následne tieto dňa 23.4.2012 súd zaslal príslušnému súdu v Írsku. Uznesením zo dňa 23.4.2012 súd rozhodol o tlmočnom.

Dňa 1.6.2012 bola súdu doručená správa dožiadaného súdu Írsku, v zmysle ktorej dožiadanie bolo odstúpené inému súdu. Posledný úkon súdu je zo dňa 17.5.2013 a tým je urgencia žiadosti o vykonanie dôkazu. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 37C 80/2010 o ochranu dobrej povesti právnickej osoby

Dňa 19.5.2010 bola podaná žaloba o ochranu dobrej povesti právnickej osoby. Dňa 4.6.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 14.6.2010. Uznesením zo dňa 21.6.2010 súd uložil žalovanému vyjadriť sa k žalobe. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 2.7.2010. Toto bolo následne doručené žalobcovi. Dňa 29.4.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.5.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 17.10.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 17.10.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.12.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 22.11.2011 bol doručený návrh žalobcu na vykonanie dôkazov. Pojednávanie dňa 5.12.2011 bolo odročené na žiadosť žalovaného zo zdravotných dôvodov na deň 30.1.2012. Pojednávanie dňa 30.1.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 15.3.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 15.3.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 14.5.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 14.5.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 2.7.2012 za účelom doplnenia dokazovania. O odročenie tohto pojednávania požiadal žalobca z rodinných dôvodov. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu zrušené a ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 1.10.2012. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 19.11.2012 opäť za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 23.10.2012 súd vyzval svedka na predloženie listinného dôkazu, ktorý označil vo svojej svedeckej výpovedi. Pojednávanie dňa 19.11.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.1.2013 za účelom výsluchu svedkov. Dňa 12.12.2012 súd vyžiadal daňové priznania žalobcu od príslušného daňového úradu ako aj listinné dôkazy zo Sociálnej poisťovne, ktoré boli súdu doručené dňa 27.12.2012. Pojednávanie dňa 28.1.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.3.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 14.2.2013 boli súdu doručené daňové priznania žalobcu. Pojednávanie dňa 18.3.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 10.6.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 10.6.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 9.9.2013 za účelom doplnenia dokazovania. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 9.9.2013.

Sp. zn. 13C 165/2008 o vypriadanie BSM

Dňa 16.12.2008 bol podaný návrh na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením zo dňa 27.1.2009 súd vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 8.6.2009. Toto bolo následne doručené právnej zástupkyni navrhovateľa a dňa 20.7.2009 súd nariadil pojednávanie na deň 23.9.2009. Toto pojednávanie bolo na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyporiadanie odročené na deň 4.12.2009. Pojednávanie dňa 4.12.2009 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti odporcu a jeho právnej zástupkyne na deň 5.2.2010. Pojednávanie dňa 24.2.2010 bolo opätovne odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 14.4.2010. Z dôvodu neprítomnosti účastníkov bolo toto ďalšie pojednávanie odročené na deň 19.5.2010. Z dôvodu práceneschopnosti odporcu bolo pojednávanie odročené na deň 8.9.2010. Z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti odporcu bolo pojednávanie dňa 8.9.2010 odročené na deň 8.12.2010. Pojednávanie dňa 8.12.2010 bolo z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti odporcu odročené na deň 16.3.2011 a následne bolo toto pojednávanie odročené na deň 13.4.2011. Zo spisu nie je zrejmý dôvod. O odročenie tohto

ďalšieho pojednávania požiadal novozvolený zástupca odporcu z dôvodu, že pre krátkosť času nestihol preštudovať spis a zároveň žiadal o odročenie pojednávania aj z dôvodu možnej mimosúdnej dohody s navrhovateľkou. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 10.6.2011. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávanie požiadala právna zástupkyňa navrhovateľky z dôvodu, že sa jej nepodarilo zabezpečiť potrebné listinné dôkazy. Z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 20.1.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.3.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 30.3.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 25.5.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť navrhovateľky z vážnych rodinných dôvodov na deň 11.7.2012. Dňa 2.7.2012 súd odročil pojednávanie nariadené na deň 11.7.2012 na deň 3.10.2012, z obsahu spisu dôvod nie je zrejmý. O odročenie tohto ďalšieho pojednávania požiadal právny zástupca odporcu z dôvodu práceneschopnosti odporcu. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 4.10.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.11.2012. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vysporiadanie. Dňa 7.1.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.3.2013. O odročenie tohto pojednávania zo zdravotných dôvodov odporcu požiadal jeho právny zástupca. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 17.4.2013. Pojednávanie dňa 17.4.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.6.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 10.6.2013 súd pojednávanie nariadené na deň 12.6.2013 z dôvodu lekárskeho ošetrenia zákonnej sudkyne odročil na deň 4.9.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 4.9.2013.

Sp. zn. 10C 32/2008 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 7.3.2008 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Uznesením zo dňa 2.4.2008 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 10.7.2008. Výzvou zo dňa 6.8.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Tento bol zaplatený dňa 1.10.2008. Dňa 30.10.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.12.2008. Pojednávanie dňa 2.12.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 2.1.2009 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 28.1.2009 bolo súdu doručené podanie žalovaného vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 23.3.2009 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 13.8.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.10.2009. Dňa 11.9.2009 bolo doručené podanie žalovaného vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 4.11.2009 bolo doručené podanie žalobcu spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 12.11.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.1.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 4.1.2009 bolo doručené podanie žalovaného spolu s listinnými dôkazmi a dňa 14.1.2010 podanie žalobcu spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 21.1.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.3.2010 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 19.2.2010 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi a dňa 10.3.2010 podanie žalovaného vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 18.3.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 6.7.2010 bolo doručené vyjadrenie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 1.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.3.2011. Dňa 14.2.2011 boli súdu doručené listiny z Ministerstva vnútra SR. Na pojednávaní dňa 14.3.2011 bol vyhlásený rozsudok. Dňa 11.5.2011 bolo doručené súdu odvolanie žalovaného proti rozsudku. Uznesením zo dňa 9.5.2011 súd rozhodol o trovách konania. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný dňa 25.5.2011. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach na

rozhodnutie o odvolaní dňa 24.6.2011. Uznesením zo dňa 15.3.2012 súd zrušil rozsudok a uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 25.7.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 22.10.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 10.12.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 10.12.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.2.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov. V priebehu mesiaca január 2013 boli súdu doručené záverečné vyjadrenia účastníkov vo veci. Pojednávanie dňa 28.2.2013 bolo odročené z dôvodu neúčasti žalobcu a jeho právnej zástupkyne na deň 29.4.2013. Pojednávanie dňa 29.4.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 4.7.2013 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 225/2003 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Dňa 4.8.2003 bol doručený návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 31.10.2003 navrhovateľka doručila potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Dňa 26.11.2003 súd vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu a uznesením zo dňa 18.11.2003 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Vyjadrenie odporcu bolo doručené súdu dňa 29.11.2004. Dňa 22.3.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.9.2005. O odročenie tohto pojednávania požiadal odporca z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania jeho právneho zástupcu. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 21.10.2005. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania požiadala právna zástupkyňa navrhovateľky. Pojednávanie dňa 21.10.2005 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 3.2.2006. Pojednávanie dňa 3.2.2006 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 9.2.2006 bolo súdu doručené podanie odporcu vo veci samej. V priebehu mesiaca február a marec 2006 boli súdu doručené správy realitných kancelárií ohľadne trhovej hodnoty rodinného domu. Dňa 15.2.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.4.2007. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21.6.2007 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 11.12.2007 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 12.12.2007. Následne súd doručil znalecký posudok na vyjadrenie účastníkom. Dňa 5.2.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.3.2008. Vyjadrenie k znaleckému posudku bolo doručené súdu v priebehu mesiaca február 2008. Pojednávanie dňa 5.3.2008 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 26.5.2008 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 3.3.2008 a 2.4.2008 boli doručené podania účastníkov vo veci samej. Následne súd žiadal správy od peňažných ústavov. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 26.5.2008 požiadal právny zástupca odporcu z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Správy peňažných ústavov boli súdu doručené v priebehu mesiaca máj 2008. Pojednávanie dňa 26.5.2008 bolo odročené na deň 11.6.2008. O odročenie tohto pojednávania opätovne požiadal právny zástupca odporcu z dôvodu práceneschopnosti odporcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 17.9.2008. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 23.10.2008 súd požiadal znalkyňu o doplnenie znaleckého posudku. Doplnok bol doručený súdu dňa 1.12.2008 a následne bol doručený účastníkom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 14.11.2009 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 6.5.2009 súd vyzval odporcu na predloženie listinných dôkazov, na ktorú výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 11.6.2009. Uznesením zo dňa 26.8.2009 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómie. Podaním doručeným súdu dňa 10.11.2009 znalec požiadal o zálohu na znalecké

dokazovanie. Uznesením zo dňa 18.1.2010 súd rozhodol o zmene znalca z odboru ekonómie. Dňa 7.7.2010 bol súdu doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 7.7.2010. Následne súd doručil znalecký posudok na vyjadrenie účastníkom. Dňa 13.8.2010 súd nariadil pojednávanie na deň 13.10.2010. Pojednávanie dňa 13.10.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Následne súd žiadal správu z peňažného ústavu a dňa 20.10.2010 zaslal spis znalkyni za účelom doplnenia znaleckého posudku. Správa z peňažného ústavu bola doručená súdu dňa 29.10.2010. Doplnok k znaleckému posudku bol doručený súdu dňa 15.6.2011 spolu s vyúčtovaním znalečného, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 15.6.2011. Následne súd doručil doplnok znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie. Dňa 4.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 5.10.2011. Dňa 19.7.2011 boli doručené súdu námietky odporcu k znaleckému posudku, ktoré súd doručil znalkyni za účelom zaujatia stanoviska k týmto námietkam. Vyjadrenie znalkyne bolo súdu doručené dňa 5.9.2011. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 5.10.2011 požiadal odporca z dôvodu dlhodobo plánovanej dovolenky jeho právneho zástupcu v zahraničí. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 4.11.2011. O odročenie tohto ďalšie pojednávania požiadal odporca z dôvodu účastí jeho právneho zástupcu na služobnej ceste v zahraničí. Dňa 28.12.2011 súd nariadil pojednávanie na deň 15.2.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 20.4.2012 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Dňa 11.10.2012 súd vyzval znalca na doručenie znaleckého posudku. Podaním doručeným súdu dňa 5.11.2012 znalec oznámil prekážky, pre ktoré doposiaľ nevypracoval znalecký posudok – nemá k dispozícii všetku účtovnú dokumentáciu. Uznesením zo dňa 14.2.2013 súd uložil odporcovi zložiť preddavok na odmenu znalca. Proti tomuto uzneseniu dňa 5.3.2013 podal odvolanie odporca. O tomto odvolaní rozhodla sudkyňa uznesením zo dňa 14.5.2013. Dňa 21.5.2013 súd vyzval navrhovateľku na predloženie listinných dôkazov a vyžiadal aj správu z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, zo Sociálnej poisťovne a krajského dopravného inšpektorátu. Dňa 3.6.2013 bol súdu doručený kontrolný znalecký posudok. Následne súd tento zaslal účastníkom na vyjadrenie a dňa 7.6.2013 nariadil pojednávanie na deň 20.9.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 20.9.2013.

Sp. zn. 15C 46/2010 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 22.3.2010 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Dňa 23.3.2010 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 27.4.2010. Uznesením zo dňa 28.4.2010 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe. Dňa 14.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.6.2010. Dňa 2.6.2010 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaných k žalobe. Uznesením zo dňa 23.8.2010 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania. Dňa 29.9.2010 bol podaný žalobcami návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 15.10.2010. Ďalšie predbežné opatrenie súd nariadil uznesením zo dňa 19.11.2010. Proti tomuto uzneseniu bolo podané dňa 15.12.2010 odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach dňa 11.2.2011. Dňa 28.4.2011 bol podaný návrh na pokračovanie v konaní z dôvodu právoplatného skončenia trestného konania. Dňa 2.5.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.6.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovaného z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 1.7.2011. O odročenie tohto ďalšieho pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalobcov z rodinných dôvodov. Pojednávanie nariadené na deň 1.7.2011 bolo zrušené z tohto dôvodu. Dňa 15.3.2012 bol doručený súdu návrh na pokračovanie v konaní. Dňa 17.4.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 9.5.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania

odročené na deň 20.6.2012 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 31.5.2012 bol doručený návrh na zrušenie predbežného opatrenia. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 20.6.2012 požiadala právna zástupkyňa žalobcov z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania ako aj z dôvodu práceneschopnosti žalobcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 12.9.2012. O odročenie tohto ďalšieho pojednávania opätovne požiadala právna zástupkyňa žalobcov z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie nariadené na deň 12.9.2012 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 3.10.2012. Dňa 28.9.2012 bolo doručené súdu vyjadrenie žalobcov k návrhu žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia. Pojednávanie dňa 3.10.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.11.2012 za účelom doplnenia dokazovania a pripojenia vyšetrovacieho spisu. Následne súd vyžiadal vyšetrovací spis od Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach. Súd nariadil vykonanie ohliadky nadeň 22.10.2012. Žalobcovia sa ospravedlnili z neúčasti na ohliadke z dôvodu hospitalizácie žalobcu a požiadali o určenie iného termínu ohliadky. Zároveň právna zástupkyňa žalobcov požiadala aj o odročenie pojednávania nariadeného na deň 28.11.2012 z dôvodu práceneschopnosti žalobcu. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 23.1.2013. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalovaných z dôvodu plánovaného pobytu mimo územia SR v čase nariadeného pojednávania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 20.2.2013. O odročenie tohto pojednávania požiadala právna zástupkyňa žalobcov z dôvodu práceneschopnosti žalobcu ako aj jej práceneschopnosti. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 3.5.2013. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 19.6.2013 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 11.6.2013 sa uskutočnila ohliadka. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 19.6.2013 požiadala právna zástupkyňa žalobcov z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania v trestnej veci. Z tohto dôvodu súd odročil pojednávanie na deň 20.9.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 20.9.2013.

Sp. zn. 39C 83/2010 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 8.9.2010 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Uznesením zo dňa 12.10.2010 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ktoré bolo doručené súdu dňa 4.11.2010. Pojednávanie bolo nariadené na deň 4.4.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 17.5.2011 súd urgoval účastníkov konania na zaslanie listinných dôkazov. Dňa 14.6.2011 bolo súdu doručené podanie žalobcov vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi a dňa 16.6.2011 boli doručené listinné dôkazy od žalovaného. Pojednávanie bolo nariadené na deň 17.10.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Dňa 4.11.2011 boli zaslané listinné dôkazy z katastrálneho úradu. Pojednávanie bolo nariadené na deň 6.2.2012. O odročenie tohto pojednávanie požiadala právna zástupkyňa žalovaných z dôvodu svojej práceneschopnosti. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 5.3.2012. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na žiadosť účastníkov konania o poskytnutie lehoty na zaujatie stanoviska k ďalšiemu priebehu konania. Dňa 19.3.2012 bolo doručené podanie žalobcov vo veci samej. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 25.6.2012. Dňa 31.5.2012 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania a zrušenie nariadeného pojednávania. Súd pojednávanie nariadené na deň 25.6.2012 odročil na neurčito a uznesením zo dňa 4.6.2012 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Katastrálnom úrade v Košiciach. Voči tomuto uzneseniu dňa 29.6.2012 podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.5.2013 tak, že zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Iné úkony v čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 15C 25/2010 o ochranu osobnosti

Dňa 26.10.2009 bola podaná žaloba o ochranu osobnosti na Okresný súd Trebišov. Dňa 13.1.2010 Okresný súd Trebišov postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Návrh na začatie konania bol prijatý na Okresnom súde Košice II dňa 15.2.2010. Výzvou zo dňa 17.2.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby. Uznesením zo dňa 8.3.2010 súd uložil žalovanej povinnosť vyjadriť sa k žalobe, ktorú jej zároveň doručil. Dňa 17.3.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.4.2010. Dňa 1.4.2010 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovanej. Pojednávanie dňa 23.4.2010 bolo po prednesoch právnych zástupcov odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu a rozhodnutia o návrhu žalovanej na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 18.6.2010 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia iného konania vedeného na Okresnom súde Košice II. O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 20.12.2010 tak, že zrušil uznesenie. Vec bola vrátená súdu prvého stupňa 21.1.2011. Dňa 21.2.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.4.2011. O odročenie tohto pojednávania požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu plnenia pracovných povinností žalobcu v zahraničí. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 3.6.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.9.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 21.9.2011 bolo z dôvodu neúčasti predvolaných svedkov odročené na deň 9.11.2011 za účelom predvolania a výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 9.11.2011 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 14.12.2011 za účelom vykonania ďalších dôkazov. O odročenie tohto pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním požiadala právna zástupkyňa žalovanej. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 1.2.2012. Dňa 11.2.2012 súd požiadal Okresný súd Galanta o výsluch svedka. O odročenie pojednávania nariadeného na deň 1.2.2012 požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu jeho dočasnej práceneschopnosti. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 9.3.2012. Výsluch svedka dožiadaným súdom bol uskutočnený dňa 15.2.2012. Pojednávanie dňa 9.3.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 25.4.2012 za účelom doplnenia dokazovania. O odročenie pojednávania požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 1.6.2012. Dňa 29.5.2012 bolo doručené súdu podanie žalobcu vo veci samej. Pojednávanie nariadené na deň 1.6.2012 bolo zrušené z dôvodu, že na tomto pojednávaní by nebolo možné zrealizovať vykonanie dôkazov podľa návrhu žalobcu doručeného súdu dňa 29.5.2012. Dňa 24.9.2012 boli súdu doručené žalovanou listinné dôkazy na výzvu súdu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 30.1.2013. Dňa 1.2.2013 bolo súdu doručené stanovisko Finančného riaditeľstva SR. Dňa 26.2.2013 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej. Pokiaľ ide o pojednávanie nariadené na deň 30.1.2013 v spise sa nenachádza zápisnica o pojednávaní. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 12.6.2013 a toto bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 25.9.2013. V čase revízie je nariadené pojednávanie na deň 25.9.2013.

Sp. zn. 39C 127/2010 o náhradu škody

Dňa 8.12.2010 bola podaná žaloba o náhradu škody. Uznesením zo dňa 15.12.2010 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby. Dňa 7.2.2011 a 24.2.2011 bolo doručené súdu podanie žalobkyne, ktorým odstraňuje vady žaloby. Uznesením zo dňa 11.5.2011 súd ustanovil žalobkyni zástupcu z radov advokátov. Dňa 12.10.2011 podal ustanovený zástupca návrh na zrušenie rozhodnutia o jeho ustanovení. O tomto rozhodol súd uznesením zo dňa 2.2.2012 a ustanovil za zástupcu Centrum právnej pomoci. Proti tomuto uzneseniu podalo odvolanie Centrum právnej pomoci dňa 6.3.2012. Uznesením zo dňa 20.3.2012 súd zrušil uznesenie, ktorým bolo ustanovené za zástupcu Centrum právnej pomoci a ustanovil za

zástupcu iného advokáta. Proti tomuto uzneseniu podal dňa 12.4.2012 odvolanie ustanovený zástupca. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 10.7.2012 tak, že zrušil uznesenie a žalobkyňu odkázal na Centrum právnej pomoci v Košiciach. Dňa 20.7.2012 súd vyzval Centrum právnej pomoci na oznámenie, či žalobkyňa požiadala o určenie advokáta na zastupovanie. Odpoveď bola doručená súdu dňa 1.8.2012. Uznesením zo dňa 27.9.2012 súd podanie žalobkyne odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. O odvolaní žalobkyne proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 26.2.2013 tak, že zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 3.4.2013 bol daný pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach žalobkyni. Uznesením zo dňa 24.6.20132 súd vylúčil na samostatné konanie časť nárokov, ktoré sú predmetom žaloby. Iné úkony čase revízie vykonané neboli.

Sp. zn. 17C 711/2001 o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke

Dňa 18.9.2001 bola doručená Okresnému súdu Košice II žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke. Dňa 11.4.2002 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 9.5.2002. Toto vyjadrenie bolo následne doručené žalobcovi na vyjadrenie. Dňa 20.5.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.9.2005. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom mimosúdnych rokovaní účastníkov. Dňa 10.2.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.4.2006. Na pojednávaní dňa 10.4.2006 bol vyhlásený rozsudok. Na základe odvolania žalovaného bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Košiciach dňa 4.8.2006. Dňa 23.7.2007 bolo nariadené pojednávanie na odvolacom súde na deň 18.9.2007, ktoré bolo odročené na žiadosť žalobcu na deň 4.10.2007. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť zástupcu žalobcu zo zdravotných dôvodov. Dňa 28.5.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 17.6.2008. Z dôvodu hospitalizácie zástupcu žalobcu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 1.8.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.9.2008. Dňa 29.9.2008 bol doručený súdu návrh na zmenu žaloby, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie nariadené na deň 30.9.2008 odročené na neurčito – poskytnutie lehoty právnej zástupkyni žalovaného na vyjadrenie k podaniu žalobcu. Vyjadrenie žalobcu k návrhu na zmenu žaloby bolo doručené súdu dňa 16.10.2008. Uznesením zo dňa 31.10.2008 súd nepripustil zmenu žaloby a zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 19.1.2009 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 9.3.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 23.4.2009. Toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu podania dovolania žalobcom. Následne súd vykonával úkony v súvislosti s predložením veci Najvyššiemu súdu SR. Uznesením zo dňa 29.11.2010 Najvyšší súd SR dovolanie odmietol. Dňa 31.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.5.2011. Toto pojednávanie bolo na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovania odročené na deň 14.9.2011. Pojednávanie nariadené na deň 14.9.2011 bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Dňa 2.7.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.9.2012, ktoré bolo opätovne odročené na neurčito z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Dňa 6.6.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.9.2013, ktoré bolo opätovne z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní odročené na neurčito. Dňa 22.10.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.1.2014. Na pojednávaní dňa 13.1.2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorý v čase vykonania revízie nebol právoplatný.

Sp. zn. 19C 75/2001 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 31.1.2001 bola doručená Okresnému súdu Košice II žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 1.3.2001 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho

poplatku. Dňa 31.1.2002 bola doručená žaloba žalovanému na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 11.2.2002. Dňa 8.3.2004 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.4.2004. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 24.6.2004. Dňa 29.4.2004 bol súdu doručená návrh na rozšírenie žaloby. Pojednávanie dňa 24.6.2004 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov. Dňa 4.12.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.3.2007. Toto pojednávanie bolo odročené za účelom predvolania a vypočutia svedkov. Uznesením zo dňa 24.9.2007 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov a ďalším uznesením pripustil zmenu žaloby. Dňa 20.12.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.2.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania. Dňa 11.2.2008 boli súdu doručené žalovaným listinné dôkazy. Dňa 16.3.2008 boli súdu doručené žalobkyňou listinné dôkazy. Dňa 14.7.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.10.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 13.1.2009 za účelom pripojenia trestného spisu. Opakovane bolo z toho istého dôvodu odročené aj pojednávanie nariadené na deň 13.1.2009, a to na neurčito. Dňa 7.1.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 12.3.2010. Toto pojednávanie bolo po oboznámení listinných dôkazov odročené na deň 25.5.2010 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 24.5.2010 boli súdu doručené žalovaným ďalšie listinné dôkazy. Pojednávanie dňa 25.5.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predvolania a výsluchu svedkyne. Dňa 27.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.9.2010. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 21.6.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 13.9.2011. Pojednávanie dňa 13.9.2011 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 5.1.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 8.6.2012. Uznesením zo dňa 4.7.2012 bolo rozhodnuté o znalečnom. Uznesením zo dňa 23.10.2012 bolo nariadené znalkyni doplniť znalecký posudok. Doplnok k znaleckému posudku spolu s vyúčtovaním znalečného bol súdu doručený dňa 10.1.2013. Uznesením zo dňa 17.1.2013 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 10.6.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.9.2013. Dňa 2.8.2013 bol spis pridelený inej sudkyni. Dňa 20.8.2013 bolo preročené pojednávanie nariadené na deň 26.9.2013, a to na deň 28.10.2013 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie zákonného sudcu a pridelenia veci na rozhodnutie inej sudkyni. Pojednávanie dňa 28.10.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.1.2014. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 30.1.2014.

Sp. zn. 28C 442/2001 o určenie práva zo zlepšovacieho návrhu

Dňa 10.6.2001 bola súdu doručená žaloba o určenie práva zo zlepšovacieho návrhu. Dňa 11.1.2002 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradil dňa 18.1.2002. Dňa 25.9.2002 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe. Dňa 31.3.2003 bolo nariadené pojednávanie na deň 2.6.2003. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia návrhu na doplnenie dokazovania. Dňa 13.5.2004 súd uznesením ustanovil znalca za účelom podania znaleckého posudku. Znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny bol doručený dňa 3.9.2004. Uznesením zo dňa 14.10.2004 bolo rozhodnuté o znalečnom. Uznesením zo dňa 2.3.2005 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z iného odboru. Dňa 30.3.2005 ustanovený znalec oznámil súdu, že nevykonáva činnosť súdneho znalca, z ktorého dôvodu uznesením zo dňa 5.4.2005 súd ustanovil iného znalca. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 6.6.2005. Uznesením zo dňa 10.11.2005 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 5.5.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.6.2006. Na žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania bolo pojednávanie odročené na deň 28.9.2006. O odročenie tohto ďalšieho pojednávania opätovne požiadal právny zástupca žalobcu z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň

23.11.2006. Pojednávanie dňa 23.11.2006 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vyporiadanie. Dňa 22.1.2008 bol spis pridelený inému sudcovi. Dňa 14.10.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť žalovaného z dôvodu čerpania dovolenky právneho zástupcu na deň 12.1.2009. Pojednávanie dňa 12.1.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 16.2.2009 za účelom predvolania a výsluchu svedkov. Pojednávanie dňa 16.2.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.3.2009 za účelom predvolania a vypočutia ďalších svedkov. Pojednávanie dňa 23.3.2009 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 20.4.2009 za účelom predvolania a vypočutia ďalších svedkov. Pojednávanie dňa 20.4.2009 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch žalobcu. Dňa 18.5.2009 žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a za tým účelom súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobcu. Uznesením zo dňa 3.5.2010 žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 19.5.2010 bol uhradený súdny poplatok. Uznesením zo dňa 8.6.2010 súd pripustil pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu. Dňa 19.7.2010 bolo doručené súdu podanie žalovaného vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 4.10.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.11.2010. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť žalobcov na poskytnutie lehoty na upresnenie žaloby. Uznesením zo dňa 30.11.2010 súd vyzval žalobcov na odstránenie vád podania. Uznesením zo dňa 17.5.2011 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalobcu. Dňa 14.9.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.10.2011. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch žalobcov. Uznesením zo dňa 13.1.2012 súd konanie vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade zastavil. Dňa 15.5.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.6.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 3.9.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 11.10.2012 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 7.11.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.11.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 14.1.2013. Pojednávanie dňa 14.1.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.2.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 25.1.2013 a dňa 11.2.2013 účastníci doručili podanie vo veci samej. Pojednávanie dňa 18.2.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 8.4.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti. O tejto rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 17.5.2013. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 7.10.2013, ktoré bolo opätovne odročené na neurčito z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti. O tejto rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12.11.2013. Iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 28C 354/2001 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Dňa 26.4.2001 bola doručený súdu žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Za tým účelom súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobkyne. Dňa 4.3.2012 bol návrh na začatie konania doručený žalovanému, ktorého vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 3.5.2012. Dňa 5.8.2002 bolo nariadené pojednávanie na deň 4.11.2002, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne žalovaného na deň 22.1.2003. Toto pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 13.3.2003. Pojednávanie dňa 13.3.2003 bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov od účastníkov konania. Dňa 13.5.2003 bolo doručené súdu podanie žalobkyne vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. V priebehu mesiacov august a september 2003 boli súdu doručené správy z peňažných ústavov. Dňa 10.9.2003 bolo doručené súdu podanie

žalovaného vo veci samej. Ďalšie podania účastníkov vo veci samej boli doručené v mesiaci december 2003 a január 2004. Pojednávanie nariadené na deň 23.9.2004 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti právnej zástupkyne žalovaného na deň 13.12.2004. Toto ďalšie pojednávanie bolo po oboznámení listinných dôkazov odročené na deň 14.4.2005 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 14.4.2005 sa neuskutočnilo z dôvodu účasti zákonného sudcu na zhromaždení sudcov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 17.10.2005 a toto pojednávanie bolo odročené na deň 26.1.2006 za účelom doplnenia dôkazov. Pojednávanie dňa 26.1.2006 bolo po výsluchu svedkyne odročené na deň 6.4.2006 za účelom doplnenia dokazovania. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na deň 22.6.2006 za účelom predloženia listinných dôkazov a návrhov na vykonanie ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 22.6.2006 bolo z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 12.10.2006. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších dôkazov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 7.2.2007 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti žalobkyne a predvolaných svedkov. Dňa 2.4.2007 bol spis pridelený inej sudkyni. Následne došlo k zmene zákonného sudcu dňa 22.1.2008. Uznesením zo dňa 28.9.2007 boli ustanovení znalci za účelom podania znaleckých posudkov. Znalecké posudky boli doručené súdu dňa 14.1.2008, dňa 16.2.2009 a 14.5.2009. Následne súd uzneseniami rozhodol o znalečnom. Uznesením zo dňa 6.10.2010 bola ustanovená ďalšia znalkyňa. Jej znalecký posudok bol doručený súdu dňa 8.3.2011. Uznesením zo dňa 10.3.2011 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 4.7.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.10.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.11.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 21.11.2011 bolo na žiadosť účastníkov konania z dôvodu možnej mimosúdnej dohody odročené na deň 30.1.2012. Pojednávanie dňa 30.1.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.3.2012 za účelom vyžiadania listinných dôkazov. Pojednávanie dňa 5.3.2012 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 5.4.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 5.4.2012 bolo z dôvodu neúčasti účastníkov a z dôvodu žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov odročené na neurčito. Následne súd zisťoval, kedy bude možná účasť žalovaného vzhľadom na jeho zdravotný stav. Dňa 24.9.2012 bola súdu doručená správa, v zmysle ktorej je žalovaný stále hospitalizovaný. Dňa 14.2.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 25.3.2013. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 29.4.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 29.4.2013 bolo odročené na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Tieto boli súdu doručená dňa 23.5.2013. Uznesením zo dňa 21.11.2013 bol ustanovený znalec za účelom podania znaleckého posudku. Proti tomuto uzneseniu dňa 17.12.2013 podal odvolanie žalovaný, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Sp. zn. 15C 1238/2001 o neplatnosť kúpnej zmluvy

Dňa 9.10.2001 bola doručená súdu žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Dňa 8.11.2001 bol doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 6.12.2001. O odvolaní žalobcov proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.4.2002. Po vrátení veci súdu prvého stupňa žalovaný v 1. rade zomrel a súd zisťoval dedičov po nebohom. Uznesením zo dňa 31.3.2005 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania. O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 27.6.2005. Následne zomrela aj žalovaná v 2. rade a uznesením zo dňa 16.2.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o neplatnosť vydedenia. Dňa 4.12.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.2.2013, ktoré bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň

20.3.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 20.3.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 15.5.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 15.5.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu hospitalizácie žalobcu v 2. rade. Dňa 31.5. 2013 bol súdu doručený úmrtný list žalobcu v 2.rade. Následne súd zisťoval dedičov po nebohom žalobcovi. Dňa 3.9.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2013. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania a pripojenia iného spisu. Dňa 26.11.2013 bol súdu doručený návrh žalovaného v 2. rade na vykonanie ďalšieho dokazovania. Návrh žalobcov na vykonanie dôkazov v čase revízie doručený nebol.

Sp. zn. 27C 809/2001 o 354,21 €

Dňa 10.1.1997 bola doručená súdu žaloba o zaplatenie 10 671,- Sk titulom úhrad za užívanie bytu. Dňa 25.4.1997 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému dňa 8.3.2000 podala odpor žalovaná. Dňa 10.9.2001 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.10.2001. Toto bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov na deň 30.11.2001. Aj toto ďalšie pojednávanie bolo odročené za účelom pripojenia iného spisu. Dňa 11.3.2003 bolo nariadené pojednávanie na deň 24.4.2003. O odročenie tohto pojednávania požiadal žalobca z dôvodu kúpeľnej liečby poverenej zamestnankyne. Pojednávanie dňa 24.4.2003 bolo z tohto dôvodu odročené na deň 8.9.2003. Pojednávanie dňa 8.9.2003 bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov. Tieto boli doručené súdu dňa 30.10.2003. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 21.2.2004. Pojednávanie dňa 21.2.2004 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 21.3.2004 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia iného konania. Dňa 2.9.2010 bol spis pridelený inej sudkyni a následne dňa 1.12.2010 opäť došlo k zmene sudcu. Dňa 5.12.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.4.2012. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na žiadosť právnej zástupkyne žalovanej z dôvodu jej práceneschopnosti na deň 14.9.2012. Pojednávanie dňa 14.9.2012 bolo odročené na deň 11.12.2012 z dôvodu dlhodobého pobytu žalovanej v zahraničí. O odročenie pojednávania na deň 11.12.2012 požiadala právna zástupkyňa žalovanej z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 12.3.2013. Pojednávanie dňa 12.3.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov. Tieto boli doručené súdu dňa 24.4.2013. Dňa 7.5.2013 bolo doručené súdu podanie žalovanej vo veci samej. Dňa 13.6.2013 a 29.7.2013 bola súdu doručená špecifikácia žaloby. Dňa 19.12.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 15.4.2014.

Sp. zn. 19C 387/2001 o neúčinnosť právneho úkonu

Dňa 14.6.2001 bola súdu doručená žaloba o neúčinnosť právneho úkonu. Dňa 20.6.2001 bol doručený súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie o nariadenie predbežného opatrenia súd zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Následne bolo zistené, že súdny poplatok bol zaplatený do konca lehoty na podanie odvolania. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 9.3.2005 zrušil uznesenie o zastavení konania. Dňa 1.10.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.12.2007. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu na deň 12.2.2008. Dňa 10.1.2008 bol súdu doručený návrh na zámenu účastníkov. Z dôvodu rozhodnutia o tomto návrhu bolo pojednávanie dňa 12.2.2008 odročené na neurčito. Dňa 4.3.2008 bol súdu doručený ďalší návrh na zámenu účastníkov. Uznesením zo dňa 22.4.2008 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia iného konania. Dňa 15.10.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.1.2009. Na žiadosť žalobcu z dôvodu zváženia možnosti späťvzatia žaloby bolo

pojednávanie odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 30.3.2009 súd po späťvzatí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Dňa 27.5.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.9.2010. Na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu bolo toto pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 10.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka. Dňa 2.8.2013 bol spis pridelený inej sudkyni. Následne boli pripojené rozsudky z iného súvisiaceho konania. Dňa 18.11.2013 bol doručený súdu súhlas so vstupom nového žalobcu do konania. Iné úkony súdu vykonané neboli.

Sp. zn. 27C 1430/2001 o 6 376,12 €

Dňa 12.12.2001 bola súdu doručená žaloba o zaplatenie 192 087,- Sk titulom náhrady škody. Dňa 24.1.2002 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 5.3.2002. Následne súd zisťoval, v akom štádiu je trestné konanie, ktorého výsledky sú potrebné pre rozhodnutie vo veci. Uznesením zo dňa 18.7.2006 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania. Dňa 20.9.2010 bol spis pridelený inej sudkyni. Uznesením zo dňa 29.10.2013 súd rozhodol, že pokračuje v prerušenom konaní. Proti tomuto uzneseniu dňa 12.12.2013 podal odvolanie žalovaný. Iné úkony vykonané neboli.

Sp. zn. 19C 713/2001 o určenie neplatnosti zmluvy

Dňa 18.9.2001 bola súdu doručená žaloba o určenie neplatnosti zmluvy. Dňa 11.8.2003 bol daný pokyn na doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie. Dňa 4.10.2004 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.11.2004. Toto bolo z dôvodu neúčasti účastníkov odročené na neurčito. Dňa 19.6.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.12.2006. Dňa 27.6.2006 bol doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 12.7.2006 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.8.2006. Dňa 5.12.2006 bolo doručené podanie žalobcu vo veci samej. Pojednávanie dňa 8.12.2006 bolo odročené na deň 13.3.2007 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného o poskytnutie lehoty na oboznámenie sa so spisom. Dňa 12.3.2007 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi. Pojednávanie dňa 13.3.2007 bolo zo zdravotných dôvodov na strane právnej zástupkyne žalovaného odročené na deň 13.4.2007. Na pojednávaní dňa 13.4.2007 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia iného konania. Konanie je doposiaľ prerušené.

Sp. zn. 12C 1008/1996 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Dňa 19.12.1996 bola doručená súdu žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 30.12.1996 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradil dňa 18.2.1997. Dňa 20.2.1997 bol daný pokyn na doručenie žaloby na vyjadrenie žalovanému. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené súdu dňa 22.4.1997. Dňa 16.1.1998 bolo nariadené pojednávanie na deň 10.2.1998. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 11.5.1999. Z dôvodu bezpečnostných opatrení v budove súdu sa toto pojednávanie neuskutočnilo a ďalšie pojednávanie bolo nariadené dňa 12.5.1999 na deň 17.6.1999. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 30.9.1999 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 30.9.1999 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 28.10.1999 za účelom výsluchu účastníkov a svedkov. Z dôvodu bezpečnostných opatrení

v budove súdu bolo toto pojednávanie odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené dňa 14.8.2000 na deň 19.9.2000. Na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôvodu plánovanej dovolenky v zahraničí bolo pojednávanie odročené na deň 26.10.2000. Pojednávanie dňa 26.10.2000 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Dňa 8.1.2001 bol spis pridelený inej sudkyni, ktorá nariadila pojednávanie na deň 21.11.2002. Toto pojednávanie bolo z dôvodu neúčasti žalobcu odročené na deň 23.1.2003. Pojednávanie dňa 23.1.2003 bolo odročené na deň 13.3.2003 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 13.3.2003 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 10.4.2003 za účelom doplnenia dokazovania. Toto ďalšie pojednávanie bolo odročené na žiadosť žalobcu z dôvodu účasti na školení, a to na deň 26.5.2003. Pojednávanie dňa 26.5.2003 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21.6.2003 súd ustanovil znalca za účelom podania znaleckého posudku. Tento bol doručený súdu dňa 19.5.2004. Uznesením zo dňa 1.12.2004 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 13.4.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 6.6.2005, ktoré bolo odročené na deň 26.9.2005 za účelom predvolania a vypočutia znalca. Pojednávanie dňa 26.9.2005 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších návrhov na vykonanie dôkazov. Dňa 15.3.2006 bolo nariadené pojednávanie na deň 27.4.2006 a na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. O odvolaní žalobcu proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.2.2008. Po vrátení veci bolo dňa 1.7.2008 nariadené pojednávanie na deň 9.10.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o odvolaní žalovaného proti rozsudku zo dňa 27.4.2006. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 8.6.2009. Dňa 21.8.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 1.10.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 5.11.2009 za účelom doplnenia dokazovania. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 21.1.2010 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 21.1.2010 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 18.3.2010. Na pojednávaní dňa 18.3.2010 bol vyhlásený rozsudok. O odvolaní účastníkov proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.3.2012. Dňa 7.9.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.10.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 22.1.2013. Toto ďalšie pojednávanie bolo opäť po vykonaní dokazovania odročené na deň 12.4.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 12.4.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 18.6.2013. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 15.10.2013 za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyjadrenie sa k vznesenej započítacej námietke. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené súdu dňa 25.6.2013. Pojednávanie dňa 15.10.2013 bolo odročené na deň 29.10.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 29.10.2013 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 11.3.2014.

Sp. zn. 17C 667/1995 o 5 663,28 €

Dňa 28.3.1995 bola doručená súdu žaloba o zaplatenie 170 612,- Sk titulom vyporiadania zo zmluvy o združení. Dňa 5.9.1995 žalobcovia boli vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku. Tento uhradili dňa 26.9.1995. Dňa 18.4.1995 bolo doručené súdu vyjadrenie súdu žalovaného k žalobe. Dňa 28.6.1996 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.9.1996. Pojednávanie dňa 30.9.1996 bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 23.10.1996 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 23.10.1996 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 16.11.1998, ktoré bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením

zo dňa 27.5.1999 súd ustanovil znalca za účelom podania znaleckého posudku. Tento bolo doručený súdu dňa 7.1.2000. Uznesením zo dňa 18.1.2000 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 18.1.2000 bolo nariadené pojednávanie na deň 16.2.2000. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie sa k záverom znaleckého posudku. Stanoviská účastníkov k znaleckému posudku boli súdu doručené v priebehu mesiaca marec a júl 2000. Uznesením zo dňa 11.11.2003 súd uložil znalcovi doplniť znalecký posudok. Doplnok k znaleckému posudku bol doručený súdu dňa 20.4.2004. Následne súd doručil doplnok účastníkom a uznesením zo dňa 28.10.2004 priznal žalobcovi v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 28.10.2004 rozhodol o znalečnom za podaný doplnok k znaleckému posudku. Dňa 2.11.2004 bolo nariadené pojednávanie na deň 8.12.2004. Toto ďalšie pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom možnej mimosúdnej dohody. Dňa 8.12.2004 bolo súdu doručené odvolanie znalca proti uzneseniu o znalečnom. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.12.2005. Uznesením zo dňa 18.10.2006 bolo opätovne rozhodnuté o znalečnom. Dňa 13.4.2007 bolo nariadené pojednávanie na deň 14.5.2007. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 29.5.2007 súd nariadil doplniť znalecký posudok. Dňa 2.7.2007 bol spis pridelený inej sudkyni. Doplnenie znaleckého posudku bolo doručené súdu dňa 17.9.2007. Dňa 13.3.2008 bolo nariadené pojednávanie na deň 9.9.2008. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovania. Uznesením zo dňa 21.10.2008 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 21.10.2008 súd odňal žalobcovi v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 21.10.2008 súd nárok žalobcov v 1. a 2. rade voči žalovanému v 1. rade, pokiaľ ide o obdobie od 1.8.1991 do 31.12.1992, vylúčil na samostatné konanie. Kontrolný znalecký posudok bol doručený súdu dňa 15.7.2009. Následne bol doručený účastníkom na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovaných k znaleckému posudku bolo doručené súdu dňa 24.7.2009. Dňa 19.8.2009 bolo doručené súdu vyúčtovanie znalečného, o ktorom rozhodol uznesením zo dňa 20.8.2009. Pojednávanie nariadené na deň 24.11.2009 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku a vyjadrenia sa k námietkam žalovaného. Uznesením zo dňa 1.12.2009 súd nariadil doplniť kontrolný znalecký posudok. Dňa 2.8.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca k námietkam žalovaných. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 14.10.2010. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. O odvolaní proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.9.2011. Po vrátení veci bolo nariadené pojednávanie na deň 7.2.2012. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 15.5.2012 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 15.5.2012 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 6.6.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom podania znaleckého posudku. Toto uznesenie bolo zmenené dňa 20.6.2012 tak, že súd ustanovil iného znalca. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 7.12.2012. Uznesením zo dňa 20.12.2012 súd rozhodol o znalečnom. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 23.4.2013. Toto pojednávanie bolo z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne odročené na neurčito. Dňa 30.4.2013 bol doručený návrh žalovaných na doplnenie dokazovania. Dňa 14.8.2013 bol súdu doručený doplnok k znaleckému posudku. Uznesením zo dňa 15.8.2013 bolo rozhodnuté o znalečnom. Dňa 4.9.2013 bolo doručené súdu vyjadrenie žalovaných k znaleckému posudku. Dňa 25.10.2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 18.2.2014.

Sp. zn. 21C 701/1996 o 16 929,50 Sk

Konanie je prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu SLOVMAD a.s. v likvidácii.

Sp. zn. 12C 509/1995 o 3 386 288,30 Sk

Konanie je prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu Východoslovenské strojárne a.s. Košice.

Sp. zn. 30C 609/1995 o zaplatenie cestovných náhrad

Konanie je prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu SLOVMAD – Stavebné montáže s.r.o. Košice.

Sp. zn. 18C 441/1996 o 24 423,- Sk s prísl.

Konanie je prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu KAVEKO International s.r.o. Košice.

Sp. zn. 17C 693/1997 o náhradu škody

Konanie je prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu Východoslovenské strojárne a.s. Košice.

Sp. zn. 18C 220/1993 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Dňa 25.2.1992 bola doručená Mestskému súdu v Košiciach žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Dňa 5.1.1993 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradila dňa 22.1.1993. Dňa 8.4.1993 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.4.1993, ktoré po vykonaní dokazovania bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 27.5.1994 bolo doručené vyjadrenie žalovaného v 1. rade k žalobe. Následne súd vykonal šetrenie pobytu žalovaných v 5. až 7. rade a žiadal o pripojenie dedičských spisov. Dňa 2.3.2000 bolo nariadené pojednávanie na deň 26.4.2000, ktoré bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom špecifikácie spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zároveň bolo účastníkom uložené predložiť návrhy na doplnenie dokazovania. Dňa 25.7.2000 bolo súdu doručené upresnenie petitu žaloby. Dňa 28.11.2000 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v 1. rade vo veci samej. Uznesením zo dňa 5.3.2001 súd ustanovil opatrovníčku žalovaným v 4. až 6. rade. Dňa 11.4.2001 boli súdu doručené žalovaným v 1. rade listinné dôkazy. Dňa 22.8.2001 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.10.2001. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 15.8.2002 bola ustanovená znalkyňa z odboru stavebníctva za účelom podania znaleckého posudku. Toto uznesenie bolo zmenené dňa 9.6.2003, kedy súd uznesením ustanovil iného znalca. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 19.12.2003. Uznesením zo dňa 16.4.2004 bolo rozhodnuté o znalečnom. Dňa 10.6.2004 bolo súdu doručené podanie žalovaného v 1. rade vo veci samej spolu s prílohami. Dňa 8.10.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca k podanému znaleckému posudku. Dňa 8.11.2004 bolo nariadené pojednávanie na deň 21.2.2005. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vysporiadanie. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 10.10.2005. Toto bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 13.4.2006 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa

9.5.2006. Dňa 9.5.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca. Dňa 12.6.2006 bolo súdu doručené odvolanie žalobkyne proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.8.2006. Následne bol opätovne spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o námietke zaujatosti. Dňa 22.11.2006 Krajský súd v Košiciach vrátil vec súdu prvého stupňa ako bezdôvodne predloženú. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 29.3.2007. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, pričom dôvody tohto odročenia zo spisu nie sú zrejmé. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 29.10.2007. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. O odvolaní žalobkyne proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.2.2008. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 24.11.2008. Toto pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom vykonania ohliadky na mieste samom. Ohliadka bola nariadená na deň 18.12.2008. Tento termín bol zrušený z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného v 1. rade a bol určený nový termín ohliadky na deň 29.1.2009. Na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne bol určený termín ohliadky na deň 26.3.2009. Ohliadka bola vykonaná dňa 26.3.2009, o čom bola spísaná zápisnica. Následne súd žiadal o zaslanie listinných dokladov Správu katastra Košice, tieto boli doručené súdu dňa 26.6.2009. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 10.5.2010 a na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. O odvolaní proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 25.2.2011. Uznesením zo dňa 13.10.2011 bol žalovaným v 4. až 6. rade ustanovený za opatrovníka Slovenský pozemkový fond, ktorý podal dňa 21.11.2011 odvolanie proti tomuto uzneseniu. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.1.2012. Uznesením zo dňa 12.3.2012 bola žalovaným v 4. až 6. rade ustanovená za opatrovníčku vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Košice okolie. Uznesením zo dňa 22.3.2012 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I. Konanie je doposiaľ prerušené.

Sp. zn. 11C 23/2004

Žaloba Krajskému súdu v Trenčíne bola doručená 20.1.2004 a dňa 30.1.2004 vec bola postúpená Okresnému súdu Košice 2, ako súdu vecne a miestne príslušnému. Dňa 24.5.2004 žalobca bol súdom vyzvaný odstrániť vady podania. Žalobca dňa 14.10.2004 bol upozornený na to, že v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní sa konanie zo zákona prerušuje. V dňoch 15.11.2005, 16.1.2007, 16.1.2008, 9.12.2008, 16.6.2009, 20.10.2009, 24.11.2009 a 13.1.2012 súd prvého stupňa na Krajskom súde v Košiciach zisťoval, či konkurzné konanie vyhlásené na majetok úpadcu BMG INVEST s.r.o. – žalovaného, bolo právoplatne skončené, vždy s negatívnym výsledkom.

Sp. zn. 11C 266/2001 - o vypratanie a vydanie nehnuteľnosti

Dňa 13.2.2001 bol súdu doručený návrh na vypratanie a vydanie nehnuteľnosti a o vydanie predbežného opatrenia. Uznesením zo 14.3.2001 súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia. Dňa 31.12.2001 navrhovatelia predložili súdu plnomocenstvá na ich zastupovanie v konaní a dňa 3.4.2002 doručili podanie obsahujúce opravu pisárskych chýb, doplnenie označenia žalobcov a návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania. Dňa 18.12.2002 bol zástupca žalobcov vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ktorý bol uhradený 10.1.2003. Pojednávanie nariadené na termín 19.2.2003 súd odročil a dňa 13.2.2003 jednotlivých žalobcov vyzval na doplatenie súdneho poplatku za návrh. Žalobcovia v 1. až 6. a 13. rade dňa 2.5.2003 požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním z 22.5.2003 a na základe výzvy súdu z 27.5.2003 svoje podanie doplnil 17.7.2003. Vzhľadom na stanovisko žalovaného ho súd 24.9.2003 vyzval na

zaplatenie súdneho poplatku za vzájomný návrh vo výške 200 000,- Sk. Žalovaný tento poplatok uhradil 17.10.2003. Uznesením zo 17.11.2003 súd zamietol návrh žalovaného na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol obsiahnutý vo vyjadrení k žalobe. Dňa 17.11.2003 súd priznal žiadateľom oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 11.2.2004 žalobcovia doručili súdu odvolanie plnomocenstva, pôvodne udeleného Mgr. Jaroslavovi Martiňukovi a následne 2.3.2004 súdu doručili plné moci, ktorými svojim zastupovaním poverili JUDr. Moniku Jurtinusovú. Žalovaný 10.3.2004 podal voči uzneseniu, ktorým bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý odvolanie a prvostupňový súd 22.3.2004 vec predložil odvolaciemu súdu. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.4.2004 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a spis mu vrátil 11.6.2004. Dňa 18.8.2004 žalobcovia požiadali o pripustenie zmeny návrhu a dňa 21.9.2004 súdu doručili právny rozbor veci. Pojednávanie nariadené na 17.9.2004 súd odročil pre neprítomnosť časti žalobcov, ako aj žalovaného a jeho právnej zástupkyne. Dňa 30.9.2004 zástupkyňa žalobcov JUDr. Monika Jurtinusová oznámila súdu, že plnú moc udelenú jej žalobcami vypovedala. Dňa 19.7.2005 žalobcovia súdu predložili nové plné moci, ktorými splnomocnili svojim zastupovaním JUDr. Jána Kleina a zároveň oznámili, že zomrel. Okruh dedičov po nebohom bol súdu oznámený notárkou JUDr. Evou Pršebice dňa 3.10.2005. Dňa 31.5.2007 súd vyzval žalobcov, aby vzhľadom na úmrtie JUDr. Jána Kleina oznámili, či si zvolia nového právneho zástupcu, pričom títo reagovali tak, že v konaní sa budú zastupovať sami. Uznesením z 2.8.2007 súd pripustil zmenu petitu žaloby na základe návrhu zo dňa 28.3.2002 doplneného 18.8.2004.

Na pojednávaní dňa 28.9.2007 žalobkyňa v 10. rade upozornila, že žalobkyňa v 5. rade má psychické problémy a súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom prešetrenia jej zdravotného stavu a zistenie spôsobilosti na právne úkony. Dňa 28.9.2007 súd vyzval - dcéru žalobkyne v 5. rade na oznámenie, kde sa žalobkyňa zdržiava, či bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, a kto bol ustanovený za jej opatrovníka. Uzneseniami zo 17.12.2007, súd jednotlivých žalobcov vyzval na doplatenie súdnych poplatkov za návrh a títo platby zrealizovali v čase od 3.1. do 4.1. 2008. Dňa 2.4.2008 súd urgoval na podanie správy o zdravotnom stave jej matky a táto 10.4.2008 do spisu založila plnú moc z 31.5.2006, ktorou ju matka splnomocnila svojim zastupovaním. Dňa 1.2.2008 súd vyzval katastrálny úrad na predloženie dokladov, týkajúcich sa prevodu vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam a katastrálny úrad súdu 16.4.2008 zaslal kópiu jednotlivých vkladových konaní a kópiu katastrálnej mapy. Dňa 15.7.2008 súd vyzval na predloženie riadnej plnej moci na zastupovanie matky v konaní a táto do spisu bola založená 6.8.2008. Na pojednávaní 11.9.2009 prítomní žalobcovia a konateľ žalovaného požiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne doriešenie veci. Dňa 22.12.2009 JUDr. Vladimír Kucharčík založil do spisu plnú moc na zastupovanie žalovaného a požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žalobe, keďže do konca januára 2010 je práceneschopný. Uznesením z 24.2.2010 súd vyzval žalobcov, aby odstránili vady návrhu na začatie konania, keďže tento je v časti neurčitý. Dňa 30.3.2009 zástupca žalovaného súdu oznámil, že zatiaľ medzi účastníkmi k mimosúdnej dohode nedošlo. Po zistení, že žalobkyňa v 5. rade zomrela, súd zisťoval okruh dedičov po nej a dňa 4.8.2010 mu notárka JUDr. Eva Pršebice oznámil okruh možných dedičov po nebohej. Po zabezpečení osvedčenia o dedičstve po nebohej ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011, súd nariadil na termín 28.9.2011 pojednávanie, ktoré však bolo odročené, pre nedoručenie predvolania žalobkyni v 12. rade. Dňa 17.10.2011 žalobcovia súdu doručili upravený žalobný návrh. Pojednávanie nariadené na 14.11.2011 nemohlo byť uskutočnené pre vady plnomocenstiev u časti žalobcov. Dňa 30.11.2011 žalobcovia súdu predložili nové plné moci z 22.11.2011. Pojednávanie nariadené na 20.1.2012 súd odročil vzhľadom na žiadosť účastníkov, aby im bola poskytnutá nová aspoň dvojmesačná lehota na mimosúdne rokovanie. Rovnako na

pojednávaní 25.4.2012 prítomní účastníci potvrdili, že medzi sporovými stranami prebiehajú rokovania a požiadali o odročenie pojednávania. Z toho istého dôvodu žiadali účastníci odročiť aj pojednávanie nariadené na deň 8.6.2012.

Sp. zn. 15C 131/2004 o náhradu škody na zdraví

Žaloba bola súdu doručená 27.5.2004 a žalovaný sa k nej po doručení z 23.8.2004 vyjadril písomne 13.9.2004. Pojednávanie nariadené na 3.5.2005 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia právneho zástupcu žalovaného. Rovnako žalovaný žiadal odročenie pojednávania vytýčeného na deň 14.6.2005 z dôvodu čerpania dovolenky právneho zástupcu. Pojednávanie nariadené na termín 18.10.2006 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a prvé meritórne pojednávanie vo veci sa uskutočnilo 6.12.2006. V dňoch 27.12.2006 a 5.1.2007 žalovaný a vedľajšia účastníčka na jeho strane, súdu doručili vyjadrenie vo veci samej. Po vykonaní pojednávania dňa 24.1.2007 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zhodnotenia vykonaného dokazovania a následne sa k priebehu konania písomnými podaniami z 27.6.2007 a 11.12.2007 vyjadrili účastníci. Pojednávanie nariadené na deň 6.2.2008 súd odročil za účelom vyhlásenia rozhodnutia a dňa 11.2.2008 vo veci bolo meritórne rozhodnuté tak, že konanie v časti bolo zastavené a v tejto časti vec bola postúpená Sociálnej poisťovni a konanie v časti o zaplatenie sumy 2 082 000,- Sk s prísl. bolo prerušené do právoplatného skončenia konania pred Sociálnou poisťovňou.
Krajský súd v Košiciach na základe odvolania žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa dňa 30.9.2008 potvrdil. Dňa 8.4.2011 Sociálna poisťovňa súdu vrátila spis so svojim rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.4.2011, a ktorým konanie vo veci priznania náhrad za sťaženie spoločenského uplatnenia z choroby z povolania, bolo zastavené. Na pojednávaní 21.9.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito a uznesením z 30.1.2012 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctva. Znalecký posudok doručený súdu 17.4.2012 bol doručený účastníkom a žalovaný sa k nemu vyjadril 18.5.2012. Na termín 19.9.2012 je nariadené pojednávanie.

Sp. zn. 18C 4/2004 o zaplatenie 100 000,- Sk

Žaloba Krajskému súdu v Trenčíne bola doručená 2.7.2002 a tento súd 17.4.2003 vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach **10.11.2003?** vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci a Najvyšší súdu SR **13.8.2003** rozhodol, že vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Košice 2. Súdu prvého stupňa bola vec Krajským súdom v Košiciach predložená 12.1.2004. Ďalší procesný úkon zdokumentovaný v spise nie je.

Sp. zn. 18C 27/2004 o zaplatenie 39000,- Sk s prísl.

Žaloba Krajskému súdu v Trenčíne bola doručená 20.1.2004 a tento súd súdu prvého stupňa postúpil 30.1.2004. Dňa 12.2.2004 sudca predložil spis súdnemu úradníkovi na konanie podľa zák. č. 549/03 Z.z. a od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 18C 38/2004 o zaplatenie 50 000,- Sk s prísl.

Žaloba Okresnému súdu vo Zvolene bola doručená 8.1.2004 a tento súd 19.2.2004 vec postúpil Okresnému súdu Košice II, ako súdu vecne príslušnému. Dňa 18.6.2004 sudca predložil spis súdnemu úradníkovi na konanie a rozhodnutie v zmysle § 6 zák. č. 549/2003

Z.z.. Dňa 18.11.2004 žalobca žiadal podanie informácie o stave konania. Od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 18C 216/2004 o zaplatenie 100 000,- Sk s prísl.

Žaloba Okresnému súdu Bratislava I bola doručená 20.7.2004 a tento súd dňa 13.10.2004 vec postúpil Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému. Dňa 15.10.2004 sudca predložil spis na konanie a rozhodnutie v zmysle § 6 zák. č. 541/2003 Z.z. súdnemu úradníkovi a od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 19C 164/2004 o zaplatenie 50 010,- Sk s prísl.

Žaloba Okresnému súdu Košice I bola doručená 15.12.2003 a 22.12.2003 vec bola postúpená, ako súdu miestne príslušnému Okresnému súdu Košice II. Dňa 18.3.2004 bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný 13.4.2004 podal odpor. Krajský súd v Košiciach uznesením z 12.11.2004 na majetok žalovaného pod č. k. 7K 55/2004-33 vyhlásil konkurz. V dňoch 19.5.2005, 6.11.2007, 15.5.2008, 3.9.2008, 27.1.2009, 29.1.2010, 10.3.2010 súd zisťoval stav konkurzného konania. Dňa 24.5.2010 žalobca súdu oznámil, že na žalobe ďalej trvá. Dňa 14.9.2010 prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach bolo zistené, že žalobca v konkurze nepodal prihlášku do prieskumného konania. V dňoch 14.10.2011 a 16.3.2012 súd znovu zisťoval stav konkurzného konania, avšak konkurz doposiaľ skončený nie je.

Sp. zn. 22C 82/2004 o náhradu škody

Ide o konanie pôvode vedené na podklade žaloby doručenej súdu 26.4.2004. V tomto konaní po pojednávaniach nariadených na deň 31.5.2005, 29.11.2005, 28.2.2006 a 11.4.2006 bolo nariadené znalecké dokazovanie a súd vo veci rozhodol rozsudkom z 28.11.2006 s tým, že v časti súd žalobu zamietol, v časti konanie zastavil a po právoplatnosti rozsudku vec postúpil Sociálnej poisťovni pobočke Košice, a v časti konanie prerušil do právoplatného skončenia konania pred Sociálnom poisťovňou. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 2.7.2007 zrušil rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v zrušenej časti vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a vo zvyšku rozsudok potvrdil. Uznesením z 22.1.2008 súd konanie o zaplatenie 1440000,- Sk prerušil do právoplatného rozhodnutia v konaní pred Sociálnou poisťovňou a Krajský súd Košiciach uznesením z 30.9.2008 toto uznesenie potvrdil. Uznesením z 9.12.2010 súd konanie v časti o zaplatenie 47 799,24 € zastavil a návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny 47 799,24 € s prísl. vylúčil na samostatné konanie. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 22C 30/2011. Dňa 20.3.2012 v tejto veci znalcom z odvetvia chorôb z povolania bol súdu doručený znalecký posudok a po jeho doručení na termín 18.9.2012 bolo nariadené pojednávanie.

Sp. zn. 28C 172/2004 o zaplatenie schodku

Žaloba súdu bola doručená 11.8.2004 a po jej doručení žalovaným (16 žalovaných) súd vo veci nariadil pojednávanie na 19.1.2006, na ktorom zástupca žalobcu predložil čiastočne späťvzatie žaloby. Pojednávaní konaných 30.3.2006, 8.6.2006 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani časť žalovaných. Uznesením z 1.8.2006 súd ustanovil znalca z odboru ekonomiky a manažmentu a poveril ho vypracovaním znaleckého posudku, pričom žalované v 4., 5., 12. a 13. rade podali proti výroku uznesenia o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17.10.2007

uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením z 30.1.2009 súd zmenil svoje uznesenie a ustanovil novú znalkyňu z odboru ekonomiky a manažmentu a táto mu znalecký posudok doručila 30.7.2010. Na základe vyjadrení účastníkov k znaleckému posudku, znalkyňa na požiadanie súdu 15.12.2010 k znaleckému posudku vypracovala odborné stanovisko. Žalobca na základe výzvy súdu 10.1.2011 súdu doručil listinné dôkazy a uznesením zo 17.2.2011 bolo rozhodnuté o znalečnom. Po správoplatnení tohto uznesenia, rozhodnutie o znalečnom 1.6.2012 bolo predložené učtárni.

Sp. zn. 28C 30/2004 o zaplatení 9 526,65 €

Žaloba Okresnému súdu v Prešove bola doručená 13.11.2003 a Okresnému súdu Košice II, ako súdu miestne príslušnému, bol spis postúpený 17.2.2004. Na základe návrhu žalobcu súd uznesením z 19.1.2005 pripustil vstup žalobcov v 2. až 4. rade do konania. Po pojednávaní konanom 16.6.2005, na ktoré sa nedostavil žalovaný, súd uznesením zo 17.1.2006 konanie v časti istiny 99 498,- Sk zastavil a pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania. Na pojednávaní konanom 11.5.2006 súd pripustil zmenu návrhu a pojednávania konané 29.6.2006 a 4.10.2006 boli odročené pre ospravedlnenie zástupkyne žalovanej. Dňa 14.11.2007 súd zistil, že žalobca v 1. rade zomrel a následne zisťoval okruh jeho dedičov. Uznesením z 31.1.2011 bol žalobcovi v 3. rade ustanovený opatrovník. Pojednávanie nariadené na 7.11.2011 súd odročil za účelom upresnenia žalobného petitu a uznesením z 10.5.2012 bolo konanie o návrhu žalobkyne v 1. rade zastavené a bola pripustená zmena žaloby. Toho času je toto uznesenie doručované účastníkom.

Sp. zn. 20C 39/2005 o určenie, že dôvody vydedenia žalobcov v 1. až 3. rade neexistujú

Súdu prvého stupňa žaloba bola doručená 22.7.2005 a žalovaná sa po jej doručení dňa 15.8.2006 k nej písomne vyjadrila podaním z 24.8.2006. Uznesením z 20.12.2006 súd priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil jej zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v konaní a to JUDr. Richarda Kovalčíka. Pojednávanie nariadené na termín 23.10.2007 súd odročil pre neprítomnosť zástupcu žalovanej a aj pojednávanie nariadené na 18.3.2008 musel súd odročiť pre neprítomnosť zástupcu žalobcov. Po pojednávaniach konaných 19.9.2008, 21.10.2008, 20.3.2009 a 2.4.2009, na ktorých súd vykonával dokazovanie rozsudkom žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobkýň Krajský súd v Košiciach uznesením z 10.11.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bola žaloba žalobkýň zamietnutá a vo výroku o náhrade trov konania v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na termín 31.5.2011 súd odročil na žiadosť účastníkov konania a uznesením z 13.4.2011 ustanovil žalobkyni v 1. rade zástupcu na zastupovanie v konaní a to Centrum právnej pomoci. Na pojednávaniach 18.10.2011 a 24.1.2012 súd vykonával dokazovanie výsluchmi svedkov a dňa 15.5.2012 zástupca žalobkyne navrhol doplniť dokazovanie. Pojednávanie konané 22.5.2012 súd po výsluchu svedkyne odročil na termín 23.10.2012 a predvolal naň ošetrujúcu lekárku nebohého

Sp. zn. 22C 28/2005 o náhradu škody z ublíženia na zdraví

Žaloba súdu bola doručená 8.6.2005 a žalovaný sa k nej vyjadril 10.11.2005. Pojednávanie nariadené na 23.6.2006 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia zástupcu žalobcu a na pojednávaní 26.9.2006 súd vypočul žalobcu. Uznesením z 26.9.2006 súd uložil poriadkovú pokutu žalovanému, keďže sa tento bez ospravedlnenia nedostavil na predchádzajúce dve pojednávania. Podaním z 10.10.2006 žalobca upresnil označenie

vedľajšieho účastníka a uznesením z 27.10.2006 súd pripustil vstup spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. do konania, ako vedľajšieho účastníka v 2. rade popri Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Na pojednávaní 5.12.2006 súd vypočul svedkov a uložil žalovanému novú poriadkovú pokutu vo výške 15.000,- Sk. Pre závady v doručení súd odročil bez prejednania veci pojednávanie nariadené na 6.2.2007 a 20.3.2007. Na pojednávaní 16.10.2007 súd vypočul ďalších svedkov a pojednávanie 23.11.2007 odročil na neurčito s tým, že vo veci bude ustanovený znalec. Uznesením z 9.1.2008 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru traumatológie. Znalecký posudok bol súdu doručený 2.9.2008 a vedľajší účastník sa k nemu vyjadril 29.9.2008. Pojednávania nariadené na 24.10.2008 a 16.12.2008 súd odročil pre neprítomnosť zástupkyne žalobcu, rovnako tak pojednávanie dňa 23.1.2009. Na pojednávania dňa 27.2.2009 súd vo veci rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi súdu 16306,51 € a prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Na základe odvolania vedľajšej účastníčky odvolací súd uznesením zo 6.8.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 15.2.2011 súd nariadil doplnenie znaleckého posudku znalcom z odboru traumatológie a tento mu posudok doručil 11.4.2011. Podaniami z 22.8.2011 a 6.9.2011 zástupkyňa žalobcu navrhla doplnenie dokazovania, ktoré dôkazy súd vykonal na pojednávaní 11.11.2011. Uznesením z 15.12.2011 súd nariadil opätovné doplnenie znaleckého posudku a znalec posudok súdu doručil 23.5.2012. Dňa 5.9.2012 žalobca navrhol nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie a súd uznesením z 13.9.2012 nariadil toto vykonať novým znalcom z odvetvia traumatológie.

Sp. zn. 44C 279/2005 o zaplatenie 1739,86 € s prísl.

Žaloba súdu bola doručená 21.12.2001 a uznesením zo 16.5.2002 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Po zaplatení poplatku uznesením z 9.7.2002 bolo zrušené uznesenie o zastavení konania. Proti platobnému rozkazu z 25.11.2002 žalovaní podali odpor. Pojednávanie nariadené na 13.11.2006 nebolo možné vykonať pre ospravedlnenie žalobkyne a na pojednávaní 15.1.2007 zástupca žalobkyne požiadal o odročenie pojednávania vzhľadom na prebiehajúce mimosúdne rokovania účastníkov. Dňa13.11.2006 zástupkyňa žalobkyne do spisu založila listinné dôkazy a na pojednávaní 16.4.2007 súd vypočul žalobkyňu. Dňa 20.4.2007 žalovaní založili do spisu kópiu patentového spisu a dňa 30.5.2007 do spisu doplnila písomné doklady žalobkyňa. Pojednávanie pôvodne nariadené na 29.4.2009 súd odročil na 20.5.2009 a ani toto pojednávanie nebolo možné vykonať pre ospravedlnenie zástupcu žalovaných. Na pojednávaniach dňa 10.6.2009 a 21.10.2009 súd pokračoval vo výsluchu účastníkov a oboznamovaním listinných dôkazov. Po pojednávaní nariadenom na 9.12.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zváženia ďalšieho postupu vo veci a 3.8.2010 požiadal úrad priemyselného vlastníctva o zapožičanie kompletných spisov týkajúcich sa sporných úžitkových vzorov. Po doručení spisov z úradu priemyselného vlastníctva súd na pojednávaní 29.10.2010 vo veci rozhodol rozsudkom. Na základe odvolania žalovaných Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.11.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výrokov o čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 116,68 € a zamietavého výroku voči žalovanému v 3. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 13.4.2012 súd z dôvodu písomného ospravedlnenia právneho zástupcu žalovaných odročil na 9.5.2012 a ani toto nemohol vykonať pre ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaných a toto odročil na 26.9.2012 avšak zástupca žalovaných požiadal o odročenie i tohto pojednávania, a preto súd pojednávanie odročil na 10.10.2012.

Sp. zn. 13C 97/2005 o zaplatenie 1 736 000,- Sk.

Konanie je vedené na základe uznesenia zo 16.12.2004, ktorým súd časť nároku žalobcu vylúčil na samostatné konanie, pričom pôvodné konanie sa viedlo pod spisovou značkou 13C 67/2002. Dňa 27.7.2005 žalovaný podal odvolanie proti povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor a Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.2.2006 uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor potvrdil. Na pojednávaní konanom 19.6.2006 súd vypočul konateľa žalobcu a dňa 21.7.2006 zástupca žalovaného oznámil súdu prevzatie právneho zastúpenia a z dôvodu prípravy na pojednávanie požiadal o odročenie pojednávania vytýčeného na 24.7.2006. Na pojednávaní konanom 2.10.2006 súd vypočul žalovaného a po zabezpečení písomných vyjadrení žalobcu na pojednávaní 22.1.2007 oboznamoval predložené listinné dôkazy. Písomne sa vo veci vyjadrili žalovaní 16.23.2007 a žalobca 5.3.2007 a súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania na pojednávaní 12.3.2007. Dňa 13.4.2007 na základe požiadavky súdu Správa katastra Košice do spisu založila doklady preukazujúce vlastnícke vzťahy k dotknutým nehnuteľnostiam. Pojednávanie nariadené na 16.4.2007 musel súd odročiť pre práceneschopnosť zástupkyne žalobcu a na pojednávaní 18.5.2007 súd rozhodol o potrebe zabezpečiť stanovisko starostu Mestskej časti Košice Staré mesto. Pojednávanie nariadené na 15.6.2007 a 17.9.200 súd odročil pre žiadosť zástupkyne žalobcu a zároveň rozhodol o vyžiadaní potrebných dokladov z katastra nehnuteľností. Žiadané doklady kataster súdu zaslal 18.2.2008. Na pojednávaniach 21.4.2008 a 9.6.2008 súd vypočúval svedkov a na pojednávaní 8.9.2008 po doplnení dokazovanie súd vyhlásil dokazovanie za skončené a rozsudkom žalobu zamietol. Dopĺňacím rozsudkom z 8.9.2008 súd konanie v časti o zaplatenie 21 028,- Sk zastavil. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28.1.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na nové konanie. Na pojednávaniach 3.5.2010 a 21.6.2010 súd pokračoval vo výsluchoch svedkov, na pojednávaní 20.9.2010 oboznamoval doklady predložené účastníkmi a pojednávanie 8.11.2010 odročil vzhľadom na avízovanú práceneschopnosť žalovaného. V dňoch 8.2.2011 a 7.4.2011 zástupca žalovaného súdu oznámil, že stav jeho klienta stále neumožňuje účasť na pojednávaní. Na pojednávaní 5.12.2011 zástupca žalobcu založil do spisu znalecký posudok vypracovaný na účelom vyčíslenia ušlého zisku a skutočnej škody a súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania zdravotného stavu žalovaného. Následne súd zisťoval zdravotný stav žalovaného a 26.3.2012 mu praktickým lekárom ošetrujúcim žalovaného bolo oznámené, že u žalovaného sa nedoporučuje osobná účasť na pojednávaní. Ďalším prípisom súd oslovil ošetrujúceho lekára žalovaného – neurológa, za účelom zistenia jeho zdravotného stavu a dňa 31.7.2012 mu bolo doporučené obrátiť sa na špecializované pracovisko UNLP v Košiciach. Dňa 6.9.2012 súd oslovil toto špecializované pracovisko a zisťoval aktuálny zdravotný stav žalovaného.

Sp. zn. 10C 2/2004 o náhradu škody na zdraví

Žaloba Okresnému súdu Košice II bola doručená 20.9.2004 a žalovaný sa k nej po urgencii vyjadril 14.2.2005. Uznesením z 18.8.2005 súd pripustil vstup do konania ako vedľajšieho účastníka Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave a na pojednávaní konanom 12.12.2005 bol vypočutý žalobca s následným odročením pojednávania na neurčito za účelom nahlásenia adries svedkov. Uznesením z 15.5.2006 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a vypracovaním posudku poveril MUDr. Alexandra Dóra. Znalecký posudok bol doručený 14.8.2006 a účastníci sa k nemu vyjadrili 7. resp. 11.9.2006. Podaním zo dňa 3.10.2006 žalobca navrhol vykonať ďalšie dôkazy. O znalečnom súd rozhodol 26.6.2007. Na pojednávaní konanom 27.9.2007 boli oboznámené doklady preukazujúce transformáciu na strane žalovaného a 19.11.2009 vec bola pridelená na rozhodnutie novej samosudkyni. Na

pojednávaní 25.1.2010 sa účastníci vyjadrovali k pasívnej legitimácii žalovaného a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom písomného vyjadrenia účastníkov. Dňa 23.8.2012 vedľajšia účastníčka súdu oznámila, že vo veci náhrady spoločenského uplatnenia žalobcu za vážne duševné poruchy dávka priznaná nebola. Pojednávanie nariadené na 3.12.2010 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a na pojednávaní dňa 24.1.2011 zástupcovia účastníkov prednášali svoje návrhy. Pojednávanie nariadené na 29.9.2011 bolo odročené vzhľadom na žiadosť zástupkyne vedľajšieho účastníka a 3.11.2011 pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu nahlásenia nástražneho systému. Na pojednávaní 8.12.2011 súd rozhodol o vypočutí svedkov, ktorých výsluchy zrealizoval na pojednávaní 16.4.2012. Na pojednávaní 31.5.2012 súd pokračoval vo vypočúvaní svedkova a pojednávanie dňa 13.9.2012 odročil vzhľadom na neprítomnosť účastníkov konania na 25.10.2012.

Sp. zn. 12C 34/2004 o náhradu mzdy

Žaloba súdu bola doručená 18.2.2004 a uznesením z 11.10.2004 žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca súdny poplatok za návrh zaplatil 6.12.2004 a žalovaný sa k žalobe vyjadril 31.3.2005. Na pojednávaní 2.5.2005 súd vypočul žalobcu a pojednávanie 8.9.2005 odročil na neurčito za účelom zaobstarania spisu v trestnom konaní, v ktorom sa vedie trestné stíhanie voči žalovanému z dôvodu podozrenia pre spáchanie trestného činu nevyplatenia mzdy žalobcovi. Uznesením z 10.10.2005 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Úradom justičnej a kriminálnej polície pod č. 944/OEK. V čase od 26.7. 2006 do 23.4.2008 súd opakovane zisťoval stav trestného konania pričom zistil, že na bola 14.11.2007 podaná obžaloba. Uznesením z 30.5.2008 súd vzhľadom na postup v trestnom konaní zmenil svoje uznesenie z 10.10.2005 a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 7T 152/2007. V dobe od 18.2.2009 do 28.6.2012 súd opakovanie zisťoval stav trestného konania pričom zistil, že jeden z obžalovaných bol trestným rozkazom právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestného činu a vo veci druhého z obžalovaných Petra Čulíka vec v trestnom konaní nie je právoplatne skončená.

Sp. zn. 22C 65/2005 o náhradu škody z ublíženia na zdraví

Žaloba súdu bola doručená 16.12.2005 a žalovaný v 1. rade sa k tejto po problematickom doručovaní vyjadril písomne 22.6.2006. Na pojednávaní konanom 5.12.2006 súd vypočul žalovaného v 1. rade a pojednávanie 6.2.2007 nemohlo byť vykonané pre nedoručenie zásielky žalovanému v 2. rade. Na pojednávaní 10.4.2007 súd vypočul zákonnú zástupkyňu žalobkyne a pojednávanie odročil za účelom ustanovenia znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením z 23.5.2007 súd vypracovaním posudku poveril znalcov z odboru klinickej psychológie detí a z odvetvia ortopédie a znalecký posudok z odvetvia ortopédie mu bol doručený 20.11.2007. V ten istý deň mu bol doručený aj znalecký posudok z odvetvia klinickej psychológie detí a znalcom znalečné bolo priznané uznesením z 27.11.2007. Vedľajšia účastníčka sa k posudkom vyjadrila 7.2.2008 a 25.6.2008 svoje vyjadrenie zaslal aj žalovaný v 2. rade. Dňa 26.6.2008 súd zistil, že žalovaný v 2. rade 18.6.2008 nastúpil do ústavu pre výkon trestu – trest odňatia slobody. Na pojednávaní 15.7.2008 vykonal dôkazy výsluchom svedkýň. Na pojednávaní 25.11.2008 súd vypočúval ďalšie predvolané svedkyne a rovnako tak na pojednávaní 3.2.2009 bolo pokračované vo výsluchoch svedkýň. Na pojednávaní 31.3.2009 súd rozhodol o vykonaní ďalšieho znaleckého dokazovania z odvetvia neurológie a uznesením z 20.4.2009 vypracovaním posudku poveril konkrétneho znalca. Znalecký posudok bol súdu doručený 5.10.2009

a uznesením z 8.10.2009 bolo rozhodnuté o znalečnom. Na pojednávaní 4.12.2009 boli oboznamované stanoviska účastníkov k znaleckému posudku a 2.2.2010 bol vypočutý na pojednávaní súdny znalec. Na pojednávaní 27.4.2010 súd vo veci rozhodol rozsudkom, žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol a žalovaného v 2. rade zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 3394,94 € s prísl. a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaniach žalobkyne a vedľajšej účastníčky zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, okrem výroku o zamietnutí žaloby voči žalovanému v 1. rade a výroku, ktorým bol žalovaný v 2. rade zaplatiť žalobkyni 2867,95 € a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a spis súdu prvého stupňa bol predložený 9.2.2011. Na pojednávaní 22.7.2011 súd rozhodol po doplnení znaleckého posudku znalca MUDr. Lisanského. Doplnok znaleckého posudku súdu bol doručený 11.10.2011 a o znalečnom bolo rozhodnuté 17.10.2011. Dňa 28.10.2011 súd opätovne vypočúval žalobkyňu a uznesením z 21.12.2011 nariadil doplnenie znaleckého posudku. Znalecký posudok bol súdu doručený 29.3.2012 a uznesením z 13.9.2012 súd rozhodol o vyžiadaní ďalšieho doplnku k už podanému znaleckému posudku.

Sp. zn. 14C 24/2005 o zaplatenie 9455,- Sk s prísl.

Žaloba súdu bola doručená 14.3.2005 a súd 23.3.2005 vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému však žalovaný podal odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril písomne 23.5.2005 a 25.11.2005 účastníci boli upovedomení o tom, že vec bola pridelená na rozhodnutie JUDr. Erike Bačovej. Na pojednávaní 24.1.2006 súd po oboznámení z listinných dôkazov rozhodol o odročení pojednávania na neurčito za účelom rozhodnutia o žiadosti žalovaného o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta. Uznesením zo 6.3.2006 súd nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil mu zástupcu z radov advokátov. Na pojednávaní 26.9.2006 súd vypočul žalovaného a pojednávanie odročil na neurčito za účelom ustanovenia znalca. Uznesením z 5.12.2006 súd poveril konkrétneho znalca vypracovaním znaleckého posudku a tento posudok súdu zaslal 9.10.2007. Uznesením z 2.11.2007 súd priznal znalcovi znalečné a po podaní odvolania žalovaným Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.5.2008 uznesenie súdu prvého stupňa o znalečnom potvrdil. Pojednávanie nariadené na 4.11.2008 súd odročil pre neprítomnosť účastníkov a na pojednávaní 15.1.2009 bol vypočutý súdny znalec. Uznesením zo 16.2.2009 súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. O zabezpečení ďalších listinných dôkazov súd tieto oboznamoval na pojednávaní 19.3.2009. Na pojednávaní 4.2.2010 (už po zmene v osobe zákonnej sudkyne) súd oboznámil obsah doteraz vykonaného dokazovania, pojednávanie odročil na lehotu 60 dní za účelom predloženia vyúčtovaní. Pojednávanie nariadené na 10.6.2010 súd odročil z dôvodu neúčasti právneho zástupcu žalobcu a na pojednávaní 11.10.2010 boli oboznamované nové listinné dôkazy preložené účastníkmi. Dňa 2.3.2011 žalobca namietal u predsedu súdu prvého stupňa prieťahy v konaní. Na pojednávaní 10.3.2011 súd nepripustil zastúpenie žalobcu zástupcom Ing. Jozefom Križanom. Uznesením z 22.3.2011 súd ustanovil znalca z odboru energetiky a uložil mu úlohu podať znalecký posudok. Dňa 19.4.2011 žalobca doručil do spisu návrh na vylúčenie konajúcej sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci. Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.2.2012 rozhodol, že JUDr. Janka Mičková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Dňa 3.9.2012 súd zaslal účastníkom na vyjadrenie vypracovaný znalecký posudok. Žalovaný sa k posudku vyjadril písomne 18.9.2012.

Sp. zn. 44C 12/2005 o určení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu

Žaloba súdu bola doručená 23.3.2005 avšak súdu sa túto nedarilo doručiť žalovanému. Pojednávanie nariadené na 9.2.2006 súd odročil na neurčito s tým, že na ďalšie pojednávanie sa rozhodol volať konateľov žalovaného a navrhnutých svedkov. Pojednávanie nariadené na 24.4.2006 súd odročil z dôvodu ospravedlnenia konateľky žalovaného a dňa 3.7.2006 vo veci pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalovaného a po odročení pojednávania na neurčito uložil zástupcovi žalobcu oznámiť v lehote 20 dní, či medzi účastníkmi nedošlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu. Dňa 21.7.2006 zástupca žalobcu oznámil, že medzi účastníkmi stále prebiehajú rokovania. Dňa 11.10.2006 zástupca žalobcu súdu oznámil, že v priebehu 41. týždňa v roku 2006 je predpoklad, že sa sporové strany dohodnú. Dňa 18.12.2006 zástupca žalovaného oznámil, že k dohode nedošlo a navrhol žalobu zamietnuť. Na pojednávaní 19.3.2007 súd vypočúval svedkov a vo výsluchoch pokračoval na pojednávaní 13.5.2008. Dňa 26.5.2008 nová zákonná sudkyňa konajúca vo veci požiadala o zaslanie dokladov Dopravný podnik mesta Košice. Po zaslaní vyžiadaných dokladov súd vo veci konal 16.4.2009 (novou zákonnou sudkyňou) a vypočúval predvolaných svedkov. Dňa 11.6.2009 súd pokračoval vo vypočúvaní svedkov a uznesením z 18.6.2009 uložil predvolanému svedkovi poriadkovú pokutu vo výške 70,- €. Na pojednávaní 10.9.2009 súd vypočul predvolaného svedka a uznesením z 22.10.2009 mu odpustil uloženú poriadkovú pokutu. Podaním z 12.11.2009 žalobca upravil žalobný návrh a súd zmenu žalobu pripustil uznesením z 2.2.2010. Uznesením z 15.3.2010 súd ustanovil znalca za účelom geometrického plánu. Uzneseniami z 20.4.2010 a 8.9.2010 súd uznesenie o ustanovení znalca zmenil a vypracovaním posudku poveril nového znalca a znalecký posudok bol do spisu doručený 23.2.2011. Uznesením z 27.6.2011 súd nariadil ďalšie znalecké dokazovanie a ustanovil vo veci znalca z odboru stavebníctva a tento znalecký posudok súdu odovzdal 27.10.2011. Podaním z 27.10.2011 žalobca navrhol zmenu návrhu na začatie konania a súd zmenu pripustil uznesením z 20.12.2011. Podaním z 28.3.2012 žalobca navrhol pripustiť zámenu účastníka na strane žalobcu a súd zmenu pripustil uznesením z 13.4.2012. Na deň 25.10.2012 súd nariadil vo veci pojednávanie a predvolal znalkyňu.

Sp. zn. 39C 102/2005 o určenie otcovstva

Žaloba súdu bola doručená 22.8.2005, pričom táto smeruje voči žalovanému bývajúcemu v Holandsku. Dňa 26.10.2005 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice za opatrovníka pre maloletého . Podaním súdu doručeným súdu 29.1.2007 žalobkyňa doplnila návrh o uvedenie sumy žiadaného výživného. Uznesením z 21.2.2007 súd ustanovil v konaní prekladateľa do jazyka holandského a uložil mu preložiť návrh na začatie konania a súvisiace doklady. Zároveň žalovaného predvolal na pojednávanie nariadené na 14.6.2007. Na pojednávaní konanom 15.3.2007 (v neprítomnosti žalovaného) súd konštatoval, že navrhovateľka je hluchá a pre zlepšenie komunikácie potrebuje osobu blízku. Na pojednávaní 14.6.2007 súd konštatoval, že listiny boli doručené osobne adresátovi, písomnosti došli 12.5.2008 v holandskom jazyku a nestihli sa preložiť a preto pojednávanie odročil na neurčito. Uznesením zo 14.6.2007 súd ustanovil znalca za účelom preloženia listín z holandského jazyka do slovenčiny. Dňa 26.9.2007 žalobkyňa požiadala o odloženie prípadného pojednávania na január 2008, keďže sa zdržiava v Írsku. Dňa 19.6.2008 súd prostredníctvom súdneho úradníka kontaktoval holandskú stranu za účelom zistenia, či táto opätovne bude predvolávať žalovaného a či uskutoční jeho výsluch. Uznesením z 5.9.2008 súd ustanovil znalca z odboru genetiky a požiadal ho o oznámenie, akým spôsobom je možné zabezpečiť genetický materiál žalovaného. Dňa 6.10.2008 znalec oznámil, že je potrebné zabezpečiť odber krvi žalovaného v zahraničí. Dňa 15.10.2008 súd vyhotovil tlačivo A-žiadosť o vykonanie dôkazu – výsluch žalovaného na odobratie krvnej vzorky. Doklady boli vyplnené prostredníctvom asistencie prekladateľa. Keďže ustanovený súdny znalec ukončil

činnosť, uznesením z 18.5.2009 súd ustanovil v konaní novú znalkyňu. Dňa 30.6.2009 súd požiadal holandský justičný orgán o vykonanie identifikácie žalovaného a odobratie vzoriek DNA. Dňa 21.8.2009 Veľvyslanectvo SR v Holandsku súdu oznámilo, že holandské orgány mu odmietajú poskytnúť súčinnosť a odporúčalo vec riešiť prostredníctvom medzinárodnej spolupráce justičných orgánov. Dňa 16.6.2010 súd požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR, sekciu medzinárodného a európskeho práva o spoluprácu. Dňa 7.12.2010 ministerstvo spravodlivosti súdu oznámilo, že dožiadanie sa vybavuje a o pomoc bude požiadaný aj príslušný kontaktný bod Európskej justičnej siete. Do spisu boli založené doklady Okresného súdu Rotterdam, ktorý na žiadosť Generálneho konzulátu Tureckej republiky na základe uznesenia Okresného súdu Košice II dvakrát neúspešne predvolával žalovaného. Súdu zo strany Okresného súdu v Rotterdame ďalej bolo oznámené, že na 20.9.2011 bol žalovaný predvolávaný, ale poskytnuté údaje pre jeho identifikáciu nie sú dostatočné. Dňa 24.1.2012 prostredníctvom sestry žalobkyne bol zistený dátum narodenia žalovaného. Údaj o dátume narodenia žalovaného bol poskytnutý holandskej strane a 31.5.2012 jej predbežne z prostriedkov štátu bola poskytnutá suma 225,- € a spis 3.9.2012 bol uložený na lehotu štyroch mesiacov.

Sp. zn. 39C 110/2005 o určenie zániku pohľadávky

Žaloba súdu bola doručená 31.10.2005 a žalobca súdny poplatok za návrh uhradil 7.11.2006. Pojednávanie nariadené na 4.10.2007 súd nemohol vykonať pre neprítomnosť žalobcu a žiadosť zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu krátkosti času na prípravu zastúpenia. Na pojednávaní konanom 3.4.2008 súd zaprotokoloval vyjadrenie zástupcov účastníkov a žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.1.2009, na základe odvolania žalobcu rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 17.8.2009 nemohlo byť vykonané pre neprítomnosť zástupcov účastníkov a na pojednávaní 5.11.2009 súd oboznamoval doklady predložené účastníkmi. Dňa 26.3.2010 žalobca založil do spisu doklady preukazujúce zaplatenie rôzne vysokých súm žalovanému, čo má svedčiť o zániku jeho pohľadávky. Na pojednávaní 13.5.2010 súd po doplnení dokazovanie rozsudkom žalobcu zamietol. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 27.2.2012 zamietavý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 23.8.2012 nebolo vykonané pre neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu a účastníci žiadali aj o odročenie pojednávania nariadeného na 1.10.2012. Termín bol odročený na 22.11.2012.

Sp. zn. 45C 235/2005 o zaplatenie 45,87 €

Žaloba súdu bola doručená 7.12.2005 a žalovaná sa k nej vyjadrila písomne 19.4.2006. Pojednávanie nariadené na 30.10.2006 nemohlo byť vykonané pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovanej a na pojednávaní dňa 5.2.2007 po vypočutí žalobcu súd vo veci rozhodol zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 27.2.2008 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po zabezpečení listinných dôkazov od účastníkov súd nariadil pojednávanie na 1.10.2009, avšak toto odročil pre ospravedlnenú neprítomnosť účastníkov. Na pojednávaní 10.12.2009 súd vypočul žalovanú a vo veci opätovne rozhodol zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach u znesením z 20.9.2010 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 10.2.2011 súd pripustil zmenu žaloby a dňa 23.5.2011 žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyni. Uznesením zo 14.6.2011 Krajský súd v Košiciach vrátil vec súdu prvého stupňa s odôvodnením, že žalobca v námietke prejavil iba svoju nespokojnosť s postupom sudkyne v konaní v prejednávanej veci. Na pojednávaní

konanom 27.3.2012 súd vykonával dokazovanie a pojednávanie pôvodne nariadené na 18.9.2012 preročil na termín 15.1.2013 z dôvodu ospravedlnenia právnej zástupkyne žalovanej.

Sp. zn. 43C 455/2005 o zaplatenie 42895,- Sk s prísl.

Žaloba súdu bola doručená 20.4.2005 bol vydaný platobný rozkaz. Pojednávanie nariadené na 6.11.2006 súd odročil vzhľadom na ospravedlnenie žalovaného v 1. rade, ktorý zo zdravotných dôvodov svoju neúčasť ospravedlnil a na pojednávaní 26.3.2008 účastníci zhodne navrhli, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 24C 101/2004 vedenej na Okresnom súde Košice II. Uznesením z 26.3.2008 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 24C 101/2004, keďže v tomto konaní ide o zrušenia práva spoločného nájmu k bytu a táto otázka má význam pre rozhodnutie prejednávanej veci. V čase od 19.5.2008 do 7.5.2012 súd pravidelne zisťoval stav konania vo veci, kvôli ktorej bolo konanie prerušené a po jeho skončení žalobca podaním z 2.10.2012 zobral žalobu voči žalovanej v 2. rade celkom späť a navrhol pripustiť zámenu účastníka konania.

Sp. zn. 43C 539/2005 o zaplatenie 4376,78 €

Žaloba súdu bola doručená 24.8.2005 a 5.10.2005 žalobca upresnil výšku žiadanej zmluvnej pokuty a doplatil súdny poplatok. Dňa 3.11.2005 vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému 24.11.2005 bol podaný odpor. Na pojednávaní konanom 2.10.2006 súd konštatoval, že doručenie predvolania žalobcu nie je vykázané a na pojednávaní 6.11.2006 zástupcovia účastníkov predniesli svoje procesné návrhy. Na pojednávaní konanom 4.12.2006 sa nedostavil žiaden z účastníkov a pojednávanie 26.2.2007 súd odročil vzhľadom na ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní 30.4.2007 žalobca navrhol pripustil zmenu žalobného návrhu a súd pojednávanie odročil na neurčito. Uznesením z 5.2.2009 súd pripustil navrhnutú zmenu žaloby a na pojednávaní 23.3.2009 bolo vykonané dokazovanie prednesmi účastníkov a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 27.4.2009 žalobca do spisu založil rozsiahlejší dôkazový materiál. Doložené doklady súd oboznámil na pojednávaní 17.1.2011 a pojednávanie nariadené na 17.3.2011 nemohlo byť vykonané z dôvodu nahlásenia bomby. Na pojednávaní 18.4.2011 súd oboznamoval predložené faktúry a pojednávanie odročil na neurčito aj pre potrebu doplatenia súdneho poplatku. Pojednávanie nariadené na 10.11.2011 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov a na pojednávaní 12.1.2012 súd vypočul svedka. Na pojednávaní 19.4.2012 súd uložil žalovanému v lehote 15 dní predložiť okruh otázok, ktoré by mali byť predmetom súdnoznaleckého dokazovania a 2.5.2012 žalovaný súdu doručil podanie obsahujúce navrhnuté otázky pre znalca a 11.5.2012 súdu bol doručený rovnopis zmluvy o nájme uzavretej medzi účastníkmi.

Sp. zn. 10C 77/2005 o zaplatenie 567,45 €

Žaloba súdu bola doručená 5.10.2004 a 25.10.2004 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Keďže proti platobnému rozkazu bol podaný odpor, na pojednávaní konanom 6.2.2006 súd vypočul žalovaného v 1. rade a štatutárneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní konanom 14.3.2006 súd po vypočutí svedkyne pojednávanie odročil na neurčito a uložil žalobcovi povinnosť špecifikovať svoj nárok. Po úprave petitu a predložený listinných dôkazov súd na pojednávaní 6.6.2006 oboznámil dôkazy, vypočul svedkyňu a v dokazovaní pokračoval na pojednávaní 11.7.2006, ktoré následne odročil na neurčito a uložil žalobcovi povinnosť predložiť ďalšie dôkazy. Podaním z 25.7.2006 žalobca upravil žalobný návrh, vzhľadom na čo uznesením zo 7.4.2009 konanie v časti bolo zastavené a bola pripustená

zmena návrhu. Na pojednávaní konanom 8.6.2009 súd rozhodol o vykonaní znaleckého dokazovania a uznesením z 15.7.2009 vypracovaním posudku bol poverený konkrétny znalec. Keďže žalovaný podal odvolanie voči povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach a tento uznesením z 29.9.2009 uznesenie v napadnutej časti potvrdil. Súdny znalec 9.6.2010 súdu predložil vypracovaný znalecký posudok a uznesením zo 17.6.2010 bolo rozhodnuté o znalečnom. Na pojednávaní 4.10.2010 súd vo veci rozhodol rozsudkom, zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi súdu 279,56 € s prísl. a v prevyšujúcej časti rozsudok zamietol. Na základe odvolania žalovaných Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.8.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo návrhu žalobcu vyhovené a vo výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Na deň 3.12.2012 súd nariadil pojednávanie a volal účastníkov.

Sp. zn. 45C 104/2005 o neplatnosť odvolania z funkcie primára

Žaloba súdu bola doručená 4.11.2005 a 14.11.2005 vo veci bolo nariadené predbežné opatrenie. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.1.2006 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Po predložený listinných dôkazov súd na pojednávaní 15.1.2007 vypočul žalobcu a rozhodol o vypočutí svedkov, ktoré dôkazy vykonal na pojednávaní 16.4.2007 a rozsudkom žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý vo veci konal 27.11.2008, 11.12.2008, pričom podaním z 29.12.2008 žalobca navrhol vylúčiť predsedu odvolacieho senátu JUDr. Ladislava Cakociho z rozhodovania vo veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12.1.2009 rozhodol, že predseda senátu odvolacieho súdu nie je vylúčený z rozhodovania. Odvolací súd rozsudkom z 19.2.2009 potvrdil rozsudok v zamietavom výroku ohľadne návrhu na určenie neplatnosti odvolania z funkcie primára a vo zvyšnej zamietavej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a určil, že žalobca splnil kritéria výberového konania. Na základe dovolania žalovaného spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý 22.7.2009 spis vrátil súdu prvého stupňa na vyrubenie súdneho poplatku za dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30.11.2010 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach v jeho zmeňujúcej časti a v nadväzujúcom výroku o trovách konania. Uznesením zo 17.2.2011 krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie, že oznámenie žalovaného žalobcovi listinou označenou ako výberové konanie je neplatné a v tejto časti mu vrátil vec na ďalšie konanie. Podaním z 13.9.2011 žalovaný navrhol súdu vypočuť svedkov a po skúmaní právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení a ďalších podaniach účastníkov súd 6.11.2012 opätovne vypočul žalobcu a pojednávanie odročil na 5.2.2013.

Sp. zn. 23C 41/2007 o zaplatenie 6132,01 €

Žaloba súdu bola doručená 28.3.2007 a žalovaná sa k nej písomne vyjadrila 13.6.2007. Na pojednávaní konanom 29.10.2007 súd vypočul žalobkyňu v 2. rade a pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Vypracovaním posudku z odvetvia nábytok bola znalkyňa poverená uznesením z 23.11.2007 a po urgenciách táto spis spolu so znaleckým posudkom predložila 20.8.2008. Po doručení znaleckého posudku súd nariadil pojednávanie na 26.2.2009, na ktoré sa však účastníci nedostavili. Na pojednávaní 30.6.2009 žalobcovia navrhli vykonať kontrolný znalecký posudok a súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zváženia doplnenia dokazovania. Na pojednávanie 2.11.2009 sa účastníci nedostavili a na pojednávaní 25.1.2010 súd rozhodol o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania.

Uznesením z 3.3.2010 súd ustanovil znalkyňu z odboru kožiarskych a kožušníckych výrobkov a znalkyňa znalecký posudok doručila súdu 13.7.2010. O znalečnom súd rozhodol 13.9.2010 a po doručení stanovísk účastníkov k nemu nariadil pojednávanie na 8.11.2010, ktorého sa však nezúčastnil žalovaný. Dňa 4.3.2011 žalovaná doručila súdu obsiahle písomné vyjadrenie, s ktorým žalobcovia boli na pojednávaní 9.3.2011 oboznámení. Na ich rady – účastníkov - k znaleckému posudku reagovala znalkyňa podaním z 11.5.2011 a na pojednávaní 5.12.2011 súd vypočul znalkyňu Ing. Országovú. Pojednávanie nariadené na 19.3.2012 súd odročil vzhľadom na práceneschopnosť žalovanej, ktorá si zlomila nohu. Na pojednávaní 22.10.2012 súd vypočul znalkyňu Ing. Šťastnú a pojednávanie odročil za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Dňa 23.11.2012 súd priznal znalečné znalkyni Elene Šťastnej a na termín 25.3.2013 nariadil pojednávanie.

Sp. zn. 20C 60/2007 o zaplatenie 16596,96 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 10.9.2007 a dňa 8.10.2007 bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi. Žalovaný k žalobe sa vyjadril písomne dňa 7.3.2008, súd predložil doklady a na pojednávaní dňa 8.4.2008 boli zaprotokolované úvodné prednesy zástupcov účastníkov. Dňa 31.7.2008 žalobca doručil do spisu doplňujúce vyjadrenie a na pojednávaní dňa 21.10.2008 bol vo veci vypočutý. Na pojednávaní dňa 16.1.2009 a 24.3.2009 súd vypočúval svedkov a následne pojednávanie odročil na neurčito s tým, aby sa účastníci vyjadrili k ďalšiemu priebehu konania a príkladne formulovali otázky pre znalca. Podaním zo dňa 9.9.2009 žalobca upresnil petit a na pojednávaní dňa 15.12.2009 predložil otázky, ktoré by podľa neho mal zodpovedať znalec. Pojednávanie nariadené na deň 2.3.2010 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia žalovaného a na pojednávaní dňa 30.9.2010 bolo rozhodnuté vo veci zamietavým rozsudkom. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.3.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení spisu súdu prvého stupňa dňa 18.4.2012 zástupca žalovaného žiadal zo strany žalobcu podať doplňujúce písomne vyjadrenie. Dňa 27.9.2012 žalovaný do spisu založil svoje vyjadrenie vo veci samej, ktoré zástupkyni žalobcu bolo doručené dňa 12.10.2012. Po doručení stanoviska žalobcu zo 6.12.2012 súd na deň 26.3.2013 nariadil termín pojednávania.

Sp. zn. 19C 73/2007 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Žaloba súdu bola doručená dňa 29.10.2007 a žalobcovi na vyjadrenie bola doručená 3.11.2007. Pojednávania nariadené na 11.4.2008 a 3.6.2008 súd nemohol vykonať z dôvodu ospravedlnenia účastníkov pre práceneschopnosť. Ani pojednávanie nariadené na deň 9.1.2009 súd nevykonal z dôvodu nedostavenia sa žalovaného, u ktorého doručenie predvolania nebolo vykázané. Pojednávanie nariadené na 3.3.2009 súd odročil na neurčito za účelom zistenia aktuálnej adresy žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 24.11.2009 súd odročil na deň 26.1.2010 za účelom dosiahnutia možného zmieru účastníkov. Na pojednávaní 26.1.2010 súd konštatoval, že k zmieru medzi účastníkmi nedošlo, pojednávanie odročil na neurčito s tým, aby žalobkyňa v lehote 7 dní oznámila adresu rodičov žalovaného. Dňa 22.3.2010 žalobkyňa súdu oznámila, že žiadané údaje – nacionálie rodičov žalovaného zabezpečiť nevie a na pojednávaní dňa 1.6.2010 bola vypočutá žalobkyňa. Pojednávanie nariadené na deň 23.2.2012 nebolo vykonané pre neprítomnosť žalovaného a súd opätovne pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia aktuálnej adresy žalovaného. Na pojednávaní 4.9.2012 súd protokoloval prednesy zástupcov účastníkov a pojednávanie odročil na neurčito s tým, aby sa účastníci v lehote 10 dní vyjadrili k ďalším návrhom na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 15.11.2012 súd odročil pre neprítomnosť účastníkov

a pojednávanie dňa 8.1.2013 bolo odročené na neurčito, keďže sa nedostavil žalovaný ani jeho právna zástupkyňa.

Sp. zn. 19C 59/2007 o náhradu nákladov spojených s liečením

Ide o vec, pôvodne vedenú pod sp. zn. 19C 138/2004, v ktorej nárok žalobkyne na náhradu nákladov spojený s liečením bol vylúčený na samostatné konanie rozsudkom zo dňa 31.1.2006. Pojednávanie nariadené na 22.1.2008 a 4.3.2008 súd nevykonal pre neprítomnosť žalovaného s tým, že žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť aj na pojednávaní dňa 15.4.2008. Na pojednávaní dňa 24.6.2008 súd uložil žalobcovi predložiť listiny, týkajúce sa ním uplatneného nároku. Žiadané doklady žalobca súdu predložil dňa 17.7.2008 a na pojednávaní 30.9.2008 bola žalobcovi uložená povinnosť fotokópie predložených dokladov založiť do spisu za účelom ich doručenia žalovanému. Dňa 25.10.2010 žalobkyňa súdu doručila čiastočné späťvzatie návrhu, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 16.11.2010. Dňa 3.1.2011 súd uznesením pripustil zmenu žaloby a k upravenému návrhu sa žalovaný vyjadril 21.3.2011. Pojednávanie nariadené na 7.6.2011 a 20.9.2011 sa neuskutočnili pre neprítomnosť žalobkyne, pričom následne súd konštatoval, že žalobkyňa dňa 24.7.2011 zomrela. V čase od 24.7.2011 do 22.10. 2011 súd priebežne zisťoval stav dedičského konania po nebohej žalobkyni, s tým, že po založení osvedčenia o dedičstve z 30.10.2012 do spisu na deň 24.1.2013 bolo nariadené pojednávanie, na ktorom právny nástupcovia pôvodnej žalobkyne prejavili vôľu pokračovať v konaní a žalovanému bola uložená povinnosť do 30 dní sa vyjadriť k žiadosti žalobcovi.

Sp. zn. 19C 37/2007 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žaloba súdu bola doručená dňa 20.3.2007. Žalovaný sa k nej vyjadril písomne dňa 3.5.2007. Na pojednávaní dňa 30.10.2007 súd zaprotokoloval úvodné prednesy zástupcov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom predvolania vypočutia účastníkov konania ako aj informovaného zástupcu žalovaného. Na pojednávaní dňa 17.6.2008 súd vypočul žalobkyňu a pracovníka žalovaného a pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Na pojednávaní dňa 23.3.2010 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 7 dní oznámiť, kde sa v súčasnosti nachádza predmetné meradlo na meranie spotreby plynu s tým, že po oznámení vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 16.4.2010 žalovaný súdu oznámil, že meradlo bolo namontované novému odberateľovi na odbernom mieste Prešov. Uznesením zo dňa 26.10.2010 súd ustanovil znalecký ústav a uložil mu povinnosť vypracovať znalecký posudok. Znalecký ústav posudok spolu s vyúčtovaním znalečného predložil dňa 13.5.2011 a uznesením zo dňa 17.5.2011 súd ústavu priznal odmenu. Na základe odvolania žalobcov proti uzneseniu o priznaní znalečného súd predložil spis Krajskému súdu v Košiciach a tento uznesením zo dňa 20.9.2011 spis vrátil bez rozhodnutia a uložil súdu zaoberať sa otázkou možnej autoremedúry. Po novom predložení veci na odvolacie konanie Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.8.2012 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o znalečnom a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 26.11.2012 sa znalecký ústav vyjadril k jednotlivým účtovaným položkám.

Sp. zn. 19C 91/2007 o ochranu osobnosti

Žaloba súdu bola doručená dňa 4.12.2007 a na základe výzvy súdu žalobkyňa dňa 23.1.2008 uhradila súdny poplatok za návrh. Žalovaný sa k žalobe vyjadril 19.3.2008 a na pojednávaní dňa 13.11.2009 bola vypočutý žalobkyňa s tým, že pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predvolania žalovaného a svedka. Dňa 6.8.2010 žalobkyňa do spisu

založila listinné dôkazy a pojednávanie nariadené na deň 17.5.2011 bolo odročené pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaného ako aj svedka. Na pojednávaní dňa 17.6.2011 súd vypočúval svedkov a uložil žalobkyni povinnosť v lehote 15 dní navrhnúť ďalšie dokazovanie. Dňa 8.7.2011 súd urgoval žalobkyňu na vyjadrenie sa k možnému vykonaniu ďalších dôkazov a 2.8.2011 žalovaný do spisu založil svoje písomné stanovisko a návrhy na dokazovanie. Na pojednávaní dňa 21.10.2011 sa nedostavil žalovaný z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu a súd rozhodol vyžiadať od Univerzitnej nemocnice L. Pasteura správu odkedy je žalovaný hospitalizovaný a do ktorého času. Dňa 12.12.2011 nemocnica súdu oznámila, že žalovaný bol prepustený do ambulantnej liečby. Na pojednávaní konanom dňa 7.6.2012 súd vypočul žalovaného, pojednávanie odročil za účelom vykonania ďalšieho dokazovania bez stanovenia termínu pojednávania. Záznam z pojednávania zo dňa 13.9.2012 pre technickú poruchu diktafónu nebol vykonaný a rovnako tak dňa 8.11.2012 súd konštatoval technickú poruchu diktafónu. Na pojednávaní dňa 7.2.2013 súd vypočul svedka a pojednávanie odročil na deň 28.3.2013 s tým, že účastníci termín vzali na vedomie.

Sp. zn. 19C 76/2007 o určenie zľavy z úhrady za užívanie bytu

Žaloba súdu bola doručená dňa 31.10.2007 a uznesením zo dňa 21.12.2007 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov a v ten istý deň jej ustanovil zástupcu z radov advokátov za účelom zastupovania. Žalovaný sa k návrhu vyjadril 18.1.2008 a na pojednávaní dňa 26.3.2009 bola vypočutá navrhovateľka s tým, že konanie následne bolo prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 20C 82/2008. Uznesením z 1.4.2009 súd rozhodol o tom, že žalobkyni zástupcu z radov advokátov neustanovuje. Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.7.2009 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 6.4.2010 súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Na pojednávaní konanom 31.8.2010 súd vo veci rozhodol rozsudkom a žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne uznesením z 29.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že spis bol prvostupňovému súdu vrátený dňa 25.7.2012. Dňa 15.10.2012 súd vyzval žalobkyňu, aby špecifikovala svoj návrh a na splnenie tejto povinnosti ju urgoval dňa 3.12.2012 aj 9.1.2013.

Sp. zn. 19C 64/2007 o zaplatenie 62740,37 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 31.5.2007 a 9.7.2007 žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh. Dňa 10.7.2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 16.1.2008 sa k odporu vyjadril žalobca a na pojednávaní dňa 21.2.2008 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania vo veci. Podaním zo 17.6.2008 žalovaný navrhol prerušenie konania do skončenia konania sp. zn. 24C 41/2008, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva. Uznesením z dňa 2.6.2008 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania 24C 41/2008. Dňa 28.1.2010 súd zisťoval stav konania vo veci 24C 41/2008 a dňa 10.2.2010 do spisu založil rozsudok súdu prvého stupňa ako aj odvolacieho súdu vydaného v tomto konaní. Dňa 17.1.2011 žalovaný do spisu založil písomné vyjadrenie vo veci samej ako aj listinné dôkazy. Dňa 28.8.2012 žalovaný oznámil súdu, že v konaní 24C 41/2008 bolo podané mimoriadne dovolanie a Najvyšší súd SR rozsudok súdu prvého stupňa ako aj odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 4.9.2012 súd odročil na neurčito a dňa 18.9.2012 mu zo strany žalobcu bolo oznámené, že jeho doterajší právny zástupca už nevykonáva činnosť v advokácii.

Sp. zn. 19C 56/2007 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

Žaloba súdu bola doručená dňa 26.4.2007 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 20.7.2007. Na pojednávaní dňa 10.6.2008 súd vypočul žalobcu a pojednávanie zo dňa 9.9.2008 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného, ktorému bola uložená povinnosť nahlásiť mená a adresy svedkov. Dňa 17.9.2008 bol žalovaný urgovaný súdom, aby predložil návrhy na ďalšie dokazovanie, na čo žalovaný reagoval podaním zo dňa 8.10.2008. Pojednávanie nariadené na 18.9.2008 súd odročil pre práceneschopnosť žalovaného a na pojednávaní dňa 24.11.2009 boli vypočúvaní svedkovi a na ďalšie pojednávanie nariadené na deň 15.12.2009 sa nedostavili ospravedlnení účastníci. Na pojednávaní 15.1.2010 súd vypočul svedkov, pojednávanie odročil na neurčito a uložil účastníkom povinnosť písomne sa vyjadriť k výpovediam svedkov. K vykonanému dokazovaniu sa žalobca vyjadril písomne 3.2.2010 a 10.2.2010 a žalovaný zaujal stanovisko dňa 2.6.2010. Na pojednávaní dňa 4.6.2010 súd vo veci rozhodol rozsudkom a žalobe vyhovel. Odvolací súd, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo dňa 22.9.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej vyhovujúcej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 4.6.2012 žalobca urgoval súd prvého stupňa a žiadal o pokračovanie v konaní. Na pojednávaní dňa 4.9.2012 súd pokračoval vo vykonaní dokazovania a pojednávanie odročil na neurčito s tým, aby mu účastníci v lehote 15 dní oznámili návrhy na ďalšie dokazovanie. Dňa 24.1.2013 súd urgoval účastníkov na splnenie uložených povinností a žalobca dňa 31.1.2013 súdu navrhol vypočuť ďalších štyroch svedkov.

Sp. zn. 22C 179/2007 o určenie otcovstva

Žaloba súdu bola doručená dňa 17.12.2007, a keďže sa jej rovnopis nepodarilo doručiť žalovanému súd dožiadaniami adresovanými Ústrednej evidencii väzňov, Registru obyvateľov SR, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov opakovane zisťoval aktuálnu adresu žalovaného. Dňa 3.8. resp. 6.8.2009 mu bolo oznámené, že žalovanému Sociálna poisťovňa nevypláca žiadne dávky a nie je ani poberateľom dávky a príspevku v hmotnej núdzi. Ani ďalším šetrením prostredníctvom dožiadaných orgánov, či zákonnej zástupkyni maloletých detí sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného a uznesením zo dňa 3.2.2011 maloletým deťom bol ustanovený kolízny opatrovník. Pojednávanie nariadené na deň 4.3.2011 súd odročil pre neprítomnosť žalovaného a uznesením zo dňa 9.3.2011 mu ustanovil opatrovníka. Na pojednávaní dňa 19.4.2011 žalobkyňa súdu oznámila, že podľa jej vedomostí sa žalovaný zdržiava v Anglicku a zaviazala sa súdu oznámiť, že bude informovať, kedy sa žalovaný dostaví z Anglicka na územie Slovenskej republiky. Na pojednávaní dňa 28.10.2011 súd rozhodol, že požiada dožiadaný súd príslušný v mieste bydliska žalovaného o jeho vypočutie. Pojednávanie na riadené na deň 7.8.2012 bolo zrušené z dôvodu nedoručenia predvolania účastníkom. Ani pojednávanie nariadené na deň 2.10.2012 nemohlo byť vykonané a súd ho preročil na deň 9.11.2012 pre nedoručenie predvolania žalovanému a na tomto pojednávaní súd uznesením konanie prerušil s tým, že ďalej bude pokračovať v zisťovaní pobytu žalovaného. Od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 22C 138/2007 o odporovanie právnemu úkonu

Žaloba súdu bola doručená dňa 25.9.2007 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 23.11.2007. Na pojednávaní dňa 19.2.2008 zástupkyňa žalovaného súdu oznámila, že medzi účastníkmi prebiehajú mimosúdne rokovania a požiadala o odročenie pojednávania. V priebehu pojednávania dňa 29.4.2008 zákonná zástupkyňa maloletého žalovaného súdu oznámila, že

ona syna zastupovať nemôže a navrhla, aby súd ďalej konal vo veci s kolíznym opatrovníkom a s právnym zástupcom jej syna. Na pojednávaní dňa 3.6.2008 súd vypočul ako svedkyňu matku žalovaného a pojednávanie odročil na deň 9.9.2008. Dňa 5.6.2008 právny zástupca žalobcu, bývajúceho v Maďarsku, súdu navrhol, aby vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav jeho výsluch bol vykonaný dožiadaním v Maďarskej republike. Uznesením z 29.7.2008 súd pribral do konania prekladateľku z jazyka maďarského a uložil jej vykonať preklad vybraných dokladov . Po odmietnutí vykonania prekladateľského úkonu, uznesením zo dňa 3.9.2008 súd pribral do konania novú prekladateľku z jazyka maďarského. Pojednávanie nariadené na deň 9.9.2008 súd odročil pre neprítomnosť účastníkov na neurčito z dôvodu predloženia spisu na vykonanie dožiadaného úkonu maďarským súdom. Dňa 25.11.2008 dožiadaný súd v Gődőllő súdu oznámil, že dňa 17.11.2008 vypočul žalobkyňu. Preklad z maďarského jazyka bol doručený súdu dňa 17.4.2009 a uznesením zo dňa 18.5.2009 súd rozhodol o tlmočnom. Pojednávanie nariadené na deň 13.10.2009 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov a na pojednávaní 6.11.2009 bola oboznámená zápisnica z dožiadaného súdu a zástupcovia účastníkov predniesli procesné návrhy. Keďže zástupkyňa žalovaného namietala, že o vykonaní úkonu dožiadaným súdom nebola riadne upovedomená súd dňa 16.11.2009 vyzval zástupcu žalobcu, aby zabezpečil jeho prítomnosť na pojednávaní. Na pojednávaní dňa 18.12.2009 zástupca žalobcu oznámil, že tento z dôvodu zlého zdravotného stavu nie je schopný prísť do Košíc na pojednávanie a súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania prekladu lekárskeho potvrdenia z jazyka maďarského. Dňa 21.12.2009 tlmočníčka založila do spisu preklad lekárskej správy a na pojednávaní dňa 5.2.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 49Er 2500/2007. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo dňa 8.7.2010 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na prerušenie konania zamietol. Následne znovu bolo požiadané o vykonanie úkonu dožiadaným súdom v Gődőllő a dňa 9.3.2011 tlmočníčke bolo uložené preložiť zápisnicu o výsluchu žalobcu zo dňa 1.3.2011. Overený preklad súdu bol doručený dňa 24.3.2011 a na pojednávaní dňa 31.5.2011 súd vo veci rozhodol. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo dňa 21.12.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku o zamietnutí žaloby a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pokyn na doručovanie uznesenia krajského súdu súd prvého stupňa kancelárii uložil dňa 4.2.2013.

Sp. zn. 10C 36/2007 o zaplatenie 59,75 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 11.7.2006 a proti platobnému rozkazu zo dňa 13.9.2006 žalovaný podal odpor. Dňa 16.11.2006 žalobca do spisu doložil listinné dôkazy a po viacnásobnom neúspešnom doručovaní zásielok žalovanému dňa 14.6.2007 súd nariadil pojednávanie, ktoré nemohlo byť vykonané pre nedoručenie predvolania žalovanému. Ani pojednávania nariadené na 19.7.2007 a 20.9.2007 nemohli byť vykonané pre neprítomnosť žalovaného a na pojednávaní dňa 25.10.2007 žalobca žalobcu rozšíril aj o žalovaného v 2. rade, obchodnú spoločnosť ZUZIDENT PLUS s.r.o.. Uznesením zo dňa 7.11.2007 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania a žalovaný v 2. rade sa k návrhu vyjadril dňa 26.11.2007. Na pojednávaní dňa 29.11.2007 súd vypočul žalovaného v 1. rade a uložil žalobcovi povinnosť upresniť žalobný petit. Žalobca podaním zo dňa 18.12.2007 sa vyjadril k pasívnej legitimácii žalovaných a podaním zo dňa 21.1.2008 žalobca žalobu voči žalovanému v 1. rade vzal späť. Uznesením zo dňa 28.11.2008 súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil a nárok voči žalovanému v 2. rade vylúčil na samostatné konanie. V čase do 3.12.2009 súd neúspešne doručoval zásielku doterajšiemu žalovanému v 1. rade, pričom zistil, že tento zomrel. Po opakovaných správach, že dedičské konanie po nebohom nie je skončené súd uznesením zo dňa 15.12.2010 konanie prerušil do právoplatného skončenia

dedičského konania sp. zn. 24D 157/2009. V čase od 28.1.2011 do 7.1.2013 súd pravidelne zisťoval stav dedičského konania zatiaľ stále neskončeného.

Sp. zn. 20C 113/2007 o náhradu škody

Žaloba súdu bola doručená dňa 31.12.2007 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 29.2.2008. Potom, ako žalobca zaujal stanovisko k vyjadreniu žalovaného súd na pojednávaní dňa 2.10.2008 vypočul žalobcu. Na pojednávaní dňa 20.1.2009 boli oboznámené listinné dôkazy a na pojednávaní dňa 20.2.2009 súd vo veci rozhodol medzitýmnym rozsudkom tak, že základ žalobného nároku je voči žalovanému v 1. a 2. rade opodstatnený. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných uznesením zo dňa 16.7.2010 zrušil rozsudok v znení opravného uznesenia a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 7.12.2010 súd vypočúval svedkov a vo výpovediach svedkov pokračoval aj na pojednávaní dňa 27.1.2011. Na pojednávaní konanom dňa 15.2.2011 súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom. Na základe odvolania žalovaných Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.6.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 23.11.20112 žalovaný navrhol, aby žalobcovi bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania a k tomuto návrhu sa žalobca vyjadril dňa 26.11.2012. Podaním zo dňa 21.1.2013 žalobca v časti vzal žalobu späť. Žalovaný so späťvzatím v časti návrhu súhlasil dňa 5.2.2013.

Sp. zn. 29C 69/2007 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

Žaloba súdu bola doručená dňa 21.5.2007 a po zistení majetkových pomerov žalobkyne jej súd uznesením zo dňa 10.1.2008 čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 5.5.2008 rozhodujúci o odvolaní žalobkyne potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorého predmetom bolo oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaní v 1. až 3. rade sa k žalobe vyjadrili dňa 3.2.2009. Uznesením zo dňa 20.8.2009 súd vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní doplnili návrh o bydlisko a dátumy narodenia žalovaných v 2., 6., 13., 16. a 19. rade. Uznesením zo dňa 25.3.2010, po čiastočnom späťvzatí návrhu súd konanie v časti proti žalovaným v 6. až 20. rade zastavil. Po zabezpečení stanovísk ďalších žalovaných k veci samej súd na pojednávaní dňa 9.1.2012 protokoloval úvodné vyjadrenia účastníkov a ich zástupcov. Podaním zo dňa 31.1.2012 žalobkyňa upravila žalobný petit a na pojednávaní dňa 12.4.2012 boli počúvané žalované. Vo výsluchoch žalovaných súd pokračoval dňa 17.5.2012 a dňa 28.9.2012 žalobkyňa súdu oznámila, že medzi účastníkmi bola uzavretá dňa 11.9.2012 dohoda o urovnaní. Dňa 18.1.2013 jeden zo žalovaných – Slovenský pozemkový fond potvrdil súdu, že došlo k uzavretiu dohody o mimosúdnom urovnaní.

Sp. zn. 42C 131/2007 o neplatnosť výpovedí a náhradu miezd

Ide o konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 17C 409/1999, v ktorom návrhy časti žalobcov boli vylúčené na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 18.12.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2009 súd konanie v časti uplatnených nárokov žalobcov v 3. až 7., v 9. a 10., 12. a 13., 18. až 20. rade zastavil a nároky zvyšných žalobcov vylúčil na samostatné konanie. Samostatné konanie je vedené pod sp. zn., ktorá zo spisu nevyplýva.

Sp. zn. 30C 32/2007 o určenie vlastníctva

Žaloba súdu bola doručená dňa 6.3.2007 a po jej doručení žalovaní (16 žalovaných) a doručení úvodných vyjadrení, súd uznesením zo dňa 4.6.2007 konanie voči žalovaným v 8., 9. a 13. rade zastavil. Uznesením zo dňa 3.3.2008 súd pripustil, aby do konania vstúpili ďalší žalovaní v 14. až 21. rade. Uznesením zo dňa 23.2.2009 súd konanie zastavil voči žalovaným v 18., 19. a 20. rade. Na pojednávaní dňa 2.4.2009 súd zaprotokoloval úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a vypočul žalovaných v 3.,4.,6.,7. a 11. rade a pojednávanie odročil na deň 21.5.2009. Uznesením zo dňa 12.5.2009 súd pripustil vstup ďalších žalovaných v 19. až 24. rade do konania. Na pojednávaní dňa 21.5.2009 a 25.6.2009 súd vypočul žalovaných v 21.,22.,23. a 24. rade a následne uznesením zo dňa 20.8.2009 pripustil, aby do konania pristúpil ďalší žalovaný v 21. rade. Na pojednávaní dňa 10.9.2009 a dňa 12.10.2009 súd vo veci konať nemohol, protokoloval vyjadrenia účastníkov, ako aj pojednávanie nariadené na deň 22.10.2009 odročil na neurčito. Uznesením zo dňa 22.2. 2010 súd pripustil vstup ďalších účastníkov do konania, žalovaných v 26 a 27. rade. Uznesením zo dňa 30.7.2010 súd ustanovil žalovanej v 16. rade opatrovníčku. Na pojednávaní dňa 18.11.2010 súd zaprotokoloval prednesy účastníkov, vypočul žalovaného v 25. rade. Podaním, doručeným súdu 15.12.2010 žalobcovia upravili okruh žalovaných a súd uznesením zo dňa 15.2.2011 pripustil vstup do konania žalovaných v 28. a 29. rade. Na pojednávaní dňa 17.3.2011 súd konštatoval úmrtie žalovanej ı pojednávanie odročil na neurčito. Po zistení, akým spôsobom dopadlo dedičské konanie po (právoplatne skončené 8.11.2011) súd na deň 26.1.2012 nariadil pojednávanie, na ktorom konštatoval, že žalovaný v 28. rade zomrel. Uznesením zo dňa 9.7.2012 súd pripustil, aby do konania vstúpili noví žalovaní v 30. až 32. rade. Uznesením zo dňa 16.1. 2013 súd zmenil svoje pôvodné uznesenie a ustanovil žalovanému v 16. rade nového opatrovníka.

Sp. zn. 43C 140/2007 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žaloba súdu bola doručená dňa 8.11.2007 a žalovaný sa k nej po doručení návrhu vyjadril podaním zo dňa 22.9.2008. Po zaplatení súdneho poplatku žalobcami dňa 12.3.2009 na pojednávaní dňa 27.4.2009 účastníci požiadali súd o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Uznesením zo dňa 30.4.2009 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania a to Mestskej časti Košice – Myslava. Žalovaný v 2. rade sa k návrhu vyjadril dňa 13.7.2009. Na pojednávaní dňa 20.9.2010 súd protokoloval vyjadrenia zástupcov účastníkov, pojednávanie odročil na neurčito a uložil účastníkom povinnosť v lehote 20 dní predložiť listinné dôkazy. Žalovaný v 2. rade do spisu listinné dôkazy založil dňa 8.11.2010 a dňa 11.1.2011. Podaním zo dňa 23.5.2011 žalobcovia navrhli pripustiť zmenu žaloby a tomuto návrhu súd vyhovel uznesením zo dňa 20.7.2011. Na pojednávaní dňa 20.2.2012 súd vypočul žalobcu v 1. rade a na pojednávaní dňa 30.4.2012 vypočul svedka a potom pojednávanie odročil na neurčito uložiac účastníkom lehotu 25 dní na písomné vyjadrenie sa vo veci samej. Podaniami zo dňa 14.9.2012 účastníci navrhli znenie otázok pre súdneho znalca a uznesením zo dňa 27.9.2012 súd zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade. Uznesením zo dňa 5.11.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo a znalec súdu posudok predložil dňa 21.1.2013. Uznesením zo dňa 22.1.2013 súd rozhodol o znalečnom a toto uznesenie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 43C 132/2007 o zaplatenie 77 490,77 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 5.10.2007 a dňa 15.2.2008 žalobcovia súdu predložili žiadané doklady. Dňa 28.3.2008 žalobcovia upravili žalobný petit. Uznesením zo dňa 21.11.2008 súd pripustil zmenu žaloby. V čase od 30.3.2009 do 3.4.2009 jednotliví žalobcovia zaplatili súdne poplatky a uznesením zo dňa 11.5.2009 súd konanie žalobcov v 5.

až 10. rade zastavil pre nezaplatenie súdnych poplatkov. Na základe odvolania žalobcov súd uznesenie zo dňa 11.5.2009 o zastavení konania zrušil. Pojednávanie nariadené na deň 12.10.2009 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne konajúcej vo veci a dňa 16.11.2009 na pojednávaní súd konštatoval neprítomnosť žalovaného. Na pojednávaní dňa 25.1.2010 súd vypočul žalobcu v 2. rade a pojednávanie odročil na neurčito uložiac žalobcom povinnosť vyjadriť sa písomne vo veci samej. Žalobcovia sa písomne vyjadrili vo veci 9.3.2010 a k podaniu priložili listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 9.5.2011 súd vypočul žalobcov v 1., 3. a 9. rade ako aj žalovaného a pojednávanie dňa 27.6.2011 odročil pre ospravedlnenie zástupkyne žalobcov. Na pojednávaní dňa 31.10.2011 súd konštatoval úmrtie žalobcu v 2. rade a pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia čísla dedičského konania po nebohom. V podaní zo dňa 7.3.2012 zástupkyňa žalobcov súdu oznámila okruh možných dedičov po nebohom žalobcovi v 2. rade. Na termín dňa 22.4.2013 súd nariadil pojednávanie.

Sp. zn. 10C 82/2007 o určenie, že žalovanej nepatrí bytová náhrada

Žaloba súdu bola doručená dňa 5.6.2007 a žalovaná sa k nej vyjadrila dňa 13.7.2007. Na pojednávaní dňa 26.10.2007 súd konštatoval neprítomnosť účastníkov a žalovaná sa nedostavila ani na pojednávanie dňa 6.12.2007. Na pojednávaní dňa 14.1.2008 súd vypočul žalobcu a uložil mu povinnosť nahlásiť adresu svedka. Adresu svedka žalobca súdu oznámil dňa 30.1.2008 a založil do spisu ďalšie listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 25.3.2008 súd vypočul svedkov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania dokladov z katastrálneho úradu. Vyžiadané doklady do spisu boli založené dňa 23.4.2008 a na pojednávaní dňa 3.6.2008 bola vypočutá žalovaná. Pojednávanie nariadená na deň 17.6.2008 súd odročil a uložil účastníkom predložiť uzavretú dohodu o mimosúdnom ukončení sporu. Dňa 23.6.2008 žalovaná požiadala o ustanovenie právneho zástupcu. Po zistení majetkových pomerov žalovanej uznesením zo dňa 10.12.2008 súd jej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel. Na pojednávaní dňa 11.1.2010 žalobca súdu oznámil, že zabezpečil žalovanej bytovú náhradu a požiadal o poskytnutie 60-dňovej lehoty na vyjadrenie sa k prípadnému späťvzatiu žaloby. Dňa 23.4.2010 žalobca súdu oznámil, že k dohode účastníkov nedošlo a vo veci samej súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 20.9.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej, uznesením zo dňa 30.9.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 3.5.2012 súd znovu vypočul žalovanú, pojednávanie odročil na neurčito a uložil účastníkov v lehote 25 dní navrhnúť ďalšie dokazovanie. Podaniami z 29.6.2012 a 10.7.2012 účastníci navrhli vykonať ďalšie dokazovanie a pojednávanie nariadené na deň 7.3.2013 na základe žiadosti žalovanej súd preročil na deň 13.5.2013.

Sp. zn. 43C 69/2007 o zaplatenie nedoplatkov

Žaloba súdu bola doručená dňa 31.5.2007 a podaním zo dňa 27.7.2007 žalobca u časti žalovaných (pôvodne 95 žalovaných) vzal návrh späť. Dňa 7.6.2007 žalobca súdu doručil obsiahle listinné dôkazy. V čase od 23.7. do 9.9.2008 sa jednotliví žalovaní vyjadrili k žalobe. Uznesením zo dňa 18.9.2008 súd konanie voči časti žalovaných zastavil. Keďže časti žalovaných sa uznesenie nepodarilo doručiť dňa 17.12.2008 súd zisťoval pobyt žalovaných v 15.,48.,73.,70.,65. a 30. rade. Prostredníctvom mestskej evidencie obyvateľov súd dňa 11.11.2009 zisťoval pobyt ďalších dvadsiatich žalovaných. Dňa 4.6.2009 žalovaný v 95. rade založil do spisu vyjadrenie vo veci samej, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5NCDo 16/2007. Na pojednávaní konanom dňa 21.3.2011 žalobca žalobu voči žalovanému v 95. rade zobral späť. Súd pojednávanie odročil na neurčito a uložil žalobcovi

povinnosť vyjadriť sa vo veci samej v lehote 15 dní. Dňa 24.5.2011 súd urgoval žalobcu na zaslanie písomného vyjadrenia vo veci samej. Dňa 25.8.2011 zástupkyňa žalovaných navrhla súdu, aby oslovil Najvyšší súd SR, či bolo zjednocovacie stanovisko občianskoprávneho kolégia v obdobnej právnej veci. Dňa 22.10.2012 žalovaný súdu oznámil svoju aktuálnu adresu a iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 13C 70/2009 o určenie času plnenia

Žaloba súdu bola doručená dňa 24.4.2009 a súdny poplatok žalobca urhadil dňa 2.6.2009. Pojednávanie nariadené na deň 23.9.2009 súd preročil z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa ospravedlnil pre kolíziu pojednávaní. Pojednávanie nariadené na deň 4.11.2009 súd odročil pre žiadosť žalovanej a dňa 28.12.2009 mu bolo doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcu, že ku koncu roka ukončuje činnosť advokáta. Dňa 5.1.2010 žalovaná požiadala o odročenie pojednávania pre pretrvávajúcu práceneschopnosť. Dňa 19.2.2010 MUDr. Martin Medvecký súd oznámil, že žalovanú jednorázovo vyšetril dňa 11.12.2007, avšak jej práceneschopnosť neodporúčal. Pojednávanie nariadené na deň 24.2.2010 súd odročil, keďže u žalovanej doručenie predvolania nebolo vykázané. Na pojednávaní dňa 7.4.2010 súd vypočul žalobcu a 11.5.2010 do spisu boli založené fotokópie zápisníc o výsluchoch obvineného a svedkov v trestnej veci vedenej pod značkou ORP 679/1. Pojednávanie nariadené na deň 12.5.2010 súd odročil vzhľadom na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, keď konštatoval, že sa naň nedostavila ani žalovaná. Súd nemohol vykonať ani pojednávanie dňa 16.6.2010, nakoľko sa ospravedlnil zástupca žalobcu ako aj žalovaná. Dňa 21.6.2010 všeobecný lekár pre dospelých súdu oznámil, že žalovaná je stále práceneschopná a v odbornej liečbe psychiatra. Aj pojednávanie nariadená na 22.9.2010 súd odročil s prihliadnutím na žiadosť žalobcu, ktorý mu oznámil, že sa mu zatiaľ nepodarilo zabezpečiť relevantné dôkazy. Dňa 8.12.2010 súdu boli doručené doklady z Katastrálneho úradu v Košiciach týkajúce sa bytu č. 43. Pojednávanie nariadené na 19.1.2011 súd odročil, keďže nemal vykázané doručenie predvolania žalovanej a táto ospravedlnila svoju neprítomnosť aj na pojednávaní dňa 1.4.2011 z dôvodu absolvovania lekárskeho vyšetrenia. Dňa 12.5.2011 žalovaná súdu oznámil, a že dňa 6.4.2011 Centrum právnej pomoci požiadala o zastupovanie. Z tohto dôvodu súd odročil pojednávanie nariadené na deň 18.5.2011 a Centrum požiadalo súdu o odročenie pojednávania nariadeného na deň 14.9.2011. Na pojednávaní dňa 14.11.2011 súd protokoloval obsah vyjadrení zástupcov účastníkov a na pojednávaní dňa 25.1.2012 uložil žalovanej poriadkovú pokutu vo výške 200 ,- €. Na pojednávaní dňa 29.2.2012 súd vypočul žalovanú a dňa 4.4.2012 súd na pojednávaní pokračoval vykonávaním dokazovania. Na pojednávaní dňa 9.5.2012 zástupca žalobcu navrhol vykonať ďalšie dokazovanie a uznesením zo dňa 28.5.2012 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15,- € za účasť na zmarenom pojednávaní. Na pojednávaní dňa 22.6.2012 súd konštatoval, že žalovaná znovu požiadala o odročenie pojednávania, keďže Centrum právnej pomoci požiadala o ustanovenie právnej zástupkyne JUDr. Heleny Knopovej. Dňa 20.6.2012 Centrum rozhodlo o ustanovení tejto advokátky na zastupovanie žalovanej. Na pojednávaní dňa 7.9.2012 sa nedostavili účastníci ani svedkovia a tiež pojednávanie nariadené na 17.10.2012 bolo odročené vzhľadom na žiadosť zástupcu žalobcu. Na pojednávaní dňa 19.12.2012 súd pokračoval vo výsluchoch účastníkov a dňa 13.2.2013 pojednávanie nemohlo byť vykonané pre neprítomnosť zástupcov účastníkov ako aj samotných účastníkov. Pojednávanie bolo odročené na deň 12.4.2013.

Sp. zn. 13C 207/2009 o zdržanie sa zásahov do práv žalobcu

Žaloba súdu bola doručená dňa 3.12.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 2.2.2010. Súdny poplatok za návrh žalobca uhradil dňa 22.1.2010 a uznesením zo dňa 8.6.2010, po zabezpečení potrebných dokladov, súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu za účelom zastupovania advokátku. Dňa 20.10.2010 súdu bolo oznámené ukončenie právneho zastupovania žalobcu. Uznesením zo dňa 2.2.2011, na základe návrhu žalobcu, bola pripustená zmena petitu. Pojednávanie nariadené na deň 6.4.2011 súd odročil vzhľadom na žiadosť zástupkyne žalobcu a na pojednávaní dňa 7.9.2011 do spisu žalobcom boli predložené listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 2.11.2011 bolo vykonávané dokazovanie a dňa 14.12.2011 boli vypočúvaní účastníci. Dňa 22.3.2012 bola vykonaná ohliadka na mieste samom.

Sp. zn. 13C 8/2009 o zaplatenie 23 643,46 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 8.8.2008 a súd o nej rozhodol rozsudkom z 11.1.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne uznesením zo dňa 29.9.2010 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis súdu prvého stupňa bol postúpený dňa 4.11.2010 a dňa 17.12.2010 zástupca žalobcu do spisu založil listinné dôkazy. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 13C 171/2009 o zaplatenie 4 979,09 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 29.12.2008 a dňa 19.1.2009 žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. O oslobodení súd rozhodol uznesením zo dňa 24.2.2009. Uznesením zo dňa 25.8.2009 súd zrušil platobný rozkaz z 24.4.2009, keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanému. Keďže zásielky adresované žalovanému sa súdu vracali s poznámkou – adresát neznámy, uznesením zo dňa 12.5.2011 žalovanému bola ustanovená opatrovníčka. Dňa 28.9.2011 zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobca zomrel niekedy v marci alebo apríli 2011. Vzhľadom na uvedené, pojednávanie nariadené na 6.10.2011 bolo odročené a súd zisťoval okruh potenciálnych dedičov po nebohom žalobcovi. Dňa 22.2.2012 súdu bola doručená zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu nebohého žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 2.3.2012 súd odročil, keďže sa nedostavili právni nástupcovia pôvodného žalobcu. Pojednávanie súd odročil na neurčito s tým, že na informatívny výsluch bude volaný právny nástupca žalobcu. Dňa 3.5.2012 bolo súdu doručené právoplatné uznesenie vydané v dedičskom konaní po žalobcovi. Od 28.5.2012 iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 13C 173/2009 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv

Žaloba súdu bola doručená dňa 30.9.2009 a uznesením zo dňa 11.1.2010 súd žalobkyni nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 1.2.2010 súdu bolo oznámené, že žalovaný sa nachádza vo výkone väzby v Istanbule od 9.1.2009. Uznesením zo dňa 15.4.2010 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku a po jeho úrade dňa 28.9.2010 toto uznesenie zrušil. Dňa 28.1.2011 súdu Generálny konzulát SR v Istanbule oznámil presnú adresu väznice, v ktorej sa nachádza žalovaný. Uznesením zo dňa 6.6.2011 súd ustanovil prekladateľa z jazyka slovenského do jazyka tureckého a dňa 6.4.2011 vypracoval dožiadanie – žiadosť o výsluch žalovaného v Turecku. Okresnému súdu Bratislava II dožiadanie bolo doručené dňa 14.4.2011. Uznesením zo dňa 26.5.2011 súd predĺžil ustanovenému prekladateľovi lehotu na podanie prekladateľského úkonu. Uznesením zo dňa 21.9.2011 súd ustanovil nového prekladateľa. Prekladateľ vyžiadaný preklad súdu doručil dňa 2.11.2011. Dňa 7.11.2011 bolo rozhodnuté o tlmočnom. Dňa 1.3.2012 súd požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o sprostredkovanie spolupráce justičných orgánov.

Dňa 9.10.2012 prekladateľ doplnil do spisu ďalšie vyžiadané preklady. Dňa 6.3.2013 žalobkyňa u predsedu okresného súdu podala sťažnosť na súdne prieťahy. Dňa 13.3.2013 súd na Ministerstve spravodlivosti SR žiadal o podanie správy, v akom stave sa nachádza vybavenie dožiadania.

Sp. zn. 12C 23/2009 o zaplatenie 5 804,45 €

Žaloba Okresnému súdu Košice okolie bola doručená dňa 27.8.2008 a spis dňa 18.6.2009 bol postúpený Okresnému súdu Košice II. O žalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 23.4.2010 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom zo dňa 29.9.2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti rozsudku odvolacieho súdu dňa 12.12.2011 žalobca podal dovolanie. Uznesením zo dňa 15.5.2012 po zabezpečení potrebných dokladov súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 29.6.2012 žalobca opätovne žiadal o oslobodenie od súdneho poplatku a vzniesol tiež námietku zaujatosti. Proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.12.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 1.3.2013 žalobca znovu požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd preveruje jeho majetkové pomery.

Sp. zn. 15C 13/2009 o vypratanie nehnuteľnosti

Žaloba súdu bola doručená dňa 6.7.2009 a žalovaná sa k nej vyjadrila dňa 5.10.2009. Na pojednávanie nariadené na 4.11.2009 sa nedostavila žalovaná, ktorá sa ospravedlnila pre práceneschopnosť o čom bola upovedomená žalobkyňa. Podaním zo dňa 16.11.2009 žalobkyňa rozšírila žalobu o ďalšiu žalovanú. Súd uznesením zo dňa 14.12.2009 jej vstup do konania pripustil. Podaním zo dňa 14.1.2010 žalobkyňa upravila návrh v časti dlžnej istiny a na pojednávaní dňa 15.1.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 31C 49/2009, predmetom ktorého je určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckych práv k bytu, o ktorého vypratanie ide. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, uznesením zo dňa 21.4.2010 uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania potvrdil. Uznesením zo dňa 2.7.2010 súd prvého stupňa návrh žalobkyne na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, uznesením zo dňa 24.8.2010 uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrh na vydanie predbežného opatrenia potvrdil. Uznesením zo dňa 25.11.2010 súd nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, avšak na základe odvolania žalobkyne, ďalším uznesením zo 16.3.2011 svoje uznesenie zmenil a priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 16.12.2011 súd protokoloval vyjadrenia žalobkyne a jej právnej zástupkyne a konštatoval neprítomnosť žalovaných. Na pojednávaní dňa 25.1.2012 boli vypočuté žalované a súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných uznesením zo dňa 7.2.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa okrem zamietavej a zastavujúcej časti a v rozsahu zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie. Spis bol súdu postúpený dňa 14.3.2013 a následne rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručované zástupcom účastníkov.

Sp. zn. 18C 31/2009 o vypratanie nehnuteľnosti

V danej veci žaloba súdu bola doručená dňa 3.3.2009 a uznesením zo dňa 22.4.2009 súd podanie žalobcov v časti o zaplatenie nákladov spojených s užívaním bytu odmietol. Žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 15.5.2009 a pojednávanie nariadené na 8.7.2009 muselo byť odročené vzhľadom na neprítomnosť žalovaného. Na pojednávaní konanom 16.9.2009 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a uznesením zo dňa 9.11.2009 konanie

o vzájomnom návrhu žalovaného bolo zastavené. Uznesením zo dňa 9.11.2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 43C 152/2009. Uznesením zo dňa 31.3.2010 Krajský súd v Košiciach, ktorému vec bola predložená na rozhodnutie o odvolaní žalobcov, vrátil vec súdu prvého stupňa s vyloveným názorom, že podanie žalobcov označené ako odvolanie predstavovalo procesný návrh na spojenie vecí. Následne súd zisťoval stav konania sp. zn. 43C 152/2009, pričom v marci 2013 do spisu bol založený rozsudok vydaný vo veci sp. zn. 43C 152/2009 Okresného súdu Košice II, ako aj s ním súvisiace rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach. Prípisom zo dňa 21.3.2013 súd u žalobcov zisťoval, či trvajú na podanom návrhu, alebo či žalovaný byt medzičasom dobrovoľne vypratal.

Sp. zn. 12C 10/2009 o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva

V danej veci žaloba súdu bola doručená dňa 2.6.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 24.9.2009 s časovým odstupom, keďže sa prechodne zdržiaval mimo územia SR. Podaním zo dňa 6.10.2009 žalobkyňa doplnila zoznam hnuteľných vecí, ktoré žiada vyporiadať. Na vyjadrenie žalovaného reagovala žalobkyňa písomne dňa 14.1.2010. Na pojednávaní dňa 15.1.2010 súd vypočul účastníkov a uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť originál vkladných knižiek. Na pojednávaní dňa 4.3.2010 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a pojednávanie nariadené na deň 29.4.2010 odročil pre akútne lekárske vyšetrenie zástupkyne žalovaného. Na pojednávaní dňa 17.6.2010 účastníci pokračovali vo svojich výpovediach a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 2.9.2010 opatrením predsedu súdu došlo k zmene v osobe samosudkyne konajúcej vo veci. Pojednávanie pôvodne nariadené na deň 25.5.2011 bolo preročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a na pojednávaní dňa 29.6.2011 bol vypočúvaný svedok. Svedkovia boli vypočutí aj na pojednávaní dňa 6.7.2011. Dňa 14.9.2011 Daňový úrad Prešov súdu zaslal fotokópie daňových priznaní žalovaného. Na požiadanie súdu dňa 26.9.2011 špecializovaná organizácia mu oznámila ceny lunaparkových atrakcií – autodrómu a centrifúgy. Park kultúry a oddychu Prešov dňa 10.10.2011 súdu zaslal mzdové listy žalovaného. Na pojednávaní dňa 12.10.2011 boli vypočúvaní ďalší svedkovia a vo vypočúvaní svedkov bolo pokračované aj dňa 16.11.2011. Dňa 14.12.2011 zástupkyňa žalovaného do spisu založila znalecký posudok týkajúci sa špeciálneho návesu. Vo vykonávaní dokazovania súd pokračoval na pojednávaní dňa 25.1.2012 a pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia ďalšieho dokazovania. Na pojednávaní dňa 18.4.2012 bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo potom odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 31.5.2012 bol znalec poverený vypracovaním posudku za účelom zistenia všeobecnej hodnoty špeciálneho návesu. Uznesením z toho istého dňa bol ustanovený aj znalec z odboru ekonómie a bolo mu uložené vypracovať posudok za účelom zistenia všeobecnej hodnoty obchodného podielu žalovaného. Znalecký posudok oceňujúci špeciálny náves bol súdu doručený 31.10.2012. Uznesením zo dňa 6.11.2012 bolo rozhodnuté o znalečnom a dňa 12.3.2013 do spisu bol založených znalecký posudok z odboru ekonómie. O znalečnom súd rozhodol dňa 18.3.2013 a následne znalecký posudok doručuje zástupcom účastníkov za účelom ich vyjadrenia.

Sp. zn. 19C 17/2009 o zaplatenie 7 293,80 €

Ide o nárok, pôvodne vedený v konaní pod sp. zn. 19C 2/2007, odkiaľ bol na samostatné konanie vylúčený uznesením zo dňa 2.12.2008. Na pojednávaní dňa 20.5.2011 bolo konštatované, že sa nedostavil žalovaný a tento na ďalšie pojednávanie dňa 28.6.2011 bol predvolaný pod hrozbou použitia poriadkových opatrení. Na pojednávaní dňa 28.6.2011 súd zaprotokoloval iba úvodné vyjadrenia účastníkov a aj na pojednávaní dňa 6.9.2011 iba

stroho konštatoval, že účastníci trvajú na svojich predchádzajúcich prednesoch. Na pojednávaní dňa 23.9.2011 súd dokazovanie vyhlásil za skončené a vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením zo dňa 23.4.2012 zrušil rozsudok vo výroku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené a v tomto rozsahu vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Spis prvostupňovému súdu bol vrátený dňa 3.5.2012 a pojednávanie nariadené na deň 20.9.2012 bolo preročené na deň 8.12.2012 z dôvodu právneho zástupcu žalovaného. Na tomto pojednávaní účastníci zotrvali na doterajších prednesoch a zástupcovi žalovaného bola uložená povinnosť navrhnúť ďalšie dôkazy lehote desiatich dní. Podaním zo dňa 23.11.2012 žalovaný navrhol vypočuť svedkov. Pojednávanie nariadené na deň 21.2.2013 súd preročil na deň 28.3.2013 z dôvodu žiadosti žalovaného. Na tomto pojednávaní boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo preročené na deň 28.5.2013 s tým, aby účastníci prípadné ďalšie návrhy na dokazovanie oznámili v lehote desiatich dní.

Sp. zn. 19C 145/2009 o zaplatenie 23 664,43 €

Žalobca súdu žalobcu doručil dňa 7.9.2009 a súdny poplatok za návrh žalobca uhradil dňa 22.10.2009. Dňa 26.1.2010 do spisu nahliadla právna zástupkyňa žalovaného a hneď 27.1.2010 do spisu založila vyjadrenie žalovaného vo veci samej. Na pojednávaní konanom dňa 12.3.2010 súd vypočul účastníkov a pojednávanie odročil na neurčito s tým, aby žalovaný v lehote 7 dní oznámil adresu svedka Dňa 14.4.2010 zástupkyňa žalovaného bola urgovaná na oznámenie adresy svedka a návrhy na doplnenie dokazovania žalovaný urobil písomne dňa 26.4.2010. Na pojednávaní dňa 11.2.2011 súd vypočúval svedkov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom volania ďalších svedkov. Na pojednávaní dňa 12.4.2011 súd pokračoval vo vypočúvaní svedkov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonávania ďalšieho dokazovania v zmysle podanie zástupkyne žalovaného. Dňa 19.8.2011 zástupkyňa žalovaného navrhla súdu vykonať odborné posúdenie finančných nárokov žalobcu. Dňa 10.7.2012 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k návrhom žalovaného a písomné podanie žalobcu do spisu bolo založené dňa 9.8.2012. Dňa 5.3.2013 súd vyzval žalobcu na predloženie ešte jednej kópie jeho podanie zo dňa 9.8.2012.

Sp. zn. 19C 128/2009 o obnovu konania

Žalobca o obnovu konania požiadal návrhom doručeným súdu dňa 26.6.2009 a dňa 7.10.2009 bol uznesením vyzvaný na oznámenie dôvodu obnovy. Uznesením zo dňa 22.4.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2010 súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 39Ro 300/2008. Uznesením zo dňa 7.6.2010, na základe návrhu žalobcu súd pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpila spoločnosť TAX CONSULTING s.r.o. ako žalovaný v 2. rade. Pojednávanie nariadené na deň 27.9.2012 bolo odročené z dôvodu čerpania dovolenky sudcu na deň 25.10.2012 a na tomto pojednávaní bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného. Rovnako tak na pojednávaní dňa 11.12.2012 súd konštatoval neprítomnosť zástupcu žalovaného, ktorý sa ospravedlnil a pojednávanie odročil na neurčito s tým, aby žalobca v lehote 20 dní zaujal stanovisko k vyjadreniu žalovaného. Dňa 25.1.2013 žalobca bol urgovaný na zaslanie písomného vyjadrenia a toto súdu bolo doručené dňa 31.1.2013. Dňa 22.3.2013 do spisu bolo založené písomné vyjadrenie žalovaného v 1. rade.

Sp. zn. 19C 75/2009 o zaplatenie pozostalostnej úrazovej renty

Ide o konanie pôvodne vedené vo veci sp. zn. 19C 801/2001, v ktorom rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2009 nárok žalobcov na pozostalostnú rentu bol vylúčený na samostatné konanie. Pojednávanie nariadené na deň 23.9.2011 súd odročil za účelom zistenia aktuálnej adresy žalovaného a to na neurčito. Prostredníctvom kompetentných orgánov a inštitúcií bol následne zisťovaný aktuálny pobyt žalovaného a bolo zistené, že tento je vo výkone trestu. Dňa 9.10.2012 žalovaný udelil plnú moc na zastopovanie Centru právnej pomoci. Na termín dňa 10.1.2013 sa nedostavili účastníci a dňa 12.12.2012 JUDr. Pavol Kiš založil do spisu plnú moc na zastupovanie žalovaného. Súd pojednávanie odročil na neurčito prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Mestskej evidencie obyvateľov zisťuje pobyt žalobcov ako aj to, či poberajú dávku v hmotnej núdzi. Vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice mu boli doručené 6.3.2013.

Sp. zn. 19C 71/2009 o zaplatenie 2 510,95 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 25.7.2008 a po prešetrení pomerov žalobcovi uznesením zo dňa 31.10.2008 nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Na základe odvolania žalobcu súd autoremedúrou uznesením zo dňa 12.12.2008 svoje pôvodné uznesenie zmenil a žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 23.12.2008 súd vo veci vydal platobný rozkaz, avšak uznesením zo dňa 12.3.2009 ho zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému. Opatrením z apríla 2009 spis bol pridelený inému samosudcovi. Na pojednávaní dňa 15.6.2010 krátkou cestou konateľovi žalovaného bola doručená žaloba a pojednávanie odročené na neurčito za účelom jeho vyjadrenia. Žalovaný sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 21.7.2010 a na pojednávaní dňa 28.6.2011 súd pripustil zmenu na strane žalovaného a pojednávanie odročil na deň 9.9.2011. Na toto pojednávanie sa však účastníci nedostavili, a preto súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predvolania a vypočutia účastníkov a svedkyne. Na pojednávaní dňa 20.9.2012 súd vypočúval svedkyňu avšak jej výsluch nedokončil, rovnako ako ani zápisnicu z dôvodu poruchy na diktafóne. O poruche diktafónu a nedokončení zápisnice zo dňa 23.1.2013 informoval účastníkov. Dňa 4.3.2013 žalobca predsedovi okresného súdu adresoval sťažnosť na pomalé súdne pokračovanie vo veci. Súd termín pojednávania nariadil na deň 2.5.2013.

Sp. zn. 19C 93/2009 o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru

Žaloba súdu bola doručená dňa 22.5.2009 a dňa 24.11.2009 do spisu bolo založené oznámenie o zastupovaní žalobcu Centrom právnej pomoci. Na pojednávaní dňa 20.4.2010 sa nedostavil žalovaný a súd pojednávanie preročil na deň 21.5.2010 volajúc žalovaného ako aj jeho konateľa. Na pojednávaní dňa 21.5.2010 bol vypočutý žaloba a pojednávanie odročené za účelom dožiadania Sociálnej poisťovne. Dožiadaný orgán doklady do spisu založil dňa 22.7.2011 a dňa 18.7.2011 súd bol informovaný o ukončení zastupovania žalobcu. Na pojednávaní dňa 25.10.2010 sa opätovne nedostavil žalovaný, rovnako tak dňa 15.11.2011. Súd následne pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania si písomného stanoviska žalovaného. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 25.1.2012 a pojednávanie dňa 20.3.2012 muselo byť znovu odročené pre jeho neprítomnosť a nevykázané doručenie predvolania. Ani pojednávanie dňa 21.5.2012 nebolo uskutočnené pre neprítomnosť žalovaného, súd ho odročil na neurčito s tým, že o doručenie predvolania bude požiadané príslušné OO PZ – mestská polícia. Na pojednávaní dňa 18.9.2012 súd iba stručne protokoloval vyjadrenia žalobcu a konateľa žalovaného a pojednávanie dňa 6.11.2012 odročil pre žiadosť právneho zástupcu žalovaného, ktorý požiadal o poskytnutie lehoty na oboznámenie sa s prípadom. Na pojednávaní dňa 11.12.2012 súd vypočúval svedkov a dňa 5.2.2013 nemohol pojednávať pre práceneschopnosť konateľa žalovaného. Tak isto

pojednávanie dňa 18.3.2013 nebolo vykonané pre ospravedlnenie konateľa žalovaného a nový termín bol nariadený na deň 16.5.2013.

Sp. zn. 19C 68/2009 o zaplatenie 1 747,66 €

Ide o vec pôvodne vedenú pod sp. zn. 19C 1422/1999 odkiaľ bola na samostatné konanie vylúčená uznesením zo dňa 23.9.2008. Na pojednávanie nariadené dňa 23.9.2009 sa nedostavili účastníci a na pojednávaní dňa 12.4.2012 bolo konštatované úmrtie žalovaného v 4. rade. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 31.5.2012 a súd opätovne konštatoval úmrtie žalovaného v 4. rade, pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečenia jeho úmrtného listu. Úmrtný list do spisu bol založený dňa 29.1.2013 a právoplatne osvedčenie o dedičstve súd zabezpečil dňa 5.3.2013.

Sp. zn. 20C 26/2009 o zaplatenie 7 993,86 €

Ide o konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 44C 526/2005 odkiaľ prejednávaný nárok bol vylúčený na samostatné konanie uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.2.2009. Dňa 11.5.2009 žalobcovia doručili súdu podanie označené ako vzájomná žaloba o náhradu škody podľa § 420 Obč. zákonníka a pojednávanie nariadené na deň 19.5.2009 bolo odročené pre neprítomnosť jedného zo žalobcov. Podaním zo dňa 9.7.2009 sa žalobca písomne vyjadril k vzájomnému návrhu o náhradu škody a predložil listinné dôkazy. Pojednávanie nariadené na 22.9.25009 bolo odročené pre neprítomnosť zástupcu žalobcu a na pojednávaní dňa 24.11.2009 bol vypočúvaný žalovaný v 1. rade. Na pojednávanie nariadené na 11.2.2010 sa nedostavil zástupca žalobcu a tento nezabezpečil podľa pokynu súdu ani prítomnosť svedka. Najbližší termín pojednávania bol odročený na neurčito dňa 3.6.2010 pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne, o čom účastníci boli telefonicky upovedomení. Podaním zo dňa 8.6.2010 žalovaný v 1. rade zastúpený Centrom právnej pomoci do spisu založil písomné vyjadrenie vo veci samej a k tomuto žalobca zaujal stanovisko dňa 3.8.2010. Na pojednávaní dňa 30.9.2010 súd vo veci samej rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalované v 1. rade uznesením zo dňa 31.1.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v časti o zaplatenie poplatku z omeškania a v zrušenom rozsahu mu vrátil vec na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 26.6.2012 súd prvého stupňa oboznámil rozsudok krajského súdu a pojednávanie odročil na neurčito uložiac žalovanému v 1. rade, aby vyšpecifikoval žalovanú sumu. Žalovaný v 1. rade svoj nárok špecifikoval podaním zo dňa 24.9.2012 a protistrana k nemu zaujala stanovisko dňa 26.10.2012. Na pojednávaní dňa 26.3.2013 súd vykonával dokazovanie a pojednávanie odročil na deň 25.6.2013, pričom uložil žalobcovi predložiť tabuľku s rozpisom platieb, ktorý uhrádzal žalovaný.

Sp. zn. 19C 132/2009 o vyporiadanie BSM

Žalobca súdu žalobcu doručil dňa 28.7.2009 a podaním zo dňa 16.10.209 žalobca doplnil zostatkové hodnoty jednotlivých hnuteľných vecí. Žalovaná sa k návrhu vyjadrila podaním zo dňa 19.11.2009 a uznesením zo dňa 17.2.2010 súd pribral do konania tlmočníka z odboru posunkovej reči. Na základe žiadosti žalovanej po prešetrení jej majetkových pomerov súd jej uznesením zo dňa 10.1.2011 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil jej právneho zástupcu – Centrum právnej pomoci. Pojednávanie nariadené na deň 1.2.2011 súd odročil vzhľadom na žiadosť právneho zástupcu žalovanej o čom upovedomil účastníkov telefonicky a na pojednávaní dňa 29.3.2011 na základe vyjadrení účastníkov súd im poskytol lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu a pojednávanie odročil na neurčito. Dňa 25.5.2011 žalobca súdu oznámil, že k dohode účastníkov nedošlo, na pojednávaní dňa

7.2.2012 boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené za účelom vyžiadania správy od Prvej stavebnej sporiteľne. Stavebná sporiteľňa súdu správu zaslala dňa 15.3.2012 a podaním zo dňa 25.4.2012 žalobca urgoval nariadenie znaleckého dokazovania vo veci. Uznesením zo dňa 28.5.2012 súd ustanovil znalca a znalec rozsudok súdu doručil dňa 24.10.2012. Uznesením zo dňa 6.11.2012 súd rozhodol o znalečnom a nariadil pojednávanie na deň 19.2.2013, ktoré však muselo byť odročené pre práceneschopnosť samosudkyne. Na pojednávaní dňa 11.4.2013 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku a súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania vo veci.

Sp. zn. 19C 1/2009 o zaplatenie 313,22 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 21.11.2008 a dňa 25.11.2008 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 4.12.2008 platobný rozkaz musel byť zrušený, keďže nebolo možné ho doručiť žalovanému. Na pojednávaní dňa 14.4.2009 súd vypočul žalovaného a pojednávanie odročil na neurčito za účelom vypočutia žalobcu. Na pojednávaní dňa 9.6.2009 súd vykonával dokazovanie a pojednávanie odročil na neurčito za účelom dožiadania spoločnosti Balky s.r.o. Zvolen. Dožiadaná spoločnosť listinné dôkazy súdu zaslala dňa 1.4.2010. Na pojednávaní dňa 7.5.2010 súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením zo dňa 27.6.2011 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 16.2.2012 súd konštatoval neprítomnosť účastníkov z dôvodu snehovej kalamity a pojednávanie odročil na neurčito za účelom predvolania a vypočutia účastníkov. Na pojednávaní dňa 7.8.2012 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného ako aj jeho právneho zástupcu a pojednávanie zas odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia účastníkov. Aj na pojednávaní dňa 8.1.2013 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného a pojednávanie odročené na neurčito za účelom predvolania a vypočutia žalovaného s tým, že mal byť volaný aj konateľ žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 19.2.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúceho samosudcu a na pojednávaní dňa 11.4.2013 bolo rozhodnuté o nariadené znaleckého dokazovania. Dňa 16.4.2013 účastníci boli vyzvaní na formulovanie otázok pre znalca.

Sp. zn. 12C 61/2009 o určenie neplatnosti právnych záväzkov

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 22.9.2009 a žalovaní sa k nej vyjadrili dňa 4.3. resp. 30.3.2010. Žalobcovia k vyjadreniam žalovaných stanovisko zaujali dňa 25.5.2010 a na pojednávaní dňa 20.1.2011 boli vypočúvaní účastníci. Pojednávanie nariadené na 22.3.2011 bolo odročené pre zdravotné problémy právneho zástupcu žalobcov a na pojednávaní dňa 14.6.2011, po vypočutí žalobcov, súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov rozsudkom zo dňa 27.3.2012 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach žalobkyňa v 2. rade podala dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 16.1.2013 rozsudok Krajského súdu v Košiciach vo výroku, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej zrušil a taktiež zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 12C 60/2009 o zaplatenie 26 001,16 € s prísl.

Žaloba súdu bola doručená dňa 30.3.2009 a uznesením zo dňa 5.6.2009 bolo žalobcom priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 17.7.2009 vo veci bola vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Pojednávanie nariadené na deň 29.10.2009 bolo odročené vzhľadom na ospravedlnenie zástupkyne žalovaného a na

pojednávaní dňa 11.12.2009 nový právny zástupca žalovaného JUDr. Sásfai informoval súd o tom, že žalobcov osobne pozná a musí tak zabezpečiť stanovisko žalovaného k možnosti ďalšieho zastupovania. Na pojednávaní dňa 11.2.2010 boli vypočutí žalobcovia a dňa 25.3.2010 bol vypočúvaní svedok. Na pojednávaní dňa 13.5.2010 bola vypočúvaná ďalšia svedkyňa a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že žalovanej bola uložená povinnosť nahlásiť mená a adresy ďalších svedkov. Po zmene v osobe konajúcej samosudkyne súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania na pojednávaní dňa 23.11.2010 a dňa 1.2.2011 a na pojednávaní dňa 1.4.2011 vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného rozsudkom zo dňa 18.4.2013 potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 25 740,12 € a v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Toho času rozsudok odvolacieho súdu je doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 31C 81/2009 o zaplatenie 121,39 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 30.12.2008 a dňa 20.1.2009 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Dňa 3.4.2009 podľa úradného záznamu bolo zistené, že odporca dňa 28.2.2009 zomrel a vedie sa po ňom dedičské konanie, kvôli čomu platobný rozkaz bol zrušený. Poverený súdny komisár dňa 25.5.2009 súdu oznámil, že dedičské konanie po poručiteľovi právoplatne ukončené nie je. Uznesením zo dňa 8.12.2009 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 24D 390/2009, ktoré stále ukončené nie je.

Sp. zn. 29C 200/2009 o náhradu škody na zdraví

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 4.12.2009 a na pojednávaní dňa 20.5.2010 bol vypočutý žalobca. Na pojednávaní dňa 28.6.2010 bol vypočutý štatutárny zástupca žalovaného a pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 26.8.2010 bol ustanovený súdny znalec a boli formulované otázky za účelom ich zodpovedania. Znalec súdu posudok doručil dňa 17.1.2011. O znalečnom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 19.1.2011 a dňa 7.2.2011 žalobca žiadal o doplnenie znaleckého posudku. Doplnený znalecký posudok súdu bol doručený dňa 20.4.2011 a o vzniknutých trovách bolo rozhodnuté 21.4.2011. Žalobca sa k znaleckému posudku vyjadril dňa 9.8.2011 a k tomuto stanovisku sa znalec osobitne vyjadril podaním zo dňa 23.9.2011. Na pojednávaní dňa 20.10.2011 bolo oboznamované znalecký posudok a jeho doplnky a uložená povinnosť žalovanému v 2. rade zaujať stanovisko vo veci samej v lehote 30 dní. Podaním zo dňa 2.12.2011 rozšíril žalobca pôvodne uplatnený nárok a uznesením zo dňa 12.12.2011 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaných (ministerstva školstva). Uznesením zo dňa 5.3.2012 bola pripustená zmena návrhu a na pojednávaní dňa 21.5.2012 bol vypočutý znalec. Podaním zo dňa 27.6.2012 žalobca navrhol vypracovať kontrolný znalecký posudok. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 29C 127/2009 o vypratanie nehnuteľnosti

Žaloba súdu bola doručená dňa 7.7.2009 a dňa 29.9.2009 žalovaní, po vyjadrení sa vo veci samej, boli vyzvaní na odstránenie vád návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 21.4.2010 súd prvého stupňa na návrh žalovaných konanie neprerušil a jeho uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2010 potom, ako ho dňa 26.10.2010 uznesením potvrdil odvolací súdu. Uznesením zo dňa 6.12.2010 súd pripustil zmenu

účastníka konania na strane žalobcu a uznesením zo dňa 31.3.2011 ustanovil žalovanému v 1. Rade za zástupcu v konaní Centrum právnej pomoci. Uznesením zo dňa 29.2.2012 Krajský súd Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu. Podaním zo dňa 23.4.2012 žalovaný v 1. Rade požiadal o nariadenie predbežného opatrenia a dňa 23.4.2012 tiež navrhol konanie prerušiť. Dňa 14.5.2012 právna zástupkyňa žalobcu adresovala predsedovi súdu prvého stupňa žiadosť o odstránenie prieťahov v konaní. Uznesením zo dňa 17.5.2012 súd návrh žalovaného v 1. rade na prerušenie konania zamietol. Uznesením zo dňa 17.5.2012 tiež zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Podaním zo dňa 23.7.2012 žalovaný v 1. Rade opätovne doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, avšak tento uznesením zo dňa 31.7.2012 bol zamietnutý. Žalobca dňa 8.8.2012 doručil predsedovi okresného súdu návrh na vykonanie riadiaceho zákroku a zabezpečenie procesu súlade s ústavou garantovanými právami. Uznesením zo dňa 20.8.2012 súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na podnet žalovaného v 1. rade zastavil. Uznesením zo dňa 20.8.2012 bolo pripustené, aby na strane pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade vstúpil ďalší účastník. Žalobca dňa 28.8.2012 do rúk predsedu okresného súdu doručil sťažnosť na porušovanie dôstojnosti konania. Dňa 10.9.2012 opätovne žalobca predsedu súdu požiadal o vykonanie riadiaceho zákroku za účelom zabezpečenia jeho práv. Podaním zo dňa 14.9.2012 žalobca prostredníctvom predsedu súdu žiadal o nariadenie termínu pojednávania. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12.12.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrh na nariadenie predbežného opatrenia pričom rozhodoval o odvolaní žalobcu. Uznesením zo dňa 10.12.2012 odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o pripustení ďalšieho žalovaného do konania. Na základe návrhu žalobcu uznesením zo dňa 14.3.2013 súd pripustil vystúpenie doterajšieho žalobcu z konania a vstup novej žalobkyne do konania. Dňa 28.3.2013 pôvodný žalobca súdu doručil odvolanie voči uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Pôvodnému žalobcovi uznesenie o pripustení zmeny účastníkov bolo doručené dňa 6.5.2013.

Sp. zn. 29C 83/2009 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 6.5.2009 a uznesením zo dňa 9.7.2009 bol vyzvaný na jej doplnenie. Po doplnení žaloby zo dňa 30.7.2009 sa k nej žalovaný vyjadril dňa 2.12.2009. Pojednávanie nariadené na deň 11.2.2010 muselo byť odročené pre žiadosť zástupcu žalobcu a na pojednávaní dňa 15.3.2010 boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že zástupcovi žalobcu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k znaleckému posudku predloženého žalovaným. Uznesením zo dňa 6.9.2010 súd rozhodol o vypracovaní znaleckého posudku a vo veci ustanovil znalca. Znalecký posudok súdu bol doručený dňa 20.12.2010 a dňa 4.1.2011 bolo rozhodnuté o znalečnom. Na pojednávaní dňa 24.3.2011 bol vypočutý svedok a oboznámený znalecký posudok a pojednávanie odročené na neurčito za účelom dožiadania znalca. Dňa 11.8.2011 znalec súdu doručil doplnok znaleckého posudku a pojednávanie dňa 7.11.2011 muselo byť odročené pre neprítomnosť žalovaného a jeho zástupcu. Na pojednávaní dňa 8.12.2011 bol vypočutý znalec a pojednávanie odročené na neurčito za účelom nahlásenia mena a adresy svedkyne zo strany žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 18.6.2012 bolo zrušené z dôvodu kúpeľnej liečby svedkyne, zrušený bol aj termín dňa 26.9.2012 vzhľadom na žiadosť právneho zástupcu žalobcu a na pojednávaní dňa 29.10.2012 bolo rozhodnuté o vykonaní ďalšieho znaleckého dokazovania. Znalecký posudok súdu bol doručený dňa 10.4.2013 a tento za účelom vyjadrenia bol doručený účastníkom.

Sp. zn. 29C 111/2009 o zľavu z kúpnej ceny

Žaloba súdu bola doručená dňa 15.6.2009 a na návrh žalobcov uznesením zo dňa 22.6.2010 bolo nariadené predbežné opatrenie. Pojednávanie nariadené na deň 11.3.2010 muselo byť odročené vzhľadom na žiadosť žalovaného, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu školenia v zahraničí. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril písomne dňa 12.5.2010, avšak aj pojednávanie nariadené na deň 9.9.2010 muselo byť odročené vzhľadom na jeho ospravedlnenie. Žalovaný v 1. rade bol vypočutý na pojednávaní dňa 7.10.2010 a z dôvodu jeho ospravedlnenia ďalšie pojednávanie nariadené na deň 4.11.2010 muselo byť odročené. Na pojednávaní dňa 13.1.2011 bol vypočutý žalobca a svedok a pojednávanie dňa 21.2.2011 bolo odročené pre chorobu žalobcu. Právny zástupca žalobcu požiadal aj o odročenie pojednávania dňa 7.4.2011 a na pojednávanie dňa 9.6.2011 sa nedostavila žalovaná v 2. rade. Pojednávanie nariadené na deň 19.9.2011 nebolo uskutočnené pre ospravedlnenie svedka a tento bol vypočutý na pojednávaní dňa 3.11.2011. Dňa 24.1.2012 Tatrabanka a.s. súdu doručila žiadaná doklady, okrem iného znalecký posudok predložený k žiadosti o úver. Uznesením zo dňa 29.3.2012 súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu a pojednávanie pôvodne nariadené na deň 11.6.2012 preročil na deň 17.9.2012. Ani toto pojednávanie nemohlo byť uskutočnené pre žiadosť o ospravedlnenie zo strany žalobcu a dňa 15.12.2012 bol vypočúvaný svedok. Pojednávanie nariadené na deň 23.1.2013 bolo odročené z dôvodu pracovnej cesty žalovaného v 1. rade a na pojednávaní dňa 18.3.2013 boli vypočutí ďalší svedkovia a pojednávanie odročené na deň 3.6.2013.

Sp. zn. 39C 75/2009 o zaplatenie 746,- € s prísl.

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 39C 33/2007, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2009. Pojednávanie nariadené na deň 19.11.2009 súd odročil pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaných ako aj preto, že časť dokladov nachádzajúcich sa v spise bola vedená v maďarskom jazyku. Po predložení preložených dokladov na pojednávaní dňa 8.4.2010 súd vo veci rozhodol zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo dňa 13.10.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 30.4.2012 súd ustanovil žalovanému v 3. rade opatrovníka a na pojednávaní dňa 28.6.2012 uložil žalobcovi povinnosť predložiť príkaznú zmluvu. Na pojednávaní dňa 15.10.2012 súd znovu vo veci rozhodol rozsudkom. Keďže rozsudok nebolo možné doručiť žalovanej v 2. rade súd opakovanie zisťoval miesto jej aktuálneho pobytu a to aj prostredníctvom OR PZ v Košiciach a po doručení rozsudku dňa 9.5.2013 žalovaná do spisu doručila odvolanie proti rozsudku. Dňa 20.5.2013 zástupca žalovanej bol vyzvaný na predloženie ešte jedného rovnopisu odvolania.

Sp. zn. 39C 125/2009 o zaplatenie 2 698,15 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 4.11.2009, pričom súd z nej zistil, že jej predmetom je nedoplatok, ktorý okrem žalovanej v 1. rade mal vzniknúť aj ktorý zomrel dňa 9.3.2006. Z evidenčných pomôcok súd zistil, že dedičské konanie po ňom skončené nie je, a preto uznesením zo dňa 10.11.2009 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania 24C 304/06. V čase od 23.4.2010 do 6.3.2013 súd pravidelne zisťoval stav dedičského konania, ktoré však stále ukončené nie.

Sp. zn. 39C 86/2009 o zaplatenie 14 344,25 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 20.5.2009 a proti platobnému rozkazu vydanému dňa 2.6.2009 v zákonnej lehote žalovaný podal odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril písomne dňa

30.7.2009, priložil listinné dôkazy a na pojednávaní dňa 19.4.2010 bol vypočutý žalovaný a potom pojednávanie odročené na neurčito za účelom preloženia písomnosti z jazyka anglického a potrebu vyžiadať škodový spis z Veľkej Británie, keďže k nehode, z ktorej spor vznikol, došlo na území Anglicka. Žalobca pritom požiadal o poskytnutie aspoň 6-mesačnej lehoty na zabezpečenie príslušného spisu z cudziny. Dňa 16.2.2011 žalobca požiadal o predlženie lehoty za účelom zabezpečenia dôkazov a tieto predložil dňa 11.4.2011. Uznesením zo dňa 14.7.2011 do konania bola pribratá prekladateľka z jazyka anglického. Táto overený preklad písomnosti súdu predložila dňa 1.9.2011. Vyjadrenie žalovaného zo dňa 6.1.2012 bolo oboznámené na pojednávaní dňa 9.1.2012 a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 5.6.2012 sa súd obránil na Ministerstvo spravodlivosti SR s dožiadaním o poskytnutie informácií o cudzom práve. Ministerstvo reagovalo dňa 9.7.2012 a po zmarenom pojednávaní dňa 21.2.2013, na ktoré sa nedostavili účastníci, na pojednávaní dňa 25.4.2013 zástupca žalovaného požiadal o odročenie za účelom si preštudovania spisových materiálov a pojednávanie bolo odročené na deň 27.6.2013.

Sp. zn. 39C 92/2009 o vrátenie daru

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 30.7.2009 a uznesením zo dňa 3.8.2009 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým žalovanej bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom sporu. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej, uznesením zo dňa 18.11.2009 potvrdil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 3.5.2010 súd prvého stupňa konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, avšak po jeho uhradení rozhodnutím zo dňa 28.7.2010 ho zrušil. Uznesením zo dňa 29.3.2011 súd nepripustil, aby sa konania na strane žalovanej zúčastnili ďalšie osoby ako vedľajší účastníci. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.10.2011 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a pripustil vstup ďalších osôb do konania, ako vedľajších účastníkov na strane žalovanej. Proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajších účastníkov do konania žalobcovia podali dovolanie, ale Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 24.8.2012 ich dovolanie zamietol. Na pojednávaní dňa 21.2.2013 súd vypočul žalobcov, ako aj vedľajších účastníkov a na pojednávaní dňa 25.4.2013 bola vypočutá žalovaná. Pojednávanie nariadené na deň 16.5.2013 nemohlo byť vykonané pre ospravedlnenie účastníkov. Títo požiadali o odročenie pojednávania nariadeného na 11.7.2013.

Sp. zn. 42C 158/2009 o vrátenie daru

Žaloba súdu bola doručená dňa 3.9.2009 a žalovaná sa k nej vyjadrila 1.12.2009. Potom, ako sa žalobca k stanovisku žalovanej vyjadril 28.12.2009, pojednávanie nariadené na 19.4.2010 nemohlo byť vykonané pre jeho ospravedlnenie a náhle zdravotné problémy. Pojednávanie nariadené na 24.5.2010 nebolo vykonané pre neprítomnosť žalovanej a žiadosť žalobcu, aby obaja účastníci boli vypočutí na jednom pojednávaní. Účastníkov súd vypočul na pojednávaní dňa 12.7.2010 a podaním z 13.9.2010 žalobca navrhol prerušenie konania, nakoľko samostatnou žalobou sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy. Vzhľadom na uvedené na pojednávaní dňa 20.9.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci sp. zn. 29C 123/2010 a jeho uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2010. Následne súd pravidelne zisťoval stav konania sp zn. 29C 123/2010, ktorý medzičasom bol postúpený Krajskému súdu v Košiciach, pričom naposledy zistil 20.5.2013, že tento spis bol vrátený z Krajského súdu v Košiciach.

Sp. zn. 45C 103/2009 o zaplatenie 16 945,- €

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 2.6.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 17.8.2009. Pojednávanie nariadené na 1.6.2010 muselo byť odročené pre neprítomnosť žalovaných a títo sa ospravedlnili aj z pojednávania nariadeného na 28.9.2010. Žalovaní sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 14.12.2010, požiadali o ospravedlnenie a navrhli prerušenie konania do skončenia konaní, ktoré podľa nich s danou vecou obsahovo sú zhodné. Uznesením z 28.12.2010 súd konanie na návrh žalovaných neprerušil a na návrh žalobcov uznesením zo dňa 8.9.2011 pripustil zmenu návrhu. Pojednávanie nariadené na 22.11.2011 nebolo uskutočnené pre účasť samosudkyne na školení a bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 1.3.2012 súd opätovne nevyhovel návrhu žalovaných na prerušenie konania do právoplatného ukončenia veci sp. zn. 13C 26/2012, ktorej má byť určená neplatnosť zmluvy o budúcej zmluve, na základe ktorej si žalobcovia uplatňujú svoje nároky. Krajský súd v Košiciach uznesením z 25.1.2013 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o neprerušení konania. Na pojednávaní dňa 11.6.2013 súd vypočul žalobcu v 1. rade a pojednávanie odročil na 8.10.2013.

Sp. zn. 45C 151/2009 o vysporiadenie BSM

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa7.9.2009 a odporkyňa k nemu zaujala stanovisko dňa 20.1.2010. K stanovisku odporkyne navrhovateľ sa vyjadril 18.5.2010 a uznesením zo 7.6.2010 súd konanie o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu vylúčil na samostatné konanie. Uznesením zo 16.8.2010 konanie v prebiehajúcej veci bolo prerušené do právoplatného skončenia konania o zrušenie spoločného nájmu bytu vedeného pod sp. zn. 45C 120/2010. Uznesením zo dňa 28.12.2010 súd nariadil znalecké dokazovania z odboru stavebníctvo a znalecký posudok mu bol doručený dňa 21.3.2011. Po priznaní znalečného uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2011 na pojednávaní dňa 23.8.2011 bol vypočutý navrhovateľ a pojednávania dňa 6.10.2011 sa účastníci po ospravedlnení nezúčastnili. Aj pojednávanie nariadené na 20.3.2012 pre neprítomnosť účastníkov bolo odročené a na pojednávaní dňa 2.10.2012 bolo pokračované vo výsluchu navrhovateľa, vypočutá bola odporkyňa ako aj svedok. Počas pojednávania dňa 29.1.2013 boli vypočutí svedkovia a pojednávanie odročené za účelom zabezpečenia záverečných súhrnných vyjadrení oboch účastníkov. Pojednávanie nariadené na 21.5.2013 súd odročil na 1.10.2013, rozhodol o predvolaní navrhovateľa, ako aj svedka za účelom jeho dopočutia.

Sp. zn. 13C 201/2009 o zaplatenie 15 000,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 14.11.2008 a o jeho návrhu na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy bolo rozhodnutie dňa 23.6.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudkom z 21.9.2011 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2011. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie a súd prvého stupňa spis predložil Najvyššiemu súdu SR. Dovolací súd súdu prvého stupňa pre nesplnenie podmienok pre predloženie veci spis vrátil dňa 29.11.2012 a uznesením z 11.1.2013 bol žalobca vyzvaný na odstránenie vád dovolania. Po opätovnom predložení spisu Najvyššiemu súdu SR tento prvostupňovému súdu znovu vec vrátil bez rozhodnutia a upozornil, že právny zástupca dovolanie žalobcu neparafoval a celý spisový materiál súdu bol vrátený dňa 5.6.2013.

Sp. zn. 43C 142/2009 o zaplatenie 120 000,- Kč a ďalšie nároky

Žaloba súdu bola doručená dňa 2.9.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril 16.12.2009. Po zisťovaní majetkových pomerov žalobcu uznesením z 9.4.2010 bolo mu priznané oslobodenie

od súdnych poplatkov. Na pojednávaní konanom 9.9.2010 súd vypočul účastníkov, pojednávanie odročil na neurčito uložiac im lehotu 20 dní na navrhnutie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 15.11.2010 súd odročil z dôvodu, žiadosti novoustanovenej právnej zástupkyne žalovaného a na pojednávaní dňa 20.12.2010 sa nedostavili účastníci, ani ich zástupcovia a svedkyňa. Na pojednávaní dňa 3.2.2011 boli vypočúvaní svedkovia a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti účastníkom v lehote 40 dní navrhnúť ďalšie dôkazy. Po písomnom vyjadrení žalobcu zo 14.3.2011 na pojednávaní dňa 13.10.2011 bol vypočutý svedok a pojednávanie nariadené na 24.11.2011 muselo byť odročené pre ospravedlnenú neprítomnosť zástupcu žalobcu. Počas pojednávania dňa 16.1.2012 bol vypočutý ďalší svedok a vo výsluchoch bolo pokračované na pojednávaní dňa 5.3.2012. Dňa 30.4.2012 žalovaný navrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie a na pojednávaní dňa 6.9.2012 bol vypočutý svedok, pojednávanie odročené na neurčito a účastníkom poskytnutá lehota 30 dní na vyjadrenie sa vo veci samej. Dňa 12.10.2012 žalobca doručil súdu podanie vo veci samej a pojednávanie nariadené na 9.5.2013 bolo odročené pre práceneschopnosť žalovaného. Vykonané nemohlo byť ani pojednávanie nariadené na 13.6.2013, keďže právny zástupca žalobcu svojmu klientovi vypovedal plnú moc z dôvodu straty vzájomnej dôvery a pojednávanie bolo odročené na 12.9.2013.

Sp. zn. 43C 78/2009 o zaplatenie 3 539,67 € s prísl.

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.3.2009 a dňa 23.3.2009 vo veci bol vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaní podali odpor a na pojednávaní dňa 17.3.2011 predložili znalecký posudok, ktorý podľa nich vážne spochybňuje uplatnený nárok. Pojednávanie súd odročil na neurčito s tým, aby sa účastníci vo veci samej vyjadrili v lehote 30 dní. Dňa 9.6.2011 sa žalovaní vyjadrili k dokladom predloženým žalobcom a do spisu doplnili fotodokumentáciu. Na pojednávanie nariadené na deň 18.6.2012 sa nedostavil žalobca ani jeho zástupca ako ani žalovaní a vo veci samej sa žalobca vyjadril podaním z 1.10.2012. Toto podanie bolo oboznámené na pojednávaní v ten istý deň a zároveň bol vypočutý žalobca. Termín pojednávania dňa 19.11.2012 bol zrušený vzhľadom na žiadosť žalobcu a na pojednávaní dňa 8.4.2013 bola vypočutá žalovaná v 1. rade. V dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní dňa 13.6.2013 a ďalší termín bol nariadený na 26.9.2013 s tým, že naň budú volaní svedkovia.

Sp. zn. 12C 103/2009 o vysporiadanie BSM

Navrhovateľka súdu návrh doručila dňa 28.12.2009 a na základe výzvy súdny poplatok za návrh zaplatila dňa 3.2.2010. Na pojednávaní dňa 18.3.2010 navrhovateľka oznámila, že existuje možnosť mimosúdnej dohody účastníkov a požiadala o odročenie pojednávania. Na pojednávanie dňa 6.5.2010 sa odporca nedostavil a zástupkyňa navrhovateľky súdu oznámila, že odporca vykonáva obštrukcie a zrejme nie je ochotný sa mimosúdne dohodnúť. Uznesením zo 14.5.2010 bola odporcovi uložená poriadková pokuta 50,- €. Na pojednávanie dňa 17.6.2010 sa nedostavili účastníci, pričom navrhovateľku ospravedlnil jej právny zástupca a pojednávanie súd odročil na neurčito. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne termín pojednávania určený na 13.12.2010 bol odročený na 3.2.2011. Na tomto pojednávaní súd protokoloval úvodné vyjadrenie účastníkov a pojednávanie odročil na neurčito uložiac navrhovateľke v lehote 30 dní špecifikovať návrh. Upravený návrh navrhovateľka súdu doručila dňa 10.3.2011 a na pojednávanie dňa 8.9.2011 sa opätovne nedostavil ani jeden z účastníkov. Ani jeden z účastníkov sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 20.10.2011 a na pojednávaní dňa 1.12.2011 zástupca žalobkyne návrh vzal z časti späť, pokiaľ išlo o vyporiadanie hnuteľných vecí. Na pojednávaní dňa 24.9.2012 bola

vypočutá navrhovateľka a na pojednávaní dňa 29.11.2012 sa nedostavil ani jeden z účastníkov. Na pojednávaní dňa 28.2.2013 boli protokolované vyjadrenie zástupcov účastníkov, oboznamované listinné dôkazy a v dokazovaní súd pokračoval i na pojednávaní dňa 13.5.2013. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na 1.7.2013.

Sp. zn. 43C 4/2009 o určenie vlastníckeho práva

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 43C 524/2005, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 28.11.2008. Súd prvého stupňa uznesením z 28.1.2009 konanie vo veci zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, avšak po jeho dodatočnom zaplatení uznesením z 5.3.2009 zastavil a svoje uznesenie zrušil. Dňa 8.6.2009 súd podanie žalobcu odmietol ako nezrozumiteľné, ale Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo dňa 29.10.2009 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie pôvodne nariadené na deň 17.5.2010 z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené na 28.6.2010. Na tomto pojednávaní účastníci predniesli svoje vyjadrenia a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, aby žalobca v lehote 20 dní upresnil žalobný petit. Žalobca návrh upresnil podaním zo 16.7.2010 a bol vypočutý na pojednávaní dňa 17.1.2011. Na pojednávaní dňa 21.2.2011 sa účastníci nedostavili potom, ako sa ospravedlnili a dokazovanie súd vykonával na pojednávaní dňa 4.4.2011. Pojednávania nariadeného dňa 23.5.2011 sa účastníci nezúčastnili, rovnako ani dňa 19.9.2011. Na pojednávaní dňa 7.11.2011 boli vypočúvaní žalovaní a pojednávanie odročené na neurčito s tým, aby sa účastníci vo veci samej vyjadrili v lehote 30 dní. Na pojednávaní dňa 24.9.2012 boli oboznamované listinné dôkazy a 8.11.2012 bol vypočutý žalovaný v 1. rade v miestne svojho bydliska. Dňa 12.11.2012 žalobca doručil súdu zmenený petit ako aj návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalovaných a jeho návrhu súd vyhovel uznesením zo 17.3.2013. Na dňa 16.9.2013 bol nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 43C 154/2009 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 18.9.2009 a po prešetrení jeho majetkových pomerov uznesením z 23.9.2010 mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa zmenil 31.1.2011, žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu advokáta na ochranu jeho záujmov. Žalobca dňa 8.4.2011 požiadal o preloženie lehoty na odstránenie vád podania a svoj návrh doplnil dňa 4.7.2011, pričom požiadal aj o pripustenie zmeny účastníkov na strane žalovanej. Podaním zo dňa 18.1.2013 žalobca požiadal o zmenu právneho zastúpenia s tým, aby ho ďalej vo veci zastupoval JUDr. Buzgo. Uznesením zo dňa 30.5.2013 súd pripustil zmenu na strane žalovaných a vstup účastníkov v 2. až 31. rade do konania. Toto uznesenie je toho času doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 43C 69/2009 o vyporiadanie BSM

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 29.4.2009 a dňa 29.9.2009 uhradil súdny poplatok za návrh. Na pojednávaní dňa 11.1.2010 zástupcovia účastníkov požiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 26.1.2010 žalobca súdu oznámil neúspech mimosúdnych rokovaní účastníkov. Na pojednávaní dňa 12.4.2010 po protokolácií úvodných vyjadrení zástupcov účastníkov títo opätovne požiadali o poskytnutie mimosúdnej lehoty. Dňa 28.6.2010 zástupca žalobcu oznámil, že medzi účastníkmi k dohode nedošlo a na základe žiadosti žalovanej uznesením zo dňa 11.1.2011 bol jej ustanovený zástupca z radov advokátov. Na pojednávaní dňa 2.5.2011

zástupcovia účastníkov informovali súd, že medzi nimi prebiehajú rokovania o mimosúdnom vyriešení sporu a po ich neúspechu dňa 4.7.2011 na pojednávaní a bol upresňovaný okruh vyporiadavaných vecí. Aj na pojednávaní dňa 29.9.2011 súd bol informovaný o stále prebiehajúcich rokovaniach účastníkov. Na pojednávaní dňa 10.11.2011 účastníci dopĺňali okruh veci, ktoré žiadajú vyporiadať a pojednávanie bolo odročené na neurčito s poskytnutím lehoty na predloženie listinných dôkazov. Listinné dôkazy žalovaná predložila dňa 9.12.2011 a na pojednávaní dňa 7.6.2012 bol vypočutý žalobca. Pojednávanie nariadené na 17.9.2012 bolo preročené na 5.11.2012 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovanej a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 5.11.2012. Na pojednávaní dňa 10.1.2013 bola vypočutá žalovaná a dňa 11.3.2013 boli oboznámené znalecké posudky, ktoré si dali vyhotoviť účastníci. Dňa 17.4.2013 do spisu boli založené prílohy k znaleckým posudkom a zástupcovia účastníkov návrhy na doplnenie dokazovania formulovali na pojednávaní dňa 27.5.2013. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania z odboru oceňovania nehnuteľnosti.

Sp. zn. 43C 102/2009 o zaplatenie 1 892,05 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 16.2.2009 a súdny poplatok vo veci bol uhradený dňa 6.3.2009. Proti platobnému rozkazu z 23.3.2009 žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 14.5.2009 žalovanému bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 22.10.2010 sa nedostavil ani jeden z účastníkov a dňa 22.3.2010 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného. Žalovaný sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní dňa 10.5.2010 pre absolvovanie kúpeľného pobytu a pojednávanie dňa 9.9.2010 sa nezúčastnili zase žalobcovia. Z dôvodu hospitalizácie žalovaný ospravedlnil aj svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 24.1.2011 a vypočutý bol až na pojednávaní dňa 14.3.2011, rovnako ako svedok, na čo pojednávanie bolo odročené na neurčito a účastníkom uložená lehota 20 dní na vyjadrenie sa k návrhu. Na pojednávaní dňa 14.6.2012 sa nedostavil ani jeden z účastníkov a toto bolo odročené na neurčito. Na pojednávaní dňa 3.12.2012 súd rozhodol o vykonaní znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 4.3.2013 bol ustanovený znalec z odboru písmoznalectva. Dňa 5.4.2013 znalec upozornil na potrebu zabezpečenia porovnávacích materiálov a dňa 12.6.2013 preto súd oslovil konateľa žalobcu, aby predložil referenčný materiál.

Sp. zn. 43C 26/2009 o vyporiadanie BSM

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 19.2.2009 a žalovaná sa k nemu vyjadrila dňa 16.4.2009. Na pojednávaní dňa 28.9.2009 zástupcovia účastníkov žiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu a pojednávanie bolo odročené na neurčito. K dohode účastníkov nedošlo, ale títo znovu na pojednávaní dňa 2.12.2010 žiadali ešte o poskytnutie dodatočnej lehoty. Na pojednávaní dňa 27.1.2011 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov konania, pojednávanie odročené na neurčito a účastníkom uložená povinnosť predložiť dôkazy. Žalobca až po urgenciách súdu dňa 28.10.2011 oznámil čísla zmlúv o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktoré sa týkali prejednávanej veci a na pojednávaní dňa 22.10.2012 mu bola uložená povinnosť doplniť listinné dôkazy. Podaním z 11.6.2013 sa súd obrátil na Prvú stavebnú sporiteľňu so žiadosťou o poskytnutie údajov týkajúcich sa zmlúv o stavebnom sporení, ktoré uzavreli účastníci.

Sp. zn. 45C 185/2010 o zaplatenie 1 205,96 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 21.9.2010 a proti platobnému rozkazu vydanému dňa 12.10.2010 žalovaní v zákonnej lehote podal odpor. Pojednávanie nariadené na deň 28.6.2011 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Ani pojednávanie nariadené na deň 20.9.2011 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaného a jeho zástupcu. Pojednávanie nariadené na deň 3.11.2011 z dôvodu oznámenia „bomby" nebolo vykonané z technických príčin a až na pojednávaní dňa 26.1.2012 bola vypočutá žalobkyňa, pojednávanie odročené a účastníkom uložená povinnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Na pojednávaní dňa 19.4.2012 bol vypočutý konateľ žalovaného, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Dokazovanie súd nariadil uznesením zo dňa 10.7.2012 a znalecký posudok mu znalec doručil dňa 14.12.2012. Žalovaný sa k posudku vyjadril podaniami zo dňa 11.1.2013 a 4.2.2013 a k jeho námietkami sa znalec vyjadril dňa 25.2.2013. Uznesením zo dňa 13.3.2013 znalcovi bola uložená povinnosť zodpovedať aj ďalšie otázky a doplnenie posudku súdu bolo doručené dňa 16.5.2013. Uznesenie o znalečnom zo dňa 30.5.2013 spolu s doplnkom posudku je toho času doručované účastníkom.

Sp. zn. 45C 163/2010 o zaplatenie 445,46 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 25.10.2010 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 24.2.2011. Žalobca stanovisko k vyjadreniu žalovaného súdu doručil až po urgencii dňa 13.4.2011 a na pojednávaní dňa 6.12.2011 sa zástupca žalovaného nedostavil. Na pojednávaní dňa 11.5.2012 súd vykonával dokazovanie listinami a pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania znalcom. Rozhodnutie o ustanovení konkrétneho znalca bolo vypracované uznesením zo dňa 31.7.2012 a posudok súdu znalec doručil dňa 26.4.2013. O znalečnom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 2.5.2013 a podaním zo dňa 16.5.2013 žalovaný navrhol na nasledujúce pojednávanie predvolať súdneho znalca.

Sp. zn. 45C 33/2010 o vyporiadanie BSM

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 1.3.2010 a odporkyňa k nemu zaujala stanovisko dňa 9.7.2010. Po prešetrení majetkových pomerov odporkyne, uznesením zo dňa 30.11.2010 jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovený zástupca z radov advokátov. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila podaním zo dňa 29.12.2010, predložila listinné dôkazy, avšak pojednávanie nariadené na deň 12.4.2011 muselo byť odročené pre práceneschopnosť samosudkyne. Aj pojednávanie nariadené na deň 21.6.2011 bolo odročené, tentoraz pre práceneschopnosť zástupcu žalobcu. Na pojednávaní dňa 30.8.2011 účastníci upresňovali okruh vecí patriacich do BSM a uznesením zo dňa 4.11.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia trhovej ceny vysporiadavanej nehnuteľnosti. Znalkyňa súdu posudok doručila dňa 23.1.2012, ale s jej zisteniami navrhovateľ nesúhlasil podaním zo dňa 21.2.2012. Na pojednávaní dňa 2.10.2012 obe sporné strany vyjadrili nesúhlas s vypracovaným znaleckým posudkom a na jeho spochybnenie predkladali listinné dôkazy. Uznesením zo dňa 7.11.2012 bola uložená znalkyni povinnosť vyjadriť sa k námietkam účastníkov a znalkyňa svoj posudok doplnila dňa 6.2.2013. Podaním zo dňa 29.4.2013 navrhovateľ nesúhlasil ani s doplnkom posudku.

Sp. zn. 12C 4/2010 o určenie záväzných dedičov a výšky ich podielov

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 7.1.2010 a žalovaní k nej zaujali stanovisko dňa 19.4.2010. Listinné dôkazy žalovaní do spisu doložili dňa 25.10.2010 a dňa 28.1.2011 sa súd obrátil na notárku so žiadosťou o oznámenie stavu dedičského konania 38C 228/1999.

Pojednávanie nariadené na deň 16.6.2011 bolo preročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a na pojednávaní dňa 25.8.2011 sa zase nedostavili účastníci informovaní o ospravedlnení žalobcu. Aj pojednávanie nariadené na deň 6.10.2011 muselo byť odročené z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu a na pojednávaní dňa 1.12.2011, po vykonaní dokazovania súd vo veci rozhodol zamietavým výrokom. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 27.3.2013 potvrdil tú časť výroku prvostupňového súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie, že žalovaní sú závetnými dedičmi a v ostatnej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 16.5.2013 bol do spisu založený rovnopis uznesenia 38D 228/1999 a podaním zo dňa 21.5.2013 žalobca oznámil, že na podanej žalobe trvá a ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá.

Sp. zn. 45C 17/2010 o zaplatenie 41 934,95 €

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 22.10.2009 a proti platobnému rozkazu zo dňa 23.12.2009 žalovaný včas podal odpor. Podaním zo dňa 17.3.2010 žalovaný upozornil, že v konaní Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 43C 64/2008, ktoré sa týka užívania identických pozemkov práve prebieha znalecké dokazovanie, ktoré môže prispieť k objasneniu veci už v prebiehajúcom konaní. Dňa 4.8.2010 žalovaný informoval súd, že medzi sporovými stranami prebiehajú stretnutia, ktorých cieľom je nájsť konečné riešenie problému „borovicový háj“. Dňa 17.3.2010 účastníci informovali súd, že ich mimosúdne rokovania neskončili úspechom. Dňa 10.3.2011 podľa úradného záznamu bol zisťovaný stav konania 43C 64/2008 a žalobcovi dňa 15.3.2011 písomne navrhli vykonanie znaleckého dokazovania. Dňa 13.5.2011 súdu bola doručená správa z katastra a dňa 4.8.2011 bol informovaný žalovaný o tom, že mimosúdne vyriešenie vo veci zrejme možné nie je. Dňa 14.11.2011 zástupkyňa žalobcov oznámila, že žalobca v 2. rade zomrel, dedičské konanie po ňom bolo právoplatne ukončené. Osvedčenie o dedičstve do spisu bolo založená dňa 21.11.2011 a uznesením zo dňa 24.11.2011 bola pripustená zmena na strane žalobcov. Na pojednávaní dňa 15.5.2012 súd rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II sp. zn. 17C 12/2011. dňa 2.5.2013 žalobcovia oznámili, že Krajský súd v Košiciach rozhodol v ich prospech a založili do spisu fotokópiu jeho rozhodnutia zo dňa 28.2.2013. Podaním zo dňa 10.5.2013 žalovaný vzniesol námietku premlčania, s ktorou však žalobcovia v stanovisku zo dňa 24.5.2013 nesúhlasili.

Sp. zn. 45C 90/2010 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

žalobkyňa žalobu súdu doručila dňa 8.6.2010, pričom dňa 16.8.2010 do konania vstúpil okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II. Žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 29.10.2010 a keďže žalovanej v 3. rade sa návrh nepodarilo doručiť, uznesením zo dňa 11.7.2011 jej bol ustanovený opatrovník. Dňa 7.12.2011 bola Štátnemu archívu pobočka Košice adresovaná žiadosť o poskytnutie listinných dôkazov. Dňa 21.12.2011 archív požiadal o upresnenie dotazu a jeho žiadosti súdom bolo vyhovené dňa 19.3.2012. Vyžiadané kópie listinných dôkazov do spisu boli založená dňa 23.3.2012 a uznesením zo dňa 15.8.2012 bol pripustený vstup ďalších žalobcov do konania. Na pojednávaní dňa 5.3.2013 súd vypočul žalobkyňu v 2. a 3. rade ako aj žalovanú v 3. rade a pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečenia ďalších listinných dôkazov. Dňa 4.4.2013 bolo adresované dožiadanie pozemkovému úradu a Štátnemu archívu v Košiciach a archív vyžiadané doklady do spisu predložil dňa 15.47.2013. Obvodný pozemkový úrad originál vyžiadaného spisu predložil dňa 23.5.2013.

Sp. zn. 45C 27/2010 o zaplatenie 2 655,51 € s prísl.

Žalobca súdu návrh doručil dňa 12.11.2009 a žalovaný sa k nemu vyjadril dňa 28.5.2010. Pojednávania nariadené 26.10.2010 a 1.2.2011 sa neuskutočnili pre neprítomnosť účastníkov konania a na pojednávaní dňa 19.4.2011 bol vypočutý žalovaný. Pojednávanie nariadené na deň 16.6.2011 muselo byť odročené pre práceneschopnosť samosudkyne a na pojednávaní dňa 8.11.2011 súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo dňa 29.1.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 29.4.2013 žalobca navrhol vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a svoj návrh doplnil dňa 13.6.2013. Podaním ho dňa 17.6.2013 žalovaný prejavil svoj nesúhlas so vstupom navrhnutého vedľajšieho účastníka do konania.

Sp. zn. 19C 52/2010 o vyrovnaní podlžnosti

Žalobca Okresnému súdu Spišská Nová Ves žalobu doručil dňa 14.8.2009 a tento súd Okresnému súdu Košice II vec postúpil dňa 25.8.2009. S postúpením veci nesúhlasil žalobca, a preto Okresný súd Košice II dňa 11.2.2010 vec predložil Krajskému súdu v Košiciach a tento uznesením zo dňa 26.2.2010 určil, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice II. Uznesením zo dňa 16.8.2010 na základe žiadosti žalobcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a bol ustanovený advokát na zastupovanie. Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach o určení miestne príslušného súdu žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23.11.2010 dovolacie konanie zastavil. Pojednávanie nariadené na deň 14.2.2011 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia ústavného súdu vo veci určenia miestnej príslušnosti súdu. Uznesením zo dňa 23.3.2011 súd konanie prerušil do skončenia veci na ústavnom súde. Dňa 1.8.2011 žalobca požiadal o pokračovanie v konaní, keďže jeho podanie na ústavnom súde bolo zamietnuté. Pojednávanie nariadené na deň 6.10.2011 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a na pojednávanie dňa 7.11.2011 sa nedostavili účastníci. Pojednávanie nariadené na deň 23.1.2012 opätovne bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a na pojednávaní dňa 4.6.2012 sa znovu nedostavili účastníci. Podaním zo dňa 6.7.2012 žalobca požiadal o nariadenie predbežného opatrenia blokovaním peňazí na účte žalovaného a uznesením zo dňa 18.7.2012 súd jeho návrh zamietol. Na pojednávaní dňa 14.2.2013 bolo konštatované, že sa nedostavili účastníci až na právneho zástupcu žalobcu, ktorý žiadal zaviazať žalovaného na predloženie výplatných pások. Uznesením zo dňa 25.3.20132 súd zamietol aj druhý návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Na pojednávaní dňa 15.4.2013 súd vypočul svedkyňu a pojednávanie odročil za účelom vykonania ďalšieho dokazovania – pripojením spisu OR PZ Košice.

Sp. zn. 43C 65/2010 o náhradu škody

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 26.4.2010 a na základe výzvy žalobu doplnila dňa 9.8.2010. Nakoľko návrh bol stále neúplný, žalobkyňa ho doplnila dňa 23.11.2010. Dňa 17.12.2010 súd požiadal OZ PZ v Bratislave o zaslanie spisu, vrámci ktorého bolo preverované trestné podanie žalobkyne. Následne do spisu bola založená kópia sťažnosti žalobkyne na postup v konaní zo dňa 4.11.2010. Prostredníctvom príslušných registrov bol zisťovaný pobyt žalovanej a dožiadanie ohľadom tejto adresy bolo zaslané spoločnosti 7plus s.r.o.. Podaním zo dňa 16.1.2012 žalobkyňa upresnila výšku žiadaného odškodnenia - 15 000,- €. Uznesením zo dňa 28.2.2013 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych

poplatkov potom, ako táto viackrát nepreberala zásielky súdu obsahujúce príslušné tlačivá. Dňa 4.4.2013 žalovaný v 3. rade redakcia týždenníka Plus 7 dní namietal nedostatok svojej legitimácie ako aj príslušnosť súdu. Dňa 19.4.2013 žalovaná v 1. rade súdu doručila vyjadrenie vo veci samej a dňa 30.5.2013 Okresný súd Košice II rozhodol o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava V. V súčasnej dobe o postúpení veci informuje účastníkov.

Sp. zn. 43C 98/2010 o zaplatenie 7 272,52 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 1.4.2010 a proti platobnému rozkazu zo dňa 30.4.2010 žalovaný včas podal odpor. K odporu sa žalobca vyjadril dňa 4.6.2010 a vyjadrenie vo veci samej žalovaný podal dňa 22.10.2010. Na pojednávaní dňa 20.1.2011 súd vypočul štatutárnych zástupcov účastníkov konania a pojednávanie odročil na neurčito uložiac žalovanej v lehote 10 dní predložiť listinné dôkazy. Žalovaná listiny do spisu predložila dňa 28.2.2011 a dňa 15.3.2011 navrhla konanie prerušiť a požiadať o stanovisko Ústavný súd SR. Uznesením zo dňa 3.1.2013 súd prerušil konanie dospejúc k záveru, že je potrebné posúdiť súlad zákonných ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. s Ústavou SR. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo dňa 27.3.2013 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie je nariadené na deň 9.9.2013.

Sp. zn. 43C 102/2010 o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.7.2010 a žalovaný požadované kúpne zmluvy do spisu založil dňa 3.12.2010. Súdny poplatok za návrh žalobca uhradil dňa 28.12.2010 a súd uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 33Cb 53/2010, nakoľko v čase rozhodovania o odporovacej žalobe nie je pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi ešte vymáhateľná. Rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2011. V pravidelných intervaloch súd zisťoval stav konania 33Cb 53/2010, pričom dňa 4.9.2012 mu bolo oznámené, že voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podali dovolanie obaja účastníci. Dňa 29.5.2013 žalobca požiadal o pokračovanie v konaní, keď podľa neho konanie vo veci 33Cb 53/2010 právoplatne skončilo rozsudkom Krajského súdu v Košiciach. Ďalší úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 43C 144/2010 o zaplatenie 839,08 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 9.3.2010 a proti platobnému rozkazu z 15.3.2010 žalovaná včas podala odpor. K odporu sa žalobca vyjadril dňa 26.5.2010. Proti uzneseniu ukladajúcemu povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.6.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Podaním zo dňa 15.12.2010 žalobca súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a predložil kópie rozličných dokladov a dňa 18.1.2011 reagoval na doručené vyjadrenie žalovanej. Dňa 12.7.2012 pôvodný žalobca súdu oznámil, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená a dňa 20.7.2012 súd pripojil spis 33Cb 136/2009. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 43C 45/2010 o zaplatenie 3 345,- €

Žaloba súdu bola doručená dňa 21.1.2010 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 22.4.2010. Pojednávanie nariadené na deň 9.9.2010 bolo odročené pre ospravedlnenie žalovaného a tento sa ospravedlnil z pojednávania dňa 14.10.2010. Na pojednávaní dňa 10.1.2011 bol vypočutý žalobca a dňa 14.2.2011 žalovaný. Pojednávanie bolo odročené na neurčito

a účastníkom uložená lehota 30 dní na vyjadrenie sa vo veci samej. Žalovaný vyjadrenie doručil súdu 14.3.2011 spolu s listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 13.10.2011 súd rozhodol o vykonaní znaleckého dokazovania z odboru písmoznalectva. Uznesením zo dňa 6.7.2012 bol ustanovený znalec z odboru písmoznalectva, ktorý však súdu oznámil svoju preťaženosť, a preto uznesením zo dňa 8.2.2013 vypracovaním posudku bol poverený Znalecký ústav v Žiline. Podaním zo dňa 4.3.2013 ústav požiadal o zabezpečenie porovnávacieho materiálu a dňa 15.5.2013 upozornil, že predložené materiály nie sú dostatočné.

Sp. zn. 43C 175/2010 o určení neplatnosti výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru

Žalobkyňa žalobu súdu doručila dňa 26.11.2010 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 17.1.2011. Na toto vyjadrenie reagovala žalobkyňa v stanovisku zo dňa 24.2.2011. Pojednávanie nariadené na 9.6.2011 muselo byť preročené zo zdravotných dôvodov na strane samosudkyne a ani pojednávanie dňa 25.7.2011 nebolo vykonané pre ospravedlnenú neprítomnosť žalobkyne. Taktiež pojednávanie nariadené na 6.10.2011 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne a účastníci sa nedostavili na pojednávanie dňa 10.11.2011. Na pojednávaní dňa 9.1.2012 zástupcovia účastníkov informovali o možnosti uzavretia mimosúdnej dohody a ďalšie pojednávanie určené na 8.3.2012 bolo preročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Na pojednávaní dňa 26.4.2012 účastníci informovali o nedosiahnutí mimosúdnej dohody, pojednávanie bolo odročené s tým, aby sa účastníci vyjadrili vo veci samej. Žalobkyňa vyjadrenie doručila súdu dňa 2.5.2012 a dňa 6.12.2012 urgovala termín pojednávania. Následne do spisu bola založená fotokópia sťažnosti žalobkyne doručená predsedovi Okresného súdu Košice II dňa25.3.2013. Na pojednávaní dňa 9.5.2013 bola vypočutá žalobkyňa a ďalšie pojednávanie nariadené na 24.6.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne na deň 26.9.2013.

Sp. zn. 43C 168/2010 o rozvod a úpravu práv a povinností

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 22.11.2010 a petit doplnil dňa 9.12.2010. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila dňa 21.12.2010 a úvodné prednesy zástupcovi účastníkov konania predniesli dňa 21.2.2011 na pojednávaní. Na pojednávaní dňa 28.3.2011 kolízny opatrovník navrhol, aby sa účastníci spolu s deťmi zúčastnili pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb a súd s príslušným doporučením pojednávanie odročil na neurčito. Správu o pohovore úrade práce zaslal súdu dňa 26.5.2011 a na pojednávaní dňa 19.9.2011 súd rozhodol o pripojení spisu sp. zn. 27P 5/2011, v ktorom mal byť vypracovaný znalecký posudok a pojednávanie odročil na neurčito. Uznesením zo dňa 20.12.2011 konanie bolo prerušené do vypracovania znaleckého posudku v konaní 27P 5/2011. Pojednávanie nariadené na deň 12.3.2012 z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené, účastníkov súd vypočul na pojednávaní dňa 19.4.2012 a vo veci rozhodol rozsudkom. Proti časti rozsudku navrhovateľ podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.3.2013 zastavil konanie o zákaze styku otca s maloletou dcérou a zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zákaze styku otca s maloletou dcérou a o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Dňa 6.6.2013 úrad práce súdu doručil správu a dňa 13.6.2013 navrhovateľ súdu oznámil svoju aktuálnu adresu.

Sp. zn. 41C 199/2010 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 22.12.2010 a vo veci samej o tejto súd rozhodol rozsudkom zo dňa 25.5.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne

potvrdil rozsudok vo veci samej rozhodnutím zo dňa 29.5.2012, a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2012. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol uznesením zo dňa 10.6.2012 a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobkyne zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalobkyne nahradiť trovy štátu a jeho rozhodnutie právnemu zástupcovi žalobkyne bolo doručené dňa 28.6.2013. Podaním zo dňa 12.7.2013 požiadala žalobkyňa odvolací súd o vydanie opravného uznesenia a podaním zo dňa 19.7.2013 proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie. Dňa 26.7.2013 samosudkyňa začala vykonávať úkony spojené s predložením veci Najvyššiemu súdu SR.

Sp. zn. 31C 153/2010 o zaplatenie 8 056,46 €

Ide o nárok, pôvodne vedený v konaní pod sp. zn. 31C 85/2008, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený rozsudkom zo dňa 18.8.2010. Pojednávanie nariadené na deň 28.1.2011 bolo odročené vzhľadom na ospravedlnenú neprítomnosť právneho zástupcu žalovaného a s prihliadnutím na ukončenie právneho zastúpenia žalobkyne bolo odročené i pojednávanie zo dňa 2.3.2011. Pojednávanie nariadené na deň 1.4.2011 znovu bolo odročené vzhľadom na ospravedlnenú neúčasť právneho zástupcu žalovaného a na pojednávaní dňa 29.4.2011 boli oboznamované listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 24.6.2011 po ukončení dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobkyne uznesením zo dňa 3.4.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietavom výroku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 25.6.2013 súd na základe návrhu pripustil zmenu žaloby a k rozšírenému návrhu sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 12.7.2013.

Sp. zn. 19C 152/2009 o vydanie veci, o nariadení predbežného opatrenia

Žalobcovia súdu žalobu obsahujúcu návrh na vydanie predbežného opatrenia doručili dňa 14.9.2009. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa rozhodol dňa 1.10.2009. Dňa 4.1.2010 žalobcovia súdu doručili ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia a o tomto súd rozhodol dňa 12.1.2010. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovaných voči obom uzneseniam, uznesením zo dňa 10.5.2010 zmenil uznesenia zo dňa 12.1.2010 a z 1.10.2009 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach účastníci podali dovolanie a spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR, ktorý ho však dňa 6.9.2010 vrátil prvostupňovému súdu ako predčasne predložený. Uznesením zo dňa 17.8.2011 Najvyšší súdu SR dovolanie žalobcov odmietol. Na pojednávanie nariadené na deň 21.2.2012 sa nedostavili účastníci a po zmene v osobe samosudcu, zrealizovanej dňa 2.8.2013, nová samosudkyňa konajúca vo veci vyzvala účastníkov, aby do spisu doplnili plnomocenstvá.

Sp. zn. 12C 43/2009 o vysporiadanie BSM po rozvode

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 20.8.2009 a žalovaná sa k nej vyjadrila dňa 8.2.2010. Na pojednávaní dňa 26.2.2010 boli vypočúvaní účastníci v ich výsluchu súd pokračoval aj dňa 1.4.2010. Pojednávanie nariadené na deň 3.6.2010 nemohlo byť vykonané pre práceneschopnosť žalovanej a bolo odročené na neurčito. Opatrením zo dňa 2.9.2010 vec bola pridelená novému samosudcovi. Podaním zo dňa 6.10.2011 žalobca urgoval termín pojednávania a na pojednávaní dňa 23.1.2012 súd vypočúval svedkov. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a následne boli dopĺňané na základe výziev písomné doklady. Po zabezpečení stanovísk realitných kancelárií, podaním zo dňa 12.6.2012 žalobca oznámil svoj odhad ceny vyporiadavanej nehnuteľnosti. Na pojednávaní dňa 15.10.2012 bolo pokračované

vo vykonávaní dokazovania, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že dokazovanie bude doplnené dožiadaním od Poštovej banky. Banka súdu doklady predložila dňa 12.11.2012 a uznesením zo dňa 14.2.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru stavebníctva. Ďalším uznesením zo dňa 6.5.2013 súd povolil znalcovi dlhšiu lehotu na podanie znaleckého posudku a to do 10.6.2013. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 42C 288/2005 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.9.2005. Súd prvého stupňa o tejto rozhodol dňa 12.7.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011. Najvyšší súd SR, rozhodujúci o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach v časti výroku vo veci samej a súvisiaci výrok o trovách odvolacieho konania a rozsudok súdu prvého stupňa a v rozsahu zrušenia vrátil vec Okresnému súdu Košice II na ďalšie konanie. Prvostupňovému súdu spis bol doručený dňa 3.9.2012. Podaním zo dňa 19.10.2012 žalobca navrhol doplnenie dokazovania a na pojednávaní dňa 21.10.2012 sa nedostavil žalovaný. Podaním zo dňa 8.11.2012 žalobca požiadal o nariadenie predbežného opatrenia a uznesením zo dňa 20.11.2012 žalovanému bola uložená povinnosť nenakladať s osobným motorovým vozidlom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa len takého konania, ktorým mi osobné motorové vozidlo scudzil, či inak zaťažil. Dňa 25.6.2013 žalovaný založil do spisu podanie vo veci samej a na pojednávaní dňa 15.7.2013 súd vykonával dokazovanie a pojednávanie odročil na neurčito. Dňa 17.9.2013 súd vyzval žalovaného aby sa vyjadril k doplnenému návrhu žalobcu.

Sp. zn. 19C 96/2007 o zaplatenie 115,18 €

Žalobca súdu žalobcu doručil dňa 27.11.2006 a uznesením zo dňa 10.10.2007 žalovanému bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov potom, čo po doručení platobného rozkazu podal odpor. Pojednávanie nariadené na deň 24.4.2008 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného a na pojednávaní dňa 24.6.208 súd protokoloval úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov. Na pojednávaní dňa 12.9.2008 súd pokračoval vo vykonávaní dôkazov a dňa 14.10.2008 bola vypočutá svedkyňa. Podaním zo dňa 27.10.2008 žalobca navrhol vykonať ďalšie dokazovanie a pojednávanie nariadené na deň 7.9.2010 muselo byť preročené z dôvodu mimoriadnej situácie v justičnej budove. Na pojednávaní konanom dňa 9.11.2010 súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia vedeného pod sp. zn. 14C 24/2005. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a zároveň do rúk predsedu Okresného súdu Košice II doručil sťažnosť na prieťahy v konaní. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16.3.2011 zrušil uznesenie prvostupňového súdu o prerušení konania a vec mu vrátil na ďalší postup. Pojednávanie nariadené na deň 14.6.2011 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného a na pojednávaní dňa 6.9.2011 bolo rozhodnuté o vykonaní znaleckého dokazovania. V marci 2012 o spisu bol založený nález ÚS SR, podľa ktorého základné právo žalobcu na konanie bez prieťahov v prebiehajúcej veci bolo porušené. Na pojednávaní dňa 24.5.2012 súd vypočul súdneho znalca a dňa 5.6.2012 žalobca opakovane predsedovi súdu adresoval sťažnosť na prieťahy v konaní. Podaniami zo dňa 26.9.2012 a 27.9.2012 účastníci formulovali otázky pre súdneho znalca a príslušné uznesenie súd vyhotovil dňa 23.11.2012. Súdny znalec súdu posudok predložil dňa 8.4.2013 a k posudku sa účastníci vyjadrili dňa 3.6.2013. Dňa 2.8.2013 opatrením spis bol preradený do nového senátu.

Sp. zn. 41C 117/2009 o vysporiadanie BSM

Žalobkyňa žalobný návrh súdu doručila dňa 19.6.2009 a súdny poplatok zaň uhradila dňa 12.8.2009. Keďže žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril, na deň 28.10.2009 bol nariadený termín pojednávania. Tento bol preročený, keďže podľa žalovaného sa pokúšal o mimosúdne vyriešenie sporu. Vo veci samej sa žalovaný vyjadril dňa 2.12.2009 a pre nedosiahnutie dohody dňa 9.12.2009 bolo protokolované úvodné vyjadrenie účastníkov. Po zabezpečovaní listinných dôkazov, preukazujúcich rozsah majetku patriaceho do BSM na pojednávaní dňa 3.2.2010 bolo konštatované, že sa nedostavili účastníci. Na pojednávaní dňa 10.3.2010 boli vypočutí účastníci a oboznámený odborný posudok predložený žalobkyňou. Na pojednávaní dňa30.4.2010 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a uznesením zo dňa 8.9.2010 ustanovil konkrétneho znalca. Znalecký posudok súdu bol doručený dňa 1.2.2011 a žalovaný sa k nemu vyjadril dňa 15.3.2011. Na pojednávaní dňa 16.3.2011 sa účastníci vyjadrovali k jednotlivým vyporiadavaným položkám a na pojednávaní dňa 27.4.2011 bol vypočutý súdny znalec. Dňa 6.5.2011 bol do spisu založený doplnok k znaleckému posudku a na pojednávaní dňa 27.5.2011 po konštatovaní, že predložený znalecký posudok sa odlišuje od posudku predloženého žalobkyňou bolo rozhodnuté o vykonaní nového znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 19.9.2011 vypracovaním posudku bol poverený znalec Ing. Mihalčo a tento posudok doručil dňa 2.1.2012. Na pojednávaní dňa 21.3.2012 bol vypočutý súdny znalec a vyšší súdny úradník dňa 24.4.2012 mimo budovy súdu vypočúval svedkyňu. Kvôli zmarenému súdnemu pojednávaniu dňa 15.6.2012 uznesením zo dňa 26.6.2012 súd žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100,- €. Počas pojednávania dňa 12.9.2012 bol oboznámený návrh žalobkyne na spôsob vyporiadania BSM a pojednávanie dňa 31.10.2012 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Dňa 14.12.2012 žalovaný súd oznámil svoj nesúhlas s navrhnutým riešením a na pojednávaní dňa 9.1.2013 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania. Dňa 8.2.2013 na pojednávaní účastníci požiadali o odročenie pojednávania za účelom dosiahnutia mimosúdneho zmieru. Dňa 8.3.2013 žalovaný do spisu založil obsiahly dôkazový materiál a pojednávanie nariadené na deň 10.5.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Pre pretrvávajúcu práceneschopnosť bolo odročené aj pojednávanie nariadené na deň 24.7.2013 a účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 24.7.2013. Ďalší termín je určený na deň 25.9.2013.

Sp. zn. 41C 173/2007 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa súdu návrh doručila dňa 13.12.2007 a žalovaný sa k nemu vyjadril dňa 14.5.2008. Pojednávanie nariadené na deň 18.6.2008 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia právnej zástupkyne žalovaného a na pojednávaní dňa 17.9.2008 účastníci prejavili vôľu dohodnúť sa mimosúdne. Na pojednávaní dňa 5.11.2008 účastníci navrhli vykonať znalecké dokazovanie, avšak dňa 10.11.2008 samosudkyňa konajúca vo veci predsedovi súdu oznámila svoju možnú zaujatosť. Krajský súd v Košiciach zo dňa 24.11.2008 rozhodol, že JUDr. Oreničová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Podaním zo dňa 12.12.2008 žalobkyňa predložila do spisu listinné dôkazy a uznesením zo dňa 22.1.2009 bol ustanovený súdny znalec. Podaním zo dňa 27.1.2009 zaujatosť sudkyne namietala žalobkyňa a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.2.2009 rozhodol o vylúčení JUDr. Oreničovej z prejednávania a rozhodovania vo veci. Podaním zo dňa 12.2.2009 žalovaný navrhol vo veci vydať predbežné opatrenie, o ktorom zamietavým výrokom bolo rozhodnuté už novou samosudkyňou uznesením zo dňa 11.3.2009. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo dňa 12.5.2009 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Pojednávanie nariadené nadeň 26.10.2009 bolo odročené pre neprítomnosť žalovanej a na pojednávaní dňa

10.12.2009 súd rozhodol o vykonaní znaleckého dokazovania. Znalec súdu znalecký posudok predložil dňa 13.4.2010 a účastníci sa k nemu vyjadrili a ďalšie dokazovanie navrhli na pojednávaní dňa 22.11.2010. Podaním zo dňa 17.12.2010 žalovaný do spisu založil ďalšie listinné dôkazy a pojednávanie nariadené na deň 11.4.2011 bolo postupne preročené na deň 23.5. a potom 13.6.2011. Na tomto pojednávaní súd oboznamoval listinné dôkazy a dňa 16.9.2011 mu bolo doručené podanie žalobkyne vo veci samej. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne pojednávanie bolo odročené na deň 27.10.2011 a neskôr z toho istého dôvodu na deň 5.12.2011. Na pojednávaní dňa 5.12.2011 žalobkyňa navrhla uzavretie zmieru, avšak s týmto žalovaný dňa 10.4.2012 samostatným podaním nesúhlasil. Vo výsluchu účastníkov súd pokračoval na pojednávaní dňa 13.2.2012 a dňa 16.4.2012 mu bolo doručené rozsiahlejšie podanie žalobkyne spolu s písomnými dokladmi. Ďalšie samostatné podanie žalobkyňa súdu doručila dňa 9.5.2012 a na tieto žalovaný reagoval dňa 26.7.2012. Dňa 13.9.2012 žalobkyňa súdu doručila sťažnosť na prieťahy v konaní a hneď na to dňa 9.10.2012 ďalšie podanie vo veci samej. Na pojednávaní dňa 12.11.2012 sa účastníci obsiahlejšie vyjadrovali vo veci samej a dňa 14.1.2013 sa žalobkyňa opätovne sťažovala na nesprávny postup súdu. Počas pojednávania dňa 18.2.2013 súd pokračoval v dokazovaní, rovnako ako na pojednávaní dňa 22.4.2013. Ďalšiu sťažnosť na postup súdu do spisu žalobkyňa založila dňa 3.6.2013 a na deň 23.9.2013 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 42C 78/2010 o zaplatenie 1 825,66 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.3.2010 a uznesením zo dňa 18.10.2010 toto konanie bolo spojené s konaním vedeným Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 42C 53/2010 na spoločné konanie, keďže obe veci sa týkali tých istých účastníkov.

Sp. zn. 12C 67/2009 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 1.10.2009 a dňa 29.10.2009 požiadal o predloženie lehoty na predloženie návrhov na dokazovanie. Žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 13.11.2009 a založil do spisu obsiahly prílohový materiál. Opatrením zo dňa 2.9.2010 spis bol preradený do nového senátu. Pojednávanie nariadené na deň 3.3.2011 z dôvodu ospravedlnenia zástupkyne žalobcu bolo odročené a z toho istého dôvodu bol odročený termín pojednávaní dňa 26.5.2011. Aj termín pojednávania dňa 30.6.2011 pre ten istý dôvod bol odročený, pričom zástupkyňa žalobcu požiadala o prerušenie konania. Uznesením zo dňa 12.9.2011 súd konanie neprerušil. Na pojednávaní dňa 24.11.2011 bol vypočutý žalobca a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že žalobcovi bola uložená povinnosť predložiť nález ústavného súdu týkajúci sa predmetnej veci. Termín pojednávania nariadený na deň 18.6.2012 bol odročený na neurčito pre kúpeľnú liečbu sudkyne. Pre práceneschopnosť sudkyne bol odročený aj termín pojednávania nariadené na deň 11.2.2013. Na pojednávaní dňa 20.5.2013 boli oboznamované listinné dôkazy a v dokazovaní súd pokračoval aj dňa 9.9.2013 a pojednávanie následne preročil na deň 23.10.2013.

Sp. zn. 43C 45/2010 o zaplatenie 3 345,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 21.1.2010 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 22.4.2010. Pojednávanie nariadené na deň 9.9.2010 pre práceneschopnosť žalovaného bolo odročené na pojednávaní dňa 14.10.2010 zástupca žalovaného poprel jeho podpis na spornej zmluve o pôžičke. Na pojednávaní dňa 10.1.2011 bol vypočutý žalobca a na pojednávaní dňa 14.2.2011 bol vypočutý žalovaný. Účastníkom bola poskytnutá lehota na vyjadrenie sa vo veci samej a žalovaný dokazovanie navrhol dňa 14.3.2011. Na pojednávaní dňa 13.10.2011

súd rozhodol o vykonaní znaleckého dokazovania a príslušné ustanovenie vyhotovil dňa 6.7.2012. Uznesením zo dňa 8.2.2013 súd zrušil pôvodné uznesenie vzhľadom na námietku PhDr. Grajciara, ktorý ho informoval o enormnej zaťaženosti a vypracovaním posudku poveril Ústav súdneho inžinierstva. Dňa 10.9.2013 Ústav súdneho inžinierstva informoval súd, že na základe spisového materiálu zatiaľ nie je možné pristúpiť k vypracovaniu znaleckého posudku a podrobne rozviedol, aké referenčné podpisy sú pre posudok nevyhnutné a prípisom zo dňa 13.9.2013 súd vyzval žalovaného na predloženie ukážok podpisu zo sporného obdobia.

Sp. zn. 45C 5/2010 o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva

Žalobca súdu návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva doručil dňa 14.1.2010 a o jeho návrhu súd rozhodol rozsudkom zo dňa 18.6.2013. Proti rozsudku v časti určenia povinnosti žalovanej vyplatiť polovicu hodnoty bytu podal odvolanie žalobca a odvolanie proti rozsudku podala aj žalovaná. Dňa 12.8.2013 žalovaná požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a toho času sú prešetrované jej majetkové pomery.

Sp. zn. 29C 34/1997 o určenie vlastníckeho práva

Ide o konanie vedené na podklade návrhu z roku 1997, pričom Ústavný súd SR nálezom zo dňa 9.11.2011 konštatoval, že základné právo jednotlivých žalovaných v období po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu SR z 9.2.2005 bolo porušené, priznal im finančné zadosťučinenie a prikázal Okresnému súdu Košice II v konaní ďalej konať bez zbytočných prieťahov. Na pojednávaní dňa 26.1.2012 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a uznesením v časti určenia vlastníckeho práva konanie zastavil. Uznesením zo dňa 18.4.2012 súd uložil JUDr. Tiborovi Sásfaiovi, advokátovi žalobcu poriadkovú pokutu vo výške 300,- €, keďže tento nesplnil povinnosť špecifikovať predmet konania. Proti tomuto uzneseniu JUDr. Sásfai 14.5.2012 podal odvolanie. Podaním z 25.5.2012 žalobca doručil súdu návrh na doplnenie dokazovania a pripojil k nemu listinné dôkazy. Uznesením zo 16.7.2012 súd pripustil vstup ďalších účastníkov do konania ako žalovaných (v 52. a 53. rade). Dňa 17.9.2012 súdu boli doručené dokumenty z archívu ministerstva vnútra. Uznesením zo dňa 14.11.2012 súd poveril znalca vypracovaním znaleckého posudku, v rámci ktorého je potrebné zamerať skutočný stav areálu kúpaliska Tritón. Znalec súdu posudok doručil dňa 24.9.2013 a opatrením z 23.10.2013 spis bol pridelený do nového senátu. Ďalším opatrením z 18.11.2013 spis bol vrátený do pôvodného senátu po ukončení práceneschopnosti samosudkyne. Uznesením zo dňa 10.10.2013 súd rozhodol o znalečnom. Termín pojednávania je nariadený na 26.3.2014.

Sp. zn. 25P 90/2011 o úpravu práv a povinností

Spis sa nachádza u znalkyne, revíziu nebolo možné vykonať.

Sp. zn. 27P 93/2011 o zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom

Dňa 2.6.2010 bol podaný návrh matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 27P 207/2010, v ktorom uznesením zo dňa 3.6.2011 bolo konanie o zmenu úpravy styku otca vylúčené na osobitné konanie a odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 29.9.2011 súd ustanovil znalkyňu za účelom vypracovania znaleckého posudku. Dňa 2.11.2011 bol doručený súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením

zo dňa 4.11.2011. Dňa 10.1.2012 súd urgoval znalkyňu ohľadne podania znaleckého posudku. Dňa 18.1.2012 znalkyňa vrátila spis s odôvodnením, že tento jej bol doručený až dňa 9.12.2011 a z dôvodu spracovania iných znaleckých posudkov do konca roka 2011 nemohla účastníkov predvolať. Najskôr by tak mohla urobiť až vo februári 2012, preto na výzvu súdu vrátila spis. Uznesením zo dňa 24.1.2012 súd predĺžil znalkyni lehotu na vypracovanie znaleckého posudku a zároveň jej uložil aj poriadkovú pokutu. Dňa 8.2.2012, znalkyňa požiadala o ustanovenie iného znalca z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Uznesením zo dňa 20.2.2012 súd ustanovil inú znalkyňu za účelom podania znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 5.4.2012 súd predlžil znalkyni lehotu na vypracovanie znaleckého posudku. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 26.4.2012. Dňa 30.4.2012 bolo nariadené pojednávanie na deň 30.5.2012. Uznesením zo dňa 30.4.2012 súd rozhodol o znalečnom. Pojednávanie dňa 30.5.2012 bolo z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 22.6.2012. Dňa 20.6.2012 bolo doručené vyjadrenie otca k znaleckému posudku. Pojednávanie dňa 22.6.2012 bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu otca z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu na deň 21.9.2012. Pojednávanie nariadené na deň 21.9.2012 bolo odročené na deň 7.11.2012 na žiadosť právneho zástupcu otca z dôvodu predoperačných vyšetrení jeho manželky. O odročenie pojednávanie nariadeného na deň 7.11.2012 požiadala právna zástupkyňa matky z dôvodu liečebného pobytu. Pojednávanie bolo odročené na deň 14.11.2012. Dňa 31.10.2012 bol súdu doručený návrh otca na prerušenie konania, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 9.11.2012. Pojednávanie nariadené na deň 14.11.2012 bolo odročené na deň 16.1.2013 na žiadosť právneho zástupcu otca z dôvodu neodkladnej cesty do Bratislavy za účelom vyšetrenia jeho manželky, ktorá sa podrobila operácii. Z dôvodu podania odvolania otca proti zamietnutiu návrhu na prerušenie konania bolo pojednávanie nariadené na deň 16.1.2013 odročené na neurčito a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach. O odvolaní otca bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.5.2013. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 7.8.2013, o odročenie ktorého požiadal právny zástupca otca z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania. Pojednávanie bolo z tohto dôvodu odročené na deň 25.9.2013. Na tomto ďalšom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa a následne súd konanie prerušil z dôvodu možnej dohody medzi rodičmi o úprave styku. Dňa 17.1.2014 matka oznámila súdu, že nedošlo k mimosúdnej dohode a navrhla pokračovať v konaní. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 26.2.2014.

Veci neskončené – dedičské

Sp. zn. 28D 932/93

– prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej

Oznámenie o úmrtí doručené bývalému Štátnemu notárstvu Košice mesto dňa 16.1.1992; zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 3.2.1992. Uznesením zo dňa 7.4.1993 bývalý Obvodný súd Košice II začal v dedičskej veci konanie a toho istého dňa vydal poverenie pre notára JUDr. Varhalíka, aby ako súdny komisár vykonal úkony v konaní o dedičstve. Dňa 5.11.1993, 28.2.1997 a 27.6.1997 bol notár urgovaný, aby vybavil spis. Dňa 3.9.1997 Okresný súd Košice II poveril notára JUDr. Semjana, aby vykonal potrebné úkony v tejto dedičskej veci. Notár dňa 18.5.1998 vypočul syna poručiteľky a po zistení, že po poručiteľke nezostal žiaden majetok vyhotovil návrh uznesenia o zastavení konania.

Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 5.6.1998 bolo v tejto veci konanie zastavené pre nemajetnosť; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.6.1998.

Sp. zn. 28D 340/1996

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom .**

Oznámenie o úmrtí bolo bývalému Obvodnému súdu Košice II doručené dňa 16.2.1995; zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná s dcérou poručiteľa dňa 16.5.1995. Uznesením zo dňa 24.4.1995 bolo konanie začaté bez návrhu a toho istého dňa bolo vydané poverenie pre notára JUDr. Pavlíka. Uznesením zo dňa 4.8.1995 bolo konanie zastavené pre nemajetnosť. Právoplatnosť uznesenia vyznačená dňom 6.9.1995. Na základe podania syna poručiteľa zo dňa 14.2.1996 súd poveril dňa 15.3.1996 notára JUDr. Pavlíka, aby v tomto konaní vykonal úkony ako súdny komisár. Notár JUDr. Pavlík listami zo dňa 14.5. 1996 vyzval dcéru poručiteľa Helenu Andrášiovú, aby sa vyjadrila k obsahu podania , a SaS požiadal o oznámenie, či poručiteľ mal vložené úspory, ktoré by patrili do dedičstva. Poručiteľova dcéra sa k podaniu brata vyjadrila listom zo dňa 11.6.1996. Pojednávanie bolo nariadené na deň 17.12.1996 a bolo odročené na neurčito. Listom zo dňa 4.7.1997 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, ktoré sa konalo 8.7.1997 a bolo odročené na neurčito. Dňa 30.11.1998 súdny komisár predložil vec okresnému súdu za účelom schválenia úkonu – odmietnutie dedičstva zákonnou zástupkyňou za maloleté deti. Sudkyňa okresného súdu dňa 27.1.1999 dala pokyn na vrátenie spisu súdnemu komisárovi za účelom doplnenia zápisnice a spis bol notárovi doručený dňa 26.2.1999. Pojednávanie zo dňa 27.7.2000 bolo odročené na neurčito. Na tomto pojednávaní sa nezúčastnila zákonná zástupkyňa mal. dedičov táto sa na základe predvolania opätovne nedostavila na deň 27.10.2000 a 23.1.2001. V liste zo dňa 31.1.2001 I spochybnil platnosť závetu, ktorý poručiteľ zanechal. Dňa 7.1.2002 zákonná zástupkyňa mal. dedičov I splnomocnila , aby ju zastupovala v dedičskej veci. Ďalšie pojednávanie zo dňa 11.2.2002 bolo odročené na neurčito. Súdny komisár listom z tohto dňa žiadal Stredisko cenných papierov SR o vyhotovenie a zaslanie výpisu z účtu cenných papierov I. resp. II. vlny kupónovej privatizácie, ktoré mu bolo zaslané dňa 27.2.2002. Na ďalšom pojednávaní dňa 26.3.2002 deti poručiteľa I a I uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 12.7.2004, na ktoré sa dedičia I ,i nedostavili bez ospravedlnenia. Dňa 20.12.2004 súdny komisár predložil spis okresnému súdu na ďalšie konanie a notárovi bol spis vrátený súdom dňa 15.2.2006, pretože odmietnutie dedičstva I u zo dňa 26.3.2002 je neplatné, lebo dedička dňa 17.12.1996 uviedla a svojim podpisom potvrdila, že dedičstvo neodmieta. Na pojednávanie dňa 7.4.2006 sa nedostavila dedička a svoju neúčasť neospravedlnila. Na pojednávaní dňa 9.10.2006 sa zúčastnil iba syn I Nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 6.12.2006 bolo vyslovené, že základné právo a na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo porušené a Okresnému súdu Košice II bolo prikázané konať bez zbytočných prieťahov. Na deň 6.12.2006 a dňa 26.4.2007 bola predvolaná ktorá sa na tieto predvolania nedostavila. Od 30.4.2007 súdny komisár zisťoval adresu, na ktorej sa

á zdržiava. Po zistení jej adresy súdny komisár dedičku vypočul dňa 7.9.2007 a 17.9.2007 spis predložil Okresnému súdu Košice II, ktorý dňa 5.10.2007 vydal uznesenie. Uznesením zo dňa 25.9.2008 nebolo priznané dedičovi I oslobodenie od platenia súdny poplatkov a potom, čo tento dedič predložil potvrdenie o majetkových pomeroch súd uznesením zo dňa 20.10.2008 zmenil uznesenie z 25.9.2008 a oslobodenie od platenia súdnych poplatkov priznal. Na základe odvolania podaného proti uzneseniu zo dňa 5.10.2007, Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.8.2009 toto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdny komisár na deň 17.5.2010 nariadil pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil len syn poručiteľa aj v mene brata I žiadala, aby vec bola prejednaná v Nitre, pretože pojednávania sa nemôžu zúčastniť z časového ako aj finančného hľadiska. Dňa 27.12.2010 sa dedička telefonicky ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 28.12.2010 a nedostavila sa ani na predvolanie na deň 27.1.2011. Na základe žiadosti Okresného súdu Košice II súdny komisár mu predložil dňa 14.3.2011 spis, ktorý bol vrátený po nahliadnutí dňa 16.3.2011. Na termín pojednávania dňa 18.7.2011 sa opätovne nikto z účastníkov nedostavil, pričom v mene detí a ich matka I. opätovne žiadala, aby boli vypočutí v Nitre, resp. v Bratislave. Na základe dožiadania Okresného súdu Košice II dňa 14.10.2011 Okresný súd Nitra vypočul dedičov I a I. Spis bol súdnemu komisárovi vrátený dňa 16.11.2011. Súdny komisár na deň 27.2.2012 opätovne predvolal ktorá sa na tento termín bez ospravedlnenia nedostavila. Na deň 16.4.2012 bolo nariadené pojednávanie a z neúčasti na ňom sa písomne ospravedlnila I ktorá uviedla, že v mesiaci júl ona ani jej brat nebudú na Slovensku. Na pojednávaní dňa 16.4.2012 sa zúčastnil len syn poručiteľa Ďalšieho pojednávania dňa 17.4.2012 sa zúčastnila dcéra i a pojednávania dňa 12.6.2012 sa zúčastnila vnučka poručiteľa I

Sp. zn. 38D 704/1999

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke M zomretej**

Oznámenie o úmrtí doručené Okresnému súdu Košice II dňa 17.6.1999; zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 8.12.1999. Z obsahu spisu vyplýva, že ako zákonní dedičia po poručiteľke by prichádzali do úvahy jej traja synovia C pričom listinou o vydedení poručiteľka vydedila synov C a za výlučného dediča označila syna . Dňa 29.5.2000 notár ako súdny komisár (poverenie zo dňa 8.12.1999), žiadal Stredisko cenných papierov SR o výpis z účtu majiteľa cenných papierov a kataster o predloženie výpisu z listu vlastníctva. Potom čo dňa 4.12.2000 dedič J. predložil posudky znalca o cene nehnuteľnosti patriacich do dedičstva bolo na deň 3.2.2001 nariadené pojednávanie, na ktorom nebol prítomný syn poručiteľky a ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 2.3.2001. Listom zo dňa 5.6.2001 notár písomne upovedomil dedičov o ich práve v súlade s § 175i O.s.p.. Uznesením zo dňa 3.12.2001 bolo konanie o dedičstve prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného

rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 40C 4/01 Okresného súdu Košice II o neplatnosť závetu a listiny o vydedení poručiteľky . Vo veci sp. zn. 40C 4/01 Okresného súdu Košice II bol vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.6.2003. Po podaní ďalšej žaloby bolo dedičské konanie prerušené uznesením zo dňa 30.8.2011 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 38D 704/99.

Sp. zn. 38D 868/2000

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom 1·**

Oznámenie o úmrtí doručené súdu dňa 31.7.2000; uznesenie podľa § 175a ods. 2 O.s.p. vydané dňa 1.8.2000 a poverenie pre notára vydané dňa 21.9.2000. Zápisnica o predbežnom šetrení napísaná dňa 15.11.2000. Po vyžiadaní listov vlastníctva bolo na deň 26.9.2001 nariadené pojednávanie a zákonní dedičia – tri deti poručiteľa boli oboznámení s tým, že poručiteľ zanechal závet, ktorým svoj domový majetok odkázal jednej dcére J a ostatný majetok všetkým trom deťom po 1/3. Potom, čo ďalšia dedička namietala platnosť tohto závetu po preukázaní, že podala na súd žalobu o vyslovenie neplatnosti závetu, súd uznesením zo dňa 21.11.2001 konanie prerušil. Z pripojených rozsudkov Okresného súdu Košice II sp. zn. 40C 8/2011 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoD 93/2008 vyplýva, že sporové konanie bolo ukončené právoplatne dňa 15.4.2010. Podľa úradného záznamu zo dňa 13.6.2012, asistentka senátu dedičský spis sp. zn. 38D 868/2000 dala do archívu, aj keď vec nie je právoplatne skončená.

Sp. zn. 40D 202/2002

- **prejednanie dedičstva po i, zomretom**

Úmrtný list doručený súd dňa 12.2.2002 a poverenie vydané 21.3.2002. Zápisnica o predbežnom vyšetrení bola napísaná dňa 18.4.2002. Od 29.4.2002 notár zisťoval majetok. Dňa 16.5.2002 a 4.9.2002 notárovi doručené správy. Dňa 26.3.2003 uskutočnené pojednávanie, na ktorom bol vyhotovený súpis aktív dedičstva; pojednávanie odročené z dôvodu sporu medzi dedičmi o vyporiadanie dedičstva. Ďalšie pojednávanie dňa 6.9.2004 bolo odročené pre neúčasť jedného dediča a na pojednávaní dňa 25.10.2004 jedna z dedičiek dala návrh na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom zistenia trhovej ceny družstevného bytu. Dňa 17.3.2005 súd odňal vec poverenému notárovi v zmysle § 175zb O.s.p. a dňa 28.4.2005 bol spis vrátený súdu. Dňa 15.6.2005 bolo vydané poverenie pre notárku JUDr. Evu Pršebice. Dňa 6.9.2005 notárka vykonala úkon za účelom zistenia všeobecnej ceny majetku. Pojednávanie nariadené na deň 12.4.2006 bolo odročené pre neprítomnosť jedného dediča a ďalšie pojednávanie dňa 9.5.2006 bolo odročené z dôvodu nesúhlasu dediča s určením všeobecnej ceny bytu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 6.7.2006 a odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti jedného dediča na deň 11.9.2006. Na základe žiadosti advokátky určený nový termín pojednávania na deň 2.10.2006. Aj toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu nezhody medzi dedičmi. Dňa 16.10.2006 jeden z dedičov podal návrh na vylúčenie notárky s úkonom súdneho komisára. Uznesením zo dňa 31.10.2006 notárka JUDr. Eva Pršebice bola vylúčená z úkonov súdneho komisára a dňa

14.2.2007 bolo vydané poverenie pre notára JUDr. Pavla Semjana. Pojednávanie zo dňa 12.4.2007 bolo odročené pre neúčasť dedičov a ďalšie pojednávanie nariadené na deň 17.5.2007 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti dedičov. Z toho istého dôvodu bolo odročené aj pojednávanie zo dňa 11.7.2007. Dňa 13.7.2007 notár vyzval dediča, aby sa vyjadril, aké má pohľadávky voči dedičstvu. Podanie dediča bolo doručené dňa 22.8.2007 a dňa 17.9.2007 doručené vyjadrenie ďalšej dedičky. Na deň 4.12.2007 bolo nariadené pojednávanie, ktoré bolo na žiadosť právneho zástupcu odročené na deň 13.12.2007. Toto pojednávanie bolo odročené za účelom predloženia dokladov. Ďalšie pojednávania zo dňa 11.3.2008 a 12.6.2008 boli odročené pre neprítomnosť dedičov a ich zástupcov. Pojednávanie dňa 15.7.2008 bolo odročené za účelom predloženia „dokladu" o podaní žaloby na súd. Dňa 25.7.2008 bolo doručené podanie dediča a jeho návrh na postup podľa § 175k ods. 3, pretože popiera, že majetok zahrnutý do aktív dedičstva je predmetom dedenia. Dňa 18.8.2008 doručené vyjadrenie druhej dedičky, ktorá nesúhlasí s postupom podľa § 175k ods. 3 O.s.p.. Pojednávanie zo dňa 24.9.2008 odročené pre neprítomnosť dedičov. Dňa 12.12.2008 bolo vydané uznesenie podľa § 175o ods. 1 O.s.p.. Dňa 19.1.2009 doručené odvolanie dediča a spis od 29.1.2009 do 28.9.2009 bol na Krajskom súde v Košiciach, ktorý zrušil uznesenie zo dňa 12.12.2008. Dňa 5.2.2010 bolo doručené podanie dediča. Pojednávanie zo dňa 22.2.2010 bolo odročené z dôvodu predloženia vyjadrení dedičov. Dňa 25.2.2010 a 21.4.2010 boli doručené podania dedičov. Pojednávanie zo dňa 16.6.2010 bolo odročené pre neúčasť dediča. Pojednávanie zo dňa 28.9.2010 bolo odročené z dôvodu predloženia návrhov dedičov na vykonanie dokazovania a to na termín 21.10.2010. Dňa 14.10.2010 bolo doručené podanie dediča – návrh na postup podľa § 175k ods. 3 O.s.p.. Na pojednávaní dňa 14.12.2010 bol vykonaný súpis aktív a pasív. Dňa 14.2.2011 bolo doručené oznámenie, že zomrel dedič I
. Dňa 28.4.2011 bolo vydané uznesenie podľa § 175o ods. 1 O.s.p., proti ktorému bolo podané odvolanie a spis bol dňa 26.9.2011 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesenie zo dňa 28.4.2011 zrušil. Dňa 16.3.2012 bol spis vrátený notárovi. Na pojednávaní dňa 29.3.2012 bol vykonaný súpis aktív a pasív a bol podaný návrh na uzavretie dohody. Na pojednávaní dňa 26.4.2012 bola uzavretá dohoda a dňa 12.6.2012 bolo vydané rozhodnutie podľa § 175o ods. 1 O.s.p..

Sp. zn. 40D 1208/2002

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Úmrtný list doručený dňa 16.10.2002 a toho istého dňa vydané uznesenie o začatí konania. Dňa 5.11.2002 bolo vydané poverenie pre notára. Zápisnica o predbežnom šetrení napísaná dňa 27.10.2003 a od 5.6.2003 bol zisťovaný pobyt jedného z dedičov. Do 1.7.2004 bol zisťovaný nehnuteľný majetok na katastri. Pojednávania nariadené na deň 16.9.2004, 4.11.2004, 1.12.2004 odročené pre neúčasť dedičov. Dňa 10.3.2006 jeden z dedičov sa telefonicky ospravedlnil a oznámil, že súrodenci sú vzdialení a títo sa na pojednávanie nedostavia. Ďalšie pojednávania boli nariadené na termín 25.7.2005, 16.12.2005, 22.6.2006, 7.2.2007, 10.7.2007, 13.3.2008, 16.5.2008 a boli odročené pre neúčasť dedičov. V máji 2008 notár zisťoval všeobecnú cenu pozemkov. Dňa 23.5.2008 notár zisťoval adresy pobytu syna poručiteľa. Na pojednávaní dňa 23.7.2008 boli prítomní dvaja dedičia, ktorí oznámili, že ďalší

brat je v zahraničí, a že dňa 25.7.2008 sa všetci dedičia dostavia. Pojednávanie nariadené na deň 25.7.2008 odročené pre neúčasť dedičov, taktiež aj ďalšie pojednávania nariadené na 17.3.2009, 29.7.2009, 15.12.2009, 26.4.2010. Vo februári 2011 bola zisťovaná všeobecná cena pozemkov. Na pojednávaní dňa 29.6.2011 bol prítomný jeden z dedičov, ktorý uviedol, že zabezpečí plné moci od súrodencov. Pojednávanie dňa 19.12.2011 odročené. V období od 26.1.2012 do 21.5.2012 bol telefonicky požiadaný dedič o oznámenie, či má plné moci. Tento dedič oznámil, že plné moci predložiť nemôže, pretože nevie kde sa jeho brat zdržiava a sestra je v zahraničí.

Sp. zn. 40D 1406/2002

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke V , zomretej**

Úmrtný list doručený dňa 5.12.2002 a toho istého dňa vydané aj uznesenie o začatí konania. Poverenie vydané dňa 16.12.2002. Zápisnica o predbežnom šetrení napísaná dňa 28.1.2003. Od 30.1.2003 notár zisťoval majetok. Dňa 3.4.2003 doručené listy vlastníctva z katastra. Pojednávania boli nariadené na deň 20.6.2003, 24.10.2003, na ktorom dedičia boli oboznámení s holografným závetom. Dňa 27.10.2003 bol zisťovaný zostatok na účte poručiteľky. Na pojednávaní dňa 27.1.2004 bola namietaná relatívna neplatnosť závetu a pojednávanie odročené za účelom vyhotovenia zoznamu hnuteľných vecí. Pojednávanie dňa 6.5.2004 bolo odročené na žiadosť dedičov zdržujúcich sa v zahraničí. Na pojednávaní dňa 18.10.2004 bola uzavretá dedičská dohoda a vydané osvedčenie o dedičstve. Dňa 2.11.2004 dvaja dedičia podali žiadosť o pokračovanie v konaní. Na pojednávaní dňa 7.3.2005 zástupcovia v mene dvoch dedičov uzavreli dohodu. Uznesením zo dňa 27.5.2005 bola určená všeobecná cena majetku. Uznesením z 12.10.2006 bola dedičská dohoda schválená. Dňa 13.11.2006 jedna z dedičiek podala odvolanie a vec bola postúpená odvolaciemu súdu, ktorý uznesením z 24.8.2007 zrušil uznesenie z 12.10.2006. Dňa 21.11.2007 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach k veci sp. zn. 6Co 416/2006 a spis bol notárovi predložený dňa 19.5.2010. Na deň 28.12.2010 bolo nariadené pojednávanie a jedna dedička požiadala o nariadenie pojednávanie na termín od apríla 2011. Dňa 30.11.2011 bola urobená výzva dedičovi, na ktorú tento nereagoval. Dňa 12.3.2012 bola zisťovaná adresa dedičky a pojednávania zo dňa 17.4.2012 a 27.4.2012 boli odročené.

Sp. zn. 40D 875/2003

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Úmrtný list doručený dňa 29.7.2003 a toho dňa vydané uznesenie o začatí konania. Poverenie vydané dňa 2.9.2003 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 7.10.2003. Bolo zistené, že ako zákonní dedičia prichádzajú do úvahy dcéra a manželka a listinou o vydedení bola dcéra vydedená. Pojednávanie bolo nariadené na deň 4.3.2004 a zástupkyňa dcéry dňa 2.3.2004 požiadala o odročenie pojednávania. Na pojednávaní dňa 20.4.2004 zástupkyňa dcéry uviedla, že dôvody vydedenia neuznávajú a v lehote 30 dní sa vyjadria, či podajú žalobu o popretie dôvodov vydedenia. Dňa 20.5.2004 zástupkyňa tejto dedičky

požiadala o doručenie uznesenia podľa § 175k ods. 2 O.s.p.. Uznesením zo dňa 8.6.2004, ktoré bolo vydané podľa § 175k ods. 2 O.s.p., bola dcéra poručiteľa odkázaná na podanie žaloby o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané. Rozsudok vydaný v sporovom konaní nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2010 a spis bol dňa 16.3.2010 vrátený notárovi. Pojednávanie nariadené na deň 13.5.2010 bolo odročené na žiadosť zástupkyne dedičky. Dňa 23.7.2010 bolo oznámené, že dedičia proti rozsudku podali dovolanie a vec bola od 10.5.2010 na Najvyššom súde SR. Uznesením zo dňa 6.9.2010 bolo konanie prerušené do skončenia dovolacieho konania. Dňa 3.5.2012 dedička oznámila, že rozsudkom Najvyššieho súdu SR bolo dovolanie zamietnuté. Pojednávanie zo dňa 18.6.2012 odročené, pretože deti oznámili, že manželka poručiteľa dňa 19.10.2011 zomrela.

Sp. zn. 40D 26/2003

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi T , zomretom .**

Uznesenie o začatí konania vydané dňa 7.1.2003 a poverenie vydané dňa 13.1.2003. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 13.10.2003. Od 30.1.2003 bol zisťovaný majetok poručiteľa a od 19.9.2003 bol zisťovaný okruh dedičov. Na pojednávanie dňa 6.9.2004 sa z troch detí dostavil jeden syn – Tibor, ktorý oznámil, že vzťahy medzi dedičmi sú narušené, nemá vedomosť o tom kde sa jeho súrodenci zdržiavajú. Na pojednávanie dňa 30.9.2004 sa dostavil ďalší syn Peter, ktorý dedičstvo odmietol, pretože má vedomosť o tom, že poručiteľ zanechal značné dlhy. Na pojednávaní dňa 1.10.2004 manželka syna poručiteľa Petra odmietla dedičstvo v mene ich maloletých detí Andreja a Eriky. Na pojednávanie dňa 18.10.2004 sa dostavila dcéra poručiteľa Silvia, ktorá dedičstvo odmietla v mene svojom aj v mene maloletých detí Kataríny, Tomáša a Patrika. Dňa10.11.2004 bol daný pokyn kancelárii, aby vec bola predložená Okresnému súdu Košice II na poručenské oddelenie za účelom schválenia právneho úkonu urobeného v mene maloletých dedičov – vnukov poručiteľa. Podľa potvrdenia návrh na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu urobeného v mene maloletej bol prijatý Okresným súdom Košice II dňa 23.1.2006, konanie vedené pod sp. zn. 27P 16/2006. Vec bola postúpená Okresnému súdu Košice I, ktorý rozhodol dňa 15.3.2006 vo veci vedenej pod sp. zn. 11P 22/2006 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2006. Právny úkon urobený v mene maloletej Kataríny, Tomáša a Patrika bol schválený rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.9.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2006. Dňa 16.10.2006 bol spis doručený notárovi na ďalší postup. Na pojednávanie dňa 4.12.2006 sa predvolaný syn Tibor nedostavil a notár zisťoval adresu jeho pobytu. Bolo zistené, že tento dedič je vo väzbe a podľa jeho oznámenia mal tam byť do marca 2007. Od 18.6.2007 bola zisťovaná adresa pobytu a 7.4.2007 tento dedič zomrel. Od 10.9.2007 bol zisťovaný okruh dedičov po ňom, ktorý bol oznámený dňa 17.1.2008. Od 17.1.2008 boli zisťované adresy právnych nástupcov nebohého syna poručiteľa a po odmietnutí dedičstva aj v mene maloletých dedičov, vec bola predložená Okresnému súdu Prešov za účelom schválenia právneho úkonu urobeného v mene týchto maloletých dedičov. Rozsudok bol vydaný dňa 30.5.2011 a právoplatnosť nadobudol dňa 31.8.2011. Spis bol notárovi vrátený dňa 29.9.2011. Dňa 29.3.2012 notár žiadal o zaslanie rozsudku sp. zn. 18C 148/2003 – Okresný súd Košice II. Dňa 4.4.2012 bolo

oznámené, že konanie v tejto veci je prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania. Dňa 13.6.2012 bol zisťovaný okruh dedičov v III. dedičskej skupine.

Sp. zn. 24D 78/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke ' , zomretej**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku doručený súdu dňa 8.2.2008 a poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p. vydané dňa 27.5.2008. Dňa 7.7.2008 notár vyžiadal list vlastníctva, ktorý mu bol doručený dňa 21.8.2008. Dňa 13.11.2008 notár žiadal súd o zaslanie dedičského rozhodnutia vydaného v konaní vedenom na bývalom Štátnom notárstve Košice mesto pod sp. zn. D 1613/76. Dňa 22.12.2008 Okresný súd Košice I oznámil, že žiadaný spis bol zaslaný dr. Pršebice k sp. zn. 39D 70/2007. Dňa 15.1.2009 notár žiadal dr. Pršebice o zaslanie rozhodnutia vydaného v uvedenom konaní a toto rozhodnutie mu bolo doručené dňa 26.1.2009. Dňa 13.10.2009 notár vyzval navrhovateľa, aby odstránil vady podania a oznámil dedičov po poručiteľke a predložil ich rodné listy. Rodné listy boli notárovi doručené dňa 7.11.2009. Dňa 27.3.2012 bolo pojednávanie, ktoré sa odročilo pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 8.2.2013 bola zisťovaná adresa dedičov a tieto adresy boli oznámené dňa 18.2.2013. Dňa 24.4.2013 notár žiadal Ústav na výkon trestu odňatia slobody o poskytnutie súčinnosti pri doručovaní tlačiva – plná moc jednému z dedičov, ktorý bol vo výkone trestu. Dňa 24.6.2013 bolo splnomocnenie doručené. Dňa 27.6.2013 bol napísaný úradný záznam s jednou z dedičiek, ktorá oznámila, že sa pokúsi predložiť plnú moc od ďalšieho dediča. Dňa 5.3.2014 súd vyzval notára o predloženie spisu za účelom realizácie § 175zb ods. 1 O.s.p..

Sp. zn. 24D 271/2008

- **prejednanie dedičstva po I , zomretom**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol podaný dňa 14.4.2008. Dňa 21.4.2008 súd žiadal Okresný súd Košice I o pripojenie pôvodného dedičského spisu. Dňa 23.4.2008 bolo doručené oznámenie Okresného súdu Košice I, že spis sp. zn. D 1714/1962 bol prevedený na Okresný súd Košice II pod sp. zn. 38D 163/2004. Dňa 28.5.2008 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 7.7.2008 notár žiadal o výpis z listu vlastníctva. Dňa 18.11.2008 súd vyzval účastníčku konania o predloženie dedičského rozhodnutia po synovi poručiteľa. Toto rozhodnutie bolo doručené notárovi dňa 27.11.2008. Dňa 3.12.2008 pracovníčkou notárskeho úradu bolo zistené v dedičskej kancelárii Okresného súdu Košice II, že po poručiteľovi sa vedú dve konania pod sp. zn. 24D 271/2008 a 24D 691/2008. Uznesením z 26.2.2009 bolo konanie vedené pod sp.zn. 24D 691/2008 zastavené. Dňa 7.10.2009 notár vyzval účastníčku konania, aby predložila listy vlastníctva týkajúce sa nehnuteľnosti, ktoré žiada prejednať. V marci 2010 notár vyhotovil návrh uznesenia na odmietnutie podania podľa § 43 O.s.p.. Dňa 7.4.2010 bola vec vrátená notárovi pre nesplnenie podmienok na vydanie uznesenia podľa§ 43 ods. 2 O.s.p.. Vec bola následne predložená súdu s návrhom uznesenia o zamietnutí návrho (dátum doručenia súdu nie je uvedený). Dňa 2.12.2010 súd žiadal kataster o zaslanie výpisu z listu vlastníctva a Štátny archív MV SR o zaslanie spisu ČD. Dňa 7.3.2011 bola zaslaná overená kópia žiadaného ČD

spisu. Dňa 14.3.2011 súd žiada účastníčku dedičského konania o zaslanie rodného listu. Dňa 24.3.2011 účastníčka oznámila, že rodný list nemá k dispozícii. Dňa 6.5.2011 súd žiadal matričný úrad a Štátny archív MV SR o zaslanie rodného listu poručiteľa a výpis z rodného listu bol doručený dňa 16.5.2011. Dňa 23.6.2011 bol spis vrátený súdnemu komisárovi. Dňa 23.1.2013 bol na základe žiadosti tento spis predložený Okresnému súdu Košice II k veci sp. zn. 39C 91/2012. Spis bol notárovi vrátený dňa 3.4.2013. Uznesením zo dňa 2.5.2013 bol ustanovený opatrovník účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2013.

Sp. zn. 24D352/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , , zomretej 2**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku doručený súdu dňa 21.5.2008. Dňa 23.5.2008 súd žiada o zaslanie pôvodného dedičského spisu. Dňa 10.6.2008 Okresný súd Košice I oznámil, že spis už bol zaslaný na Okresný súd Košice II za účelom dodatočného konania vedeného pod sp. zn. D 1194/93. Dňa 24.7.2008 bolo vydané uznesenie podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Uznesením zo dňa 17.9.2008 bolo podanie navrhovateľky zo dňa 21.5.2008 odmietnuté. Dňa 28.11.2008 bolo podané odvolanie. Okresný súd Košice II uznesením z 11.5.2009 zrušil uznesenie zo dňa 17.9.2008 a dňa 6.7.2009 vydal poverenie pre notára. Dňa 6.12.2010 notár žiadal súd o oznámenie okruhu dedičov po N
Osvedčenie o dedičstve po tejto poručiteľke bolo pripojené dňa 4.3.2011. Dňa 8.2.2013 notár žiadal Register obyvateľov SR o oznámenie adries pobytu dedičov poručiteľky. Adresy boli oznámené dňa 18.2.2013. Dňa 1.12.2013 súd žiadal notára o podanie informácie o stave konania. Dňa 13.2.2014 notár požiadal o predĺženie lehoty. Dňa 5.3.2014 súd vyzval notára na vrátenie spisu za účelom postupu podľa § 175zb ods. 1 O.s.p..

Sp. zn. 24D 364/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi 1 zomretom dňa**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku súdu doručený dňa 30.5.2008. Dňa 11.9.2008 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 17.10.2008 notár žiadal kataster o vyhotovenie výpisov z listov vlastníctva, ktoré boli doručené v decembri 2008. Dňa 9.1.2009 notár vyzval dedičku o zaslanie plnej moci. Dňa 22.10.2009 bolo notárovi doručené podanie navrhovateľky. Dňa 2.11.2009 súdu doručená žiadosť dedičky o zmenu notára. Dňa 4.11.2009 Okresný súd Košice II vydal uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté, že notár JUDr. Pavlík je vylúčený z úkonov súdneho komisára. Dňa 7.12.2009 bolo vydané poverenie pre notára JUDr. Varhalíka. Dňa 18.1.2010 JUDr. Varhalík oznámil súdu, že vo veci sa cíti zaujatý. Súd uznesením zo dňa 10.2.2010 rozhodol, že notár JUDr. Varhalík nie je vylúčený z úkonov súdneho komisára. Spis bol notárovi vrátený dňa 25.2.2010. Dňa 16.6.2010 notár žiadal kataster o výpisy z listov vlastníctva. Od 23.7.2010 do 2.8.2010 bol spis na Okresnom súde Košice II z dôvodu vybavenia podania vedeného pod sp. zn. Spr. 93/2010. Dňa 19.8.2010 bol doručený list vlastníctva z katastra. Dňa 6.12.2010 notár žiadal súd o pripojenie pôvodných dedičských spisov. Dňa 8.3.2011 žiadaný spis bol notárovi

doručený. Dňa 4.10.2011 notár vyzval navrhovateľku aby predložila listy vlastníctva. Dňa 11.2.2013 notár žiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva, ktoré mu boli doručené v marci 2013.

Sp. zn. 24D 674/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke / zomretej .**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku doručený súdu dňa 21.10.2008. Dňa 30.12.2008 bol vyhotovený úradný záznam o tom, že pôvodný dedičský spis sp. zn. D 389/96 nie je možné pripojiť, lebo v archíve sa nenachádza z dôvodu, že bol vydaný v roku 2006. Dňa 16.7.2010 bola vec predložená predsedovi Okresného súdu Košice II za účelom prešetrenia straty súdneho spisu o pôvodnom dedičskom konaní. Do tohto dátumu bolo vykonané šetrenie, či spis nebol pripojený k iným civilným spisom, v ktorých ako účastníčka vystupovala Alžbeta Slivková. Dňa 29.7.2010 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 8.9.2010 súdny komisár žiadal kataster o vyhotovenie výpisu z listov vlastníctva. Dňa 8.9.2010 súdny komisár žiadal súd o pripojenie pôvodného dedičského spisu. Dňa 9.12.2013 súd žiadal notára, aby oznámil kedy urobil posledný úkon vo veci a kedy je predpokladaný termín ukončenia veci.

Sp. zn. 24D 735/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom .**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol podaný dňa 18.11.2008. Dňa 24.2.2009 súd vyzval navrhovateľa, aby predložil úmrtný list poručiteľa a rozhodnutie o dedičstve po ňom. Od 6.5.2009 do 18.12.2009 z okresného súdu sú žiadané a urgované zaslania pôvodných dedičských spisov. Dňa 19.1.2010 Okresný súd Košice I oznámil, že spis sp. zn. D 359/55 sa v archíve nenachádza. Dňa 17.9.2010 bol podaný návrh, aby Okresný súd Košice I vykonal rekonštrukciu pôvodného dedičského spisu. Dňa 11.5.2011 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Spis vrátil notár súdu, že vec nie je možné zapísať do registra Dnot z dôvodu chýbajúcich údajov a to dátumu narodenia, rodného čísla a posledného trvalého bydliska poručiteľa, ako aj z dôvodu, že chýba úmrtný list, resp. rozhodnutie za mŕtveho. Dňa 6.5.2011 a 3.6.2011 súd žiadal Mestský úrad Mestskej časti Košice – Krásna, matričný úrad a Štátny archív MV SR Košice o zaslanie úmrtného listu poručiteľa, resp. rozhodnutia o vyhlásení za mŕtveho. Dňa 21.6.2011, 11.7.2011 súd súdu doručené negatívne správy. Do 13.4.2012 bol zisťovaný okruh právnych nástupcov zomretých dedičov a dňa 13.4.2012 bol spis vrátený súdnemu komisárovi. Dňa 13.2.2014 notár požiadal o predĺženie lehoty na ukončenie veci.

Sp. zn. 24D 844/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke „ zomretej**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol podaný dňa 31.12.2008 a dňa 22.5.2009 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 3.4.2009 notár vyzval navrhovateľa, aby predložil listy vlastníctva týkajúce sa nehnuteľného majetku, ktorý žiada

prejednať. Dňa 19.6.2009 listy vlastníctva boli doručené notárovi. Dňa 15.7.2010 notár vyzval navrhovateľa aby predložil osvedčenie o dedičstve. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára, aby oznámil, kedy vo veci urobil posledný úkon a kedy je predpokladaný termín ukončenia veci.

Sp. zn. 24D 256/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol podaný dňa 23.4.2009. Dňa 21.5.2009 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku a dňa 20.8.2009 vydal poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 18.9.2009 notár vyžiadal výpisy z listov vlastníctva, ktoré mu boli katastrom doručené 8.10.2009. Dňa 17.3.2011 notár vyzval navrhovateľa na doplnenie podania s uvedením presných mien a aktuálnych adries všetkých dedičov. Dňa 25.3.2011 bol na notárskom úrade napísaný úradný záznam s jednou z dedičiek, ktorá uviedla, že zistí adresy dedičov a predloží plnú moc od dedičky, ktorá sa zdržiava v Írsku. Dňa 9.6.2009 bola doručená plná moc. Dňa 3.1.2013 súd žiadal o predloženie spisu 24D 256/2009 k veci sp. zn. 39C 91/2012. Dňa 7.1.2013 notár žiadal o vyhotovenie listov vlastníctva a dňa 3.4.2013 bol spis vrátený notárovi.

Sp. zn. 24D 300/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , ktorý bol vyhlásený za mŕtveho a za deň smrti bol určený 31.1.1945.**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol doručený dňa 6.5.2009. Dňa 22.7.2009 súd vydal uznesenie podľa § 43 ods. 1 O.s.p. dňa 18.8.2009 boli žiadané údaje doplnené. Dňa 6.5.2009 bolo vydané uznesenie o začatí konania o dedičstve a 5.10.2009 poverenie pre notára. Dňa 20.10.2009 notár žiadal súd o predloženie spisu o pôvodnom konaní o dedičstve. Dňa 20.10.2009 bolo vydané uznesenie podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Pojednávanie dňa 4.11.2009 bol odročené a toho istého dňa notár požiadal o zaslanie opisu uznesenia vydaného v konaní sp. zn. D 2019/93 a taktiež o doručenie opravného uznesenia. Dňa 23.11.2009 žiadané uznesenia boli notárovi doručené. Dňa 17.3.2011 notár vyzval dediča, aby predložil úmrtný list manželky poručiteľa a rozhodnutie o dedičstva po nej. Dňa 4.4.2011 bolo predložené žiadané listiny. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára aby oznámil, kedy urobil posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 24D 403/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol súdu doručený dňa 26.6.2009. Dňa 22.7.2009 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie poplatku. Dňa 10.8.2009 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 18.9.2009 notár vyžiadal z katastra výpisy z listov vlastníctva, ktoré mu boli doručené dňa 5.10.2009. Dňa 22.3.2011 notár vyzval jednu z dedičiek o predloženie rozhodnutia o dedičstve po ďalšej dedičke zomretej po smrti poručiteľky . Dňa 6.4.2011 bolo žiadané rozhodnutie doručené notárovi.

Dňa 12.11.2012 bolo uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť jedného z dedičov a za účelom identifikovania novoobjaveného majetku.

Sp. zn. 24D 342/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Vec napadla dňa 11.6.2010 a poverenie notárovi bolo vydané dňa 17.6.2010. Zápisnica o predbežnom vyšetrení bola napísaná dňa 22.7.2010 a toho istého dňa notár požiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva a vyžiadal správu z banky. V auguste 2010 boli listy vlastníctva a správa z banky doručené notárovi. Dňa 9.1.2014 notár požiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva z dôvodu zmeny údajov katastra.

Sp. zn. 24D 514/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Vec napadla dňa 9.9.2010 toho istého dňa bolo vydané aj uznesenie o začatí konania a poverenie pre notára bolo vydané dňa 27.9.2010. Dňa 25.10.2010 bola napísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení a dňa 26.10.2010 notár požiadal kataster o výpisy z listov vlastníctva. Dňa 11.11.2010 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 15.11.2010 boli notárovi doručené listy vlastníctva. Pojednávanie dňa 2.12.2010 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 10.12.2010 bola prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Dňa 14.12.2010 notár požiadal Allianz o poskytnutie informácie a odpoveď mu bola doručená dňa 29.12.2010. Dňa 24.1.2011 bolo pojednávanie, ktoré bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Toho istého dňa notár požiadal o informáciu z OTP Banky Slovensko a.s., Exekútorského úradu JUDr. Petra Molnára, Exekútorského úradu JUDr. Štefana Hrebíka, Exekútorského úradu JUDr. Zuzany Papcunovej, Exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého a Exekútorského úradu JUDr. Ladislava Jakubovca. Dňa 20.1.2011, 28.1.2011, 31.1.2011, 3.2.2011, 7.2.201, 10.2.2011, 23.2.2011, 25.2.2011, 20.3.2011, 10.3.2011 a 25.4.2011 boli do dedičstva prihlásené ďalšie pohľadávky. Pojednávanie zo dňa 25.5.2011 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov a pojednávanie zo dňa 23.6.2011 odročené s tým, že dedičia oznámia, či odmietajú dedičstvo. Dňa 8.7.2011 bola prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Pojednávanie zo dňa 13.9.2011 bolo odročené. Dňa 28.11.2011 bola zisťovaná adresa pobytu jedného z dedičov a to a jeho adresa bola oznámená dňa 7.12.2011. Dňa 9.12.2011 a 6.3.2011 boli prihlásené do dedičstva ďalšie pohľadávky. Na pojednávaní dňa 27.3.2012 bol vykonaný súpis aktív a pasív. Uznesením zo dňa 4.4.2012 vydaným podľa § 175n O.s.p. bola vykonaná konvokácia veriteľov a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2012. Dňa 26.6.2012 bol spis vrátený notárovi na ďalšie konanie. Dňa 7.6.2012 a 16.7.2012 boli prihlásené do dedičstva ďalšie pohľadávky. Pojednávanie dňa 3.8.2012 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Od 9.8.2012 do 9.12.2012 notár vyzýval veriteľov, aby vyčíslili svoje pohľadávky ku dňu úmrtia poručiteľky. Pojednávanie dňa 19.2.2013 bolo odročené pre neúčasť dedičov. Na pojednávaní dňa 13.3.2013 bol vyhotovený súpis majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve poručiteľky a pozostalého manžela. Dňa 3.5.2013 bolo vydané uznesenie podľa § 175l O.s.p., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2013. Dňa 17.7.2013 bolo vydané uznesenie podľa § 175o ods. 1 O.s.p. a právoplatnosť nadobudlo dňom

11.9.2013. Dňa 30.9.2013 bola do dedičstva prihlásená ďalšia pohľadávka. Dňa 8.10.2013 spis bol zaslaný notárovi na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 15.11.2013 dedičia navrhli, aby súd nariadil likvidáciu dedičstva. Dňa 15.11.2013 bol spis predložený súdu a dňa 9.12.2013 vrátený notárke.

Sp. zn. 24D 538/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi l zomretom**

Vec napadla dňa 3.9.2009 a toho istého dňa bolo vydané aj uznesenie podľa § 175a O.s.p.. Poverenie bolo vydané dňa 16.9.2009 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 5.10.2009. Dňa 7.10.2009 bola žiadaná správa z banky a kataster o výpis z listu vlastníctva. Dňa 4.9-2009 a 7.9.2009 boli do dedičstva prihlásené pohľadávky. Dňa 20.10.2009 bol notárovi doručený list vlastníctva. Na pojednávaní dňa 12.11.2009 deti poručiteľa dedičstvo odmietli. Na pojednávaní dňa 11.12.2009 synovia brata poručiteľa dedičstvo odmietli. Od 6.2.2010 do 4.5.2010 boli do dedičstva prihlásené ďalšie pohľadávky. Dňa 4.6.2010 bola na kataster zaslaná žiadosť o zaslanie ďalšieho listu vlastníctva. Dňa 25.8.2010 bol zaslaný dopyt na Krajský úrad Košice, Okresné riaditeľstvo PZ, Evidencia vozidiel Košice odkiaľ prišla odpoveď dňa 23.9.2010. Dňa 15.11.2010 do dedičstva boli prihlásené ďalšie pohľadávky a na pojednávaní dňa 22.3.2011 zástupca štátu dal návrh, aby veritelia uspokojili svoje pohľadávky z predmetu dedičstva. Dňa 22.3.2011 bola vykonaná výzva veriteľom. Od 20.4.2011 do 3.6.2011 boli doručené odpovede veriteľov. Pojednávanie dňa 28.11.2011 bolo odročené za účelom predvolania veriteľov. Podaním zo dňa 27.12.2012 notár vykonal dopyt na OÚ Nižná Hutka, Miestny úrad Mestskej časti Košice – Krásna za účelom oznámenia trhovej ceny pozemkov patriacich do dedičstva. Dňa 3.1.2013 a 7.1.2013 boli doručené negatívne odpovede uvedených subjektov. Dňa 28.2.2013 bola do dedičstva prihlásená ďalšia pohľadávka a dňa 14.1.2014 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.2.2014.

Sp. zn. 38D 228/1999

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Oznámenie o úmrtí doručené 10.2.1999. Uznesenie podľa § 175a ods. 2 O.s.p. vydané dňa 18.2.1999 a poverenie vydané dňa 15.3.1999. Od 13.4. 1999 bol zisťovaný majetok; 7.5.1999 a 12.5.1999 boli predložené posudky o cene nehnuteľností a motorových vozidiel. Pojednávanie dňa 19.7.1999 odročené. Od 21.7.1999 ďalšie zisťovanie majetku – účtov v bankách. Pojednávanie dňa 28.1.1999, na ktorom manžel poručiteľky namietal platnosť závetu. Notár vypracoval návrh uznesenia podľa § 175k ods. 2 O.s.p. Manžel bol odkázaný na podanie žaloby o neplatnosť závetu z 21.1.1997. Dňa 27.10.1999 zákonná sudkyňa oznámila, že sa vo veci cíti zaujatá a uznesením z 11.11.1999 Krajského súdu v Košiciach bola sudkyňa vylúčená. Uznesením z 14.1.2000 bol manžel odkázaný na podanie žaloby v zmysle § 175k ods. 2 O.s.p.. Uznesením z 15.3.2000 bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 38C 3/2000 z 1.10.2001 bola žaloba zamietnutá a rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12Co 9/2002. Dňa 31.5.2002 manžel požiadal notára, aby nenariaďoval pojednávanie z dôvodu získania nových dôkazov, ktoré budú podkladom na podanie návrhu na obnovu konania. Po

podaní dovolania uznesením Najvyššieho súdu SR z 2.8.2002 bolo dovolanie odmietnuté. Dňa 12.11.2002 bolo pojednávanie, na ktorom bola vznesená námietka zaujatosti voči notárovi JUDr. Pavlíkovi, ktorý bol uznesením z 15.11.2002 vylúčený z úkonov súdneho komisára v tejto veci. Dňa 20.1.2003 bola poverená notárka JUDr. Daniela Kováčová. Na pojednávaní dňa 7.4.2003 bolo oznámené, že manžel podal ďalšiu žalobu a uznesením zo 6.8.2003 bolo konanie prerušené do skončenia konania 11C 55/2003. Dňa 9.9.2005 závetní dedičia podali sťažnosť na prieťahy v konaní z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdnej komisárky. Vec sp. zn. 11C 55/2003 bola právoplatne skončená dňa 14.7.2007. Dňa 18.7.2007 bola vec vrátená notárke na ďalšie konanie. Dňa 25.10.2007 bol zisťovaný zostatok na účtoch v bankách. Dňa 20.11.2007 bolo pojednávanie. Dňa 29.11.2007 notárka JUDr. Kováčova oznámila, že vo veci sa cíti zaujatá a uznesením z 10.12.2007 bolo rozhodnuté, že notárka JUDr. Kováčová nie je vylúčená z úkonov súdneho komisára v tejto veci. Pojednávanie dňa 19.6.2008 bolo odročené na 18.7.2008. Uznesením zo dňa 7.8.2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia ceny nehnuteľností. Dňa 18.11.2008 bol doručený znalecký posudok súdu. Uznesením zo dňa 17.12.2008 bolo rozhodnuté o znalečnom. Dňa 29.1.2009 proti tomuto rozhodnutiu podal manžel poručiteľky odvolanie. Od 3.4.2009 do 22.4.2009 bol spis na Krajskom súde v Košiciach. Uznesením zo dňa 14.4.2009 bolo rozhodnutie potvrdené. Pojednávanie dňa 3.9.2009 bolo odročené za účelom šetrenia, či poručiteľke bola vyplatená, resp. či mala jej byť vyplatená peňažná suma v prípade poistnej udalosti, keďže poručiteľka mala uzavretú životnú poistku. Od 4.9.2009 bolo vykonané šetrenie v banke a poisťovni. Uznesením z 27.11.2009, ktoré bolo vydané v zmysle § 175k ods. 2 O.s.p. bol manžel odkázaný na podanie žaloby. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol od 16.4.2010 do 7.6.2010 na Krajskom súde v Košiciach a toto uznesenie bolo zrušené a vec vrátená prvostupňovému súdu .

Sp. zn. 40D 1177/2001

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Konanie bolo začaté na bývalom Štátnom notárstve Praha 6 a uznesením z 10.4.1990 vydaného Najvyšším súdom ČSFR vec bola prikázaná Štátnemu notárstvu Košice mesto. Dňa 25.10.1990 bolo vydané uznesenie podľa § 18 Notárskeho poriadku. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Košice II a konanie bolo vedené pod sp. zn. 14C 78/93 a podanie navrhovateľov bolo odmietnuté uznesením zo 4.1.1991 a 9.2.1997. Medzi účastníkmi bol sporný rozsah dedičstva a dňa 2.1.2008 bolo vydané uznesenie podľa § 175q O.s.p., ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach. Taktiež ďalšie uznesenie zo dňa 14.11.2011, ktoré bolo vydané podľa § 175q ods. 1,2 O.s.p. bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.4.2012.

Sp. zn. 38D 205/2000

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Vec napadla dňa 23.2.2000 a poverenie bolo vydané 23.3.2000. Zápisnica o predbežnom vyšetrení bola napísaná dňa 25.10.2000 a toho istého dňa bola podaná žiadosť na kataster. Na

pojednávaní dňa 15.2.2001 bol predložený závet a bola namietaná jeho absolútna neplatnosť. Dňa 21.5.2001 bol predložený návrh uznesenia na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 24.5.2001 bolo konanie prerušené. Uznesením z 1.8.2001 bol ustanovený opatrovník pre maloletého dediča. Dňa 30.6.2003 bol spis predložený notárovi z rozhodnutím Okresného súdu Košice II zo dňa 13.9.2002, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.5.2002 a návrh o neplatnosť závetu bol zamietnutý. Pojednávanie dňa 14.10.2003 bolo odročené za účelom ustanovenia iného kolízneho opatrovníka, ktorý bol ustanovený uznesením z 3.11.2003. Pojednávanie dňa 5.4.2004 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 26.9.2004 bol zisťovaný pobyt jedného dediča. Pojednávania zo dňa 13.10.2004, 24.11.2004, 2.2.2005 boli odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 27.9.2005 boli zisťované adresy dedičov. Ďalšia pojednávania dňa 26.10.2005, 7.3.2006, 17.10.2006 odročené. Uznesením zo dňa 26.2.2007 bolo prerušené konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p., pretože bol podaný návrh o neplatnosť závetu. Konanie vedené pod sp. zn. 23C 128/2006 a uznesením z 22.6.2007 bolo konanie zastavené. Od 7.12.2007 bol zisťovaný pobyt účastníkov. Pojednávania dňa 19.3.2009 a 29.4.2009 boli odročené pre neprítomnosť dedičov. Podľa úradného záznamu z 30.9.2009 účastník oznámil, že podá žalobu o neplatnosť závetu. Ďalšie pojednávania zo dňa 30.9.2009, 16.6.2010 boli odročené pre neúčasť dedičov. Podľa úradného záznamu zo dňa 17.9.2010 boli predložené doklady o pohrebe. Dňa 26.10.2010 bol predložený návrh notárom súdu na vydanie uznesenia podľa § 175k ods. 2 O.s.p.. Spis bol 31.1.2011 vrátený notárovi s pokynom na ďalší postup. Pojednávania zo dňa 9.6.2011 a 26.9.2011 boli odročené pre neúčasť dedičov. Podľa úradného záznamu zo dňa 23.11.2011 dedič oznámil, že podá žalobu o neplatnosť závetu. Pojednávanie zo dňa 22.2.2012 bolo odročené. Uznesením zo dňa 4.4.2012 bol rozhodnuté podľa § 175o ods. 1 O.s.p.. dňa 12.6.2012 bolo vydané uznesenie podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p..

Sp. zn. 40D 195/2002

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke Helene Polnerovej, zomretej 10.8.2002.**

Konanie začaté dňa 28.8.2002 a poverenie vydané dňa 10.9.2002. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 19.11.2002. Bolo zistené, že poručiteľka zanechala závet a list o vydedení. Od 27.11.2002 notár zisťoval stanovisko zákonného dediča k listine o vydedení a zisťoval adresu pobytu ďalšieho dediča. Zákonní dedičia oznámili, že sa budú domáhať svojho práva súdnou cestou. Dňa 14.4.2003 bol spis predložený súdu s návrhom na vydanie uznesenia o prerušení konania. Dňa 6.5.2003 bol spis vrátený notárovi, aby rozhodol o návrhu na zabezpečenie dedičstva. Dňa 26.5.2004 účastníčka vzala späť návrh na zabezpečenie dedičstva. Dňa 22.6.2004 spis predložený súdu s návrhom uznesenia na prerušenie konania. Dňa 10.1.2005 bola zisťovaná adresa pobytu jedného z dedičov. Uznesením z 11.3.2005 bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník dedičovi, ktorého pobyt nie je známy. Uznesením z 30.6.2004 bolo prerušené konanie. Uznesením Okresného súdu Košice II z 18.3.2011 vydanom vo veci sp. zn. 12C 981/2002 bolo zastavené konanie o určenie neplatnosti vydedenia a závetu pre späťvzatie návrhu. Dňa 12.8.2011 bol spis predložený notárovi na ďalšie konanie. Podľa úradného záznamu z 28.9.2011 dedič oznámil, že sa bude domáhať vyslovenia neplatnosti dražby bytu pôvodne patriaceho poručiteľke. Dňa 2.12.2011 bola podaná žiadosť o vyhotovenie listu vlastníctva. Na termín 13.12.2011 bol

predvolaný dedič, ktorý sa nedostavil. Uznesením z 29.12.2011 bolo konanie zastavené podľa § 175h O.s.p..

Sp. zn. 40D 1344/2002

- prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom

Vec napadla dňa 18.11.2002; poverenie vydané 5.12.2002 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 10.2.2003. Od 27.2.2003 bol zisťovaný majetok. V auguste 2003 boli predložené posudky znalcov o cene bytov, ocenené auto autobazárom. Pojednávania dňa 20.4.2004 a 7.10.2004 boli odročené pre neúčasť synov poručiteľa. Na pojednávaní dňa 18.10.2004 bol určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov a uznesením zo dňa 30.11.2004 bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 175l ods. 1 O.s.p.. Dňa 13.1.2005 manželka poručiteľa podala odvolanie a spis bol od 14.3.2005 na Krajskom súde v Košiciach, ktorý uznesením z 28.4.2005 uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 30.11.2004 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Spis bol 1.6.2005 vrátený prvostupňovému súdu. Pojednávanie zo dňa 16.3.2006 bolo odročené pre neprítomnosť synov poručiteľa. Dňa 10.3.2005 bola podaná žaloba o určenie rozsahu poručiteľovho majetku.

Sp. zn. 40D 1189/2002

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Oznámenie o úmrtí doručené súdu dňa 11.10.2002. Poverenie vydané dňa 5.11.2002 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 3.12.2002. Dňa 21.7.2003 notár vyzval dedičku, aby doručila doklady o majetku poručiteľa. Dňa 1.8.2003 notárovi doručené podanie dedičky. Od 14.11.2003 bol notárom zisťovaný majetok. Od 26.1.2004 do 5.2.2004 bol doručený list vlastníctva a výpis z účtu majiteľa cenných papierov. Dňa 6.7.2004 bolo vyžiadané oznámenie o zostatku na účte poručiteľa a toho istého dňa bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 16.7.2004 došla odpoveď z banky. Dňa 27.12.2006 a 9.1.2007 boli prihlásené pohľadávky do dedičstva. Na pojednávaní dňa 24.1.2008 bol vykonaný súpis aktív a pasív a pojednávanie odročené za účelom uzavretia dohody dedičov. Uznesením z 9.6.2008 bolo rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. d) a ods. 2 O.s.p.. Dňa 7.7.2008 bolo podané odvolanie jedným z dedičov. Od 15.10.2008 bola vec na Krajskom súde v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 28.8.2009 zrušil výrok uznesenia o potvrdení dedičstva. Dňa 10.12.2009 bol spis doručený notárovi, ktorý dňa 24.9.2010 vyžiadal výpis z listu vlastníctva. Tento bol doručený dňa 2.11.2010. Dňa 29.11.2010 bolo vyhotovené potvrdenie o okruhu dedičov. Dňa 11.5.2011 notár žiadal Obec Maňa o podanie správy. Odpoveď z tejto obce došla 18.5.2011. Dňa 22.6.2012 boli vyžiadané výpisy listov vlastníctva z katastra.

Sp. zn. 40D 522/2002

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom 25.4.2002.**

Vec napadla dňa 6.5.2002. Poverenie bolo vydané 20.5.2002 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 2.7.2002. Od 28.8.2002 do 16.9.2002 boli žiadané výpisy z katastra, zisťovaný zostatok na účtoch v bankách a výška obchodného podielu. Dňa 24.9.2002 bol zisťovaný ďalší majetok. Dňa 29.10.2002 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva a predložené výpisy z obchodného registra. Vo februári a apríli 2003 bolo urgované podanie správy o výške obchodného podielu poručiteľa. Dňa 6.5.2003 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. V auguste 2003 notár opätovne urgoval podanie správy o výške obchodného podielu. V septembri 2003 bolo urgované podanie správy o výške obchodného podielu v ďalšej spoločnosti. Dňa 22.10.2003 boli doručené žiadané správy. Na pojednávaní dňa 27.10.2003 zákonní dedičia a to manželka a dve deti poručiteľa dedičstvo odmietli. Dňa 31.10.2003 boli žiadané výpisy z listu vlastníctva z katastra. Dňa 31.10.2003 spis bol predložený notárom súdu za účelom schválenia právneho úkonu odmietnutia dedičstva v mene maloletých potomkov - detí poručiteľa. Rozsudok, ktorým bol schválený právny úkon v mene troch maloletých potomkov nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2004. Dňa 15.6.2004 bol spis doručený notárovi na ďalšie procesné úkony. Dňa 25.6.2004 notár vrátil spis súdu, pretože nebolo rozhodnuté o schválení právneho úkonu - odmietnutia dedičstva za ďalšieho potomka. Rozsudok o schválení právneho úkonu nadobudol právoplatnosť 28.1.2006. Dňa 19.4.2006 bol spis doručený notárovi. Dňa 25.4.2006 notár spis vrátil súdu, aby určil lehotu na skončenie veci. Dňa 11.9.2006 bol spis vrátený notárovi s určením lehoty na skončenie a to 12 mesiacov. Dňa 1.12.2006 bol spis predložený Okresnému súdu Brezno za účelom vypočutia zákonnej dedičky – sestry poručiteľa. Táto bola vypočutá dňa 30.1.2007 a dedičstvo odmietla aj v mene plnoletého syna. Dňa 10.4.2007 bol zisťovaný okruh dedičov ďalšej v ďalšej dedičskej skupine. Dňa 9.5.2007 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 21.5.2007 bol zisťovaný okruh dedičov. Pojednávanie dňa 1.8.2007 bolo odročené za účelom vyžiadania listov vlastníctva z katastra. Od 1.8.2007 boli zisťované pasíva dedičstva. Na pojednávaní dňa 17.1.2008 bol vykonaný súpis pasív. Dňa 23.1.2008 bolo vyžiadané stanovisko realitnej kancelárie o cene nehnuteľností. Dňa 28.1.2008 bola zisťovaná hodnota obchodného podielu. Dňa 11.6.2008 bolo doručené vyjadrenie realitnej kancelárie o cene nehnuteľnosti. Dňa 13.6.2008 boli žiadané výpisy z obchodných registrov. Dňa 17.6.2008 bola zisťovaná hodnota obchodného podielu poručiteľa v spoločnosti v Českej republike. Dňa 24.6.2008 bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci adresovaná Obvodnému súdu pre Prahu 1. Dňa 13.1.2009, 29.5.2009 a 10.10.2009 bol Obvodný súd pre Prahu 1 urgovaný na vybavenie dožiadania. Dňa 22.10.2009 bol spis predložený notárovi na ďalšie procesné úkony. Dňa 10.3.2010 notárovi bolo doručené upresnenie pohľadávky voči dedičstvu. Pojednávanie zo dňa 7.4.2010 bolo odročené s tým, aby účastníci predložili presné vyčíslenie pohľadávky, návrh na určenie hodnoty obchodného podielu, osobného motorového vozidla a návrh na vyporiadanie BSM. Dňa 4.6.2010 pracovník exekútorského úradu predložil notárovi znalecký posudok o cene motorového vozidla. Dňa 11.6.2010 bol doručený návrh pozostalej manželky na vyporiadanie BSM. Na pojednávaní dňa 15.6.2010 bol vyhotovený súpis majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve. Uznesením zo dňa 9.8.2010 bolo rozhodnuté o vyporiadaní BSM. Dňa 13.9.2010 proti tomuto uzneseniu podal veriteľ odvolanie. Od 19.10.2010 bol spis na Krajskom súde v Košiciach a vrátený bol prvostupňovému súdu dňa 10.1.2011. Dňa 4.3.2011 bol spis predložený notárovi. Na pojednávaní dňa 10.5.2011 pracovník Obvodného úradu v Košiciach navrhol likvidáciu

dedičstva. Uznesením zo dňa 28.7.2011 bola určená všeobecná cena majetku, výška dlhov a čistá hodnota dedičstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2011. Uznesením zo dňa 25.10.2011 bola nariadená likvidácia dedičstva. Dňa 28.11.2011 veriteľ podal odvolanie proti uzneseniam zo dňa 28.7.2011 a zo dňa 25.10.2011. Od 9.2.2012 bol spis na Krajskom súde v Košiciach, ktorý rozhodol uznesením zo dňa 28.2.2012 a spis bol vrátený prvostupňovému súdu dňa 27.3.2012.

Sp. zn. 40D 604/2003

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi [illegible] zomretom**

Vec napadla dňa 20.5.2003. Zápisnica o predbežnom vyšetrení bola napísaná dňa 17.7.2003. Dňa 3.9.2003 boli žiadané správy zo stavebného bytového družstva a strediska cenných papierov ako aj výpisy z listov vlastníctva. Od 17.9.2003 do 15.12.2003 boli doručované žiadané správy a výpisy z listov vlastníctva. Dňa 13.1.2004 boli žiadané ďalšie výpisy z listov vlastníctva. Dňa 15.1.2004 bol spis predložený súdu na vydanie uznesenia podľa § 29 O.s.p.. Uznesením z 5.2.2004 vydanom podľa § 29 ods. 1 O.s.p. bol ustanovený opatrovník maloletej dedičke a 14.5.2004 bol spis vrátený notárke. Od 1.7.2004 bola zisťovaná adresa detí z prvého manželstva. Pojednávanie dňa 6.7.2007 bolo odročené pre ich neprítomnosť. Dňa 30.8.2004 bola žiadaná správa z SBD, ktorá bola doručená 24.11.2004. Pojednávania zo dňa 17.1., 9.5.2005 a 23.9.2005 boli odročené pre neúčasť detí z prvého manželstva. Dňa 28.9.2005 bola žiadaná správa z daňového úradu. Uznesením zo dňa 3.4.2006 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a čistej hodnote dedičstva a s vyznačením právoplatnosti dňa 25.8.2007, aj keď toto uznesenie deti z prvého manželstva neprevzali. Dňa 20.9.2006 bola žiadaná Mestská polícia Košice o doručenie uznesenia deťom z prvého manželstva. Dňa 31.10.2006 bolo oznámené mestskou políciou, že syn na uvedenej adrese nebýva 20 rokov a dcéra 4 roky a zdržiava sa v zahraničí. Od 10.4.2007 boli súdom zisťované adresy detí z prvého manželstva. Dňa 30.10.2007 spis predložený súdu za účelom vydania uznesenia o zrušení opatrovníka. Uznesením zo dňa 5.11.2007 bol opatrovník zrušený. Dňa 26.2.2008 boli zisťované adresy manželky a dcéry poručiteľa. Uznesením zo dňa 4.8.2008 bol ustanovený opatrovník trom dedičom na neznámej adrese. Na pojednávaní dňa 28.10.2008 bol prítomný len syn poručiteľa, ktorý uviedol, že nemá vedomosti o adresách ostatných dedičov. Od 3.11.2008 boli zisťované adresy dedičov. Dňa 19.3.2009 manželka poručiteľa oznámila adresu svoju a jej dcéry. Dňa 3.6.2009 bola doručovaná zásielka dedičke v USA prostredníctvom honorárneho konzula SR v USA, ktorý na žiadosť súdu nereagoval. Dňa 26.4.2010 bolo vydané uznesenie podľa § 468 Obč. zákonníka a dcére z prvého manželstva bol ustanovený opatrovník. Dňa 9.11.2010 boli žiadané listy vlastníctva z katastra. Dňa 13.1.2011 bolo katastrom oznámené, že v kat. území Hencovce prebieha PPU a predpokladaný termín ukončenia je apríl 2011. Dňa 5.4.2011 boli opätovne žiadané listy vlastníctva. Dňa 8.6.2011 kataster oznámil, že termín ukončenia PPU je september 2011 a neskôr, že marec 2012.

Sp. zn. 40D 1313/2003

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi [illegible], zomretom 2**

Dňa 5.11.2003 bola doručená žiadosť o dodatočné prejednanie dedičstva v zmysle § 175x ods. 1 O.s.p.. Pojednávanie zo dňa 27.10.2004 bolo odročené pre neúčasť dedičov. Od 9.11.2004 boli zisťované adresy právnych nástupcov zomretej dedičky. Dňa 31.1.2005 a 1.2.2005 boli adresy dedičov oznámené. Dňa 25.2.2005 bolo oznámené úmrtie ďalšej dedičky. Pojednávania zo dňa 1.3.2005 a 1.4.2005 boli odročené. Dňa 8.9.2005 oznámené, že jeden z právnych nástupcov zomretej dedičky bol uznaný za duševne chorého. Od 4.1.2006 bol zisťovaný okruh právnych nástupcov po zomretej dedičke. Od 26.4.2006 bol spis predložený súdu. Uznesením z 22.11.2006 bolo konanie prerušené do zistenia okruhu dedičov po zomretej dedičke. Dňa 12.9.2007 bola zisťovaná adresa účastníka. Uznesením z 31.7.2009 bolo rozhodnuté, že sa v konaní pokračuje. Dňa 20.10.2009 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva z katastra. Listy vlastníctva doručené 9.11.2009. Dňa 21.1.2010 spis predložený súdu s návrhom uznesenia o ustanovení opatrovníka. Dňa 23.4.2010 bol spis vrátený notárke. Dňa 9.8.2010 bol spis predložený súdu, ktorý uznesením zo 17.8.2010 ustanovil opatrovníka účastníkovi, ktorý je duševne chorý. Od 28.10.2010 bola zisťovaná adresa jedného dediča. Dňa 8.11.2011 bola táto adresa oznámená. Dňa 3.12.2010 bola podaná žiadosť Mestskej polícii Košice o doručenie zásielky. Dňa 21.12.2010 zásielka bola vrátená ako nedoručená. Uznesením z 20.1.2011 bol ustanovený opatrovník dedičovi. Dňa 18.2.2011 opatrovník podal odvolanie a uznesením zo dňa 21.2.2011 bolo uznesenie z 20.1.2011 zrušené. Dňa 1.3.2011 bola zisťovaná adresa ďalšieho dediča. Dňa 29.6.2011 bol spis vrátený notárke. Dňa 1.7.2011 spis vrátený súdu na určenie lehoty na ukončenie veci. Dňa 18.7.2011 spis vrátený notárke. Dňa 29.7.2011 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva, ktoré boli doručené 15.8.2011. Dňa 19.10.2011 notárka vrátila spis súdu lebo nevie zistiť, či jednému z dedičov bol ustanovený opatrovník.

Sp. zn. 38D 241/2004

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Vec napadla 30.3.204. Poverenie vydané 15.4.2004 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 2.6.2004. Dňa 3.6.2004 podaná žiadosť na kataster a listy vlastníctva boli doručené dňa 26.8.2004. Dňa 13.1.2005 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Pojednávanie zo dňa 2.2.2005 bolo odročené z dôvodu, aby sa účastníci mohli vyjadriť k cene. Pojednávania zo dňa 28.7.2005, 3.11.2005 a 25.1.2006 boli odročené pre neúčasť dedičov. Dňa 24.4.2006 do dedičstva prihlásená ďalšia pohľadávka. Pojednávania zo dňa 22.6.2006, 21.9.2006, 28.11.2006, 29.3.2007, 13.8.2007, 4.12.2007, 13.12.2007, 6.5.2007 boli odročované z dôvodu neúčasti dedičov. Dňa 14.4.2008 dal syn poručiteľa návrh, aby bol ustanovený iný notár. Uznesením zo dňa 28.4.2008 bolo rozhodnuté, že notár JUDr. Semjan nie je vylúčený. Dňa 28.4.2008 dedič podal odvolanie proti uzneseniu o súdnom poplatku a žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením z 23.7.2008 oslobodenie nebolo priznané. Dňa 19.9.2008 syn požiadal o „verejného ochránca práv". Pojednávania zo dňa 28.10.2008, 6.2.2009, 30.7.2009, 15.12.2009, 26.4.2010, 25.3.2011, 29.6.2011 boli odročované pre neúčasť dedičov. Na pojednávaní dňa 26.9.2011 bol vykonaný súpis aktív a pasív. Uznesením zo dňa 30.12.2011 bolo rozhodnuté podľa § 175l ods. 1 O.s.p.. Uznesením zo dňa 3.2.2012 bolo rozhodnuté podľa § 175o O.s.p. a uznesením zo dňa 5.4.2012 rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p..

Sp. zn. 38D 864/2004

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Vec je skončená. Dňa 7.12.2012 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, ktoré toho istého dňa nadobudlo účinky právoplatného uznesenia.

Sp. zn. 39D 224/2004

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľovi , zomretom**

Návrh bol podaný dňa 24.3.2004 a po uzavretí dohody uznesením zo dňa 12.6.2012 bolo rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. c) O.s.p. a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2012.

Sp. zn. 39D 386/2004

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Vec je právoplatne skončená – dňa 30.7.2012 bolo vydané uznesenie podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p. a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 1.1.2013.

Sp. zn. 39D 475/2004

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi vi, zomretom**

Vec napadla 17.5.1989 a bola pôvodne vedená na bývalom Štátnom notárstve Košice mesto pod sp. zn. D 757/89. Zápisnica o predbežnom vyšetrení bola napísaná dňa 23.5.1989. Dňa 10.7.1989 bol vykonaný súpis majetku v byte. Dňa 24.10.1989 bolo vydané uznesenie podľa § 18 Notárskeho poriadku a bolo uložené účastníkom konania podať žalobu o neplatnosť závetov. Žaloba bola podaná dňa 18.12.1989 a 9.2.2011 došlo k späťvzatiu žaloby a uznesením zo dňa 30.4.2001 bolo konanie o neplatnosť závetu zastavené. Vec z dôvodu vecnej príslušnosti bola dňa 24.6.2004 postúpená Okresnému súdu Košice II. Uznesením zo dňa 26.7.2004 bolo rozhodnuté, že sa v konaní pokračuje. Od augusta 2004 do 12.1.2006 boli zisťované adresy dedičov. Dňa 22.2.2006 vydané poverenie notárke JUDr. Eve Pršebice, ktorá dňa 25.4.2006 žiadala Okresný súd Košice II o predloženie originálu závetu, ktorý sa v spise nenachádza. Dňa 27.6.2006 bol kancelárii doručený pokyn na vyžiadanie spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C 566/90. Žiadosť na Okresný súd Košice I doručená dňa 11.4.2007, 14.12.2007, 29.2.2008. Dňa 26.3.2008 podľa úradného záznamu napísaného na Okresnom súde Košice II bolo zistené, že originál závetu je v spise Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C 566/90 ako jeho príloha. Dňa 26.3.2008 žiadosť Okresného súdu Košice II adresovaná Okresnému súdu Košice I, aby vrátili originál závetu zo dňa 9.4.1989 do zbierky vyhlásených závetov. Dňa 28.3.2008 bolo oznámené, že konanie sp. zn. 15C 566/90 Okresného súdu Košice I nie je právoplatne skončené. Dňa 10.4.2008 bol spis vrátený notárke. Dňa 16.4.2008 notárka spis vracia súdu, lebo v spise nie je overená fotokópia závetu zo dňa 9.4.1989 a ďalej notárka žiadala o oznámenie, pod akým číslom je závet uložený v zbierke vyhlásených závetov. Dňa 22.4.2009 bol spis vrátený notárke. Pojednávanie zo dňa

19.5.2009 odročené pre neprítomnosť závetných dedičov. Od 21.5.2009 sa zisťovali právni nástupcovia zomretých dedičov. Pojednávanie zo dňa 8.7.2010 odročené za účelom obhliadky bytu. Pojednávanie zo dňa 23.7.2010 odročené pre neprítomnosť osoby, ktorá má kľúče od bytu. Pojednávanie zo dňa 3.11.2010 odročené pre neprítomnosť všetkých účastníkov. Na pojednávaní dňa 11.11.2010 boli prevzaté kľúče od bytu a uložené v trezore a vykonaná obhliadka bytu. Pojednávanie dňa 27.1.2011 odročené za účelom znaleckého ohodnotenia vecí v byte. Dňa 16.5.2011 bol podaný znalecký posudok. Dňa 23.6.2011 bol sprístupnený byt za účelom výmeny poškodeného okna. Dňa 28.7.2011 pojednávanie odročené za účelom ocenenia starožitnosti. Dňa 10.8.2011 bol byt sprístupnený za účelom ohodnotenia ďalších vecí. Dňa 7.12.2011 bol doručený znalecký posudok. Dňa 26.1.2012 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 39D 127/2005

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Konanie začaté uznesením zo dňa 23.2.2005 a poverenie vydané dňa 22.3.2005. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 6.5.2005. Dňa 13.5.2005 žiadaný výpis z listov vlastníctva a správy z banky. Dňa 16.5.2005 bol manželkou poručiteľa predložený posudok o cene bytu. Dňa 25.5.2005 napísaný úradný záznam, podľa ktorého dcéra poručiteľa nesúhlasí s posudkom znalca a predkladá vyjadrenie realitnej kancelárie. Dňa 31.5.2005 zisťovaný pobyt dedičov. Na pojednávaní dňa 6.7.2005 deti, ktoré boli vydedené oznámili, že namietajú platnosť listiny o vydedení ako aj platnosť závetu, ktorým všetok majetok odkázal manželke a oznámili, že podajú žalobu o neplatnosť týchto listín. Dňa 18.7.2005 spis predložený súdu. Uznesením zo dňa 16.1.2007 priznané oslobodenie manželke a ustanovený zástupca z radov advokátov. Dňa 31.12.2007 bolo podané odvolanie a vec od 14.1.2008 do 19.5.2008 bola na Krajskom súde v Košiciach, ktorý ju vrátil ako predloženú bezdôvodne. Uznesením zo dňa 18.6.2008 bolo zrušené uznesenie o ustanovení zástupcu manželke poručiteľa. Dňa 22.7.2005 na Okresnom súde Košice II bola podaná žaloba o určenie, že dôvody vydedenia neexistujú. Dňa 10.9.2008 bol spis vrátený notárke a 20.10.2008 súd uložil notárke, aby vypracovala návrh uznesenia o prerušení konania. Zo spisu ďalej zistené, že vo veci o neplatnosti vydedenia nebolo doposiaľ rozhodnuté právoplatne.

Sp. zn. 38D 349/2005

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke ej, zomretí**

Konanie začaté dňa 3.6.2005; poverenie vydané 6.6.2005 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 13.7.2005. Lustrácia v NCRza vykonaná dňa 22.6.2005 a zistené, že poručiteľka zanechala závet, ktorým testovala dom s pozemkom a tento odkázala dcére i. Dňa 19.7.2005 súdny komisár žiada o zaslanie závetu. Dňa 2.8.2005 doručený osvedčený odpis notárskej zápisnice. Na pojednávaní dňa 3.10.2005 dcéra a syn k uviedli, že neuznávajú závet. Dňa 22.3.2006 bolo vydané uznesenie v zmysle § 175k ods. 2 O.s.p., ktorým deti poručiteľky boli odkázaní na podanie žaloby o určenie absolútnej neplatnosti závetu. Konanie o určenie

neplatnosti závetu vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 23C 66/06 a prerušené do skončenia konania na Európskom súde pre ľudské práva.

Sp. zn. 38D 433/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej .**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku podaný dňa 26.7.2005. Dňa 27.7.2005 bol žiadaný pôvodný dedičský spis. Dňa 9.9.2005 súd žiadal výpisy z listov vlastníctva, ktoré boli doručené dňa 7.10.2005. Dňa 26.10.2005 navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; súdny poplatok zaplatený 30.11.2005. Dňa 16.2.2005 vydané poverenie notárovi JUDr. Varhalíkovi. Dňa 24.2.2006 boli predložené listiny navrhovateľkou. Dňa 16.11.2007 notár vyzval navrhovateľku, aby predložila úmrtné listy, resp. dedičské rozhodnutia po zomretých dedičoch, uviedla adresy dedičov a predložila plné moci. Dňa 6.12.2007 bolo navrhovateľkou oznámené, že brat zomrel na Ukrajine v roku 2000 a oznámila adresu brata žijúceho na Ukrajine. Dňa 12.12.2007 bola napísaná zápisnica s navrhovateľkou, ktorá oznámila, že zabezpečí zastupovanie ostatných zákonných dedičov, ktorí žijú na Ukrajine. Uznesením zo dňa 21.9.2009 bola navrhovateľka vyzvaná doplniť návrh a uznesením z 3.2.2010 bolo jej podanie odmietnuté. Proti tomuto uzneseniu navrhovateľka podala odvolanie a vec bola 30.3.2010 predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením z 30.4.2010 uznesenie z 3.2.2010 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol prvostupňovému súdu vrátený dňa 25.5.2010. Dňa 13.10.2010 notár žiadal súd o vyžiadanie dedičského rozhodnutia po zomretom na Ukrajine. Uznesením z 9.11.2010 bola pribratá prekladateľka z jazyka ukrajinského a bolo jej uložené preložiť predmetné listiny. Dňa 30.11.2010 bol predložený preklad. Dňa 29.12.2010 bola Ministerstvu spravodlivosti SR zaslaná žiadosť o postúpenie žiadosti o zistenie okruhu dedičov po príslušnému orgánu. Dňa 9.5.2011 bol doručený súdu list z Ministerstva spravodlivosti Ukrajiny – dedičské konanie na majetok a nebolo začaté. Dňa 12.9.2011 bol spis predložený notárovi, ktorý 28.3.2012 žiadal o zaslanie výpisov z listov vlastníctva, ktoré boli doručené 3.5.2012.Uznesením z 27.3.2012 bol ustanovený opatrovník Dňa 1.10.2012 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.10.2012.

Sp. zn. 39D 39/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretý**

Oznámenie o úmrtí doručené dňa 16.1.2006 a 10.2.2006 bolo vydané poverenie. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 23.3.2006. Uznesením z 28.12.2011 bolo konanie zastavené pre nemajetnosť podľa § 175h ods. 1 O.s.p..

Sp. zn. 39D 44/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Vec bola ukončená uznesením vydaným dňa 13.12.2011 podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.5.2012.

Sp. zn. 39D 73/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej 21.1.2006**

Vec bola skončená vydaním osvedčenia o dedičstve dňa 25.5.2012, ktoré toho istého dňa nadobudlo účinky právoplatného uznesenia.

Sp. zn. 39D 156/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke omretej**

Oznámenie o úmrtí doručené dňa 10.3.2006. Dňa 23.3.2006 vydané poverenie. Lustrácia v NCRza vykonaná dňa 20.4.2006 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 25.4.2006. Bolo zistené, že poručiteľka zanechala závet zo dňa 28.1.2000, ktorým majetok odkázala bratovi . Ďalším závetom z 12.5.2000 za univerzálneho dediča ustanovila Ladislava Kobezdu a ako náhradného dediča ustanovila jeho syna Jána. Dňa 25.5.2006 bola podaná žiadosť o výpisy z LV, ktoré boli doručené dňa 29.6.2006. Dňa 3.8.2006 bol predložený holografný závet z 27.1.2006, ktorým mu všetko odkázala. Dňa 15.8.2006 bol oboznámený s holografným závetom z 27.1.2006, s ktorým vyslovil nesúhlas, pretože podľa jeho názoru nebol napísaný poručiteľkou. Od 16.8.2006 boli zisťované adresy zákonných dedičov. Dňa 11.9.2006 La la podal proti žalobu o neplatnosť závetu. Uznesením zo dňa 7.3.2007 bolo konanie o dedičstve prerušené. Podľa záznamov v spise konanie o určenie neplatnosti závetu nebolo právoplatne skončené.

Sp. zn. 38D 183/2005

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi i, zomretom .**

Oznámenie o úmrtí doručené 18.3.2005. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 10.5.2005. Dňa 13.5.2005 a 22.6.2005 boli žiadané LV z katastra. Dňa 29.11.2005 doručené oznámenie z katastra. Pojednávanie zo dňa 7.7.2005 bolo odročené. Dňa 22.7.2008 bol žiadaný súd o oznámenie stavu konania vedeného pod sp. zn. 12C 179/2003 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľa bývalej manželky. Toto konanie bolo uznesením zo 14.7.2005 zastavené, pretože žalobca zomrel. Uznesenie zaslané notárovi 29.7.2008. Pojednávanie zo dňa 19.4.2011 bolo odročené za účelom zistenia majetku poručiteľa.

Sp. zn. 39D 130/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Poverenie vydané 22.3.2006 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 12.5.2006. Pojednávanie zo dňa 6.6.2006 odročené za účelom uzavretia dohody dedičov. Pojednávanie 13.6.2006 odročené za účelom zisťovania majetku v peňažných ústavoch a na katastri. dňa

15.6.2006 doručená negatívna správa z katastra. Dňa 23.6.2006 opätovná žiadosť na kataster a peňažné ústavy. Dňa 14.7.2006 doručené listy vlastníctva z katastra. Na pojednávaní dňa 11.12.2006 bol vykonaný spis majetku a pojednávanie odročené na 25.1.2007 za účelom oznámenia dedičov o hodnote majetku. Pojednávanie z tohto dňa odročené za účelom uzavretia dohody dedičov. Uznesením zo dňa 25.6.2007 bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľa pozostalej manželky. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, ktoré krajský súd uznesením z 29.9.2008 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Pojednávanie zo dňa 10.2.2009 odročené na 2.3.2009 a na žiadosť dedičky z tohto dňa pojednávanie odročené na 17.3.2009. Toto pojednávanie ako aj ďalšie pojednávanie zo dňa 2.6.2009 odročené. Uznesením zo dňa 4.8.2009 bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľa a pozostalej manželky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2009. Dňa 11.1.2010 bola podaná žiadosť na kataster. Na pojednávanie dňa 11.1.2010 sa nikto nedostavil a ďalšie pojednávanie zo dňa 8.4.2010 bolo odročené. Uznesením zo dňa 13.9.2010 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a čistej hodnote dedičstva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2010. Pojednávanie zo dňa 30.6.2010 bolo odročené pre neprítomnosť všetkých dedičov. Ďalšie pojednávania zo dňa 15.7.2010 a 16.8.2010 taktiež odročené. Od 17.8.2010 bolo zisťované stanovisko dedičov k vyporiadaniu dedičstva. Na pojednávaní dňa 21.10.2010 bola prítomná len jedna dedička. Uznesením z 9.12.2010 bola notárka JUDr. Kováčová vylúčená z úkonov súdneho komisára v tejto veci. Dňa 26.1.2011 bola poverená notárka JUDr. Vasiľová, ktorá uznesením z 21.3.2012 bola vylúčená z vykonávania úkonov súdneho komisára v tejto veci a 10.5.2012 bolo vydané poverenie pre notára JUDr. Varhalíka.

Sp. zn. 39D 821/2004

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Oznámenie o úmrtí doručené na Okresný súd Košice I dňa 12.11.2004 a 7.12.2004 bola vec odstúpená z príslušnosti Okresnému súdu Košice II. Zápisnica o predbežnom vyšetrení vykonaná dňa 8.4.2005 a lustrácia v NCRza vykonaná dňa 17.2.2005. Zistené, že poručiteľ zomrel ako rozvedený a rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňom 8.1.2004. Pojednávanie zo dňa 7.3.2006 bolo odročené, pretože dedičia nevedeli uviesť všeobecnú hodnotu nehnuteľností. Pojednávanie zo dňa 29.6.2006, 8.11.2006, 3.4.2007, 20.9.2007 odročené pre neprítomnosť dedičov. Na pojednávaní dňa 26.2.2008 nebol prítomný jeden dedič ostatné dedičky uviedli, že vzhľadom na to, že dedičstvo je zaťažené dlhmi nemajú o dedičstvo záujem. Na pojednávaní dňa 29.7.2008 bol vykonaný súpis majetku a pojednávanie odročené s tým, že dedičia do 60 dní oznámia stanovisko k vyporiadaniu dedičstva. Pojednávania dňa 20.11.2008, 17.3.2009, 16.12.2009, 24.2.2010, 7.10.2010 odročené pre neprítomnosť dedičov. Na pojednávaní dňa 28.3.2011 bol prítomný jeden dedič s tým, že do 30 dní oznámi stanovisko dedičov. Na pojednávaní dňa 23.4.2012 opäť neboli dedičia prítomní; zástupkyňa dedičky telefonicky požiadala o 30-dňovú lehotu, v ktorej predložia ohodnotenie nehnuteľností a prípadný návrh na uzavretie dohody. Dňa 22.6.2012 dedička žiadala o poskytnutie 60-dňovej lehoty za účelom uzavretia dohody dedičov. Dňa 22.10.2012 opäť dedičia požiadali o poskytnutie ďalšej 60-dňovej lehoty, v ktorej predložia ohodnotenie.

Sp. zn. 39D 277/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Návrh na prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku, doručený dňa 16.5.2006 a poverenie notára vydané dňa 10.11.2006 potom, čo na výzvu súdu bol zaplatený súdny poplatok. Podľa úradného záznamu z 29.1.2007 bol prítomný účastník vyzvaný na predloženie plnomocenstiev od ďalších štyroch dedičov. Dňa 2.2.2007 boli nahlásené adresy ďalších dedičov a 15.2.2007 predložené plné moci a ďalšie notárom žiadané doklady. Dňa 12.3.2007 predložené ďalšie listiny. Dňa 12.3.2007 notár žiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva. Dňa 24.5.2007 notár urgoval kataster o vybavenie žiadosti. Dňa 11.6.2007 boli listy vlastníctva doručené. Dňa 1.8.2007 kataster opätovne urgovaný. Dňa 4.10.2007 doručené oznámenie z katastra, že v obci nie je ukončené ROEP. Dňa 8.2.2008 boli doručené listy vlastníctva. Dňa 25.3.2008 notár opätovne žiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva. Dňa 25.4.2008 boli listiny z katastra doručené. Pojednávanie dňa 12.6.2008 na žiadosť dedičov odročené za účelom predloženia presného súpisu nehnuteľného majetku, ktorý ešte nebol prejednaný v dedičskom konaní. Dňa 13.8.2008 doručené podanie dedičky. Dňa 5.11.2008 bola podaná žiadosť na kataster o výpis z pozemnoknižnej vložky. Dňa 12.12.2008 bol žiadaný výpis doručený. Dňa 21.1.2009 opätovná žiadosť na kataster. dňa 1.4.2009 a 19.5.2009 bol kataster urgovaný o vybavenie žiadosti. Pojednávanie dňa 27.8.2009 na žiadosť dedičov odročené až do ukončenia ROEP. Dňa 25.1.2010, 15.12.2010, 21.1.2011, 15.11.2011, 20.4.2012 a 2.10.2012 boli doručené oznámenia, že ROEP nie je ukončená.

Sp. zn. 39D 210/2005

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi . zomretom**

Návrh na prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku, bol podaný na Okresnom súde Čadca dňa 30.12.2004. Dňa 22.3.2005 bol daný pokyn pre kanceláriu Okresného súdu Čadca vec postúpiť Okresnému súdu Košice II. Dňa 6.12.2005 Okresný súd Košice II vyzval navrhovateľku, aby predložila doklady preukazujúce vlastnícke právo poručiteľa k nehnuteľnostiam a zaplatila súdny poplatok. Uznesením zo dňa 30.3.2007 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Dňa 22.6.2007 bol súdny poplatok zaplatený a uznesením zo dňa 23.8.2007 bolo zrušené uznesenie z 30.3.2007. Od decembra 2007 do 8.4.2013 boli žiadané listy vlastníctva z katastra a preverované vlastníctvo poručiteľa k nehnuteľnostiam na predmetných listoch vlastníctva. Dňa 8.10.2013 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 39D 375/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Návrh na prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku podaný dňa 12.7.2006 a poverenie vydané 27.10.2006. Vec bola vrátená notárom dňa 22.1.2007 z dôvodu uvedenia nesprávneho mena poručiteľky v poverení. Dňa 23.2.2007 Okresný súd Košice II žiadal Okresný súd Košice I o zaslanie spisu o pôvodnom konaní o dedičstve; spis nebol zaslaný z dôvodu jeho predloženia súdnej komisárke JUDr. Pršebice. Dňa 15.3.2007 bolo vydané

poverenie pre JUDr. Varhalíka. Dňa 7.3.2008 notár žiadal o pripojenie pôvodného dedičského spisu lebo podľa úradného záznamu zo dňa 23.6.2008 bolo zistené, že súd pripojil dedičský spis po inej poručiteľke. Dňa 26.3.2013 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 39D 603/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Zistené, že poručiteľ zanechal závet v prospech dcéry, ktorá dedičstvo odmietla. Do konca roka 2007 bol zisťovaný okruh právnych nástupcov, pričom zákonní dedičia dedičstvo odmietli. Na pojednávaní dňa 30.4.2008 bol vykonaný súpis majetku. V júni 2008 bol zisťovaný majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve poručiteľa a pozostalej manželky. Uznesením z 30.12.2010 bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlatníctvo poručiteľa a pozostalej manželky. V roku 2009 a 2010 bol zisťovaný majetok aktíva a pasíva dedičstva. Uznesením z 1.6.2011 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a o predĺžení dedičstva. Pojednávanie dňa 1.12.2011 a 25.4.2012 odročené a na ďalšie pojednávania sa nedostavili všetci veritelia. Na pojednávaní dňa 4.6.2013 bola uzavretá medzi štátom a veriteľmi dohoda o prenechaní predlženého dedičstva veriteľom na úhradu dlhov, schválená uznesením zo dňa 15.10.2013.

Sp. zn. 39D 609/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke I zomretej**

Oznámenie o úmrtí doručené dňa 25.10.2006. Poverenie bolo vydané dňa 12.1.2007. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 21.2.2007. Zistené, že nebol zachovaný postup podľa § 175d ods. 3 O.s.p., pretože v spise je pripojený originál holografného závetu zriadeného v prospech dcéry Márie. Pojednávanie dňa 10.4.2007 odročené, pretože bola prítomná len jedna dedička. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 19.4.2007 sa konštatuje, že tri deti neuznávajú platnosť závetu bez uvedenia dôvodu, súd pojednávanie odročil o 30 dní a vrámci tejto lehoty majú dedičia oznámiť, či podávajú žalobu o neplatnosť závetu. Pojednávanie zo dňa 17.5.2007 odročené za účelom možné uzavretia dohody dedičov. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.5.2007 vyplýva, že spornosť medzi dedičmi nebola odstránená. Uznesením zo dňa 16.6.2007 bolo rozhodnuté v zmysle § 175 ods. 2 O.s.p. a proti nemu bolo podané odvolanie. Od 30.7.2007 bola vec na Krajskom súde v Košiciach, ktorý uznesenie zo dňa 16.6.2007 potvrdil a vec bola vrátená prvostupňovému súdu 26.9.2007. Rozsudok vydaný v sporovom konaní nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2012 a dňa 29.10.2012 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 39D 723/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi I**

Vzhľadom na spornosť rozsahu majetku medzi dedičmi, súdny komisár vykonával šetrenie. Uznesením zo dňa 6.10.2010 rozhodol podľa § 175o ods. 1 O.s.p.. Po podaní odvolania uznesenie bolo zrušené odvolacím súdom a po vrátení veci 4.7.2011, súd dňa 1.12.2011 vydal ďalšie uznesenie podľa § 175o ods. 1 O.s.p., ktoré nadobudlo právoplatnosť

dňa 27.12.2011. Dňa 19.3.2012 bolo vydané uznesenie podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2012.

Sp. zn. 24D 13/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke iretej**

Oznámenie o úmrtí doručené dňa 10.1.2006. Podľa tvrdenia dcéry, manžel a syn poručiteľky sa mali dopustiť trestného činu proti poručiteľke a teda v zmysle § 469 OZ nededia. Tvrdenie poprel manžel, od marca 2006 súdny komisár zisťoval, za aké trestné činy boli manžel poručiteľky (ktorý bol vo výkone trestu 12x) a syn (vo výkone trestu 3x) odsúdení. Uznesením z 13.8.2007 bolo uložená poriadková pokuta dcére, pretože sa päťkrát nedostavila bez ospravedlnenia na pojednávanie. Uznesením z 29.1.2008 bol ustanovený znalec za účelom určenia všeobecnej hodnoty majetku. Od 13.8.2007 bola zisťovaná adresa dcéry a syna žijúceho v Čechách. Uznesením z 29.1.2008 bol ustanovený opatrovník v zmysle § 468 OZ. Uznesením z 29.10.2009 bol ustanovený opatrovník dedičke v osobe jej syna

Rozhodnutie mu nebolo doručené lebo odišiel za prácou do Českej republiky. Uznesením z 29.4.2010 bolo zrušené uznesenie z 29.10.2009 a za opatrovníčku bola ustanovená vyššia súdna úradníčka. Uznesením zo dňa 28.5.2010 bolo zrušené uznesenie z 29.4.2010 lebo vyššia súdna úradníčka bola dlhodobo práceneschopná. Uznesením z 8.11.2010 bolo zrušené uznesenie z 28.5.2010 lebo vyššia súdna úradníčka je dlhodobo práceneschopná a bol ustanovený iný opatrovník. Uznesením zo 14.12.2010 bolo zrušené uznesenie z 29.1.2008 vo výroku, ktorým bol ustanovený znalec, lebo tento z dôvodu chronických zdravotných problémov a pracovnej vyťaženosti nemôže podať znalecký posudok. Bol ustanovený iný znalec a znalecký posudok bol doručený 23.5.2011. Uznesením z 25.7.2011 bolo rozhodnuté o znalečnom. Bolo vydané osvedčenie o dedičstve, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňom 1.12.2011.

Sp. zn. 24D 175/2006

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Zistené, že manželstvo poručiteľa bolo rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2003. Uznesením z 27.9.2006 bol ustanovený kolízny opatrovník maloletým deťom. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 22.5.2007 bolo konštatované, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľa a bývalej manželky nebolo právoplatne ukončené a osoba ktorá bola ustanovená za kolízneho opatrovníka uviedla, že odmieta vykonávať túto funkciu a opustila pojednávaciu miestnosť. Uznesením zo dňa 10.7.2007 bolo zrušené uznesenie z 27.9.2006 a bolo prerušené konanie do právoplatného ukončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľa a bývalej manželky. Uznesením z 28.8.2007 bolo konanie zastavené z dôvodu spävzatia návrhu. Uznesením z 19.6.2008 súd rozhodol, že pokračuje v konaní a bol ustanovený kolízny opatrovník maloletému dedičovi. Boli nariadené štyri pojednávania, na ktoré sa nikto nedostavil a na termín 26.1.2009 sa dostavil jeden dedič. Uznesením zo dňa 17.2.2009 bola uložená poriadková pokuta bývalej manželke a kolíznemu opatrovníkovi. V roku 2011 boli zisťované adresy účastníkov

s negatívnym výsledkom a uzneseniami im boli ustanovení opatrovníci podľa § 29 ods. 2 O.s.p.. Uznesením zo dňa 1.3.2012 bolo rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p..

Sp. zn. 24D 90/2007

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi ..., zomretom ..**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol podaný na Okresnom súde Trebišov dňa 15.6.2006. Dňa 8.8.2006 vec bola postúpená na Okresný súd Košice I z dôvodu miestnej príslušnosti. Dňa 10.11.2006 Okresný súd Košice I vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Dňa 29.11.2006 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice II. Dňa 14.2.2007 súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 5.4.2007 bolo vydané poverenie. Dňa 23.4.2007 bola podaná žiadosť na kataster a vyzvaná navrhovateľka, aby oznámila presné údaje detí. Dňa 25.5.2007 bolo doručené doplnenie žiadaných údajov. Od júna 2007 boli zisťované adresy dedičov, ktorí podľa návrhu na začatie konania mali žiť v Maďarsku a taktiež bol zisťovaný pobyt právnych nástupcov dedičov zomretých na Slovensku. Dňa 25.9.2012 spis zaslaný súdom súdnemu komisárovi na ďalšie konanie. Dňa 28.9.2012 bolo pojednávanie odročené pre neprítomnosť všetkých dedičov. V ďalšom priebehu bol zisťovaný okruh právnych nástupcov dedičov, ktorí zomreli v Maďarsku.

Sp. zn. 24D 268/2007

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi ... zomretom ...**

Pôvodné konanie o dedičstve bolo zastavené pre nemajetnosť. Navrhovateľ žiadal prejednať podiel poručiteľa v obchodných spoločnostiach. Dňa 28.5.2008 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 3.7.2008 a 29.11.2011 notár vyzval navrhovateľa, aby predložil spoločenské zmluvy predmetných spoločností. Od 9.12.2011 bol zisťovaný pobyt dediča. Dňa 20.2.2012 súd uznesením vyzval dedička na predloženie účtovných dokladov. Zásielky neboli prevzaté, podľa oznámenia pošty na označenej adrese je adresát neznámy. Dňa 29.11.2012 bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Košice oznámená adresa dediča. Dňa 13.6.2013 dedič vzal návrh na začatie konania späť. Uznesením zo dňa 18.11.2013 bolo konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavené.

Sp. zn. 24D 753/2007

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľovi ... i, zomretom ...**

Návrh na prejedanie novoobjaveného majetku podala manželka poručiteľa dňa 14.11.2007. Dňa 29.11.2007 bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku a dňa 10.1.2008 bolo vydané poverenie. Dňa 7.2.2008 notár vyzval navrhovateľku, aby predložila listinné dôkazy o tom, že osoba vedená ako spoluvlastník nehnuteľností, ktoré žiada prejednať, je totožná s osobou poručiteľa. Dňa 30.9.2008 notár predvolal manželku poručiteľa na termín 10.10.2008 za účelom ďalšieho postupu vo veci. Po zistení, že manželka poručiteľa dňa

21.2.2008 zomrela, notár zisťoval okruh dedičov po nej. Dňa 29.10.2008 bolo doručené potvrdenie okruhu dedičov po manželke poručiteľa. Na 11.9.2009 bol predvolaný jeden z dedičov za účelom ďalšieho postupu vo veci. Dňa 16.3.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 29.3.2010 – telefonicky bola ospravedlnená neúčasť dedičov z dôvodu, že sa zdržiavajú v cudzine. Pojednávania nariadené na deň 2.6.2010, 4.10.2010 a 20.1.2011 boli odročené pre neúčasť dedičov. Na predvolanie jedného z dedičov na 11.3.2011, 18.5.2011 sa tento na notársky úrad nedostavil. Podľa úradného záznamu zo 14.6.2011 ďalšia dedička oznámila, že medzi dedičmi nedošlo k dohode. Dňa 24.11.2011 bolo pojednávanie odročené pre neúčasť dedičov bez ospravedlnenia. Dňa 20.12.2011 zistené, že jeden z dedičov dňa 9.12.2011 zomrel. Dňa 6.3.2012 bol oznámený okruh právnych nástupcov po tomto dedičovi. Dňa 30.3.2012 notár žiadal o vyhotovenie listov vlastníctva. Pojednávania nariadené na deň 27.6.2012, 26.7.2012, 18.9.2012 boli odročené pre neprítomnosť všetkých dedičov. Pojednávanie dňa 6.11.2012 odročené opäť pre neprítomnosť všetkých dedičov. Uznesením zo dňa 5.3.2013 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a čistej hodnote dedičstva. Dňa 10.7.2013 bola zisťovaná adresa zástupcu jedného z dedičov. Uznesením z 13.1.2014 bolo rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p..

Sp. zn. 24D 495/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Poverenie vydané dňa 17.8.2009 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 22.7.2010. Bolo zistené, že poručiteľ zanechal závet a listinu o vydedení, ktorými všetok majetok odkázal sestre a vydedil synov Petra a Pavla. Dňa 2.10.2009 bola uplatnená závetnou dedičkou námietka zaujatosti notára JUDr. Pavlíka. Uznesením z 26.10.2009 bol JUDr. Pavlík vylúčený z úkonov súdneho komisára. Dňa 14.1.2010 bol zisťovaný pobyt vydedených potomkov. Dňa 17.12.2009 doručené podania vydedených dedičov – žiadosť o poskytnutie informácie o stave konania. Dňa 26.1.2010 boli Okresným riaditeľstvom PZ v Košiciach oznámené adresy vydedených detí poručiteľa. Dňa 27.5.2010 bolo vydané poverenie pre notára JUDr. Varhalíka ako súdneho komisára. Na pojednávaní dňa 28.6.2010 vydedení synovia namietali platnosť vydedenia a závetu. Na pojednávaní dňa 22.7.2010 bol predložený holografný závet poručiteľa. Dňa 23.7.2010 podaná žiadosť banke za účelom zistenia stavu na účte. Dňa 2.8.2010 bola doručená správa z banky. Uznesením z 28.12.2010 boli všetci synovia poručiteľa odkázaní na podanie žaloby o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.5.2012 bolo toto uznesenie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Dňa 15.1.2012 zomrela manželka poručiteľa. Od 11.12.2012 bola zisťovaná adresa splnomocnenej zástupkyne zákonných dedičov. Dňa 23.1.2013 bola podaná žiadosť adresovaná OO PZ Košice za účelom doručenia zásielky zástupkyni dedičov. Dňa 18.4.2013 bola zásielka vrátená ako nedoručená. Uznesením z 11.4.2013 bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia konania o dedičstve po manželke poručiteľa.

Sp. zn. 24D 547/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Poverenie vydané dňa 16.9.2009 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 2.10.2009. Dňa 5.10.2009 žiadosť o výpisy z listov vlastníctva. Dňa 16.12.2013 súd žiada súdnu komisárku o oznámenia predpokladaného ukončenia veci. Dňa 20.12.2013 notárka oznámila súdu, že pre spornosť rozsahu majetku, ktorý má patriť do dedičstva a majetok patriaci do BSM poručiteľky a jej manžela, ktorý zomrel 22.8.2009, nebol v konaní o dedičstve po ňom vyporiadaný, nie je možné vo veci pokračovať.

Sp. zn. 24D 243/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke [redacted] j, zomretej**

Podnet na začatie konania doručený 29.4.2010 a toho istého dňa bolo vydané uznesenie o začatí konania. Dňa 18.5.2010 bolo vydané poverenie a 4.6.2010 vyžiadané listy vlastníctva. Listy vlastníctva boli opätovne žiadané 22.2.20123. Uznesením z 15.7.2013 bolo konanie zastavené, pretože sa neobjavil žiaden majetok, ktorý by bolo treba prejednať.

Sp. zn. 24D 400/2010

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľke [redacted] j, zomretej [redacted]**

Podnet dala „LITA" autorská spoločnosť Bratislava na prejednanie relatívnych a absolútnych autorských práv. Podnet bol doručený dňa 19.7.2010. Uznesením z toho istého dňa bolo začaté konanie. Dňa 26.8.2010 bolo odročené pojednávanie z dôvodu zistenia právnych nástupcov zomretej dedičky – dcéry poručiteľky. Právni nástupcovia boli zisťovaní prostredníctvom súdov Českej republiky. Súd dňa 22.10.2012 spis vrátil notárovi, ktorý nariadil pojednávanie na deň 15.11.2012. Jeden z dedičov sa ospravedlnil z neúčasti zo zdravotných dôvodov. Dňa 17.12.2012 bolo vydané uznesenie podľa § 175q ods. 1 písm. d), ods. 2 O.s.p..

Sp. zn. 24D 560/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke [redacted] ej, zomretej [redacted]**

Poverenie bolo vydané 6.10.2010. Zistené, že poručiteľka zanechala závet, ktorým všetok majetok odkázala [redacted] a vydedila dcéru Elen a vnuka Martina. Od 9.12.2010 bola zisťovaná adresa dcéry a vnuka Martina. Dňa 11.1.2011 bola adresa vnuka [redacted] oznámená. Dňa 17.12.2011 súdny komisár vyzval vnuka Martina a dcéru Elen, aby sa vyjadrili, či namietajú platnosť listiny o vydedení. Uznesením z 5.12.2011 bolo dedičské konanie prerušené do právoplatného ukončenia konania sp. zn. 13C 80/2011 vedeného na Okresnom súde Košice II o určenie neplatnosti vydedenia. Dňa 12.12.2011 bola súdu doručená námietka zaujatosti notára JUDr. Semjana uplatnená poručiteľkinou dcérou. Uznesením z 10.2.2012 bol notár JUDr. Pavol Semjan vylúčený z úkonov súdneho komisára.

Sp. zn 24D 670/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi [redacted] omretom [redacted]**

Oznámenie o úmrti doručené 8.11.2010 na Okresný súd Košice I, ktorý vec dňa 18.11.2010 odstúpil s poukazom na § 88 ods. 1 O.s.p. Okresnému súdu Košice II. Dňa 25.11.2010 bolo vydané poverenie. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 28.12.2010. bolo zistené, že poručiteľ bol rozvedený. Za jeho života sa začalo konania o vyporiadanie BSM vedené pod sp. zn. 15C 99/2002, v ktorom súd pokračoval po smrti poručiteľa (žalobcu) s jeho deťmi, ktoré uzavreli so žalovanou zmier o tom, čo z vecí patriacich do BSM patrí do dedičstva po poručiteľovi a čo patrí bývalému (rozvedenému) manželovi. Zmier bol schválený uznesením zo dňa 29.6.2012 a na jeho základe súd v dedičskom konaní uznesením zo dňa 25.2.2013 rozhodol podľa § 175o ods. 1 O.s.p.. Po podaní odvolania bolo uznesenie súdu prvého stupňa uznesením Krajského súdu v Košiciach potvrdené.

Sp. zn. 39D 724/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Poverenie bolo vydané 12.11.2007 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 13.12.2007. Od 17.12.2007 do júla 2008 bol zisťovaný rozsah a hodnota majetku. Na nariadené pojednávanie dňa 18.7.2008, 24.9.2008, 2.12.2008 sa manžel poručiteľky nedostavil a listom zo dňa 18.9.2008 oznámil, že nesúhlasí so závetom a podá žalobu o jeho neplatnosť. V spise pripojená kópia žaloby o neplatnosť závetu, podaná na Okresnom súde Košice II dňa 5.11.2008. Uznesením zo dňa 5.1.2009 bolo dedičské konanie prerušené. Rozsudkom zo dňa 19.3.2012 bola žaloba zamietnutá a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.12.2012 bol rozsudok potvrdený a právoplatnosť nadobudol 17.1.2013. Uznesením z 11.3.2013 súd rozhodol, že v dedičskom konaní pokračuje. Dňa 11.3.2013 bolo vydané poverenie pre inú notárku ako súdneho komisára. Od 17.5.2013 boli žiadané aktuálne výpisy z listov vlastníctva a zisťovaná hodnota nehnuteľností. Na pojednávaní dňa 12.9.2013 bol vykonaný súpis majetku BSM. Uznesením zo 7.1.2014 bolo rozhodnuté o vysporiadní majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve poručiteľky a pozostalého manžela.

Sp. zn. 39D 343/2008

- **prjednanie dedičstva po poručiteľke zomretej .**

Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 16.7.2008. Zistené, že poručiteľka zanechala dvoch dedičov, z ktorých dcéra bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením z 28.5.2012 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a čistej hodnote majetku a predlžení dedičstva. Bola uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva. Rozsudkom z 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2013 bol schválený právny úkon urobený v mene nesvojprávnej dedičky. Uznesením zo 16.12.2013 bolo rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. c) O.s.p..

Sp. zn. 39D 596/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom 8.**

Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 9.10.2008. Bolo zistené, že poručiteľka zanechala dvoch dedičov a to dcéru a syna medzi ktorými bol rozpor o existencii daru spôsobilého na započítanie na podiel dcéry poručiteľa. Uznesením z 21.6.2012 bol syn odkázaný na podanie žaloby proti dcére poručiteľky o určenie, že hodnota bytu sa má započítať na dedičský podiel dcéry poručiteľky.

Sp. zn. 39D 828/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi , zomretom**

Návrh na prejednanie novoobjaveného majetku podala dňa 19.12.2008 dcéra poručiteľa ktorá podľa oznámenia pošty zo dňa 13.1.2010 zomrela (dátum úmrtia neuvedený). Od 22.1.2010 do februára 2012 súdny komisár predvolával ďalších dedičov za účelom ďalšieho postupu vo veci. Títo na predvolanie nereagovali. Dňa 17.5.2012 súdny komisár vyžiadal zo súdu rozhodnutie o dedičstve po zomretej
Jej dedičia v lehote od 18.7.2012 do 24.9.2012 oznámili, že návrh na začatie konania berú späť. Súd uznesením zo dňa 11.12.2013 konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Sp. zn. 39D 238/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke , zomretej**

Bolo zistené, že jeden z dedičov bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Nariaďované pojednávania boli odročované pre neprítomnosť účastníkov. Uznesením z 23.7.2013 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a čistej hodnote dedičstva. Bola uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, pričom právny úkon urobený v mene nesvojprávneho dedičа bol schválený rozsudkom zo dňa 7.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013. Uznesením z 13.1.2014 bola schválená dohoda dedičov o vypriadaní dedičstva.

Sp. zn. 39D 421/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke zomretej**

Poverenie vydané dňa 27.7.2010. Lustráciou v NCRza zo dňa 29.7.2010 zistené, že poručiteľka zanechala listinu o vydedení a závet. Dňa 3.8.2010 bola napísaná zápisnica o zistení stavu a obsahu uvedených listín. Poručiteľka všetok majetok zanechala v prospech syna a vydedila žijúceho v Kanade.
Zápisnica o predbežnom vyšetrení bola napísaná dňa 11.8.2010. Uznesením z 15.11.2011 bolo rozhodnuté podľa § 175k ods. 2 O.s.p.. Dňa 22.12.2011 bola podaná žaloba o určenie, že dôvod vydedenia nie je daný.

Sp. zn. 39D 670/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Podnet na začatie konania dala dňa 20.10.2010 Slovenská konsolidačná a.s. – veriteľ poručiteľa, ktorá pripojila neoverenú kópiu „lekárskeho certifikátu o úmrtí" vydaného v USA. Uznesenie o začatí konania o dedičstve bolo vydané dňa 20.10.2010. Poverenie vydané dňa 23.11.2010. Od januára 2011 do mája 2011 syn poručiteľa bol predvolávaný na predbežné vyšetrenie, zásielky v odbernej lehote neboli prevzaté. Dňa 30.9.2011 Ústredná evidencia väzňov GR ZVJS Bratislava oznámila, že je vo výkone trestu. Dedič bol vypočutý dožiadaným súdom v Prešove dňa 24.1.2012. Dcéra poručiteľa dňa 29.3.2012 predložila overenú kópiu úmrtného listu poručiteľa s prekladom a bola vyzvaná, aby požiadala osobitnú matriku v Bratislave o vydanie úmrtného listu poručiteľa a zabezpečila plné moci od syna poručiteľa a manželky poručiteľa. Dňa 6.9.2012 na žiadosť súdneho komisára a listom zo dňa 19.12.2012 na žiadosť súdu Ministerstvo vnútra SR – osobitná matrika v Bratislave oznámilo, že nebolo požiadané o vydanie úmrtného listu poručiteľa. V januári 2013 súd vyzval dedičov o predloženie apostilovaného úmrtného listu poručiteľa, títo na výzvu ani na urgenciu súdu z marca 2013 nereagovali.

Sp. zn. 39D 483/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom .**

Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 2.10.2007. Od 3.10.2007 bol zisťovaný rozsah majetku prostredníctvom katastra a bánk. Dňa 19.11.2007 bola napísaná zápisnica o stave a obsahu vydeďovacej listiny a závetu, ktoré zriadil poručiteľ. Na pojednávaní dňa 10.12.2007 vydedené plnoleté deti a za maloletú dedičku jej matka uznali listinu aj závet za platné. Pojednávanie zo dňa 31.1.2008 bolo odročené z dôvodu predloženia veci poručenskému súdu za účelom schválenia právneho úkonu – súhlasu s vydeďovacou listinou – za maloletú dedičku . Rozsudkom zo dňa 20.8.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2008, právny úkon urobený v mene maloletej dedičky súd neschválil. Pojednávanie zo dňa 8.12.2008 bolo odročené a uznesením zo dňa 30.1.2009, ktoré bolo vydané podľa § 175k ods. 2 O.s.p., zákonná zástupkyňa maloletej dedičky bola odkázaná na podanie žaloby o určenie, že závet a vydeďovacia listina poručiteľa a zo dňa 13.4.2005 sú neplatné. O návrhu, že dôvody vydedenia Z starým otcom A a nie sú dané bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2013. Pojednávanie zo dňa 24.2.2014 bolo odročené na návrh dedičov z dôvodu uzavretia dedičskej dohody.

Sp. zn. 24D 78/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľk , zomretej 8.1.2003.**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku podaný 8.2.2008. Poverenie vydané 27.5.2008. Dňa 7.7.2008 vyžiadaný list vlastníctva, ktorý bol notárovi doručený 21.8.2008. Dňa 13.11.2008 notár požiadal o zaslanie dedičského rozhodnutia D 1613/76 bývalého Štátneho notárstva Košice mesto. Dňa 22.12.2008 Okresný súd Košice I oznámil, že žiadaný spis bol zaslaný JUDr. Pršebice k sp. zn. 39D 70/2007. Dňa 15.1.2009 notár požiadal JUDr. Pršebice o zaslanie uvedeného rozhodnutia, ktoré mu bolo doručené 26.1.2009. Dňa

13.10.2009 notár vyzval navrhovateľa, aby odstránil vady podania a označil dedičov po poručiteľke a predložil ich rodné listy. Rodné listy boli predložené 9.11.2009. Pojednávanie zo dňa 27.3.2012 odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 8.2.2013 boli zisťované adresy dedičov a oznámené 18.2.2013. Dňa 24.4.2013 notár žiadal Ústav na výkon trestu odňatia slobody o poskytnutie súčinnosti pri doručovaní tlačiva – plná moc, jednému z dedičov, ktorý je vo výkone trestu. Dňa 24.6.2013 bolo doručené plnomocenstvo. Dňa 27.6.2013 bol napísaný úradný záznam s jednou z dedičiek, ktorá oznámila, že sa pokúsi predložiť plnú moc od ďalšieho dediča.

Sp. zn. 24D 271/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi , zomretom .**

Návrh na prejednanie novoobjaveného majetku bol podaný dňa 14.4.2008. Dňa 21.4.2008 bol požiadaný Okresný súd Košice I o pripojenie pôvodného dedičského spisu. Dňa 23.4.2008 Okresný súd Košice I oznámil, že spis sp. zn. D 1714/62 bol prevedený na Okresný súd Košice II pod vec sp. zn. 38D 163/2004. Dňa 28.5. 2008 bolo vydané poverenie pre notára. Dňa 7.7.2008 notár požiadal o výpis z listu vlastníctva a 8.11.2008 vyzval účastníčku konania o predloženie dedičského rozhodnutia po synovi poručiteľa. Toto rozhodnutie bolo dňa 27.11.2008 doručené notárovi. Dňa 3.12.2008 pracovníčkou notárskeho úradu bolo zistené v dedičskej kancelárii Okresného súdu Košice II, že po poručiteľovi sa vedú dve konania pod sp. zn. 24D 271/2008 a 24D 691/2008. Uznesením z 26.2.2009 bolo konanie vedené pod sp. zn. 24D 691/2008 zastavené. Dňa 7.10.2009 notár vyzval účastníčku konania, aby predložila listy vlastníctva týkajúce sa nehnuteľností, ktoré žiada prejednať. V marci 2010 bol notárom predložený súdu návrh uznesenia na odmietnutie podania podľa § 43 O.s.p.. Dňa 7.4.2010 bola vec vrátená notárovi pre nesplnenie podmienok na vydanie uznesenia podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Notár opätovne predložil súdu s návrhom uznesenia o zamietnutí návrhu (dátum doručenia súdu nie je uvedený). Dňa 2.12.2010 súd žiadal kataster o zaslanie výpisu z LV a Štátny archív MV SR o zaslanie spisu Čd.. Dňa 7.3.2011 bola súdu doručená overená kópia Čd. spisu. Dňa 14.3.2011 súd vyzval účastníčku dedičského konania o zaslanie rodného listu. Dňa 24.3.2011 účastníčka oznámila, že rodný list nemá k dispozícii. Dňa 6.5.2011 súd žiadal matričný úrad a Štátny archív MV SR o zaslanie rodného listu poručiteľa, ktorý bol doručený 16.5.2011. Dňa 23.6.2011 spis vrátený súdnemu komisárovi. Na základe žiadosti vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 39C 91/2012 bol dedičský spis predložený dňa 23.1.2013 Okresnému súdu Košice II. Dňa 3.4.2013 bol spis vrátený notárovi. Uznesením z 2.5.2013 bol účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy ustanovený opatrovník.

Sp. zn. 24D 352/2008

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľke , zomretej .**

Návrh na začatie konania podaný dňa 21.5.2008. Dňa 23.5.2008 súd žiadal o zaslanie pôvodného dedičského spisu. Dňa 10.6.2008 Okresný súd Košice I oznámil, že spis už bol zaslaný na Okresný súd Košice II za účelom dodatočného konania vedeného pod sp. zn. D

1194/93. Dňa 24.7.2008 bolo vydané uznesenie podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Uznesením zo dňa 17.9.2008 bol podanie navrhovateľky zo dňa 21.5.2008 odmietnuté. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a uznesenie súdu prvého stupňa bolo odvolacím súdom zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Dňa 6.7.2009 bolo vydané poverenie pre notára, ktorý 6.2.2010 žiadal súd o oznámenie okruhu dedičov po . Dňa 4.3.2011 bolo osvedčenie o dedičstve po tejto poručiteľke pripojené. Dňa 8.2.2013 notár žiadal Register obyvateľov SR o oznámenie adries pobytu dedičov poručiteľky. Adresy boli oznámené 18.2.2013. Dňa 9.12.2013 sa súd informoval o stave tohto dedičského konania.

Sp. zn. 24D 364/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi zomretom 1**

Návrh na začatie konania podaný dňa 30.5.2008. Poverenie vydané dňa 11.9.2008. Dňa 17.10.2008 notár žiadal kataster o vyhotovenie výpisov z listov vlastníctva, ktoré boli vyhotovené v decembri 2008. Dňa 9.1.2009 notár vyzval dedičku o zaslanie plnej moci. Dňa 22.10.2009 bolo notárovi doručené podanie navrhovateľky, ktorá dňa 2.11.2009 požiadala o zmenu notára. Uznesením zo 4.11.2009 súd rozhodol, že notár JUDr. Pavlík je vylúčený z úkonov súdneho komisára a dňa 7.12.2009 vydal poverenie pre notára JUDr. Petra Varhalíka. Tento notár dňa 18.1.2010 oznámil, že vo veci sa cíti zaujatý. Uznesením z 10.2.2010 bolo rozhodnuté, že JUDr. Varhalík nie je vylúčený z úkonov súdneho komisára a spis bol 25.2.2010 vrátený notárovi. Dňa 16.6.2010 notár požiadal kataster o výpisy z LV. Od 23.7.2010 do 2.8.2010 bol spis na Okresnom súde Košice II z dôvodu vybavenia podania vedeného pod Spr. 93/2010. Dňa 19.8.2010 bol doručený list vlastníctva z katastra. Dňa 6.12.2010 notár požiadal súd o pripojenie pôvodných dedičských spisov. Dňa 8.3.2011 bol žiadaný spis doručený notárovi. Dňa 4.10.2011 notár vyzval navrhovateľku aby predložila listy vlastníctva a dňa 11.2.2013 požiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva. Listy vlastníctva boli doručené v marci 2013.

Sp. zn. 24D 674/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke zomretej**

Návrh na začatie konania podaný dňa 21.10.2008. Dňa 30.12.2008 vyhotovený úradný záznam o tom, že pôvodný dedičský spis D 389/96 nie je možné pripojiť, lebo sa v archíve nenachádza a bol vydaný v roku 2006. Dňa 16.7.2010 bola vec predložená predsedovi Okresného súdu Košice II za účelom prešetrenia straty súdneho spisu o pôvodnom dedičskom konaní. Do tohto dátumu bolo vykonané šetrenie, či spis nebol pripojený k iným civilným spisom, v ktorých ako účastníčka vystupovala . Dňa 29.7.2010 bolo vydané poverenie pre notára. Dňa 8.9.2010 súdny komisár žiadal o zaslanie výpisu z listov vlastníctva a toho istého dňa žiadal súd o pripojenie pôvodného dedičského spisu. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára, aby oznámil, kedy urobil posledný úkon vo veci a kedy je predpokladaný termín ukončenia veci.

Sp. zn. 24D 735/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi , zomretom**

Návrh na prejednanie novoobjaveného majetku podaný dňa 18.11.2008. Dňa 24.2.2009 súd vyzval navrhovateľa, aby predložil úmrtný list poručiteľa a rozhodnutie o dedičstve po ňom. Od 6.5.2009 do 18.12.2009 z Okresného súdu Košice I boli žiadané a urgované predloženia pôvodných dedičských spisov. Dňa 19.1.2010 bolo oznámené Okresným súdom Košice I, že spis D 359/55 sa v archíve nenachádza. Dňa 17.9.2010 bol podaný návrh, aby Okresný súd Košice I vykonal rekonštrukciu pôvodného dedičského spisu. Dňa 11.5.2011 bolo vydané poverenie pre notára. Spis notár vrátil súdu z dôvodu, že vec nie je možné zapísať do registra Dnot pre chýbajúce údaje a to dátum narodenia, rodné číslo a posledné trvalé bydlisko poručiteľa a chýba tiež jeho úmrtný list, resp. rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho. Dňa 6.5.2011 a 3.6.2011 súd žiadal Mestský úrad Mestskej časti Košice Krásna, matričný úrad a Štátny archív MV SR Košice o zaslanie úmrtného listu poručiteľa, resp. rozhodnutie o jeho vyhlásení za mŕtveho. Dňa 21.6.2011 a 11.7.2011 boli súdu doručené negatívne správy. Do 13.4.2012 bol zisťovaný okruh právnych nástupcov zomretých dedičov a 13.4.2012 bol spis vrátený súdnemu komisárovi.

Sp. zn. 24D 844/2008

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke , zomretej .**

Návrh na začatie konania podľa § 175x ods. 1 O.s.p. bol podaný 31.12.2008. Poverenie bolo vydané dňa 22.5.2009. Dňa 3.6.2009 notár vyzval navrhovateľa aby predložil listy vlastníctva týkajúce sa nehnuteľného majetku, ktorý žiada prejednať. Dňa 19.6.2009 listy vlastníctva boli doručené notárovi. Dňa 15.7.2010 notár vyzval navrhovateľa aby predložil osvedčenie o dedičstve. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára, aby oznámil, kedy vo veci urobil posledný úkon a kedy je predpokladaný termín ukončenia veci. Dňa 13.2.2014 notár žiadal o predlženie lehoty na ukončenie veci.

Sp. zn. 24D 256/2009

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi omretom .**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku podaný dňa 23.4.2009. Dňa 21.5.2009 súd vyzval navrhovateľa, aby zaplatil súdny poplatok. Poverenie pre notára vydané 20.8.2009. Dňa 18.9.2009 boli vyžiadané výpisy z listov vlastníctva, ktoré boli notárovi doručené 8.10.2009. Dňa 17.3.2011 notár vyzval navrhovateľku na doplnenie podania uvedením presných mien a aktuálnych adries všetkých dedičov. Dňa 25.3.2011 bol napísaný úradný záznam na notárskom úrade s jednou z dedičiek, ktorá uviedla, že zistí adresy dedičov a predloží plnú moc od dedičky, ktorá sa zdržiava v Írsku. Dňa 9.6.2011 bola plná moc predložená. Dňa 3.1.2013 súd žiadal o predloženie spisu 24D 256/2009 k veci sp. zn. 39C

91/2012. Dňa 7.1.2013 notár žiadal o zaslanie listu vlastníctva z katastra. Dňa 3.4.2013 bol spis vrátený notárovi.

Sp. zn. 24D 300/2009

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi ktorý bol vyhlásený za mŕtveho a za deň smrti bol určený**

Návrh na prejednanie dodatočne objaveného majetku bol podaný dňa 6.5.2009. Dňa 22.7.2009 bolo vydané uznesenie podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Dňa 18.8.2009 bolo doručené doplnenie údajov. Dňa 6.5.2009 bolo vydané uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie bolo vydané dňa 5.10.2009. Dňa 20.10.2009 notár žiadal súd o predloženie spisu o pôvodnom konaní o dedičstve. Dňa 20.10.2009 bolo vydané uznesenie podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Pojednávanie dňa 4.11.2009 bolo odročené a toho istého dňa notár žiadal súd o zaslanie opisu uznesenia vydaného v konaní sp. zn. D 219/93 a tiež o doručenie opravného uznesenia. Dňa 23.11.2009 boli tieto uznesenia doručené notárovi. Dňa 17.3.2011 notár vyzval dediča aby predložil úmrtný list manželky poručiteľa a rozhodnutie o dedičstve po nej. Dňa 4.4.2011 boli žiadané listiny predložené. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára, aby oznámil kedy urobil posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 24D 403/2009

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke**

Návrh na začatie konania bol poaný dňa 26.6.2009. Dňa 22.7.2009 súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 10.8.2009 bolo vydané poverenie podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Dňa 18.9.2009 boli vyžiadané listy vlastníctva, ktoré boli doručené 5.10.2009. Dňa 22.3.2011 notár vyzval jednu z dedičiek o predloženie rozhodnutia o dedičstve zomretej po smrti poručiteľky . Dňa 6.4.2011 bolo žiadané rozhodnutie doručené notárovi. Pojednávanie dňa 12.11.2012 bolo odročené pre neprítomnosť jedného z dedičov a z dôvodu identifikovania novoobjaveného majetku.

Sp. zn. 24D 342/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej 21.5.2010.**

Poverenie bolo vydané 17.6.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 22.7.2010. Dňa 27.7.2010 notár žiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva a taktiež vyžiadal správy z banky. V auguste roku 2010 boli listy vlastníctva a správy z banky doručené. Dňa 9.1.2014 notár žiadal kataster o vyhotovenie listu vlastníctva z dôvodu zmeny údajov katastra.

Sp. zn. 24D 514/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke „ zomretej**

Poverenie bolo vydané 27.9.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 25.10.2010. Dňa 26.10.2010 bola podaná žiadosť o výpisy z listov vlatníctva. Dňa 11.11.2010 boli

prihlásené pohľadávky do dedičstva. Dňa 15.11.2010 boli doručené listy vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 2.12.2010 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 10.12.2010 bola prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Dňa 14.12.2010 notár žiadal o poskytnutie informácie z Allianz a.s.. Dňa 29.12.2010 bola doručená odpoveď. Pojednávanie zo dňa 24.1.2011 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 24.1.2011 notár žiadal o informáciu z bánk a exekútorských úradov. Dňa 20.1.2011, 28.1.2011, 31.1.2011, 3.2.2011, 7.2.2011, 10.2.2011, 23.2.2011, 25.2.2011. 20.3.2011, 10.3.2011 a 25.4.2011 boli prihlásené ďalšie pohľadávky do dedičstva. Pojednávanie dňa 25.5.2011 odročené pre neúčasť dedičov. Pojednávanie 23.6.2011 odročené s tým, že dedičia oznámia, či odmietajú dedičstvo. Dňa 8.7.2011 prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Pojednávanie zo dňa 13.9.2011 odročené. Dňa 28.11.2011 boli zisťované adresy pobytu jedného z dedičov. Táto adresa bola oznámená 7.12.2011. Dňa 9.12.2011 a 16.3.2012 boli prihlásené ďalšie pohľadávky do dedičstva. Na pojednávaní dňa 27.3.2012 bol vykonaný súpis aktív a pasív. Dňa 4.4.2012 bolo vydané uznesenie podľa § 175n O.s.p. – konvokácia veriteľov. Dňa 26.6.2012 spis bol vrátený notárovi na ďalšie konanie. Dňa 7.6.2012 a 16.7.2012 boli prihlásené ďalšie pohľadávky. Pojednávanie zo dňa 3.8.2012 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Od 10.8.2012 do 9.10.2012 notár vyzýval veriteľov, aby vyčíslili svoje pohľadávky ku dňu úmrtia poručiteľky. Pojednávanie dňa 19.2.2013 odročené pre neúčasť dedičov. Na pojednávaní dňa 13.3.2013 bol vykonaný súpis majetku BSM. Uznesením zo dňa 3.5.2013 bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľky a pozostalého manžela. Dňa 17.7.2013 bolo vydané uznesenie podľa § 175o ods. 1 O.s.p.. Dňa 30.9.2013 bola prihlásená ďalšia pohľadávka. Dňa 8.10.2013 bol spis zaslaný notárovi na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 15.11.2013 dedičia navrhli, aby súd nariadil likvidáciu dedičstva. Dňa 15.11.2013 bol spis predložený súdu a 9.12.2013 vrátený notárke.

Sp. zn. 24D 538/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom .**

Poverenie vydané 16.9.2009 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 5.10.2009. Dňa 7.10.2009 bola žiadaná správa z banky a výpis z listu vlastníctva. Dňa 4.9.2009 a 7.9.2009 boli prihlásené pohľadávky od dedičstva. Dňa 20.10.2009 bol doručený list vlastníctva. Na pojednávaní dňa 12.11.2009 deti poručiteľa dedičstvo odmietli. Na pojednávaní dňa 11.12.2009 dedičstvo odmietli synovia brata poručiteľa. Od 6.2.2010 do 4.5.2010 boli prihlásené ďalšie pohľadávky do dedičstva. Dňa 4.6.2010 bol žiadaný ďalší výpis z listu vlastníctva. Dňa 25.8.2010 bol urobený dopyt na Krajský úrad Košice, Okresné riaditeľstvo PZ, Evidencia vozidiel Košice. Odpoveď bola doručená dňa 23.9.2010. Dňa 15.11.2010 bola prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Na pojednávaní dňa 22.3.2011 zástupca štátu navrhol, aby veritelia uspokojili svoje pohľadávky z predmetu dedičstva. Od 22.3.2011 do 20.4.2011 boli veritelia vyzvaní, aby prihlásili pohľadávky do dedičstva a odpovede veriteľov boli doručované do 3.6.2011. Pojednávanie zo dňa 28.11.2011 bolo odročené za účelom predvolania veriteľov. Dňa 27.12.2012 bola zisťovaná trhová cena pozemkov dopytom na OÚ Nižná Hutka a Miestny úrad Mestskej časti Košice Krásna. Dňa 3.1.2013 a 7.1.2013 boli doručené negatívne odpovede. Dňa 28.2.2013 bola prihlásená do dedičstva ďalšia pohľadávka a 14.1.2014 bolo nariadené pojednávanie na deň 11.2.2014.

Sp. zn. 24D 387/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke ', zomretej :**

Oznámenie o úmrtí doručené dňa 9.7.2010. Poverenie vydané dňa 12.7.2010. Dňa 7.9.2010 boli vyžiadané výpisy z listov vlastníctva a oznámenia výšky majetkového podielu v Urbariáte. Dňa 27.9.2010 bola doručená správa z Urbariátu a 30.9.2010 listy vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 3.11.2010 odročené za účelom uzavretia dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva.

Sp. zn. 24D 178/2010

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľovi omretom**

Návrh na začatie konania doručený 25.3.2010. Dňa 30.3.2010 bol žiadaný spis o pôvodnom dedičskom konaní, ktorý bol doručený 28.4.2010. Dňa 4.5.2010 bolo vydané poverenie. Dňa 2.6.2010 boli žiadané výpisy z listov vlastníctva a oznámenie z katastra doručené dňa 22.7.2010. Dňa 18.10.2013 boli vyžiadané výpisy z listov vlastníctva a negatívna správa doručená 6.3.2013. Dňa 23.4.2013 boli opätovne žiadané výpisy z listov vlastníctva, ktoré boli doručené 23.5.2013.

Sp. zn. 24D 184/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke] omretej**

Poverenie vydané dňa 30.3.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 20.5.2010. Dňa 3.6.2010 boli vyžiadané výpisy z listov vlastníctva, ktoré boli doručené 7.1.2011. Dňa 5.12.2012 bol zisťovaný okruh právnych nástupcov po dedičovi, ktorý zomrel v priebehu konania. Pojednávanie zo dňa 8.12.2012 odročené za účelom zistenia okruhu dedičov a ďalšieho majetku patriaceho do dedičstva. Dňa 18.12.2012 boli žiadané listy vlastíctva, ktoré boli doručené 25.1.2013. Dňa 7.2.2013 bol napísaný úradný záznam o telefonickom rozhovore s účastníčkou dedičského konania, ktorá označila osobu, ktorá má byť ustanovená za opatrovníčku pre maloletú dcéru zomretého dediča. Dňa 29.4.2013 bola účastníčka vyzvaná aby oznámila identifikačné údaje osoby, ktorá má byť ustanovená za opatrovníčku. Uznesením zo dňa 3.6.2013 bol maloletej dedičke ustanovený kolízny opatrovník.

Sp. zn. 24D 234/2010

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľke , zomretej**

Podnet na začatie konania dal Okresný súd v Pardubiciach a súdu bol doručený dňa 21.4.2011. Poverenie bolo vydané 3.5.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 7.6.2010. Dňa 17.6.2010 bolo vyžiadané oznámenie o zostatku na účtoch poručiteľky. Dňa 6.7.2010, 16.7.2010 boli doručené žiadané oznámenia s tým, že poručiteľka mala aj účty vedené v Českej republike. Podľa úradného záznamu zo 6.8.2010 po telefonickom rozhovore s jednou z dedičiek táto oznámila, že v septembri zloží zálohu na náklady spojené so

zisťovaním vkladu na účte v Českej republike. Dňa 14.9.2010 bola napísaná zápisnica, z ktorej vyplýva, že prítomná dedička zložila zálohu 30,- €. Dňa 17.9.2010 bol spis predložený súdu za účelom požiadania o poskytnutie pomoci v cudzine. Dňa 11.10.2010 súd požiadal Obvodní soud Praha 5 o vykonanie dôkazu. Dňa 10.12.2010 bol spis odoslaný Okresnému súdu Košice II a dňa 27.1.2011 vrátený notárovi. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára aby oznámil, aký a kedy urobil vo veci posledný úkon.

Sp. zn. 24D 322/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Poverenie vydané dňa 9.6.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 30.6.2010. Dňa 21.7.2010 bol zisťovaný stav na účtoch poručiteľa na Slovensku a v Maďarsku. Dňa 19.8.2010 bola doručená odpoveď z Maďarska. Dňa 11.11.2010 bol doručený preklad správy z Maďarska. Uznesením z 1.12.2010 bolo rozhodnuté o odmene prekladateľa. Dňa 18.2.2011 bol spis vrátený notárke. Dňa 28.7.2010 bola oznámená hodnota obchodného podielu poručiteľa. Od 30.7.2010 do 25.8.2010 boli doručované správy o stave majetku poručiteľa na základe žiadosti notára. Dňa 16.8.2010, 28.9.2010, 26.10.2010 a 17.5.2011 boli prihlásené pohľadávky do dedičstva. Pojednávanie zo dňa 6.6.2011 bolo odročené za účelom oznámenia zákonnej dedičky – matky poručiteľa, či dedičstvo odmieta Dňa 20.6.2011 bolo doručené písomné vyhlásenie matky, že dedičstvo odmieta. Na pojednávaní dňa 17.8.2011 zákonný dedič - brat poručiteľa dedičstvo odmietol. Od 2.9.2011 bol zisťovaný okruh dedičov v IV. dedičskej skupine. Na pojednávaní dňa 15.12.2011 zákonní dedičia v IV. dedičskej skupine dedičstvo odmietli. Pojednávanie zo dňa 14.2.2012 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti zástupcu štátu. Pojednávanie 20.3.2012 odročené na žiadosť zástupcu štátu z dôvodu oboznámenia sa so súpisom aktív a pasív. Dňa 30.3.2012 doručené vyjadrenie Obvodného úradu Košice, v ktorom je navrhnuté aby súd zrušil spoločnosti bez likvidácie, aby zistil reálnu hodnotu majetkovej podstaty dedičstva a aby bola nariadená likvidácia dedičstva. Od 13.7.2012 do 25.2.2013 notár vykonal úkony za účelom zistenia aktív a pasív dedičstva a urgoval Okresný súd Košice I o odpoveď, či sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti, ktorej bol poručiteľ konateľom. Dňa12.4.2013 bolo doručené oznámenie, že konanie o zrušenie spoločnosti nebolo začaté. Od 9.8.2013 do 28.10.2013 notár vyzýval veriteľov aby oznámili, či súhlasia s uzavretím dohody o prenechaní dedičstva veriteľom na úradu dlhov podľa § 175p O.s.p. a následne boli doručované odpovede na výzvu. Dňa 29.1.2014 notár urgoval o oznámenie, či sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti. Dňa 28.2.2014 Okresný súd Košice I odpovedal, že konanie sa začalo, ale doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Sp. zn. 24D 362/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi mretom**

Podnet na začatie konania doručený 23.6.2010 a toho istého dňa vydané uznesenie o začatí konania o dedičstve. Dňa 9.8.2010 vydané poverenie. Dňa 24.6.2010, 9.9.2010 boli do dedičstva prihlásené pohľadávky. Dňa 9.9.2010 notár žiadal kataster o vyhotovenie výpisu

z listov vlastníctva. Dňa 19.8.2010 a 25.10.2010 boli prihlásené pohľadávky do dedičstva. Pojednávanie bolo nariadené na 8.11.2010 a uznesením z 2.12.2010 bolo rozhodnuté podľa § 175q O.s.p.. Dňa 25.1.2011 bolo podané odvolanie a 28.2.2011 dedič žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením z 13.4.2011 oslobodenie od súdnych poplatkov nebolo priznané. Uznesením z 22.9.2011 Krajského súdu v Košiciach bolo zrušené uznesenie z 2.12.2010 a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Dňa 13.2.2012 bol spis vrátený notárovi. Dňa 25.9.2012 spis na základe žiadosti Krajského súdu v Košiciach zaslaný k spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co 325/2011. Dňa 26.6.2013 notár spis predložil súdu s návrhom uznesenia o prerušení konania o dedičstve do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 44C 176/2005. Dňa 10.9.2013 spis bol vrátený notárovi s tým, že nie sú dané dôvody na prerušenie dedičského konania.

Sp. zn. 24D 551/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke , zomretej dňa**

Návrh doručený súdu dňa 23.9.2010 a poverenie vydané 5.11.2010. Dňa 29.11.2010 žiadal notár kataster o vyhotovenie výpisu z listu vlastníctva, ktorý bol doručený 10.1.2011. Pojednávanie zo dňa 10.12.2013 odročené za účelom zistenia okruhu dedičov.

Sp. zn. 24D 379/2010

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľke zomretej**

Návrh na začatie konania podaný 6.7.2010 a uznesením zo dňa 4.10.2010 súd vyzval navrhovateľa aby označil majetok, ktorý má byť predmetom konania pretože súd zistil, že pôvodné konanie o dedičstve bolo zastavené pre nemajetnosť. Dňa 27.10.2010 bolo doručené podanie navrhovateľa. Dňa 24.2.2011 bolo vydané poverenie. Dňa 17.3.2011 notár žiadal o výpis z listu vlastníctva. Dňa 7.6.2011 napísaný úradný záznam o tom, že sa na katastrálny úrad dostavil bez predvolania syn poručiteľky, ktorý uviedol, že nepozná presné adresy ostatných dedičov. Dňa 10.8.2011 prihlásenie pohľadávky do dedičstva.

Sp. zn. 24D 673/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke omretej**

Podnet na začatie konania podaný Okresným súdom Košice II zo dňa 12.11.2010. Uznesenie o začatí konania vydané 18.11.2010 a 1.3.2011 bolo vydané poverenie. Dňa 9.12.2013 súd vyzval notára aby oznámil, aký posledný úkon urobil vo veci. Dňa 13.2.2014 žiadosť notára o predĺženie lehoty na ukončenie veci.

Sp. zn. 24D 360/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke zomretej**

Poverenie vydané 31.5.2007. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 26.6.2007. Dňa 17.7.2007 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva, ktoré boli doručené 20.8.2007. Dňa 26.9.2007 výzva zástupkyni, aby predložila plné moci a listiny týkajúce sa garáže. Dňa 30.10.2007 urgencia na predloženie uvedených listín. Dňa 8.11.2007 boli doručené žiadané listiny okrem splnomocnenia jedného syna poručiteľa. Dňa 13.11.2007 spis vrátený súdu notárkou za účelom uvedenia správneho miesta posledného bydliska poručiteľky. Dňa 4.12.2007 súd vyzval advokátku aby označila adresu posledného trvalého bydliska, t.j. či to bolo na území USA alebo v Košiciach. Dňa 7.1.2008 zástupkyňa dedičov oznámila, že posledné bydlisko poručiteľky bolo na území USA a žiada aby dedičstvo bolo prejednané v USA. Dňa 8.1.2008 bol spis vrátený notárke. dňa 4.3.2008, 9.4.2008, 22.5.2008, 3.7.2008 advokátka bola vyzývaná a urgovaná, aby predložila dôkazy o štátnom občianstve poručiteľky. Dňa 22.7.2008 bola podaná žiadosť na Obvodný úrad v Košiciach o oznámenie, či poručiteľka mala štátne občianstvo slovenské, prípadne iného štátu. Dňa 8.8.2008 doručené oznámenie Obvodného úradu v Košiciach, že poručiteľka v čase smrti bola štátnou občiankou Slovenskej republiky. Dňa 30.10.2008 podaná žiadosť adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR o poskytnutie informácie. Pojednávanie zo dňa 12.11.2008 odročené. Dňa 13.11.2008 podaná žiadosť na súd o predloženie originálu závetu. Pojednávanie zo dňa 18.11.2008 namietaná platnosť závetu z dôvodu, že nejde o originál ale o úradne neoverenú kópiu. Dňa 26.11.2008 z Ministerstva spravodlivosti SR doručené predpisy Štátu New Jersey týkajúce sa formálnych náležitostí závetu v jazyku nemeckom a anglickom. Dňa 21.1.2009 výzva advokátovi, aby predložil potvrdenie vydané príslušným orgánom v štáte New Jersey o tom, kto prichádza ako dedič po poručiteľke. Dňa 23.2.2009 bol notárke doručený dokument potvrdzujúci neplatnosť vydedenia. Pojednávanie zo dňa 28.8.2009 odročené z dôvodu predloženia potvrdenia príslušného orgánu Štátu New Jersey o okruhu dedičov. Dňa 13.11.2009 bol spis predložený súdu za účelom vyžiadania potvrdenia o okruhu dedičov. Dňa 7.12.2009 súd žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o označenie kompetentného úradu Štátu New Jersey, ktorý je oprávnený vystaviť potvrdenie o okruhu dedičov v zmysle závetu. Dňa 4.2.2010 doručená odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR. Dňa 16.3.2010 bola podaná žiadosť na Generálny konzulát SR v New Yorku o pomoc prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí SR. Dňa 1.10.2010 doručený výpis z dedičského spisu poručiteľky, ktorý je vedený na súde v USA. Dňa 20.10.2010 podaná žiadosť o pomoc adresovaná Generálnemu konzulátu SR v New Yorku prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí SR. Dňa 27.4.2011 opätovná žiadosť o pomoc adresovaná Generálnemu konzulátu SR v New Yorku. Dňa 6.6.2011 doručená informácia zaslaná Generálnym konzulátom SR s odporúčaním, aby súd zvážil podanie dožiadania prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR. Dňa 30.6.2011 súd uznesením pribral prekladateľku z jazyka anglického na preklad žiadosti podľa Haagskeho dohovoru. Dňa 28.7.2011 doručený preklad. Dňa 8.8.2011 bola odoslaná žiadosť. Dňa 29.12.2011 súd žiada poštu Košice I o oznámenie, z akého dôvodu nebola navrátená doručenka od zásielky – dožiadanie. Dňa 4.1.2011 boli zaslané doklady k reklamácii na pošte. Dňa 9.1.2012 úradný záznam o tom, že dňa 9.1.2012 Pošta KAE vrátila súdu žiadosť o oznámenia spôsobu doručenia zásielky. Dňa 9.1.2012 opätovná žiadosť súdu adresovaná Pošte Košice II o oznámenie spôsobu doručenia zásielky. Dňa 18.1.2012 bol oznámený výsledok reklamačného konania na Pošte Košice II s tým, že reklamácia je neopodstatnená, lebo zásielka bola doručená 18.8.2011 oprávnenému adresátovi. Dňa 31.1.2012 podaná

žiadosť o súčinnosť Ministerstvu spravodlivosti SR. Dňa 8.6.2012 opätovná žiadosť o súčinnosť Ministerstvu spravodlivosti SR. Dňa 3.7.2012 na základe telefonického rozhovoru z 3.7.2012 zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR kópia žiadosti podľa Haagskeho dohovoru. Dňa 20.7.2012 doručené oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR, že 12.7.2012 boli požiadané americké orgány o informáciu týkajúcu sa dožiadania súdu. dňa 3.12.2012 žiadosť súdu adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR o aktuálnom stave vybavovania jeho žiadosti. Dňa 8.1.2013 oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR, že dožiadanie doposiaľ nebolo vybavené. Dňa 6.2.2013 vydané poverenie pre notárku JUDr. Silviu Pršebice. Dňa 25.7.2013 žiadosť súdu adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR. Dňa 19.8.2013 boli predložené doklady zástupkyňou dedičov.

Sp. zn. 24D 157/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Poverenie vydané dňa 16.3.2009. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 17.4.2009. Dňa 28.4.2009 boli zisťované aktíva a pasíva dedičstva dopytom na banky, Sociálnu poisťovňu a.s., poisťovňu, kataster. Od 11.5.2009 do 14.5.2009 boli doručované žiadané správy. Dňa 29.5.2009 bola urgovaná banka o podanie správy, 19.6.2009 urgovaná Sociálna poisťovňa. Dňa 18.9.2009 a 25.6.2009 boli doručené správy z poisťovne a z banky. Dňa 11.6.2009, 3.8.2009 a 28.7.2009 boli prihlásené pohľadávky do dedičstva. Od 2.10.2009 bola zisťovaná hodnota obchodného podielu. Dňa 30.10.2009 doručené oznámenie výšky obchodného podielu a 7.12.2009 bola oznámená hodnota obchodného podielu. Dňa 5.1.2010 prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Na pojednávaní dňa 15.2.2010 deti poručiteľa dedičstvo odmietli. Dňa 28.4.2010 bol spis predložený oddeleniu P a Nc za účelom schválenia právneho úkonu urobeného v mene maloletého dediča – odmietnutie dedičstva. Rozsudok, ktorým bol schválený právny úkon v mene maloletého dediča nadobudol právoplatnosť 20.8.2010. Dňa 29.9.2010 spis predložený notárovi. Dňa 11.10.2010 bola prihlásená ďalšia pohľadávka do dedičstva. Od 30.11.2010 bol zisťovaný okruh dedičov po otcovi poručiteľa. Pojednávanie zo dňa 4.5.2011 bolo odročené za účelom vyjadrenia zástupcu štátu k súpisu aktív a pasív. Dňa 1.6.2011 doručené vyjadrenie Obvodného úradu Košice k priebehu dedičského konania. Dňa 16.11.2010 boli zisťovaní prarodičia poručiteľa a ich deti. Dňa 6.11.2012 výzva adresovaná SPV a Lesy, š.p., aby sa vyjadrili k všeobecnej cene nehnuteľnosti. Dňa 15,1,2013 bolo vydané poverenie notárke JUDr. Silvii Pršebice. Dňa 26.4.2013 notár dal návrh na začatie konania o zrušenie spoločnosti.

Sp. zn. 24D 685/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Poverenie vydané dňa 14.11.2007. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 7.12.2017. Dňa 11.12.2007 zaslané žiadosti o vyhotovenie výpisov z obchodných registrov a výpisu z listu vlastníctva. Žiadané listiny doručované v lehote do 9.1.2008. Dňa 24.1.2008 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 10.3.2008 opätovná žiadosť o výpis z obchodného registra, ktorý bol doručený 2.4.2008. Dňa 27.11.2008 boli zisťované adresy dedičov. Dňa

15.1.2009 bola oznámená adresa jedného dediča a dátum úmrtia ďalšej dedičky – sestry poručiteľky. Od 21.1.2009 bol zisťovaný okruh dedičov po sestre poručiteľky. Dňa 23.3.2009 okruh dedičov oznámený. Dňa 7.5.2009 brat poručiteľky dedičstvo odmietol a pojednávanie bolo odročené za účelom zistenia údajov o deťoch brata poručiteľky. Na pojednávaní dňa 23.7.2009 a 5.10.2009 dedičia III. dedičskej skupiny dedičstvo odmietli. Dňa 6.10.2009 boli zisťované údaje o obchodných spoločnostiach. Na pojednávaní dňa 1.3.2010 bol zástupca Obvodného úradu Košice oboznámený s obsahom spisu. Dňa 25.3.2010 bolo doručené vyjadrenie Obvodného úradu Košice. Od 15.10.2010 do 3.1.2013 boli zisťované údaje o obchodných spoločnostiach a tiež to, v akom štádiu sú konania o ich zrušení. Dňa 15.1.2013 bolo vydané poverenie pre notárku JUDr. Silviu Pršebice. Na pojednávaní dňa 17.4.2013 bol vykonaný súpis aktív a pasív. Dňa 6.8.2013 bol predložený spis súdu s návrhom vydania uznesenia podľa § 175o ods. 1 O.s.p.. Dňa 6.9.2013 bol spis vrátený notárke za účelom zistenia, či po poručiteľke nezostali dedičia v IV. dedičskej skupine. Od 15.10.2013 bolo vykonané zisťovanie okruhu dedičov v IV. dedičskej skupine.

Sp. zn. 24D 564/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi] zomretom**

Poverenie vydané dňa 10.9.2007 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 10.10.2007. Dňa 10.10.2007 zaslaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva. Dňa 4.10.2010 napísaná zápisnica o zistení stavu závetu a listiny o vydedení. Pojednávanie zo dňa 17.1.2008 a 8.4.2008 odročené. Dňa 3.6.2008 vydané uznesenie podľa § 175k ods. 2 O.s.p., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2008, a ktorým bola dcéra odkázaná na podanie žaloby o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení a dedičské konanie bolo prerušené. Rozsudok, ktorým bolo určené, že dôvody vydedenia žalobkyne nie sú dané, nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2013. Dňa 31.10.2013 bolo Krajskou prokuratúrou v Košiciach oznámené, že podnet manželky poručiteľa na podanie mimoriadneho dovolania proti rozsudku, ktorým bolo určené, že dôvody vydedenia dcéry nie sú dané, bol odložený. Dňa 27.3.2014 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 24D 153/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke**

Návrh na začatie konania doručený dňa 10.3.2010. Dňa 18.5.2010 bolo vydané poverenie pre notára a 8.6.2010 notár vyzval navrhovateľku, aby predložila listy vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 19.8.2010 odročené . Dňa 13.9.2010 notár vrátil spis súdu na rozhodnutie o zastavení konania pre res iudicata. Po vykonaní šetrenia súd dňa 23.6.2011 spis vrátil notárovi, pretože nehnuteľnosti označené v návrhu na začatie konania podľa § 175x ods. 1 O.s.p., neboli prejednané v pôvodnom dedičskom konaní. dňa 13.7.2011 notár žiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva. Dňa 19.9.2011 bola doručená správa z katastra. Dňa 25.10.2011 notár spis vrátil súdu na vydanie uznesenia o zastavenie konania pre res judicata. Dňa 25.1.2012 súd vrátil spis notárovi na konanie. Dňa 29.2.2012 notár žiadal kataster o vyhotovenie listov vlastníctva, ktorá boli doručené 26.4.2012. Dňa 2.10.2012 opätovná žiadosť notára na

kataster. Na pojednávaní dňa 29.11.2012 navrhovateľka vzala návrh na začatie konanie späť. Toho istého dňa notár spis vrátil súdu na vydanie rozhodnutia o zastavení konania. Dňa 31.1.2013 súd vrátil spis notárovi za účelom výzvy ostatným dedičom, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Od 20.2.2013 bolo zisťované stanovisko dedičov k späťvzatiu návrhu.

Sp. zn. 24D 466/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Poverenie vydané 3.8.2009. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 3.9.2009. Od 20.1.2010 bol zisťovaný okruh dedičov aj ich stanovisko k možnosti odmietnuť dedičstvo. Po odmietnutí dedičstva zákonnými dedičmi na pojednávaní dňa 23.9.2013 bol predvolaný zástupca Obvodného úradu Košice. Dňa 19.12.2013 spis vrátený súdom s návrhom na vydanie uznesenia podľa § 175n O.s.p. – výzva veriteľom, aby oznámili svoje pohľadávky. Uznesenie bolo vydané dňa 6.2.2014 a právoplatnosť nadobudlo 14.3.2014.

Sp. zn. 39D 543/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi . zomretom**

Poverenie vydané dňa 27.8.2007 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 10.10.2007. Dňa 22.10.2007 bola podaná žiadosť na kataster o vyhotovenie výpisu z listu vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 4.12.2007 odročené za účelom vyžiadania listu vlastníctva. Dňa 8.1.2008 bol list vlastníctva vyžiadaný. Dňa 13.2.2008 notár dal žiadosť Miestnemu úradu Mestskej časti Košice - Krásna o uvedenie trhovej ceny pozemkov patriacich do dedičstva. Dňa 25.2.2008 doručená negatívna správa z Mestskej časti Košice - Krásna. Pojednávanie dňa 28.2.2008 odročené za účelom predloženia znaleckého posudku. Pojednávanie dňa 28.4.2008 odročené pre nezhody dedičov. Dňa 14.4.2009 notár vyzval dedičku aby predložila znalecký posudok. Pojednávanie zo dňa 4.6.2009 odročené za účelom uzavretia dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva. Dňa 4.6.2009 opätovná žiadosť na kataster o výpis listu vlastníctva, ktorý bol doručený 24.7.2009. Pojednávanie zo dňa 23.2.2010 odročené za účelom uzavretia dohody dedičov. Dňa 18.5.2010 notár žiadal o vyjadrenie Miestny úrad Mestskej časti Košice – Krásna aby označil najvhodnejšieho preberateľa poľnohospodárskej pôdy. Dňa 3.6.2010 doručená negatívna odpoveď. Pojednávanie zo dňa 8.6.2010 odročené, pretože medzi dedičmi nedošlo k dohode. Dňa 12.7.2010 bolo vydané uznesenie podľa § 175q O.s.p., ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.6.2011 a spis bol notárovi vrátený 29.9.2011. Dňa 12.3.2012 boli žiadané výpisy z listov vlastníctva, ktoré boli doručené 11.5.2012. Dňa 4.6.2012 notár vyzval dedičov aby oznámili, či je možná dohoda medzi nimi. Dňa 9.7.2012 dedička oznámila, že medzi dedičmi nie je možné uzavrieť dohodu. Dňa 1.10.2012 doručený návrh ďalšej dedičky ej na uzavretie dohody. Dňa 9.11.2012 doručené negatívne stanovisko dedičky s navrhnutým vyporiadaním. Pojednávanie zo dňa 13.12.2012 odročené a 20.12.2012 notár predložil spis súdu s návrhom na vydanie uznesenia podľa § 175l O.s.p.. Toto uznesenie bolo vydané dňa 9.1.2013 a právoplatnosť nadobudlo dňa 16.2.2013. Dňa 27.2.2013 bol spis vrátený notárovi. Pojednávanie zo dňa 15.4.2013 bolo odročené za účelom

vydania uznesenia podľa § 175o O.s.p.. Dňa 26.4.2013 zomrela manželka poručiteľa. Od 20.5.2013 bol zisťovaný okruh dedičov po manželke poručiteľa.

Sp. zn. 39D 553/2009

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke zomretej**

Návrh na začatie konania podaný na Okresnom súde Košice I dňa 27.7.2009. Dňa 10.9.2009 bola vec postúpená z príslušností Okresnému súdu Košice II. Dňa 8.12.2009 bolo vydané poverenie. Spis notár vrátil súdu z dôvodu, že nie je pripojený pôvodný dedičský spis, chýba aj úmrtný list (dátum vrátenia spisu nie je uvedený). Dňa 16.3.2010 bol spis vrátený notárovi. Dňa 17.3.2010 vydaná výzva na odstránenie vád podania. Toho istého dňa bol žiadaný list vlastníctva z katastra. Dňa 16.4.2010 dedičky doplnili návrh na začatie konania. Pojednávanie zo dňa 21.2.2011 odročené pre neprítomnosť všetkých dedičov. Dňa 19.10.2011 boli zisťované adresy dedičov a tieto boli oznámené dňa 27.10.2011. dňa 15.1.2013 boli žiadané listy vlastníctva z katastra. Dňa 21.2.2013 kataster oznámil, že predmetná parcela je predmetom spracovania ROEP. Pojednávanie dňa 25.4.2013 odročené do ukončenia ROEP. Dňa 30.7.2013 boli listy vlastníctva doručené.

Sp. zn. 39D 60/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke j, zomretej**

Návrh na začatie konania podaný dňa 27.1.2010. Poverenie vydané dňa 22.2.2010. Dňa 9.3.2010 bol kataster požiadaný o vyhotovenie výpisu z listu vlastníctva, ktorý bol doručený dňa 8.4.2010. Dňa 6.12.2010 bolo vydané uznesenie, ktorým navrhovateľ vyzvaný na odstránenie vád podania. Dňa 28.3.2012 boli zisťované adresy dedičov a tieto boli oznámené 12.4.2012. Dňa 13.4.2012 boli zisťovaní právni nástupcovia po zomretých dedičoch poručiteľky. Pojednávanie zo dňa 29.1.2013 bolo odročené za účelom došetrenia okruhu dedičov.

Sp. zn. 39D 75/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi zomretom**

Návrh na začatie konania podaný 3.2.2010. Poverenie vydané dňa 27.4.2010. Dňa 2.6.2010 podaná žiadosť o vyhotovenie výpisu z listov vlastníctva, ktoré boli doručené dňa 21.7.2010. Výpisy z listov vlastníctva opätovne žiadané 22.2.2013 a doručené 21.3.2013.

Sp. zn. 39D 133/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po zomretom**

Návrh na začatie konania podaný 3.3.2010. Dňa 16.4.2010 vydané poverenie. Dňa 15.5.2010 vyžiadané listy vlastníctva, ktoré boli doručené 24.6.2010. Výpisy z listov vlastníctva opätovne žiadané 30.10.2012 a doručené 3.12.2012. Pojednávanie zo dňa 5.2.2013 odročené pre neprítomnosť dedičky.

Sp. zn. 39D 134/2010

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľovi zomretom**

Návrh na začatie konania podaný 3.3.2010. Poverenie vydané 16.4.2010. Dňa 19.5.2010 boli vyžiadané výpisy z listov vlastníctva. Dňa 3.6.2010 kataster oznámil, že poručiteľ ako vlastník nehnuteľnosti nie je evidovaný. Dňa 13.12.2010 podaná opätovná žiadosť na kataster. Dňa 13.1.2011 doručené listy vlastníctva. Dňa 30.10.2012 žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva, ktoré boli doručené dňa 3.12.2012. Pojednávanie zo dňa 5.2.2013 bolo odročené pre neprítomnosť jedinej zákonnej dedičky. Dňa 15.2.2013 zisťovaná adresa trvalého pobytu dedičky.

Sp. zn. 39D 496/2010

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľovi zomretom**

Návrh na začatie konania podaný 27.8.2010. Uznesením zo dňa 12.10.2010 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie vád podania. Dňa 8.11.2010 bolo vydané poverenie. Dňa 18. 11.2010 podaná žiadosť na kataster o vyhotovenie listov vlastníctva, ktoré boli doručené dňa 2.2.2011. Dňa 17.5.2013 napísaný úradný záznam s jednou z dedičiek, ktorá oznámila adresy ostatných dedičov. Dňa 21.5.2013 bol zisťovaný okruh právnych nástupcov po zomretej dedičke poručiteľa. Dňa 17.6.2013 napísaný úradný záznam s dedičkou, ktorá predložila potvrdenie o okruhu dedičov po zomretej dedičke a stanovisko realitnej kancelárie. Dňa 28.3.2014 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 39D 558/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľke Margite Fazekašovej, zomretej 15.3.2010.**

Návrh na začatie konania podaný dňa 24.9.2010. Poverenie vydané 13.10.2010. Dňa 3.11.2010 výzva na predloženie originálu plných mocí a žiadosť na kataster. Dňa 24.11.2010 boli doručené listy vlastníctva. Dňa 5.1.2011 bolo urgované predloženie plných mocí. Pojednávanie zo dňa 30.3.2011 odročené pre neúčasť dedičov. Dňa 7.4.2011 podaná sťažnosť dedičky na konanie JUDr. Pršebice. Dňa 11.4.2011 námietka zaujatosti uplatnená ďalším dedičom. Dňa 19.4.2011 podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 28.4.2011 sa notárka vyjadrila k námietkam dedičov. Uznesením z 2.5.2011 bol dedič oslobodený od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 5.1.2011 bola notárka JUDr. Pršebice ako súdna komisárka vylúčená z prejednávania dedičskej veci po Dňa 17.6.2011 bolo vydané poverenie pre notára JUDr. Semjana. Pojednávanie zo dňa 4.8.2011 bolo

odročené z dôvodu predloženia zoznamu vecí patriacich do dedičstva. Dňa 17.1.2012 boli zisťované adresy dvoch dcér poručiteľky, ktoré boli oznámené 27.1.2012. Dňa 15.3.2012 napísaný úradný záznam jednou z dedičiek, ktorá oznámila, že dve dcéry poručiteľky sa zdržiavajú na neznámom mieste. Dňa 24.4.2012 boli zisťované adresy dedičiek. Uznesením z 22.5.2012 bol ustanovený opatrovník pre dedičky na neznámom mieste. Pojednávanie zo dňa 9.1.2013 bolo odročené. Uznesením z 11.2.2013 bolo rozhodnuté o všeobecnej cene majetku, výške dlhov a čistej hodnote dedičstva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2013. Dňa 9.5.2013 bol spis vrátený notárovi, aby zisťoval, či dedičia na neznámom mieste nemajú deti. Dňa 22.5.2013 boli oznámené mená detí. Dňa 23.5.2013 bola zisťovaná adresa detí. Pojednávanie zo dňa 11.11.2013 odročené pre neprítomnosť dedičov. Na pojednávaní dňa 18.12.2013 bol vyhotovený súpis aktív a pasív. Notár spis predložil súdu s návrhom vydania uznesenia podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p.. Spis bol 22.1.2014 vrátený notárovi ako predčasne predložený.

Sp. zn. 39D 601/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomretej**

Návrh na začatie konania podaný dňa 18.10.2010. Poverenie vydané dňa 19.10.2010. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 26.11.2010. Dňa 29.11.2010 bolo vydané dožiadanie do banky a na kataster. Dňa 17.1.2011 doručená správa z banky a 20.1.2011 doručené listy vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 24.4.2012 odročené za účelom predloženia dokladov o majetku poručiteľky. Pojednávanie zo dňa 7.9.2012 odročené za účelom došetrenia záložného práva.

Sp. zn. 39D 313/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Vec napadla 14.5.2007 a poverenie bolo vydané dňa 1.6.2007. Dňa 22.6.2007 bol požiadaný kataster o vyhotovenie listov vlastníctva. Pojednávania dňa 24.9.2007 a 11.10.2007 boli odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 8.11.2007 dedič dal návrh na započítanie daru na podiely dvom dedičkám. Pojednávanie 3.12.2007 odročené za účelom predloženia darovacej zmluvy so znaleckým posudkom. Zmluva predložená dňa 7.1.2008. Pojednávania dňa 21.1.2008, 28.2.2008 a 28.4.2008 boli odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 2.5.2008 spis predložený súdu a vrátený notárovi dňa 23.5.2008. Pojednávania dňa 19.11.2008, 2.12.2008 a 19.2.2009 odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Uznesením zo dňa 18.3.2009 bolo rozhodnuté podľa § 175l O.s.p. a 21.4.2009 bolo podané proti nemu odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 23.3.2010 bolo uznesenie z 18.3.2009 zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa. Dňa 28.5.2010 bol spis vrátený notárovi. Dňa 4.6.2010 bola zisťovaná cena bytu a jeho trhová cena bola oznámená 1.7.2010. Pojednávanie dňa 27.12.2010 odročené pre neúčasť dedičov. Pojednávanie zo dňa 8.2.2011 odročené za účelom vydania uznesenia podľa § 175l O.s.p.. Od februára až do júna 2011 bol zisťovaný okruh dedičov po zomretej manželke poručiteľa. Dňa 20.6.2011 doručené potvrdenie o okruhu dedičov. Dňa 22.7.2011 spis vrátený súdu, ktorý uznesením zo dňa 25.7.2011 rozhodol podľa

§ 175l O.s.p.. Proti uzneseniu bolo podané dňa 30.9.2011 odvolanie a spis bol od 13.1.2012 do 24.7.2012 na Krajskom súde v Košiciach, ktorý uznesením z 20.6.2012 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 25.7.2011. Dňa 11.11.2012 bol spis vrátený notárovi. Dňa 14.1.2013 bol predložený znalecký posudok. Pojednávanie dňa 25.2.2013 bolo odročené za účelom vyjadrenia sa dedičky k ohodnoteniu bytu. Dňa 1.3.2013 dedička dala žiadosť o vyhotovenie kópie znaleckého posudku. Pojednávanie dňa 12.3.2013 odročené za účelom oboznámenia sa dedičky so znaleckým posudkom. Dňa 18.3.2013 bol spis predložený súdu. Dňa 17.4.2013 sa dedička vyjadrila k znaleckému posudku. Dňa 24.4.2013 bol spis vrátený notárovi. Dňa 25.4.2013 doručené oznámenie jednej z dedičiek, že odchádza do zahraničia a vráti sa 8.6.2013. Dňa 20.5.2013 doručené vyjadrenie dedičky. Dňa 19.8.2013 doručený návrh dedičky na vykonanie dokazovania. Pojednávanie zo dňa 10.10.2013 odročené na žiadosť dedičov, ktorí uviedli, že chcú uzavrieť dohodu do konca októbra 2013. Pojednávanie dňa 28.11.2013 odročené pre neúčasť dedičov.

Sp. zn. 39D 650/2007

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi i, zomretom**

Vec napadla dňa 4.10.2007 a poverenie vydané dňa 8.10.2007. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 19.11.2007. Dňa 4.12.2007 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva a bolo zisťované miesto pobytu dedičov. Dňa 14.12.2007 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. V januári 2008 boli doručené listy vlastníctva a oznámené adresy niektorých dedičov. Od apríla 2008 do novembra 2009 bol zisťovaný okruh dedičov a ich adresy. Uznesením z 1.3.2010 bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. dvom dedičom ustanovený opatrovník. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením zo 7.6.2010. Dňa 16.9.2010 spis bol predložený notárovi na ďalší postup. Dňa 23.9.2010 bol požiadaný kataster o vyhotovenie listov vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 12.1.2011 odročené pre neúčasť dedičov. Uznesením z 20.1.2011 bolo zmenené uznesenie zo 7.6.2010. Dňa 20.4.2011 bol spis vrátený notárovi. Na pojednávaní dňa 6.6.2011 bolo odmietnuté dedičstvo za maloletých dedičov a pojednávanie odročené za účelom predloženia originálov rodných listov. Dňa 2.8.2011, 23.9.2011, 16.11.2011 a 22.12.2011 bolo urgované predloženie rodných listov. Dňa 24.1.2012 podaná žiadosť na matriku o zaslanie rodných listov. Dňa 7.2.2012 bol jeden rodný list zaslaný. Na pojednávaní dňa 20.2.2012 dedičstvo odmietla ďalšia dedička. Dňa 20.2.2012 bol spis predložený súdu za účelom schválenia právneho úkonu – odmietnutie dedičstva za maloletých dedičov. Právny úkon bol schválený rozsudkom z 31.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.8.2012. Dňa 21.9.2012 bol spis vrátený notárovi. Dňa 9.11.2012 spis predložený súdu za účelom schválenia právneho úkonu – odmietnutia dedičstva za ďalšiu maloletú dedičku. Tento právny úkon bol schválený rozsudkom 21.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2013.

Sp. zn. 38D 212/2008

- **prejednanie dedičstva - novoobjaveného majetku po poručiteľke**
  ›mretej

Podnet na začatie konania bol daný 14.3.2008 a toho istého dňa bolo vydané uznesenie o začatí konania o dedičstve. Poverenie vydané 6.5.2008. V októbri 2008 bol zisťovaný okruh dedičov. V januári 2009 doručené oznámenie identifikačných údajov dedičov. V októbri 2009 boli zisťované adresy dedičov a vyžiadané listy vlastníctva z katastra. Vo februári 2010 bol spis predložený súdu s návrhom uznesenia na odmietnutie návrhu. Dňa 28.5.2010 bol spis vrátený notárovi s pokynom na ďalší postup. Dňa 30.9.2010 bola podaná žiadosť na kataster. V októbri a v novembri 2010 notár požiadal o pripojenie dedičského spisu, boli zisťované adresy dedičov a podaná žiadosť Obvodnému oddeleniu PZ v Košiciach o doručenie zásielok účastníkom. Pojednávanie zo dňa 23.11.2010 odročené pre neprítomnosť všetkých dedičov. Uznesením z 24.11.2010 bol ustanovený opatrovník dedičovi na neznámom mieste. Dňa 16.12.2010 oznámená adresa jednej z dedičiek. Dňa 4.10.2011 bola vyhotovená žiadosť o predloženie znaleckého posudku. Uznesením z 13.12.2011 bolo rozhodnuté podľa § 175o ods. 1 O.s.p., proti ktorému bolo podané dňa 5.1.2012 odvolanie. Dňa 16.1.2012 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach. Uznesením z 28.3.2013 Krajského súdu Košiciach bolo zrušené uznesenie z 13.12.2011. Od mája do júla 2013 bol zisťovaný pobyt dediča a uznesením z 10.9.2013 bol dedičovi ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Sp. zn. 39D 634/2008

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi ' ., -omretom**

Vec napadla 3.10.2008. Poverenie vydané dňa 7.10.2008. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 7.11.20089. Dňa 25.11.2008 boli doručené zápisnice o zisťovaný stavu a obsahu závetu a listiny o vydedení. Dňa 14.11.2008 žiadosť o vyhotovenie listu vlastníctva, ktorý bol doručený 9.1.2009. Od januára 2009 do apríla 2009 boli doručované výzvy dedičke, aby predložila listiny o vlastníctve nehnuteľností patriacich do dedičstva. Pojednávanie dňa 20.5.2009 odročené z dôvodu postupu podľa § 175k ods. 2 O.s.p.. Dňa 9.7.2009 bol spis predložený súdu s návrhom uznesenia podľa § 175k ods. 2 O.s.p.. Uznesením z 28.7.2009 uložené dcére poručiteľa o neplatnosť dôvodov vydedenia a konanie bolo prerušené. Konanie o neplatnosť vydedenia bolo vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13C 156/2009, ktoré bolo uznesením zo dňa 25.10.2013 zastavené pre späťvzatie žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.11.2013. Na pojednávanie dňa 9.4.2014 bol vykonaný spis majetku BSM, súpis aktív a pasív dedičstva a pojednávanie bolo odročené.

Sp. zn. 39D 65/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Vec napadla 2.2.2010. Poverenie vydané dňa 4.2.2010 a dátum na zápisnici o predbežnom vyšetrení uvedený nie je. Dňa 11.5.2010 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 10.5.2010 odročené pre neúčasť dedičov. V apríli a máji 2010 boli zisťované aktíva a pasíva dedičstva a adresy predpokladaných dedičov. Dňa 19.8.2010 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 21.7.2010 bola Natáliou Gallovou predložená listina, ktorú predkladateľka označila ako závet, zriadený poručiteľom v jej prospech. Uznesením zo 4.5.2012 vydanom podľa § 175k ods. 2 O.s.p. bola dkázaná

na podanie žaloby o určenie platnosti závetu a konanie bolo prerušené. Dňa 27.3.2012 usporiadateľka pohrebu dala sťažnosť na nečinnosť vo veci. Dňa 23.5.2012 podané proti uzneseniu zo 4.5.2012 odvolanie. Dňa 28.5.2012 bola zisťovaná adresa účastníčky konania. Adresa oznámená dňa 8.6.2012. Dňa 3.8.2012 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach. Uznesením z 10.12.2012 bolo uznesenie zo 4.5.2012 zrušené. Dňa 2.1.2013 bol spis vrátený Okresnému súdu Košice II. Od februára do mája 2013 bola zisťovaná adresa dedičky.

Sp. zn. 39D 347/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Vec napadla 11.6.2010, poverenie vydané 16.6.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 22.7.2010. Dňa 27.7.2010 podaná žiadosť o oznámenie zostatku na účte. Dňa 6.8.2010 doručená informácia z banky. Dňa 21.10.2010 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Uznesením zo dňa 30.11.2011 bolo rozhodnuté podľa § 175q ods. 1 písm. b) O.s.p. a § 462 OZ (od umr). Dňa 19.12.2011 Obvodný úrad Košice podal proti tomuto uzneseniu odvolanie . Uznesením z 30.4.2013 uznesenie prvostupňového súdu zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konanie. Dňa 6.8.2013 bol spis predložený notárovi. Dňa 20.9.2013 notár vyzval na predloženie účtov od pohrebu poručiteľa, ktoré boli predložené 21.10.2013.

Sp. zn. 39D 447/2010

- **prejednanie dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiteľovi zomretom**

Návrh podaný dňa 9.8.2010 a poverenie vydané dňa 11.10.2010. Dňa 25.10.2010 bola navrhovateľka vyzvaná aby za účelom stotožnenia osoby poručiteľa s osobou vedenou na liste vlastníctva predložila predmetný list vlastníctva s úplnými identifikačnými znakmi. Dňa 6.12.2010 navrhovateľka bola vyzvaná aby oznámila presné adresy dedičov. Dňa 23.2.2011 boli do spisu predložené listiny Pojednávanie zo dňa 17.5.2011 bolo odročené za účelom predloženia úplného výpisu z pozemnoknižnej vložky. Taktiež pojednávanie zo dňa 19.2.2011 bolo odročené za účelom zistenia právnych nástupcov po zomretej dcére poručiteľa. Dňa 4.1.2012 do spisu predložené ďalšie listiny. Dňa 22.11.2012 boli dedičia vyzvaní, aby oznámili adresy ostatných dedičov. Pojednávanie zo dňa 28.2.2013 bolo odročené pre neprítomnosť dedičov a za účelom vykonania šetrenia na katastri. Dňa 16.5.2013 navrhovateľka bola vyzvaná aby predložila list vlastníctva. Dňa 19.12.2013 navrhovateľka oznámila, že na katastri prebieha konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte a po vykonaní zmeny bude o tom informovať notárky úrad. Dňa 13.2.2014 bol list vlastníctva predložený.

Sp. zn. 39D 450/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke , zomrete**

Vec napadla 9.8.2010. Poverenie vydané 17.8.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 20.9.2010. Na pojednávaní dňa 1.10.2010 dcéra poručiteľky odmietla dedičstvo.

Vnuci poručiteľky odmietli dedičstvo na pojednávaní dňa 6.10.2010. dňa 14.10.2010 boli zisťované adresy štyroch detí syna poručiteľky, ktorý zomrel v roku 2006. Dňa 5.11.2010 boli tieto adresy doručené. Dňa 22.11.2010 podaná žiadosť o vyhotovenie listu vlastníctva, ktorý bol doručený dňa 9.12.2010. Dňa 25.11.2010 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 28.2.2011 matka mal. detí bola vyzvaná, aby oznámila, či v mene maloletých detí dedičstvo odmieta. Dňa 5.6.2011 bolo doručené písomné odmietnutie dedičstva dvoch vnukov poručiteľky. Dňa 19.7.2011, 21.11.2011 a 1.10.2012 boli zisťovaný ďalší zákonní dedičia.

Sp. zn. 39D 605/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke zomretej**

Vec napadla 18.10.2010. Poverenie vydané 19.10.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 24.11.2010. Dňa 2.12.2010 bol požiadaný kataster o vyhotovenie listov vlastníctva a banka o oznámenie zostatku na účte. Dňa 10.12.2010 bola doručená správa z banky. Dňa 20.12.2010 doručená správa z katastra. Pojednávania zo dňa 24.1.2011, 24.2.2011, 12.5.2011 odročené pre neúčasť dedičov. Pojednávanie zo dňa 5.10.2011 bolo odročené za účelom predloženia podkladov na započítanie na podiel dedičky. Dňa 3.11.2011 bola predložená darovacia zmluva. Dňa 10.11.2011 bol vyzvaný dedič, aby predložil znalecké ohodnotenie pozemkov, ktoré boli predmetom darovania. Dňa 31.1.2012 notár vyzval dedičku na poskytnutie uvedenej súčinnosti. Dňa 15.2.2012 bol predložený znalecký posudok. Pojednávanie zo dňa 6.3.2012 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Pojednávanie zo dňa 16.8.2012 bolo odročené za účelom uzavretia možnej dohody dedičov. Dňa 23.11.2012 dedička oznámila, že si chce zvoliť na zastupovanie advokáta. Dňa 11.2.2013 dedička bola vyzvaná aby meno advokáta oznámila. Dňa 19.2.2013 bol napísaný úradný záznam o telefonickom rozhovore s dedičkou, ktorá oznámila, že predloží do spisu splnomocnenie do spisu pre advokáta, ktorý bol toho času na dovolenke. Plná moc bola predložená 12.3.2013. Dňa 18.3.2013 zástupca dedičky dal žiadosť o odročenie pojednávania, ktoré bolo nariadené na 8.4.2013. Pojednávanie zo dňa 14.5.2013 bolo odročené za účelom dokazovania. Dňa 11.11.2013 zástupca dedičky požiadal o odročenie pojednávania na deň 18.11.2013. Pojednávanie zo dňa 27.11.2013 bolo odročené za účelom uzavretia dohody. Dňa 27.11.2013 podaná žiadosť na kataster o výpisy z listov vlastníctva, ktoré boli predložené 16.12.2013. Dňa 18.12.2013 dedič doručil jeho stanovisko k vyporiadaniu dedičstva.

Sp. zn. 39D 737/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke zomretej**

Vec napadla 20.12.2010 a poverenie vydané 28.12.2010. Zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 15.3.2011. Dňa 14.3.2011 bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 18.3.2011 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva a banky o podanie správy. Toho istého dňa boli dedičia žijúci v cudzine (USA, Rakúsko) vyzvaní, aby predložili úradne overené splnomocnenie pre osobu, ktorá ich bude v konaní zastupovať. Dňa 30.3.2011 bola doručená správa z banky a 16.5.2011 výpis z listu vlastníctva. Pojednávanie zo dňa 10.10.2011 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Dňa 21.11.2011 zisťovaná adresa dediča Jozefa

Blažka žijúceho v USA. Na deň 9.2.2012, 20.3.2012 a 12.4.2012 bola predvolaná bývalá manželka , ktorá sa však na predvolania nedostavila. Podľa zápisnice zo dňa 7.5.2012 bývalá manželka oznámila, že bližšie údaje o . by mohla poskytnúť jeho dcéra Júlia Šalagovičová. Dňa 28.5.2012 tejto dcére bola adresovaná výzva aby oznámila presnú adresu svojho otca. Dňa 8.6.2012 bola adresa Jozef Blažka oznámená. Dňa 18.6.2012 bol dedič vyzvaný, aby oznámil, či sa zúčastní pojednávania, alebo či splnomocní inú osobu (doručenky pripojené nie sú). Do 19.12.2013 boli vyhotovené ďalšie výzvy Jozefovi Blažkovi a bola zisťovaná jeho adresa.

Sp. zn. 39D 757/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi zomretom**

Vec napadla 29.12.2010. Poverenie vydané dňa 30.12.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 15.2.2011. Dňa 24.2.2011 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva a zisťovaná adresa sestry poručiteľa – usporiadateľky pohrebu. Od 15.3.2011 boli zisťované adresy detí poručiteľa. Dňa 23.3.2011, 3.6.2011 a 29.6.2011 kataster oznámil, že v katastrálnom území Veľké Ozorovce prebieha zostavovanie registra obnovenej evidencie pozemkov. Dňa 20.4.2011 a 10.6.2011 boli do dedičstva prihlásené pohľadávky. Dňa 24.8.2011 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva v katastrálnom území Košická Nová Ves. Dňa 26.9.2011 bola doručená z katastra negatívna správa lebo na žiadané listy vlastníctva je vyznačená plomba. Dňa 9.11.2011 bol spis predložený súdu s návrhom o ustanovenie opatrovníka maloletému dedičovi. Uznesením z 18.11.2011 bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník. Dňa 20.1.2012 bol spis vrátený notárovi. Dňa 21.2.2012 doručené niektoré listy vlastníctva. Dňa 27.4.2012 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva, ktoré boli doručené 30.4.2012. Dňa 21.6.2012 prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 7.9.2012 bola usporiadateľka pohrebu vyzvaná o oznámenie, či si uplatňuje náhradu pohrebných nákladov a ak áno, aby predložila originály dokladov s tým súvisiaci s pohrebom. Na pojednávaní dňa 2.10.2012 bolo dedičstvo za maloleté deti odmietnuté. Dňa 3.10.2012 bol spis predložený súdu za účelom schválenia právneho úkonu – odmietnutie dedičstva. Dňa 10.9.2013 bol spis vrátený notárke JUDr. Silvii Pršebice za účelom vyhotovenia súpisu aktív a pasív. Dňa 20.9.2013 táto notárka spis vrátila súdu z dôvodu, že nebolo vyhotovené jej poverenie. Dňa 25.9.2013 vydané poverenie pre notárku JUDr. Silviu Pršebice. Na pojednávaní dňa 18.12.2013 bol vykonaný súpis aktív a pasív bez prítomnosti dedičov a ich zástupcov. Dňa 30.12.2013 bol spis predložený súdu.

Sp. zn. 24D 1/2009

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke zomretej**

Vec napadla 8.1.2009. Poverenie vydané 16.1.2009 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 9.2.2009. Dňa 12.3.2009 podaná žiadosť o vyhotovenie listu vlastníctva; žiadosť urgovaná 5.5.2009. List vlastníctva doručený 11.5.2009. Dňa 12.5.2009 bola zisťovaná všeobecná cena nehnuteľností prostredníctvom realitnej kancelárie. Všeobecná cena oznámená 3.8.2009. Na pojednávaní dňa 26.10.2009 jedna z dcér a to

dedičstvo odmietla aj v mene svojho maloletého syna. Dňa 27.10.2009 bola zisťovaná adresa druhej dcéry . Uznesením z 26.1.2010 bol tejto dedičke ustanovený opatrník podľa § 29 ods. 2 O.s.p.. Dňa 27.4.2010 bol spis vrátený notárke. Dňa 30.4.2010 vyhotovená výzva na predloženie rodného listu maloletého Rodný list predložený 16.6.2010. Dňa 6.7.2010 bol spis predložený súdu za účelom schválenia právneho úkonu - odmietnutia dedičstva. Rozsudkom Okresného súdu Košice okolie zo dňa 7.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2010 bol právny úkon schválený. Uznesením z 27.1.2011 bolo zrušené uznesenie z 26.1.2010, pretože ustanovená opatrovníčka je na materskej dovolenke a bol ustanovený ďalší opatrovník. Dňa 20.4.2011 bol spis vrátený notárke. Dňa 17.5.2011 boli zisťované mená a adresy detí . Dňa 23.5.2011 oznámené meno syna dcéry – mal. , ktorý bol umiestnený v ústave pre postihnuté deti. Dňa 14.7.2011 bola zisťovaná osoba, ktorá zastupuje mal. a zisťované mená súrodencov poručiteľky. Dňa 12.8.2011 bolo oznámené, že matka maloletého o neho nejaví záujem. Dňa 23.1.2012 bola zisťovaná osoba na ustanovenie za opatrovníka maloletému a zisťované mená a adresy súrodencov poručiteľky. Dňa 30.1.2012 bolo oznámené meno osoby, ktorá by mohla byť ustanovená za opatrovníka maloletému . Dňa 27.3.2012 bolo urgované podanie správy o súrodencoch poručiteľky. Toho istého dňa bol spis predložený súdu za účelom vydania uznesenia o ustanovení opatrovníka maloletému dedičovi. Uznesením zo dňa 4.4.2012 bol maloletému ustanovený opatrovník. Dňa 15.6.2012 bol spis vrátený notárke. Dňa 29.3.2012 oznámené, že poručiteľka nemala súrodencov. Na pojednávaní dňa 1.10.2012 bolo v mene maloletého odmietnuté dedičstvo. Dňa 3.10.2012 bol spis predložený súdu za účelom schválenia právneho úkonu – odmietnutia dedičstva za maloletého dediča. Dňa 5.2.2013 spis vrátený v dedičskej kancelárii poručenským súdom ako predčasne predložený pretože z obsahu spisu nevyplýva, čo je predmetom dedičstva. Dňa 21.3.2013 boli poručenskému súdu oznámené aktíva a pasíva. Rozsudkom z 24.5.2013 bol právny úkon – odmietnutie dedičstva schválený. Dňa 14.6.2013 bolo vydané poverenie pre notárku JUDr. Silviu Pršebice a spis jej bol doručený 27.6.2013. Dňa 28.8.2013 boli zisťovaný prarodičia poručiteľky.

Sp. zn. 24D 423/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľke zomretej**

Vec napadla dňa 29.7.2010; poverenie vydané 9.8.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná dňa 16.2.2011. Dňa 22.9.2010 bola do dedičstva prihlásená pohľadávka. Dňa 9.11.2010 bola napísaná zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu a listiny o vydedení. Dňa 30.12.2010 boli prihlásené pohľadávky do dedičstva. Dňa 5.1.2011 podaná žiadosť o vyhotovenie listov vlastníctva z katastra. Od 17.2.2011 boli zisťované stanoviská zákonných dedičov k otázke platnosti listiny o vydedení a závetu. Uznesením z 8.3.2011 bol ustanovený opatrovník pre maloletú zákonnú dedičku. Dňa 13.5.2011 bol spis vrátený notárovi. V júli a v októbri 2011 boli do dedičstva prihlásené pohľadávky. Od apríla 2012 do októbra 2013 bol zisťovaný stav dedičského konania po manželovi poručiteľky. Dňa 27.11.2013 bolo doručené uznesenie o dedičstve po manželovi poručiteľky. Dňa 28.11.2013

bola prihlásená pohľadávka do dedičstva. Dňa 18.12.2013 bol žiadaný dedičský spis po manželovi poručiteľky.

Sp. zn. 24D 319/2010

- **prejednanie dedičstva po poručiteľovi , zomretom**

Vec napadla 31.5.2010; poverenie vydané dňa 9.6.2010 a zápisnica o predbežnom vyšetrení napísaná 12.7.2010. Dňa 13.7.2010 bola podaná žiadosť o list vlastníctva. Dňa 17.9.2010 a 8.3.2011 boli dedičia vyzvaní, aby sa dostavili na notársky úrad. Pojednávanie zo dňa 15.4.2011 bolo odročené lebo dedičia neuzavreli dohodu o vyporiadaní pozemkov. Dňa 1.8.2011 bol dedič vyzvaný aby sa dostavil na notársky úrad. Dňa 9.8.2011 je vyhotovený úradný záznam o telefonickom rozhovore so zástupkyňou dediča, ktorá oznámila, že dedičia sa na vysporiadaní dedičstva nedohodli. Pojednávanie dňa 9.12.2011 odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Pojednávanie zo dňa 31.5.2012 odročené s tým, že dedičia v lehote do 30 dní oznámia, či uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva. V priebehu júna a júla 2012 dedičia oznámili, že dohodu neuzavreli. Pojednávanie zo dňa 22.8.2012 odročené pre neúčasť všetkých dedičov. Na pojednávaní dňa 8.9.2012 dedičia dohodu neuzavreli a dňa 22.10.2012 bol spis odoslaný súdu s návrhom na vydanie uznesenia. Dňa 6.11.2012 bolo vydané uznesenie podľa § 175o ods. 1 O.s.p., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2012. Dňa 25.1.2013 bolo vydané uznesenie podľa § 175q ods. 1 písm. d) O.s.p. a 13.3.2013 bolo proti nemu podané odvolanie. Dňa 2.7.2013 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach a vrátený prvostupňovému súdu dňa 27.11.2013. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.10.2013 bolo uznesenie z 25.1.2013 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis bol 22.1.2014 vrátený notárovi, ktorý 4.2.2014 požiadal o vyhotovenie listov vlastníctva. Tieto boli predložené dňa 27.2.2014. Pojednávanie zo dňa 2.4.2014 bolo odročené pre neúčasť všetkých dedičov.

Obchodný úsek:

Sp. zn. 32Cb 1732/1993

c/a 1.
2.
o 70 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola podaná na súde dňa 11.3.1992 a to na Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 30.6.1993 vec postúpil Okresnému súdu Košice II. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 4.8.1993. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 7.9.1993. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 21.10.1993, proti ktorému žalovaní podali odpor. Súdny poplatok za odpor zaplatil žalovaný v 1. rade dňa 30.11.1993. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 24.1.1997. Toto konanie bolo odročené na neurčito a žalobcovi bolo uložené, aby predložil dôkazy. Ďalšie pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 30.6.1997. Toto pojednávanie bolo odročené na doplnenie dokazovania s tým, že žalobca predloží súdu požadované doklady. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.4.2004. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Ďalšie pojednávanie

bolo vo veci nariadené na deň 24.9.2004. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 2. Rade. Pojednávanie vo veci bolo ďalej nariadené na deň 8.2.2005. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 10.3.2009 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania.

Sp. zn. 32Cb 272/1994]

o zaplatenie 18 500,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 28.6.1993 a to Okresnému súdu Košice I, ktorý vec postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému dňa 20.1.1994. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 9.5.1994. Tento ale nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 23.2.1995 zrušil. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.5.1995 uznesenie potvrdil.

Sp. zn. 32Cb 292/1995 Slovenská autobusová doprava š.p. Košice
c/a Nákladná automobilová doprava š.p. Košice
o zaplatenie 191 500,- Sk s príl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 9.12.1994. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.10.1997. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.11.1999 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz v dôsledku čoho sa konanie zo zákona prerušilo.

Sp. zn. 32Cb 783/1997]

c/a FN L. Pasteura, Košice
o zaplatenie 64 599,- Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.5.1997. Na žalobe boli nalepené kolkové známky. Súd vo veci dňa 30.5.1997 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.11.2001. Na tomto pojednávaní žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu a to tak, že z pôvodných žalovaných 43 000,- Sk rozšíril žalobu na 64 599,- Sk. Súd uznesením na pojednávaní túto zmenu návrhu pripustil a pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania. Na ďalšom pojednávaní dňa 5.12.2003 súd vyhlásil rozsudok. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 19.10.2004 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.1.2006. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 16.10.2007. Na tomto pojednávaní účastníci predniesli svoje stanoviská a súd pojednávanie odročil na deň 4.12.2007 z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení účastníkov konania. Na pojednávaní dňa 4.12.2007 po výsluchu svedka súd vo veci rozhodol rozsudkom. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 18.6.2008 rozsudok zrušil. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný podal dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.10.2009 dovolanie žalovaného odmietol. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.9.2012 a po prednesoch účastníkov pojednávanie bolo odročené na deň 16.10.2012 za účelom doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Na ďalšie pojednávanie mal byť predvolaný svedok. Predvolanie svedka na pojednávanie na deň 16.10.2012 nebolo svedkovi doručené, preto toto

pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti svedka na deň 19.11.2012. Pojednávanie nariadené na deň 19.11.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 32Cb 69/1998 L.A.G. s.r.o. Košice
c/a 1. Ľudová škola umenia Košice
2.
3.
o zaplatenie 40 000,- Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.6.1997. Podaním zo dňa 17.11.1997 žalobca vzal žalobu čiastočne späť. Uznesením súd konanie v tejto časti zastavil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 23.3.2001. Po prednesoch právnych zástupcov účastníkov súd pojednávanie odročil na deň 4.5.2001. Na pojednávaní dňa 4.5.2001 po vypočutí svedkov súd pojednávanie odročil na neurčito. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.9.2009. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu ďalšieho procesného postupu a to na návrh žalobcu, aby do konania boli pripustení a strane žalovaného ako žalovaný 2 ako žalovaný 3 J Uznesením zo dňa 31.5.2010 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako žalovaný 2 a ako žalovaný 3 Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.2.2011. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaných 2 a 3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.2.2012. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaných a právneho zástupcu žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 5.6.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť žalovanej 2 a právneho zástupcu žalovanej 3. Ďalšie pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 25.9.2012 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaných 2a a 3.

Sp. zn. 32Cb 406/1998 Slovenská konsolidačná a.s.
c/a 1. , Košice
2. , Košice
3. , Košice
o zaplatenie 973 999,91 Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 6.3.1997 súd vo veci vydal dňa 10.,7.1997 platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 17.1.2000 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako žalovaný 2 a žalovaný 3 Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 2.10.2000. Po prednesoch žalovaných pojednávanie súd odročil na deň 15.1.2001 na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 14.10.2008 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Slovenská sporiteľňa a na jeho miesto vstúpila Slovenská konsolidačná a.s.. Podaním zo dňa 15.2.2008 žalobca zobral žalobu proti žalovaným 2 a 3 späť z dôvodu vyplatenia hodnoty založených nehnuteľnosti a navrhol, aby súd konanie vo žalovanému 2 a 3 zastavil a aj konanie voči žalovanému v 1. rade o zaplatenie 450 000,- Sk, čo je cena založených predaných nehnuteľností. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 27.4.2010. Po prednesoch účastníkov toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania.

Sp. zn. 32Cb 1163/1998 Obec Komárovce
c/a EKOREK družstvo, Košice
o zaplatenie 799 984,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 18.11.1997. Predtým žalobca dňa 29.9.1997 podal žalobu, ktorá bola vedená pod sp. zn. 32Cb 446/1999. Uznesením zo dňa 16.9.1999 spojil súd tieto dve žaloby na spoločné konanie pod sp. zn. 32Cb 1163/1998. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.10.2001. toto pojednávanie po prednesoch účastníkov bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 31.5.2002. Po vyjadreniach účastníkov konania pojednávanie súd odročil na neurčito na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.9.2005, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a na odstránenie rozporných tvrdení účastníkov. Ďalej bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 3.2.2009. Po návrhu účastníkov konania súd pojednávanie odročil s tým, že účastníkom uložil lehotu, aby v lehote do 60 dní uzavreli mimosúdnu dohodu. Dňa 10.8.2009 oznámil žalovaný súdu, že k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 4.9.2012. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, u ktoré nebolo vykázané doručenie predvolania. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 23.10.2012. Toto pojednávanie bolo po návrhu právnych zástupcov účastníkov odročené na neurčito a to z dôvodu, že opakovanie pokúsia uzatvoriť mimosúdnu dohodu.

Sp. zn. 32Cb285/1999 Košice
c/a] Košice
o zaplatenie 174 094,26 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 23.12.1998. Súd vo veci vydal dňa 21.10.1999 platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.2.2002. Na tomto pojednávaní právni zástupcovia účastníkov preniesli svoje návrhy a súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobcovi uložil povinnosť predložiť dôkazy. Vo veci ďalej bolo nariadené pojednávanie na deň 2.4.2004, ktoré po prednesoch účastníkov konania bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 24.1.2006, ktoré po prednesoch účastníkov bolo odročené na neurčito na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 9.1.2009 bolo odročené na deň 3.3.2009 s tým, že na toto pojednávanie budú predvolaní svedkovia. Pojednávanie nariadené na deň 3.3.2009 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti svedkov.

Sp. zn. 32Cb 65/1998 ASTROM s.r.o. Košice
c/a Montáže a.s. Košice
o zaplatenie 91 022,10 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 6.6.1997 a to Okresnému súdu Košice I, ktorý vec postúpil dňa 24.6.1997 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Súd výzvou zo dňa 30.6.1997 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok nebol zaplatený, preto súd uznesením zo dňa 11.8.1997 konanie zastavil. Žalobca zaplatil súdny poplatok nalepenými kolkami dňa 24.9.1997, preto súd uznesením zo dňa 30.9.1997 uznesenie o zastavení konania zrušil. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.11.1999 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, čím sa konanie zo zákona prerušilo.

Sp. zn. 32Cb 254/1999 EDMA s.r.o. Košice
c/a (, Košice
o zaplatenie 38 850,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.8.1998. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 21.9.1998, ktorý ale nebol doručený žalovanej, preto bol uznesením zo dňa 4.11.1998 zrušený. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.10.2000. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Vo veci došlo k postúpeniu pohľadávky a to pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila svoju pohľadávku, preto uznesením zo dňa 11.5.2006 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Slovenská sporiteľňa a na jej miesto vstúpila EDMA s.r.o. Košice. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.9.2010. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 14.2.2012. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 24.7.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 33Cb 1415/1995 NITRADEX s.r.o. Nitra
c/a Nákladná automobilová doprava š.p. Košice
o zaplatenie 84 650,50 Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 15.3.1993 a to Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach dňa 19.12.1994 vec postúpil Okresnému súdu Košice I a Okresný súd Košice I dňa 28.2.1995 postúpil vec Okresnému súdu Košice II. Súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 15.6.1995 na zaplatenie súdneho poplatku. Poplatok bol zaplatený dňa 27.6.1995. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 4.3.1998. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.11.1998 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, čím sa konanie zo zákona prerušilo.

Sp. zn. 34Cb 1358/1995 Labos s.r.o. Bratislava
c/a VSS a.s. Košice
o zaplatenie 15 876,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 31.8.1995 na žalobe boli nalepené kolkové známky. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 8.9.1995. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.6.1997. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Uznesením zo dňa 12.6.1997 Krajský súd Košiciach vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Vyhlásením konkurzu sa konanie zo zákona prerušilo.

Sp. zn. 34Cb 867/1996 Kapa Štúrovo, a.s. Štúrovo
c/a Východoslovenské strojárne a.s. Košice
o zaplatenie 1 606,90 € s prísl.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb 693/1996 uznesením zo dňa 5.8.1996 č.k. 34Cb 693/1996-17 žaloba v časti o zaplatenie 48 409,60 Sk s prísl. bola vylúčená na samostatné konanie. Výzvou zo dňa 27.5.1997 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 25.6.1997 súd oznámil žalobcovi, že konanie je zo zákona prerušené, pretože na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

Sp. zn. 31Cb 1982/1994 I **Bušovce**
c/a Mäsový priemysel š.p. Košice
o zaplatenie 373 590,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 22.9.1993. Žalobca podaním zo dňa 23.12.1994 vzal žalobu čiastočne späť z dôvodu zaplatenia a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Súd uznesením zo dňa 13.6.1995 konanie zastavil v celom rozsahu. Žalobca proti uzneseniu podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.5.1996 uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.10.1997. Toto bolo odročené na deň 20.11.1997 z dôvodu návrhu právneho zástupcu žalobcu. Pojednávanie dňa 20.11.1997 bolo odročené na deň 15.1.1998. Pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 15.1.1998 bolo odročené na deň 12.2.1998 z dôvodu návrhu právneho zástupcu žalobcu. Aj toto pojednávanie bolo odročené. Vo veci bolo vytýčené ďalšie pojednávanie na deň 2.4.1998, ktoré bolo odročené na deň 11.5.1998 z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Pojednávanie nariadené nadeň 11.5.1998 bolo odročené z dôvodu, že právny zástupca žalobcu navrhuje vypočuť svedka. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 25.5.1998, ktoré bolo odročené na deň 7.9.1998 z dôvodu neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Pojednávanie dňa 7.9.1998 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti svedka. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5.2.1998 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, čím sa konanie zo zákona prerušilo. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11.8.2011 zrušil konkurz na majetok žalovaného. Vo veci nariadené pojednávanie na deň 4.4.2012. Na tomto pojednávaní bolo rozhodnuté.

Sp. zn. 31Cb 857/1995 Považské mlyny a cestovinárne s.r.o. Piešťany
c/a Mlyn Košice, a.s. Košice
o zaplatenie 870 500,- Sk s prísl.

Žaloba bol súd doručená 14.6.1995. Dňa 10.4.1996 bola zaslaná výzva žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 24.5.1996. Dňa 26.9.1996 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Dňa 28.7.1997 bolo žalovanému uznesením uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odpor a žalobcovi bol zaslaný odpor na vyjadrenie. Vo veci bol nariadené pojednávanie na deň 31.2.1998, ktoré bolo odročené na deň 25.1.1999. Pojednávanie dňa 25.1.1999 po prednesoch účastníkov bolo odročené na vykonanie ďalšieho dokazovania. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 14.9.2000. Toto bolo odročené z dôvodu, že žalobcovi bola uložená povinnosť predložiť zmluvu o predaji podniku, keďže bolo uvedené, že došlo k predaju podniku Piešťanské mlyny a cestovinárne š.p. Piešťany. Dňa 22.4.2001 bola zaslaná žalobcovi výzva na predloženie zmluvy o predaji podniku. Po zaslaní týchto dokladov bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 6.9.2001. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu sa konanie zo zákona prerušilo.

Sp. zn. 34Cb 491/1996 GENERALFACTORING a.s. Bratislava
c/a 1. , Košice
2. Košice
o zaplatenie 660 090,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 24.5.1996. Dňa 3.5.1996 súd zaslal výzvu žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 18.6.1996. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 15.2.1999. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného 1. Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného 1 bolo konanie zo zákona prerušené a súd dňa 29. 12.1999 oznámil účastníkom prerušenie konania.

Sp. zn. 34Cb 777/1996 CASSPOS a.s. Košice
c/a I , Šebastovce
o zaplatenie 1 188,61 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.6.1996 a to Obvodnému súdu Košice I, ktorý spis dňa 23.6.1996 postúpil z dôvodu príslušnosti. Dňa 29.6.1996 bola zaslaná žalobcovi výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 26.7.1996 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 4.9.1996 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odpor. Toto rozhodnutie nebolo žalovanému doručené, preto súd dňa 20.5.1997 požiadal o doručenie Obvodné oddelenie PZ Košice, ktoré doručilo zásielku žalovanému. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.10.1997. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že predvolanie nebolo doručené žalovanému. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 13.11.1997. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 22.10.1999, ktoré bolo odročené pre nedoručenie predvolania žalovanému. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 17.12.1999. Na tomto pojednávaní súd vykonával dokazovanie a pojednávanie bolo odročené na doplnenie dokazovania a to oznámenie adresy svedkov. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 24.3.2000. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 5.5.2000 bolo odročené pre nedoručené predvolania žalovanému a neprítomnosť svedkov. Pojednávanie nariadené na deň 9.6.2000 bolo odročené na deň 22.9.2000 a žalovanému bola uložená povinnosť oznámiť adresu svedkov. Pojednávanie nariadené na deň 22.9.2000 bolo odročené z dôvodu pracovnej neschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie nadeň 24.11.2000. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu a to z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie nariadené vo veci na deň 2.2.2001 sa po vykonanom dokazovaní odročilo za účelom doplnenia dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.3.2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 13.12.2001 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.2.2006. Toto bolo odročené z dôvodu nedoručenia predvolania žalovanému. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.5.2007. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podané odvolanie a odvolací súd rozsudok uznesením zo dňa 24.1.2008 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a to z dôvodu, že nebola splnená podmienka riadneho predvolania žalovaného na pojednávanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.2.2009. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 9.6.2009 bolo odročené pre neprítomnosť právneho zástupcu žalovaného. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň11.9.2009. Na tomto pojednávaní bolo vykonávané dokazovanie a pojednávanie bolo odročené na doplnenie dokazovania. Dňa 25.9.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k predmetu konania. Dňa 20.8.2010 bolo toto vyjadrenie žalobcu zaslané žalovanému na vyjadrenie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 14.2.2012. Na pojednávaní bolo vykonávané dokazovanie a pojednávanie bolo odročené na 17.4.2012 na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní dňa 17.4.2012 po vykonávanom dokazovaní došlo k odročeniu pojednávania na deň 18.5.2012 a to za účelom doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 18.5.2012 bolo odročené pre neprítomnosť svedka na deň 11.9.2012. Pojednávanie nariadené na deň 11.9.2012 bolo odročené pre neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a svedka na deň 5.10.2012. Pojednávanie nariadené na deň 5.10.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania a na odstránenie rozporných tvrdení svedka a zároveň bolo vyslovené, že na ďalšie pojednávanie bude predvolaný svedok. Pre nedoručenie predvolania na pojednávanie svedkovi dňa 18.10.2012 súd zisťoval pobyt svedka.

Sp. zn. 33Cb 1245/1995 Štátna skúšobňa poľnohospodárskych strojov Košice
c/a Strojárne s.r.o. Košice
o zaplatenie 159 580,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 6.6.1995. Výzvou zo dňa 27.5.1996 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.11.1997 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, čím sa konanie zo zákona prerušilo. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.9.2008 zrušil z dôvodu, že peňažný výťažok konkurzu v podstate nepostačuje ani na úhradu výdavkov a odmeny správcu. K výmazu žalovaného nedošlo. Súd vyzval žalobcu, aby upresnil označenie žalovaného a to výzvou zo dňa 18.12.2000. Žalobca opravil označenie žalovaného v súlade s jeho zápisom v živnostenskom registri. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22.5.1998 vyhlásil konkurz na majetok žalobcu. Správca konkurznej podstaty oznámil súdu listom zo dňa 18.9.2006, že trvá na podanej žalobe.

Sp. zn. 34Cb 250/1997 Cestné stavby a.s. Košice
c/a Osivex a.s. Košice
o zaplatenie 75 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.12.1996. Súd vydal vo veci dňa 28.1.1997 platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.2.1999 a vo veci súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 21.10.1999 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 17.4.2000. Toto pojednávanie bolo odročené po prednesoch právneho zástupcu žalobcu a žalovaného na deň 25.9.2000 na doplnenie dokazovania. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 3.8.2000 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Konanie vyhlásením konkurzu na žalovaného je zo zákona prerušené.

Sp. zn. 35Cb 131/1998 Labex a.s. Bratislava
c/a Geokonzult a.s. Košice
o zaplatenie 45 951,- Sk s prísl.

Žaloba s nalepenými kolkami bola doručená súdu dňa 22.10.1997 a to na Okresný súd Košice I, ktorý vec postúpil dňa 11.11.1997 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.3.1998 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Vyhlásením konkurzu je konanie zo zákona prerušené.

Sp. zn. 36Cb 127/1998 Labex a.s. v likvid. Bratislava
c/a Geokonzult a.s. Košice
o zaplatenie 72 067,30 Sk

Žaloba bola doručená súdu dňa 23.10.1997 a to Okresnému súdu Košice I, ktorý vec postúpil Dňa 11.11.1997 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.4.1998 a vo veci rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku v časti výroku o nepriznaní trov konania žalobca podal odvolanie. Odvolací súd vrátil spis bez rozhodnutia o odvolaní dňa 18.10.1999 a to z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.3.1999 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, čím došlo k prerušeniu konania zo zákona.

Sp. zn. 36Cb 309/1998 Zlievareň a.s. v likvid. Hronec
c/a VSŽ Inžiniering s.r.o. Košice
o zaplatenie 953,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.11.1997 s nalepenými kolkami. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 20.11.1997, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.5.1999. Toto pojednávanie bolo odročené nadeň 20.9.1999 z dôvodu, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca. Pojednávanie nariadené na deň 29.11.1999 bolo odročené taktiež z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.4.1998 bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty nedal súhlas s pokračovaním v konaní, preto je konanie zo zákona prerušené.

Sp. zn. 31Cb 34/1998 Poľnobanka a.s. Bratislava
c/a 1. Slovmat a.s. Košice
2. , Poprad
o zaplatenie 249 009,60 Sk s prísl.

Žaloba bola doručená dňa 18.9.1996 Krajskému súdu v Košiciach, ktorý vec postúpil dňa 20.5.1997 Okresnému súdu Košice II. Súd vydal dňa 11.8.1997 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 1.2.1999. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 25.2.1999 z dôvodu neprítomnosti žalovaného, ktorému nebolo doručené predvolanie na pojednávanie. Taktiež pojednávanie dňa 25.2.1999 bolo odročené. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 8.3.1999. Toto bolo odročené na deň 15.4.1999 z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu a na návrh žalovaného vypočuť svedka. Žalobca podaním zo dňa 26.3.1999 navrhol, aby súd pripustil do konania ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.4.1999. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu na deň 6.5.1999. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 6.5.1999 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako ďalší účastník J , Poprad ako žalovaný v 2. rade a pojednávanie odročil na neurčito. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.6.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v 1. rade, čím sa konanie zo zákona prerušilo.

Sp. zn. 31Cb 1007/1998 I Košice
c/a Agrodružstvo, Košice
o zaplatenie 38 533,70 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.4.1998. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.10.1997 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Konanie je vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného zo zákona prerušené.

Sp. zn. 37Cb 966/1999 Edma s.r.o. Košice
c/a I , Košice
o zaplatenie 100 180,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 22.12.1998. Súd vo veci vydal dňa 15.1.1999 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 31.5.1999 zrušený pre nedoručenie žalovanému. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.5.2002. Na tomto pojednávaní

súd vo veci rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie. Súdu bola predložená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom sporu spoločnosti Edma s.r.o. Košice. Súd uznesením zo dňa 2.2.2010 pripustil, aby z konania vystúpila ako žalobca Slovenská sporiteľňa a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Edma s.r.o. Košice. Z dôvodu podaného odvolania bol spis zaslaný odvolaciemu súdu dňa 12.11.2004 a je evidovaný pod sp. zn. 3Cob 59/2004. V spise sa však nenachádza rozhodnutie odvolacieho súdu. Nie je preto možné zistiť, či bolo rozhodnutie potvrdené alebo zrušené.

Sp. zn. 32Cb 281/1999 MV s.r.o. Košice
c/a Východoslovenská leasingová a.s. Košice
o určenie nadobúdacej ceny predmetu leasingu

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.6.1998. Žaloba bola podaná na Okresný súd Košice I, ktorý vec postúpil dňa 30.11.1998 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.3.2003 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.2.2006 bolo konkurzné konanie zastavené. Následne súd vyzval žalobcu, aby oznámil súdu, či trvá na podanej žalobe. Výzva bola zaslaná opakovane aj pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Výzvu sa však nepodarilo doručiť žalobcovi, pretože sa zásielky súdu vracajú s poznámkou adresát neznámy.

Sp. zn. 32Cb 446/1999 EKOREK DRUŽSTVO Košice
c/a Obec Komárovce
o zaplatenie 328 465,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 29.9.1997. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 18.11.1997. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Súd uznesením zo dňa 10.9.1999 spojil predmetnú vec na spoločné konanie s vedou vedenou pod sp. zn. 32Cb 1163/1998 avšak bez uvedenia, pod ktorým číslom súdu vedie spojené veci.

Sp. zn. 37Cb 699/1999 AG BANKA a.s. Banská Bystrica
c/a LIKU v.o.s. v likvid. Košice
o zaplatenie 560 964,45 Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.2.1998. Súd vo veci vydal dňa 31.3.1998 platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13.4.2000 vyhlásil konkurz na majetok žalobcu. Správca konkurznej podstaty neudelil súhlas na pokračovanie v konaní. Konanie je zo zákona vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného prerušené.

Sp. zn. 37Cb 938/1999 Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava
c/a 1. Auto Center Slovakia s.r.o. Košice
2. Košice
o zaplatenie 501 278,80 Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.4.1999. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 4.5.1999. Dňa 3.1.2002 bola zaslaná žaloba žalovanému s tým, aby sa vyjadril k žalobe. Na deň 22.10.2002 bolo nariadené pojednávanie. Toto pojednávanie bolo odročené s tým, že žalovanému bolo uložená, aby oznámil súdu, či došlo medzi ním a žalobcom k uzavretiu mimosúdnej dohody. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené nadeň

13.4.2004. Pojednávanie po vykonanom dokazovaní bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania a žalovanému 2 bolo uložené oznámiť adresu navrhovaného svedka. Dňa 9.11.2010 bolo zaslané predvolanie svedkovi na výsluch. Toto a však nepodarilo svedkovi doručiť. Na deň 9.11.2010 bolo nariadené pojednávanie, ktoré bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania a to nadeň 11.1.2011 Dňa 11.1.2011 sa uskutočnilo pojednávanie. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný 2. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.10.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.10.2012. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného 1 a žalobcovi bola uložená povinnosť predložiť originálny predložených a navrhovaných dôkazov.

Sp. zn. 37Cb 1283/1999 Wienerberger Slovenské tehelne s.r.o. Zlaté Moravce
c/a I Košice
o zaplatenie 45 712,- Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 1.2.1999. Žaloba bola podaná na Okresný súd Košice I, ktorý vec dňa 5.3.1999 postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci súd vydal platobný rozkaz dňa 3.5.1999. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 8.8.1999 zrušil. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.2.2000 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11.7.2006 zrušil z dôvodu, že úpadca nemá žiadny majetok.

Sp. zn. 34Cb 1181/1999 EKOPROGRES výrobné družstvo Trenčín
c/a BREVERON Holdings Limited Limasol, Cyperská republika
o zaplatenie 10 865,37 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 17.6.1999. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.2.2000, ktoré bolo odročené na 7.4.2000 v súvislosti s predajom podniku žalovaného. Dňa 18.2.2000 bola súdom zaslaná žalovanému výzva, aby oznámil aký procesný postup navrhuje v súvislosti s predajom podniku. Dňa 29.3.2000 bola zaslaná výzva a uložená povinnosť predložiť zmluvu o predaji podniku. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 7.4.2000. Toto pojednávanie bolo odročené nadeň 28.4.2000 s tým, že žalovanému bola uložená povinnosť predložiť zmluvu o predaji podniku. Pojednávanie nariadené na deň 28.4.2000 bolo odročené na neurčito, pretože nebola predložená zmluva o predaji podniku. Uznesením zo dňa 23.3.2009 súd pripustil, aby do konania vstúpil na strane žalovaného ako ďalší účastník Slovenský investičný holding, s.r.o. Bratislava. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 6.10.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 1.12.2009 a žalovanému 2 bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe. Pojednávanie konanie dňa 1.12.2009 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného 2. Súd dňa 28.7.2010 uznesením zrušil uznesenie o pripustení ďalšieho účastníka na strane žalovaného 2 a to Slovenský investičný holding Bratislava a súčasne pripustil, aby do konania na strane žalobcu vstúpil GRATIO Holdings Limited Cyperská republika. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.4.2011. Pojednávanie bolo odročené na 24.5.2011 a žalobcovi bola uložená povinnosť vyjadriť sa k podaniu žalovaného 2, ktoré bolo doručené na pojednávaní. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 24.5.2011. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Uznesením zo dňa 11.1.2012 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalovaného tak, že z konania vystúpil GRATIO Holdings Limited a vstúpil BREVERON Holdings Limited Cyperská republika.

Sp. zn. 34Cb 1339/1999 Rapax a.s. Košice
c/a Slovenské elektrárne a.s. Košice
o určenie, že záväzok zanikol

Žaloba bola súdu doručená dňa 9.10.1998. Žaloba bola podaná na Okresný súd Košice I, ktorý dňa 11.11.1999 vec postúpil Okresnému súdu Košice II z dôvodu miestnej príslušnosti. Dňa 6.3.2000 bola zaslaná výzva žalobcovi, aby predložil dôkazy preukazujúce naliehavý právny záujem na určení, že záväzok zanikol. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.11.2001. Toto pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 25.1.2002. Pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov konania na deň 19.3.2002. Dňa 19.3.2002 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Dňa 10.6.2002 bolo zaslané uznesenie o povinnosti zaplatiť poplatok za odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 16.3.2003 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 24.2.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu sa konanie zo zákona prerušilo. Správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Navrhol konanie prerušiť.

Sp. zn. 32Cb 786/2000 Bratislavská papierenská s.r.o. Bratislava
c/a Ing. Róbert Pentuch Agentúra OLYMP Košice
o zaplatenie 64 865,20 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 2.7.2000. Súd vo veci vydal dňa 16.3.2000 platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.11.2001. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 15.2.2002. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Pojednávanie dňa 25.2.2003 bolo po prednesoch účastníkov konania odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 4.2.2005 po prednesoch účastníkov konania a po vypočutí svedka bolo odročené nadeň 3.5.2005 z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Pojednávanie nariadené na deň 3.5.2005 bolo odročené na deň 25.10.2005 z dôvodu neprítomnosti žalovaného a svedka. Pojednávanie nariadené na deň 25.10.2005 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti svedka. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 6.6.2006. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 12.9.2006 z dôvodu neprítomnosti žalovaného a svedka. Pojednávanie nariadené na deň 12.9.2006 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného ako aj z dôvodu doplnenia dokazovania odstránenia rozporných tvrdení. Pojednávanie nariadené na deň 25.11.2008 súd odročil z dôvodu neprítomnosti žalovaného, ktorému nebolo doručené predvolanie na pojednávanie. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 16.11.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 11.1.2011 z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na 11.1.2011 po prednesoch účastníkov a po vypočutí svedkov súd pojednávanie odročil z dôvodu na doplnenie dokazovania a to znaleckým odkazovaním.

Sp. zn. 32Cb 765/2000 I , Košice
c/a DELTA MANAGEMENT s.r.o. Košice
o zaplatenie 206 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.10.1999. Vo veci bol dňa 18.2.2000 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením zo dňa 20.7.2000 súd nariadil

predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami. Žalovaný proti uzneseniu podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.4.2001 zrušil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.12.2001 a súd rozsudkom rozhodol. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 11.10.2002 potvrdil rozsudok vo výroku vo veci samej a rozrušil rozsudok vo výroku o náhrade trov konania. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.4.2004 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného je konanie zo zákona prerušené.

Sp. zn. 32Cb 829/2000 N _ Košice
c/a DELTA MANAGEMENT s.r.o. Košice
o zaplatenie 100 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 10.2.2000. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.11.2001 a na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Žalovaný proti rozsudku podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.6.2002 potvrdil rozsudok vo výroku týkajúcom sa istiny. Rozsudok v časti príslušenstva a náhrady trov konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.6.2003. Toto pojednávanie odročil na deň 5.9.2003 pre neprítomnosť žalovaného. Pojednávanie nariadené nadeň 5.9.2003 bolo odročené na deň 7.10.2003 taktiež z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Na pojednávaní dňa 7.10.2003 súd vo veci rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.4.2004 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Odvolací súd vec vrátil súdu z dôvodu prerušenia konania pre vyhlásenie konkurzu na žalovaného.

Sp. zn. 36Cb 382/2000 EDMA s.r.o. Košice
c/a J , Košice
o zaplatenie 108 360,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.5.1999. Vo veci bol dňa 2.6.1999 vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz bok uznesením zo dňa 1.3.2000 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.11.2002. Po vypočutí žalovaného súd pojednávanie odročil na neurčito. Žalobca uplatnenú pohľadávku postúpil, preto súd uznesením zo dňa 9.12.2002 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. vstúpil do konania GENERAL FACTORING a.s.. Následne súdu podaním zo dňa 25.3.2003 oznámila spoločnosť EDMA s.r.o. Košice, že jej bola postúpená uplatnená pohľadávka o čom predložila notársku zápisnicu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 31.3.2003. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 28.4.2003 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené nadeň 28.4.2003 bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 4.5.2009 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto GENERAL FACTORING vstúpil do konania EDMA s.r.o. Košice.

.

Sp. zn. 33Cb 1296/1999 Poľnohospodárske družstvo Kolárovo
c/a Víno a.s. Košice
o zaplatenie 14 161,- Sk s prísl.

Žaloba bola dňa 1.3.1999 doručená Okresnému súdu Košice I, ktorý vec dňa 22.3.1999 postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.6.1999. Proti vydanému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.5.2000 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného bolo konanie zo zákona prerušené. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 6.11.2008 zrušil konkurz na majetok žalovaného z dôvodu splnenia rozvrhového uznesenia.

Sp. zn. 32Cb 1174/2000 Osivex a.s. Košice
c/a Košice
o zaplatenie 10 750,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 28.10.1999. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.1.2000. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 16.8.2000 zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovaného. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3.8.2000 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu. Správca konkurznej podstaty žalobcu nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Konanie je vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu zo zákona prerušené.

Sp. zn. 32Cb 12/2001 Rekonštrukta s.r.ol. Košice
c/a Národný úrad práce Košice
o zaplatenie 315 142,20 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 15.1.2001. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.9.2002. Pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 23.2.2003. Po prednesoch účastníkov konania bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu vypočutia navrhovaných svedkov. Uznesením zo dňa 12.9.2003 Krajský súd v Košiciach vyhlásil konkurz na majetok žalobcu. Správa konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu je konanie zo zákon a prerušené.

Sp. zn. 32Cb 435/2001 Východoslovenské vodárne a kanalizácie š.p. Košice
c/a Zdroj Potraviny š.p. Košice
o zaplatenie 38 577,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu dňa 20.11.2000 doručená Okresnému súdu Košice I, ktorý vec postúpil dňa 5.12.2000 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci bol dňa 14.12.2000 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie nadeň 27.6.2001. Pojednávanie bolo odročené na 5.9.2001 z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 5.9.2001 bolo odročené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.8.2001 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného bolo uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 3.10.2001 zrušené.

Sp. zn. 34Cb 591/2001 Anna Ondrušová Ekonomy servis, Košice
c/a Ing. Peter Ondruš Kovostav, Košice
o zaplatenie 590 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 4.12.1998. Na výzvu súdu zo dňa 11.2.1998 na zaplatenie súdneho poplatku žalobkyňa požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 3.3.1999 súd nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdneho poplatku. Proti uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 6.5.1999 uznesenie zmenil tak, že žalobkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci bol dňa 6.9.1999

vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 6.7.2000 súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci bolo nariadené pojednávanie nadeň 3.3.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 19.10.2010. Toto pojednávanie bolo taktiež odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.2.2012 a toto bolo taktiež odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.9.2012. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Sp. zn. 32Cb 293/2001 Adria Plus s.r.o.
c/a FN L. Pasteura Košice
o zaplatenie 107 335,20 Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.11.2000. Vo veci bol dňa 29.12.2000 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.2.2003 žalobca postúpil pohľadávku Renáte Duhmeovej, Limbach. Uznesením zo dňa 16.6.2009 súd nepripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania Renáta Duhmeová. Táto podala proti uzneseniu odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 25.3.2010 uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 7.5.2010 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila Renáta Duhmeová. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 7.2.2012. Toto bolo odročené na deň 5.6.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2012 Renáta Duhmeová postúpila pohľadávku spoločnosti Adria Plus s.r.o.. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 5.6.2012. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu a z dôvodu návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 18.6.2012 súd pripustil, aby z konania vystúpila Renáta Duhmeová a na jej miesto vstúpila Adria Plus s.r.o.. Vo veci bolo potom nariadené pojednávanie na deň 19.10.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu.

Sp. zn. 34Cb 949/2001 Z Košice
c/a Košice
o zaplatenie 174 194,40 Sk

Žaloba bola dňa 6.11.2000 doručená Okresnému súdu Košice I, ktorý dňa 12.12.2000 vec postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci bol dňa 31.1.2001 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol dňa 25.9.2001 uznesením zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.3.2002. Toto pojednávanie bolo odročené nadeň 7.5.2002 pre neúčasť žalovanej. Pojednávanie nariadené na deň 7.5.2002 súd po prednesoch účastníkov konania odročil na neurčito z dôvodu vypočutia svedkov. Ďalšie pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 12.12.2008. Toto pojednávanie bolo na návrh žalobcu odročené na neurčito z dôvodov uzavretia mimosúdnej dohody medzi účastníkmi. K uzavretiu dohody nedošlo. Vo veci bolo následne vytýčené pojednávanie na deň 29.9.2009. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná. Odvolací súd uznesením zo dňa 17.2.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.8.2010 bola postúpená pohľadávka zo spoločnosti Hydina ZK a.s. Košice Z
I Na návrh žalobcu v odvolacom konaní odvolací súd uznesením zo dňa 25.1.2011 vyhovel návrhu žalobcu a rozhodol, že na strane žalobcu namiesto Hydina ZK a.s. Košice vstúpi do konania Z Košice.

Sp. zn. 34Cb 702/2001 EDMA s.r.o. Košice
c/a E s.r.o. Košice
o zaplatenie 100 036,50 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.1.2001. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 12.2.2001. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, preto ho súd uznesením zo dňa 22.6.2001 zrušil. Uznesením zo dňa 22.9.2008 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa a.s. a na jej miesto vstúpil General Factoring s.r.o.. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.2.2011. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Uznesením zo dňa 17.9.2012 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca General Factoring a.s. a na jeho miesto vstúpila EDMA s.r.o..

Sp. zn. 34Cb 15/2002 ZŤS Sabinov
c/a FN s poliklinikou Košice
o zaplatenie 113 342,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.3.2001. Súd vo veci dňa 23.4.2001 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie nadeň 12.10.2004. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu ďalšieho procesného postupu – z dôvodu postúpenia pohľadávky. Uznesením zo dňa 20.3.2009 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil Martimex a.s. Martin a na jeho miesto vstúpil ZŤS Sabinov a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.9.2009. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávania na deň 13.4.2010. Toto bolo odročené z dôvodu návrhu účastníkov na mimosúdnu dohodu. Pojednávanie nariadené na deň 27.4.2010 bolo odročené z dôvodu vyjadrenia sa k mimosúdnej dohode. Pojednávanie nariadené na deň 28.9.2010 súd odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalobcu.

Sp. zn. 39Cb 897/1999 Košice
c/a LARK s.r.o. Košice
o 1 851 205,- Sk s prísl.

Žaloba bola podaná dňa 3.3.1998 na Okresný súd Prešov. Vec bola dňa 8.3.1998 postúpená Okresnému súdu Košice II. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.10.1998 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, čím sa konanie zo zákona prerušilo. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.12.2009 bol konkurz zrušený. Žalovaný bol dňa 21.7.2010 vymazaný z Obchodného registra a súd uznesením zo dňa 8.12.2010 konanie zastavil.

Sp. zn. 32Cb 1179/2000 Tepelné hospodárstvo s.r.o. Košice
c/a SBD II Košice
o 30 542,83 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.5.2000. Dňa 25.5.2000 bola žalobcovi zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 8.6.2000. Dňa 13.6.2000 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 7.8.2000 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a žalobcovi bola zaslaná výzva, aby sa vyjadril k podanému odporu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.6.2001, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného na deň 19.9.2001.

Pojednávanie nariadené na deň 19.9.2001 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 26.10.2001, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Ďalšie pojednávania boli vo veci nariadené na deň 12.1.2002, 22.2.2002, 16.4.2002 tieto pojednávania boli všetky odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie nadeň 21.5.2002. Na tomto pojednávaní po vykonanom dokazovaní bolo odročené na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie nariadené vo veci na deň 19.12.2008 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.9.2009, ktoré bolo odročené po vykonanom dokazovaní na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.11.2009 bol vyhlásený rozsudok. Žalovaný proti rozsudku podal odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 11.5.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 1.3.2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 19.9.2011 zrušil rozsudok v časti o zaplatenie príslušenstva a o trovách konania a v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 2.10.2012. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu procesného postupu, pretože žalovaný navrhol prerušiť konanie do skončenia veci 27Cb 86/2011.

Sp. zn. 32Cb 19/2002 BENOL STEEL, a.s. Košice
c/a US STEEL Košice, s.r.o. Košice
o zaplatenie 35 857,43 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 21.1.2002. Dňa 20.2.2003 súd zaslal žalobcovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 15.4.2003. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.3.2004. Pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania a účastníkom bola uložená povinnosť predložiť listinné dôkazy. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 9.9.2005. pojednávanie bolo odročené pretože na pojednávaní žalovaný predložil vyjadrenie, ku ktorému sa žalobca nemohol vyjadriť. Ďalšie pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 28.10.2005, ktoré bolo odročené na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 27.6.2006 bolo odročené po vykonávanom dokazovaní na doplnenie dokazovania a odstránenie rozporných tvrdení. Pojednávanie nariadené na deň 11.9.2007 bolo odročené z dôvodu nahlásenia bomby na súde. Pojednávanie nariadené na deň 4.12.2007 bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 18.11.2008 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.2.2009. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.5.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.10.2010, ktoré bolo po vykonanom dokazovaní odročené z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Pojednávania nariadené vo veci na deň 11.1.2011, 8.2.2011, 21.6.2011,6.9.2011 boli odročené vzhľadom na rozporné tvrdenia a na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo ďalej nariadené pojednávanie na deň 20.9.2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a odvolací súd uznesením zo dňa 23.8.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 66/2002 Technika v.d. Košice
c/a Bardejovské pozemné stavby a.s. Bardejov
o 524 338,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 7.2.2002. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.1.2009. Toto pojednávanie po vykonanom dokazovaní bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Žalobca podaním zo dňa 28.1.2009 navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

Sp. zn. 31Cb 240/2002 SHELL Slovakia s.r.o.
c/a Alfa Trend s.r.o. Košice
o 1 027 616,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 4.7.2002. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.10.23005. Toto pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 3.4.2006. Po prednesoch účastníkov konania pojednávanie bolo odročené na deň 19.7.2006. Pojednávanie nariadené na 19.7.2006 bolo upovedomením zo dňa 6.7.2006 odročené na deň 4.10.2006. Pojednávanie nariadené na deň 4.10.2006 bolo po prednesoch účastníkov odročené na 17.1.2007 za účelom zhodnotenia vykonaného dokazovania a zváženia ďalšieho dokazovania. Pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 17.1.2007. Toto pojednávanie bolo odročené na 18.4.2007 pre neprítomnosť účastníkov konania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.4.2007. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie a aj žalobca podal proti rozsudku odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.5.2011. Pojednávanie po prednesoch účastníkov konania bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a to vypočutím svedkov.

Sp. zn. 32Cb 7/2003 B.O.F. a.s. Košice
c/a FOR-WOOD TRADE s.r.o. Košice
o zaplatenie 327 270,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.1.2003. Na základe výzvy súdu bol súdny poplatok zaplatený dňa 4.5.2009.

Sp. zn. 32Cb 296/2003 Štefan Novák – CAR-SHOP automotoslužby Košice
c/a AXONPRO s.r.o. Košice
o zaplatenie 134 685,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 12.8.2003. Dňa 14.10.2008 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý nebol zaplatený. Žalobca v priebehu konania zomrel a to dňa 9.10.2006. Dedičské konanie nie je ku dnešnému dňu ukončené.

Sp. zn. 32Cb 324/2003 I , Košice
c/a M Prodomont Košice
o 222 301,75 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.2.2002, zapísaná v registri Rob. Súdny poplatok bol na výzvu súdu zaplatený dňa 21.1.2003. Súd vo veci dňa 24.2.2003 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 1.3.2005. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že sa účastníci pokúsia o uzavretie mimosúdnej dohody. K tomu nedošlo, preto bolo vo veci nariadené ďalšie pojednávanie a to na 14.3.2006. Na tomto pojednávaní súd rozhodol

rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 13.2.2007 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.2.2009. Po prednesoch účastníkov konania súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu vznesenej námietky žalovaným voči konajúcemu sudcovi. Keďže na výzvu súdu, aby konkretizoval vznesenú námietku v zmysle § 158 ods. 3 O.s.p. žalovaný nereagoval, súd na túto námietku neprihliadal. Vo veci bolo potom nariadené pojednávanie na deň 23.11.2010. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného na 18.1.2011. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 18.1.2011 po prednesoch účastníkov a vykonanom dokazovaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 12.12.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 338/2003 GENARO INVESTMENTS LIMITED Cyprus
c/a Elstro s.r.o. Košice
o 4 080 300,- Sk s prísl.

Žaloba bola doručená dňa 17.6.2003 Okresnému súdu Košice I, ktorý vec postúpil dňa 3.10.2003 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodný žalobca Slovenská konsolidačná a.s. postúpila pohľadávku spoločnosti GENARO IVESTMENTS LIMITED Cyprus a súd uznesením zo dňa 10.8.2010 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava a na jej miesto vstúpila spoločnosť GENARO INVESTMENTS LIMITED Cyprus.

Sp. zn. 32Cb 396/2003 Stavos s.r.o. Košice
c/a Mgr. Dušan Divinec – REA Košice
o zaplatenie 76 950,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.10.2002 a zapísaná v registri Rob. Dňa 26.11.2002 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor a spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie nadeň 3.3.2009. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného a svedkov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 2.11.2010. Na tomto pojednávaní bol vypočutý svedok a pojednávanie bolo odročené na 4.1.2011 z dôvodu doplnenia dokazovania. Pojednávanie, ktoré bolo nariadené nadeň 4.1.2011 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov na 8.2.2011. Pojednávanie nariadené na deň 8.2.2011 bolo po prednesoch účastníkov odročené na deň 29.3.2011 z dôvodu neprítomnosti svedkov. Pojednávanie nariadené na deň 29.3.2011 bolo odročené na 17.5.2011 pre neprítomnosť žalovaného a svedkov. Taktiež pojednávanie nariadené na deň 17.5.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného a svedkov. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 28.2.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov a svedkov, ktorým doručenie nebolo preukázané. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 2.10.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na 16.11.2012 pre neprítomnosť účastníkov. Upovedomení zo dňa 6.11.2012 bolo pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 16.11.2012 zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 32Cb 301/2002 CAC LEASING SLOVAKIA a.s. Bratislava
c/a Mlynarčík I+V TRANS Košice
o zaplatenie 51 989,28 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 14.12.2001. Vo veci bol dňa 14.2.2002 v registri Rob vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Spis bol preradený

do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.4.2008. Toto bolo odročené, pretože žalovanému nebolo doručené predvolanie na pojednávanie. Vo veci boli nariadené ďalšie pojednávania na deň 20.1.2009 a 21.4.2009, ktoré boli odročené z dôvodu, že žalovanému nebolo doručené predvolanie na pojednávanie. Z výpisu zo živnostenského registra založeného v spise zo dňa 29.12.2008 vyplýva, že žalovaný, ktorý je živnostníkom zomrel dňa 25.3.2004. Dedičské konanie bolo ukončené dňa 1.5.2007.

Sp. zn. 32Cb 125/2004 Košice
c/a Penguin Slovakia s.r.o. Košice
o zaplatenie 139 413,40 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 4.12.2002 a zapísaná v registri Rob. Dňa 27.1.2003 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Vo veci bol dňa 25.3.2003 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28.3.2006. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu mimosúdnej dohody. K mimosúdnej dohode nedošlo a súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.2.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 5.5.2009 pre neprítomnosť žalobcu. Na pojednávaní, ktoré bolo 5.5.2009 súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.1.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 7/2004 Chocosuc Partner s.r.o.
c/a Zdroj Potraviny a.s. Košice
o zaplatenie 973 916,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 26.3.2002. V registri Rob bol dňa 29.10.2002 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Uznesením zo dňa 29.4.2009 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Leonidas s.r.o. a na jeho miesto vstúpil Chocosuc Partner s.r.o.. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd uznesením zo dňa 18.1.2011 uznesenie o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu zrušil. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.8.2011 dovolanie odmietol.

Sp. zn. 32Cb 197/2004 J : Košice
c/a ł Košice
o zaplatenie 84 844,41 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 7.8.2004. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 29.3.2005 na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 28.6.2005 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28.3.2006. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovanej. Pojednávanie nariadené na deň 13.6.2006 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovanej. Pojednávanie nariadené na 17.10.2006 bolo po vykonanom dokazovaní a prednesoch účastníkov odročené z dôvodu doplnenia dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.10.2008. Po prednesoch účastníkov na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 26.2.2009 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 5.10.2010. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Vo veci bolo potom nariadené pojednávanie na deň 22.2.2011, ktoré bolo odročené

na 29.3.2011 z dôvodu neprítomnosti žalovanej. Pojednávanie nariadené na deň 29.3.2011 bolo odročené na 3.5.2011 z dôvodu neprítomnosti žalovanej, ktorej nebolo vykázané doručenie. Pojednávanie nariadené na 3.5.2011 bolo odročené na 7.6.2011 z dôvodu vypočutia navrhovaných svedkov. Pojednávanie nariadené na 7.6.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Pojednávanie bolo nariadené vo veci na deň 21.9.2012. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania.

Sp. zn. 32Cb 201/2004 EuLC s.r.o.
c/a 1. Aurora Computers s.r.o. Košice
2. Ing. Viliam Visokai Parfumerie Košice
o zaplatenie 2 212 730,20 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.2.2004. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 16.6.2004, ktorý bol uznesením zo dňa 5.8.2004 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.5.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, ktorým nebolo doručené predvolanie na pojednávanie. Podaním zo dňa 11.9.2009 oznámila súdu spoločnosť Avris Group s.r.o., že jej bola postúpená uplatnená pohľadávka a navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, takže na miesto pôvodného žalobcu Cosmopolitan Cometics s.r.o. vstúpi do konania Avris Group s.r.o.. Súčasne navrhol, aby súd pripustil do konania na miesto žalovaného v 2. rade Ing. Viliam Visokaia, Košice. Uznesením zo dňa 12.10.2009 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Avris Group s.r.o. a aby do konania vstúpil ako ďalší účastník na strane žalovaného Ing. Viliam Visokai Cosmetic Košice. Uznesením zo dňa 14.9.2010 súd konanie proti žalovanému 1. rade zastavil. Podaním zo dňa 2.2.2012 oznámila súdu spoločnosť EuLC s.r.o., že jej bola postúpená uplatnená pohľadávka a navrhla, aby súd uznesením pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že do konania vstúpi spoločnosť EuLC s.r.o.. Uznesením zo dňa 17.1.2012 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil Avris Group s.r.o. a jeho miesto vstúpil EuLC s.r.o..

Sp.zn. 35Cb /2004 i. Košice
c/a J Košice
o návrhu na nariadenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia č.k. 34Cb 54/2002 a návrh na obnovu konania

Návrh bol súdu doručený dňa 27.1.2004. Dňa 14.10.2008 súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na obnovu konania. Súdny poplatok nebol zaplatený.

Sp. zn. 32Cb 205/200 ík, Prešov
c/a 1. POSS s.r.o. Košice
2. J á, Košice
3. Košice
o 13 277,57 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.3.2004. Dňa 5.5.2004 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 23.6.2004 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 3.9.2004 bola uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.2.2009. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 5.5.2009.

Po vykonanom dokazovaní bolo odročené na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.3.2012. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie žalovaní. Uznesením zo dňa 26.6.2012 bola uložená povinnosť žalovaným súdny poplatok za odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.10.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 35Cb 85/2005 Tepelné hospodárstvo s.r.o. Košice
c/a I Košice
o zaplatenie 5 595,41 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.11.2003, zapísaná v registri Rob. Dňa 7.2.2005 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 17.2.2005 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 1.4.2005 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 22.9.2005. Pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 1.12.2005 bolo odročené s tým, že bude predvolaná žalovaná a svedok. Pojednávanie nariadené na deň 9.2.2006 bolo odročené z dôvodu, že je potrebné vypočuť žalovanú, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila. Pojednávanie nariadené na 20.4.2006 bolo odročené pre neprítomnosť žalovanej. Pojednávanie nariadené nadeň 15.6.2006 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 5.10.2006 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 7.12.2006 bolo odročené pre neprítomnosť žalovanej a svedka. Žalovanej bola uložená poriadková pokuta 5 000,- Sk. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.3.2007 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty potvrdil. Pojednávanie nariadené na deň 18.10.2007 bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 7.2.2008 bolo odročené pre práceneschopnosť žalovanej. Pojednávanie nariadené na 17.4.2008 bolo odročené pre neprítomnosť žalovanej a uznesením bola žalovanej uložená poriadková pokuta 10 000,- Sk. Pojednávanie nariadené na 19.6.2008 bolo odročené pre neúčasť účastníkov. Na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na 18.9.2008 súd vypočul svedka a pojednávanie odročil na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 23.10.2008 bolo odročené na žiadosť žalovanej. Pojednávanie nariadené na 27.11.2008 bolo odročené pre neúčasť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 5.2.2009 bolo po prednesoch účastníkov odročené na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 26.2.2009 bolo po vypočutí žalovanej odročené na opätovné vypočutie svedka. Pojednávanie nariadené na 26.3.,2009 bolo po vypočutí svedka odročené na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 4.10.2009 bol ustanovený znalec. Znalecký posudok bol súdu predložený 27.4.2010. Uznesením zo dňa 20.10.2010 bolo znalcovi určené znalečné. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 14.3.2011. Pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť žalovanej. Na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na 30.5.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná. Uznesením zo dňa 26.7.2011 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Žalovaná podala odvolanie a požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 2.5.2012 súd zrušil uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku, ktoré bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Uznesením zo dňa 2.5.2012 súd priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 11.12.2012 odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 155/2005 Košice
c/a Š Košice
o 66 965,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.9.2004, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 29.12.2004 vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.3.2009. Po prednesoch účastníkov konania toto pojednávanie bolo odročené na 20.6.2009. Na pojednávaní dňa 12.6.2009 bol vypočutý svedok. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania.

Sp. zn. 32Cb 194/2005 Pohotovosť s.r.o. Bratislava
c/a , Košice
o zaplatenie 15 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 25.5.2005. Dňa 27.10.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 11.11.2008. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28.4.2009. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.11.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 206/2005 ČSOB a.s. pobočka zahraničnej banky v SR, Bratislava
c/a A , Košice
o zaplatenie 129 229,73 Sk s prísl.

Žaloba bola doručená dňa 4.10.2004, zapísaná v registri Rob. Súd vyzval dňa 7.12.2004 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 21.12.2004. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 19.11.2005. Uznesením zo dňa 13.7.2006 platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu, že nebol doručený do vlastných rúk žalovanej. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 5.12.2006. Pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.2.2007. Pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov.

Sp. zn. 32Cb 294/2005 Technické služby Mesta Liptovský Hrádok
c/a VANELI s.r.o. Košice
o 59 012,40 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 4.6.2003 s nalepenými kolkovými známkami. Vo veci bol dňa 11.6.2003 vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Vec bola preradený z registra Rob do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.3.2009. Po prednesoch účastníkov konania bolo pojednávanie odročené na neurčito na doplnenie dokazovania. Žalobcovi bola uložená povinnosť predložiť doplňujúce dôkazy a žalovanému, aby doručil súdu dôkazy, ktoré uvádzal.

Sp. zn. 32Cb 303/2005 Ján Čonka – Firma u Jána, Vranov nad Topľou
c/a GRATIOHOLDINGS Ltd. Limasol, Cyperská republika
o 1 061,54 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.1.2005. Dňa 9.2.2005 bola žalobcovi zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 23.5.2005 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo 16.9.2005 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 6.3.2007. Pojednávanie bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Dňa 23.10.2009 bolo nariadené pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Žalovaný proti

rozsudku podal odvolanie. Dňa 24.3.2010 bol spis predložený odvolaciemu súdu. Dňa 19.4.2010 odvolací súd spis vrátil na odstránenie nedostatkov v doručovaní rozsudku. Uznesením zo dňa 21.5.2010 bola opravená úvodná časť rozsudku v označení účastníkov. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd uznesením zo dňa 6.9.2010 toto uznesenie zrušil a uznesením zo dňa 24.11.2010 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 17.1.2012 bola pripustená zmena účastníkov na strane žalovaného tak, že vystúpil pôvodný žalobca US Steel s.r.o. Košice a vstúpil GRATIOHOLDING Ltd. Limasol, Cyperská republika.

Sp. zn. 36Cb 153/2004 TALION s.r.o. Bratislava
c/a VSŽ Nemocnica a.s. Košice – Šaca
o 550 448,90 Sk s prísl., čo je 18 271,56 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 6.4.2004. Dňa 15.4.2004 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 4.5.2004 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 21.1.2005 uznesením bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.1.2005. Toto bolo pre neúčasť účastníkov odročené na 16.5.2005. Proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť poplatok za odpor podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd z 15.3.2005 uznesenie potvrdil. Pojednávanie nariadené na 16.5.2005 bolo upovedomením 8.4.2005 odročené na 20.2.2006 z dôvodu dočasného pridelenia sudcu na Krajský súd v Košiciach. Dňa 19.5.2005 žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu. Pojednávanie nariadené na 20.2.2006 bolo odročené z dôvodu, že spis je na Najvyššom súde SR z dôvodu dovolania. Dňa 11.6.2007 Najvyšší súd dovolanie odmietol. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 3.10.2007. Pojednávanie bolo odročené na doplnenie dokazovania. Žalovaný podal vzájomný návrh. Dňa 7.11.2007 bola zaslaná žalovanému výzva na zaplatenie poplatku za protinávrh. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 4.6.2008. Toto bolo odročené na doplnenie dokazovania na 29.10.2008 s tým, že budú predvolaní svedkovia. Pojednávanie nariadené na 29.10.2008 bolo upovedomením zo dňa 16.10.2008 zrušené. Dňa 11.11.2008 súd požiadal Okresný súd Plzeň o výsluch svedka. Protokol o výsluchu bol zaslaný 19.12.2008. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 13.5.2009. Toto bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 14.10.2009 bolo taktiež odročené z dôvodu doplnenia dokazovania na 10.2.,2010. Upovedomením z 8.2.2010 bolo toto pojednávanie odročené pre práceneschopnosť sudcu na 21.4.2010. Pojednávanie nariadené na 21.4.2010 bolo odročené na doplnenie dokazovania na 25.8.2010. Pojednávanie nariadené na 25.8.2010 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 24.10.2010 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením z 9.2.2011 bolo rozhodnuté o nariadené znaleckého dokazovania. Rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník a proti tomu podal odvolanie žalobca. Uznesením zo dňa 28.3.2011 sudca zmenil rozhodnutie v otázkach, na ktoré má odpovedať znalec. Dňa 8.6.2011 žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi. Uznesením zo dňa 10.6.2011 bola uložená žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané námietky. Odvolací súd uznesením z 30.6.2011 rozhodol, že konajúci sudca nie je vylúčený z prejednania veci. Dňa 21.12.2011 bol súdu predložený znalecký posudok. Dňa 28.12.2011 bol znalecký posudok zaslaný účastníkom. Dňa 11.1.2012 uznesením bolo znalcovi určené znalečné. Pojednávanie bolo vo veci nariadené na 20.4.2012. Na tomto pojednávaní po vykonávanom dokazovaní za účasti znalca bolo pojednávanie odročené na doplnenie dokazovania na 22.8.2012. Dňa 20.8.2012 upovedomením bolo pojednávanie odročené na 16.11.2012 a toto bolo upovedomením zo dňa 14.11.2012 odročené na 26.3.2013 z dôvodu účasti sudcu na mimoriadnom rokovaní sudcovských rád.

Sp. zn. 38Cb 63/2004 **, Dargov**
c/a INTERPESENT s.r.o. Košice
o 12 828,72 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 3.12.2003. Dňa 21.1.2004 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 26.2.2004 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 6.5.2004 uznesením bola povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 8.2.2006. Toto pojednávanie bolo odročené na 10.4.2006 zo zdravotných dôvodov účastníkov. Pojednávanie, ktoré sa konalo 10.4.2006 po vykonanom dokazovaní bolo odročené na doplnenie dokazovania. Dňa 23.3.2007 súd požiadal o vypočutie svedkov Okresný súd Trebišov a Okresný súd Bardejov. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 7.2.2008 a toto bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 28.4.2008 a toto bolo upovedomením odročené na 30.6.2008 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie, ktoré sa konalo 30.6.2008 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Dňa 27.8.2008 súd požiadal o výsluch svedka Okresný súd Banská Bystrica. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.4.2009. Toto bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 16.4.2009 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 28.10.2009 bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu na 17.2.2009. Pojednávanie nariadené na 17.12.2009 bolo po vykonanom dokazovaní odročené. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 24.5.2010 a toto bolo odročené upovedomením zo dňa 28.4.2010 na 13.9.2010. Pojednávanie nariadené na 13.9.2010 bolo upovedomením odročené na 18.10.2010 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 18.10.2010 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Dňa 4.11.2011 žalobca navrhol vykonať znalecké dokazovanie. Pojednávanie nariadené na 7.3.2012 bolo odročené na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 20.7.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie a účastníkom bola uložená povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením z 12.12.2012 uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zrušil.

Sp. zn. 38Cb 212/2005 UNICREDIT LEASING Slovakia a.s. Bratislava
c/a Košice
o 5 556,84 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.3.2005. Dňa 9.6.2005 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 13.7.2005 bol vo veci vydaný platobný rozkaz proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 27.9.2005 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 19.11.2007 po vykonávanom dokazovaní bolo pojednávanie odročené na neurčito na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 5.10.2009. Toto bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania vypočutím svedkov. Listom z 28.1.2010 súd požiadal Okresný súd Bratislava I o výsluch svedka. O vypočutí svedka bola zaslaná zápisnica dňa 12.3.2010. Pojednávanie bolo nariadené na 26.7.2010 a toto bolo odročené na doplnenie dokazovania. Dňa 1.10.2010 a následne 4.4.2011 bola zaslaná žalobcovi výzva na predloženie ním označených dôkazov. Požadované doklady žalobca zaslal dňa 26.4.2011. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.9.2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie žalovaný. Uznesením z 30.12.2011 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Odvolací súd uznesením z 29.11.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 38Cb 3/2006 Inžinierske stavby a.s. Košice
c/a ENTE s.r.o. Košice
o 2 229 345,- Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu 20.5.2005, zapísaná v registri Rob. Dňa 27.10.2005 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 19.4.2010. Toto bolo odročené na 28.7.2010 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 28.7.2010 bolo pre neprítomnosť účastníkov odročené na 6.12.2010 a aj toto pojednávanie bolo pre neprítomnosť účastníkov odročené na 7.2.2011 a následne pre neprítomnosť účastníkov odročené na 2.5.2011. Pojednávanie nariadené na 2.5.2011 bolo upovedomení odročené na 7.7.2011 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie nariadené na 7.7.2011 bolo upovedomení odročené na 26.9.2011 z dôvodu zmeny pojednávacej miestnosti. Pojednávanie nariadené na 26.9.2011 bolo upovedomením odročené na 15.11.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Na pojednávaní, ktoré sa konalo 15.11.2011 súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 11.6.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 33/2006 KOMEKO s.r.o. Stará Ľubovňa
c/a Tomáš Novotný – Viktory Košice
o 345 100,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 1.8.2008, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 13.1.2006 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 31.3.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 27.3.2012. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie nariadené na 9.10.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného.

Sp. zn. 32Cb 3/2006 Cetelem Slovensko a.s. Bratislava
c/a Košice
o 17 488,- Sk s prísl.

Žaloba bola podaná 14.7.2005 zapísaná v registri Rob. Dňa 25.10.2005 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.11.2006, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 13.2.2007. Toto bolo odročené po vykonanom dokazovaní na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 17.2.2009 a toto bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu. Žalobca podaním z 31.1.2012 čiastočne podal žalobu späť, pretože bola po podaní návrhu zaplatená suma 597,- €. Listom z 24.8.2012 oznámil vedľajší účastník, že vstupuje do konania na strane žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.9.2012. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a z dôvodu ďalšieho procesného postupu.

Sp. zn. 32Cb 4/2006 Košice
c/a RELININKSERV s.r.o. Košice
o 37 185,- Sk s prísl.

Žaloba bola podaná dňa 10.8.2005 zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 14.11.2005 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 3.3.2009. Toto bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 24.11.2009. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu návrhu účastníkov na vypočutie svedka. Pojednávanie bolo potom nariadené na 27.3.2012. Po výsluchu svedkov bolo odročené na 19.6.2012 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 19.6.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu.

Sp. zn. 32Cb 81/2006 **..., Košice**
c/a Marián Longauer, Longma Košice
o 104 986,60 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 10.7.2006 s nalepenými kolkovými známkami. Vo veci bol dňa 3.8.2006 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor,. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.2.2009. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 29.9.2009 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 89/2006 EDMA s.r.o. Košice
c/a Košice
o 159 241,90 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 19.1.2006. Dňa 20.7.2006 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.11.2009, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného.

Sp. zn. 32Cb 88/2006 GE MONEY a.s. Bratislava
c/a , Košice
o 21 992.30 Sk s prísl.

Žaloba bola dňa 15.12.2005 doručená Okresnému súdu Košice I, ktorý vec dňa 26.4.2006 postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Uznesením zo dňa 23.10.2006 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil pôvodný žalobca GE MONEY MULTISERVIS.

Sp. zn. 32Cb 93/2006 Nataša Liptáková, Košice
c/a Peter Hôrka, Eurokonzulting Košice
o 29 500,- Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 24.3.2006. Podaním doručeným súdu 11.5.2006 žalobca vzal žalobu čiastočne späť a súd uznesením zo dňa 26.5.2006 konanie v časti späťvzatia zastavil. Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 10.8.2006 uznesenie potvrdil. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 29.11.2006. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.6.2009. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 21.6.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 5/2007 IMPAX Trading s.r.o. Bratislava
c/a Fakultná nemocnica L. Pasteura, Košice
o 427 017,- Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu dňa 9.5.2006, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 20.11.2006 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.6.2009. Po prednesoch účastníkov bolo pojednávanie odročené na neurčito. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 6.10.2009. Toto bolo odročené na 1.12.2009 z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 1.12.2009 bolo odročené na deň 9.2.2010. Pre neprítomnosť účastníkov aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov. Ďalšie pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 2.12.2010 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 25.2.2011. Po prednesoch účastníkov a vykonanom dokazovaní vo veci súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Uznesením zo dňa 18.4.2011 bolo žalovanému uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie aj proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 31. 5.2011 uznesenie zrušil a uznesením z 31.1.2012 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 44/2007 TONSCH s.r.o. Brno
c/a ELLE s.r.o. Košice
o 222 463,90 Kč s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 9.10.2006. Uznesením zo dňa 15.1.2009 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Ing. Bratislava Maňak správca konkurznej podstaty z PK s.r.o. a na jeho miesto vstúpil TONSCH s.r.o. Brno. Uznesením zo dňa 4.5.2009 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Toto uznesenie zrušil uznesením zo dňa 2.10.2009 pretože súdny poplatok bol zaplatený.

Sp. zn. 32Cb 209/2007 **Košice**
c/a Drukocel a.s. Košice
o neplatnosť kúpnej zmluvy

Žaloba bola doručená 29.5.2007 Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave spis postúpil Okresnému súdu Košice I ako miestne a vecne príslušnému a tento následne vec postúpil dňa 28.9.2007 Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Uznesením zo dňa 26.10.2007 bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 2.5.2008 uznesenie potvrdil.

Sp. zn. 32Cb 224/2007 Imrich Boroš, Internacionál transport Tvrdošovce
c/a PEMA Slovakia s.r.o. Košice
o určenie vlastníckeho práva

Žaloba bola súdu doručená dňa 22.10.2007. Vo veci ďalej nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 229/2007 PRAMI s.r.o. Košice
c/a **Košice**
o 5 346,88 € s prísl.

Žaloba bola podaná dňa 30.12.2005 na Okresný súd Košice I, ktorý vec postúpil dňa 6.11.2006 Okresnému súdu Košice II z dôvodu miestnej príslušnosti. Vo veci bol 22.3.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Uznesením zo dňa 17.9.2007 bolo žalovanému priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.6.2009, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 9.2.2010, ktoré bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.4.2010, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.4.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 259/2007 I Košice
c/a Chemika s.r.o. Košice
o 12 384,- USD s prísl.

Žaloba bola doručená súdu dňa 13.8.2007. Dňa 16.10.2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol dňa 3.12.2007 preradený do registra Cb. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 261/2007 KOGER, INC. USA
c/a , Košice
o 3 920,- USD s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 3.12.2007. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 273/2007 Vinársky závod Pezinok s.r.o., Pezinok
c/a PaP Servis s.r.o. Košice
o 8 003,83 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.6.2007 zapísaná v registri Rob. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 27.8.2007, ktorý uznesením zo dňa 12.11.2007 bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovaného. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.6.2008, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 19.5.2009, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 27.10.2009 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 9.2.2011 bolo taktiež odročené pre neprítomnosť žalobcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 8.3.2011, ktoré taktiež odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu.

Sp. zn. 32Cb 275/2007 SMITH ADHADROV DRESING spol. s r.o. Medzev
c/a REGULA Košice a.s., Košice
o 121 829,40 € s prísl.

Žaloba súdu bola doručená dňa 27.9.2007. Vo veci bol 10.10.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Spis bol preradený do registra Cb dňa 28.12.2007. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.6.2008., Toto bolo po prednesoch účastníkov odročené na neurčito na doplnenie dokazovania a odstránenie rozporných tvrdení. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 24.3.2009. Toto bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.4.2009. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením

zo dňa 30.12.2009 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalobca navrhol nariadiť predbežné opatrenie podaním zo dňa 3.3.2010. Uznesením zo dňa 1.4.2010 súd návrh nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Sp. zn. 32Cb 280/2007 Merkury Market Slovakia s.r.o. Prešov
c/a Hornbach s.r.o. Bratislava
o 28 560,- Sk prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 31.12.2007. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 36Cb 158/2007 ESCORIAL s.r.o. Prešov
c/a , Košice
o 2 504,50 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 25.8.2006 zapísaná v registri Rob. Dňa 12.12.2006 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 7.2.2007 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 7.3.2007 bolo toto uznesenie zrušené. Poplatok bol zaplatený v lehote na podanie odvolania. Vo veci bol 3.4.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 15.5.2007 uznesením bola uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.2.2008. Toto bolo odročené na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 20.6.2008. Toto bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 6.10.2008. Toto bolo odročené taktiež na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 16.1.2009 bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Uznesením zo dňa 12.3.2009 bola uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie. Odvolací súd rozsudok rozsudkom zo dňa 22.12.2009 potvrdil. Žalovaný podal proti rozsudku dovolanie. Uznesením z 25.2.2010 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie. Dovolací súd uznesením zo dňa 20.10.2010 zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 28.4.2011 odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 5.10.2011. Toto bolo odročené po vykonávanom dokazovaní na deň 14.12.2011. Upovedomením zo dňa 5.12.2011 bolo toto pojednávanie odročené na deň 22.2.2012 z dôvodu dovolenky sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 22.2.2012 bolo odročené na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.5.2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.11.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo v priebehu kontroly nariadené pojednávanie na deň 30.4.2013.

Sp. zn. 36Cb 152/2007 EDENHAM VENTURES LTD BELIZE
c/a , Košice
o 9 826,07 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 23.8.2005 zapísaná v registri Rob. Dňa 31.1.2006 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrhu. Dňa 5.5.2006 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 4.1.2007 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.2.2007 uznesenie potvrdil. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 23.1.2008. Toto bolo

upovedomením zo dňa 21.1.2008 odročené na deň 23.4.2008 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 23.4.2008 bolo odročené na doplnenie dokazovania na deň 17.10.2008. Pojednávanie nariadené na deň 17.10.2008 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie nadeň 18.2.2009. Toto bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 24.6.2009 bolo taktiež odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 18.11.2009 bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu. Uznesením zo dňa 29.4.2010 bola pripustená zmena účastníkov na strane žalobcu, takže z konania vystúpil pôvodný žalobca Prvá stavebná sporiteľňa a vstúpil EDENHAM VENTURES LTD. Belize. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd uznesením zo dňa 11.8.2010 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.1.2011. Toto bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 30.3.2011. Pojednávanie bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania výsluchom svedka. Pojednávanie nariadené na deň 7.10.2011 bolo odročené pre neprítomnosť svedka, ktorý bol opakovane predvolaný. Svedkovi bola uložená poriadková pokuta ale uznesenie nebolo dourčené. Dňa 17.10.2011 uznesením bolo nariadené predvedenie svedka. Podľa oznámenia polície svedka nebolo možné predviesť, pretože sa dlhodobo zdržuje zahraničí. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.12.2011. Toto bolo upovedomením zo dňa 5.12.2011 odročené na deň 29.2.2012 z dôvodu dovolenky sudcu a upovedomením zo dňa 16.2.2012 bolo pojednávanie odročené na deň 2.5.2012 pre práceneschopnosť sudcu. Upovedomením zo dňa 25.4.2012 bolo toto pojednávanie odročené na deň 5.9.2012 na žiadosť žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 5.9.2012 bolo upovedomením zo dňa 22.8.2012 odročené na žiadosť žalovaného na 8.1.2013. Pojednávanie nariadené na deň 8.1.2013 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 32Cb 32/2008 EOS KSI Slovensko Bratislava
c/a 1. [redacted] Košice
2. Košice
o 6 132,61 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.5.2007. Dňa 31.7.2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 11.1.2008 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného 2. Spis bol preradený do registra Cb. Podaním zo dňa 23.5.2008 žalobca navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesením zo dňa 21.1.2013 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Prvá stavebná sporiteľňa a.s. a na jej miesto vstúpila EOS KSI Slovensko.

Sp. zn. 32Cb 27/2008 EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava
c/a 1. [redacted], Košice
2. Košice
o 4 688,63 € s prísl.

Žaloba bola dňa 11.5.2007 doručená Okresnému súdu Košice I, ktorý ju dňa 21.6.2007 postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci bol dňa 13.11.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 22.10.20101. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného 1. Uznesením zo dňa 20.1.2012 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Slovenská sporiteľňa a.s. a jej miesto vstúpil EOS KSI Slovensko s.r.o..

Sp. zn. 32Cb 33/2008 EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava
c/a 1.
2.
3.
o 3 563,10 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 5.6.2007, zapísaná v registri Rob. Dňa 27.8.2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 7.1.2008 zrušený pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému 1 do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 22.10.2010, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného 2. Ďalej nebolo vo veci konané.

Sp. zn. 32Cb 41/2008 ALTERNET s.r.o. Košice
c/a MARSTEEL s.r.o. Košice
o 1 860,49 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 12.11.2007 zapísaná v registri Rob. Dňa 27.12.2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.6.2012. Toto bolo po prednesoch účastníkov odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a rozporných tvrdení účastníkov.

Sp. zn. 32Cb 48/20085 EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava
c/a 1.
2.
o 6 255,96 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 5.6.2007, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 7.9.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaní podali odpor. Spis bol preradený o registra Cb. Žalovanému 1 bolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku uznesením zo dňa 14.2.2008. Uznesením zo dňa 23.1.2012 súd pripustil, aby z konania na miestne žalobcu vystúpila Slovenská sporiteľňa a.s. a jej miesto vstúpil do konania EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava.

Sp. zn. 32Cb 49/2008 DEXIA BANKA Slovensko a.s. Žilina
c/a
o 2 064,80 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 3.3.2008. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 54/2008
JUDr. Vladimír Herich, SKP úpadcu Intrel a.s. Liptovský Mikuláš
c/a U.S.STEEL s.r.o. Košice
o 458,56 €

Žaloba bola dňa 21.9.2007 doručená Okresnému súdu Košice I, ktorý spis dňa 19.11.2007 postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci bol dňa 17.1.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.11.2009. Toto bolo odročené

pre neprítomnosť účastníkov na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 27.1.2012. Toto pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu.

Sp. zn. 32Cb 59/2008 BKS Leasing Bratislava
c/a
o 166 254,90 Sk

Žaloba bola súdu doručená dňa 26.6.2007, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 13.9.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 97/2008 Nikol Rusňáková, Plynas Prešov
c/a
o 956,32 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 14.4.2008, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 15.4.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.1.2012. Na tomto pojednávaní žalobkyňa zobrala čiastočne návrh späť. Súd konanie v časti späťvzatia zastavil a pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a na odstránenie rozporných tvrdení účastníkov.

Sp. zn. 32Cb 112/2008 RADEN s.r.o. Košice
c/a
o 3 121,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 29.4.2008, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 7.5.2008 vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 89/2008 PharmaExim s.r.o. Bratislava
c/a
o 4 475,69 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.7.2006, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol 12.2.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. Uznesením zo dňa 5.12.2007 súd odmietol podaný odpor. Uznesením zo dňa 7.11.2007 nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uzneseniam podala odvolanie žalovaná. Odvolací súd uznesenie zo dňa 7.11.2007 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.5.2010. Toto bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu.

Sp. zn. 32Cb 122/2008 DAS TRANSPORT s.r.o. Zlín
c/a KW TRANS s.r.o. Košice
o 7 134,- Kč s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.9.2008. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 32Cb 166/2008 SSIM a.s. Košice
c/a
o 324 215,50 Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.8.2008. Vo veci bol 6.10.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci nebolo konané.

Sp. zn. 33Cb 31/2008 VVS a.s. Košice
c/a
o 3 321,85 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 26.11.2007 a zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 14.12.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.10.2009. Toto bolo odročené na deň 8.12.2009 z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 8.12.2009 bolo odročené na neurčito pre práceneschopnosť sudcu. vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.2.2010. Toto bolo odročené na deň 18.5.2010 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 18.5.2010 bolo upovedomením odročené na deň 8.6.2010 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 8.6.2010 bolo odročené na deň 7.7.2010 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 7.7.2010 bolo odročené na deň 11.1.2011 z dôvodu poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Pojednávanie nariadené na 11.1.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.3.2011 a toto bolo odročené na deň 14.6.2011 na návrh žalobcu. Pojednávanie nariadené na 14.6.2011 bolo odročené na deň 18.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 18.10.2011 bolo odročené na deň 6.12.2011 po vykonávanom dokazovaní a to z dôvodu doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na 6.12.2011 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené nadeň 28.2.2012 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 28.2.2012 bolo odročené na deň 24.4.2012 z dôvodu neprítomnosti svedka, ktorého bolo potrebné vypočuť. Pojednávanie nariadené na deň 24.4.2012 bolo odročené na deň 19.6.2012 z dôvodu čerpania dovolenky sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 19.6.2012 bolo odročené na deň 16.10.2012 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na deň 16.10.2012 bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie nadeň 21.1.2013. Toto bolo po prednesoch účastníkov a vykonávanom dokazovaní odročené na deň 16.4.2013 na doplnenie ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 16.4.2013 bolo upovedomením odročené na deň 18.6.2013 na vykonanie ďalšieho dokazovania.

Sp. zn. 35Cb 104/2008 EGO Slovakia s.r.o. Veľký Kamenec
c/a Alisoft s.r.o. Košice
o 99 150,24 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.6.2008, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 30.7.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.12.2008. Toto bolo po vypočutí konateľa žalobcu odročené na deň 19.2.2009 za účelom vypočutia konateľa žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 19.2.2009 po vypočutí konateľa bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania. Uznesením zo dňa 6.10.2009 súd ustanovil znalca na posúdenie zmluvného plnenia. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28.2.2011, ktoré bolo odročené na deň 23.5.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené nadeň 23.5.2011 bolo upovedomením odročené na deň 4.7.2011. Pojednávanie nariadené na deň 4.7.2011 bolo odročené na deň 10.10.2011 z dôvodu preukázania súčinnosti žalobcu pri

plnení zmluvných povinností. Pojednávanie nariadené na deň 10.10.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu mimosúdnej dohody. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 6.2.2012. Toto bolo po vypočutí znalca odročené na deň 19.3.2012. Na pojednávaní dňa 19.3.2012 súd vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil medzitýmny rozsudok, v ktorom vyslovil, že nárok žalobcu z titulu zmluvnej pokuty dňa 14.4.2004 do 7.2.2007 je daný. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.6.2012. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu návrhu účastníkov na možné mimosúdne vyriešenie sporu. Žalobca podaním zo dňa 15.4.2013 navrhol konanie v zmysle § 110 O.s.p. prerušiť.

Sp. zn. 37Cb 86/2008 VODS a.s. Košice
c/a ORAK golfinvest a.s. Bratislava
o náhradu škody 6 472,81 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 23.7.2008. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.10.2009, ktoré bolo odročené na deň 3.12.2009 z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 3.12.2009 bolo odročené na deň 1.2.2010 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 1.2.2010 bolo odročené na deň 29.3.2010 z dôvodu mimosúdneho jednania účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 29.3.2010 bolo odročené na deň 10.5.2010 z dôvodu doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 10.5.2010 bolo odročené na deň 23.8.2010 z dôvodu doplnenia dokazovania a to výsluchom svedka. Pojednávanie nariadené na deň 23.8.2010 bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 49/2008 JUDr. Marián Pataj, SKP úpadcu Mostáreň a.s. Valaská
c/a EUROMONTA s.r.o. Košice
o 37 466,35 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.11.2007, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 29.1.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 13.12.2011 povolil reštrukturalizáciu majetku žalobcu. Správa konkurznej podstaty podaním doručeným súdu dňa 30.5.2012 udelil súhlas, aby súd v tomto konaní pokračoval. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 17.10.2012. Toto bolo upovedomením odročené na neurčito. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 6.3.2013, ktoré bolo odročené na deň 17.4.2013. Pojednávanie nariadené na deň 17.4.2013 bolo odročené upovedomením na deň 12.6.2013 z dôvodu práceneschopnosti súdu.

Sp. zn. 38Cb 55/2008 UNIONHOUSE s.r.o. Košice
c/a DMIDOF s.r.o. Košice
o 34 206,33 €

Žaloba bola súdu doručená dňa 21.1.2008, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol dňa 25.1.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.3.2009, ktoré bolo odročené upovedomením na deň 18.6.2009. Pojednávanie nariadené na deň 18.6.2009 bolo upovedomením odročené na deň 24.6.2009 z dôvodu zmeny rozvrhu práce. Pojednávanie nariadené na deň 24.6.2009 po prednesoch účastníkov bolo odročené na neurčito. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 12.4.2010. Toto bolo po prednesoch účastníkov odročené na deň 14.7.2010 z dôvodu vypočutia bývalého konateľa žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 14.7.2010 bolo odročené na neurčito z dôvodu vypočutia konateľa

žalovaného, ktoré sa neuskutočnilo na predchádzajúcom pojednávaní. vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.10.2012 a toto bolo odročené upovedomením na deň 26.11.2012 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 26.11.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 21.1.2013, ktoré bolo upovedomením odročené na deň 20.3.2013 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 20.3.2013 bolo odročené na deň 29.5.2013 z dôvodu neprítomnosti svedka.

Sp. zn. 38Cb 38/2008 KADP s.r.o. Považská Bystrica
c/a Ján Jalč, Pivex Košice
o 1 125,77 €

Prejednávaná vec bola vylúčená zo spisu sp. zn. 38Cb 57/2004 – nárok o zaplatenie 33 915,- s 0,05 % úrokom z omeškania od 18.12.2001 do zaplatenia a toto bolo vylúčené na samostatné konanie. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka na spoločnosť KADP s.r.o. Považská Bystrická. Pôvodným žalobcom bol správca konkurznej podstaty Coop Jednota, spotrebné družstvo. Postupník podaním zo dňa 10.8.2010 súhlasil so vstupom do konania namiesto správcu konkurznej podstaty úpadcu. Uznesením zo dňa 21.9.2009 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto správcu konkurznej podstaty úpadcu Coop Jednota vstúpil KADP s.r.o.. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.4.2010, ktoré bolo odročené na návrh žalovaného na neurčito. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.11.2010, ktoré bolo odročené na deň 31.1.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 31.1.2011 bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť žalovaného. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 3.10.2012, ktoré bolo upovedomením odročené na deň 28.11.2012 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 28.11.2012 bolo upovedomením odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 18.2.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu.

Sp. zn. 36Cb 41/2008 J
c/a AUTOLUX Košice s.r.o., Košice
o uplatnenie nárokov z vád

Žaloba bola súdu doručená dňa 22.2.2008. Uznesením zo dňa 3.9.2008 súd nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uzneseniu podala odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 29.10.2008 uznesenie zmenil tak, že priznáva žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 50 %. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 6.5.2009, ktoré bolo po prednesoch účastníkov odročené na deň 7.10.2009 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené nadeň 7.10.2009 bolo odročené na deň 13.1.2010 z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 13.1.2010 bolo odročené na deň 17.2.2010 za účelom doplnenia dokazovania zabezpečením právneho rozboru veci žalobkyňou. Pojednávanie nariadené na deň 17.2.2010 bolo upovedomením odročené na deň 14.4.2010 z dôvodu mimoriadnej dovolenky sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 14.4.2010 bolo po prednesoch účastníkov odročené na deň 12.5.2010 z dôvodu možného vyriešenie sporu mimosúdnou cestou. Pojednávanie nariadené na deň 12.5.2010 bolo odročené na deň 8.9.2010 pre neprítomnosť účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na deň 8.9.2010 bolo po prednesoch účastníkov odročené na deň 1.12.2010 na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 16.11.2010 súd pripustil zmenu petitu žaloby podľa návrhu žalobkyne. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 1.12.2010, na ktorom po vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku žalobkyňa podala odvolanie. Uznesením zo dňa

24.2.2011 súd nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 18.8.2011 napadnutý rozsudok potvrdil. Uznesenie, ktorým nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov odvolací súd uznesením zo dňa 24.2.2011 zrušil. Proti rozsudku odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie. Uznesením zo dňa 12.10.2011 súd uložil žalobkyni zaplatiť poplatok za dovolanie. Proti uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 14.12.2011 zmenil uznesenie tak, že uložil zaplatiť súdny poplatok vo výške 50 %. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30.3.2012 v dovolacom konaní zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 11.6.2012 zrušil rozsudok zo dňa 1.12.2010 a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 6.11.2012, ktoré bolo odročené na deň 11.1.2013 na návrh účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na deň 11.1.2013 bolo upovedomením odročené na deň 3.5.2013 na žiadosť žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 3.5.2013 bolo odročené na deň 4.6.2013 na žiadosť žalobkyne z dôvodu čerpania dovolenky.

Sp. zn. 33Cb 94/2007 KAPA DAB s.r.o. Prešov
c/a I
o 7 535,53 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 14.6.2006, zapísaná v registri Rob. Dňa 29.1.2007 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 15.2.2007 bola uložená povinnosť žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor a spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 23.9.2008. Toto pojednávanie bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania na deň 13.1.2009. Pojednávanie nariadené na deň 13.1.2009 bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu na deň 21.4.2009. Pojednávanie nariadené na deň 21.4.2009 na deň 12.5.2009 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 12.5.2009 bolo pre neprítomnosť účastníkov odročené na deň 6.10.2009. Pojednávanie nariadené na deň 6.10.2009 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania na deň 8.12.2009. Pojednávanie nariadené na deň 8.12.2009 bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie dokazovanie na deň 16.2.2010. Na tomto pojednávaní po vykonanom dokazovaní bolo odročené z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania a to výsluchom svedka. Pre nedoručenie predvolania svedkovi súd zisťoval pobyt svedka Mestskou políciou Košice a Obvodným oddelením PZ Prešov. Pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 18.5.2010 bolo upovedomení do dňa 16.4.2010 odročené na deň 8.6.2010 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 8.6.2010 bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu na deň 7.7.2010. Pojednávanie nariadené na deň 7.7.2010 bolo odročené na deň 23.11.2010 pre neprítomnosť účastníkov a svedka. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 23.11.2010. Toto bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 22.2.2011. Pojednávanie bolo odročené na deň 7.6.2011 pre práceneschopnosť sudcu. Na pojednávaní dňa 7.6.2011 po vykonávanom dokazovaní došlo k odročeniu pojednávania na doplnenie ďalšieho dokazovania na deň 4.10.2011. Na pojednávaní dňa 4.10.2011 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému žalovaný podal odvolanie. Uznesením zo dňa 8.12.2011 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatkov za odvolanie. Žalovaný požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 3.4.2012 mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Odvolací súd rozsudok uznesením zo dňa 31.10.2012 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku bolo potvrdené. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.3.2013. Toto bolo odročené z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania.

Sp. zn. 37Cb 97/2008

c/a EUROCOM Z s.r.o. Košice
o 15 620,58 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 9.4.2008. Dňa 14.4.2008 bola zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 23.5.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 2.7.2008 uznesením bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Odpor bol zaslaný žalobcovi na vyjadrenie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.12.2008, ktoré bolo odročené na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 20.3.2009. toto pojednávanie bolo upovedomením odročené na deň 30.3.2009. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 30.3.2009 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal žalovaný odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 24.2.2010 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie nadeň 21.3.2011, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov na deň 9.5.2011. Pojednávanie nariadené nadeň 9.5.2011 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov na deň 12.9.2011. Pojednávanie nariadené na deň 12.9.2011 bolo odročené za účelom opätovného predvolania účastníkov. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.11.2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal žalobca odvolanie. Uznesením zo dňa 21.2.2012 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Odvolací súd listom z 5.12.2012 vrátil spis na odstránenie nedostatkov odvolania. Spis bol opätovne odvolaciemu súdu predložený dňa 30.1.2013. Odvolací súd uznesením zo dňa 26.3.2013 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 16/2009

c/a DEKATRADE s.r.o. Košice
o zaplatenie 32 600,- Sk s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.10.2005. Dňa 17.2.2006 Okresný súd Košice II vec postúpil Okresnému súdu Senica z dôvodu miestnej príslušnosti. Okresný súd Senica s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu SR. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.4.2007 rozhodol tak, že príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Košice II. Výzvou zo dňa 14.9.2007 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrhu. Žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku a súd uznesením zo dňa 19.5.2008 rozhodol tak, že žalobcu od platenia súdnych poplatkov neoslobodil. Proti uzneseniu žalobca podal odvolanie. Dňa 5.11.2008 súd vo veci vydal platobný rozkaz a spis predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku. Odvolací súd uznesením z 28.8.2008 zmenil uznesenie tak, že žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku priznal. Uznesením zo dňa 17.12.2008 súd rozhodol tak, že platobný rozkaz z o dňa 5.11.2008 zrušuje, pretože nebol doručený do vlastných rúk žalovaného.

Sp. zn. 32Cb 19/2009 Berner s.r.o. Detva

c/a PaP servis s.r.o. Košice
o 620,11 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 3.11.2008. Výzvou z 11.11.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 17.12.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.4.2012. Pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neúčasť žalobcu.

Sp. zn. 32Cb 37/2009 Nemocnica s poliklinikou Žilina
c/a FALCK záchranná a.s. Košice
o zaplatenie 25605,85 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 10.3.2009. Výzvou zo dňa 3.4.2009 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 12.5.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 2.6.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 32Cb 48/2009 ČSOB Leasing Bratislava
c/a ELVER s.r.o. Košice
o zaplatenie 2 243,45 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 7.7.2009. Výzvou zo dňa 12.1.2012 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 8.2.2012.

Sp. zn. 32Cb 78/2009 DOKA Slovakia debniaca technika s.r.o. Bratislava
c/a STAVOSERVIS s.r.o. Košice
o zaplatenie 6 592,53 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 23.3.2009. Výzvou zo dňa 22.5.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 19.6.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením zo dňa 7.7.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a odpor bol zaslaný žalobcovi.

Sp. zn. 32Cb 94/2009 FACTORING Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava
c/a BAMAK PLUS s.r.o. Košice
o zaplatenie 81 409,08 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.6.2009. Výzvou zo dňa 24.6.2009 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku na návrh. Dňa 25.8.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 18.9.2009 bola žalovanému uznesením uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a odpor bol zaslaný žalobcovi. Spis bol preradený do registra Cb. vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 25.1.2011. toto bolo po vykonávanom dokazovaní odročené z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení na deň 15.3.2011. Na pojednávaní dňa 15.3.2011 súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 18.12.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 97/2009 Who is Who Verlag fur Personenenzyklopädien AG, Švajčiarsko
c/a ALFA – TRADE s.r.o. Košice
o zaplatenie 483,76 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.6.2009. Výzvou zo dňa 9.7.2009 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. vo veci bol dňa 20.8.2009 vydaný platobný rozkaz proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 8.9.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a odpor bol zaslaný žalobcovi. Spis bol preradený do registra Cb. vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.10.2011. toto

pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov na neurčito. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 20.4.2012. Pojednávanie nariadené na deň 20.4.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení.

Sp. zn. 32Cb 98/2009 ČSOB a.s. Bratislava
c/a
o zaplatenie 2 527,10 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 22.12.2008. Výzvou zo dňa 12.12.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 30.3.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému súd preto zisťoval pobyt žalovaného. Po doručení platobné rozkazu prostredníctvom polície žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Uznesením zo dňa 16.6.2009 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a odpor zaslal žalobcovi. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 17.4.2012. Toto bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení.

Sp. zn. 32Cb 112/2009 GE MONEY a.s. Bratislava
c/a
o 407,56 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Vo veci bol dňa 21.9.2009 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením zo dňa 21.10.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a odpor bol zaslaný žalobcovi. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 32Cb 119/2009 Prefabetón Koš a.s., Nováky
c/a Košická stavebná spoločnosť a.s. Košice
o zaplatenie 4 541,15 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 4.6.2009. Dňa 27.8.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 20.10.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a odpor bol zaslaný žalobcovi. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.2.2011. toto pojednávanie bolo pre neprítomnosť žalovaného odročené na deň 29.3.2011. Pojednávanie nariadené na deň 29.3.2011 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na deň 19.4.2011 na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní dňa 19.4.2011 súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Uznesením zo dňa 11.7.2011 bol uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 13.9.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 135/2009 HAGEOS s.r.o. Liptovský Ján
c/a ITARES s.r.o. Košice
o 6 565,03 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 24.6.2009. Výzvou zo dňa 7.8.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 10.9.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením z 20.11.2009 zrušený pretože nebol doručený žalovanému do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené

pojednávanie na deň 23.3.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť žalovaného.

Sp. zn. 33Cb 145/2009

c/a

o 3 051,74 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 24.6.2009, zapísaná v registri Rob. Výzvou z 9.7.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 20.8.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 18.9.2009 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.11.2010. Toto bolo odročené na deň 1.3.2011 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Upovedomením zo 17.1.2011 bolo toto pojednávanie odročené z dôvodu čerpania dovolenky sudcu na 22.3.2011. Pojednávanie nariadené na deň 22.3.2011 bolo odročené na deň 14.6.2011 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na 14.6.2011 bolo odročené na deň 18.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 18.10.2011 bolo odročené na deň 17.1.2012 z dôvodu opätovného predvolania žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 17.1.2012 na tomto bolo vykonávané dokazovanie a pojednávanie bolo odročené na 20.3.2012 z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 20.3.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 12.6.2012. Toto bolo odročené z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej udalosti na súde. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 16.10.2012. Toto bolo odročené na 13.11.2012 z dôvodu neprítomnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 13.11.2012 bolo odročené z dôvodu opätovného predvolania účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 5.2.2013. Toto bolo odročené z dôvodu neprítomnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 26.3.2013. Na tomto bolo vykonávané dokazovanie a pojednávanie bolo odročené na 18.6.2013 z dôvodu opätovného predvolania svedka. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 18.6.2013. Toto bolo odročené z dôvodu čerpania dovolenky sudcu. Pojednávanie nariadené na 26.11.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 33Cb 89/2009 LEHET – LEYA Ján, Prešov

c/a EMA, s.r.o. Košice

o 110 910,80 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 26.10.2007, zapísaná v registri Rob. Výzvou zo 7.11.2007 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 8.4.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 13.5.2009 bolo žalovanému priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.11.2010. Podaním doručeným súdu dňa 4.10.2010 žalobca navrhol zmenu účastníkov na strane žalobcu a uznesením zo dňa 6.10.2010 súd túto zmenu pripustil. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 20.12.2010 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.5.2011. Toto bolo odročené z dôvodu čerpania dovolenky sudcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.9.2011. Toto bolo odročené na deň 22.11.2011 z dôvodu návrhu na zmenu účastníkov na strane žalobcu. Uznesením zo 6.10.2011 bola pripustená zmena účastníkov na strane žalobcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 22.11.2011, ktoré bolo odročené na deň 14.2.2012, pretože nebolo ešte právoplatné uznesenie o zmene účastníkov. Uznesením zo dňa

10.2.2012 súd konanie čiastočne zastavil a pripustil zmenu návrhu navrhnutú žalobcom. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.6.2012 vec vrátil ako nedôvodne predloženú, pretože uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom sa podaním odvolania zrušilo. Uznesením zo dňa 19.11.2012 súd pripustil zmenu návrhu podľa návrhu žalobcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 21.5.2013. Toto bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 5.11.2013. Toto bolo odročené na deň 3.12.2013 z dôvodu doplnenia ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na deň 3.12.2013 bolo odročené na 4.2.2014 z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 34Cb 70/2009
c/a HC Košice, s.r.o. Košice
o zaplatenie 1 394,14 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 14.5.2009. Dňa 18.5.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením zo 17.6.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 29.10.2009. Toto bolo odročené na 28.1.2010 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na 28.1.2010 bolo odročené na 29.4.2010 z dôvodu opätovného predvolania žalobcu. Pojednávanie nariadené na 29.4.2010 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 9.9.2010 na doplnenie dokazovania predvolaním svedkov. Na pojednávaní dňa 9.9.2010 po vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Uznesením zo dňa 26.10.2010 bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Odvolací súd uznesením z dňa 19.12.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.9.2012. Toto bolo odročené na deň 17.1.2013 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov a doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 17.1.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na 25.4.2013 z dôvodu opätovného predvolania žalovaného a predvolania svedkov. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 25.4.2013. Na tomto pojednávaní bolo vykonávané dokazovanie a z dôvodu ďalšieho dokazovania bolo pojednávanie odročené na 19.9.2013. Pojednávanie nariadené na 19.9.2013 bolo upovedomením zo 14.5.2013 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 34Cb 136/2009 PEMA SLOVAKIA s.r.o. Košice
c/a Zel-Ko INTERNATIONAL s.r.o. Košice
o zaplatenie 23 037,52 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.6.2009. Výzvou z 24.6.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a uznesením zo dňa 25.8.2009 konanie zastavil, pretože súdny poplatok nebol zaplatený. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a súdny poplatok zaplatil. Uznesením zo dňa 16.9.2009 súd zrušil uznesenie o zastavení konania. Dňa 16.9.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 19.10.2009 bola žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 11.3.2010. Toto bolo odročené na 20.5.2010 na doplnenie dokazovania a predvolanie štatutárneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Pojednávanie nariadené na 20.5.2010 bolo odročené na 30.9.2010 za účelom opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 30.9.2010 bolo odročené na 2.12.2012 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na deň 2.12.2010 bolo odročené na deň 3.3.2011 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené n 3.3.2011 bolo odročené z dôvodu možné uzavretia mimosúdnej

dohody. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 12.1.2012. Toto bolo odročené na deň 13.2.2012. Z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, ktorá je v pokročilo konaní. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 23.4.2012. Toto bolo odročené na 4.6.2012 opakovane z dôvodu možného uzavretia mimosúdnej dohody. Pojednávanie nariadené na deň 4.6.2012 bolo odročené na 10.9.2012 z dôvodu možného uzavretia mimosúdnej dohody. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 10.9.2012 a toto bolo odročené na 22.11.2012 z dôvodu ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 22.11.2012 bolo odročené na 28.1.2013 z dôvodu ďalšieho dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.2.2013 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu mimoriadnej dovolenky sudcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 11.2.2013. Na tomto pojednávaní bolo vykonávané dokazovanie a pojednávanie bolo odročené z dôvodu ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 1.7.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu možného uzavretia mimosúdnej dohody medzi účastníkmi.

Sp. zn. 34Cb 93/2009 Silvia Ammerová Mydlová, Košice
c/a
o zaplatenie 19 434,34 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.11.2007 a to Okresnému súdu Košice I. Dňa 10.12.2007 bol spis postúpený Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Výzvou z 24.1.2008 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 18.2.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 19.3.2008 bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie a žalovaný požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 31.10.2008 súd rozhodol tak, že žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Proti uzneseniu žalovaný podal odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 22.6.2009 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.11.2009. Toto bolo odročené na 21.1.2010 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na 21.1.2010 bolo odročené na 18.3.2010 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na 18.3.2010 bolo odročené na 3.6.2010 po vykonávanom dokazovaní z dôvodu doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na 3.6.2010 bolo odročené na deň 30.9.2010 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na 30.9.2010 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené z dôvodu doplnenia dokazovania znaleckým posudkom. Uznesením zo dňa 3.11.2010 bol ustanovený znalec a žalovanému bola uložená povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zložiť preddavok a odvolací súd uznesením zo dňa 31.5.2011 uznesenie v tejto časti potvrdil. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 2.4.2013. Uznesením zo dňa 30.4.2013 bola znalcovi priznaná odmena.

Sp. zn. 38Cb 14/2009 GROTTO a.s. Bratislava
c/a 1. LABAŠ s.r.o. Košice
2.
o zaplatenie 9 859,39 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 9.2.2008, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 12.12.2008, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením z 29.1.2009 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Na návrh žalobcu bol uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom 22.6.2010 pripustený do konania ako žalovaný 2. Proti tomuto uzneseniu žalovaná 2

podala odvolanie. Uznesením z 30.7.2010 vo veci rozhodol sudca tak, že zmenil uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom a žalovanú 2 do konania nepripustil. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 29.11. 2010 uznesenie zmenil tak, že pripustil vstup žalovanej 2 do konania. Uznesením zo dňa 30.12.2011 bolo konanie voči žalovanému 1 zastavené.

Sp. zn. 38Cb 17/2009 Miroslav Mikloda, Košice

c/a

o zaplatenie 34 156,04 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.10.2008, zapísaná v registri Rob. Dňa 29.10.2008 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 5.11.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 12.1.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 10.1.2011. Toto bolo odročené na 9.3.2011 z dôvodu pracovného stretnutia sudcov s ministerkou spravodlivosti. Pojednávanie nariadené na deň 9.3.2011 bolo odročené na doplnenie dokazovania na 13.6.2011. Pojednávanie nariadené na 13.6.2011 bolo odročené na 19.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 19.10.2011 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 12.12.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 12.12.2011 bolo odročené na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.2.2012. Toto bolo odročené na 7.3.2012 upovedomením zo 17.2.2012. Pojednávanie nariadené na 7.3.2012 bolo odročené na 2.4.2012 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní. Pojednávanie nariadené na 2.4.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na doplnenie dokazovania na neurčito.

Sp. zn. 38Cb 26/2009 EDMA s.r.o. Košice

c/a 1.

2.

3.

4.

5.

o zaplatenie 1 951,80 € s prísl.

Žaloba súdu bola doručená 22.12.1998. Vo veci bol dňa 30.12.1998 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná 1 podala odpor. Uznesením z 3.5.1999 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Uznesením z 2.5.2006 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a vstúpila EDMA s.r.o. Košice. Uznesením z 15.8.2008 súd nepripustil zmenu návrhu podľa návrhu žalobcu. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 000,- Sk zastavil. Žalobu o zaplatenie 58 800,- Sk s prísl. vylúčil na samostatné konanie. Konanie v tejto časti je vedené pod sp. zn. 38Cb 26/2009. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 3.5.2010. Po vykonávanom pojednávaní bolo pojednávanie odročené na neurčito na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 17.6.2010 bolo konanie voči žalovanej 4 zastavené. PO zisťovaní pobytu žalovanej 2 uznesením z 30.5.2012 súd ustanovil opatrovníka žalovanej 2.

Sp. zn. 38Cb 58/2009 AKZO NOBEL COATINGS a.s

c/a 1

o zaplatenie 3 948,97 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 10.2.2009, zapísaná v registri Rob. Vo veci bol 19.2.2009 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol po zisťovaní pobytu žalovaného, uznesením zo dňa 21.7.2009 zrušený, pretože nebol doručený žalovanému do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 9.11.2009. Toto bolo odročené na 11.1.2010, pretože predvolanie na pojednávanie nebolo doručené žalovanému. Pojednávanie nariadené na 11.1.2010 bolo odročené na 8.2.2010, pretože nebolo doručené predvolanie žalobcovi. Pojednávanie nariadené na 8.2.2010 bolo odročené z dôvodu návrhu na mimosúdnu dohodu. Uznesením zo 14.3.2011 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca ICI Slovakia spol. s.r.o. Bratislava a na jeho miesto vstúpil AKZO NOBEL COATINGS CZ Praha.

Sp. zn. 38Cb 67/2009 KAMICO s.r.o. Košice
c/a ST trade a.s. Košice
o 24 268,- € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 22.5.2009, zapísaná v registri Rob. Dňa 29.6.2009 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 16.7.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 14.8.2009 bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.6.2010. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému žalovaný podal odvolanie. Uznesením zo dňa 25.8.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Uznesením zo dňa 28.1.2011 odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 16.11.2011. Toto bolo odročené z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu.

Sp. zn. 38Cb 69/2009 Železnice SR Bratislava
c/a Košická stavebná spoločnosť a.s. Košice
o 1 439,39 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 1.4.2009, zapísaná v registri Rob. Dňa 18.6.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 31.5.2010. Toto bolo odročené na 18.6.2010 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 18.6.2010 bolo odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 76/2009 ČSOB a.s. Praha
c/a 1.
2.
o zaplatenie 357 348,36 Kč s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.10.2009. Uznesením z 3.11.2009 bola žalovaným uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Uznesenie nebolo doručené žalovanému 1. Súd zisťoval jeho pobyt a uznesením z 2.6.2010 mu ustanovil opatrovníka. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 20.10.2010. Toto bolo odročené na neurčito, pretože súd zistil, že nebol zaplatený súdny poplatok za návrh. Výzvou z 22.10.2010 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 14.2.2011. Toto bolo odročené na 30.5.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 30.5.2011 bolo odročené na 19.9.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Predvolanie na

pojednávanie ani žiadne iné písomnosti nebolo možné doručiť ani žalovanej 2, preto jej súd uznesením z 12.4.2012 ustanovil opatrovníka.

Sp. zn. 38Cb 90/2009 GE MONEY a.s. Bratislava
c/a
o zaplatenie 2 453,40 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.3.2009. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 22.5.2009. Platobný rozkaz nebol doručený žalovanému. Po zisťovaní pobytu žalovaného uznesením z 12.10.2009 súd platobný rozkaz zrušil a uznesením z 2.12.2009 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Sp. zn. 38Cb 107/2009 EUROPAPIER Slovensko s.r.o.
c/a 1. OLHA s.r.o. Košice
2.
o zaplatenie 79 212,70 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 25.8.2009. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 12.10.2009. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Uznesením zo 4.11.2009 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 29.11.2010. Toto bolo odročené na deň 17.1.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 17.1.2011 bolo upovedomením odročené na 4.4.2011 z rodinných dôvodov. Pojednávanie nariadené na 4.4.2011 bolo upovedomením odročené na 2.6.2011 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie nariadené na 2.6.2011 bolo odročené na 10.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 10.10.2011 po vykonávanom dokazovaní bolo odročené na neurčito. Účastníkom bola uložená povinnosť predložiť prehľad vykonávaných platieb. Za nesplnenie tejto povinnosti, uznesením zo 14.8.2012 bola žalovanému uložená poriadková pokuta. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 15.11.2012 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 8.1.2014. Toto bolo upovedomením odročené na 10.3.2014 z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 38Cb 110/2009 VSS a.s. Košice
c/a
o zaplatenie 50,28 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 4.11.2009. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 6.11.2009 a tento nebol doručený žalovanému preto bol uznesením z 24.11.2009 zrušený a spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 33Cb 105/2009 MERCOR s.r.o. Košice
c/a D.Š.-Intrans s.r.o. Košice
vedľajší účastník GENERALI Slovensko a.s. Bratislava
o zaplatenie 1 974,- € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.9.2009. Výzvou z 9.10.2009 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Uznesením z 9.7.2010 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka GENERALI Slovensko poisťovňa a.s. Bratislava. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 10.9.2012. Toto bolo odročené na 25.9.2012 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 29.5.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti

sudcu na 5.11.2012. Pojednávanie nariadené na 5.11.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu zmeny sudcu. Pojednávanie nariadené na 18.2.2013 bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov.

Sp. zn. 35Cb 16/2009 Linde Gas k.s. Bratislava
c/a H a H s.r.o. Košice
o zaplatenie 2 140,01 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.12.2008, zapísaná v Rob registri. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 16.12.2008, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 26.1.2009 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.10.2009. Toto bolo odročené na návrh účastníkov z dôvodu možnej mimosúdnej dohody. vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie 18.10.2010. Toto bolo odročené na 17.1.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 17.1.2011 bolo odročené na 11.4.2011 na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní dňa 11.4.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením z 27.3.2013 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 28.10.2013. Toto bolo odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 35Cb 71/2009 ČSOB Leasing a.s. Bratislava
c/a 1. JKM Parking Systéms s.r.o. Košice
2. Východoslovenská železničná a.s. Košice
o zaplatenie 53 993,57 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.12.2008, zapísaná v Rob registri. Výzvou zo dňa16.12.2008 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 6.2.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 9.3.2009 bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 24.1.2011. Toto bolo odročené na 18.4.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 18.4.2011 bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť žalovaného 1. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.6.2011. Toto bolo odročené z dôvodu poskytnutia lehoty na mimosúdnu dohodu. Súd vyzýval žalobcu na odpoveď, či prebiehajú rokovania o mimosúdnej dohode a následne uznesením z 18.10.2013 súd uložil žalobcovi poriadkovú pokutu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.1.2014. Toto bolo odročené na 24.3.2014 na návrh žalovaného 2.

Sp. zn. 35Cb 4/2010 TERAPO s.r.o. Banská Bystrica
c/a DALKIA Východné Slovensko s.r.o. Košice
o zaplatenie 1 319,21 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.11.2009. Dňa 23.11.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo 14.12.2009 bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.6.2010. Toto bolo odročené na 11.10.2010 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 11.10.2010 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 17.1.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 17.1.2011 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 18.4.2011 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 18.4.2011 bol odročené pre neprítomnosť žalovaného na neurčito. Pojednávanie nariadené na 13.6.2011 bolo odročené pre

neprítomnosť žalobcu. Uznesením z 11.1.2012 bol ustanovený znalec. Znalecký posudok bol súdu zaslaný 18.4.2012. Uznesením z 15.5.2012 bola znalcovi určená odmena a vo veci bolo nariadené pojednávanie na 12.11.2012. Toto bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito na doplnenie dokazovania. K znaleckému posudku účastníci zaslali vyjadrenia, na ktoré znalec podaním doručeným dňa 22.10.2013 zaslal odborné vyjadrenie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 3.3.2014. Toto bolo upovedomením z 13.1.2014 odročené na 10.3.2014 z dôvodu čerpania dovolenky sudcu.

Sp. zn. 35Cb 40/2010

c/

o 16 883,22 € s prísl.

Vo veci bol 9.2.2009 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 8.4.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 4.10.2010. Toto bolo odročené na deň 10.1.2011 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 10.1.2011 bolo po prednesoch účastníkov odročené na neurčito. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 27.6.2011. Toto bolo po prednesoch účastníkov odročené na neurčito. Žalovanému bolo uložené predložiť stavebný denník. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 12.3.2012. Toto bolo odročené na návrh účastníkov na 16.4.2012. Pojednávanie nariadené na 16.4.2012 bolo odročené na 4.6.2012 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 4.6.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 28.1.2013 a toto bolo odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 35Cb 232/2010 SPP distribúcia a.s. Bratislava

c/a MINITEC s.r.o. Košice

o 6 149,08 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.9.2010. Výzvou z 29.9.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Dňa 15.10.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením z 11.11.2010 bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 16.5.2011. Toto bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 5.9.2011 na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní dňa 5.9.2011 súd rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Uznesením z 21.10.2011 bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Odvolací súd uznesením z 9.4.2013 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 11.11.2013. Toto bolo odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 2/2010 CETELEM Slovensko Bratislava

c/a

o 580,51 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.10.2009. Dňa 23.10.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 8.12.2009 zrušený, pretože nebol doručený žalovanému do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 38Cb 11/2010 ANTIK Telekom s.r.o.

c/a

o zaplatenie 274,15 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 11.11.2009. Dňa 19.11.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. Uznesením zo dňa 4.1.2010 bola žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 29.10.2010. Toto bolo upovedomením odročené na 24.1.2011 pre práceneschopnosť sudcu. Pojednávanie nariadené na 24.1.2011 bolo odročené upovedomením na 11.4.2011 z rodinných dôvodov sudcu. Pojednávanie nariadené na deň 11.4.2011 bolo upovedomením odročené na 4.7.2011 zo zdravotných dôvodov sudcu. Pojednávanie nariadené na 4.7.2011 bolo upovedomením odročené na deň 11.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 11.10.2011 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 17/2010 BECK reisen s.r.o. Bratislava
c/a
o zaplatenie 617,24 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 31.7.2009. Vo veci bol 23.10.2000 vydaný platobný rozkaz. Tento bol uznesením z 5.1.2010 zrušený pretože nebol doručený žalovanému do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 38Cb 72/2010 „PODANFOL" a.s. Chodzież, Poľsko
c/a PLASTIC – PACK s.r.o. Košice
o zaplatenie 297,50 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 5.3.2010. Vo veci bol 8.3.2010 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 8.4.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor a spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 23.5.2011. Toto bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov konania.

Sp. zn. 38Cb 78/2010 VES a.s. Košice
c/a .
o zaplatenie 184,42 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 31.3.2010. Dňa 12.4.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 20.4.2010 zrušený, pretože nebol doručený žalovanému do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 38Cb 82/2010 SBS Achyles s.r.o. Košice
c/a Mestský futbalový klub Košice
o zaplatenie 6 232,60 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 24.2.2010. Dňa 29.3.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 23.4.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Uznesením z 21.5.2010 súd odpor žalovaného odmietol. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa29.4.2011 uznesenie zrušil.

Sp. zn. 38Cb 89/2010 CREDIUM Slovakia s.r.o. Bratislava
c/a

o zaplatenie 2 036,43 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 12.3.2010. Dňa 25.3.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 21.5.2010 zrušený pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 10.9.2010. Toto bolo odročené na neurčito pre práceneschopnosť sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 19.11.2010. Toto bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 6.6.2011 a toto bolo upovedomením odročené na 17.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 17.10.2011 bolo odročené na návrh účastníkov z dôvodu mimosúdnych rokovaní.

Sp. zn. 38Cb 101/2010 ČSOB a.s. Praha
c/a
o zaplatenie 11 700,- Kč s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 27.4.2010 a to Okresnému súdu Košice I, ktorý dňa 24.5.2010 vec postúpil Okresnému súdu Košice II, ako miestne príslušnému. Výzvou z 9.10.2012 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Žalovanému bola zaslaná žaloba na vyjadrenie. Túto nebolo možné doručiť, preto po zisťovaní pobytu žalovaného uznesením z 13.3.2013 mu bol ustanovený opatrovník.

Sp. zn. 38Cb 103/2010 Letisko Košice a.s. Košice
c/a Daniel Krátky, Consulting a.s. Košice
o 3 904,41 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 10.3.2010. Výzvou zo 14.4.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrhu. Dňa 6.5.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 3.6.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Uznesením z 5.8.2011 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania podľa návrhu žalobcu. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Výzvou z 19.4.2012 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Odvolací súd listom doručeným súdu 3.12.2012 vrátil spis s odôvodnením, že sa jedná o spis nedôvodne predložený s poukazom na § 374 ods. 4 O.s.p.. Odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka a podaním odvolania sa toto rozhodnutie zrušilo a opätovne musí rozhodnúť sudca.

Sp. zn. 38Cb 136/2010 DREVO-UHLIE s.r.o. Čaňa
c/a Módna tvorba, výrobné družstvo Košice
o zaplatenie 666,029 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 7.5.2010. Dňa 13.5.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 10.6.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 13.7.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 30.5.2011. Toto bolo upovedomením odročené na deň 19.9.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 19.9.2011 bolo odročené na deň 16.11.2011 pre neúčasť žalovaného. Pojednávanie nariadené na 16.11.2011 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 150/2010

c/a Troty s.r.o. Košice
o zaplatenie 217,13 € s prísl.

Žaloba bol súdu doručená dňa 24.5.2010. Dňa 26.5.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 5.8.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený o registra Cb.

Sp. zn. 38Cb 164/2010 VERSITY a.s. Bratislava
c/a MS CENTRUM s.r.o. Košice
o 114,28 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 4.5.2010. Dňa 10.6.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 24.8.2010 zrušený pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.12.2010. Toto bolo odročené na 21.2.2011 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 21.2.2011 bolo odročené na 24.3.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 24.3.2011 bolo odročené na 28.4.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 28.4.2011 bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 13.9.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 38Cb 175/2010 STAVOMEGA s.r.o. Košice
c/a Bio Invent s.r.o. Košice
o 2 297,41 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 8.7.2010. Vo veci bol 12.8.2010 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 29.9.2010 súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 28.11.2011. Toto bolo odročené na 2.1.2012 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 2.1.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 177/2010 EOS KSI Slovensko Bratislava
c/a
o zaplatenie 6 489,98 € s prísl.

Žaloba bol súdu doručená 14.4.2010. Výzvou z 26.4.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a výzvou z 11.6.2010 vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 7.7.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 27.7.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.7.2011. Toto bolo upovedomením odročené na 3.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 3.10.2011 bolo upovedomením odročené na 22.11.2011 z dôvodu služobnej cesty konajúceho sudcu. Pojednávanie nariadené na 22.11.2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu možného vysporiadania súdneho sporu mimosúdnou dohodou.

Sp. zn. 38Cb 181/2010 Bialoň s.r.o. Ostrava, ČR
c/a Eurologistika s.r.o. Košice
o 1 000,- € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 19.10.2010. Výzvou z 14.12.2010 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania. Odpoveď bola doručená súdu 30.12.2010. Výzvou z 15.7.2011 súd zaslal žalovanému návrh na začatie konania.

Sp. zn. 38Cb 191/2010 SKP k.s. Banská Bystrica
c/a IMPERIAL TRADE s.r.o. Košice
o zaplatenie 317,45 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 5.9.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 16.9.2010. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 4.10.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 38Cb 206/2010 VIKTORIA- HAMOR s.r.o. Medzev
c/a 1 , Košice
o zaplatenie 2 494,79 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 10.8.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 30.9.2010, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 21.10.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Sp. zn. 38Cb 207/2010 VOLKSBANK Slovensko a.s. Bratislava
c/a 1. KRAING-ELPROM s.r.o. Košice
2. I , Košice
3. I Košice
o zaplatenie 38 082,42 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 6.7.2010. Výzvou z 9.7.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 12.8.2010. Tento bol uznesením z 11.10.2010 zrušený pretože nebol doručený žalovaným do vlastných rúk.

Sp. zn. 38Cb 221/2010 DIAMON s.r.o. Prešov
c/a ERIK s.r.o. Košice
o zaplatenie 13 691,98 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 18.6.2010. Výzvou z 24.6.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Uznesením z 23.7.2010 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesením z 18.8.2010 bolo toto uznesenie zrušené pretože súdny poplatok bol zaplatený v lehote na podanie odvolania. Dňa 18.8.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 21.9.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 21.11.2011 a toto bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov na 9.1.2012. Pojednávanie nariadené na 9.1.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 38Cb 224/2010 ARDSYSTÉM s.r.o. Žilina
c/a IGNIS SLOVAKIA s.r.o. Košice
o 793,28 € s prísl.

Žaloba súdu bola doručená 14.5.2010. Výzvou z 13.7.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 12.8.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením z 5.10.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Uznesením zo dňa 14.4.2011 bola pripustená zmena návrhu.

Sp. zn. 38Cb 227/2010 **ı, Vracov, ČR**
c/a STEEL TRANS s.r.o. Košice
o zaplatenie 25 970,- € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 12.7.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 12.8.2010, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením z 5.10.2010 bola žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Sp. zn. 38Cb 230/2010 I **, Košice**
c/a METROPOLITAN s.r.o. Košice
o zaplatenie 79 001,52 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.9.2010. Dňa 1.10.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 5.11.2010 bola žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Sp. zn. 38Cb 232/2010 SPP a.s. Bratislava
**c/a **
o 153,86 € s prísl.

Výzvou z 20.12.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Uznesením z 29.6.2011 pribral do konania prekladateľku pre jazyk poľský. Uznesením z 19.1.2012 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca SPP a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, Bratislava. Uznesením z 19.1.2012 uložil prekladateľke preložiť toto uznesenie do poľského jazyka.

Sp. zn. 34Cb 234/2010 LUCANAS s.r.o. Košice
c/a] Košice
o zaplatenie 61 408,83 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 28.10.2010 a to Okresnému súdu Košice okolie, ktorý dňa 10.11.2010 vec postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.6.2011, ktoré bolo odročené na 13.10.2011 pre neprítomnosť účastníkov. Na pojednávaní dňa 13.10.2011 súd rozhodol uznesením tak, že konanie prerušuje do doby právoplatného rozhodnutia o oslobodení od súdneho poplatku žalobcu. Uznesením z 11.1.2012 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdneho poplatku. Uznesením zo 16.12.2013 súd nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 13765. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie.

Sp. zn. 34Cb 151/2010 TMS - MONTYS s.r.o. Bratislava
c/a TECHNOLOGYR B.T. s.r.o. Košice
o zaplatenie 60 048,31 € s prísl.

Žaloba bola doručená dňa 14.9.2009 Okresnému súdu Košice I, ktorý dňa 8.10.2009 spis postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 19.11.2009, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 14.12.2009 bola žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Spis bol predložený odvolaciemu súdu. Odvolací súd listom z 12.3.2010 spis vrátil s tým, že je potrebné rozhodnúť o žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku. Uznesením z 13.5.2010 bolo rozhodnuté tak, že žalovanému sa nepriznáva oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd uznesením z 30.10.2010 uznesenie potvrdil. Uznesením z 19.1.2011 bol do konania pripustený na strane žalovaného druhý účastník ako žalovaný 2. a to I _ Prešov. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením z 5.5.2011 odmietol odvolanie. Proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie. Na základe podaného dovolania súd uznesením z 22.8.2011 uložil žalovaným, aby odstránili vady dovolania a dali sa zastúpiť advokátom. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie so žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Výzvou z 11.10.2011 súd vyzval na predloženie dôkazov o majetkovej a finančnej situácii účastníkov. Uznesením zo 16.11.2011 rozhodol tak, že žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovuje. Na základe dovolania bol spis predložený dovolaciemu súdu. Dovolací súd vyzval účastníka, aby predložil plnú moc advokáta, pretože doteraz tak neurobil a je to podmienka dovolacieho konania. Uznesením z 29.2.2012 dovolací súd konanie o dovolaní zastavil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 31.1.2013. Na tomto pojednávaní došlo k čiastočnému späť vzatiu návrhu, čo súd uznesením pripustil a pojednávanie bolo odročené na deň 16.5.2013 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 16.5.2013 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 2.12.2013 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 2.12.2013 bolo upovedomením zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 13.3.2014.

Sp. zn. 34Cb 23/2010 AFIN s.r.o. Košice
c/a VAMEX a.s. Košice
o zaplatenie 20 636,23 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 25.11.2009. Výzvou z 2.12.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Vo veci bol 18.12.2009 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Unesením z 27.1.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.5.2010. Toto bolo odročené na 9.9.2010 z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie nariadené na deň 9.9.2010 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 4.11.2010 na doplnenie dokazovania. Pojednávanie nariadené na 4.11.2010 bolo odročené na 3.2.2011. Na pojednávaní dňa 3.2.2011 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením z 31.3.2011 súd uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Odvolací súd uznesením z 24.11.2011 rozsudok zrušil a vec vráti na ďalšie konanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 3.5.2012. Toto bolo odročené na 13.9.2012 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 13.9.2012 bolo odročené na 19.11.2012 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 19.11.2012 bolo odročené na 7.3.2013 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na 7.3.2013 bolo odročené na 23.5.2013 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov. Pojednávanie nariadené na 23.5.2013 bolo odročené na 19.12.2013 z dôvodu mimoriadnej udalosti na súde. Pojednávanie nariadené na 19.12.2013 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na 20.3.2014 na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 34Cb 190/2010 **Košická Polianka**
c/a , Košice
o zaplatenie 7 196,94 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.6.2010. Výzvou zo 6.7.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Vo veci bol dňa 20.7.2010 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením z 19.8.2010 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 14.4.2011. Toto pojednávanie bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 8.9.2011 z dôvodu ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 8.9.2011 bolo odročené na 7.11.2011 z dôvodu ďalšieho dokazovania. Uznesením zo dňa 16.11.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol súdu predložený dňa 27.8.2012. Uznesením zo dňa3.9.2012 bolo priznané znalcovi znalečné. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2012 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.4.2014.

Sp. zn. 34Cb 185/2010 ANTES Pro s.r.o. Prešov
c/a EKOLAB s.r.o. Košice
o zaplatenie 82 139,37 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 7.4.2010. Výzvou z 15.4.2010 bol vyzvaný žalobca na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Výzvou zo dňa 6.7.2010 bol žalobca vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 30.7.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 8.9.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 14.4.2011. Toto bolo odročené na 22.9.2011 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 22.9.2011 bolo odročené na 5.1.2012 pre neprítomnosť žalobcu. Pojednávanie nariadené na 5.1.2012 bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov konania. Uznesením bola žalobcovi uložená poriadková pokuta. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením z 24.5.2012 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty potvrdil. Uznesením zo 16.7.2012 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca ANTES PLUS s.r.o. a na jeho miesto vstúpil ATES Pro s.r.o.. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo 14.12.2012 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 17.4.2014.

Sp. zn. 34Cb 40/2010 Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. Košice
c/a Bytový podnik mesta Košice, s.r.o. Košice
o zaplatenie 33 277,61 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 2.11.2009. Výzvou z 5.11.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 10.12.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 14.1.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Uznesením zo dňa 19.5.2010 vydaného vyšším súdnym úradníkom súd pripustil vstup do konania na strane žalovaného ďalších účastníkov a to Tepelné hospodárstvo s.r.o. Košice, Byfos Plus s.r.o. Košice a SUBOP Plus s.r.o. Košice. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a následne rozhodol sudca uznesením z 28.9.2010 tak, že vstup Tepelné hospodárstvo, s.r.o. Košice, Byfos Plus s.r.o. Košice a SUBOP Plus s.r.o. Košice do konania nepripúšťa. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 7.10.2010 a toto bolo odročené na 13.1.2011 pre neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 13.1.2011 bolo odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

Uznesením z 10.4.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením zo 16.5.2012 súd rozhodol o zmene znalca, pretože predtým ustanovený znalec nemohol znalecké dokazovanie z osobných dôvodov vykonať. Znalecký posudok bol súdu predložený dňa 13.12.2012. Uznesením zo dňa 17.12.2012 bolo znalcovi určené znalečné. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.4.2013. Toto bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 6.6.2013 z dôvodu ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 6.6.2013 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené za účelom vypracovania kontrolného odborného posudku. Uznesením z 15.7.2013 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Uznesením z 19.12.2013 bolo určené znalečné za kontrolný znalecký posudok.

Sp. zn. 32Cb 91/2010 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach
c/a TREND Košice s.r.o. Košice
o zaplatenie 480 233,02 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 29.5.2009. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.10.2009 a toto bolo odročené na 14.1.2010 z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie nariadené na 14.1.2010 bolo odročené z dôvodu postúpenia veci miestne príslušnému Okresnému súdu Košice I. Dňa 15.1.2010 bol spis postúpený Okresnému súdu Košice I ako miestne príslušnému. Okresný súd Košice I vyslovil nesúhlas s postúpením veci a odvolací súd uznesením z 12.3.2010 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci je dôvodný. Dňa 28.4.2010 spis bol vrátený Okresnému súdu Košice II. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 31.3.2011. Toto bolo odročené na 8.9.2011 z dôvodu doplnenia dokazovania predvolaním svedkov. Pojednávanie nariadené na 8.9.2011 bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 14.11.2001 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a odvolací súd uznesením z 30.3.2012 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania potvrdil. Uznesením z 31.7.2012 bola predlžená lehota súdnemu znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku a listom zo 4.12.2012 bol žalovaný vyzvaný, aby predložil znalcovi požadované doklady. Znalecký posudok bol súdu predložený 13.5.2013 a uznesením z 26.7.2013 bolo znalcovi priznané znalečné.

Sp. zn. 33Cb 29/2010 BC FINANCE a.s. Bratislava
c/a Košice
o zaplatenie 982,94 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená 7.11.2007. Dňa 19.11.2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. Uznesením z 3.3.2008 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Žalovaná požiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku a uznesením z 27.5.2009 súd nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 21.10.2009 uznesenie potvrdil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 23.11.2010. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Uznesením zo 7.12.2010 súd rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca GE MONEY Bratislava a na jeho miesto vstúpil BL FINANCE s.r.o. Bratislava. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 17.5.2011 a toto bolo odročené na 27.9.2011 pre neprítomnosť žalovanej. Pojednávanie nariadené na 27.9.2011 bolo odročené na 6.12.2011 z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania a opätovného predvolania žalovanej. Na pojednávaní dňa 6.12.2011 bol vyhlásený rozsudok. Uznesením z 30.7.2012 súd rozhodol tak, že opravil záhlavie rozsudku č.k. 33Cb 29/2010-115 zo dňa 6.12.2011. Proti uzneseniu podala žalovaná odvolanie a odvolací súd uznesením z 25.2.2013 vec vrátil súdu prvého stupňa ako nedôvodne predloženú. Pretože spis bol

odvolaciemu súdu predložený bez toho, aby súd prvého stupňa zisťoval, či predmetom odvolania je aj odvolanie voči rozsudku, pretože odvolanie bolo predložené až po opravnom uznesení.

Sp. zn. 33Cb 56/2010 TECHOSTAV s.r.o. Košice
c/a Súkromné gymnázium SSOŠ cestovný ruch s.r.o. Košice
o zaplatenie 31 889,38 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 16.11.2009. Výzvou z 2.12.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 8.1.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 9.2.2010 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 14.9.2010. Toto bolo odročené na 18.1.2011 z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Pojednávanie nariadené na 8.1.2011 bolo odročené na 22.2.2011 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na 22.2.2011 bolo odročené na 7.6.2011 z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Pojednávanie nariadené na 7.6.2011 bolo odročené na 11.10.2011 z dôvodu vykonania dokazovania. Pojednávanie nariadené na 11.10.2011 bolo odročené na 17.1.2012 z dôvodu opätovného predvolania účastníkov, ktorí sa pojednávania nezúčastnili. Pojednávanie nariadené na 17.1.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 27.3.2012 z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 27.3.2012 bolo odročené na návrh účastníkov z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania na 5.6.2012. Pojednávanie nariadené na 5.6.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 9.10.2012 z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 9.10.2012 bolo odročené na 27.11.2012 z dôvodu doplnenia dokazovania výsluchom svedka. Pojednávanie nariadené na 27.11.2012 bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na 5.3.2013 z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania. Pojednávanie nariadené na 5.3.2013 bolo odročené na 4.6.2013 z dôvodu predvolania účastníkov, ktorí sa pojednávania nezúčastnili. Pojednávanie nariadené na 4.6.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 19.11.2013 a toto bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 28.1.2014 a toto bolo po vykonávanom dokazovaní odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 33Cb 98/2010 DOMRO BORGAZDASÁG KFT Budapešť
c/a EURO BUSSINES s.r.o. Košice
o zaplatenie 10 472,99 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 18.2.2010. Dňa 26.2.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 25.10.2011. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Uznesením z 30.3.2012 súd ustanovil prekladateľku za účelom prekladu písomnosti z jazyka maďarského do jazyka slovenského a opačne. Uznesením zo 7.6.2012 bolo určené tlmočné prekladateľke. Súdu bolo predložené podanie v maďarskom jazyku, preto uznesením z 19.10.2012 prekladateľke uložil vykonať prekladateľský úkon a uznesením z 12.11.2012 bolo prekladateľke určené tlmočné.

Sp. zn. 32Cb 1/2010 Plastika a.s. Nitra
c/a MIVA plus s.r.o. Košice
o zaplatenie 83 067,08 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 24.6.2009. Výzvou z 31.7.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 31.8.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 24.11.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 4.10.2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku bolo podané odvolanie. Uznesením z 22.11.2011 bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 7.1.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 32Cb 2/2010 PROVIDENT FINANCIAL s.r.o. Bratislava
c/a r , Košice
o zaplatenie 20 470,06 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.7.2009. Dňa 15.7.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Uznesením z 25.8.2009 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesením z 30.9.2009 toto uznesenie zrušil, pretože poplatok bol zaplatený v lehote na podanie odvolania. Dňa 30.9.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením z 24.11.2009 po zisťovaní pobytu žalovaného súdu platobný rozkaz zrušil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.6.2013. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov, pričom žalovanému nebolo predvolanie na pojednávanie doručené.

Sp. zn. 32Cb 4/2010 HOLZ-PRODUKT s.r.o. Ruská Nová Ves
c/a ORTOPRO PLUS s.r.o. Košice
o zaplatenie 4 107,42 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 10.9.2009, zapísaná v registri Rob. Výzvou z 25.9.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Uznesením z 28.10.2009 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesením z 19.11.2009 toto uznesenie zrušil, pretože poplatok bol zaplatený lehote na podanie odvolania. Dňa 19.11.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 8.12.2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Spis bol preradený do registra Cb.

Sp. zn. 32Cb 7/2010 EDMA s.r.o. Košice
c/a 1. Košice
2. Košice
o zaplatenie 9 102,12 € s prísl.

Predmetom konania je nárok, ktorý bol rozsudkom zo dňa 23.10.2010 vo veci č.k. 32Cb 306/2000-66 vylúčený na samostatné konanie.

Sp. zn. 32Cb 14/2010 GROUPAMA GARANCIA Budapešť
c/a I Košice
o zaplatenie 155,25 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 20.10.2009, zapísaná v registri Rob. Dňa 21.10.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 2.11.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. Uznesením z 8.12.2009 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Uznesením z 3.6.2013 súd

pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca GROUPAMA poisťovacie služby Bratislava a na jeho miesto vstúpil GROUPAMA GARANCIA Budapešť.

Sp. zn. 32Cb 16/2010 BL FINANCE s.r.o. Bratislava
c/a , Košice
o zaplatenie 692,46 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 30.1.2009 a to Okresnému súdu Košice I, ktorý dňa 5.2.2009 spis postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Výzvou zo dňa 7.5.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 12.6.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením z 11.8.2009 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Žalovaný požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku a uznesením zo dňa 7.10.2009 súd rozhodol tak, že žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 24.9.2010. Na tomto pojednávaní súd uznesením pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca GE MONEY a.s. Bratislava a na jeho miesto vstúpil nový žalobca BL FINANCE s.r.o. Bratislava a konanie odročil na neurčito. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 16.9.2013 a toto bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov.

Sp. zn. 32Cb 25/2010 Železnice Slovenskej republiky Bratislava
c/a Košická stavebná spoločnosť a.s. Košice
o zaplatenie 342, 06 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu dňa 21.9.2009 Okresnému súdu Košice I, ktorý ho dňa 23.9.2009 postúpil Okresnému súdu Košice II ako miestne príslušnému. Výzvou zo 4.11.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 7.12.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 5.1.2010 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 15.6.2010. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a odstránenia rozporných tvrdení.

Sp. zn. 32Cb 33/2010 Železnice SR Bratislava
c/a Košická stavebná spoločnosť a.s. Košice
o zaplatenie 2 838,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu dňa 14.12.2009. Dňa17.12.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 25.1.2010 zrušený pretože nebol doručený do vlastných rúk. Spis bol preradený do registra Cb. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 8.6.2010. Toto bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 4.5.2012. Toto bolo po prednesoch účastníkov odročené na neurčito na doplnenie dokazovania a odstránenie rozporných tvrdení.

Trestný úsek:

Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a prieťahy v konaní:

Na revíziu boli predložené neskončené veci za roky 2002, 2003, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010,2011, ktorých rozbor je súčasťou tejto správy.

Príčiny pre ktoré nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté boli najmä tieto:

1) Zlá úroveň procesnej disciplíny obvinených, obhajcov, svedkov, ospravedlňovanie sa z účasti na pojednávaní, nepreberanie súdnych zásielok, nezdržiavanie sa obžalovaných na adrese, na ktorú sa im mali písomnosti doručovať a nenahlásenie jej zmeny. U svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, najmä neznámy pobyt v cudzine. Opakovaná dočasná pracovná neschopnosť obvinených ale aj obhajcov. Ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval. V mnohých veciach dochádzalo k viacnásobnému odročovaniu hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia (predbežné prejednanie obžaloby) bez toho, aby z príslušnej zápisnice bolo zrejmé, z akého dôvodu sa verejné zasadnutie alebo hlavné pojednávanie odročuje a najmä aké účinné zákonné opatrenia budú použité na zabezpečenie účasti na hlavnom pojednávaní, alebo verejnom zasadnutí. Realizácia príkazu na zatknutie, EZR trvá vo väčšine trestných vecí viac rokov.

2) Dlhá doba, ktorá uplynula od podania obžaloby po realizáciu prvého úkonu v príslušnej trestnej veci.

3) Zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, nesústredenosť pri vykonávaní dôkazov.

4) Rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci a prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

5) Vo veci konajú viacerí sudcovia.

6) Zlá súčinnosť s orgánmi polície a ošetrujúcimi lekármi obvinených a svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie.

Sp. zn. 7T 195/2002

Obžaloba došla dňa 22. 5. 2001 a bola zapísaná pod č. k. 7 T 246/01 na 5 obžalovaných.

- dňa 16. 4. 2002 na hlavnom pojednávaní vo veci sp. z n. 7 T 246/01trestné stíhanie proti: **1. obž.** **2. obž** podľa § 23 ods. 1 Tr. por. vylúčené na samostatné konanie a bude sa viesť pod sp. zn. 7T 195/02.
- dňa 4. 3. 2003 vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného Maroša Maťaša,

- dňa 27. 11. 2003 obžalovaný ; zadržaný a po výsluchu prepustený zo zadržania,
- dňa 5. 4. 2004 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 4. 2004,
- dňa 30. 4. 2004 hlavné pojednávanie odročené na neurčito, nakoľko súd vyžiadal pripojiť pôvodný spis a bolo zistené, že tento Krajský súd v Košiciach dňa 14. 5. 2003 vrátil prokurátorovi na došetrenie, bude zisťovaný stav veci v pôvodnom konaní,
- dňa 25. 4. 2005 krajský prokurátor Košice 1 Kv 67/03 oznámil, žena troch obvinených podal opätovne obžalobu na Krajský súd v Košiciach a to dňa 30. 6. 2013,
- dňa 16. 5. 2005 zisťované na Krajskom súde v Košiciach stav pôvodnej veci na troch obvinených, kde bola podaná obžaloba dňa 30. 6. 2003,
- dňa 19. 5. 2005 doručená odpoveď z Krajského súdu v Košiciach, že vec je vedená pod sp. zn. 3 T 7/04 a bola spojená na spoločné konanie s vecami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3 T 5/03 a 2 T 11/03,
- dňa 28. 9. 2006 určený termín hlavného pojednávania na deň 5. 12. 2006,
- dňa 5. 12. 2006 hlavné pojednávanie odročené na deň 16. 2. 2007 pre neprítomnosť obžalovaných a , u ktorých nie je doručenie vykázané,
- dňa 16. 2. 2007 hlavné pojednávanie odročené na deň 27. 3. 2007 pre neprítomnosť obžalovaných, u ktorých nie je doručenie vykázané, rozhodnuté o ich predvedení,
- dňa 27. 3. 2007 hlavné pojednávanie - odročené na neurčito - obžalovaní nepredvedení, bude zároveň zisťovaný stav konania vo veci Krajského súdu v Košiciach,
- dňa 19. 12. 2008 určený termín hlavného pojednávania na deň 27. 1. 2009,
- dňa 27. 1. 2009 hlavné pojednávanie - obaja obžalovaní neprítomní, obhajcovia zabezpečia účasť obžalovaných, určený termín hlavného pojednávania na deň 27. 2. 2009,
- dňa 27. 2. 2009 hlavné pojednávanie - obžalovaný prítomný, obžalovaný neprítomný, odročené na deň 14. 4. 2009 a bude vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného ,
- dňa 12. 3. 2009 vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného
- dňa 14. 4. 2009 - hlavné pojednávanie odročené s tým, že bude pripojený spis Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3 T 7/04 na neurčito,
- dňa 20. 4. 2009 - Krajský súd v Košiciach odpísal, že vec sp.zn. 3 T 7/04 nie je právoplatne skončená.

Sp. zn. 7T 92/2003

Dňa 6. 6. 2003 došla obžaloba na obvineného , pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb..

- dňa 8. 10. 2003 vo veci vydaný trestný rozkaz, závada v doručení obvineného,
- dňa 1. 12. 2003 daný pokyn doručiť trestný rozkaz obvinenému prostredníctvom polície,
- dňa 7. 4. 2004 - správa od polície, že nie je možné doručiť trestný rozkaz,
- dňa 5. 11. 2004 - žiadosť o vypátranie pobytu obvineného
- dňa 29. 12. 2004 - vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 10. 9. 2007 - urgencia príkazu na zatknutie.

Doposiaľ príkaz na zatknutie nezrealizovaný ku dňu vykonania revízie (14. 5. 2013).

Sp. zn. 7T 147/2003

Obžaloba došla dňa 25. 9. 2003 na obvineného , pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi § 197a ods. 1, 2 Tr. zák. (č. 140/1961 Zb).

- dňa 28. 11. 2003 vydaný trestný rozkaz, expedovaný dňa 5. 1. 2004, obvinený podal odpor,
- dňa 10. 5. 2004 určený termín hlavného pojednávania na deň 8. 6. 2004,
- dňa 8. 6. 2004 - hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, doručenie nie je vykázané, odročené na deň 3. 9. 2004 - obžalovaného predviesť políciou,
- dňa 3. 9. 2004 - hlavné pojednávanie - obžalovaný nepredvedený - odročené na neurčito a bude zisťovaný pobyt obžalovaného,
- dňa 14. 4. 2005 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného,
- dňa 31. 1. 2006 - sa dostavil do trestnej kancelárie obžalovaný s tým, že pracoval v Českej republike - zobral na vedomie termín hlavného pojednávania na deň 7. 3. 2006,
- dňa 7. 3. 2006 - hlavné pojednávanie - vykonané dokazovanie a vzhľadom na obhajobu obžalovaného hlavné pojednávanie odročené na deň 16. 5. 2006 a budú volaní traja svedkovia,
- dňa 16. 5. 2006 - hlavné pojednávanie pre neprítomnosť predvolaných svedkov hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 7. 2006, svedkovia budú predvedení,
- dňa 11. 7. 2006 - hlavné pojednávanie - ospravedlnila svoju neúčasť obhajkyňa obžalovaného a žiadala hlavné pojednávanie odročiť, odročené na deň 24. 10. 2006,
- dňa 24. 10. 2006 hlavné pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti sudcu odročené na deň 16. 1. 2007,
- dňa 16. 1. 2007 hlavné pojednávanie, vykonaný výsluch dvoch svedkov a odročené na neurčito, bude zisťovaný pobyt neprítomnej svedkyne,
- dňa 27. 3. 2007 - polícia oznámila, že svedkyňa je dlhodobo vo Švajčiarsku,
- dňa 10. 4. 2007 určený termín hlavného pojednávania na deň 5. 6. 2007,
- dňa 5. 6. 2007 hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomnosti svedkyne odročené na neurčito,
- dňa 3. 1. 2008 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 1. 2008,
- dňa 15. 1. 2008 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť svedkyne - je vo Švajčiarsku,
- dňa 3. 6. 2008 určený termín hlavného pojednávania na deň 20. 6. 2008,
- dňa 20. 6. 2008 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného, doručenie nie je vykázané na 8. 7. 2008,
- dňa 8. 7. 2008 hlavné pojednávanie odročené na neurčito potom, čo súd podľa § 283 ods. 1 Tr.por. z dôvodov § 228 ods. 2 písm. a/ **prerušil trestné stíhanie**, svedkyňa dlhodobo sa zdržiava vo Švajčiarsku bez zistenia bližšej adresy pobytu,
- dňa 6. 11. 2008 súd žiada o vypátranie pobytu aj obžalovaného, nakoľko tento pre závady v doručení sa opakovane nedostavil na hlavné pojednávanie,
- dňa 6. 5. 2010 - súd žiada políciu o vypátranie pobytu svedkyne Sedlákovej, ktorá sa dlhodobo zdržuje vo Švajčiarsku,
- dňa 22. 5. 2010 - Mestská polícia oznámila, že svedkyňa má trvalý pobyt na adrese Košice, Klimkovičová č. 36, ale je dlhodobo na neznámej adrese vo Švajčiarsku.

Sp. zn. 7T 88/05

Dňa 13. 7. 2005 došla obžaloba na obvinených 1. a 2.
pre trestný čin lúpeže podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák..

- dňa 24. 8. 2005 určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 10. 2005,
- dňa 25. 10. 2005 hlavné pojednávanie - obžalovaný - neprítomný, nie je vykázané doručenie, obžalovaný - prítomný,
- hlavné pojednávanie odročené na neurčito, bude zisťovaný pobyt obžalovaného prostredníctvom polície, register obyvateľov, väzňov,
- dňa 19. 1. 2006 po neúspešnom zisťovaní pobytu obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 8. 3. 2010 urgencia príkazu na zatknutie,
- dňa 7. 5. 2010 - urgencia príkazu na zatknutie,
- dňa 26. 5. 2012 urgencia príkazu na zatknutie,
- dňa 19. 3. 2012 - správa od Okresného riaditeľstva PZ Košice, odboru kriminálnej polície s tým, že dňa 30. 1. 2012 bol zadržaný vo Viedni a je vo väzbe,
- dňa 14. 2. 2013 pre ilegálnu držbu heroínu od 13. 2. 2013 je vo väzbe v Londýne.

Sp. zn. 7T 61/2006

Obžaloba došla dňa 23. 6. 2006 na obvinených: **1.** a a **2.**
pre trestný čin úverového podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250a ods. 1 Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.).

- dňa 22. 12. 2006 - vydaný trestný rozkaz - opísaný a expedovaný dňa 29. 12. 2006 obžalovaní a podali odpor,
- dňa 12. 3. 2007 určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 4. 2007,
- dňa 13. 4. 2007 hlavné pojednávanie - na pojednávaní obžalovaný požiadal o odročenie pojednávania, aby si mohol zvoliť obhajcu, hlavné pojednávanie odročené na deň 19. 6. 2007,
- dňa 19. 6. 2007 hlavné pojednávanie - zvolená obhajkyňa obžalovaného požiadala o odročenie hlavného pojednávania na iný termín - odročené na deň 14. 9. 2007,
- dňa 14. 9. 2007 - hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomnosti obžalovaného ktorý nemá doručenie vykázané hlavné pojednávanie odročené na deň 16. 10. 2007,
- dňa 16. 10. 2007 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného bral termín na vedomie dňa 14. 9. 2007 a pre neprítomnosť obhajkyne obžalovaného bude na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 25. 10. 2007 - obhajkyňa obžalovaného ospravedlnila svoju neúčasť a neúčasť obžalovaného
- dňa 25. 10. 2007 určený termín hlavného pojednávania na deň 20. 11. 2007,

- dňa 20. 11. 2007 hlavné pojednávanie - vykonané dokazovanie a hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 12. 2007 za účelom preverenia obhajoby obžalovaných výsluchom nových svedkov,
- dňa 11. 12. 2007 hlavné pojednávanie - po vykonaní dôkazov podľa určenia súdom obžalovaní žiadajú vykonať nový dôkaz a to znalecké dokazovanie grafológom - odročené na neurčito,
- dňa 19. 12. 2007 - vypracované uznesenie o pribratí znalca - grafológa,
- dňa 17. 3. 2008 zrušenie uznesenia o pribratí znalca - grafológa a rozhodnuté o pribratí iného znalca z toho istého odboru,
- dňa 23. 11. 2011 doručený znalecký posudok,
- dňa 28. 12. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 1. 2012,
- dňa 13. 1. 2012 hlavné pojednávanie odročené pre závadu v doručení u obžalovaného na 7. 2. 2012,
- dňa 7. 2. 2012 hlavné pojednávanie odročené pre závadu v doručení u obžalovaného na 2. 3. 2012,
- dňa 2. 3. 2012 hlavné pojednávanie odročené s tým, že bude vypracovaný nový znalecký posudok (kontrolný) na neurčito,
- dňa 21. 3. 2012 súd vyzval obhajkyňu obžalovaného aby súdu doručila otázky pre kontrolného znalca.

Sp. zn. 8T/54/2007

Obžaloba došla dňa 2. 5. 2007 na obvineného pre pokračovací trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.).

- dňa 29. 10. 2007 určený termín verejného zasadnutia - predbežné prejednanie obžaloby na deň 19. 11. 2007,
- dňa 19. 11. 2007 - verejné zasadnutie - predbežné prejednanie obžaloby - verejné zasadnutie odročené pre nezachovanie lehoty na prípravu u obvineného na neurčito,
- dňa 3. 12. 2007 - určený termín verejného zasadnutia na deň 13. 12. 2007,
- dňa 13. 12. 2007 verejné zasadnutie - prijatá obžaloba, termín hlavného pojednávania súd určí dodatočne,
- dňa 13. 4. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 5. 2010,
- dňa 13. 5. 210 hlavné pojednávanie - z dôvodu náhleho ochorenia obhajkyne JUDr. Knopovej odročené na neurčito,
- dňa 2. 8. 2011 - určený termín hlavného pojednávania na deň 5. 9. 2011,
- dňa 5. 9. 2011 - hlavné pojednávanie, napriek tomu, že bol obžalovaný prítomný, obhajkyňa prítomná , z 5 svedkov 2 prítomní - hlavné pojednávanie odročené na deň 31. 10. 2011,
- dňa 31. 10. 2011 - hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, práceneschopný, odročené na neurčito.

Sp. zn. 7T 156/2007

Obžaloba došla dňa 28. 11. 2007 na obvineného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák..

- dňa 11. 2. 2008 určený termín verejného zasadnutia - predbežné prejednanie obžaloby na deň 19. 2. 2008,
- dňa 19. 2. 2008 verejné zasadnutie - prijatá obžaloba a určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 3. 2008,
- dňa 11. 3. 2008 hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, bral na vedomie, ospravedlnený, šiel na pohreb - odročené na deň 8. 4. 2008,
- dňa 8. 4. 2008 - hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný - doručenie nie je vykázané, odročené na neurčito, bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného,
- dňa 8. 4. 2008 - vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného,
- dňa 28. 12. 2008 - podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené veci 7T/156/2007 a 7T/55/2008 -vedie sa pod sp. zn. 7T/156/2007,
- dňa 8. 11. 2011 - došla správa, že obžalovaný býva v Anglicku - Veľká Británia,
- dňa 16. 2. 2012 - došla správa, že obžalovaný býva v Anglicku - Veľká Británia,
- dňa 19. 3. 2012 vydaný európsky zatýkací rozkaz,

Sp. zn. 8T 8/08

Obžaloba došla dňa 28. 1. 2008 na , pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. (140/1961 Zb.).

- dňa 31. 7. 2008 - určený termín verejného zasadnutia na deň 22. 9. 2008,
- dňa 17. 9. 2008 obvinený ospravedlnil svoju neúčasť na verejnom zasadnutí dňa 22. 9. 2008,
- dňa 22. 9. 2008 verejné zasadnutie odročené na neurčito,
- dňa 6. 4. 2010 - určený termín verejného zasadnutia na deň 19. 4. 2010,
- dňa 19. 4. 2010 verejné zasadnutie - po predbežnom prejednaní obžaloby určený termín hlavného pojednávania na deň 3. 6. 2010,
- dňa 3. 6. 2010 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, svedkov (4 svedkov), hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že budú volaní ďalší svedkovia,
- dňa 11. 3. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 4. 2011,
- dňa 21. 4. 2011 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť 3 svedkov, ktorí prevzali predvolanie a nedostavili sa a 3 svedkov, u ktorých je závada v doručení, odročené na neurčito,
- dňa 18. 10. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 11. 2011,
- dňa 24. 11. 2011 hlavné pojednávanie - urobený výsluch 2 svedkov, u 4 svedkov závada v doručení, hlavné pojednávanie odročené za účelom zisťovania ich pobytu na neurčito,
- urobený pokyn na zisťovanie pobytu Centrálna evidencia obyvateľstva SR, register, výkon trestu odňatia slobody, väzba, posledná správa došla dňa 9. 12. 2011 – do dňa revízie 19. 3. 2013 nebol urobený žiadny úkon.

Sp. zn. 4T 17/2008

Obžaloba došla dňa 21. 2. 2008 na obvineného obvineného pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, 3 Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.).

- JUDr. Janka Túryová dňa 11. 4. 2008 predložila vec Krajskému súdu v Košiciach s návrhom na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania,
- dňa 15. 4. 2008 Krajský súd v Košiciach sp. zn. 5 Nto/3/2008 - uznesením podľa § 32 ods. 1 Tr. por. vylúčil z vykonávania úkonov trestného konania JUDr. Janku Túryovú,
- dňa 18. 4. 2008 vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Maríne Kučerovej,
- dňa 29. 4. 2008 určený termín verejného zasadnutia na deň 2. 6. 2008 predbežné prejednanie obžaloby,
- dňa 2. 6. 2008 - verejné zasadnutie - obžaloba prijatá a určený termín hlavného pojednávania na deň 23. 6. 2008,
- dňa 23. 6. 2008 - hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného svedka svedkyne - odročené na deň 5. 9. 2008,
- dňa 3. 9. 2008 obhajca obžalovaného JUDr. Kočka ospravedlnil svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní dňa 5. 9. 2008 a požiadal o určenie nového termínu hlavného pojednávania,
- dňa 3. 9. 2008 - určený nový termín hlavného pojednávania na deň 29. 9. 2008,
- dňa 29. 9. 2008 - výsluch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 24. 11. 2008
- dňa 14. 10. 2008 - z dôvodu ospravedlnenia neúčasti prísediaceho hlavné pojednávanie preročené na deň 12. 12. 2008,
- dňa 20. 10. 2008 obhajca požiadal o zmenu termínu hlavného pojednávania z dôvodu kolízie, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 9. 2. 2009,
- dňa 9. 2. 2009 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obžalovaného - práceneschopný, odročené na deň 16. 3. 2009,
- dňa 16. 3. 2009 hlavné pojednávanie - výsluch dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 25. 5. 2009,
- dňa 25. 5. 2009 hlavné pojednávanie - výsluch dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 17. 8. 2009,
- dňa 23. 7. 2009 - uznesenie o spojení veci 4 T 17/08 s vecou 2 T 105/09 Okresného súdu Košice II s tým, že konanie sa povedie pod sp. zn. 4 T 17/08,
- dňa 17. 8. 2009 - z dôvodu ospravedlnenia neúčasti prísediaceho hlavné pojednávanie odročené na deň 22. 10. 2009,
- dňa 2. 10. 2009 - opatrenie predsedníčky senátu a hlavné pojednávanie pre nemožnosť zúčastniť sa hlavného pojednávania zo strany prísediaceho preročené na 26. 11. 2009,
- dňa 25. 11. 2009 - obhajca obžalovaného ospravedlnil neúčasť obžalovaného z dôvodu práceneschopnosti a požiadal o určenie nového termínu hlavného pojednávania,
- dňa 26. 11. 2009 - hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu zmeny predsedníčky senátu na JUDr. Soňu Mihaľákovú,
- dňa 16. 11. 2010 JUDr. Soňa Mihaľáková určila termín verejného zasadnutia na deň 13. 1. 2011,
- dňa 13. 1. 2011 - verejné zasadnutie vzhľadom na zmenu predsedníčky senátu zistené, aké dôkazy strany žiadajú opätovne vykonať a určený termín hlavného pojednávania na deň 1. 3. 2011,
- dňa 1. 3. 2011 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného a 5 svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 4. 2011,
- dňa 12. 4. 2011 - hlavné pojednávanie - odročené z osobných dôvodov predsedníčky senátu na deň 31. 5. 2011,

- dňa 31. 5. 2011 - hlavné pojednávanie - výsluch dvoch svedkov a podľa § 21 Tr. por. došlo k ďalšiemu spojeniu veci a to s vecou 3 T 49/09 OS Košice II a hlavné pojednávanie odročené na deň 2. 8. 2011,
- dňa 2. 8. 2011 - hlavné pojednávanie - opätovne vypočutý obžalovaný vzhľadom na spojenie veci a výsluch dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 27. 10. 2011,- dňa 27. 10. 2011 - hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného a obhajcu na neurčito,
- dňa 29. 6. 2012 - určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 8. 2012
- dňa 24. 8. 2012 hlavné pojednávanie - obžalovaný a obhajca neprítomní, obžalovaný ospravedlnil svoju neúčasť dňa 8. 8. 2012 a požiadal o preročenie na iný termín, hlavné pojednávanie odročené na deň 23. 10. 2012,
- dňa 23. 10. 2012 hlavné pojednávanie - opätovne vypočutý obžalovaný a 5 svedkovia, hlavné pojednávanie odročené na deň 24. 1. 2013,
- dňa 24. 1. 2013 hlavné pojednávanie - výsluch dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na neurčito vzhľadom na doplnenie dokazovania, t. j. zabezpečenie dôkazov obhajcu obžalovaného.
Náročná vec na dokazovanie a tiež vzhľadom na spojenie troch vecí.

Sp. zn. 8T 63/08

Obžaloba došla dňa 16. 7. 2008 na pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák..

- dňa 18. 8. 2008 vo veci vydaný trestný rozkaz - obvinený v odbernej lehote zásielku neprevzal, súdny doručovateľ mu doručil dňa 16. 10. 2008,
- dňa 20. 10. 2008 obvinený podal odpor - zároveň oznámil, že častejšie sa t. č. zdržiava v Anglicku,
- dňa 5. 11. 2008 určený termín hlavného pojednávania na deň 1. 12. 2008,
- dňa 1. 12. 2008 hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovaného Erika Bada, u ktorého zásielka ostala nedoručená,
- dňa 18. 2. 2009 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 3. 2009 a daný príkaz pre políciu predviesť obžalovaného
- dňa 12. 3. 2009 hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, nepredvedený, odišiel podľa udania rodičov do Anglicka, vráti sa o cca 3 mesiace - odročené na neurčito,
- dňa 13. 3. 2009 vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 31. 12. 2011 urgencia príkazu na zatknutie, hoci dňa 31. 3. 2009 prišla správa od polície, že obžalovaný sa zdržiava na konkrétnej adrese v Anglicku a poskytla na obžalovaného aj telefonický kontakt,
- až dňa 20. 6. 2012 vo veci JUDr. Kán vydal Európsky zatýkací rozkaz,
- dňa 31. 7. 2012 vec odstúpená MS SR, sekcia medzinárodného a európskeho práva v súvislosti s realizáciou Európskeho zatýkacieho rozkazu. Do dňa revízie 14.3.2013 žiaden úkon.

Sp. zn. 4T 127/2008

Obžaloba došla dňa 20. 12. 2008 na obvinenú pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.), trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.), trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, 2 Tr. zák. - 10 skutkov.

- dňa 18. 5. 2009 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 6. 2009 (vo veci 4 T 19/08 OS Košice II),
- dňa 15. 6. 2009 - hlavné pojednávanie - obžalovaná neprítomná, doručenie mala vykázané, lehota zachovaná,
- súd na hlavnom pojednávaní spojil veci obžalovanej s ďalšou vecou vedenou pod sp. zn. 4 T 127/08 a bude sa ďalej viesť všetko pod sp. zn. 4 T 127/08 a hlavné pojednávanie odročené na deň 13. 7. 2009 s tým, že obžalovaná bude predvedená,
- dňa 13. 7. 2009 - hlavné pojednávanie vykonané za súhlasu obžalovanej v jej neprítomnosti, urobené výsluchy dvoch svedkov z piatich, hlavné pojednávanie odročené na deň 16. 9. 2009 za účelom výsluchu neprítomných svedkov,
- dňa 16. 9. 2009 hlavné pojednávanie - urobený výsluch 4 svedkov zo 7 - odročené na deň 12. 10. 2013,
- dňa 12. 10. 2009 - hlavné pojednávanie - urobený výsluch 8 svedkov a hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov na deň 18. 11. 2009,
- dňa 18. 11. 2009 hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomných 3 svedkov, závady v doručení, hlavné pojednávanie odročené na deň 9. 12. 2009,
- dňa 9. 12. 2009 hlavné pojednávanie - pre neprítomnosť predvolaných svedkov - jeden ospravedlnený a druhý neprevzal v odbernej lehote, hlavné pojednávanie odročené na deň 13. 1. 2010,
- dňa 13. 1. 2010 - hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť troch poškodených na 8. 3. 2010 - ospravedlnená neúčasť,
- dňa 8. 3. 2010 - hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 4. 2010 z dôvodu opätovne neprítomných troch poškodených, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili,
- dňa 12. 4. 2010 - hlavné pojednávanie - odročené na neurčito s tým, že na obžalovanú bude vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 30. 6. 2010 vo veci vydaný európsky zatýkací rozkaz na obžalovanú
- dňa 7. 1. 2011 - vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 1. 2011,
- dňa 26. 1. 2011 - hlavné pojednávanie - obžalovaná zaslala súdu žiadosť, aby sa konalo v jej neprítomnosti, pre neprítomnosť svedkov hlavné pojednávanie odročené na deň 23. 3. 2011,
- dňa 23. 3. 2011 - hlavné pojednávanie - vypočutý 1 svedok a pre neprítomnosť ďalšieho svedka, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, aby bol určený termín hlavného pojednávania, tak, aby svedok - poškodený bol na území Slovenskej republiky,
- dňa 31. 3. 2011 svedok oznámil, že na území Slovenskej republiky bude od 12. 9. - 25. 9. 2011,
- dňa 15. 4. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 5. 2011 za účelom výsluchu svedka a
- dňa 30. 5. 2011 - hlavné pojednávanie - svedkovia a neprítomní, závady v doručení, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, budú zisťované adresy neprítomných svedkov,

- dňa 1. 6. 2011 súd žiada zistiť adresy svedkov, odpoveď došla dňa 14. 6. 2011,
- dňa 23. 6. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 9. 2011,
- dňa 19. 9. 2011 - hlavné pojednávanie - urobený výsluch poškodeného a hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu poškodenej a svedka či je tento občanom Slovenskej republiky,
- dňa 16. 11. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 1. 2012,
- dňa 30. 1. 2012 - hlavné pojednávanie - pre neprítomnosť svedka rozhodnuté, že tento bude vypočutý v rámci medzinárodnej pomoci a stranám uložené, aby uviedli otázky, na ktoré ho je potrebné vypočuť,
- dňa 5. 12. 2012 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 28. 1. 2013 a zároveň urgované strany trestného konania, aby súdu zaslali otázky,
- dňa 28. 1. 2013 - hlavné pojednávanie - pre závady v doručení u obžalovanej a svedka (manžel obžalovanej) hlavné pojednávanie odročené na neurčito, bude zisťovaná adresa pobytu menovaných na území Českej republiky,
- dňa 15. 3. 2013 došla správa z Českej republiky o pobyte menovaných.

Sp. zn. 2T 182/08

Obžaloba došla dňa 14. 8. 2008 na pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/ Tr. zák..

- dňa 12. 5. 2009 vydaný trestný rozkaz,
- dňa 17. 6. 2009 obvinený podal odpor,
- dňa 19. 6. 2009 určený termín hlavného pojednávania na deň 17. 9. 2009,
- dňa 17. 9. 2009 hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, riadne prevzal, neospravedlnil sa, hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 11. 2009,
- dňa 2. 11. 2009 vec pridelená **JUDr. Dušanovi Kánovi,**
- dňa 12. 11. 2009 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného na neurčito - nedoručené predvolanie
- dňa 13. 10. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 28. 10. 2010, obžalovaný prevzal dňa 25. 10. 2010
- dňa 28. 10. 2010 - hlavné pojednávanie odročené, nakoľko obžalovaný žiadal zachovať 5 dní na prípravu, odročené na deň 18. 11. 2010,
- dňa 18. 11. 2010 hlavné pojednávanie - urobený výsluch obžalovaného, svedkov a hlavné pojednávanie odročené s tým, že poškodená strana je povinná doložiť listinné doklady, vzhľadom na obhajobu obžalovaného, odročené na neurčito,
- dňa 10. 5. 2011 - určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 5. 2011,
- dňa 26. 5. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 5. 2011,
- dňa 26. 5. 2011 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného, u ktorého je závada v doručení odročené na neurčito, žiadané o zistenie pobytu, hoci obžalovaný len v úložnej lehote neprevzal predvolanie,
- dňa 3. 6. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 6. 2011 a obžalovanému doručené prostredníctvom polície,

- dňa 30. 6. 2011 hlavné pojednávanie odročené, obžalovaný neprevzal predvolanie a polícia nepodala správu, prečo sa nepodarilo doručiť, odročené na neurčito, bude urgovaná správa od polície ,
- dňa 12. 7. 2011 polícia oznámila, že na obžalovaného je vyhlásené celoštátne pátranie,
- dňa 3. 8. 2011 znova určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 9. 2011, nakoľko obžalovaný sám kontaktoval súd, že bol v zahraničí a vrátil sa späť dňa 12. 9. 2011, preto hlavné pojednávanie zo dňa 12. 9. 2011 bolo odročené na neurčito, lebo informácia došla na súd v čase, keď súd pojednával a obžalovaný volal do trestnej kancelárie,
- nový termín hlavného pojednávania určený až dňa 1. 8. 2012 na 10. 9. 2012, obžalovaný prevzal predvolanie dňa 7. 9. 2012, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito, ešte v ten deň obžalovaný telefonicky ospravedlnil svoju neúčasť s tým, že je práceneschopný a kladenku zašle,
- kladenka došla deň po pojednávaní dňa 11. 9. 2012Do dňa revízie 14.3.2013 žiaden úkon.

Sp. zn. 2T 216/08

Obžaloba doručená dňa 5. 11. 2008 na pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a, c Tr. zák., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pokračovanie zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., prečin zanedbania po vinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a, b Tr. zák. a iné.

- dňa 28. 1. 2009 určený termín verejného zasadnutia na deň 16. 3. 2009 za účelom predbežného prejednania obžaloby,
- dňa 16. 3. 2009 - verejné zasadnutie, pre závadu v doručení obvineného osoba na adrese neznáma, verejné zasadnutie odročené na deň 5. 5. 2009 s tým, že bola vypracovaná žiadosť o vypátranie pobytu obvineného,
- dňa 5. 5. 2009 verejné zasadnutie pre neprítomnosť obvineného, u ktorého sa pobyt nepodarilo vypátrať a pre neprítomnosť člena senátu - verejné zasadnutie odročené na deň 29. 6. 2009,
- dňa 7. 5. 2009 bol termín verejného zasadnutia zrušený z dôvodu plánovaných dovoleniek poškodených strán a obhajcu obvineného a určený nový termín verejného zasadnutia na deň 15. 10. 2009,
- dňa 15. 10. 2009 verejné zasadnutie pre neprítomnosť obvineného a pre neprítomnosť predsedníčky senátu z dôvodu práceneschopnosti, verejné zasadnutie odročené na neurčito,
- dňa 2. 11. 2009 vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Dušanovi Kánovi,
- dňa 29. 6. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 15. 8. 2011,
- dňa 15. 8. 2011 verejné zasadnutie odročené na neurčito pre závadu v doručení obvineného urobené lustrácie o možnom pobyte obvineného
- dňa 25. 11. 2011 vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 22. 5. 2012 urgencia príkazu na zatknutie, znova urgencia dňa 18. 6. 2012
Do dňa revízie 14.3.2013 žiaden úkon.

Sp. zn. 8T/10/2009

Obžaloba došla dňa 3. 2. 2009 na: J a Ú pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, 3 Tr. zák..

- dňa 3. 11. 2009 určený termín verejného zasadnutia na deň 23. 11. 2009,
- dňa 23. 11. 2009 verejné zasadnutie - pre neprítomnosť obvinenej u ktorej doručenie nie je vykázané, odročené na neurčito
- dňa 13. 4. 2010 určený termín verejného zasadnutia na deň 31. 5. 2010,
- dňa 31. 5. 2010 - verejné zasadnutie - pre neprítomnosť obvinených a odročené na deň 14. 6. 2010,
- dňa 14. 6. 2010 verejné zasadnutie - obžaloba predbežne prejednaná a určený termín hlavného pojednávania **bude určený dodatočne,**
- dňa 12. 10. 2012 (až 12. 10. 2012) určené znova hlavné pojednávanie na deň 12. 11. 2012,
- dňa 12. 11. 2012 hlavné pojednávanie - pre neprítomnosť obžalovaných, u ktorých je závada v doručení, odročené na neurčito,

Sp. zn. 3T 61/09

Obžaloba došla dňa 11. 6. 2009 na , pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 28. 7. 2009 sudkyňa žiada pripojiť spis o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného a to z Okresného súdu Košice II sp. zn. 4 T 127/03,
- dňa 9. 12. 2009 určený termín hlavného pojednávania na deň 7. 1. 2010,
- dňa 5. 1. 2010 obžalovaný ospravedlnil neúčasť na hlavnom pojednávaní určenom na deň 7. 1. 2010 s tým, že je mimo územia SR - určený nový termín hlavného pojednávania na deň 11. 2. 2010,
- dňa 11. 2. 2010 hlavné pojednávanie - bol vykonaný výsluch obžalovaného a 4 svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 6. 4. 2010 za účelom výsluchu nových svedkov podľa návrhu obhajoby,
- dňa 6. 4. 2010 - hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na deň 1. 6. 2010,
- dňa 1. 6. 2010 hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, ospravedlnený, pracuje v Anglicku a na Slovensko príde až 17. 6. - hlavné pojednávanie odročené na deň 15. 7. 2010,
- dňa 15. 7. 2010 - hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného - dal súhlas - vykonaný výsluch znalca z odboru zdravotníctva a 6 svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 7. 10. 2010,
- dňa 7. 10. 2010 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, jeho obhajkyne, ako aj predovšetkým svedka , u ktorého je závada v doručení, hlavné pojednávanie odročené na deň 2. 11. 2010,
- dňa 2. 11. 2010 hlavné pojednávanie - znova pre závady v doručení u obžalovaného a svedka bolo odročené na neurčito, nakoľko predvolané osoby v odbernej lehote poštu neprebrali,
- dňa 10. 12. 2010 hlavné pojednávanie - po telefonickom kontakte súdu s obhajkyňou obžalovaného určený termín hlavného pojednávania na deň 8. 2. 2011,

- dňa 8. 2. 2011 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia neprítomnej obhajkyne obžalovaného odročené na deň 7. 4. 2011,
- dňa 7. 4. 2011 hlavné pojednávanie odročené na deň 19. 5. 2011 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol hospitalizovaný, ospravedlnila obhajkyňa,
- dňa 19. 5. 2011 hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, doručenie nie je vykázané, súd rozhodol, že vykoná hlavné pojednávanie podľa § 358 Tr. por. proti ušlému a určil termín hlavného pojednávania na 30. 6. 2011,
- dňa 30. 6. 2011 hlavné pojednávanie - súd konal proti ušlému, vypočul svedka a rozhodol rozsudkom,
- dňa 10. 8. 2011 rozsudok odovzdal trestnej kancelárii na expedíciu, rozsudok napadla odvolaním obhajkyňa obžalovaného,
- dňa 30. 11. 2011 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní sp. zn. 4 To 107/11,
- dňa 1. 12. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 14. 12. 2011,
- dňa 14. 12. 2011 verejné zasadnutie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajkyne obžalovaného - práceneschopnosť a vo veci určený termín verejného zasadnutia na deň 16. 12. 2011,
- dňa 16. 12. 2011 krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie,
- dňa 1. 2. 2012 vec vrátená Okresnému súdu Košice II,
- dňa 20. 2. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 20. 3. 2012,
- dňa 20. 3. 2012 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý ospravedlnil neúčasť - práceneschopnosť a pre neprítomnosť predvolaného svedka, u ktorého doručenie nie je vykázané, odročené na deň 22. 5. 2012,
- dňa 22. 5. 2012 hlavné pojednávanie - pre neprítomnosť obžalovaného, ako aj svedka odročené na deň 28. 6. 2012 obhajkyňa ospravedlnila neúčasť obžalovaného,
- dňa 28. 6. 2012 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajkyne obžalovaného na deň 4. 9. 2012,
- dňa 10. 7. 2012 požiadala obhajkyňa o preročenie hlavného pojednávania, nakoľko dňa 4. 9. 2012 bude na dovolenke, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 13. 9. 2012,
- dňa 13. 9. 2012 hlavné pojednávanie - pre neprítomnosť obžalovaného a obhajkyne odročené na deň 9. 10. 2012,
- dňa 9. 10. 2012 hlavné pojednávanie odročené pre ospravedlnenie neúčasti obžalovaného - práceneschopnosť, hospitalizovaný v Anglicku, odročené na deň 22. 11. 2012,
- dňa 22. 11. 2012 hlavné pojednávanie odročené na deň 5. 2. 2013 pre ospravedlnenú neúčasť obžalovaného - práceneschopnosť - hospitalizovaný v Anglicku,
- dňa 5. 2. 2013 hlavné pojednávanie z dôvodu pretrvávajúcej hospitalizácie obžalovaného odročené na neurčito,
- dňa 8. 2. 2013 do konania pribratá prekladateľka a vypracovaný prípis v anglickom jazyku za účelom zistenia pravdepodobnej dĺžky hospitalizácie a práceneschopnosti obžalovaného,
Do dňa vykonania revízie 14. 3. 2013 správa nedošla.

Sp. zn. 2T 80/09

Obžaloba došla dňa 26. 5. 2009 na , pre prečin sprenevery § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák..

- pôvodne vec pridelená JUDr. Kučerovej,
- dňa 2. 10. 2009 JUDr. Kučerová vydala trestný rozkaz,
- dňa 2. 11. 2009 vec predložená JUDr. Kánovi,
- dňa 22. 1. 2010 sa osobne na súd dostavila obžalovaná a podala odpor,
- dňa 6. 4. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 4. 2010,
- dňa 19. 4. 2010 hlavné pojednávanie - obžalovaná neprítomná a nie je vykázané doručenie predvolania, vôbec nie je vrátená poštová zásielka, odročené na deň 20. 5. 2010,
- dňa 20. 5. 2010 hlavné pojednávanie - vykonané, výsluch obžalovanej a svedkov, hlavné pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania - hlavné pojednávanie odročené na neurčito?
- až 3. 8. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 8. 2010, svedkovia sú volaní podľa obžaloby,
- dňa 11. 8. 2010 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obhajkyne obžalovanej odročené na deň 27. 9. 2010, u ktorej je závada v doručení,
- dňa 27. 9. 2010 hlavné pojednávanie - pokračovanie vo výsluchoch - odročené na deň 21. 10. 2010 s tým, že obhajoba zabezpečí svedka,
- dňa 21. 10. 2010 hlavné pojednávanie odročené na deň 8. 11. 2010,
- dňa 8. 11. 2010 - hlavné pojednávanie - bez výsluchu svedka (, vec rozhodnutá rozsudkom, vina a trest,
- písomne vyhotovený rozsudok - odovzdaný trestnej kancelárii dňa 21. 12. 2010, expedované dňa 27. 12. 2010,
- odvolanie obžalovanej došlo dňa 20. 1. 2011,
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na odvolanie dňa 27. 1. 2011 sp. zn. 6 To 12/11,
- dňa 17. 3. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 30. 3. 2011,
- dňa 30. 3. 2011 verejné zasadnutie, sp. zn. 6 To 12/11 - odročené na deň 20. 4. 2011 za účelom vyjadrenia prokurátora k odvolaniu obžalovanej,
- dňa 20. 4. 2011 verejné zasadnutie, vec zrušená a vrátená Okresnému súdu Košice II, sp. zn. 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por.,
- vec vrátená na Okresný súd Košice II dňa 7. 6. 2011,
- dňa 13. 6. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 6. 2012,
- Dňa 25. 6. 2012 - hlavné pojednávanie - po vykonaní čiastočného dokazovania hlavné pojednávanie odročené na neurčito, nakoľko obhajkyňa obžalovanej JUDr. Krajníková požiadala, aby vec bola odročená až na obdobie po dovolenkách. Do dňa revízie 22.2.2013 nebol urobený žiadny úkon.

Sp. zn. 8T 156/2009

Obžaloba došla dňa 9. 11. 2009 na pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

- dňa 25. 11. 2009 sudca nariadil vo veci vykonať mediáciu,
- dňa 10. 12. 2009 probačný a mediačný úradník predložil správu o výsledku mediácie - nedala súhlas,
- dňa 10. 12. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 17. 1. 2011,
- dňa 17. 1. 2011 hlavné pojednávanie - urobený výsluch obžalovaného a poškodeného vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, odročené za účelom výsluchu troch svedkov na deň 21. 2. 2011,
- dňa 16. 2. 2011 z dôvodu práceneschopnosti obhajcu JUDr. Póra došla žiadosť o zrušenie termínu hlavného pojednávania,
- dňa 21. 2. 2011 hlavné pojednávanie zrušené a odročené na deň 7. 4. 2011,
- dňa 7. 4. 2011 hlavné pojednávanie - uskutočnený výsluch predvolaných svedkov + listinné dôkazy a vo veci vyhlásený rozsudok – vina,
- obžalovaná podala odvolanie,
- dňa 23. 5. 2011 - vypracovaný rozsudok odovzdaný trestnej kancelárii a tento bol expedovaný dňa 30. 5. 2011,
- dňa 19. 7. 2011 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach sp. zn. 5 To 42/11,
- dňa 13. 9. 2011 - určený termín verejného zasadnutia na deň 18. 10. 2011,
- dňa 18. 10. 2011 - vec zrušená (§ 321 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por.) - vrátená Okresnému súdu Košice II,
- vec došla na Okresný súd Košice II dňa 10. 11. 2011,
- dňa 11. 11. 2011 bolo uznesenie Krajského súdu expedované stranám trestného konania,
- dňa 4. 4. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 5. 2012,
- dňa 10. 5. 2012 - hlavné pojednávanie - z dôvodu neprítomnosti svedkyne a znalkyne, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, hlavné pojednávanie odročené na neurčito,

Sp. zn. 8T 173/2009

Obžaloba došla dňa 25. 11. 2009 na: **1.** , **2.** , **3.** , **4.** pre spolupáchateľstvo trestného činu podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 3 Tr. zák..

- dňa 14. 10. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 11. 2011,
- dňa 21. 11. 2011 - hlavné pojednávanie pre závadu v doručení predvolaných obžalovaných , a odročené na neurčito s tým, že budú využité prostriedky dané Trestným poriadkom na zabezpečenie účasti obžalovaných, ku dňu revízie 22.2.2013 nebol urobený žiaden úkon.

Sp. zn. 5T 194/09

Obžaloba došla dňa 18. 12. 2009 na obvinených: **1.** pre spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 20 Tr. zák., § 188 ods. 1 Tr. zák..

- dňa 19. 1. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 3. 2010,

- dňa 19. 3. 2010 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaných 1 a 2, ktoré si zásielky v odbernej lehote neprevzali, hlavné pojednávanie odročené na deň 26. 5. 2010, obžalované 1 a 2 volané prostredníctvom polície,
- dňa 26. 5. 2010 - hlavné pojednávanie - obžalované 1 a 2 prítomné, ale pre neprítomnosť zákonných zástupcov obžalovanej 2 a ÚPSVaR hlavné pojednávanie odročené na deň 10. 9. 2010 pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty,
- dňa 10. 9. 2010 hlavné pojednávanie - urobený výsluch obžalovaných 1 a 2 a prítomných svedkov, hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu neprítomných svedkov, u ktorých bola závada v doručení, volaní cestou polície na deň 1. 12. 2010,
- dňa 1. 12. 2010 hlavné pojednávanie - pre neprítomnosť predvolaných svedkov odročené na deň 18. 3. 2011 - svedkovia budú predvedení,
- dňa 18. 3. 2011 hlavné pojednávanie opätovne odročené na deň 24.6. 2011 pre neprítomnosť svedkýň, ktoré neboli ani predvedené, nakoľko v tej dobe už boli v Reedukačnom domove Horný Bankov,
- dňa 24. 6. 2011 - hlavné pojednávanie - odročené pre neprítomnosť predvolaných svedkýň, nakoľko tieto sú na úteku - náhradný termín hlavného pojednávania určený na deň 14. 9. 2011 a opätovne žiadané o ich predvedenie,
- dňa 14. 9. 2011 hlavné pojednávanie - vykonané výsluchy svedkýň a hlavné pojednávanie znovu odročené na neurčito za účelom vypátrania pobytu svedkyne mal.
- dňa 6. 10. 2011 polícia oznámila zadržanie mal. ktorá bola na úteku,
- dňa 27. októbra 2011 - určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 11. 2011,
- dňa 25. 11. 2011 - hlavné pojednávanie - svedkyňa mal. á znovu na úteku, odročené na neurčito, znova pátranie po jej osobe,
- dňa 17. 1. 2012 urgencia ohľadom pátrania po mal.
- dňa 9. 2. 2012 polícia podala negatívnu správu,
- dňa 28. 5. 2012 znova urgovaná správa ohľadom mal.
- dňa 1. 10. 2012 súd spísal úradný záznam, z ktorého je zrejmé, že mal. Veronika Rybárová bola zdržaná dňa 6. 9. 2012 a po jej umiestnení do sociálneho zariadenia je znova na úteku,
- dňa 9. 11. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 17. 12. 2012,
- dňa 17. 12. 2012 pre neprítomnosť svedkyne mal. lavné pojednávanie odročené na neurčito a urobené opatrenie, aby po zadržaní bola predvedená pred súd.

Sp. zn. 4T 6/2010

Obžaloba došla dňa 19. 1. 2010 na prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..
- dňa 9. 2. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 3. 2010,
- dňa 15. 3. 2010 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti obhajcu obžalovaného, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal určiť nový termín hlavného pojednávania na deň 14. 4. 2010,
- dňa 14. 4. 2010 hlavné pojednávanie znova odročené na deň 19. 5. 2010 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu (JUDr. Roháč),

- dňa 19. 5. 2010 hlavné pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti Dr. Roháča odročené na deň 28. 6. 2010,
- dňa 28. 6. 2010 hlavné pojednávanie - vykonaný výsluch obžalovaného a svedkov, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania rozhodnuté o odročení hlavného pojednávania na deň 4. 10. 2010 za účelom výsluchu ďalších svedkov,
- dňa 4. 10. 2010 hlavné pojednávanie odročené pre práceneschopnosť predsedníčky senátu JUDr. Túryovej na deň 27. 10. 2010,
- dňa 27. 10. 2010 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu, ktorý sa síce ospravedlnil, aj obžalovaného, a to z dôvodu zahraničnej dovolenky, hlavné pojednávanie odročené na deň 29. 11. 2010 a JUDr. Roháčovi uložená poriadková pokuta (331,93 eur),
- dňa 29. 11. 2010 hlavné pojednávanie - odročené po vykonaní výsluchu svedkov s tým, že je potrebné vo veci vypočuť poškodeného, ktorého účasť bude zabezpečená jeho predvedením, a to na deň 19. 1. 2011,
- dňa 19. 1. 2011 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti obžalovaného, dlhodobá práceneschopnosť, odročené na deň 4. 4. 2011 - žiadaná správa od ošetrujúceho lekára ohľadom práceneschopnosti obžalovaného,
- dňa 4. 4. 2011 hlavné pojednávanie, vykonané hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a obhajcu, výsluch poškodeného, rozsudok,
- rozsudok vyhotovený dňa 17. 5. 2011, opísaný a expedovaný dňa 24. 5. 2011,
- dňa 10. 11. 2011 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach , vedená pod sp. zn. 7 To 100/2011 na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného
- dňa 15. 11. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 1. 12. 2011,
- dňa 1. 12. 2011 verejné zasadnutie odročené na 15. 12. 2011 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu, u ktorých nie sú vykázané doručenia
- dňa 15. 12. 2011 - verejné zasadnutie sa nevykonalo, nakoľko bolo oznámené, že v budove sa nachádza nástražný výbušný systém,
- ešte v ten deň bol určený nový termín verejného zasadnutia na deň 26. 1. 2012
- dňa 26. 1. 2012 - verejné zasadnutie z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného, ktorý je práceneschopný, odročené na deň 9. 2. 2012,
- dňa 9. 2. 2012 verejné zasadnutie odročené, nakoľko JUDr. Ladislav Tomčovčík zo zdravotných dôvodov, ako sudca spravodajca sa verejného zasadnutia nemohol zúčastniť, odročené na deň 7. 3. 2012,
- dňa 7. 3. 2012 verejné zasadnutie - vec zrušená, § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. a vrátená okresnému súdu - § 322 ods. 1 Tr. por.,
- dňa 20. 4. 2012 - rozhodnuté o povolení predĺženia lehoty na napísanie rozhodnutia do 20. 5. 2012,
- dňa 22. 5. 2012 vec vrátená Okresnému súdu Košice II,
- dňa 30. 7. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 9. 2012,
- dňa 26. 9. 2012 hlavné pojednávanie - obžalovaný sa ospravedlnil pre práceneschopnosť - rozhodnuté o predvedení obžalovaného na náhradný termín hlavného pojednávania dňa 14. 11. 2012,
- dňa 14. 11. 2012 hlavné pojednávanie odročené na neurčito, obžalovaný nepredvedený - bude vydaný príkaz na zatknutie

- dňa 21. 12. 2012 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, dňa 23. 11. 2012 obžalovaný sa dostavil na súd a vzal na vedomie termín hlavného pojednávania na deň 16. 1. 2013 o 10.00 hod. - zrušený príkaz na zatknutie.

Sp. zn. 8T 9/10

Obžaloba došla 27. 1. 2010_na obvineného , pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b, c Tr. zák, skutok z roku 2007.

- dňa **12. 10. 2011 !** určený termín hlavného pojednávania na deň 14. 11. 2011,
- hlavné pojednávanie dňa 14. 11. 2011 - obžalovaný neprítomný, doručenie nemal vykázané, odročené na neurčito, zisťovaný pobyt obžalovaného cez REGO Banská Bystrica, ZVJS,
- dňa 2. 12. 2011 po dôjdení hore uvedených žiadaných správ vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 26. 6. 2012 na urgenciu súdu - polícia podala správu, že príkaz na zatknutie nezrealizovala, pátra.

Sp. zn. 8T 54/10

Obžaloba došla 10. 5. 2010 na obvinených **1.** **2.** pre spolupáchateľstvo prečinu pokusu krádeže podľa § 20, § 14, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

- dňa **20. 4. 2011 !** sudca vydal trestný rozkaz, ktorý do trestnej kancelárie došiel dňa 27. 4. 2011 a expedovaný bol dňa 2. 5. 2011,
- obv. podal dňa 19. 5. 2011 odpor a rovnako aj obžalovaný odal odpor dňa 3. 6. 2011,
- dňa 15. 7. 2011 samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 28. 7. 2011,
- hlavné pojednávania dňa 28. 7. 2011, obžalovaný prítomný, obžalovaný neprítomný - ospravedlnený, hlavné pojednávanie odročené a bude zisťované, v akom štádiu trestného konania je trestná vec vedená na Okresnom súde v Poprade vo vzťahu k obžalovanému a ohľadom obžalovaného a na Okresnom súde Košice I sp. zn. 2 T 14/10,
- dožiadania vypracované dňa 29. 7. 2011,
- odpovede došli dňa 2. 8. 2011 ohľadne Okresného súdu Košice I sp. zn. 2 T 14/10, tj. obžalovaný a ktorého bola podaná obžaloba dňa 3. 2. 2010 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov - § 20 ods. 3, § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák.,
- dňa 8. 8. 2011 ohľadom obžalovaného vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 0Tp 18/11, vec je v prípravnom konaní, bol vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 19. 8. 2011 oznámila Väzenská služba ČR, že obžalovaný je vo väzbe pre trestný čin podľa § 178 ods. 1, 2 a § 205 ods. 1 písm. b/, § 228 ods. 1 Tr. zák. ČR a vo veci sa koná dňa 16. 8. 2011 hlavné pojednávanie,

Na Okresný súd Košice II dňa 29. 10. 2012 došla žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3 T 170/2012, v ktorej súd žiada podať správu, v akom štádiu sa nachádza na

Okresnom súde Košice II vec vedená pod sp. zn. 8 T 54/10 ohľadom obžalovaného
ı, Okresný súd Košice II dňa 31. 10. 2012odpovedá, že vo veci nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a žiada poslať správu a obžalobu z veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3 T 170/12.
Okresný súd Spišská Nová Ves požiadavku Okresného súdu Košice II prevzal dňa 6. 11. 2012.

Sp. zn. 6T 60/2010

Obžaloba (č.l. 7794) došla dňa 20. 4. 2010 na: **1.** , **2.** .
3. , **4.** , **5.** pokračovací trestný čin podvodu spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.) a iné (nedovolené ozbrojovanie). Spis má 22 zväzkov a obžaloba 22 skutkov za obdobie rokov október 1997 do 6. 10. 2005.

Sp. zn. 5T/75/2010

Obžaloba došla dňa 21. 6. 2010 na obvinených:1. , **2.**
, **3.** , **4.** , **5.**
pre skutok zo dňa 14. 4. 2008, pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Tr. por..
- dňa 2.11.2010 - určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 12. 2010, ktorý bol neskôr zmenený na deň 7. 2. 2011,
- dňa 7. 2. 2011 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného , u ktorého nie je vykázané doručenie bolo odročené na neurčito s tým, že bude zisťovaný jeho pobyt všetkým možným spôsobom - centrálna evidencia obyvateľstva, väzba, ÚVTOS, soc. poisťovňa, úrad práce, polícia,
- dňa 31. 5. 2011 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 26. 8. 2011 s tým, že bude zistený pobyt - adresa pobytu obžalovaného
- dňa 26. 8. 2011 - hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaných 1 - 5, obhajkyne , bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 4. 11. 2011, doručenie nebolo vykázané u obžalovaných 3 a 5,
- dňa 4. 11. 2011 hlavné pojednávanie, kde ospravedlnila z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného seba a obžalovaných 1 a 2, hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 1. 2012 s tým, že obžalovaní 1, 2, 3, ktorých obhajuje bol súdom ustanovený nový obhajca - náhradný
- dňa 11. 1. 2012 hlavné pojednávanie nebolo možné vykonať pre neprítomnosť obžalovaného 3, ktorý je aj naďalej práceneschopný a chce byť prítomný na hlavnom pojednávaní - odročené na neurčito, uložené obžalovanému a jeho obhajkyni JUDr. Ferčákovej, predložiť lekársku správu ohľadom zdravotného stavu a možnosti zúčastniť sa hlavného pojednávania,
- dňa 20. 1. 2012 predložila JUDr. Ferčáková lekársku správu ohľadom zdravotného stavu obžalovaného , z ktorej vyplýva, že momentálny zdravotný stav obžalovaného ıu nedovoľuje zúčastniť sa hlavného pojednávania,

a toto bude možné až po absolvovaní výsledkov z NÚRCH Piešťany,
- dňa 6. 12. 2012 opätovne JUDr. Ferčáková vyzvaná predložiť lekársku správu ohľadom obžalovaného
- dňa 20. 3. 2012 JUDr. Ferčáková oznámila, že obžalovaný už je zdravý a môže sa zúčastniť hlavného pojednávania,
- dňa 29. 3. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 5. 2012,
- dňa 30. 5. 2012 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného u ktorého nebolo vykonané doručenie a otec na hlavnom pojednávaní oznámil, že je dlhodobo .... bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 3. 8. 2012,
- dňa 3. 8. 2012 obhajcovia JUDr. Ferčáková a JUDr. Jordán neprítomní z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Ferčákovej a dovolenkového obdobia - hlavné pojednávanie odročené na deň 19. 10. 2012,
- dňa 19. 10. 2012 hlavné pojednávanie - neboli vykázané doručenky u obžalovaného ktorý síce dal súhlas na konanie v neprítomnosti, ale na iný termín hlavného pojednávania - hlavné pojednávanie odročené na deň 8. 11. 2012,
- dňa 8. 11. 2012 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaných 3 a 5 - obhajcovia obžalovaných 1 - 3 JUDr. Ferčáková a JUDr. Jordán ospravedlnili svoju neúčasť pre kolíziu na Špeciálnom súde - odročené na deň 23. 1. 2013.

Sp. zn. 8T 81/10

Obžaloba došla 13. 7. 2010 na obvinenú , pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. starého Trestného zákona, skutok z roku 2004.

- dňa 8. 6. 2012 ! určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 6. 2012,
- dňa 21. 6. 2012 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovanej a nevykázané doručenie odročené na neurčito, za účelom zisťovanie pobytu obžalovanej, a to aj cez civilné konanie vedené na Okresnom súde Košice II sp. zn. 17 C 1667/10. Ku dňu vykonania revízie 22.2.2013 neboli urobené žiadne úkony.

Sp. zn. 3T 93/2010

Obžaloba došla dňa 27. 10. 2010 na: 1. a 2. pre trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, 4 Tr. zák., spis má viac ako 1000 strán.

- dňa 14. 7. 2011 - predsedníčka senátu dala podnet NS SR podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňatie a prikázanie veci - Krajskému súdu v Bratislave, nakoľko už NS SR uznesením z 27. 8. 2003 sp. zn. Ndt 71/03 vec odňal a prikázal ju Krajskému súdu v Bratislave, ktorý vec vrátil prokurátorovi na došetrenie,
- dňa 25. 7. 2011 - NS SR určil termín neverejného zasadnutia na deň 26. 7. 2011 a rozhodol, že vec neodníma Okresnému súdu Košice II, spis vrátený Okresnému súdu Košice II dňa 29. 7. 2011,
- dňa 14. 10. 2011 - určený termín verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednania obžaloby na deň 1. 12. 2011,

- dňa 1. 12. 2011 - verejné zasadnutie - pre závady v doručení obžalovaní a ako aj poškodeného - odročené na neurčito a budú vydané príkazy na zatknutie na oboch obžalovaných,
- dňa 21. 2. 2012 - vydané príkazy na zatknutie,
- dňa 17. 3. 2012 - bol zadržaný obžalovaný a po výsluchu dňa 19. 3. 2012 bol prepustený zo zadržania,
- dňa 4. 7. 2012 - urgencia príkazu na zatknutie ohľadom obžalovaného
- dňa 28. 12. 2012 . opätovná urgencia príkazu na zatknutie ohľadom obžalovaného

- dňa 14. 1. 2013 odpoveď z polície, že pátranie je bezúspešné.

Sp. zn. 4T 96/2010

Obžaloba došla dňa 5. 8. 2010 na: 1. **2.** pre trestný čin zavineného úpadku - § 250 f ods. 1c, 6b Tr. zák., prečin marenia konkurzného konania § 243 ods. 1 písm. a, c Tr. zák..

- dňa 9. 2. 2011 určený termín verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednania obžaloby na 23. 2. 2011,
- dňa 23. 2. 2011 verejné zasadnutie odročené pre neprítomnosť obvinených a , u ktorých doručenia boli vykázané a to z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obidvoch obžalovaných na deň 11. 4. 2011,
- dňa 11. 4. 2011 verejné zasadnutie znova odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obvineného na 25. 5. 2011 z dôvodu práceneschopnosti, žiadna správa od ošetrujúceho lekára,
- dňa 25. 5. 2011 verejné zasadnutie znova pre práceneschopnosť obžalovaného odročené na neurčito. V ten deň po verejnom zasadnutí došla žiadosť obžalovaného , aby sa verejné zasadnutie vykonalo bez jeho prítomnosti + doložený doklad o práceneschopnosti,
- určený termín verejného zasadnutia na 25. 7. 2011,
- dňa 25. 7. 2011 prijatá obžaloba a určený termín hlavného pojednávania na deň 28. 9. 2011,
- dňa 28. 9. 2011 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného a práceneschopnosť predsedníčky senátu odročené na deň 7. 11. 2011,
- dňa 7. 11. 2011 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obidvoch obžalovaných na neurčito s tým, že obžalovaný bude volaný pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty,
- dňa 28. 12. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 18. 1. 2012,
- dňa 18. 1. 2012 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neprítomného obhajcu obžalovaných na deň 5. 3. 2012,
- dňa 5. 3. 2012 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti oboch obžalovaných s tým, že pracujú mimo územie SR, odročené na deň 23. 5. 2012,
- dňa 23. 5. 2012 hlavné pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu odročené na deň 25. 6. 2012,

- dňa 25. 6. 2012 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného dal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti a obžalovaného , ktorý je v zahraničí - odročené na neurčito, vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného 4. 7. 2012,
- obžalovaný držaný dňa 18. 9. 2012 a po výsluchu dňa 19. 9. 2012 prepustený na slobodu a určený termín výsluchu dňa 24. 9. 2012,
- dňa 24. 9. 2012 - po výsluchu obžalovaného v prítomnosti obhajcu určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 10. 2012,
- dňa 24. 10. 2012 hlavné pojednávanie - urobené výsluchy obžalovaného + svedkov a odročené na deň 10. 12. 2012 za účelom výsluchu svedkov podľa návrhu obhajoby,
- dňa 10. 12. 2012 hlavné pojednávanie - vykonaný výsluch svedka a odročené na preverenie obhajoby obžalovaných na deň 13. 2. 2013,
- dňa 13. 2. 2013 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu na neurčito.

Sp. zn. 5T 123/2010

Obžaloba došla dňa 21. 9. 2010 na obvinených:**1.** a **2.**
pre zločin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák..

- dňa 21. 9. 2010 vec náhodným výberom pridelená do senátu JUDr. Daniela Poprocká,
- dňa 6. 12. 2010 - JUDr. Poprocká podala návrh na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania,
- dňa 13. 12. 2010 - Krajský súd v Košiciach sp. zn. 5 Nto 7/2010 vyslovil, že JUDr. Blažovská je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania, vec vrátená Okresnému súdu Košice II dňa 14. 12. 2010 a opätovne pridelená - JUDr. Túryová,
- dňa 7. 2. 2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 2. 2011,
- dňa 18. 2. 2011 došla námietka zaujatosti zo strany obhajcu JUDr. Michala Roháča,
- dňa 21. 2. 2011 - hlavné pojednávanie pre závadu v doručení u obžalovaných odročené na deň 14. 3. 2011,
- dňa 14. 3. 2011 hlavné pojednávanie - znova odročené pre neprítomnosť obžalovaných, u ktorých je závada v doručení - odročené na neurčito,
- dňa 15. 4. 2011 - urobená výzva zo strany súdu na obhajcu JUDr. Roháča, aby oznámil adresy obžalovaných
- dňa 23. 6. 2011 pre závadu v doručení u JUDr. Roháča určený termín verejného zasadnutia na deň 7. 9. 2011,
- dňa 6. 9. 2011 ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť obžalovaných a osobne JUDr. Roháč,
- dňa 7. 9. 2011 predsedníčka senátu vec odročila na neurčito,
- dňa 8. 9. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 19. 10. 2011,
- dňa 19. 10. 2011 verejné zasadnutie - predbežné prejednanie obžaloby - určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 11. 2011,

- dňa 18. 11. 2011 zrušený termín hlavného pojednávania a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 29. 2. 2012,
- dňa 29. 2. 2012 hlavné pojednávanie - urobené výsluchy obžalovaných a a svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 9. 5. 2012 za účelom výsluchu ďalších svedkov,
- dňa 9. 5. 2012 hlavné pojednávanie - nedostavili sa svedkovia predvolaní podľa referátu zo dňa 29. 2. 2012, hlavné pojednávanie odročené na deň 18. 6. 2012 po výsluchu svedkov, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní,
- dňa 13. 6. 2012 predsedníčka senátu zrušila termín hlavného pojednávania určený na deň 18. 6. 2012 a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 5. 9. 2012 - dôvod neuvedený !,
- dňa 5. 9. 2012 - odročené z dôvodu práceneschopnosti obhajcu na deň 31. 10. 2012,
- dňa 31. 10. 2012 hlavné pojednávanie - po výsluchu svedkov, odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov na deň 5. 12. 2012,
- dňa 5. 12. 2012 hlavné pojednávanie, po výsluchu svedka odročené na deň 11. 2. 2013 za účelom výsluchu ďalšieho svedka
- dňa 11. 2. 2013 - hlavné pojednávanie sa nevykonalo z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu - odročené na neurčito.

Sp. zn. 8T 130/2010

Vec došla dňa 15. 10. 2010 na obvineného pre zločin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. spolu so zápisnicou o dohode o vine a treste zo dňa 13. 9. 2010 a spoluobvinených a
- návrh OS Košice II na schválenie dohody o vine a treste predloženého súdu 15. 10. 2010.
- dňa 29. 6. 2011 predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na deň 15. 8. 2011 ohľadne dohody o vine a treste a PPO ohľadne obžalovaného
- dňa 15. 8. 2011 verejné zasadnutie - súd prijal obžalobu ohľadne obžalovaného určil termín hlavného pojednávania na deň 10. 10. 2011 a ohľadom obžalovaných perješiho schválil dohody - rozsudok vypracoval 5. 9. 2011, vec právoplatná 15. 8. 2011,
- dňa 10,. 10. 2011 obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine § 333 ods. 3 Tr. por. dokazovanie len ku trestu a náhrade škody a hlavné pojednávanie na návrh okresného prokurátora bolo odročené a vyžiadaný spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 2 T 41/09 na deň 7. 11. 2011,
- dňa 7. 11. 2011 hlavné pojednávanie vina a trest - súhrnný - zruš. OS KE I 2 T 41/09 - obžalovaný zahlásil odvolanie do trestu,
- písomný rozsudok vypracovaný 20. 12. 2011 aj vypravený kanceláriou,
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach sp. zn. 5 To 14/12 dňa 7. 3. 2012, ktorý zrušil dňa 27. marca 2012 napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie podľa § 321 ods. 1 písm. b, c Tr. por. , § 322 Tr. por.
- vec došla na okresný súd 15. 5. 2012,
- dňa 27. 6. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 7. 2012,
- dňa 12. 7. 2012 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť poškodenej strany a z dôvodu

nezachovania lehoty na prípravu na pojednávanie u zvoleného obhajcu a následne dovolenkové obdobie odročené na neurčito.
- dňa 1. 8. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 9. 2012,
- dňa 10. 9. 2012 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť člena senátu JUDr. Anna Torrisi,
- odročené na neurčito.

Sp. zn. 5T 148/2010

Obžaloba došla dňa 9. 12. 2010 na obžalovaného: 1. **a 2.**
pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

- dňa 10. 1. 2011 predseda senátu určil termín hlavného pojednávania na deň 22. 2. 2011,
- dňa 22. 2. 2011 na hlavnom pojednávaní bol vykonaný výsluch obžalovaných a + výsluch svedkov a , hlavné pojednávanie odročené na deň 25. 3. 2011,
- dňa 25. 3. 2011 na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa - matka obžalovaného - otec obžalovaného Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom spresnenia výšky škody, pribratia znalca - ohodnotiť motorové vozidlo,
- dňa 24. 5. 2011 - obhajca obvineného zaslal súdu listinné dôkazy ohľadne hodnoty odcudzeného motorového vozidla od jeho nadobudnutia spoločnosťou VISION z Košíc.

Sp. zn. 6T 160/2010

Obžaloba došla dňa 12. 11. 2010 na , pre pokus zločinu podvodu § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák..

- dňa 8. 7. 2011 predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na deň 14. 10. 2011,
- verejné zasadnutie dňa 14. 10. 2011 pre neprítomnosť obžalovanej dročené na deň 28. 10. 2011, u ktorej je doručenie vykázané, preto požiadaná polícia o jej predvedenie,
- dňa 18. 10. 2011 došlo súdu ospravedlnenie od obžalovanej na deň 14. 10. 2011 zo zdravotných dôvodov + doklad o práceneschopnosti,
- dňa 28. 10. 2011 verejné zasadnutie - pre nepredvedenie obžalovanej znova odročené na deň 25. 11. 2010 a obžalovaná bude opäť predvedená,
- dňa 25. 11. 2011 verejné zasadnutie - predbežné prejednanie obžaloby - súd určil termín hlavného pojednávania na deň 24. 1. 2012,
- dňa 24. 1. 2012 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovanej ktorá sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov +lekárska správa a to na neurčito,
- dňa 12. 7. 2012 predseda senátu dal pokyn kancelárii, aby prípisom vyzvala obžalovanú aby oznámila súdu, či sa môže už zúčastniť hlavného pojednávania - úkonov trestného konania,
- dňa 23. 7. 2012 sa vrátila súdu nedoručená výzva z dôvodov - adresát neznámy,

Sp. zn. 3T 1/2011

Obžaloba došla dňa 4. 1. 2011 na obvineného skutok z 11. 10. 2006 pre zločin sprenevery predmetu leasingu motorového vozidla Octavia, VW Pasat... podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák..

- dňa 22. 2. 2011 - určený termín verejného zasadnutia na deň 16. 3. 2011,
-verejné zasadnutie dňa 16. 3. 2011 predbežné prejednanie obžaloby, termín verejného zasadnutia bol preročený na deň 18. 4. 211 pre neprítomnosť prísediaceho .
- termín verejného zasadnutia určený na deň 18. 4. 2011 zrušený s uvedením viď spis 4 T 19/11, zároveň obžalovaný doložil doklad o práceneschopnosti od 12. 4. 2011 a ďalší doklad o práceneschopnosti od 13. 8. 2012,
- obhajkyňa obvineného - dňa 18. 9. 2012 požiadala o odročenie verejného zasadnutia, ktoré je určené na deň 17. 9. 2012 + kladenka obvineného - práceneschopnosť od 13. 8. 2012,
- verejné zasadnutie dňa 17. 9. 2012 odročené na neurčito s tým, že bude u ošetrujúcej lekárky zisťované, do kedy sa predpokladá práceneschopnosť obvineného
- výzva lekárke MUDr. Andrea Jarabáková, vypravené dňa 18. 9. 2012, doručená dňa 24. 9. 2012,
- dňa 24. 9. 2012 obhajkyňa sama zaslala lekárske správy o zdravotnom stave obžalovaného že tento nie je spôsobilý zúčastniť sa verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania.

Sp. zn. 4T 19/11

Dňa 27. 8. 2009 podaná obžaloba pod sp. zn. 4 T 124/09 na obvineného **a spol.** + 5 ďalších obžalovaných.

- dňa 22. 2. 2011 obžalovaní a spol. vec cez elektronickú lustráciu a dostala sp. zn. 4T 19/11,
- (kedy) určený termín verejného zasadnutia - predbežné prejednanie obžaloby na deň 16. 3. 2011,
- verejné zasadnutie dňa 16. 3. 2011 - odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovaných a pre ospravedlnenie z dôvodu práceneschopnosti s tým, že budú zisťované adresy pobytu obžalovaných,
- dňa 25. 7. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 21. 9. 2011 - nepodarilo sa doručiť (obžalovaným), odročené na deň 7. 11. 2011,
- verejné zasadnutie dňa 7. 11. 2011 - obžalovaní neprítomní - znova odročené na neurčito,
- dňa 9. 1. 2012 urguje predsedníčka senátu políciu - dodanie do výkonu trestu bez udania mena osoby,
- dňa 28. 8. 2012 došiel do kancelárie nový termín verejného zasadnutia na deň 17. 9. 2012, prevzali len obžalovaný u ostatných vykázané závady,

- verejné zasadnutie dňa 17. 9. 2012 - na verejnom zasadnutí prítomní
- neprítomný, odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného

Sp. zn. 5T 23/11

Obžaloba došla 21. 3. 2011 na obžalovaných (spis má 1146 strán) **1.** , **2.** **3.** **4.** pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., pre štyri čiastkové skutky z obdobia november 2002 - jún 2003.

- dňa 14. 4. 2011 - určený termín verejného zasadnutia, PPO na deň 18. 5. 2011 - ospravedlnil svoju neúčasť obvinený - práceneschopný, zároveň závada v doručení u obvinených
- verejné zasadnutie dňa 18. 5. 2011 - odročené na neurčito pre neprítomnosť obvinených 1 – 4,
- dňa 20. 5. 2011 určený nový termín verejného zasadnutia na deň 1.7.2011, opätovne volaní obvinení 1 - 4 a žiadosť doručiť predvolanie aj cez políciu,
- dňa 1. 7. 2011 verejné zasadnutie - PPO - závada v doručení u obvineného obvinený prítomný, obvinený ospravedlnený, obvinený neprítomný - prevzal upovedomenie,
pre neprítomnosť a nevykázané doručenie u obvineného odročené na 28. 9. 2011 s tým, že obvinený oznámil adresu obvineného

- dňa 28. 9. 2011 verejné zasadnutie - PPO, odročené pre neprítomnosť obvineného , ktorého neúčasť bola ospravedlnená z dôvodu práceneschopnosti - hospitalizácie v zahraničí - odročené na neurčito, uložené obvinenému
oznámiť súdu pravdepodobnú dĺžku práceneschopnosti - oznámil dňa 13. 12. 2011, že je práceneschopný,
- dňa 19. 12. 2011 termín verejného zasadnutia, PPO na deň 22. 2. 2012,
- dňa 22. 2. 2012 verejné zasadnutie - PPO - nebolo vykonané práceneschopnosť sudkyne JUDr. Blažovskej,
- dňa 22. 3. 2012 po ukončení práceneschopnosti JUDr. Blažovská určila termín verejného zasadnutia, PPO na deň 2. 5. 2012,
- verejné zasadnutie - PPO - dňa 2. 5. 2012 - pre závadu v doručení u obvineného Pavla Fuseka odročené na deň 1. 6. 2012 - boli urobené opatrenia cez spoluobvinených o doručenie predvolania obvinenému - požiadaná polícia v mieste jeho bydliska o zistenie pobytu,
- dňa 31. 5. 2012 obvinený - telefonicky oznámil telefonický kontakt na seba a požiadal, aby telefonicky bol upovedomený o termínoch konania súdu,
- dňa 1. 6. 2012 VZ - PPO - odročené pre neprítomnosť obvineného na deň 6. 7. 2012,
- dňa 6. 7. 2012 - verejné zasadnutie - PPO - uskutočnilo - určený termín hlavného

pojednávania na deň 10. 10. 2012,
- dňa 3. 10. 2012 obžalovaný oznámil práceneschopnosť súdu – hospitalizácia,
- dňa 10. 10. 2012 hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bola požiadaná nemocnica, v ktorej je hospitalizovaný o oznámenie, dokedy asi potrvá práceneschopnosť obžalovaného ,
- dňa 29. 10. 2012 došla správa z nemocnice, že obžalovaný je už v domácom ošetrení,
- dňa 8. 11. 2012 - súd vyzval obhajcu obžalovaného ı, aby súdu oznámil, či trvá práceneschopnosť jeho klienta a či zdravotný stav mu bráni účasť na hlavnom pojednávaní,
- doposiaľ nedošla správa.

Sp. zn. 5T 46/11

Obžaloba došla dňa 19. 5. 2011 na obžalovaného pre zločin skrátenia dane a poistného § 276 ods. 1, 4 Tr. zák..

- dňa 24. 5. 2011 určený termín verejného zasadnutia - predbežné prejednanie obžaloby na deň 22. 7. 2011,
- účasť na verejnom zasadnutí určená na deň 22. 7. 2011, dňa 6. 6. 2011 ospravedlnil JUDr. Vanko obvineného,
- dňa 9. 6. 2011 určený nový termín verejného zasadnutia na deň 31. 8. 2011,
- opätovne účasť na verejnom zasadnutí určeného na deň 31. 8. 2011 ospravedlnil JUDr. Vanko, ktoré bolo odročené na deň 12. 10. 2011,
- dňa 12. 10. 2011 na verejnom zasadnutí PPO a určený termín hlavného pojednávania na deň 14.12. 2011,
- dňa 14. 12. 2011 hlavné pojednávanie - z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného hlavné pojednávanie odročené na deň 24. 2. 2012,
- dňa 24. 2. 2012 hlavné pojednávanie - obžalovaný urobil vyhlásenie, že je nevinný,
- vzhľadom na výsledky dokazovania okresný prokurátor navrhol vypočuť svedkov, ktorí sa neustanovili na hlavné pojednávanie + ďalších svedkov a zadovážiť nové listinné dôkazy od daňového úradu,
- obhajoba navrhla vypočuť nových troch svedkov,
- hlavné pojednávanie odročené na deň 27. 4. 2012,
- dňa 27. 4. 2012 hlavné pojednávanie - konalo sa za súhlasu obžalovaného v jeho neprítomnosti výsluchmi svedkov, hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť svedkov, ktorí sa na hlavné pojednávanie neustanovili - bol daný príkaz predviesť svedka volaní ďalší svedkovia, termín HP 20. 6. 2012,
- dňa 20. 6. 2012 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obhajcu JUDr. Vanka, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, nový termín hlavného pojednávania 7. 9. 2012,
- dňa 7. 9. 2012 hlavné pojednávanie - vypočul svedka ı pre neprítomnosť svedka - nepredvedený a svedkyne hlavné

pojednávanie odročené na deň 30. 11. 2012.

Sp. zn. 7T 125/2006

V tejto veci bol prvý úkon, od nápadu veci dňa 13.11.2006, urobený v primeranej lehote dňa 13.2.2007, kedy bol vydaný trestný rozkaz. Keďže ho obžalovanému nebolo možné doručiť, dňa 13.4.2007 bol vydaný príkaz na jeho zatknutie, ktorý sa zrealizoval po dva a pol roku až 17.9.2009, kedy bol obžalovaný zadržaný a pri výsluchu pred sudcom podal odpor proti trestnému rozkazu, zobral na vedomie termín hlavného pojednávania a zo zadržania bol prepustený. Hlavné pojednávanie sa konalo dňa 18.9.2009 a bolo odročené na deň 25.9.2009 s tým, že sa obžalovanému dala lehota na uhradenie zaostalého výživného. Keďže obžalovaný sa na uvedené hlavné pojednávanie nedostavil dňa 25.9.2009 bol na neho znovu vydaný príkaz na zatknutie a prvá urgencia jeho nerealizácie bola učinená po 8 mesiacoch dňa 7.5.2010 a od tej doby ku dňu previerky (1.5.2013) sa v spise nenachádza údaj o úkone.

Sp. zn. 8T 88/2006

Vec napadla dňa 30.8.2006 a prvý úkon bol urobený dňa 13.2.2007, kedy bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obaja obžalovaní podali odpor. Termín hlavného pojednávania bol vytýčený na deň 6.11.2008. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neúčasť obžalovaného . ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie v inej trestnej veci. Bez toho, aby si okresný súd preveril, či obžalovaný zadržaný, vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 20.10.2010 a do 8.4.2013 kedy bola vykonaná revízia sa v spise nenachádza žiadna správa ani urgencia.

Sp. zn. 6T 6/2007

Vec napadla dňa 15.1.2007 a prvý úkon bol urobený dňa 3.4.2009, teda po 25 mesiacoch od nápadu veci. Ku dňu previerky 8.4.2013 vec skončená nebola.

Sp. zn. 7T 112/2007

Vec napadla dňa 6.8.2007 a prvý úkon bol urobený dňa 27.6.2008, kedy bol vydaný trestný rozkaz. U dvoch obžalovaných sa tento stal právoplatným a obžalovanému ıo nebolo možné doručiť, preto okresný súd dňa 13.1.2009 vydal príkaz na jeho zatknutie a ku dňu previerky 5.4.2013 sa v spise nenachádza žiada správa a ani urgencia.

Sp. zn. 7T 161/2007

V tejto veci bolo hlavné pojednávanie dňa 19.10.2010 odročené na neurčito pre neprítomnosť ošetrujúceho lekára MUDr. Masicu. Do 1.5.2013 (vykonaná revízia) vo veci nebol vykonaný žiaden úkon.

Sp. zn. 7T 36/2008

Vec napadla dňa 6.5.2008. Prvý úkon bol urobený dňa 31.10.2008 kedy bol vydaný trestný rozkaz, avšak tento nebolo možné obžalovanému doručiť. Okresný súd až dňa 15.4.2010, teda 1 a pol roka od vydaní trestného rozkazu vydal príkaz na zatknutie, pričom posledná urgencia je zo dňa 1.7.2011. Od tej doby sa ku dňu previerky nenachádza v spise žiaden úkon.

Sp. zn. 2T 59/2008

V tejto veci dňa 31.3.2011 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že sa bude zisťovať pobyt obžalovaného Ku dňu previerky 12.3.2013, sa ohľadne tejto skutočnosti nekonalo.

Sp. zn. 8T 71/2008

V danej veci na hlavnom pojednávaní dňa 28.5.2009 bolo zistené, že obžalovaný sa nachádza v Českej republike odkiaľ bol aj predvolaný. Hlavné pojednávanie bolo v dôsledku toho odročené na neurčito a do dňa revízie 14.3.2013, obžalovaný, resp. jeho účasť nebola zabezpečená ani vydaním európskeho zatýkacieho rozkazu, resp. inými opatreniami.

Sp. zn. 2T 195/2008

V tejto veci treba uviesť, že táto bola pridelená po úmrtí JUDr. Kučerovej, dňa 29.10.2009 novému predsedovi senátu vo veci, ktorý si vyžiadal register trestov a lustrácie, (keďže ide o skupinovú trestnú vec) a vo veci bol na deň 29.6.2011 vytýčený termín verejného zasadnutia, ktoré bolo odročené na neurčito, pričom do dňa revízie 13.3.2013 sa fakticky vo veci nekonalo.

Sp. zn. 8T 8/2009

Vec napadla dňa 30.1.2009 a prvý úkon bol urobený dňa 13.4.2010. Dňa 14.4.2011 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito a ku dňu revízie 20.2.2013 sa v spise nekonalo.

Sp. zn. 7T 50/2009

Trestná vec obžalovaných a

U obžalovaného Petrička bola vec právoplatne skončená na hlavnom pojednávaní dňa 10.9.2010 a na tomto pojednávaní obžalovaný bol vylúčený na samostatné konanie a 2 a pol roka od tejto doby fakticky sa vo veci neurobilo nič ohľadne obžalovaného Matu.

Sp. zn. 8T 83/2009

Vec napadla dňa 16.6.2009 a prvý úkon bol urobený dňa 9.11.2010. Naviac v tejto veci hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 23.5.2011 bolo pre neprítomnosť obžalovaného odročené na neurčito, pričom ku dňu previerky 5.2.2013 sa vo veci nekonalo.

Sp. zn. 8T 186/2009

Nápad veci bol dňa 16.12.2009 a prvý úkon bol urobený dňa 12.9.2011 (vytýčený termín verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednania obžaloby).

Sp. zn. 6T 15/2010

Vec napadla dňa 3.3.2010 a prvý úkon bol urobený dňa 10.1.2011.

Sp. zn. 6T 42/2010

Vec napadla dňa 19.3.2010 a prvý úkon bol urobený dňa 2.5.2011.

Sp. zn. 6T 48/2010

Vec napadala dňa 25.3.2010 a prvý úkon bol urobený dňa 10.1.2011.

Sp. zn. 8T 69/2010

Vec napadla 16.6.2010 . Prvý úkon bol urobený 12.10.2011, kedy bol vytýčený termín verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednania obžaloby.

Sp. zn. 6T 99/2010

Vec napadla dňa 15.7.2010 a prvý úkon bol urobený dňa 8.7.2011.

Sp. zn. 8T 111/2010

Vec napadala dňa 9.9. 2010 pričom prvý úkon, t.j. vydanie trestného rozkazu bol urobený dňa 27.4.2011 a po podaní odporu dňa 18.5. 2011 bol vo veci vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 19.3.2012.

Sp. zn. 8T 135/2010

Vec napadla dňa 26.10.2010. Prvý úkon bol urobený 1.8.2012.

Sp. zn. 6T 145/2010

Vec napadla dňa 13.10.2010 a prvý úkon bol urobený dňa 8.7.2011.

Sp. zn. 8T 163/2010

Vec napadla dňa 15.12.2010 a prvý úkon vo veci bol urobený dňa 3.4.2012. Od 21.5.2012, kedy bola vec odročená na neurčito, ku dňu previerky dňa 3.12.2012 nebol urobený žiaden úkon.

Sp. zn. 5T 50/2011

Obžaloba došla dňa 30. 5. 2011 na obžalovaného , bytom Česká republika, pre skutok od 11. 8. 1990 - 14. 3. 2004 a 1. 2. 2005 - doposiaľ, neplnil si zákonnú vyživovaciu povinnosť - § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák..
- 31. 5. 2011 - vydaný trestný rozkaz - 18 mesiacov odňatia slobody, PO 30 mesiacov,

- pre závady v doručení trestného rozkazu bolo robené zisťovanie o pobyte obžalovaného - neúspešne,
- dňa 27. 1. 2012 vydaný príkaz na zatknutie,
- dňa 21. 5. 2012 OR PZ Košice, odbor kriminálnej polície a oddelenie pátrania a výjazdov oznámili, že hľadaná osoba bola dňa 16. 5. 2012 kontrolovaná nemeckou políciou - zároveň bolo konštatované, že dňa 21. 1. 2003 JUDr. Lokša OS Košice II, sp. zn. 6 Nto 6/03 vydať príkaz na zatknutie - preto bolo doporučené vydať EZR,
- dňa 27. 9. 2012 OR PZ Košice - odbor kriminálnej polície opätovne podali správu o kontrole obžalovaného, že je bezdomovec, zdržuje sa v Nemecku, resp. Francúzsku, doporučil vydať EZR,
- dňa 17. 10. 2012 - vydaný EZR.

Sp.zn. 4 T 53/2011 obvinený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006

Vec napadla na okresný súd dňa 27.5.2011, dňa 31.5.2011 súd vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2012. Ako vyplýva zo spisu, dňa 27.7.2011 bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného, pretože trestný rozkaz sa mu nepodarilo doručiť na adresu, ktorú uviedol na doručovanie zásielok. Dňa 7.10.2011 oznámila polícia, že obvinený sa zdržiava v Českej republike, ale nevie prevziať doporučenú zásielku, pretože nemá doklad totožnosti. Dňa 2.4.2012 tieto skutočnosti potvrdila aj Národná ústredňa SIRENE. Dňa 3.4.2012 súd požiadal políciu v Českej republike o doručenie trestného rozkazu obvinenému. Aj sa tak stalo, dňa 4.5.2012.

Sp.zn. 4 T 55/2011 obvinený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 31.5.2011. Dňa 14.6.2011 súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému dňa 29.6.2011 obvinený podal odpor. Dňa 28.7.2011 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 12.9.2011, obhajca dňa 23.8.2011 oznámil súdu, že prevzal obhajobu obvineného. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.9.2011 súd vykonal dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov, hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito, obhajca navrhol doplniť dokazovanie dôkazmi, ktorých potreba vyšla najavo z dokazovania na tomto hlavnom pojednávaní. Dňa 16.2.2012 určil súd hlavné pojednávanie na deň 16.4.2012, na ktorom bolo vypočutých 17 svedkov, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 30.5.2012. Termín tohto hlavného pojednávania bol zrušený, zo spisu nie je zistiteľné, z akých dôvodov a dňa 30.7.2012 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 24.9.2012, na ktorom boli vypočutí dvaja svedkovia, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 22.10.2012, na ktorom boli vypočutí ďalší svedkovia a boli vykonané listinné dôkazy. Na hlavnom pojednávaní bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý bol expedovaný až dňa 6.5.2013. Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný dňa 23.10.2012, pričom dňa 21.5.2013 doplnil dôvody odvolania, ktoré boli doručované okresnému prokurátorovi a poškodenej strane dňa 19.6.2013 na vyjadrenie.

Sp.zn. 4 T 57/2011 obvinená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Vec napadala na okresný súd dňa 3.6.2011. Dňa 14.6.2011 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 18.7.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť na známu adresu obvinenej. Dňa 27.7.2011 súd vydal príkaz na zatknutiu obvinenej, dňa 7.11.2011 oznámila polícia , že obvinená sa zdržiava v Anglicku a uviedla aj jej adresu. Dňa 6.7.2012 súd vydal opatrenie, že koná podľa § 360 Tr. por. proti ušlému. Toho istého dňa bol obvinenej ustanovený aj obhajca.

Sp.zn. 4 T 68/2011 obvinený ıre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 30.6.2011, dňa 22.7.2011 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2012, pretože musel byť vydaný príkaz na zatknutie obvineného dňa 23.9.2011, lebo obvinený sa nezdržiaval na adrese, ktorú uviedol. Dňa 15.3.2012 bol obvinený zatknutý.

Sp.zn. 4 T 79/2011 obvinený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 29.7.2011. Dňa 16.11.2011 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 14.12.2011. Hlavné pojednávanie pre práceneschopnosť obhajkyne obvineného bolo odročené na deň 23.1.2012. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vypočutý obvinený a matka detí, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 22.2.2012 za účelom vypočutia svedkov. Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí znova obvinený a matka detí a traja svedkovia, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 18.4.2012, ktoré sa nekonalo pre práceneschopnosť sudkyne, termín hlavného pojednávania , ktoré malo byť 23.5.2012 bol zrušený. Dňa 30.7.2012 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 26.9.2012, na ktorom obvinený prehlásil , že je ochotný zaplatiť výživné, ktoré dlhuje. Aj hlavné pojednávanie dňa 15.10.2012 bolo odročené na deň 28.11.2012, pretože obvinený a matka detí sa nedohodli o dlžnom výživnom a navrhli vypočuť dcéru. Hlavné pojednávanie dňa 28.11.2012 bolo odročené na deň 21.1.2013, na ktorom bola vypočutá dcéra obvineného, ktorá oproti prípravnému konaniu zmenila svoju výpoveď, súd hlavné pojednávanie odročil s tým, že ustanoví znalca psychológa. Znalec nebol ustanovený, ale súd dňa 2.4.2013 určil termín hlavného pojednávania na deň 29.4.2013, zápisnica z tohto hlavného pojednávania v spise sa nenachádzala a dňa 18.6.2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 10.7.2013.

Sp.zn. 4 T 80/2011 obvinený] ɜ a obvinený Ing. Imrich Kolárik pre zločin skrátenia dane a poisteného spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 276 ods. 1 , ods. 4, § 20 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 29.7.2011. Dňa 14.11.2011 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 5.12.2011, ktoré sa nekonalo pre práceneschopnosť sudkyne. Dňa 4.1.2012 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 13.2.2012, ktoré bolo odročené. Zo spisu sa nedá zistiť z akých dôvodov. Dňa 7.5.2012 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 18.6.2012, ktoré bolo odročené na deň 10.9.2012 a na tomto verejnom zasadnutí bol určený termín hlavného pojednávania na deň 17.10.2012. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obvinený, poškodená strana, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 3.12.2012, ktoré bolo odročené na deň 6.2.2013, pretože sa nedostavili prísediaci. Termín hlavného pojednávania na deň 6.2.2013 bol zrušený pre práceneschopnosť sudkyne. Dňa

2.4.2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 20.5.2013, ktoré bolo odročené na deň 24.6.2013, pretože sa nedostavil obvinený

Sp.zn. 4 T 112/2011 obvinená obvinený pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu , bytu alebo nebytovému priestoru spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 218 ods. 1 , 3 písm. a) , § 20 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 21.10.2011. dňa 31.10.2011 súd vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť u obv. dňa 30.11.2011. Dňa 11.1.2012 bol vydaný príkaz na zatknutie na obv. , ktorému sa nepodarilo na známu adresu doručiť trestný rozkaz. Dňa 1.12.2012 sa dostavil na súd obvinený, bol mu doručený trestný rozkaz, proti ktorému podal odpor. Dňa 16.2.2012 bol určený termín hlavného pojednávania na 2.4.2012, kedy obvinený zobral späť odpor, ktorý podal proti trestnému rozkazu.

Sp.zn. 6 T 8/2011 obvinená pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 27.1.2011, dňa 2.2.2011 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinená podala odpor dňa 16.3.2011. Dňa 6.10.2011 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 22.11.2011, na hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému po vyhlásení , podal prokurátor odvolanie do viny a trestu. Rozsudok bol napísaný dňa 16.1.2012, dňa 20.1.2012 podal prokurátor podrobné dôvody odvolania písomne. Vec bola predložená na rozhodnutie krajskému súdu, ktorý dňa 15.3.2012 zamietol odvolanie okresného prokurátora .

Sp.zn. 6 T 9/2011 obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 2.2.2011, súd vydal trestný rozkaz dňa 18.4.2011, proti ktorému podal odpor obvinený dňa 4.5.2011. Dňa 28.1.2013 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 26.2.2013. Dňa 6.2.2013 sa ospravedlnila obhajkyňa obvineného a preto hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 24.5.2013. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vypočutý obvinený a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 2.7.2013 za účelom vypočutia svedka, ktorý nebol vypočutý v prípravnom konaní.

Sp.zn. 6 T 15/2011 obvinený pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,2 písm. a), d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1 , 2 písm. b), c) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 23.2.2011. Dňa 12.7.2012 súd nariadil termín verejného zasadnutia na deň 21.9.2012, na ktorom bol určený termín hlavného pojednávania na deň 16.11.2012, na ktorom bol vypočutý obvinený, znalkyňa a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 5.2.2013 za účelom výsluchu poškodenej, ktorej súd predvolanie zašle prostredníctvom polície. Podľa úradného záznamu zo dňa 19.12.2012 bol jej oznámený termín hlavného pojednávania na deň 5.2.2013. Na hlavné pojednávanie sa znova poškodená nedostavila a polícia oznámila, že na adrese , na ktorú jej mali doručiť zásielku sa nezdržiava. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 3. 5.2013, dostavili sa len rodičia poškodenej, ktorí oznámili súdu, že už viac ako rok nemajú s poškodenou kontakt a neoznámila im, kde sa

nachádza. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že súd bude pátrať po pobyte poškodenej.

Sp.zn. 6 T 20/2011 obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 8.3.2011, dňa 13.7.2012 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 2.10.2012. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil obvinený, ani jeho obhajkyňa, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 4.12.2012, toto bolo odročené na deň 22.1.2013 vzhľadom k tomu, že obvinený nemal zachovanú zákonnú lehotu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.1.2013 bol vypočutý obvinený, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 7.5.2013, na ktoré súd predvolal aj svedkov, ktorí sa predtým na hlavné pojednávanie nedostavili, ale sa ospravedlnili. Na tomto hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 2.7.2013 na ktoré súd predvolával ďalších svedkov.

Sp.zn. 6 T 23/2011 obvinený re prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 24.3.2011. Dňa 18. 4.2011 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo obvinenému doručiť na známu adresu a preto dňa 16.9.2011 vydal súd príkaz na jeho zatknutie. Príkaz na zatknutie bol zrušený dňa 10.10.2011, pretože sa na súd dostavil obvinený, kedy mu bol doručený trestný rozkaz. Dňa 18.10.2011 obvinený proti trestnému rozkazu podal odpor. Dňa 28.1.2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 26.2.2013. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 24.5.2013, na ktoré sa nedostavili predvolaní svedkovia a pretože procesné strany trvali na ich výsluchu, hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito. Jeden zo svedkov sa zdržiava v zahraničí a u ďalšieho svedka súd zisťuje adresu, kde sa svedok zdržiava.

Sp.zn. 6 T 40/2011 obvinený pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. účinného do 1.1.2006.

Vec napadla na okresný súd dňa 10.5.2011. Dňa 10.1.2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 5.3.2013. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil obvinený a ani jeho obhajca, hoci mali doručené predvolania a upovedomenia vykázané. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 26.4.2013. Dňa 9.4.2013 sa ospravedlnil obhajca pre kolíziu s inou vecou a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 21.6.2013. Znova sa nedostavil ani obvinený, ani obhajca, hoci doručenie predvolania a upovedomenia mali vykázané. Ospravedlnil sa obhajca a hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Sp.zn. 6 T 42/2011 obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 11.5.2011 Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.4.2013 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. súd spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného vedené pod sp.zn. 6 T 32/2012, 6 T 42/2011, s tým, že sa budú viesť pod sp.zn. 6 T 42/2011. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že na obvineného bude vydaný príkaz na zatknutie. Vec vedená pod sp.zn. 6 T 32/2012 napadla na okresný súd dňa 13.3.2012

rovnako pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. V tejto veci bol určený termín hlavného pojednávania dňa 11.3.2013 na deň 12.4.2013.

Sp.zn. 6 T 50/2011 obvinený ıre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 23.5.2011. Dňa 12.7.2012 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 28.9.2012. Na verejnom zasadnutí bol určený termín hlavného pojednávania na deň 27.11.2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 15.1.2013 z dôvodu neprítomnosti obvineného, ktorý sa ospravedlnil. Aj toto hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 19.4.2013, nedostavil sa poškodený, ktorý sa ospravedlnil. Hlavné pojednávanie dňa 19.4.2013 bolo odročené na deň 11.6.2013, lebo medzitým bol obvinený vzatý do väzby v inej veci. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.6.2013 súd vykonal dokazovanie a hlavné pojednávanie odročil na deň 20.9.2013 za účelom výsluchu 2 svedkov, ktorých vypočutie navrhli procesné strany.

Sp.zn. 6 T 52/2011 obvinený pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 24.5.2011 , dňa 30.5.2011 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému dňa 27.6.2011 podal odpor obvinený. Dňa 18.1.2013 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 5.3.2013, na ktorom bola vykonaná časť dokazovania, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 4.6.2013 s tým, že boli predvolaní traja svedkovia.

Sp.zn. 6 T 53/2011 obvinený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 30.5.2011. Dňa 13.7.2012 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 28.9.2012, na ktorom bol určený termín hlavného pojednávania na deň 27.11.2012. Na verejnom zasadnutí obvinený predniesol, že si zvolí obhajcu a že obratom doručí súdu plnú moc zvoleného obhajcu. Dňa 18.10.2012 obhajca, ktorého uviedol na verejnom zasadnutí obvinený oznámil súdu, že s obvineným sa skontaktoval dňa 5.10.2012 a viac už za ním obvinený neprišiel. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 6. 2012 znova obvinený žiadal, aby bol prítomný obhajca, ktorého si zvolil, súd hlavné pojednávanie odročil na deň 11.1.2013 s tým, že poučil obvineného, že keď nepredloží plnú moc obhajcu, bude súd jeho konanie považovať za obštrukciu. Hoci obvinený bral termín hlavného pojednávania na vedomie, na hlavné pojednávanie dňa 11.1.2013 sa nedostavil a súd odročil hlavné pojednávanie na neurčito s tým, že vydá príkaz na zatknutie obvineného. Dňa 11.1.2013 bolo doručené súdu potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti obvineného. Dňa 18.2.2013 súd vydal príkaz na zatknutie obvineného. Obvinený bol zatknutý dňa 12.3.2013. Pri výsluchu uviedol, že pracuje a aj adresu, na ktorej sa bude zdržiavať a preto ho súd prepustil zo zadržania. Zároveň určil termín hlavného pojednávania na deň 31.5.2013, ktorý zobral obvinený na vedomie a napriek tomu sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 13.9.2013.

Sp.zn. 6 T 56/2011 obvinený pre trestný čin sprenevery podľa § 248 o ds. 1,3 Tr. zák. účinného 1.1.2006

Vec napadla na okresný súd dňa 6.6.2011, dňa 14.7.2011 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému dňa 29.7.2011 podal odpor prokurátor a dňa 2.8.2011 aj obvinený. Dňa 18.1.2013 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 5.3.2013. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 7.6.2013, na ktorom boli vyslúchnutí 2 svedkovia , hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 10.9.2013 za účelom výsluchu svedkov na návrh prokurátora a obvineného.

Sp.zn. 6 T 59/2011 obvinený pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), e) ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 1.1.2006.

Vec napadla na okresný súd dňa 9.6.2011. Dňa 13.7.2012 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 28.9.2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 6.11.2012, pretože obvinený bol práceneschopný. Rovnako s týchto dôvodov bolo odročené aj hlavné pojednávanie ktoré sa malo konať dňa 6.11.2012, dňa 27.11.2012. Na žiadosť súdu, ošetrujúci lekár dňa 18.12.2012 oznámil súdu, že obvinený napriek chorobe sa môže zúčastniť hlavného pojednávania. Dňa 18.1.2013 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 15.3.2013, na ktoré sa znova nedostavil obvinený s tým, že je práceneschopný, o čom predložil aj príslušný doklad. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 11.6.2013, na ktoré sa už ustanovil obvinený, ale sa nedostavili poškodené a preto hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 20.9.2013

Sp.zn. 6 T 64/2011 obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 21.6.2011, trestný rozkaz bol vydaný dňa 29.6.2011, proti ktorému podal odpor obvinený dňa 15.7.2011. Dňa 18.5.2012 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 7.8.2012, hlavné pojednávanie bolo odročené, pretože sa nedostavil obvinený a ani poškodený. Rovnako sa tak stalo aj dňa 9.10. 2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obvineného, príkaz na zatknutie bol vydaný dňa 16.10.2012. Obvinený bol zatknutý dňa 29.10.2012. Obvinený bol prepustený a bol mu oznámený termín hlavného pojednávania ktoré sa malo konať dňa 30.11.2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 29.1.2013, pretože obvinený ochorel. Rovnako bolo odročené aj toto hlavné pojednávanie na deň 14.5.2013, pričom súd si dňa 26.4.2013 vyžiadal lekársku správu od ošetrujúceho lekára obvineného o jeho zdravotnom stave. Hlavné pojednávanie dňa 14.5.2013 sa nekonalo, pretože obvinený sa znova ospravedlnil, že je chorý, hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Sp.zn. 6 T 67/2011 obvinená pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 , 2 písm. c) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.5.2013 bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, proti ktorému hneď po vyhlásení podal odvolanie prokurátor.

**Sp.zn. 7 T 16/2011 obvinený
, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. d), ods. 3 Tr. zák. – obvinený , pre prečin sprenevery vo forme účastníctva podľa § 213 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. – obvinený**

Vec bola predložená na rozhodnutie o odvolaní krajskému súdu dňa 3.12. 2012. Dňa 28.1.2013 krajský súd zamietol odvolanie prokurátora.

Sp.zn. 6 T 18/2011 obvinený ml. pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zák.

Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 29.11.2011, kedy súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, proti ktorému podal odvolanie prokurátor hneď po jeho vyhlásení, ktoré však dňa 27.3.2012 zobral späť.

Sp.zn. 7 T 29/2011 obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 9.5.2011, dňa 27.6.2011 súd vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 30.8.2012, pretože trestný rozkaz sa nepodarilo obvinenému doručiť na adresu, ktorú uviedol. Z toho dôvodu bol vydaný aj príkaz na jeho zatknutie dňa 13.2.2012

Sp.zn. 7 T 35/2011 obvinený a obvinená pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru vo forme spolupáchateľstva podľa § 218 ods. 1,3 písm. a), § 20 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 20.5.2011. Dňa 23.6.2011 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť u obvinenej j dňa 28.7.2011 a u obvineného dňa 28.6.2012. Obvinenému nebolo možné doručiť trestný rozkaz, pretože sa zdržiaval na neznámom mieste. Bol naňho vydaný príkaz na zatknutie. Proti trestnému rozkazu podal odpor obvinený dňa 10.2.2012. Dňa 23.2.2012 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 9.3.2012, na ktoré sa nedostavil obvinený a rovnako sa nedostavil ani na hlavné pojednávanie ktoré sa malo konať dňa 13.4.2012 a 15.5.2012. Dňa 28.6.2012 obvinený písomne oznámil súdu, že odpor proti trestnému rozkazu berie späť.

Sp.zn. 7 T 49/2012 obvinený pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 psím. b) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd, a to návrh na schválenie dohody o vine a treste dňa 21.6.2011. Dňa 9.8.2011 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 6.9.2011. Na verejné zasadnutie sa nedostavil obvinený a súd v zmysle ust. § 334 ods. 3 Tr. por. vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. Uznesenie obvinenému súd žiadal doručiť aj cez príslušné oddelenie polície dňa 1.2.2012. Polícia oznámila dňa 6.2.2012, že obvinený na udanej adrese, a to trvalého aj prechodného bydliska sa nezdržiava. Dňa 11.12.2012 súd žiadalo vypátranie pobytu obvineného PZ SR odd. pátrania. Dňa 3.5.2013 súd urgoval políciu o vypátranie pobytu obvineného.

Sp.zn. 7 T 59/2011 obvinený pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1,2 , ods. 4 písm. a) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 20.7.2011. Dňa 17.10.2011 zákonný sudca, ktorému vec bola pridelená na rozhodnutie, vyslovil zaujatosť. Dňa 10.11.2011 bol zákonný sudca vylúčený z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci. Dňa 11.11.2011 bol spis pridelený inému sudcovi. Dňa 18.7.2012 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 5.10.2012, kedy súd určil termín hlavného pojednávania na deň 4.12.2012. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obvinený, časť svedkov, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 1.2.2013. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá jedna svedkyňa a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 17.5.2013 za účelom výsluchu šiestich svedkov. Dostavili sa len tri svedkyne, ktoré boli aj vypočuté a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 12. 7.2013.

Sp.zn. 8 T 5/2011 obvinený pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 18.1.2011, dňa 6.5.2013 súd určil termín verejného zasadnutia na deň 16.5.2013, pretože dňa 14.5.2013 sa ospravedlnil obhajca obvineného, verejné zasadnutie bolo odročené na neurčito.

Sp.zn. 8 T 23 /2011 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže v štádiu prípravy podľa § 188 ods. 1 , ods. 2 písm. c), § 13 Tr.zák. a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 22.3.2011, ako väzobná vec. Dňa 14.4.2011 súd určil termín výsluchu obvineného na ktorom mal rozhodnúť o žiadosti obvineného o prepustení z väzby. Dňa 21.4.2011 po výsluchu obvineného, súd rozhodol uznesením tak, že zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby. Dňa 17.5.2011 súd určil termín verejného zasadnutia na deň 30.5.2011, na ktorom určil termín hlavého pojednávania na deň 18.7.2011 a rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por. o prepustení z väzby obvineného. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, vec bola predložená krajskému súdu dňa 14.6.2011 na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora. Dňa 23.6.2011 krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a obvineného ponechal vo väzbe. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 6.7.2011. V tento deň okresný súd doručoval rozhodnutie krajského súdu procesným stranám. Hlavné pojednávanie , ktoré sa malo konať dňa 18.7.2011 bolo odročené na deň 8.9.2011, pretože sa ospravedlnila obhajkyňa obvineného pre zdravotné dôvody. Hlavné pojednávanie dňa 8.9.2011 bolo odročené na deň 6.10.2011 , pretože sa nedostavili svedkovia. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.10.2011 bol vypočutý obvinený a sedem svedkov, súd rozhodol aj o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby tak, že jeho žiadosť zamietol. Obvinený hneď po vyhlásení uznesenia podal sťažnosť. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 10.11.2011. Vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti obvineného dňa 19.10.2011, krajský súd dňa 27.10.2011 zamietol sťažnosť obvineného a spis vrátil okresnému súdu dňa 7.11. 2011. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2011 boli vypočutí traja svedkovia, hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 12.12.2011, kedy bol vypočutý jeden svedok a okresný súd znova konal o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, rozhodol o jeho prepustení, proti ktorému uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor. Vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti okresného prokurátora dňa 21.12.2011. Krajský súd dňa 4.1.2012 zamietol sťažnosť okresného prokurátora. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 9.1.2012, v tento deň doručil súd rozhodnutie krajského súdu procesným stranám. Dňa 16.4.2013 súd určil termín hlavného pojednávania nadeň 9.5.2013, hlavné pojednávanie bolo

odročené pre neprítomnosť obhajkyne obvineného, ktorá sa ospravedlnila, pričom obvinený trval na jej účasti.

Sp.zn. 8 T 29/2011 obvinený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 6.4.2011. Z predloženého spisu vyplýva, že vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Sp.zn. 8 T 44/2011 obvinený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 9.5.2011. Dňa 19.6.2012 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 2.7.2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené, pretože sa nedostavil obvinený. Sestra obvineného súdu oznámila, že obvinený zmenil bydlisko. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 27.7.2012 súd určil hlavné pojednávanie na deň 13.8.2012, obvinený sa nedostavil a podľa doručenky predvolanie prevzal dňa 13.8.2012. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito. Od tejto doby vo veci nebol urobený iný úkon.

Sp.zn. 8 T 47/2011 obvinený pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 1.1.2006.

Vec napadla na okresný súd dňa 16.5.2011, dňa 17.6.211 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2012, pretože súd musel pátrať po pobyte obvineného, ktorý sa na adresách, ktorý uviedol na doručenie zásielok nezdržiaval.

Sp.zn. 8 T 48/2011 obvinený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 17.5.2011 dňa 26.5.2011 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému dňa 14.10.2011 podal odpor obvinený. Podaný odpor obvinený zobral späť dňa 5.1.2012

Sp.zn. 8 T 54 /2011 obvinený la a ml. re prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 212 ods. 1, § 20 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 31.5.2011, od tejto doby vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Sp.zn. 8 T 61/2011 obvinený prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. , pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. u obvineného , obvinený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 2 12 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., obvinený pre pokračujúci prečin podielníctva podľa § 232 ods.1, 2 Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 15.6.2011. Zo spisu vyplýva, že vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Sp.zn. 8 T 62/2011 obvinený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm b) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 16.6.2011. Dňa 23.5.2012 určil súd termín hlavného pojednávania na deň 4.6.2012, hlavné pojednávanie bolo odročené, pretože obvinený nemal zachovanú zákonnú lehotu na prípravu a tiež uviedol, že si zvolí obhajcu. Dňa 13.6.2012 súd vyzval obvineného, aby oznámil meno obhajcu, ktorého si zvolil. O tohto času vo veci nebol urobený, tak ako to vyplýva zo spisu, už žiadny úkon.

Sp.zn. 8 T 67/2011 obvinený obvinený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Vec napadla na okresný súd dňa 29.6.2011, dňa 27.9.2011 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému dňa 25.10.2011 podal odpor obvinený a dňa 31.10.2011 obvinený Dňa 15.4.2013 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 6.5.2013, hlavne pojednávanie bolo odročené na neurčito, pretože obhajca obvineného ospravedlnil a predložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti.

V rámci revízie bola vykonaná previerka aj v týchto reštančných veciach:

5T47/05, 6T15/05, 7T150/05, 8T122/05,

3 T92/06, 6 T29/06, 6 T39/06, 6 T 96/06, 6T97/06, 6T114/06,

3 T31/07, 3 T58/07, 3T79/07, 4T35/07, 6T12/07, 6T36/07, 7T114/07, 8T153/07,

2T 90/08, 2T 142/08, 2T 173/08, 2T 232/08, 3T 52/08, 3T 55/08, 3T 62/08, 4T 122/08, 5T 48/08, 6T 3/08, 6T 26/08, 6T 33/08, 6T 97/08, 7T 44/08, 7T 87/08, 8T 39/08,

2T89/09, 2T97/09, 2T101/09, 3T19/09, 3T58/09, 3T80/09, 3T90/09, 3T137/09, 4T5/09, 4T10/09, 4T134/09, 5T4/09, 5T95/09, 5T104/09, 5T125/09, 5T126/09, 5T134/09, 5T166/09, 6T2/09, 7T41/09, 8T65/09, 8T74/09, 8T87/09, 8T129/09, 8T144/09, 8T157/09, 8T160/09, 8T162/09, 8T169/09, 8T 190/09,

3T26/2010, 3T41/2010, 3T50/2010, 3T 85/2010, 4 T/26/2010, 4T66/2010, 4T80/2010, 4T115/2010, 4T 139/2010, 4T 150/2010, 5 T 8/2010, 5 T 37/2010, 5T61/2010, 5T65/2010, 5T77/2010, 5T147/2010, 6T21/2010, 6T37/2010, 6T47/2010, 6T78/2010, 6T87/2010, 6T97/2010, 6T104/2010, 6T114/2010, 6T116/2010, 6T124/2010, 6T131/2010, 6 T 135/2010, 6T144/2010, 6T173/2010, 7T50/2010, 7T82/2010, 7T93/2010, 8T5/2010, 8T17/2010, 8T21/2010, 8T22/2010, 8T23/2010, 8T27/2010, 8T28/2010, 8T37/2010, 8T58/2010, 8T62/2010, 8T64/2010, 8T121/2010, 8T124/2010, 8T134/2010, 8T144/2010, 8T147/2010, 8T152/2010,

3T9/2011, 3T10/2011, 3T18/2011, 3T43/2011, 3T54/2011, 3T58/2011, 4T25/2011, 5T1/2011, 5T55/2011, 5T64/2011, 7T5/2011.

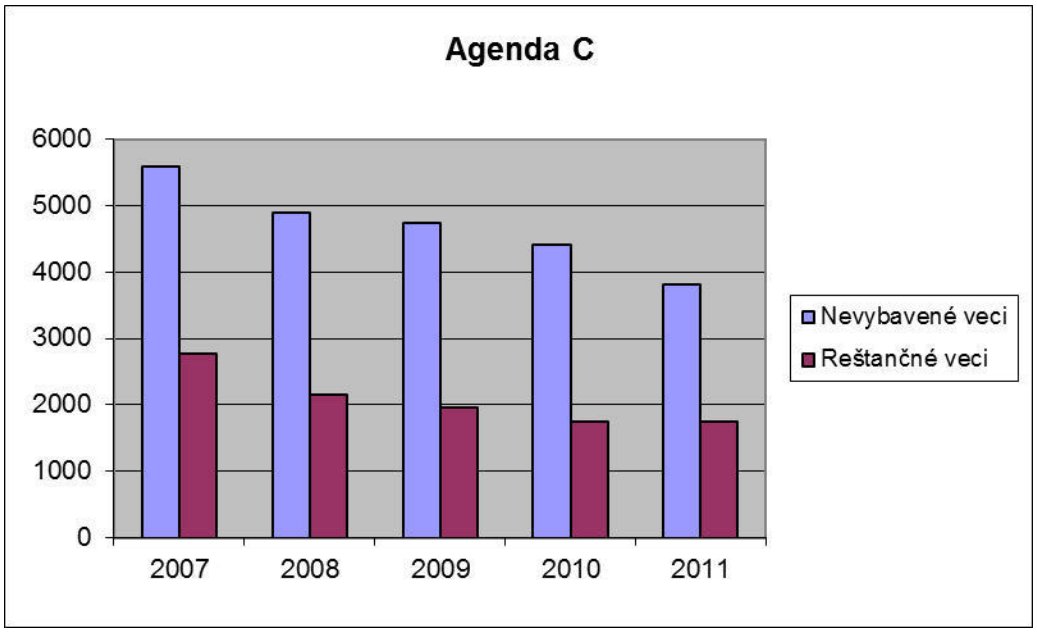
Podľa zistenia na okresnom súdu do 1.2.2014 uvádzané veci boli skončené.

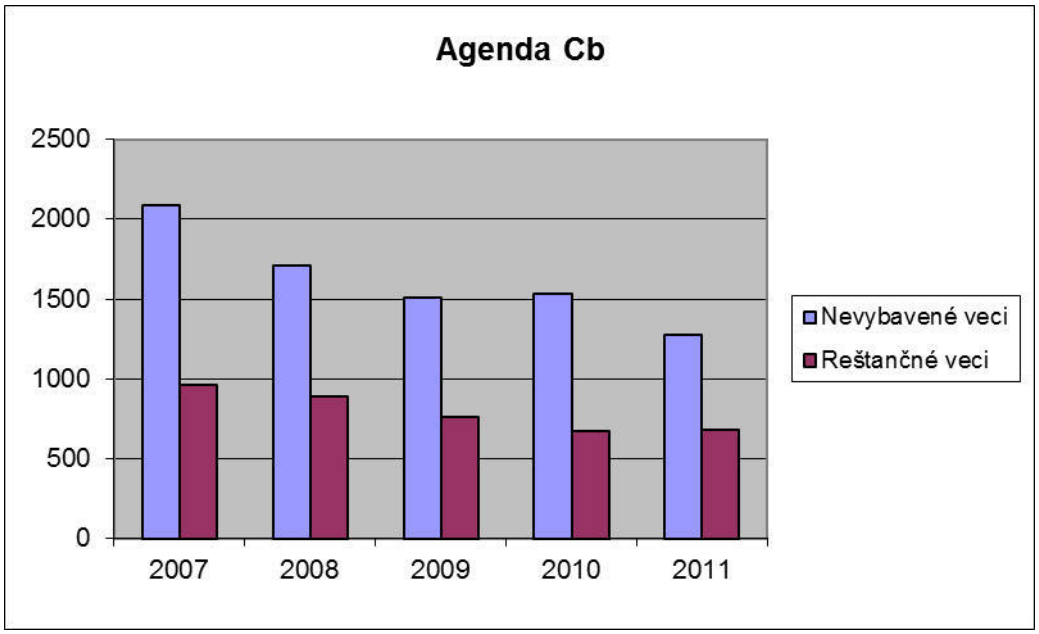
Hlavnými príčinami uvádzaných starších už skončených vecí a prieťahmi v konaní bolo nezdržiavanie sa obžalovaných na adrese, na ktorú im mali byť písomnosti doručované, ich pobyt v cudzine na neznámom mieste a následné vydanie príkazu na zatknutie, ktorého realizácia trvala viac rokov, opakovaná práceneschopnosť obžalovaných a rovnako aj obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami, svedkovia sa nezdržiavali na adrese, ktorú uvádzali v prípravnom konaní, ich pobyt v zahraničí a v neposlednom rade aj doba, ktorá uplynula od podania obžaloby po prvý úkon, ktorý bol sudcom urobený, o čom svedčí aj skutočnosť, že v 6-tich veciach bol prvý úkon urobený do 100 dní od nápadu vecí, v 4 veciach do 150 dní v jednej veci do 300 dní, v 17 veciach viac ako 300 dní a v 29 veciach viac ako 350 dní.

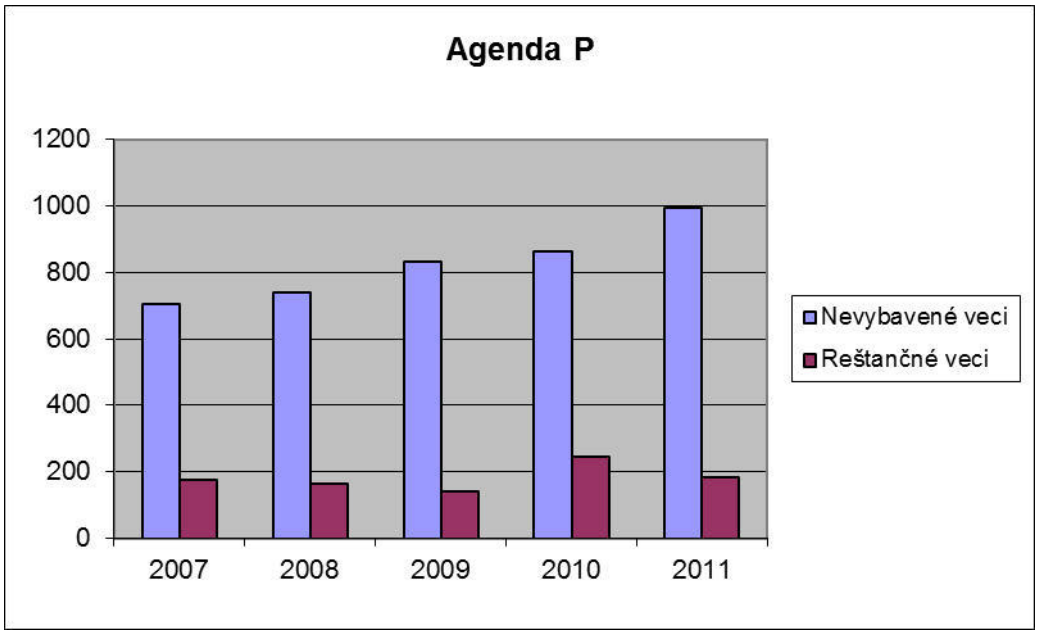
Právoplatne skončené veci (rozsudok, trestný rozkaz):

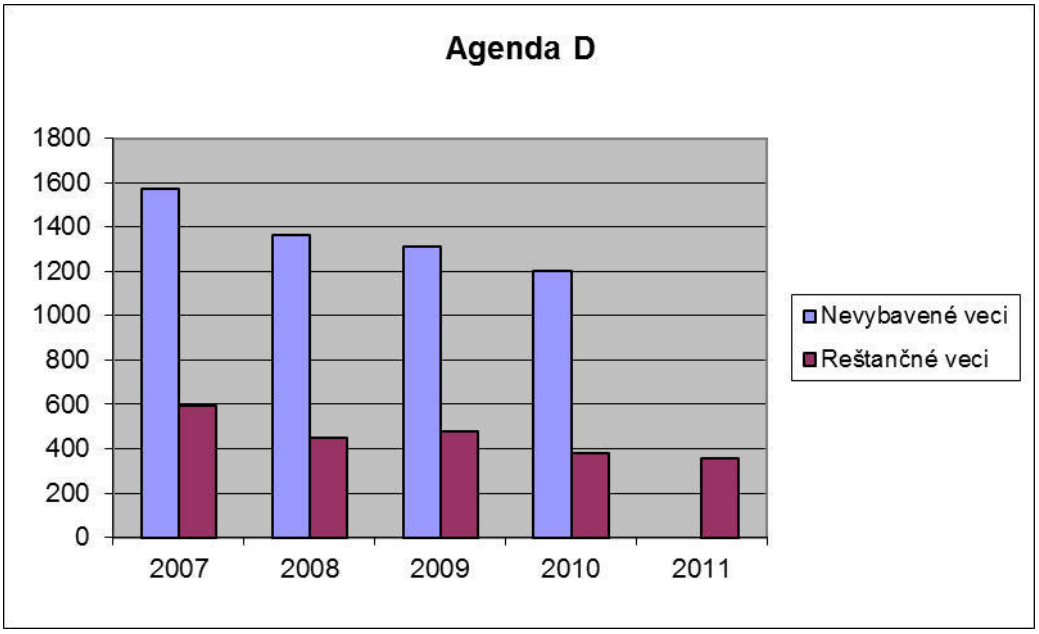
Sp.zn. 4 T 24/2011, 4 T 28/2011, 4 T 31/2011, 4 T 50/2011, 4 T 73/2011, 4 T 81/2011, 6 T 1/2011, 6 T 24/2011, 6 T41/2011, 6 T 46/2011, 6 T 54/2011, 7 T 19/2011, 7T 23/2011, 7 T 51/2011, 8 T 12/2011, 8 T 17/2011, 8 T 25/2011, 8T 45/2011, 8 T 59/2011, 8T 60/2011, 8 T 63/2011, 8 T 68/2011, 4T 55/2011, 6T 67/2011, 7T 51/2011;

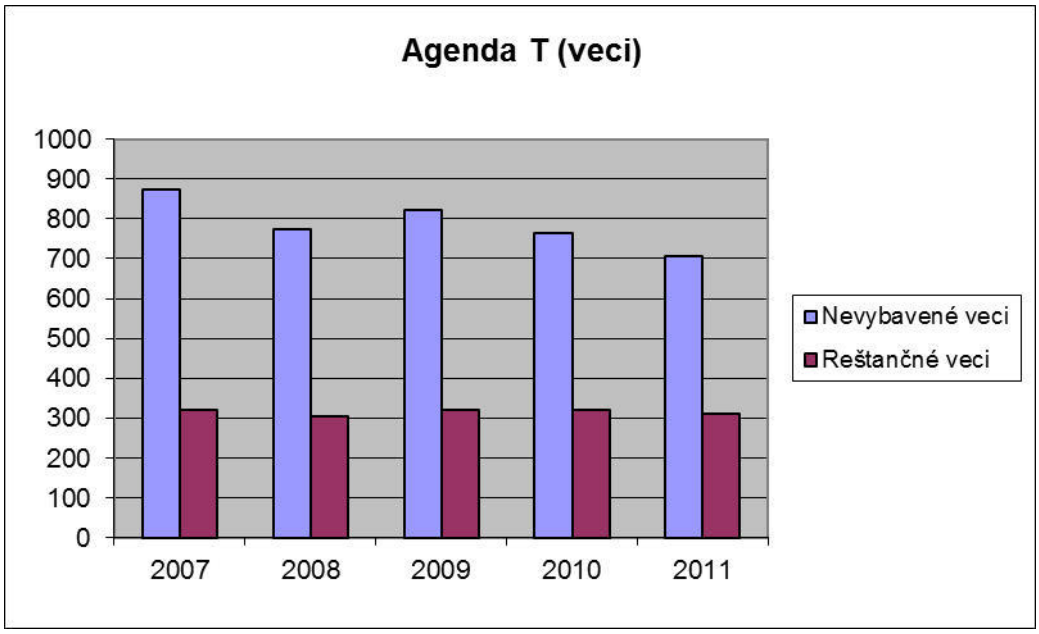
Grafické vyjadrenie rozboru reštančných vecí:

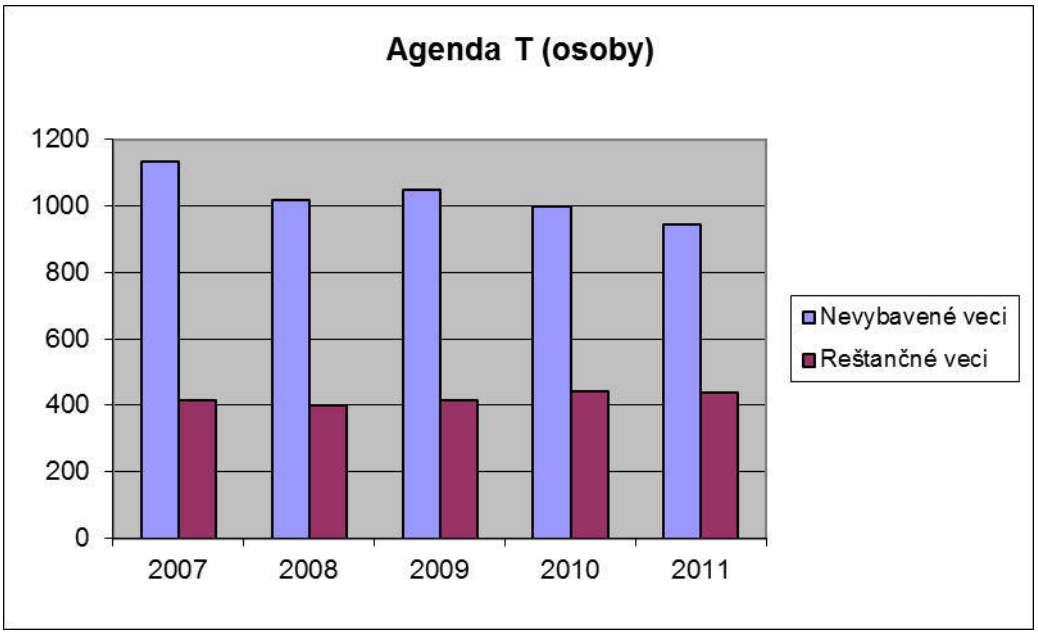





Agenda P
1200
1000
800
600
400
200
0
2007
2008
2009
2010
2011
Nevybavené veci
Reštančné veci


Agenda D
1800
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
2007
2008
2009
2010
2011
Nevybavené veci
Reštančné veci


Agenda T (veci)
1000
900
800
700
600
500
400
300
200
100
0
2007
2008
2009
2010
2011
Nevybavené veci
Reštančné veci


Agenda T (osoby)
1200
1000
800
600
400
200
0
2007
2008
2009
2010
2011
Nevybavené veci
Reštančné veci

C)

Dodržanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

C i v i l n ý ú s e k :

Revízia zameraná na uvedenú oblasť poznatkov bola posudzovaná v rovinách určených procesným predpisom uplatňovaným v konaniach, s prihliadnutím na zmeny Občianskeho súdneho poriadku v sledovanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v rozhodujúcich agendách C, Cb, P, D, Er. Zoznam týchto vecí tvorí prílohy k správe.

V preverovaných právoplatne skončených veciach, neboli zistené pri postupe súdu z hľadiska procesnoprávnych predpisov závažné pochybenia. Tie, ktoré sa vyskytli, neboli takého charakteru, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Revízia zameraná na uvedenú oblasť poznatkov bola posudzovaná v rovinách určených procesnými predpismi uplatňovaných v konaniach, s prihliadnutím na zmeny Občianskeho súdneho poriadku v sledovanom období. Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v rozhodujúcej agende „C“. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

Vo veciach, ktoré boli právoplatne skončené bola revízia zameraná na správnosť aplikácie ustanovení týkajúcich sa prípravy pojednávania, vrátane odstraňovania vád žalôb, doručovania žalôb žalovaným (§ 79 ods. 4 O.s.p.), realizácia poučovacej povinnosti, skúmanie podmienok konania, odstraňovanie vád žalôb, zisťovanie podmienok konania, skúmania oprávnenia zástupcu účastníka, aby za neho konal na základe plnomocenstva (§ 28 O.s.p.), skúmanie oprávnenia pracovníka právnickej osoby za túto konať (§ 21 O.s.p.), skúmanie podmienok pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 O.s.p., plnenie poučovacej povinnosti súdu na predloženie alebo označenie dôkazov pred skončením dokazovania (§ 120 ods. 4 O.s.p.), vrátane rozlišovania medzi stanoviskom účastníka konania a jeho výpoveďou, správnosti poučení podľa § 126, § 131 O.s.p., správnosti doručovania súdnych rozhodnutí a vyznačovania ich právoplatnosti.

Príprave pojednávania je osobitne venovaná samostatná časť správy, týkajúca úrovne prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívania pojednávacích dní a príčin odročovania pojednávaní.

V právoplatne skončených veciach vykonanou revíziou boli zistené tieto konkrétne skutočnosti k vybraným ustanoveniam:

- zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov,

- v skúmaných veciach súd dôsledne kontroloval, či v jednotlivých veciach súdne poplatky sú vyrubené včas a v zákonom predpísanej výške.

- vo veci sp. zn. 18C 17/2009, v ktorej žalobca súdu žalobu doručil dňa 4.2.2009 konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

- **§ 18 O.s.p.**

V preskúmavaných veciach súd všestranne zabezpečoval, aby účastníci v konaní mali rovnaké postavenie. Vo veci 19C 21/2007 po zistení, že žalovaný je nepočujúci, bol do konania pribratý tlmočník z posunkovej reči, čím práva žalovaného boli dôsledne uplatňované.

- **§ 19 O.s.p.**

Vo všetkých preverovaných veciach súd sa prioritne zaoberal tým, či účastníci konania majú spôsobilosť mať práva a povinnosti. V konaní sp. zn. 14C 56/2007 po zistení, že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra konanie podľa § 107 ods. 4 O.s.p. bolo zastavené.

- **§ 21, § 24, § 28 O.s.p.**

Vo veciach, v ktorých si účastník zvolil zástupcu, súd vyžadoval, aby plnomocenstvo bolo preukázané písomnou listinou. V preskúmavaných veciach nebolo zistené aby bolo plnomocenstvo udelené priamo do súdnej zápisnice. Ak účastníkom konania bola právnická osoba, boli predkladané listiny, z ktorých vyplývalo oprávnenie, či už štatutárneho zástupcu alebo zamestnanca konať za právnickú osobu (napr. vo veciach 22C 5/2008, 22C 110/2009). Vo veci sp.zn. 24C 46/2007 bola plná moc predložená na výzvu súdu. Účastníci v prevažnej miere boli zastúpení advokátmi, napr. vo veci sp. zn. 14C 39/2009 avšak žalovaný – Mesto Košice, bol zastúpený v zmysle § 21 O.s.p. zamestnancom právneho oddelenia.

Vo veci sp.zn. 21C 1245/2008 v návrhu na začatie konania sa uvádza sp.zn. Spr, pod ktorou je uložená plná moc, udelená advokátovi na zastupovanie DPMK a.s.

- **§ 29 O.s.p.**

V prípadoch, ak pobyt procesne spôsobilého účastníka nebol známy, súd mu v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil na zastupovanie opatrovníka. Tomuto ustanoveniu predchádzalo vždy zisťovanie, či sú dané predpoklady pre tento postup v konaní, pričom väčšinou išlo o prípady, v ktorých bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu a tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného. Následne súd vždy vykonal pomerne rozsiahle šetrenie miesta pobytu žalovaného a to predovšetkým vyžiadaním správ z obecného úradu označeného miesta bydliska a správy tiež boli žiadané z Registra obyvateľov SR, evidencie väzňov, prípadne bolo žiadané o prešetrenie pobytu miestne

príslušné oddelenie Policajného zboru SR. V preverovaných veciach za opatrovníka boli ustanovení predovšetkým zamestnanci súdov (napr. vo veciach 14C 106/2007, 14C 140/2008,19C 49/2007 14C 150/2008, 14C 42/2009, 19C 49/2007, 19C 5/2008, 19C 137/2009, 19C 153/2009, 19C 66/2010, 19C 1/2010, 19C 3/2011, 16C 12/2007, 16C 50/2007, 16C 34/2008, 16C 70/2008, 16C 57/2009, 16C 120/2009, 16C 23/2010, 16C 51/2010, 16C 29/2011, 16C 30/2011, 17C 72/2011, 15C 36/2007, 15C 61/2008, 15C 114/2008, 15C 55/2009, 15C 36/2010, 15C 133/2011, 12C 54/2007, 12C 44/2009, 12C 3/2010, 18C 61/2009, 18C 1/2010, 18C 60/2011, 13C 85/2007, 13C 117/2007, 13C 182/2009, 22C 102/2009, 22C 110/2009, 24 C 13/2008)

Už z tohto zoznamu je zrejmé, že napriek náhodne vybraným spisom vo veľkej väčšine vecí súdom bol účastníkom na neznámom miestne pri splnených podmienkach predpokladaných zákonom, ustanovený opatrovník. Len veľmi ojedinele za opatrovníka bola ustanovená osoba mimo okruhu zamestnancov súdov, keď vo veci 13C 64/2010 za opatrovníka žalovaného bol ustanovený jeho rodinný príslušník – otec. Vo veci 18C 43/2008 bolo konštatované, že v spise sa nenachádza uznesenie o ustanovení opatrovníka. Navyše opatrovník nebol volaný na pojednávanie, na ktorom súd vo veci rozhodol dňa 16.7.2008.

- **§ 40 O.s.p.**

V preskúmavaných veciach zápisnice o pojednávaní majú v prevažnej väčšine náležitosti, ktoré sú zákonom stanovené. z niektorých z nich však nevyplýva, či bol zachovaný postup podľa § 156 ods.1 O.s.p., teda či po vyhlásení rozsudku bol tento odôvodnený a či bolo dané poučenie o odvolaní, napr. vo veciach sp.zn. 43C 88/2011, 43C 66/2011.

Aj keď v zmysle § 40 O.s.p. zápisnicu o pojednávaní podpisuje predseda senátu a zapisovateľ, v prípade uzavretia zmieru aj prítomní účastníci, javí sa však vhodné, v súvislosti s právnou istotou , aby v prípade vzdania sa podať odvolanie zápisnicu podpísali aj účastníci. Tento postup bol zachovaný napr. vo veciach 22C 38/2008, 22C 3/2010, 41C 94/2011, 41C 111/2011, v ktorých v zápisniciach o pojednávaní po vyhlásení rozsudku sa konštatuje, že účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdzujú svojimi podpismi, ktoré sú na prílohe k zápisnici..

- Zápisnica, resp. príloha k nej bola účastníkmi podpísaná vo veci sp.zn. 22C 3/2010, keď účastníci uzavreli súdny zmier.

- Účastníci podpísali prílohu k zápisnici vo veciach sp.zn. 25P 96/2011, 41 P 10/2011, 43P 50/2011, v ktorých došlo k uzavretiu rodičovskej dohody o výkone práv a povinností.

- **§ 53 O.s.p.**

V kontrolovaných veciach súd v záujme zabezpečenia plynulého vybavovania veci pri splnených predpokladoch neváhal použiť ani poriadkové opatrenia. Napríklad vo veci 12C 119/2007 súd uložil dvakrát pokutu po 2 000,- Sk.

- **§ 75 ods.5 O.s.p.**

V preskúmavaných veciach nebolo zistené nedodržanie lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Napr. vo veci sp.zn. 23P 221/2011, bolo o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodnuté do 2 dní od podania návrhu.

- **§ 92, 95 O.s.p.**

V preskúmavaných veciach súd promtne reagoval na návrhy účastníkov sledujúce pripustenie zámeny na strane žalobcov a tak vo veciach 15C 114/2008 a 12C 1/2008 uznesením bola pripustená zámena účastníkov.

Vo veci sp.zn. 22 C 3/2010 bolo na pojednávaní za prítomnosti účastníkov konania vyhlásené uznesenie, ktorým bola pripustená zmena žalobného návrhu.

- **§ 96 O.s.p.**

Späťvzatie návrhu ako typického prejavu dispozičného princípu charakteristického pre sporové konanie bolo zistené v jedinej veci 15C 67/2010, v ktorej po podaní návrhu dňa 22.4.2010 konanie po späťvzatí žaloby bolo zastavené dňa 28.7.2010.

Vo veci sp.zn. 27P 88/2011 matka mal.detí okrem zvýšenia výživného sa domáhala aj úpravy styku otca s maloletými deťmi, pričom na pojednávaní vzala návrh v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s deťmi späť a v tejto časti súd konanie zastavil

- **§ 99 O.s.p.**

V prípadoch, v ktorých to povaha veci pripúšťala sa súd vždy pokúsil skončiť konanie súdnym zmierom. Z kontrolovaných vecí však chýba v konaní 13C 7/2008, ktoré bolo začaté návrhom zo dňa 7.11.2007 (nárok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom) bol schválený zmier účastníkov dňa 27.2.2008.

Súdnym zmierom bolo skončené aj konanie vedené pod sp. zn. 22C 3/2010

- **§ 101 ods. 2 O.s.p.**

V záujme čo najrýchlejšieho skončenia konania súd využíval možnosť, danú mu § 101 ods. 2 O.s.p. pokračovať v konaní aj v prípade nečinnosti účastníkov. Konkrétne vo veciach 18C 44/2010, 13C 189/2009, 22C 5/2008, 41C 81/2009, 42C 11/2008, 42C 4/2010, 43C 4/2007, 23P 192/2008 súd správne pokračoval v konaní aj napriek neprítomnosti niektorého z účastníkov konania a vo veci rozhodol.

- **§ 115a O.s.p.**

V preskúmavaných veciach bolo konštatované, že súd využíval tiež možnosť vo veciach rozhodovať bez nariadenia pojednávania. Vo veciach 15C 36/2007, 15C 55/2009, 15C 36/2010, 13C 85/2007 a 13C 117/2007 súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudky verejne vyhlásil, pričom vo veciach 15C 55/2009 a 15C 36/2010 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku bola zachytená v zápisnici z pojednávania.

Bez nariadenia pojednávania bolo s poukazom na § 115a ods.2 Osp (drobný spor) rozhodnuté aj vo veci sp.zn 43C 163/2010, 42C 86/2010 – zápisnica z verejného vyhlásenia rozsudku bola vyhotovená.

- **§ 118 ods.4 O.s.p.**

V zmysle § 118 ods.4 O.s.p. ak sa neodročuje pojednávanie, súd má povinnosť vyzvať účastníkov , aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že právo „záverečnej reči" bolo využité vo veci sp.zn. 22C 34/2007, 27P 188/2009. Naopak, vo veci sp.zn. sa v zápisnici po pojednávaní potom, čo bola vypočutá odporkyňa konštatuje, ž súd dal počenie podľa § 120 ods.4 O.s.p a že prítomní účastníci konania udávajú, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súdu nepredkladajú. Následne bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd vyhlásil dokazovanie za ukončené. Táto zápisnica nesvedčí o tom, že súd vyzval účastníkov na „záverečnú reč". ten istý záver sa vzťahuje aj na veci sp.zn.43C 83/2009, 43C 118/2010, 42 C 56/2007.

- **§ 119 O.s.p.**

Súd prejavoval snahu pojednávanie odročovať len z dôležitých dôvodov a v maximálnej možnej miere vo veciach rozhodoval hneď na prvom pojednávaní (napr. vo veciach 19C 5/2008, 19C 137/2009, 19C 153/2009, 19C 66/2010, 19C 1/2010, 19C 3/2011, 16C 12/2007, 16C 50/2007, 16C 34/2008, 16C 70/2008, 16C 23/2010, 16C 51/2010, 17C 22/2007, 17C 23/2009, 17C 32/2010, 17C 35/2010, 15C 28/2007, 15C 83/2011, 15C 133/2011, 12C 54/2007, 12C 17/2008, 12C 44/2009, 12C 20/2009, 12C 3/2010, 12C 27/2010, 18C 51/2007, 18C 133/2007, 18C 133/2008, 18C 61/2009, 18C 60/2011, 13C 182/2009, 13C 67/2010, 13C 4/2011 , 13C 29/2011, 41C 103/2007, 26P 72/2007, 27P 62/2010, 45P 56/2011, 25P 14/2010.

- **§ 120 ods. 4 O.s.p.**

V preskúmavaných veciach nebolo zistené, aby si súd neplnil voči účastníkom poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z ust. § 120 ods. 4 O.s.p.. Poučenie v písomnej forme, ktoré zodpovedalo zneniu ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. bolo doručované účastníkom písomne (napr. vo veci 19C 49/2007, 19C 137/2009, 19C 153/2009, 19C 1/2010, 15C 36/2007, 15C 114/2008, 15C 55/2009, 15C 83/2011, 12C 1/2008). Zriedkavo toto poučenie bolo doručené nielen v písomnej forme ale opätovne bolo dané aj ústne, čo bolo zaprotokolované v zápisnici, napr. vo veciach sp.zn. 22C 38/2008, 41C 100/2007, 43C 83/2009.

- **§ 131 ods. 1 O.s.p.**

Súd rozlišoval medzi výsluchom účastníka, ako jedným z dôkazov a stanoviskom účastníka, ktoré bolo buď súčasťou žaloby, alebo súčasťou jeho prednesu na pojednávaní, resp. súčasťou iného podania adresovaného súdu, čo sa vždy prejavilo aj pri protokolácii.

V zápisnici o pojednávaní vo väčšine prípadov použil formuláciu: „Súd pristúpil k výsluchu navrhovateľky XY, ktorá po zákonnom poučení ako účastníčka konania

k predmetnej veci udáva...“ ide o vec sp.zn. 41C 94/2011 a vo veci sp.zn. 41C 100/2007 je uvedené: „bola vypočutá navrhovateľka, ktorá po zákonnom poučení k predmetnej veci udáva...“

Pri vyhlásení rozsudku bola dodržaná forma vrátane formulky „v mene Slovenskej republiky“ a podľa protokolácie rozsudok bol odôvodnený a účastníci v potrebnom rozsahu poučení. Vo všetkých skúmaných prípadoch bola dodržaná lehota na vyhotovenie rozsudku a rozsudok účastníkom bol doručený do vlastných rúk. Pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní boli riadne vykonané všetky úkony (napr. vo veci 17C 35/2010, v ktorej Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa).

V preverovaných dedičských veciach právoplatne skončených, neboli zistené závažnejšie pochybenia. Od doručenia úmrtného listu bolo v lehote od 2 do 5 dní vydané uznesenie o začatí konania a poverenie notára podľa § 38 ods.1 O.s.p. Len vo veci sp.zn. 24D 587/2009 to bola lehota 17 dní a vo veci sp.zn. 24D 661/2007, to bola lehota 33dní..

Vo všetkých veciach bola vykonaná lustrácia poručiteľa v Notárskom centrálnom registri závetov. Ak bolo zistené, že poručiteľ zanechal závet, bola vyhotovená zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu , napr. vo veci sp. zn. 24D 3/2011.

Ak bol účastník – dedič- v konaní zastúpený, v niektorých prípadoch notár vyžadoval overenie podpisu na plnej moci napr. vo veci sp.zn. 24D 3/2011, 24D 722/2008, kým vo veci sp.zn. 39 D 788/2008 je v spise pripojené plnomocenstvo, na ktorom podpis overený nie je.. Vo veci sp.zn. 24D 587/2009, bola plná moc udelená do zápisnice.

Prejednanie dedičstva vo všetkých preverených veciach bolo skončené vydaním osvedčenia o dedičstve v zmysle § 175zca O.s.p., ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia vo všetkých prípadoch toho istého dňa, ako bolo vydané, pretože účastníci sa vzdali práva na podanie žiadosti o pokračovanie v konaní.

Vydané osvedčenia o dedičstve majú náležitosti stanovené § 175zca ods.2 O.s.p. a obsahujú konštatovanie, že všeobecná cena dedičstva bola určená na základe súhlasného vyjadrenia a dohody dedičov. Vo veciach sp.zn. 39D 788/2008 a 39D 650/2009, bola trhová cena nehnuteľností zisťovaná aj prostredníctvom realitných kancelárii, znalecké dokazovanie na zistenie všeobecnej ceny vecí patriacich do dedičstva, v preverovaných veciach nariadené nebolo.

Vo veci sp.zn. 39D 788/2008 bola predmetom dedenia aj pôda, na ktorú sa vzťahuje zákaz jej drobenia v zmysle zák.č. 180/1995 z.z. v znení neskorších predpisov. Dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorá tento zákaz rešpektuje.

T r e s t n ý ú s e k :

Revízia zameraná na takto právnou úpravou stanovenú oblasť bola ponímaná v rovine určenej procesným predpisom uplatňovaným v konaniach s prihliadnutím na zmeny Trestného poriadku v sledovanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

1) Dodržiavanie procesných predpisov

Procesné predpisy upravujúce súdne konanie podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 v preverovaných právoplatne skončených trestných veciach (rok 2007, 2008, 2009, 2010, 2011) boli v zásade aplikované správne. Na pochybenia bude poukázané v tejto správe.

§ 240 Tr. por. – doručenie obžaloby

Po doručení obžaloby má súd povinnosť **bez meškania** doručiť rovnopis obžaloby obvinenému a jeho obhajcovi, poškodenému a jeho splnomocnencovi od 1.9.2011, ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručí sa rovnopis obžaloby len zákonnému zástupcovi, alebo splnomocnencovi, poškodenému, zúčastnenej osobe, zákonnému zástupcovi obvineného, ak ten nie je spôsobilý na právne úkony, alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zástupcovi záujmového združenia občanov ak bolo kladne rozhodnuté o jeho účasti na hlavnom pojednávaní a od 1.9.2011 pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy osobe do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom na nenáročnosť a nekomplikovanosť procesného úkonu predpísaného v ust. § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom uvedeného postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa najmä obvinenému aj poškodenému vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a tým sa vytvorí aj potrebný časový priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov obvineným, resp. aj poškodeným. Je to významné aj z hľadiska súdu, ktorý bude môcť reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a zabrániť tak odročeniu hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu strán. Z uvedených dôvodov by mal okresný súd v zmysle uvedeného postupovať.

Spolu s rovnopisom obžaloby sa uvedeným osobám doručí výzva , aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozorňuje na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy môže súd odmietnuť.

Od 1.9.2011 obvinení sa upozorňujú aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

V preverovaných veciach rovnopis obžaloby spolu s výzvou boli doručované spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie, alebo upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie, alebo upovedomením o ňom, alebo s doručovaním vydaného trestného rozkazu. Výnimkou bola vec vedená pod sp.zn. 4 T 76/2007, kedy obžaloba aj výzva boli doručované samostatne, v lehote 8 dní od doručenia obžaloby.

V preverovaných veciach bola obžaloba a výzva doručovaná v 28 veciach do 5 dní, v 8 veciach do 10 dní, v 12 veciach do 20 dní, v 4 veciach do 30 dní, v 4 veciach do 50 dní, v 2 veciach do 100 dní, v 5 veciach do 150 dní, v 4 veciach do 200 dní, v 4 veciach do 250 dní, v 1 veci do 300 dní a v 1 veci do 335 dní.

§ 241 Tr. por. – preskúmanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný. V preverovaných veciach v zmysle uvedeného ustanovenia ods. 1 písm. j) Tr. por. boli vydané trestné rozkazy, a to v roku 2007 – v 6-tich veciach, vo všetkých bol v zákonnej lehote podaný odpor, v roku 2008 - v 7-mich veciach, v 6 veciach bol podaný v zákonnej lehote odpor, v roku 2009 v 8-veciach, vo všetkých bol v zákonnej lehote podaný odpor, v roku 2010 – v 7 veciach vo všetkých bol v zákonnej lehote podaný odpor, v roku 2011 v 4 veciach, vo všetkých bol v zákonnej lehote podaný odpor.

§ 243 Tr. por. predbežné prejednanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný.

V zmysle ust. § 243 ods. 3 Tr. por. súd zisťoval, či prokurátor a obvinený nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Vo veciach sp.zn. 7 T 10/2007 (– neskôr 7 T 69/07) a 7 T 17/2008 sa prokurátor a obvinený vyjadrili, že chcú konať o dohode a preto súd postupoval podľa § 244 ods. 1 písm. g) Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi na konanie podľa § 232 a § 233. Ani jedna z preverovaných vecí nebola rozhodovaná po 1.9.2011, kedy došlo k novele tohto ustanovenia.

V zmysle ust. § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. – rozhodnutie pri predbežnom prejednaní obžaloby – v 4 veciach (sp.zn. 4 T 58/2008, 8 T 65/08, 3 T 100/09 a 5 T 46/2009) bolo nariadené hlavné pojednávanie s určením jeho termínu.

§ 247 Tr. por. nariadenie hlavného pojednávania

V preverovaných veciach v zásade predseda senátu (samosudca) určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania , prokurátor a obhajca od upovedomenia mali lehotu 5 pracovných dní a u ostatných osôb bola zachovaná 3-dňová lehota.

Výnimkou bola vec vedená pod sp.zn. 2 T 77/2009, v ktorej až na hlavnom pojednávaní ustanovený obhajca obžalovanému (išlo o nutnú obhajobu) a zároveň mu súd doručoval aj obžalobu, pričom súd v ten istý deň vo veci konal. V zápisnici o hlavnom pojednávaní je zaprotokolované, že obhajca súhlasil so skrátením lehoty na prípravu. Takýto postup však nemožno považovať za správny a zodpovedajúci zákonu, pretože ust. § 247 ods.1 Tr. por. jednoznačne ukladá súdu povinnosť určiť termín hlavného pojednávania tak, aby strany mali lehotu na prípravu, **ktorú možno len skrátiť.**

Predsedovia senátov (samosudcovia) dodržiavali postup predpísaný v tomto ustanovení v ods. 2 – 5.

§ 252 Tr. por. prítomnosť na hlavnom pojednávaní

Hlavné pojednávania boli vykonávané v prítomnosti obžalovaného, okrem vecí pod sp.zn. 6 T 32/2008, 4 T 34/2008, 3 T 52/2011, 5 T 76/2011 a 7 T 110/2011, ktorých súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, avšak za splnenia zákonných podmienok predpísaných v tomto ustanovení.

§ 255 Tr. por. začiatok hlavného pojednávania

Postup predpísaný v odseku 1 tohto ustanovenia bol predsedami senátov (samosudcami) dodržiavaný až na tieto pochybenia:

Vo veciach vedených pod sp.zn. 7 T 73/2008 a 6 T 162/2010 súd konštatoval, že obžalovaný má lehotu na prípravu zachovanú ale podľa doručenky 1 deň zo zákonnej lehoty mu chýbal.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 4 T 62/2010 je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný je neprítomný, o lehote alebo doručení predvolania protokolácia v zápisnici chýba, obžalovaný však bol prítomný na hlavnom pojednávaní, a dokonca bol predvedený z väzby. Rovnako vo veci sp.zn. 4 T 33/2011 súd konštatoval, že obhajca je neprítomný, avšak zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že na hlavnom pojednávaní aktívne vystupoval.

Pochybenia sa zistili v prípadoch, keď sa niektorá z predvolaných osôb (okrem obvineného, obhajcu a prokurátora) neustanovila, kde súd bez splnenia podmienky uvedenej v odseku 2 tohto ustanovenia, t.j. bez vyjadrenia prítomných strán rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná, alebo odročí.

Stalo sa tak vo veciach vedených pod sp.zn. 4 T 76/2007, 5 T 76/2008, 4 T 4/2011, 4 T 62/2010 (nedostavila sa poškodená strana), 7 T 42/2007 (nedostavil sa štátny orgán starostlivosti o mládež), 7 T 73/2008 (nedostavila sa matka detí), 4 T 66/2009, 7 T 44/2009 (nedostavili sa svedkovia). Vo veciach sp.zn. 4 T 34/2008, 4 T 36/2008, 6 T 95/2010 a 6 T 162/2010 je síce v predtlači o hlavnom pojednávaní, že strany sa vyjadrili a tak súd hlavné pojednávanie vykoná, ale vyjadrenie strán chýba, nie je zaprotokolované. Dokonca vo veci sp.zn. 4 T 36/2008 je citovaná aj obhajkyňa, ale táto v konaní nevystupovala, obžalovaný ju nemal.

V preverovaných veciach okrem vecí uvedených pod sp.zn. 6 T 81/2007, 4 T 58/2008, 4 T 21/2009, 8 T 38/2009, 4 T 62/10, 4 T 4/2011, 4 T 33/2011 predseda senátu (samosudca) postupoval podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a zisťoval, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a trestu.

Postup predpísaný **v ust. § 256 Tr. por.** – prednesenie obžaloby, stanovisko obhajcu k obžalobe ak ho obžalovaný má, návrh poškodeného, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody alebo prečítanie takéhoto návrhu je v zásade dodržiavané.

Výnimkou boli veci vedené pod sp.zn. 4 T 56/2007, 7 T 42/2007, 4 T 58/2008, 4 T 34/2008, 4 T 149/2009, 4 T 21/2009, 4 T 41/2010, 4 T 62/2010, 7 T 49/2010, 4 T 4/2011, 4 T 33/2011, 7 T 110/2011, - zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, že prokurátor predniesol obžalobu ani skutočnosť, aby obhajca, keď ho obžalovaný mal k obžalobe zaujal stanovisko.

Vo veciach sp.zn. 4 T 34/2008 , 8 T 18/2009, 4 T 62/2010, 4 T 33/2011, zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, aby súd vyzval poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na

náhradu škody, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu, resp. keď sa nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je zaznamenaný v spise, aby bol predsedom senátu (samosudcom) prečítaný.

§ 257 Tr. por. – vyhlásenie obžalovaného

Predpísaný postup v tomto ustanovení bol v preverovaných veciach v zásade dodržaný, pričom pred vyhlásením obžalovanému bolo uložené poradiť sa s obhajcom , ak ho mal, následne súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g), h) a zvlášť na každú zaprotokolovanú otázku obžalovaný odpovedal. Následne zisťoval stanovisko prokurátora , poškodeného a uznesením vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody .

Výnimkou boli veci vedené pod sp.zn. 7 T 15/2008, 7 T 73/2008, v ktorých samosudca vôbec nezisťoval formou otázok náležitosti predpísané uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f) , g), h) Tr. por. a bez splnenia tejto zákonnej podmienky súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Takýto postup nemožno považovať za správny , lebo v zápisnici o hlavom pojednávaní musí byť každá otázka predpísaná v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f),g),h) Tr. por. zaprotokolovaná zvlášť a aj odpoveď obžalovaného na každú otázku zvlášť, aby nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.

Vo veci sp.zn. 6 T 2/2009 samosudca nezisťoval stanovisko okresného prokurátora a poškodeného tak, ako mu to prikazuje zákon.

Vo veciach sp.zn. 7 T 15/2008 , 7 T 73/2008, 7 T 44/2009, 7 T 49/2010, nie je zaprotokolované, že vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Takáto protokolácia nie je presná a nezodpovedá § 257 ods. 7 Tr. por. (po novelizácii účinnej od 1.9.2011 ods. 8) pretože súd mal rozhodnúť, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Po novelizácii tohto ustanovenia účinného od 1.9.2011 nebola predložená ani jedná vec na preskúmanie.

§ 258 Tr. por. výsluch obžalovaného

V preverovaných veciach až na veci pod sp.zn. 5 T 35/2009, 3 T 76/2010, možno vytknúť predsedom senátu (samosudcom) nedostatočne poučenie obžalovaných a to či už pri postupe podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a rovnako aj pri postupe podľa § 258 ods. 1 Tr. por. V prevažnej väčšine preverovaných vecí je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný bol poučený podľa § 31 ods. 1, ods. 4, § 32 ods. 7 Tr. por. (do doby pokiaľ nedošlo k novele tohto ustanovenia), § 34 Tr. por. , § 345 Tr. zák.

Žiadalo by sa, aby zo zápisnice o hlavnom pojednávaní bolo zrejmé podrobnejšie poučenie obžalovaného podľa príslušných konkrétnych ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona (§ 34 , § 69 ods. 1, § 121 ods. 2 , 3, § 122 ods. 2, § 123 ods. 1 Tr. por. , § 345 Tr.zák.)

Vo veciach sp.zn. 7 T 42/2007, 7 T 59/2007, je zaprotokolované v zápisnici o hlavnom pojednávaní, že obžalovaný bol poučení podľa § 34 ods. 1 a násl. Tr. por. , vo veci sp.zn. 8 T 47/2008, 8 T 65/2008 – poučenie podľa § 34 ods. 1, § 121 ods. 1 Tr. por. a násl. bez označenia ktorých konkrétne. Vo veci sp.zn. 4 T 4/2011 je v zápisnici o hlavnom pojednávaní pri výsluchu obžalovaného zaprotokolované, že je bez pomeru a po zákonnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. , § 34 ods. 1 Tr. por. a násl.

Obžalovaní boli vysluchnutí na obsah obžaloby , avšak napriek uplatnenému nároku na náhradu škody v prevažnej väčšine vecí na tento nárok vysluchnutí neboli.

Okrem uvedeného treba vytknúť predsedom senátov (samosudcov) okresného súdu nedostatočné zisťovanie osobných údajov obžalovaných a ich zaprotokolovanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní tak, ako to prikazuje ustanovenie § 258 ods. 1 Tr. por.

Vo veciach vedených pod sp.zn. 4 T 36/2008, 4 T 34/2008 súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Súd v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. mal prečítať jeho skoršiu výpoveď. Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní ju však len oboznámil.

Vo veci sp.zn. 4 T 4/2011 bol vypočutý obžalovaný na hlavnom pojednávaní a následne bez toho, aby bolo uvedené z akého dôvodu sa tak stalo, bolo vyhlásené uznesenie, že podľa § 258 ods. 4 Tr. por. súd oboznamuje (namiesto číta) výpoveď obžalovaného z prípravného konania.

§ 261 Tr.por. výsluch svedka

Rovnako ako pri výsluchu obžalovaných možno vytknúť predsedom senátov (samosudcom) okresného súdu nedostatočné poučenie svedkov. Aj tu by sa žiadalo, aby zo zápisnice o hlavnom pojednávaní bolo zrejmé podrobnejšie poučenie svedkov, podľa príslušných konkrétnych ustanovení Tr. por. a Tr. zák.

Vo veciach vedených pod sp.zn. 4 T 161/2007, 4 T 58/2008, 4 T 34/2008, 4 T 66/2009 v zápisnici o hlavnom pojednávaní je zaprotokolované poučenie:
„poučeniu som porozumel aj slovám prísahy“. Zo zápisnice však nie je zrejmé, či svedok prísahu zložil.

Vo veci vednej pod sp.zn. 6 T 115/2007 je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že svedok po zákonnom poučení - a to bez bližšej konkretizácie a zloženiu prísahy vypovedá.

Vo veci sp.zn. 3 T 100/2009 zo zápisnice o hlavnom pojednávaní sa nedá zistiť, či svedok zložil prísahu.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní u svedkov, ktorí majú zákonné právo odoprieť výpoveď by malo byť jasne zaprotokolované, že po zákonnom poučení o tejto možnosti svoje právo nevyužívajú a vypovedať budú.

Vo veci sp.zn. 7 T 37/2010 bola vypočutá manželka obžalovaného a synovec obžalovaného a v zápisnici o hlavnom pojednávaní je zaprotokolované len to, že ako svedok vypovedať budem.

Žiadalo by sa, aby predsedovia senátu (samosudcovia) dôsledne postupovali pri výsluchu svedkov v zmysle ust. § 132 Tr. por.

Vo veci sp.zn. 4 T 58/2008 (obžaloba podaná pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. por.) svedkyňa – poškodená nebola na hlavnom pojednávaní vypočutá ku skutku, vôbec nepopísala priebeh ako ku skutku malo dôjsť.

Vo veci sp.zn. 7 T 110/2011 (obžaloba podaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák.) matka detí nebola vypočutá ku skutočnosti, či konanie obžalovaného, ktorý svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v priebehu konania na súde splnil, nemalo trvale nepriaznivé následky.

Predsedovia senátu (samosudcovia) pri výsluchu svedkov postupovali podľa § 261 Tr. por.

Postup predpísaný v ust. § 263 Tr. por. v prevažnej väčšine preverovaných vecí bol dodržaný pri čítaní zápisnice o výsluchu svedka alebo spoluobvineného, svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo odoprieť vypovedať.

K pochybeniu došlo vo veci sp.zn. 4 T 34/2008, kedy boli naraz prečítané zápisnice o výsluchu viacerých neprítomných svedkov, pričom obvinený sa nevyjadril ku každej prečítanej výpovedi, zvlášť ako to prikazuje ust. § 271 ods. 1 Tr. por.

Vo veci sp.zn. 4 T 36/2008 sa na hlavné pojednávanie nedostavil poškodený, ktorý však nebol vypočutý ani v prípravnom konaní . Bolo preto povinnosťou okresného súdu, vzhľadom na takúto situáciu, bezpodmienečne vypočuť poškodeného na hlavnom pojednávaní a nie ako sa tak stalo, prečítať trestné oznámenie poškodeného, ktoré nemôže byť dôkazom podľa Trestného poriadku.

Vo veci sp.zn. 4 T 161/2007 bola prečítaná výpoveď dcéry obvineného z prípravného konania, hoci zo zápisnice o jej výsluchu v prípravnom konaní nevyplýva, že o svojom práve odoprieť vypovedať bola náležite poučená a výslovne vyhlásila, že toto právo nevyužíva a vypovedať bude (§ 263 ods. 4 Tr. por.)

Vo veci sp.zn. 6 T 16/2009 bola prečítaná výpoveď svedka ale bez uvedenia ustanovenia podľa ktorého sa tak stalo.

§ 268 Tr. por. znalecké dokazovanie

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný až na tieto pochybenia:

Vo veci sp.zn. 4 T 76/2007 je v zápisnici o hlavnom pojednávaní protokolácia, že v zmysle ust. § 268 ods. 2 Tr. por. súd oboznamuje znalecký posudok, hoci toto ustanovenie prikazuje čítať znalecký posudok a vo veci sp.zn. 6 T 16/2009 boli prečítané znalecké posudky, avšak bez uvedenia konkrétneho ustanovenia.

§ 269 Tr. por. listinné dôkazy

V zmysle tohto ustanovenia písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní sa prečítajú (od novely účinnej od 1.9.2011 celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovania skutočnosti) a umožní sa do nich nazrieť stranám a ak je to potrebné aj svedkom a znalcom. Predsedom senátu

(samosudcom) je potrebné vytknúť, že okrem vecí vedených pod sp.zn. 2 T 92/2008, 2 T 90/09, všetky listinné dôkazy sú prečítané naraz a obžalovanému je umožnené sa po prečítaní všetkých dôkazov vyjadriť, čo je v rozpore s ust. § 271 ods. 1 Tr. por.

Vo veciach vedených pod sp.zn. 4 T 41/2010, 4 T 62/2010, je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že listinné dôkazy sa oboznamujú namiesto čítania.

Okrem uvedeného vo veciach vedených pod sp.zn. 7 T 59/2007, 5 T 64/2008, 4 T 34/2008, 4 T 41/2010 , 7 T 49/2010, 4 T 33/2011 nie je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že boli prečítané spisy o predchádzajúcom odsúdení, zaprotokolované je, že bol prečítaný len odpis z registra trestov, a to napriek tomu, že išlo o dôležitý dôkaz pre rozhodnutie o súhrnnom treste, alebo zaradení do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

§ 271 Tr. por. – súčinnosť strán pri dokazovaní

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol v zásade dodržiavaný až na veci pod sp.zn. 2 T 49/2008, v ktorej k prečítaným listinným dôkazom chýba vyjadrenie obžalovaného, vo veci sp.zn. 3 T 23/2010 chýbajú vyjadrenia k prečítaným listinným dôkazom a aj k prečítanému znaleckému posudku.

§ 274 Tr. por. záverečné reči

Po vyhlásení predsedu senátu (samosudcu) dokazovanie za skončené, bolo udelené slovo na záverečné reči, a to pri zachovaní postu predpísaného v ust. § 274 ods. 2 Tr. por.

Pochybenia sa zistili vo veciach vedených pod sp.zn. 7 T 42/2007, v ktorej zákonná zástupkyňa, matka mladistvého nepredniesla záverečnú reč (§ 343 ods. 4 Tr. por.) a vo veci pod sp.zn. 7 T 22/2011 chýba v zápisnici o hlavnom pojednávaní, že obvinená predniesla záverečnú reč.

§ 275 Tr. por. posledné slovo

V zápisnici o hlavnom pojednávaní vo veciach vedených pod sp.zn. 4 T 56/2007, 4 T 76/2007, 4 T 161/2007, 6 T 53/2007, 6 T 81/2007, 6 T 115/2007, 7 T 42/2007, 7 T 59/2007, 2 T 92/2008, 4 T 58/2008, 6 T 9/2008, 7 T 15/2008, 5 T 35/2009, 4 T 21/2009, 4 T 66/2009, 6 T 2/2009, 6 T 16/2009, 7 T 44/2009, chýba protokolácia, žeby bol predseda senátu (samosudca) po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil posledné slovo.

Dohoda o vine a treste je zaradená v siedmej hlave Trestného poriadku (osobitné spôsoby konania)

Vo veciach vedených pod sp.zn. 5 T 68/2007, 7 T 69/2007, 8 T 45/2007, 8 T 27/2007, 3 T 92/2008, 6 T 52/2008, 7 T 17/2008, 8 T 88/2008, 2 T 22/2009, 5 T 20/2009, 7 T 22/2009, 7 T 24/2009, 3 T 47/2010, 4 T 64/2010, 5 T 63/2010, 6 T 106/2010, 7 T 39/2010, 8 T 40/2010, 3 T 6/2011, 4 T 71/2011, 5 T 15/2011, 6 T 100/2011, 7 T 31/2011 podal okresný prokurátor podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste. Návrh obsahoval všetky náležitosti predpísané v ust. § 233 ods. 2 Tr. por. a spolu s návrhom podľa ods. 1 predložil súdu dohodu o vine a treste, celý spisový materiál, jeho prílohy a zoznam vecných dôkazov (§ 233 ods. 3 Tr. por.).

Vo všetkých uvádzaných trestných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie návrhu dohody o vine a treste - § 331 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručený obvinenému, jeho obhajcovi, keď ho mal, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovŕšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately (pred 1.9.2011 Štátnemu orgánu starostlivosti o mládež) spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, a to s dodržaním lehôt na prípravu tak, ako to vyžaduje ust. § 332 ods. 2, 3 Tr. por.

Výnimkou boli veci vedené pod sp.zn. 7 T 24/2009, v ktorej obvinený , obhajca, prokurátor nemali zachovanú zákonnú lehotu (každému chýbal jeden pracovný deň) a samosudca konštatoval napriek tomu, že lehota zachovaná bola.

Vo veci vedenej pod sp.zn., 7 T 31/2011 obvinený nemal zachovanú lehotu, verejné zasadnutie sa konalo dňa 3.6.2011 a predvolanie na verejné zasadnutie mal obvinený doručené 30.5.2011. Napriek tomu v zápisnici o verejnom zasadnutí nie je zaprotokolované, že obvinený súhlasil so skrátením zákonnej lehoty.

Vo veci sp.zn. 6 T 100/2011 bol určený termín verejného zasadnutia dňa 4.10.2011 na deň 7.10.2011. Už pri určovaní termínu bolo zrejmé, že nebude zachovaná zákonná lehota. Predvolanie a upovedomenia boli doručené stranám dňa 6.10.2011. Všetci súhlasili so skrátením lehoty na prípravu na verejné zasadnutie.

Po prednesení návrhu o vine a treste predseda senátu (samosudca) otázkami smerujúcimi k obvinenému (výpočet je taxatívny) zisťoval skutočnosti predpísané v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Vo veciach vedených pod sp.zn. 7 T 69/2007, 7 T 22/2009, 7 T 24/2009 bolo chybou, že v zápisnici o verejnom zasadnutí nie je uvádzaná každá otázka a každá odpoveď obvineného zvlášť, ale v zápisniciach je protokolácia:

- po prednesení návrhu predseda senátu zistil formou otázok v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Tr. por., že obvinený na všetky tieto položené otázky odpovedá kladne.

Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o verejnom zasadnutí má byť každá otázka predpísaná v ust. § 333 ods. 3 zaprotokolovaná zvlášť a aj odpoveď obvineného, aby nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o odpovediach obvineného.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. v preverovaných veciach súd dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Podľa zistenia v registroch, prokurátor podal v roku 2007 – 49 návrhov na schválenie dohody o vine a treste, schválených bolo 43 návrhov, v roku 2008 – 103 návrhov, schválených bolo 97, v roku 2009 – 97 návrhov, schválených bolo 94, v roku 2010 – 187 návrhov, schválených bolo 183 a v roku 2011 – 175, schválených bolo 167.

2) **Náležitostí zápisníc a rozhodnutí**

V preverovaných trestných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú robené podľa predtlače a obsahujú náležitosti predpísané v ust. § 58 – § 61 Tr. por.

Najčastejšie sa vyskytujúci nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní, alebo verejnom zasadnutí (schválenie dohody o vine a treste) spočíva v tom, že zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia bolo len (okrem vecí vedených pod sp.zn. 5 T 39/07, 5 T 68/07, 8 T 27/07, 8 T 31/07, 8 T 45/07, 8 T 47/08, 8 T 65/08, 8 T 88/08, 2 T 90/09, 3 T 100/09, 3 T 111/09, 3 T 128/09, 5 T 46/09, 8 T 18/09, 8 T 38/09, 8 T 39/09, 3 T 23/10, 8 T 40/10, 8 T 48/10, 8 T 116/10, 7 T 22/11, 8 T 16/11, 8 T 65/11, 8 T 69/11): skutok ako v obžalobe, vina podľa obžaloby (vo veciach sp.zn. 3 T 82/07, 3 T 110/07, 4 T 149/09), alebo skutok ako v obžalobe, vina uvedená len v číselnom označení paragrafu bez slovného označenia (vo veciach sp.zn. 4 T 56/07, 4 T 42/07, 4 T 76/07, 6 T 81/07, 3 T 15/08, 3 T 117/08, 6 T 115/07) alebo vina uznaná v zmysle podanej obžaloby (vo veciach sp.zn. 5 T 42/07, 2 T 49/08, 2 T 208/08), alebo rozsudok , ktorého podstatnými náležitosťami boli – skutok aj vina podľa obžaloby (6 T 53/07) Vo veci sp.zn. 5 T 127/08 – vina uznaná v zmysle obžaloby po jej úprave na hlavnom pojednávaní (prokurátor zmenil právnu kvalifikáciu pri prednese obžaloby). Vo veciach , v ktorých došlo k úprave skutku sp.zn. 3 T 130/07, 4 T 161/07, 5 T 64/08, 7 T 73/08 v zápisnici o hlavnom pojednávaní nebol citovaný celý skutok.

Vo veciach, v ktorých došlo k oslobodeniu obžalovaného sp.zn. 4 T 58/08, 4 T 66/09, 3T 32/11, 4 T 4/11, 5T 76/11, 6 T 66/2011, chýba vo výroku rozsudku skutok a vo veci sp.zn. 3 T 76/10 sa uvádza, že skutok ako v obžalobe.

Vo veciach, v ktorých bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste sp.zn. 7 T 69/07, 7 T 17/08, 7 T 22/09, 7 T 24/09, 7 T 39/10, je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaznamenaný rozsudok: skutok podľa návrhu o dohode o vine a treste, vina znenie len v číselnom označení paragrafu. Vo veciach sp.zn. 3 T 92/08, 2 T 22/09, 3 T 6/11 je rozsudok zaznamenaný : skutok podľa návrhu okresného prokurátora, vina podľa návrhu okresného prokurátora. Vo veci sp.zn. 6 T 52/08 je zaznamenaný rozsudok takto: rozsudok vyhlásený, ktorého podstatnými náležitosťami boli, skutok podľa návrhu, vina len v číselnom označení paragrafu. Vo veci sp.zn. 5 T 20/09 je zaznamenaný rozsudok takto: podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 10.2.2009 na Okresnej prokuratúre Košice II v znení návrhu s tým, že peňažný trest vo výmere 400,- Eur ukladá podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. Vo veci sp.zn. 4 T 64/2010 rozsudok zaznamenaný podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste medzi obvineným a okresným prokurátorom II v tomto znení: skutok ako v obžalobe (hoci išlo o návrh) a potom len uvedenie v číselnom označení paragrafu, bez slovného znenia. Takýto postup nezodpovedá § 171 a § 172 Tr. por. , pretože podľa § 171 ods. 2 Tr. por. vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný, aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku, podľa § 172 ods. 1 Tr. por. vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.

Okrem uvedeného vo veci sp.zn. 3 T 82/07 chýba protokolácia, že rozsudok bol vyhlásený , odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku , vo veci sp.zn. 5 T76/08 v zápisnici o hlavnom pojednávaní chýba poučenie.

Treba vytknúť predsedom senátu (samosudcom), nie vždy dôslednú protokoláciu v zápisniciach o hlavnom pojednávaní. V žiadnom prípade by nemali byť používané skratky,

ako napr. miesto prokurátora – uvedenie len OP, vo veci sp.zn. 7 T 42/07 sa v zápisnici o hlavnom pojednávaní uvádza, že obžalovaný bol neprítomný , avšak v ďalšej časti zápisnici je obžalovaný vypočutý. Vo veci sp.zn. 2 T 49/08 v zápisnici o hlavnom pojednávaní chýba protokolácia, že obžaloba bola prečítaná, ale stanovisko obhajcu k nej je zaprotokolované. Vo veci sp.zn. 7 T 15/08 je zaprotokolovaná otázka na strany, či nechcú uzavrieť dohodu, chýba však protokolácia odpovede. Vo veci sp.zn. 3 T 23/10 v zápisnici o hlavnom pojednávaní je uvedené, že svedkovia sú prítomní, ale odročené hlavné pojednávanie bolo z dôvodu ich neprítomnosti, vo veci sp.zn. 4 T 41/10 na prvej strane zápisnice o hlavnom pojednávaní je uvedené, že obhajca je prítomný, na druhej strane zápisnice, že nie, a preto aj obvinený, ktorého mal zastupovať bol vylúčený na samostatné konanie.

Žiadalo by sa, aby v zápisniciach, v ktorých sa konalo v neprítomnosti obžalovaného bolo citované aj písm. c) § 252 ods. 1 Tr. por. , že obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Odôvodňovanie rozsudkov v prevažnej väčšine vecí zodpovedá hľadiskám predpísaným v ust. § 168 ods. 1 Tr. por. pokiaľ ide o rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o obžalobe a v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí zodpovedá hľadiskám uvedeným v ust. § 168 ods. 2 Tr. por.

Poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach v prevažnej väčšine preskúmavaných vecí je veľmi stručné: proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II, alebo odvolanie je možné podať Okresnému súdu Košice II do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Žiadalo by sa, aby poučenie bolo širšie, prispôsobené konkrétnemu prípadu, malo by obsahovať údaje, okruh osôb, ktoré môžu odvolací prostriedok podať (§ 307, § 308 Tr por.), ako aj o rozsahu odvolacích práv , a to aj poškodeného (§ 46 ods. 1, § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por.).

3) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na účely rozhodovania v primeranej lehote Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 v znení neskorších predpisov upravuje lehoty pre orgány činné v trestnom konaní pokiaľ ide o vyšetrovanie a skrátené vyšetrovanie (§ 203 ods. 1 písm. c), § 209 ods. 2 Tr. por.) a v niektorých prípadoch aj pre rozhodovanie súdne (§ 73 ods. 5, § 76 ods. 2, 3, 5,6, § 87 ods. 2, § 172 ods. 3, § 191, § 192 ods. 3,4 , § 277 ods. 1, § 348 ods. 1 písm. c), § 415 ods. 3 , § 435 ods. 3, § 448 ods. 1 Tr. por.).

V ďalších ustanoveniach Trestného poriadku sa tiež berie zreteľ na požiadavku rýchleho konania a rozhodovania (§ 57 ods. 3, § 79 ods. 3, § 238 ods. 3, § 240 ods. 1,3 Tr. por. a iné).

V súvislosti s požiadavkou konania a rozhodovania v primeranej lehote (§ 2 ods. 7 Tr. por.) zdôrazňuje povinnosť prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí (§ 2 ods. 6 Tr. por.).

Z preverovaných väzobných vecí bolo zistené, že do jedného mesiaca boli skončené 2 veci, a to pod sp.zn. 4 T 41/2010 a 5 T 24/2010 do 2 mesiacov 4 veci sp.zn. 4 T 76/2007, 6 T 9/2008, 4 T 33/2011, a 6 T 30/2011, do 4 mesiacov 2 veci sp.zn. 3 T 110/2007, 6 T 115/2007, Vo veciach, v ktorých bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste boli skončené do jedného mesiaca veci vedené pod sp.zn. 7 T 69/2007, 7 T 17/2008, 7 T 24/09, 4 T 64/2010, 6 T 106/2010, 4 T 71/2011, 6 T 100/2011.

Vo veci sp.zn. 3 T 110/2007 – obžaloba napadla dňa 27.7. 2007 , dňa 30.7.2007 bol určený termín hlavného pojednávania až na deň 4.10.2007 (teda o viac ako 2 mesiace po nápade veci), hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 16.11.2007, pretože obhajca obvineného pre nedôveru zrušil jeho zastupovanie a musel mu byť ustanovený nový obhajca.

Vo veci sp.zn. 6 T 115/2007 –bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal odpor obvinený. Raz bolo hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu svedkov, ktorých potreba vypočutia vzišla z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní.

V preverovaných právoplatne skončených veciach bolo zistené, že prvý úkon po podaní obžaloby, alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste bol urobený v 38 veciach do 5 dní, v 14 veciach do 10 dní, v 15 veciach do 20 dní, v 6 veciach do 30 dní, v 4 veciach do 50 dní, v 4 veciach do 100 dní, v 5 veciach do 150 dní, v 4 veciach do 200 dní, v 4 veciach do 250 dní, v jednej veci do 300 dní a v jednej veci do 335 dní.

Zistené príčiny neskončených vecí:
<u>do 7 mesiacov:</u>

Sp.zn. 6 T 81/2007 – po 5 mesiacoch bol určený termín hlavného pojednávania

Sp.zn. 7 T 42/2007 – hlavné pojednávanie bolo 1 odročené pre neprítomnosť obžalovaného

Sp.zn. 7 T 59/2007 – vo veci bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 4 T 161/2007 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 7 T 73/2008 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 2 T 77/2009 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 4 T 66/2009 hlavné pojednávanie bolo 3-krát odročené pre neprítomnosť svedkyne, ospravedlnil sa obhajca pre kolíziu a na hlavnom pojednávaní bol navrhnutý na vypočutie nový svedok.

Sp.zn. 8 T 38/2009 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 3 T 76/2010 – hlavné pojednávanie bolo odročované, pretože obvinený nepreberal zásielky a nepodarilo sa mu doručiť zásielku ani cez políciu

Sp.zn. 7 T 49/2010 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 3 T 31/2011 obvinený umrel, bol žiadaný z príslušnej matriky úmrtný list

Sp.zn. 5 T 76/2011 hlavné pojednávanie bolo odročované pre neprítomnosť svedkov, ktorým sa nepodarilo zásielku doručiť ani cez políciu

Sp.zn. 6 T 30/2011 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo obvinenému doručiť a musel byť vydaný zatýkací rozkaz

Sp.zn. 6 T 66/2011 po 5 mesiacoch bol urobený prvý úkon , a to určenie termínu hlavného pojednávania

Sp.zn. 8 T 69/2011 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť obvinenému a musel byť vydaný zatýkací rozkaz

Do 1 roka:

Sp.zn. 8 T 31/2007 po viac ako 7 mesiacoch bol vo veci urobený prvý úkon, a to určený termín hlavného pojednávania

Sp.zn. 8 T 18/2009 obžaloba napadla dňa 19.2.2009 a prvý úkon vo veci bol urobený skoro po roku, a to dňa 19.1.2010

Sp.zn. 7 T 44/2009 vo veci viac ako po 7 mesiacoch od nápadu veci bol vydaný trestný rozkaz

Sp.zn. 5 T 42/2007 hlavné pojednávanie bolo 3-krát odročené pre práceneschopnosť obvineného a aj sudkyne.

Sp.zn. 4 T 58/2008 z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní vyvstala potreba pribrať do konania znalcov psychiatrov

Sp.zn. 8 T 39/2009 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému obvinený podal odpor, hlavné pojednávania boli následne 3-krát odročené a to 2-krát pre neprítomnosť poškodeného a raz sa ospravedlnil obhajca pre kolíziu.

Sp.zn. 4 T 149/2009 prvý úkon, a to určenie termínu hlavného pojednávania bol urobený po viac ako 3 mesiacoch, hlavné pojednávanie bolo 3-krát odročené, a to 2-krát pre neprítomnosť obvineného a 1-krát pre práceneschopnosť sudkyne

Sp.zn. 3 T 117/2008 po viac ako 6-tich mesiacoch bol urobený prvý úkon, a to určenie termínu hlavného pojednávania

Sp.zn. 6 T 32/2008 po viac ako 6-tich mesiacoch bol urobený prvý úkon a bol určený termín hlavného pojednávania

Sp.zn. 7 T 15/2008 po viac ako 6-tich mesiacoch bol urobený prvý úkon a bol určený termín hlavného pojednávania

Sp.zn. 3 T 100/2009 súd musel vyčkať na právoplatnosť v iných trestných veciach, pretože malo ísť o uloženie súhrnného trestu.

Sp.zn. 3 T 128/2009 hlavné pojednávanie bolo 4-krát odročované pre neprítomnosť svedkov, pričom obhajca až na hlavnom pojednávaní žiadal a navrhol vypočuť nových svedkov

Sp.zn. 4 T 121/2009 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor

Sp.zn. 6 T 2/2009 obžaloba napadla dňa 9.1.2009 a termín hlavného pojednávania bol určený až na deň 10.12.2009

Sp.zn. 6 T 95/2010 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor a hlavné pojednávanie bolo 2-krát odročené pretože išlo o trestný čin zanedbania povinnej výživy a otec detí sľúbil, že dlžné výživné zaplatí a bola mu preto uložená lehota na zaplatenie

Sp.zn. 6 T 162/2010 vo veci bol vydaný trestný rozkaz proti ktorému obvinený podal odpor a hlavné pojednávanie bolo 3-krát odročené pre neprítomnosť matky detí, k rukám ktorej bol obvinený povinný platiť výživné, pretože matka detí zmenila adresu

Sp.zn. 7 T 37/2010 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor, hlavné pojednávanie bolo 2-krát odročené pre neprítomnosť znalca, ktorý sa ospravedlnil.

Sp.zn. 8 T 116/2010 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor, hlavné pojednávanie bolo 3-krát odročené pre neprítomnosť obvineného, ktorý sa ospravedlnil

Sp.zn. 4 T 4/2011 hlavné pojednávanie bolo 4-krát odročené pre práceneschopnosť sudkyne a až na treťom hlavnom pojednávaní žiadal obhajca vykonať nové dôkazy

Do 2 rokov:

Sp.zn. 2 T 208/2008 – po 9-tich mesiacoch od nápadu veci vydaný trestný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor dňa 10.8.2009, dňa 20.11.2009 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 3.2.2010. Tiež v tejto veci došlo k prideleniu veci inému sudcovi, pretože zákonná sudkyňa umrela

Sp.zn. 8 T 65/2008 obžaloba napadla dňa 16.7.2008, bol určený termín verejného zasadnutia na deň 22.9.2008, verejné zasadnutie bolo odročené pre ospravedlnenie sa obhajcu pre kolíziu a až 18.3.2009 bol určený termín verejného zasadnutia, na ktorom bol určený termín hlavného pojednávania na deň 7.5.2009, ktoré bolo odročené na deň 11.6.2009 za účelom výsluchu znalcov, ktorí vo veci podávali znalecký posudok, a ktorí na prvé hlavné pojednávanie neboli predvolaní, aj hlavné pojednávanie dňa 11.6.2009 bolo odročené pre neprítomnosť obvineného, a to na neurčito a až 3.3.2010 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 18.3.2010

Sp.zn. 3 T 35/2009 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, hlavné pojednávanie bolo 3-krát odročené , 2-krát pre neprítomnosť obvineného, ktorý zmenil adresu, ktorú udal a túto skutočnosť neoznámil súdu a 1-krát bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne.

Sp.zn. 5 T 46/2009 hlavné pojednávanie bolo 4-krát odročené, a to pre práceneschopnosť sudkyne, vypovedanie plnej moci obhajcom obvinenému pre stratu dôvery a tiež došlo k spojeniu veci.

Sp.zn. 6 T 16/2009 po 5-tich mesiacoch bol urobený prvý úkon vo veci, a to termín hlavného pojednávania bol určený a pretože obvinený zmenil adresu musel byť vydaný zatýkací rozkaz.

Sp.zn. 3 T 23/2010 po viac ako 4 mesiacoch určený termín hlavného pojednávania, 5-krát bolo hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obhajcu, ktorý sa ospravedlnil a tiež pre neprítomnosť svedkýň, ktoré sa zdržiavali v zahraničí.

Viac ako 2 roky

Sp.zn. 5 T 39/2007 vec napadla dňa 19.4.2007, trestný rozkaz bol vydaný 26.4.2007, ktorý sa nepodarilo obvinenému doručiť. Dňa 3.1.2008 bol vydaný príkaz na zatknutie, dňa 13.8.2008 sa na súde prihlásil obvinený sám, bol mu doručený trestný rozkaz, proti ktorému podal odpor. Uviedol adresu bydliska v Českej republike. Súd určil termín hlavného pojednávania, obvineného predvolal z udanej adrese, obvinený sa na hlavné pojednávanie nedostavil a na ním udanej adrese nebol známy, následne súd zisťoval jeho adresu a dňa 15.7.2009 znova vydal zatýkací rozkaz na obvineného a vec bola skončené na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2009.

Sp.zn. 6 T 9/2008 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo obvinenému doručiť, súd vydal zatýkací rozkaz, ktorý bol realizovaný po 20-tich mesiacoch. Po jeho zatknutí mu bol doručený trestný rozkaz, proti ktorému podal odpor.

Sp.zn. 6 T 53/2007 vec napadla dňa 12.4.2007, vo veci bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému obvinený podal odpor dňa 3.8.2007 a až 11.9.2009 bol určený termín hlavného pojednávania.

Sp.zn. 2 T 92/2008 vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený odpor, hlavné pojednávania boli následne 6-krát odročené pre ospravedlnenie obhajcu, obvineného a aj v tejto veci došlo k zmene zákonného sudcu , pretože zákonná sudkyňa umrela.

Sp.zn. 3 T 15/2008 hlavné pojednávanie bolo 13 –krát odročené pre neprítomnosť svedkov ktorí boli v zahraničí, práceneschopnosť sudcu, obhajcu.

Sp.zn. 8 T 47/2008 vec napadla dňa 5.6.2008. Dňa 11.6.2008 bol vydaný trestný rozkaz , ktorý sa nepodarilo doručiť, dňa 13.5.2009 bol vydaný príkaz na zatknutie, dňa 25.8.2010 bez realizácie zatýkacieho rozkazu obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor. Až dňa 13.10.2010 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 4.11.2010.

Veci , v ktorých bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste boli skončené v lehote 2 mesiacov, okrem vecí pod sp.zn. 6 T 52/2008, ktorá napadla dňa 15.8.2008 a až 27.10.2008 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 11.11.2008, kedy aj vec bola skončená.

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že súd spravidla berie zreteľ na požiadavku rýchleho konania a rozhodovania tak, ako mu to prikazujú príslušné zákonné ustanovenia.

D)

Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

V tomto úseku revíznej činnosti revízny senát vychádzal v občianskoprávnych veciach z právnej úpravy, danej ust. § 158 ods. 4, resp. 167 ods. 2 O.s.p., ktoré upravujú zákonné lehoty na vyhotovenie a odoslanie súdneho rozhodnutia, ktoré sú stanovené na 30 dní odo dňa vyhlásenia a vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí, do 10 dní od vyhlásenia rozhodnutia, pokiaľ predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.

V trestných veciach vychádzal revízny senát z právnej úpravy danej ust. § 129 ods. 2 (§ 138 – uznesenie) Tr. poriadku platnej do 1.1.2006, ktoré ustanovuje vyhotoviť rozsudok najneskoršie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu a v zmysle ust. § 172 ods. 3 (§ 180 – uznesenie) Tr. poriadku platného od 1.1.2006, ktoré upravuje vyhotoviť rozsudok písomne vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt, o tomto súd upovedomí strany.

Predmetom vykonanej revíznej činnosti ohľadom včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí bolo preverenie právoplatne skončených vecí.

Skontrolované boli spisy:

Agenda " C"

Rok 2007

1/ 12C/119/2007
2/ 12C/54/2007
3/ 13C/117/2007

4/ 13C/85/2007
5/ 14C/160/2007
6/ 14C/56/2007
7/ 15C/36/2007
8/ 15C/28/2007
9/ 16C/50/2007
10/ 16C/12/2007
11/ 17C/22/2007
12/ 17C/21/2007
13/ 18C/133/2007
14/ 18C/51/2007
15/ 19C/49/2007
16/ 19C/21/2007
17/ 31C/95/2007
18/ 31C/135/2007
19/ 29C/4/2007
20/ 29C/3/2007
21/ 10C/16/2007
22/ 10C/33/2007
23/ 23C/91/2007
24/ 23C/92/2007
25/ 44C/1/2007
26/ 44C/17/2007
27/ 28C/170/2007
28/ 28C/137/2007
29/ 30C/131/2007
30/ 30C/51/2007
31/ 20C/46/2007
32/ 20C/50/2007
33/ 39C/58/2007
34/ 39C/55/2007

Rok 2008

1/ 12C/17/2008
2/ 12C/1/2008
3/ 13C/26/2008
4/ 13C/7/2008
5/ 14C/140/2008
6/ 14C/150/2008
7/ 15C/114/2008
8/ 15C/61/2008
9/ 16C/70/2008
10/ 16C/34/2008
11/ 17C/47/2008
12/ 17C/46/2008

13/ 18C/133/2008

14/ 18C/43/2008

Rozsudok	**:**	**16. 7. 2008**	
Došlo	**:**	**18. 8. 2008**	**- 30 dňová lehote uplynula 15.8.2008,**
Vypravené	**:**	**18. 8. 2008**	**(žiad. o predĺž. lehoty sa v spise nena-chádza)**

15/ 19C/5/2008
16/ 19C/3/2008
17/ 31C/154/2008
18/ 31C/91/2008
19/ 29C/121/2008
20/ 29C/42/2008
21/ 10C/8/2008
22/ 10C/13/2008
23/ 28C/32/2008
24/ 28C/31/2008
25/ 30C/43/2008
26/ 30C/84/2008
27/ 20C/72/2008
28/ 20C/108/2008
29/ 39C/47/2008
30/ 39C/2/2008

Rok 2009

1/ 12C/20/2009
2/ 12C/44/2009
3/ 13C/189/2009
4/ 13C/182/2009
5/ 14C/39/2009
6/ 14C/42/2009
7/ 15C/55/2009
8/ 15C/5/2009
9/ 16C/120/2009
10/ 16C/57/2009
11/ 17C/24/2009
12/ 17C/23/2009
13/ 18C/61/2009
14/ 18C/17/2009
15/ 19 C/153/2009
16/ 19C/137/2009
17/ 20C/44/2009
18/ 20C/45/2009
19/ 31C/80/2009

20/ **31C/38/2009**

Rozsudok:	**4.2.2010**	**- 30-dňová lehota uplynula 4.3.2010**
Došlo:	**4.3.2010**	**- v spise sa nachádza žiadosť o predĺženie**
Vypravené:	**5.3.2010**	**lehoty na vyhotovenie rozsudku (č. l. 58)**

21/ 29C/181/2009
22/ 29C/182/2009
23/ 28C/34/2009

24/ **28C/69/2009**

Rozsudok:	**22.2.2010**	**- lehota na vypracovanie uplynula**
Došlo:	**23.3.2010**	**22.3.2010, v spise sa nenachádza**
Vypravené:	**23.3.2010**	**žiadosť o predĺženie lehoty**

25/ 30C/3/2009
26/ 30C/8/2009
27/ 39C/67/2009
28/ 39C/60/2009

Rok 2010

1/ 12C/27/2010
2/ 12C/3/2010
3/ 13C/64/2010
4/13C/67/2010
5/ 15C/67/2010
6/ 15C/36/2010
7/ 16C/51/2010
8/ 16C/23/2010
9/ 17C/35/2010
10/ 17C/32/2010
11/ 18C/44/2010
12/ 18C/1/2010
13/ 19C/1/2010
14/ 19C/66/2010
15/ 28C/118/2010

16/ **28C/172/2010**

Uznesenie – zmier:	10.2.2011	- 30-dňová lehota uplynula 10.3.2011
Došlo:	11.3.2011	- v spise sa nenachádza žiadosť o predĺž.
Vypravené:	11.3.2001	lehoty na vyhotovenie rozsudku

17/ 26C/61/2010
18/ 20C/1/2010

19/ 39C/87/2010
20/ 39C/95/2010
21/ 31C/39/2010
22/ 31C/1/2010
23/ 29C/44/2010
24/ 29C/39/2010
25/ 37C/126/2010
26/ 37C 25/2010
27/ 36C/111/2010
28/ 36C 144/2010

Rok 2011

1/ 13C/29/2011
2/ 13C/4/2011
3/ 15C/133/2011
4/ 15C/83/2011
5/ 16C/30/2011
6/ 16C/29/2011
7/ 17C/72/2011

8/ 17C/1/2011
Rozsudok : 21. 11. 2011
Došlo : 27. 12. 2011 - 30 dňová lehota uplynula 21.12.2011,
Vypravené : 27. 12. 2011 (žiadosť o predlženie lehoty sa v spise nenachádza)

9/ 18C/60/2011
10/ 18C/44/2011
11/ 19C/3/2011
12/ 19C/2/2011
13/ 28C/28/2011
14/ 28C/72/2011
15/ 20C/48/2011
16/ 20C/49/2011
17/ 39C/53/2011
18/ 39C/91/2011
19/ 29C/101/2011
20/ 29C/111/2011
21/ 37C/67/2011
22/ 37C/7/2011
23/ 36C/59/2011
24/ 36C/30/2011

Agenda „Cb“

ROK 2007

1/ **33Cb 82/2007**
2/ **33Cb 182/2007**

3/ 34Cb 2/2007

Rozsudok :	29. 10. 2007	30 prac. dní uplynulo **28. 11. 2007**
Došlo :	20. 11. 2007	**v spise sa nenachádza žiadosť o predĺženie**
Vypravené :	29. 11. 2007	**lehoty na vypracovanie rozsudku**

4/ 34Cb 106/2007
5/ 38Cb 74/2007

6/ 38Cb 72/2007

Rozsudok :	6. 3. 2008	30 prac. dní uplynulo **7. 4. 2008**
Došlo :	7. 4. 2008	v **spise sa nenachádza žiadosť o predĺženie**
Vypravené :	9. 4. 2008	**lehoty na vypracovanie rozsudku**

7/ **32Cb/194/2007**
8/ **32Cb/83/2007**
9/ **36Cb/126/2007**
10/ **36Cb/83/2007**
11/ **35Cb/178/2007**
12/ **35Cb/177/2007**

ROK 2008

1/ 33Cb 92/2008

Uznesenie :	3. 11. 2008
Došlo :	**nie je pečiatka**
Vypravené :	

2/ 33Cb 137/2008
3/ 34Cb 46/2008
4/ 34Cb 44/2008
5/ 38Cb 25/2008

6/ 38Cb 26/2008

Rozsudok :	11. 8. 2008	30 prac. dní uplynulo **10. 9. 2008,**
Došlo :	13. 10. 2008	**v spise sa nenachádza žiadosť o predĺženie**
Vypravené :	13. 10. 2008	**lehoty na vypracovanie rozsudku**

7/ 37Cb 9/2008
8/ 37Cb 41/2008
9/ 36Cb/49/2008

10/ 36Cb/134/2008
11/ 35Cb/49/2008
12/ 35Cb/50/2008
13/ 32Cb/40/2008
14/ 32Cb/151/2008

ROK 2009

1/ 33Cb 51/2009
2/ 33Cb 86/2009
3/ 34Cb 31/2009
4/ 34Cb 115/2009
5/ 38Cb 50/2009
6/ 38Cb 59/2009
7/ 37Cb 2/2009
8/ 37Cb 10/2009
9/ 36Cb/55/2009
10/ 36Cb/20/2009
11/ 30Cb/31/2009
12/ 30Cb/26/2009
13/ 35Cb/171/2009
14/ 35Cb/172/2009
15/ 32Cb/34/2009

16/ **32Cb/101/2009**
Rozsudok: 5.1.2010
Došlo: - chýba kontrolná pečiatka
Vypravené:

Rok 2010

1/ 33Cb 3/2010
2/ 33Cb 45/2010
3/ 34Cb 173/2010
4/ 34Cb 225/2010
5/ 38Cb 30/2010
6/ 38Cb 31/2010
7/ 35Cb/121/2010
8/ 3Cb/119/2010
9/ 32Cb/70/2010
10/ 32Cb/102/2010
11/ 30 Cb/30/2010
12/ 30Cb/92/2010

Rok 2011

1/ 33Cb 1/2011
2/ 33Cb 82/2011
3/ 34Cb 51/2011
4/ 34Cb 30/2011
5/ 38Cb 23/2011
6/ 38Cb 22/2011
7/ 30Cb/3/2011
8/ 30Cb/22/2011
9/ 32Cb/102/2011
10/ 32Cb/100/2011
11/ 35Cb/72/2011
12/ 35Cb/86/2011

Agenda „Er“

Rok 2007

1/ 49Er/493/2007
2/ 48Er/133/2007
3/ 38Er 654/2007
4/ 39Er 329/2007

Rok 2008

1/ 48Er/362/2008
2/ 49Er/3937/2008
3/ 38 Er 435/2008
4/ 39 Er 439/2008

Rok 2009

1/ 49Er/1996/2009
2/ 48 Er/2843/2009
3/ 38Er 2408/2009
4/ 39Er 3725/2009

Rok 2010

1/ **35Er/291/2010**
Uznesenie: 22.10.2010 Mgr. Matúš Hoľko – VSÚ
Došlo: chýba kontrolná pečiatka

Vypravené:

2/ 48Er/951/2010
3/ 49Er/1865/2010
4/ 38Er 1596/2010
5/ 39Er 1851/2010

Rok 2011

1/ 39Er 676/2011
2/ 48Er 263/2011
3/ 36Er 2552/2011
4/ 49Er/325/2011

Agenda „T“

Rok 2007

1/ 4T 56/07
2/ 4T 161/2007
3/ 4T 76/2007

Rok 2008

1/ 4T 36/08
2/ 4T 34/08
3/ 4T 58/08

Rok 2009

1/ 4T 66/09
2/ 4T 21/09
3/ 4T 149/2009

Rok 2010

1/ 4T 62/10
2/ 4T 64/2010
3/ 4T 41/2010

Rok 2011

1/ 4T 71/2011
2/ 4T 4/2011
3/ 4T 33/2011

E)

Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

C i v i l n ý ú s e k :

Pojednávania začali načas, zoznamy pojednávaní boli vyhotovené v súlade so Spravovacím poriadkom a umiestnené na určenom mieste na dverách príslušnej pojednávacej miestnosti. Pred začatím pojednávania sa v pojednávacej miestnosti nenachádzal nikto okrem zákonného sudcu. Záznam z pojednávania bol hlasite diktovaný do diktafónu a následne prepísaný (pojednávania bez prítomnosti zapisovateľky).

Zachovaná bolo zásada verejnosti, pojednávania prebiehali dôstojne a nerušene, nevhodné správanie (najmä prednesy účastníkov bez výzvy súdu) bolo riešené napomenutím a upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty.

Sudcovia viedli pojednávanie v súlade s O.s.p., vystupovali objektívne a nestanne, všetkým účastníkom a zástupcom bol poskytnutý rovnaký priestor na realizáciu ich procesných práv.

Po zistení prítomnosti účastníkov a zástupcov niektorí sudcovia pokúsili sa o riešenie sporu formou zmieru, zväčša však priamo vyzvali účastníkov na prednesenie návrhov a oboznámili výsledky prípravy pojednávania. V ojedinelých prípadoch (skutkovo a právne nenáročné veci) nebol dodržaný postup podľa ust. §118 ods. 1 O.s.p..

Následne sudcovia pristúpili k vykonávaniu dôkazov. Pred výsluchom účastníkov a svedkov títo boli poučení podľa ust. 131 O.s.p., resp. 126 O.s.p..

Minimálne je využívané ust. § 118 ods. 2 O.s.p.. Ust. § 118 ods. 4 (tzv. záverečné reči) O.s.p. zväčša bolo realizovné.

Pojednávania boli odročené z nasledujúcich dôvodov :

- predvolanie na pojednávanie nebolo doručené predpísaným spôsobom
- žiadosti účastníkov o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov
- žiadosti právnych zástupcov o odročenie z dôvodu kolízie
- za účelom doplnenia dokazovania
- za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch (na prerušenie konani, pristúpenie , zámena účastníkov a pod.)

Rozsudky boli vyhlásené verejne, v mene SR, boli zrozumiteľne a náležite odôvodnené, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Pokiaľ sa účastníci vzdali odvolania, tento ich prejav bol zachytený písomne v prílohe zápisnice.

Rok 2010

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb					
Rok 2010					
		počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Pavol Biroš	(34Cb)	228	46	4,9	2
JUDr.František Čisovský	(35Cb)	280	37	7,5	2
Mgr. Gabriel Frankovič	(38Cb)	299	36	4,1	2
JUDr.Ladislav Hreňo	(32Cb)	252	58	4,3	2
JUDr. Adrián Pažúr	(30Cb)	283	37	7,6	2
JUDr. Marta Raábová	(33Cb)	327	49	6,6	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb					
Rok 2011					
		počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Pavol Biroš	(34Cb)	266	56	4,75	2
JUDr.František Čisovský	(35Cb)	311	42	7,40	2
Mgr. Gabriel Frankovič	(38Cb)	322	48	6,7	2
JUDr.Ladislav Hreňo	(32Cb)	244	57	4,2	2
JUDr. Adrián Pažúr	(30Cb)	210	34	6,1	2
JUDr. Marta Raábová	(33Cb)	339	43	7,8	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P					
Rok 2010					
		počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Darina Dobošová	(27P)	655	80	8,1	2
JUDr. Mária Jurčová	(25P)	441	90	4,9	2
JUDr.Tomčovčíková Šandalová	(23P)	51	8	6,3	2
JUDr.Tomčovčíková Šandalová – PN od 9.1.2010 do 9.12.2010- spisy prerozdelené 22.2.2010					

Rok 2011

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P				
Rok 2011				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Darina Dobošová (27P)	602	67	8,98	2
Mgr. Jana Koščová (25P)	603	75	8,04	2
JUDr.Tomčovčíková Šandalová (23P)	523	84	6,22	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2010				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Agáta Burkušová (43C)	316	75	4,2	2
JUDr.Andrea Galdunová (45C)	229	44	5,2	2
JUDr.Soňa Gašková (21C)	1354	40	33,85	2
JUDr.Monika Géciová (17C)	309	67	4,61	2
JUDr.Katarína Jusková (39C)	262	76	4,5	2
JUDr. Pavol Karas (19C)	367	63	5	2
JUDr.Martin Kolesár (28C)	280	77	4,4	2
Mgr. Jana Koščová (31C)	289	60	4,81	2
JUDr. Vladimír Kotus (16C)	110	26	4,2	2
JUDr.Viera Kováčová (20C)	313	58	5,39	2
JUDr. Janka Mičková (29C)	313	60	5,21	2
JUDr.Alena Miková (18C)	312	50	7,24	2
JUDr. Oľga Mičietová (13C)	357	75	4,76	2
JUDr.Viera Obermanová (15C)	346	70	4,94	2
JUDr. Beáta Oreničová (41C)	317	67	4,73	2
JUDr. Rastislav Pella (36C)+(36Cb)	405	61	6,6	2
Mgr. Kamil Petrovič (37C)+(37Cb)	293	63	4,72	2
JUDr.Slávka Petrovičová (42C)	329	55	5,98	2
JUDr.Adriana Szaniszslová (24C)	319	64	4,83	2
JUDr. Slávka Zborovjanová (22C)	396	69	5,74	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C					
Rok 2011					
		počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Agáta Burkušová	(43C)	317	74	4,28	2
JUDr.Andrea Galdunová	(45C)	238	56	4,25	2
JUDr.Soňa Gašková	(21C)	575	33	17,4	2
JUDr.Monika Géciová	(17C)	311	75	4,14	2
JUDr.Katarína Jusková	(39C)	262	51	5,13	2
JUDr. Pavol Karas	(19C)	359	65	5,5	2
JUDr.Martin Kolesár	(28C)	309	67	4,6	2
JUDr. Vladimír Kotus	(16C)	183	16	11,4	2
JUDr.Viera Kováčová	(20C)	301	60	5,01	2
JUDr. Janka Mičková	(29C)	357	67	5,32	2
JUDr.Alena Miková	(18C)	301	50	6,02	2
JUDr. Oľga Mičietová	(13C)	424	68	6,23	2
JUDr.Viera Obermanová	(15C)	338	64	5,28	2
JUDr. Beáta Oreničová	(41C)	323	67	4,82	2
JUDr. Rastislav Pella	(36C)	393	61	6,44	2
Mgr. Kamil Petrovič	(37C)	318	62	5,12	2
JUDr.Slávka Petrovičová	(42C)	327	60	5,45	2
JUDr.Adriana Szaniszslová	(24C)	290	64	4,53	2
JUDr. Slávka Zborovjanová	(22C)	370	66	5,60	2

T r e s t n ý ú s e k :

Príprava hlavného pojednávania je upravená v tretej hlave, v prvom diely § 246 - § 251 Tr. por. a príprava verejného zasadnutia je upravená v štvrtej hlave v siedmom diely - § 292 Tr. por. Možno konštatovať, že uvádzané ustanovenia okresný súd v zásade dodržiava.

Dodržiavanie ustanovenia § 247 Tr. por. (nariadenie hlavného pojednávania) je rozvedené v časti tejto správy – Dodržiavanie procesných predpisov.

Trestný poriadok v ust. § 247 ods. 5 Tr. por. predpisuje predsedom senátu (samosudcovi) povinnosť pri nariadení hlavného pojednávania urobiť všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia.

Predsedovia senátov (samosudcovia) rovnako uvádzané ustanovenia v zásade dodržiavajú.

Príčiny odročovania hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí (dohoda o vine a treste) sú rozvedené v tejto správe v časti Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. V prevažnej väčšine preskúmavaných vecí hlavné pojednávania boli odročené z objektívnych príčin.

Najčastejšie príčiny odročovania veci boli:
- neprítomnosť obvinených, ktorí sa nezdržiavajú na adresách, ktoré uviedli na doručovanie,
- neprítomnosť svedkov, ktorí zmenili adresy, alebo sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí,
- ospravedlnenie sa obhajcov pre kolíziu s inými vecami

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná z preverovaných spisov, ale aj z vlastného pozorovania člena revízneho oddelenia na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach.

Hlavné pojednávania a verejné zasadnutia boli začaté včas a možno konštatovať, že sudcovia viedli hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi ich priebeh (§ 252 a násl., § 333 a násl.), rešpektujúc požiadavku ich verejnosti. Sudcovia vystupovali objektívne a nestranne. Správali sa trpezlivo, dôstojne a zdvorilo.

Zápisnice boli vyhotovované v súlade s ust. § 58, § 59, § 60 Tr. por. až na pochybenia v tejto správe už uvedené.

Pojednávacie dni pre jednotlivých sudcov boli určené rozvrhom práce. V roku 2007 každý sudca mal 1 pojednávací deň v týždni, v roku 2008 dva dni v párnom, alebo nepárnom týždni, v roku 2009 1 pojednávací deň v týždni, v roku 2010 už mal každý sudca dva pojednávacie dni v týždni a v roku 2011 rovnako dva pojednávacie dni v týždni.

Pre úplnosť uvádzame prehľad o počte pojednávacích dní a počte vytýčených vecí v jednotlivých senátoch v roku 2007, 2008, 2009, 2010 a 2011.

Rok	2T JUDr. Kučerová				3T JUDr. Mihaľáková				4T JUDr. Túryová				5T JUDr. Blažovská				6T JUDr. Lokša				7T JUDr. Polák				8T JUDr. Kán			
	Termíny	*HP*	*VZ*	*NZ*	*Termíny*	*HP*	*VZ*	*NZ*	*Termíny*	*HP*	*VZ*	*NZ*	*Termíny*	*HP*	*VZ*	*NZ*	*Termíny*	*HP*	*VZ*	*NZ*	*Termíny*	*HP*	*VZ*	*NZ*	*Termíny*	*HP*	*VZ*	*NZ*
2007	0	0	0	0	449	312	137	0	422	286	135	1	454	271	183	0	319	106	212	1	471	330	141	0	248	128	120	0
2008	329	107	222	0	395	244	151	0	392	235	153	4	417	269	148	0	239	76	163	0	363	195	168	0	311	140	171	0
2009	324	229	93	2	484	257	219	8	389	295	93	1	357	258	99	0	565	226	334	5	388	182	205	1	247	181	64	2
2010	0	0	0	0	608	242	356	10	394	286	106	2	396	305	90	1	319	178	140	1	612	295	315	2	307	190	104	13
2011	0	0	0	0	643	247	391	5	450	246	190	14	448	281	163	4	383	202	174	7	598	233	363	2	356	152	197	7

F)

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych rozhodnutí

Právna úprava upravujúca činnosť súdnych oddelení a kancelárií ako základ vnútorného usporiadania súdov, bola v preverovanom období predstavovaná Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy v znení zmien a doplnkov.

Nahliadnutím do spisov právoplatne ukončených v jednotlivých súdnych oddeleniach je v zásade možné hodnotiť úroveň práce súdnych oddelení kladne. Úprava zápisníc, rozhodnutí, prípisov je na požadovanej úrovni. Spisy sú zošívané tak ako to ukladá Vyhl. MS SR č. 543/05 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre OS, KS.

Spisové prehľady po nápade veci na okresný súd sú v trestných veciach označené pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. V spisovej tvorbe je dodržiavané ust. § 172 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku o číslovaní listov, § 173 o vyznačení čísla konania a § 181 o pripájaní doručenky k referátu, príp. listu, na ktorom je vyhotovenie doručovanej písomnosti v trestnej aj občianskoprávnej agende. Právoplatné uznesenie je doručované príslušnému daňovému úradu, taktiež správa pre matriku, prvý výtlačok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ na všetkých úsekoch v zmysle Vyhl. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre OS a KS č. 543/2005. Prehľad o osobných a majetkových pomerov opatrovanca je založený v spisoch opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých v zmysle § 188 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Lustrovanie sa vyznačuje na prvej strane podania na súd.

Jednotlivé úkony v spisoch sú vybavované okrem vybavujúceho sudcu a asistentky aj úkonmi vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov.

Prehľad došlých vecí v r. 2007 - 2011 v agende reg. T, C, Cb, P, Er

1/ Trestný úsek

Senát	Rok	Počet došlých vecí
2T – JUDr. Kučerová	2008	251/314 + od 2.1-30.4.08 prideľ.nápadu s koef. 10-Opatr. 1/08,
	2009	119/147 + od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 3, + od 10.8.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 14/09 + od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,

3T - JUDr. Mihaľáková

	2007	170/218
	2008	130/178 + od 2.1-30.4.08 prideľ.nápadu s koef. 2-Opatr. 1/08,
	2009	151/186 + od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 2, + od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,
	2010	140/164
	2011	147/173 + s účinnosťou od 17.1.11 prerozd. všetkých vecí senátu 2T JUDr. M. Kučerovej medzi všetkých sudcov T úseku-Opatr. 2/11, od 1.6.2011 prideľ.nápadu s koef. 1 D-5/11,

4T – JUDr. Túryová

	2007	167/194
	2008	131/161 + od 2.1-30.4.08 prideľ.nápadu s koef. 2-Opatr. 1/08,
	2009	204/251 + od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 3, od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,
	2010	172/211
	2011	175/228 + s účinnosťou od 17.1.11 prerozd. všetkých vecí senátu 2T JUDr. M. Kučerovej medzi všetkých sudcov T úseku -Opatr. 2/11, od 1.6.2011 prideľ.nápadu s koef. 1 D-5/11,

5T – JUDr. Poprocká

	2007	151/192
	2008	144/172 + od 2.1-30.4.08 prideľ.nápadu s koef. 2-Opatr. 1/08,
	2009	215/253 + od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 3, od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,
	2010	174/212 dňom 1.10.2010 – 30.11.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 5T– 1SprR/3/2010zo dňa 22.10.2010,
	2011	154/187 + od 1.6.2011 prideľ.nápadu s koef. 1 D-5/11,

6T – JUDr. Lokša

2007	139/167	+ od 1.5.07-30.6.07 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 4/07,
2008	68/85	+ od 2.1-30.4.08 prideľ.nápadu s koef. 1-Opatr. 1/08 + od 1.9.08-31.12.08 zast. prideľ. nápadu – Opatr. 8/08,
2009	63/76	+ od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 2, od 1.3.09-30.6.09 zast. prideľ.nápadu-Opatr.6/09 + od 1.10.-30.11.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 17/09 + od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,
2010	205/262	+ od 22.2.10-31.3.10 prideľov. nápadu s koef. 10-Opatr. 2/10 + od 10.5.10-31.5.10 prideľ. nápadu s koef. 4-Opatr. 6/10, + od 1.6.2010 prideľ.nápadu s koef. 3 D-5/2010,
2011	153/189	+ s účinnosťou od 17.1.11 prerozd. všetkých vecí senátu 2T JUDr. M. Kučerovej medzi všetkých sudcov T úseku -Opatr. 2/11, + od 1.6.2011 prideľ.nápadu s koef. 1 D-5/11,

7T – JUDr. Polák

2007	177/216	
2008	134/162	+ od 2.1-30.4.08 prideľ. nápadu s koef. 2-Opatr. 1/08,
2009	141/169	+ od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 2, od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,
2010	135/152	
2011	151/196	+ s účinnosťou od 17.1.11 prerozd. všetkých vecí senátu 2T JUDr. M. Kučerovej medzi všetkých sudcov T úseku-Opatr. 2/11, + od 1.6.2011 prideľ.nápadu s koef. 1 D-5/11,

8T – JUDr. Kán

2007	168/209	
2008	133/164	+ od 2.1-30.4.08 prideľ.nápadu s koef. 2-Opatr. 1/08,

2009	207/254	+ od 25.3.09 prideľ.nápadu s koef. 3, od 2.11.09 prerozd. všetkých nevybavených vecí registra 2T medzi všetkých sudcov úseku T-Opatr. 18/09,
2010	184/215	
2011	165/194	+ s účinnosťou od 17.1.11 prerozd. všetkých vecí senátu 2T JUDr. M. Kučerovej medzi všetkých sudcov T úseku-Opatr. 2/11, + od 1.6.2011 prideľ.nápadu s koef. 1 D-5/11,

2/ Občianskoprávny úsek

Senát Rok Počet došlých vecí

10C – JUDr. Mgr. Petrová

2007 176 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení dňa 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 125 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08 + od 29.10.08 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 13/08,

2009 107 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 17C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 -

2011 -

/- dňom 2.1.09 prerozdel. všetkých nerozhodnutých a nevybav. vecí súdneho oddel. 10S do súd. oddel. 30S – Opatr. 1/09/

12C – JUDr. Ferková

2007 176 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C do senátu 28C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 167 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 107 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + od 19.1.09 zast. prideľ. nápadu – Opatr. 2/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C -Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 7/09 + od 28.5.09 opätovné prideľovanie bežného nápadu do súdneho oddelenia 12C-Opatr. 11/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 53 + od 9.4.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 4/10 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10,

2011 -

13C – JUDr. Mičietová

2007 179 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07
+ od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 170 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 216 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 207 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 171

14C – JUDr. Bačová

2007 156 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C -Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 145 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 54 /+ od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 -
2011 -

15C – JUDr. Obermanová

2007 101+ od 1.7.07-30.9.07 zast. pridel. nápadu Opatr.5/07 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 1.5.07-30.6.07 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 4/07 + od 1.7.07-30.9.07 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 5/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C do senátu 28C-Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 152 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 106 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C -Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 7/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 7/09, + od 6.4.09-30.6.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr.8/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 204 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 168

16C – JUDr. Kotus

2007 458 + od 1.3.07-2.3.07 pridelenie vecí reg. Ro s koeficientom 1-Opatr.1/07 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C do senátu 28C-Opatr. 6/07 + od 26.6.07-29.6.07 prevedenie 600 vecí z registra Ro do súdnych oddelení 16C a 28 C s koef. 1 a do oddelenia 21C s koef. 4-Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07 + od 29.10.07 prev. 200 vecí reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen.

21C s koef. 10-Opatr. 7/07 + od 11.-12.12.07 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 8/07,

2008 119 + od 2.1.08 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 1/08 + 23.4-24.4.08 prev. 340 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 5/08 + 24.7-25.7.08 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 7/08 + 9.10-10.10.08 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 12/08 + 10.12.08-12.12.08 prev. vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 16/08,

2009 143 + od 2.1.09 zast. prideľ. nápadu–Opatr. 1/09 + 19.2.09-20.2.09 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 5/09 + 16.4.09-17.4.09 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 9/09 + v dňoch 13.8.-14.8.09 prev. 500 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 14/09 + 18.11.-19.11.09 prev. 400 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 19/09,

2010 125 + 8.2.-9.2.10 prev. 250 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 1/10 + 15.4.-16.4.10 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 5/10 + v dňoch 10.6.-11.6.10 prev. 200 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 7/10 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + 7.9.-8.9.10 prev. 150 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 10/10 + 14.10-15.10.10 prev. 250 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 14/10 + 6.12.-7.12.2010 prev. 150 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 17/10,

2011 354 + od 3.1.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 1/11 + dňa 22.2-23.2.11 prev. 160 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 4/11+ 12.4.11 prev. 180 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 8/11 + od 25.5.11-30.6.11 prideľ. nápadu s koef. 10-Opatr. 10/11 + 14.6.11 prev. 250 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 7 do sen. 21C s koef. 3-Opatr. 12/11 + 29.7.11 prev. 50 vecí z reg. Ro do senátu 16C a 21C s koef. 1-Opatr. 15/11 + 23.8.11 prev. 50 vecí z reg. Ro do senátu 16C a 21C s koef. 1-Opatr. 16/11 + od 1.9.11 prideľov. nápadu s koef. 1-Opatr. 17/11 + 28.9.11 prev. 50 vecí z reg. Ro do senátu 16C a 21C s koef. 1-Opatr. 19/11,

---

17C – JUDr. Veščičiková 2007 45 /do 30.6.2007/+ od 27.3.07 zast. nápad-Opatr. 3/07, + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C -Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

17C- JUDr. Géciová 2008 110 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08 + od 25.9.08 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 11/08,

2009 87 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09 + od 1.10.09-31.12.09 prideľ. nápadu s koef. 10-Opatr. 16/09,

2010 201 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 154

18C – JUDr. Miková 2007 175 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 180 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 205 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo súdneho oddelenia 17C, medzi sudcov úseku C okrem súdnych oddelení 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súd. oddelenia 15C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a

nevybavených vecí zo senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 199 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 166

19C – JUDr. Karas 2007 104 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 1.5.07-30.6.07 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 4/07 + od 1.7.07-30.9.07 zast. prideľ. nápadu-Opatr.5/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C - Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí zo súdnych oddelení 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 152 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo súdneho oddelenia 28C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08 + od 1.9.08-31.10.08 zast. prideľ. nápadu – Opatr. 8/08,

2009 200 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo súdneho odelenia 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 15C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 201 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo súdneho oddelenia 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 166

20C – JUDr. Kováčová

2007 113 + od 1.3.07 zast. nápadu-Opatrenie 1/07 + od

30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 24.4.07-30.6.07 zast. prideľ. nápadu-Opatr.4/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C - Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07+ od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 129 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08 + od 1.5.08-30.6.08 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 5/08,

2009 225 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 180 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 162

21C – JUDr. Gašková

2007 1168 + od 1.3.07-2.3.07 prideľov. vecí reg. Ro s koeficientom 1-Opatr.1/07 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí súdneho oddelenia 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 26.6.07-29.6.07 prevedenie 600 vecí z registra Ro do súdnych oddelení 16C a 28 C s koef. 1 a do oddelenia 21C s koef. 4-Opatr. 6/07+ od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07 + od 29.10.07 prev. 200 vecí reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 7/07 + od 11.-12.12.07 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 8/07,

2008 1362 + od 2.1.08 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 1/08 + od 18.2.08-20.2.08 prev. 300 vecí reg. Ro do sen. 21C s koef. 4, do sen. 28 s koef. 1-Opatr. 4/08 + 23.4-24.4.08 prev. 340 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 5/08 + 24.7-25.7.08 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 7/08 + 9.10-10.10.08 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 12/08 + 10.12.08-12.12.08 prev. vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 16/08,

2009 1369 + od 2.1.09 zast. prideľ. nápadu–Opatr. 1/09 + 19.2.09-20.2.09 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 5/09 + 16.4.09-17.4.09 prev. 300 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 9/09 +13.8.-14.8.09 prev. 500 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 14/09,

2010 1176 + 8.2.-9.2.10 prev. 250 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 1/10 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10,

2011 483 + od 3.1.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 1/11 + dňa 22.2-23.2.11 prev. 160 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 4/11 + 12.4.11 prev. 180 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 1 do sen. 21C s koef. 10-Opatr. 8/11+ 14.6.11 prev. 250 vecí z reg. Ro do senátu 16C s koef. 7 do sen. 21C s koef. 3-Opatr. 12/11 + 29.7.11 prev. 50 vecí z reg. Ro do senátu 16C a 21C s koef. 1-Opatr. 15/11 + 23.8.11 prev. 50 vecí z reg. Ro do senátu 16C a 21C s koef. 1-Opatr. 16/11+ 28.9.11 prev. 50 vecí z reg. Ro do senátu 16C a 21C s koef. 1-Opatr. 19/11,

---

22C – JUDr. Zborovjanová

2007 179 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 166 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo súdneho oddelenia 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 208 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu

17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 199 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 176

23C – JUDr. Géciová

2007 167 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C -Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 -
2009 -
2010 -
2011 -

24C – JUDr. Szaniszlová

2007 103 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C -Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 132 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-

Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 156 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 150 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 133

28C - JUDr. Kučerová

2007 200 + od 1.3.07 zast. nápadu-Opatrenie 1/07, od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 26.6.07-29.6.07 prevedenie 600 vecí z registra Ro do súdnych oddelení 16C a 28 C s koef. 1 a do oddelenia 21C s koef. 4-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

28C - JUDr.Kolesár

2008 216 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08 + od 18.2.08-20.2.08 prev. 300 vecí reg. Ro do sen. 21C s koef. 4, do sen. 28 s koef. 1-Opatr. 4/08,

2009 155 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + od 14.4.09-30.6.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr.8/09+ dňom 28.5.09 prerozd.

všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 16/09,

2010 204 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 171

29C – JUDr. Mičková

2007 175 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C -Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 168 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 212 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 189 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 170

30C – JUDr. Pažúr

2007 171
2008 160
2009 12 do 31.1.2009 /+ 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí registra 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C -Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09,
2010 -
2011 -

/- dňom 2.1.09 prerozdel. všetkých nerozhodnutých a nevybav. vecí súdneho oddel. 10S do súd. oddel. 30S – Opatr. 1/09/

31C – JUDr. Koščová

2007 183 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C -Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 169 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 194 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 153 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + od 11.10.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 14/10, dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a

nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 -

36C – JUDr. Pella

2010 173 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10,

2011 155

37C – JUDr. Petrovič

2009 187 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 205 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 166

39C – JUDr. Jusková

2007 87 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 121 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 137 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 132 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 113

41C – JUDr. Oreničová

2007 179 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 155 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 233 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 203 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr.

Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 121

42C – JUDr. Petrovičová

2007 171 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 169 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 214 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 200 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 172

43C – JUDr. Burkušová

2007 168 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1 – Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 161 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 194 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C, medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C -Opatr. 16/09,

2010 189 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 110

44C – JUDr. Kohút

2007 26 + od 9.3.07 zast. N-Opatr.2/07 + od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí sen. 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07,

2008 -
2009 -
2010 -
2011 -

45C – JUDr. Galdunová

2007 185 od 30.3.07 prerozd. všetkých nevybavených vecí zo senátu 28C, 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C-Opatr. 3/07 + od 26.6.07 opätovné pridelenie všetkých nevybavených vecí do senátu 28C, ktoré boli prerozdelené do všetkých súdnych oddelení 1.4.07 okrem senátu 30C-Opatr. 6/07 + od 2.7.-6.7.07 prideľ. nápadu do senátov zo senátu 10C,13C,41C,42C,43C,45 s koef. 4, do 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C s koef. 2, do 24C, 39C s koef. 1– Opatr. 6/07 + od 2.7.07 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod.vecí reg. 17C, 44C medzi sudcov úseku C-Opatr. 6/07,

2008 169 + od 2.1.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí registra 28C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr.

1/08 + od 22.1.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 28C, ktoré boli rozdelené medzi sudcov úseku C 2.1.08-Opatr. 2/08,

2009 207 + od 2.1.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 10C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 1/09 + 19.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 17C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C, 30C-Opatr. 2/09 + 22.1.2009 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 15C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 3/09 + od 9.3.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 15C, ktoré boli 22.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C - Opatr. 7/09 + dňom 28.5.09 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 14C medzi sudcov úseku C okrem senátu 16C, 21C-Opatr. 12/09 + 1.10.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 17C, ktoré boli 19.1.09 rozdelené medzi sudcov úseku C-Opatr. 16/09,

2010 206 + dňom 2.9.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 12C Mgr. Ferkovej medzi sudcov úseku C-Opatr. 10/10 + dňom 1.12.10 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí senátu 31C Mgr. Koščovej medzi sudcov úseku C s výnimkou súdnemu oddeleniu 16C, 21C, 36C-Opatr. 17/10,

2011 111

3/ Obchodný úsek

Senát	Rok	Počet došlých vecí

30Cb – JUDr. Pažúr

2009 50 + od 1.2.09-31.3.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 4/09 + od 1.4.09-30.6.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr.8/09 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. 1 -Opatr. 15/09 + v dňoch 2.9.09-30.11.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 15/09,

2010 129 + dňom 22.7.10 prev. 60 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/10 + 26.10.10 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 16/10,

2011 72 + od 3.1.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 1/11 + 28.4.11 prev. 51 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/11 + 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 13/11 + od 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, s koef. 1-Opatr. 13/11 + od 1.9.11 prideľov. nápadu s koef. 1-Opatr. 17/11,

---

32Cb – JUDr. Hreňo

2007 282

2008 171 + 23.4-24.4.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 15, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 5/08 + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08 + 16.9.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 34Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.8/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/08 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb, s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 10/08 + 3.12.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 38Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08 + 3.12.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súd. oddelenia 34Cb, ktoré boli 27.8.08 prerozdelené medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08,

2009 137 + od 1.3.09-31.5.09 zast. prideľ. nápadu-Opatr.5/09 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. l -Opatr. 15/09,

2010 165 + od 15.4.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 5/10 + od 10.6.10-31.7.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 8/10 + od 20.9.10-30.11.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 11/10,

2011 179 + 28.4.11 prev. 51 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/11 + 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 13/11 + od 1.8.11-31.8.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 13/11 + od 1.8.11-31.8.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 13/11,

---

33Cb – JUDr. Raábová

2007 299

2008 140 + 23.4-24.4.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 15, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 5/08 + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 9/0808 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb, s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 10/08,

2009 165 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. l-Opatr. 15/09,

2010 162 + od 10.6.10-31.7.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 8/10 + od 20.9.10-30.11.10 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 11/10,

2011 160 + 28.4.11 prev. 51 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/11 + 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 13/11 + od 1.8.11-31.8.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 13/11 + od 1.8.11-31.8.11 zast. prideľ. nápadu-Opatr. 13/11,

---

34Cb – JUDr. Biroš

2007 163

2008 95 + 23.4-24.4.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 15, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 5/08 + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08 + 16.9.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 34Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.8/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 9/08 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb, s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 10/08 + 3.12.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 38Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08 + 3.12.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súd. oddelenia 34Cb, ktoré boli 27.8.08 prerozdelené medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08,

2009 145 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. l-Opatr. 15/09,

2010 257 + 26.10.10 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 16/10,

2011 167 + 28.4.11 prev. 51 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/11 + 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 13/11,

---

35Cb – JUDr. Čisovský

2007 193 + od. 30.3.07 pridel. nápadu s koef. 2-Opatr. 3/07, + od 1.6.07-30.9.07 prideľ. nápadu s koef. 4-Opatr.5/07, + od 1.6.07-30.9.07 prideľ. nápadu s koef. 4-Opatr. 5/07,

2008 152 + od 2.1.08 prideľ. nápadu s koef. 2-Opatr, 1/08 + 23.4-24.4.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 15, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 5/08, + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 9/08 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 10/08,

2009 180 + od 20.4.09-31.5.09 prideľ. nápadu s koef. 10-Opatr.10/09 + od 1.6.09-30.6.09 prideľ. nápadu s koef. 10-Opatr.13/09 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. l -Opatr. 15/09,

2010 255 + 26.10.10 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 16/10,

2011 166 + 28.4.11 prev. 51 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/11 + 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 13/11,

---

36Cb – JUDr. Pella

2007 317

2008 167 + 23.4-24.4.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 15, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 5/08, + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08+ 16.9.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 34Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.8/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 9/08 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 10/08 + 3.12.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 38Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08 + 3.12.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súd. oddelenia 34Cb, ktoré boli 27.8.08 prerozdelené medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08,

2009 166 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. l – Opatr. 15/09,

2010 -

2011 -

37Cb – JUDr. Petrovič

2008 204 + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08 + 16.9.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 34Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.8/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 9/08 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb, s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 10/08 + 3.12.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 38Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08 + 3.12.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súd. oddelenia 34Cb, ktoré boli 27.8.08 prerozdelené medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08,

2009 11 do 28.1.2009
2010 -
2011 -

38Cb – JUDr. Frankovič

2007 108
2008 82 + 23.4-24.4.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 15, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 5/08, + od 26.6.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb s koef. 1, do sen. 37Cb od 26.6.8-30.9.08 s koef. 50-Opatr. 6/08 + 16.9.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 34Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.8/08 + 10.9.08 prev. 30 vecí z reg. Rob do senátu 35Cb s koef. 10, do sen. 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/08 + 1.10.08 prideľ. nápadu do senátov 32Cb, 33Cb, 35Cb 36Cb, s koef. 2, do sen. 34Cb, 37Cb, 38Cb s koef. 1- Opatr. 10/08 + 3.12.08 prerozd. všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí reg. 38Cb medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08 + 3.12.08 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súd. oddelenia 34Cb, ktoré boli 27.8.08 prerozdelené medzi sudcov úseku Cb okrem oddel. 33Cb, 35Cb–Opatr.15/08,

2009 110 + 2.2.09 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 38C, ktoré boli dňa 3.12.08 prerozdelené medzi sudcov úseku Cb-Opatr. 4/09 + 26.8.09 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do ostatných súd. oddelení s koef. 1 -Opatr. 15/09,

2010 244 + 26.10.10 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 16/10,

2011 123 + 28.4.11 prev. 51 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 9/11 + 28.7.11 prev. 50 vecí z reg. Rob do senátu 30Cb s koef. 10 do 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb s koef. 1-Opatr. 13/11,

---

4/ <u>Rodinnoprávne veci - P</u>

Senát	Rok	Počet došlých vecí za r. 2007 – 2011

23P – JUDr. Tomčovčíková Šandalová

2007 286
2008 340 od 1.3.08 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 26P dr. Bodnárovej medzi sudkyne úseku P-Opatr. 4/08,
2009 408
2010 39 + dňom 22.2.10 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 23P JUDr. Tomčovčíkovej Šandalovej medzi sudkyne úseku P-

Opatr. 2/10 + dňom 9.12.10 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 23P JUDr. Tomčovčíkovej Šandalovej, ktoré boli dňa 22.2.10 prerozdelené medzi sudcov úseku P-Opatr. 17/10,

2011 430 + od 3.1.-31.1.11 prideľ. nápadu s koef. 10-Opatr. 1/11 + od 7.2.11-11.3.11 prideľov. nápadu s koef. 10-Opatr. 3/11 + od 14.3.11-31.3.11 prideľ. nápadu s koef. 10-Opatr. 6/11,

---

25P – JUDr. Jurčová

2007 235

2008 293 od 1.3.08 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 26P dr. Bodnárovej medzi sudkyne úseku P-Opatr. 4/08,

2009 335

2010 466 /do 30.11.2010/ + dňom 22.2.10 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 23P JUDr. Tomčovčíkovej Šandalovej medzi sudkyne úseku P-Opatr. 2/10 + 1.12.2010 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 25P dr. Jurčovej do súdneho oddelenia Mgr. Koščovej-Opatr. 17/10,

25P – Mgr. Koščová

2010 25 od 1.12.2010 + 1.12.2010 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 25P dr. Jurčovej do súdneho oddelenia Mgr. Koščovej-Opatr. 17/10 + dňom 9.12.10 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do senátu 23P JUDr. Tomčovčíkovej Šandalovej, ktoré boli dňa 22.2.10 prerozdelené medzi sudcov úseku P-Opatr. 17/10,

2011 283 + od 3.1.-31.1.11 prideľ. nápadu s koef. 2 -Opatr. 1/11+ od 7.2.11-11.3.11 prideľov. nápadu s koef. 1-Opatr. 3/11 + od 14.3.11-31.3.11 prideľ. nápadu s koef. 1-Opatr. 6/11,

---

26P – JUDr. Bodnárová

2007	235	
2008	8	do 30.6.2008 /zast. prideľ. nápadu od 31.1.08-Opatr. 3/08/, od 1.3.08 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 26P dr. Bodnárovej medzi sudkyne úseku P-Opatr. 4/08,
2009	-	
2010	-	
2011	-	

27P – JUDr. Dobošová

2007 291

2008 356 od 1.3.08 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 26P dr. Bodnárovej medzi sudkyne úseku P-Opatr. 4/08,

2009 424

2010 482 + dňom 22.2.10 prerozd. všetkých nevybav. a nerozhod. vecí senátu 23P JUDr. Tomčovčíkovej Šandalovej medzi sudkyne úseku P-Opatr. 2/10 + dňom 9.12.10 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených

vecí do senátu 23P JUDr. Tomčovčíkovej Šandalovej, ktoré boli dňa 22.2.10 prerozdelené medzi sudcov úseku P-Opatr. 17/10,

2011 283 + od 3.1.-31.1.11 prideľ. nápadu s koef. 1-Opatr. 1/11 + od 7.2.11-11.3.11 prideľov. nápadu s koef. 1-Opatr. 3/11 + od 14.3.11-31.3.11 prideľ. nápadu s koef. 1-Opatr. 6/11,

---

41P – JUDr. Oreničová

2011 104 od 1.9.2011

43P – JUDr. Burkušová

2011 91 od 1.9.2011

45P – JUDr. Galdunová

2011 84 od 1.9.2011

Nápad vecí registra Er za r. 2007 – 2011

Senát:	Sudca	Počet vecí
2007 **38Er**	Mgr. Frankovič **- JUDr. Rešková-VSÚ**	3616
39Er	JUDr. Biroš **- JUDr. Pastula-VSÚ**	3676
48Er	Mgr. Frankovič - **Mgr. Mikluš-VSÚ**	3615
49Er	JUDr. Biroš - **JUDr.Šuhaj Háberová-VSÚ**	3614
2008 **38Er**	Mgr. Frankovič **- Mgr. Krchňavá-VSÚ**	4550
39Er	JUDr. Biroš **- JUDr. Pastula-VSÚ**	4550
48Er	Mgr. Frankovič **- JUDr. Kuzmová-VSÚ**	4550
49Er	JUDr. Biroš - **JUDr.Šuhaj Háberová-VSÚ**	4548
2009 **38Er**	Mgr. Frankovič **- JUDr. Bartková-VSÚ**	4245
39Er	Mgr. Petrovič **- JUDr. Tormová-VSÚ**	4146
48Er	Mgr. Frankovič **- JUDr. Kuzmová-VSÚ**	4246
49Er	JUDr. Biroš **- JUDr. Šuhaj Háberová-VSÚ**	4243
2010 **35Er**	JUDr. Čisovský **- Mgr. Hoľko-VSÚ**	2436 /4/10/
38Er	Mgr. Frankovič • **Mgr. Geralský-VSÚ**	3509
39Er	JUDr. Čisovský **- Mgr. Koreňová-VSÚ**	3507

48Er	Mgr. Frankovič **- JUDr. Kuzmová-VSÚ**	3509
49Er	JUDr. Biroš **- JUDr. Šuhaj Háberová-VSÚ**	3507

2011

35Er	JUDr. Čisovský **- Mgr. Hoľko-VSÚ**	3761
38Er	Mgr. Frankovič **- Mgr. Geralský-VSÚ**	3761
39Er	JUDr. Hreňo **- Mgr. Koreňová –VSÚ**	3761
48Er	JUDr. Raábová **- JUDr.Kuzmová-VSÚ**	3760
49Er	JUDr. Biroš - **JUDr. Šuhaj Háberová-VSÚ**	3761

Kontrolou registrov bolo zistené, že sú vedené podľa návodu v zmysle Vyhl. MS SR č.543/05 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre OS, KS v znení zmien a doplnkov, závažné nedostatky majúce vplyv na efektívnosť neboli zistené.

V ďalšom bola kontrola zameraná aj na vedenie niektorých registrov a evidenčných pomôcok.

Na Okresnom súde Košice II za kontrolované obdobie boli vedené registre:

Trestný úsek

2007 - 2011: T, Nt, Td, Tcud, Tp, Pr, M,

Na trestnom úseku za obdobie boli skontrolované registre:

r. 2007 - 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T,
r. 2008 - 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T,
r. 2009 - 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T,
r. 2010 - 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T,
r. 2011 - 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T,

Vedenie registrov

Inštrukciou č. 34/05 z 28.12.2005 bol upravený postup OS, KS pri vybavovaní agendy v trestných veciach elektronickou formou pomocou programových prostriedkov „Register“ a „STA“.

V zmysle § 153 Vyhlášky č. 543/05 účinnej od 1.1.2006 súdny register vedený v elektronickej forme na archívne účely je potrebné vytlačiť po ročnej uzávierke súdneho registra, zároveň opatriť uzávierkou podľa § 161. Nakoľko vedenie trestnej agendy elektronickou formou v programe STA neumožňuje postup v zmysle § 153 vyhl. č. 543/05, pre úplnosť archívnych údajov do budúcna boli primerane aplikované osobitné ustanovenia o ručnom vedení súdnych registrov.

V trestnej agende bola vykonaná kontrola registrov 2T - 8T za obdobie r. 2007-2011. Nahliadnutím do jednotlivých registrov bolo zistené, že registre je potrebné uzavrieť registrové prevody sú vykonané správne v registroch 3T/2007, 3T/2008, 4T 2007, 4T/2008, 5T/2007, 5T/2008, 6T/2008, 8T/2007, 8T/2008, registrové prenosy boli vykonané zčasti správne v registroch 3T-4T z obdobia r. 2007-2008, 5T/08, 6T-8T z obdobia r. 2007-2008.

Nahliadnutím do registrov bolo zistené, že v časti „Prenosy“ okrem vecí patriacich do príslušného registra, sú zahrnuté aj veci patriace do iných registrov, napr.:
- v registri 3T z r. 2007 sa nachádza prenesená vec celým zápisom pôvodne evidovaná v registri 8T z r. 2001,
- v registri 3T z r. 2008 sa okrem vecí patriacich do registra 3T nachádzajú prenesené veci celým zápisom evidované v registroch 6T a 2T.
- v registri 4T z r. 2007 okrem vecí patriacich do registra 4T sa nachádzajú prenesené veci celým zápisom evidované v registroch 9T z r. 2000, 3T a 9T z r. 2001,
- v registri 4T z r. 2008 sa okrem vecí patriacich do registra 4T nachádza prenesená vec celým zápisom evidovaná v registri 9T z r. 2002,
- v registri 6T z r.2007 sa okrem vecí patriacich do registra 6T nachádzajú prenesené veci celým zápisom evidované pôvodne v registri 8T z r. 2001 a vec z roku 2004 /bez označenia súdneho oddelenia/, údaje o uvedenej veci sú po prenesení veci vyznačované čiastočne v registri 2004 aj v registri 2007,

- v registri 6T z r. 2008 sa okrem vecí patriacich do registra 6T nachádza prenesená vec celým zápisom evidovaná v registri 8T z r. 1999,
- v registroch 6T z r. 2007-2010 na začiatku registra sa nachádza voľne vložený list bez označenia, v ktorom je evidovaný pohyb vecí patriacich do iných oddelení. Je možné predpokladať, že je to „pomocný register“ na vedenie pohybu „cudzích“ vecí pridelených do oddelenia 6T z iných oddelení. Pri prípadnom vedení takéhoto pomocného registra však je potrebné každý pohyb veci súbežne zaznamenať aj v pôvodnom registri. Nahliadnutím do záznamov vo veci 3T 102/2007 v listine založenej v registri 6T z r. 2007 sa zisťuje, že nie všetky zápisy sú súčasne uvedené aj v pôvodnom registri pri sp. zn. 3T 102/2007,
- v registri 7T z r. 2007 sa okrem vecí patriacich do registra 7T nachádzajú prenesené veci celým zápisom evidované v registri 8T z r. 2001 a veci evidované v registri 4T z r. 2004,
- v registri 7T z r. 2008 sa nachádza okrem vecí patriacich do registra 7T vec evidovaná v registri 6T z r. 2005.

Zistené boli prípady, že i keď správne pôvodný register už bol uzavretý po prenesení neskončenej veci do nového súdneho registra na začiatku tretieho roka po tom, čo sa zapísali, údaje o pohybe veci vzniknuté po prenose veci nie sú výlučne vyznačované v novom registri, ale sú vyznačované v pôvodnom registri /uzavretom/, príp. sú údaje čiastočne uvedené v pôvodnom registri aj v novom registri, napr.:
- vo veci 3T 74/2004, ktorá i keď je správne po uzavretí registra z r. 2004 prenesená do registra 3T z roku 2007 sa zisťuje, že údaje o pohybe veci vzniknuté po prenesení veci sú v registri 2007 v časti „Prenosy“ uvádzané čiastočne. Z údajov uvedených v pôvodnom registri vo veci 3T 74/2004 vyplýva, že všetky údaje aj vzniknuté po prenose veci v r. 2007 sú doplnené do registra 3T/2004,
- vo veci 3T 112/05, ktorá je správne po uzavretí registra v r. 2005 prenesená do registra 3T z r. 2008 sa zisťuje, že údaje o pohybe veci sú v časti „Prenosy“ v registri 2008 vyplnené čiastočne. Z údajov uvedených v pôvodnom registri vo veci 3T 112/05 vyplýva, že všetky údaje aj vzniknuté po prenose veci sú doplnené do registra 3T/2005,
- nahliadnutím do registra z r. 2004 vo veci 5T 12/04 je v poznámkovom stĺpci uvedený údaj o prenose veci do registra 2007, pričom v registri 2007 sa vec nachádza iba číselne, celým zápisom bola vec prenesená do registra 2008,
- vo veci 5T 78/04 je vec prenesená do registra 5T z r. 2008, všetky údaje o pohybe veci po prenesení sú vyznačené v pôvodnom registri t.j. v registri v r. 2004, vo veciach 5T 88/04 a 5T 89/04 sú údaje o prenesení vyznačené čiastočne v registri 2004 aj v r. 2008,
- v registri 5T z r. 2007 prenosy celým zápisom nie sú vykonané, pričom v registri 2004 napr. pri č. 5T 12/2004 v poznámkovom stĺpci sa nachádza údaj „Prevedené do registra 2007“. Register 2004 je uzavretý. Napriek tomu sa zisťuje, že pohyb vecí - zápisy vzniknuté v r. 2007, 2008 sú vyznačované v pôvodnom registri tzn. v registri 5T z r. 2004,
- v registri 5T z r. 2008 sa nachádzajú prenesené veci z r. 2004 . /Z r. 2004 veci neskončené na začiatku tretieho roka po tom, čo sa zapísali, mali byť prenesené do súdneho registra 5T z r. 2007/. Ďalej sa zisťuje, že údaje o pohybe vecí sú v registri 2008 uvedené čiastočne.
- po prenose veci z registra 6T/2005 /napr. vo veci 6T 37/2005/ do registra 6T z r. 2008 bolo zistené, že údaje o pohybe neskončenej veci po prenesení sú vyznačené v pôvodnom registri.

Naproti hore uvedeným prípadom, bolo zistené, že nie pri všetkých veciach v pôvodnom registri napr. z r. 2005 je vyznačený údaj v poznámkovom stĺpci o prenesení neskončených vecí na začiatku tretieho roka, i keď boli správne prenesené do registra 2008 /napr.: b.č. 37, 68, 101, 124 z r. 2005/.

Zisťuje sa, že v registri 5T z r. 2007 pod por. č. 1 je zapísaná vec pod sp. zn. 3T 1/2007. Nahliadnutím do registra 3T z r. 2007 vyplýva, že pod sp. zn. 3T 1/2007 je evidovaný iný obžalovaný, než uvedený v registri 5T pod por. číslom 1.

Ďalej sa zisťuje, že v registri 5T z r. 2007 za sp. zn. 5T 59/2007 nasleduje bežné číslo 62/2007. B.č. 60 a 61 nie je zaevidované v registri v poradí ako vzniklo. Na voľnej ploche na registrovom liste mimo predpísané kolónky je ceruzkou vyznačený údaj: „5T 60/07-spojené s 6T 143/06“, „ 5T 61/07-MZ“ bez údaju, kedy vec na súd napadla, bez uvedenia mena a priezviska obžalovaného a i.

V nasledujúcom období:

- v prípade zotrvania evidencie spisov aj v knižnom registri, ak pre súdne oddelenie sa vedie samostatný súdny register, z dôvodu trvalého uloženia registrov v registratúrnom stredisku, resp. v príslušnom štátnom archíve, pre úplnosť archívnych údajov do budúcna je potrebné všetky údaje vyznačovať o veci v tom registri, v ktorom bola vec pôvodne zapísaná /vyznačovať údaje týkajúce sa toho súdneho oddelenia, pre ktorý bol register založený/. Po prenose veci z pôvodného registra do nového registra na začiatku tretieho roka, v pôvodnom registri po uzavretí registra nevykonávať nijaké zápisy, v poznámkovom stĺpci v pôvodnom registri je potrebné uviesť odkaz na prenos veci napr.: „Prenesené do reg. 5T z r. 2008“ a poradové číslo v pôvodnom registri odčiarknúť.

Veci neskončené na začiatku tretieho roka prenesené do nového súdneho registra sa zapíšu pred vecami, ktoré v tomto roku dôjdu ako nové. V zápise sa však zachová pôvodná spisová značka. Veci prenesené celým zápisom sa zahŕňajú do registrového prevodu. Ak nie je vec skončená ani v nasledujúcich troch rokoch, prevádza sa potom znova celým zápisom, pričom opätovne je potrebné uviesť odkaz na prenos veci. Vykonáva sa vždy prenos vecí patriacich iba do príslušného registra.

- v časti „Prenosy“ okrem vecí patriacich do príslušného registra, nezahrňovať aj veci z iných registrov,
- v poznámkovom stĺpci v registri doplniť údaj o uložení spisu a rozhodnutia do registratúrneho strediska /v poznámkovom stĺpci chýba údaj o RZ, ZH, LU spisu do registratúrneho strediska/,
- mená a priezviská niekoľkých obvinených v tej istej veci sa zapisujú pod jedným bežným číslom pod seba do samostatných riadkov a tu sa označia arabskými číslicami/ doplniť napr. vo veciach 3T 125/08, 3T 54/10/,
- vo veci 3T 84/07- doplniť v registri v poznámkovom stĺpci :“vylúčená časť sa vedie pod sp. zn. 3T 111/08 /pri sp. zn. 3T 111/08 je vyznačená súvislosť správne/.
- vo veci 3T 105/09 – vyznačiť údaj: „vylúčené z 3T 125/08“, vo veci 3T 86/10 doplniť do pozn. stĺpca „Vylúčené z 3T 54/10“, vo veci 8T 113/08 doplniť do pozn. stĺpca: „Vylúčené z 8T 41/07“.

V priebehu kontroly zistené, že register vedený knižným spôsobom v roku 2011 nebol založený. Nakoľko vedenie trestnej agendy elektronickou formou v programe STA neumožňuje postup v zmysle § 153 vyhl. č. 543/05, pre úplnosť archívnych údajov do budúcna je potrebné primerane aplikovať osobitné ustanovenia o ručnom vedení súdnych registrov /za uvedené obdobie je potrebné zároveň doplniť registrové prevody, prenosy z r. 2008, register 2008 uzavrieť./

Kontrolou bolo zistené, že jednotlivé kolónky registrov sú vedené v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre OS, KS.

Zápisy v registri „T“ týkajúce sa: mladistvého obvineného, výkonu trestu, „Cudz“, podmienečne odloženého trestu, údaj či sa obžalovaný osvedčil, úmrtie obžalovaného, ustanovenie znalca, napr. vo veciach: 2T 10/08, 2T 56/09, 2T 76/09, 2T 146/2008, 2T 12/2009, 2T 13/2008, 2T 21/09, 2T 181/08, 2T 43/09, 2T 43/2008, 2T 97/2009, 2T 10/2008, 2T 54/2009, 3T 43/2008, 3T 45/2009, 3T 84/2010, 3T 5/2007, 3T 3/2008, 3T 1/2009, 3T 6/2010, 3T 11/2007, 3T 6/2008, 3T 9/2009, 3T 70/2008, 3T 23/2007, 3T 4/2008, 3T 6/2009, 3T 19/2010, 4T 17/2007,4T 24/2008, 4T 34/2009, 4T 61/2010, 5T 78/2007, 5T 40/2008, 5T 13/2009, 5T 126/2010, 5T 125/07, 5T 2/09, 5T 64/09, 5T 9/10, 5T 18/07, 5T 26/08, 5T 84/09, 5T 93/07, 5T 130/08, 5T 4/09, 5T 20/10, 6T 19/07, 6T 27/08, 6T 17/09, 6T 166/10, 6T 21/08, 6T 2/07, 6T 11/08, 6T 23/09, 6T 6/10, 6T 5/07, 6T 5/08, 6T 26/07, 6T 4/09, 6T 55/07, 6T 26/09, 6T 9/10, 7T 31/07, 7T 14/08, 7T 30/09, 7T 1/10, 7T 98/09, 7T 9/07, 7T 37/08, 7T 73/09, 7T 10/07, 7T 22/08, 7T 18/09, 7T 40/10, 8T 27/08, 8T 10/10, 8T 22/09, 8T 8/07, 8T 23/08, 8T 37/09,8T 1/10, 8T 17/07, 8T 9/09, 8T 2/07, 8T 23/08, 8T 19/09, 8T 6/10 sú vyznačované správne - odlišne od bežných záznamov farebne.

V spojených veciach je správne uvádzaný vzájomný vzťah k pôvodnému zápisu v registri /napr. vo veciach : 2T 61/08-6T 108, 2T 105/09-4T 17/08, 3T 31/09-3T 120/08, 4T 49/07-4T 152/07, 4T 95/09-4T 10/08, 5T 85/09-4T 42/09, 6T 47/07-6T 94/07, 6T 12/08, 6T 59/08, 7T 43/07-7T 21/07, 7T 42/08-7T 66/07, 7T 30/09-7T 86/07, 7T 62/10-7T 54/10, 8T 39/07-8T 90/07, 8T 31/09-8T 56/09, v príslušnej kolónke je vyznačená právoplatne uznaná vina, v prípade zrušenia trestných rozkazov z dôvodu odporu - prečiarknutý údaj o vydaní trestného rozkazu a o uloženom treste /napr. vo veciach: 2T 21/08, 2T 14/09, 3T 12/07, 3T 13/08, 3T 19/09, 3T 31/10,4T 3707, 4T 1/08, 4T 4/09, 4T 21/10, 5T 4/07, 5T 1/08, 5T 29/09, 6T 14/07, 6T 27/08, 6T 4/09, 6T 1/10, 7T 3/07, 7T 51/08, 7T 2/09, 7T 6/10, 8T 3/07, 8T 22/08, 8T 1/09, 8T 21/10./ Ak v tej istej trestnej veci je niekoľko obvinených, správne je vykonané odčiarknutie veci až po vykonaní odčiarknutí jednotlivých obvinených zapísaných do registra.

Pri upustení od súhrnného trestu, pri uložení súhrnného trestu, v poznámkovom stĺpci je správne uvádzaná spisová súvislosť- odkaz na pôvodný trest, príp. odkaz na súhrnný trest červene, napr. vo veciach: 2T 16/08 – súhr. trest 7T 101/08 OS Košice I, 2T59/09 – súhr. trest OS Košice II 8T 149/09, 2T 1/08-pôv. trest OS Košice II 4T 123/07, 2T 3/09-pôv. trest OS Košice II 2T 199/0/8, 3T 8/07- súhr. trest OS Košice-okolie 6T 2/07, 3T 3/07-pôv. trest 6T 6/06 OS Košice II, 3T 34/08-súhr. trest 7T 69/08 OS Košice II, 3T 20/08-pôv. trest 4T 80/07 OS Košice II, 3T 74/09-súhr. trest 5T 38/09 OS Trebišov, 3T 1/09-pôv. trest 5T 61/09 OS Košice II, 3T 9/10-súhr. trest 8T 52/07 OS Košice II, 3T 70/10 pôv. trest 6T 46/08 OS Košice II, 4T 68/07-súhr. trest 3T 92/08 OS Košice II, 4T 7/08-súhr. trest 6T 60/08 OS Košice II, 4T 9/09-súhr. trest 3T 62/09 OS Martin, 4T 72/10-súhr. trest 1T 5/11 OS Prešov, 4T 1/07-pôv. trest 32/06 OS Košice II, 4T 45/08-pôv. trest 8T 122/06 OS Košice II, 4T 19/09-pôv. trest 4T 40/06 OS Trebišov, 4T 95/10-pôv. trest 1T 93/09 OS SNV, 5T 4/07-súhr.trest 6T 116/05 OS Košice II, 5T 113/08-súhr. trest 5T 158/08 OS Trebišov, 5T 74/09-súhr. trest 2T 81/07 OS Košice I, 5T 28/10-súhr. trest 8T 149/10 OS Košice II, 5T 22/07-pôv. trest 7T 83/07 OS Košice II, 5T 63/08-pôv. trest 7T 22/07 OS Košice I, 5T 89/10-pôv. trest 3T 100/08 OS Košice II, 6T 11/07-súhr. trest 3T 78/08 OS Košice II, 6T 69/07-pôv. trest 2T 116/06 OS Košice I, 6T 44/08-súhr. trest 5T 41/10 OS Košice II, 6T 7/08-pôv. trest 2T 58/00 OS SNV, 6T 12/09-pôv. trest 2T 186/05 OS Košice-okolie, 6T 3/10-pôv. trest 7T 70/09 OS

Košice II, 7T 5/07 súhr. trest 5T 14/09 OS Košice II, 7T 21/08-súhr. trest 2T 201/08 OS Košice II, 7T 55/09-súhr. trest 4T 17/10 OS Trebišov, 7T 38/10 –súhr. trest 5T 110/10 OS Košice II, 7T 8/07-pôv. trest 7T 120/05 OS Košice II, 7T 91/08-pôv. trest 5T 96/06 OS Košice I, 7T 16/09-pôv. trest 2T 22/08 OS Košice I, 7T 36/10-pôv. trest 8T 112/06 OS Košice II, 8T 9/08-súhr. trest 2T 33/08 OS Košice II, 8T 25/08-pôv. trest 3T 51/05 OS Košice II, 8T 62/09-súhr. trest 3T 59/09 OS Košice-okolie, 8T 17/09-pôv. trest 8T 36/08 OS Košice II, 8T 5/10-pôv. trest 5T 162/09 OS Košice II.

Trovy konania predložené na predpis v príslušnej kolónke registra sú uvedené, pokračovanie bežného čísla vo veciach, v ktorých nenasledujú zápisy obvinených bezprostredne za sebou je vyznačené správne.

Údaje v poznámkovom stĺpci: podmienečné zastavenie trestného stíhania, zápis v Zozname odoslaných spisov, premena na NEPO, prob. dohľad, zákaz činnosti, podm. upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, údaj o osvedčení, napr. vo veciach : 3T 122/09, 3T 2/10, 8T 1/07, 8T 28/07, 2T 81/08, 3T 83/07, 4T 6/07, 4T 26/09, 5T 25/07, 5T 23/08, 7T 15/08, 8T 104/09, 4T 55/08, 4T 22/09, 4T 12/10, 2T 6/08, 2T 21/09, 3T 82/07, 3T 30/09, 3T 70/10, 4T 112/07, 4T 30/08, 4T 7/09, 5T 48/07, 5T 57/08, 5T 12/09, 6T 87/07, 6T 8/08, 6T 7/09,6T 17/10,7T 7/07, 7T 18/08, 7T 1/09, 7T 27/10,8T 32/07, 8T 3/08, 8T 69/09,8T 49/10 sú vedené správne. Vo veciach vylúčených na samostatné konanie v poznámkovom stĺpci je vyznačený údaj pod akou spisovou značkou vylúčená vec na samostatné konanie sa vedie.

Občianskoprávny úsek

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné registre: **register „C“, „Cb“, „P“**

Register „C“

Rok 2007: 10C, 12C, 13C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C, 19C, 20C, 21C, 22C,
23C, 24C, 28C, 29C, 30C, 31C, 39C, 41C, 42C, 43C, 44C, 45C,
Rok 2008: 10C, 12C, 13C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C, 19C, 20C, 21C, 22C,
24C, 28C, 29C, 30C, 31C, 39C, 41C, 42C, 43C, 45C,
Rok 2009: 12C, 13C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C, 19C, 20C, 21C, 22C,
24C, 28C, 29C, 30C, 31C, 37C, 39C, 41C, 42C, 43C, 45C,
Rok 2010: 12C, 13C, 15C, 16C, 17C, 18C, 19C, 20C, 21C, 22C,
24C, 28C, 29C, 31C, 36C, 37C, 39C, 41C, 42C, 43C, 45C,
Rok 2011: 13C, 15C, 16C, 17C, 18C, 19C, 20C, 21C, 22C,
24C, 28C, 29C, 36C, 37C, 39C, 41C, 42C, 43C, 45C,

Register „Cb“

Rok 2007: 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb,
Rok 2008: 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb,
Rok 2009: 30Cb, 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb,
Rok 2010: 30Cb, 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb,
Rok 2011: 30Cb, 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb,

Rok 2007: 23P, 25P, 26P, 27P,
Rok 2008: 23P, 25P, 26P, 27P,
Rok 2009: 23P, 25P, 27P,
Rok 2010: 23P, 25P, 27P,
Rok 2011: 23P, 25P, 27P, 41P, 43P, 45P,

Vedenie registrov vecí registra „C, Cb, P“

V občianskoprávnej agende aj v obchodnej agende od roku 2002 sú registre vedené asistentkami počítačovou formou v programe „súdny manažment“. I keď nahliadnutím do registrov r. 2007-2011 boli ojedinele zistené nepresné údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie, dá sa usúdiť, že od r. 2003 dochádzalo k postupnému osvojovaniu si systému práce s registrom vedeným v programe „súdny manažment“, taktiež sú jednotlivé súčasti programu-kolónky priebežne menené, doplňované, z týchto dôvodov dochádza k nepresným zápisom v registroch.

Zápisy v registri v príslušných kolónkach: o doručení správy matrike, doručenie právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu, úhrada súdneho poplatku, predpis „Sop“, oslobodenie od úhrady „Sop“, spojenie vecí, vylúčenie veci na samostatné konanie, údaj o IČS, rozhodnutia + opravné uznesenie k príslušnému rozhodnutiu, sú v podstate vedené správne.

Napriek horeuvedeným skutočnostiam nahliadnutím do registrov boli náhodne zistené neúplné zápisy v kolónkach: „Poplatky“, „Zástupcovia“, „Pojednávania/Rozhodnutia“, „Správa matrike/DÚ“. Príslušné kolónky je potrebné v registri dodatočne doplniť podľa predtlače.

V nasledujúcom období:

- po odročení pojednávania je potrebné v registri uvádzať v časti Pojednávania/rozhodnutia údaj o type spôsobom: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ a údaj o odročení pojednávania vyznačiť do pozn. stĺpca. Zistené boli prípady, kedy údaj o odročení pojednávania, o upovedomení o odročení pojednávania, prípadne o vydaní opravného uznesenia je vyznačený iba čiastočne. V časti Pojednávania/rozhodnutia, v prípade, keď pojednávanie bolo odročené, je väčšinou uvedený údaj: „Rozhodnutie aj pojednávanie“, v pozn. stĺpci údaj o odročení nie je uvedený.

Vyznačiť zmenu - opraviť v časti „Pojednávania/rozhodnutia“ údaj o type na: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ a údaj o odročení pojednávania je potrebné doplniť do pozn. stĺpca vo veciach napr.: 30Cb/33/2009-58 /T:3.12.2009/, č.l.134 /T:4.2.2010/, 33Cb/17/2008 /T:20.10.2009/, 34Cb/87/2007 /T:18.2.2008/, 35Cb/181/2009 /8.2.2010/, 35Cb/182/2009 /T:8.2.2010/, 36Cb/47/2007 /T:19.9.2007/, 36Cb/82/2007 /T:31.10.2007/, 36Cb/70/2008, 36Cb/153/2008, 37Cb/202/2008 /T:16.7.2009/, 38Cb/65/2007 /T:21.4.2008-upov. o odročení/, 38Cb/66/2007 /T:21.4.2008/, 38Cb/24/2010 /T:19.4.2010/, vo veci 23P/115/2009 /T.:20.5.2011/ odročené pojednávanie na 31.5.2011, 23P/25/2011

/T:18.3.2011/ odročené pojednávanie na 27.4.2011, 25P/48/2007 /T.19-9.2007, 21.5.2008/, 25P/166/2007, 25P/231/2009-/T:4.12.2009/, 25P/285/2009, 27P/213/2009-/T:11.12.2009/, 19C/3/2010, 22C/56/2007 /T:27.11/2007/, 24C 23/2008 /T:13.10.2008/, 24C/63/2011 /T:9.8.2011, 20.9.2011/, 24C/18/2011 /T29.4.2011, 31.5.2011/, 28C/34/2010 /T:7.6.2010, 28.6.201/, 29C/76/2007 /T:4.12.2008, 29.1.2009/, 29C/104/2009 /T:21.1.2010, 26.4.2010/, 29C/39/2011 /T:19.5.2011/, 30C/45/2007, 30C/42/2008 /T:16.10.2008/, 31C/148/2008 /T:8.1.09/, 31C/86/2009 /T:86/2009/, 36C/25/2010 /T:7.7.2010/, 36C/26/2010, 37C/46/2009 , 37C/143/2010, 41C/29/2009 /T:11.5.2009/, 43C/7/2010, 44C/20/2007 /T:4.10.2007, 8.11.2007/, 44C/18/2007 /T:27.9.2007/, 43C/8/2007 /T:23.4.2007/, 45C/132/2008 /T:8.6.2009/, 45C/88/2009,

- 25P/202/2008 – v registri druh rozhodnutia v časti „rozhodnutie bez pojednávania“ opraviť na „uznesenie“,

- 23P/162/2007 - v registri v časti Pojednávania/rozhodnutia je potrebné doplniť vydanie opravného uznesenia č.l. 125 z 19.11.2008 ako rozhodnutie bez pojednávania, taktiež vyznačiť dátum vypracovania, expedovania a právoplatnosti rozhodnutia,

- 10C/170/2007 – opraviť v registri termín pojednávania z 21.10.2008 na 28.10.2008- nahliadnutím do spisu bolo zistené, že termín pojednávania bol určený na 28.10.2008 a aj pojednávanie bolo uskutočnené v uvedený deň - v registri je uvedený dátum 21.10.2008,

- 20C/123/2010 – doplniť typ rozhodnutia z 21.1.2011,

- 15C/2/2011, 15C/7/2011 – doplniť typ rozhodnutia, v časti Pojednávania/rozhodnutia,

- 23P/115/2009 – /spojenie vecí/ - v uvedenej veci aj vo veci 25P/58/2009 je správne na obale spisu vyznačené spojenie veci 25P/58/2009 na spoločné konanie do 23P/115/2009. Vo veci sp. zn. 25P/58/2009 v registri v kolónke „Pojednávania/rozhodnutia“ je potrebné doplniť údaj o spojení veci na spoločné konanie s vecou 23P/115/2009 ako rozhodnutie bez pojednávania zo dňa 23.6.2009. Nahliadnutím do spisu 23P/115/2009 /pôvodne vedený pod 23P/252/2007/ sa zisťuje, že súčasťou uvedeného spisu je aj spis sp. zn. 27P/248/2007 /zašitý/, z ktorého spisu je zrejmé spojenie veci 27P/248/2007 na spoločné konanie do 23P/252/2007 /t.č. evidovaný pod sp. zn. 23P/115/2009/.

/Ak dôjde v priebehu konania ku spojeniu vecí, založí sa o tom do súdnych spisov, ktoré boli s pôvodným súdnym spisom spojené rovnopis uznesenia súdu o spojení vecí. Pri spojení vecí sa súdny spis zaradí na koniec súdneho spisu, ku ktorému je pripojený./

- v prevažnej väčšine spisov registra P, Cb, C je potrebné v príslušnej kolónke doplniť dátumy vypracovania a expedovania rozsudku,

- vo veci 25P/50/2011- /vylúčený nárok z 25P/188/2010/ - správne v registri je vyznačený vzájomný zápis o vylúčení veci v oboch spisoch. Údaj o pripojení spisu natrvalo, je potrebné vyznačiť aj na vnútornej strane obale spisu v „Zozname pripojených spisov“ v poznámkovom stĺpci s pozn. „pripojené natrvalo“
- 21C/227/2010 – vyznačený správne zápis o vylúčení zo spisu 21C/516/1998,
- 23P/162/2007 – správne v uvedenej veci v registri v kolónke „Poplatky“ je vyznačený údaj o poriadkovej pokute.

- 27P/189/2011- správne v uvedenej veci v časti „Poplatky“ je vyznačený údaj o nezaplatení súdneho poplatku /zastavenie konania z dôvodu nezaplatenia „Sop“/,
-10C/170/2007, 31C/104/2008 - správne v registri v časti „Poplatky“v poznámke je uvedené: Sop č.l. 1 za návrh a spôsob platby: Kolky,
- Správa matrike správne zaslaná vo veciach napr.: 10C/35/2008, 13C/117/2009, 13C/103/2010, 13C/88/2011, 14C/61/2008, 15C/22/2007, 17C/52/2011, 18C/131/2007, 18C/41/2010, 19C/45/2007, 22C/132/2007, 22C/143/2008, 22C/145/2009, 23C/90/2007, 24C/63/2011, 37C/143/2010, 37C/3/2011, 42C/132/2007, 44C/20/2007, 43C/34/2007, 43C/7/2010, 45C/38/2011,
- správne DÚ zaslané rozhodnutie vo veciach: 13C/143/2007, 13C/29/2008, 13C/135/2010, 14C/143/2007, 15C/75/2008, 15C/76/2008, 16C/1/2007, 18C/21/2008, 18C/100/2010, 22C/16/2011, 28C/148/2007, 41C/80/2010, a Katastrálnemu úradu v ČR doručené vo veci 22C/88/2010,

Nahliadnutím do registra sa zisťuje, že nie sú vyznačené údaje o uložení spisu ako aj číslo balíka v ktorom je rozhodnutie uložené napr. vo veciach: 30Cb/33/2009, 16C/1/2007, 16C/6/2007, 17C/2/2007, 17C/20/2007, 21C/671/2007, 21C/1141/2009, 23C/61/2007, 23C/90/2007, 41C/134/2007,41C/40/2008,

- doplniť za RZ/rok právoplatnosti, príp. v ktorom balíku sa nachádza rozhodnutie je potrebné napr. vo veciach: 30Cb 86/2010, 32Cb/193/2007, 34Cb/1/2007, 35Cb/123/2007, 35Cb/124/2007, 35Cb/73/2008, 35Cb/75/2011, 37Cb/4/2009, 38Cb/65/2007, 38Cb/29/2011, 38Cb/40/2011,

- doplniť údaj, v ktorom balíku je rozhodnutie uložené napr. vo veciach: 32Cb/26/2007, 32Cb/46/2007, 32Cb/111/2008, 32Cb/92/201, 32Cb/9/2009, 10C/ 61/2007, 10C/5/2008, 12C/152/2007, 13c/10/2008, 14C/62/2008, 16C/24/2010, 17C/66/2008, 17C/21/2009, 19C/34/2007, 19C/45/2007, 20C/3/2007, 20C/85/2007, 21C/227/2010, 21C/317/2011, 24C/31/2007, 24C/63/2011, 28C/ 106/2007, 37C/46/2009, 37C/85/2009, 39C/1/2009, 39C/80/2007, 42C/133/2007, 42C/8/2008, 44C/20/2007,

- v registri opraviť dátum právoplatnosti za RZ vo veciach: 32Cb/9/2009, 32Cb/108/2009, 32Cb/133/2010, 33Cb/157/2007, 36Cb/47/2007, 18C/27/2008, 20C/97/2010, 20C/123/2010, 22C/56/2007, 22C/145/2009, 24C/40/2007, 24C/133/2010, 28C/74/2009, 29C/45/2008, 29C/104/2009, 30C/45/2009, 30C/105/2008, 31C/104/2007, 31C/148/2008, 39C/82/2007, 39C/53/2008, 41C/109/2011, 42C/156/2008, 43C/67/2008, 44C/18/2007, 45C/165/2007, 45C/82/2008,

-10C/170/2007- v uvedenej veci nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že dátum právoplatnosti je uvedený z r. 2008 nie z r. 2009, 12C/152/2007- v registri za RZ uvedený rok právoplatnosti 2007, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že právoplatnosť je vyznačená v r. 2008, 12C/75/2008-pri „Poznámke k právoplatnosti“ je uvedené: DA01/09/R1/12, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozsudok sa stal právoplatný v r. 2008 nie v roku 2009 ako je to uvedené, 12C/55/2009 pri Poznámke k právoplatnosti je uvedený údaj: DA01/75/2010/R1/12, nahliadnutím sa zisťuje, že rozsudok nadobudol právoplatnosť v r. 2009 nie v r. 2010, 12C/43/2010, 13C/88/2011, 15C/64/2007, 15C/75/2008, 15C/76/2008, 18C/21/2008 - v uvedenej veci v registri je vyznačený údaj o uložení spisu: DA01/20/2008/18C, nahliadnutím do spisu sa zisťuje že rozhodnutie nadobudlo právopl. v r. 2009 nie 2008,

– doplniť dátum doručenia uznesenia Matrike vo veciach napr.: 24C/27/2008, 28C/151/2008, 36C/26/2010, 42C/14/2011, 43C/96/2008,

- na predvolaní na pojednávanie chýba názov súdu napr. vo veciach: 32Cb/26/2007, 32Cb/193/2007, 33Cb/157/2007,

- v registri vyznačiť v časti „Poznámka“ doručenie uznesenia DÚ napr. vo veciach: 32Cb/133/2010, 38Cb/25/2010, 28Cb/40/2011, 13C/30/2007, 22C/12/2011, 42C/22/2011, 43C/14/2011,

Evidenčné pomôcky:

Menoslov: od r. 2006 sú trestné veci zapisované elektronickou formou v programe „STA“.

Kalendár: za obdobie r. 2007-2011 boli zápisy odčiarknuté po odovzdaní spisu na vypravenie.

Zoznam odoslaných spisov: pre úplnosť archívnych údajov do budúcna v prípade vedenia „ZOS“ knižnou formou je potrebné „ZOS“ r. 2007-2009 uzavrieť, doplniť prevody, prenosy. Pri veciach zapísaných pod bežným číslom 69/07, 80/07, 208/07, 219/07, 349/07 dátum vrátenia spisu nie je uvedený, veci sú odčiarknuté. Návrat spisov odoslaných je potrebné priebežne urgovať, v poznámkovom stĺpci uvádzať dátum urgovania vrátenia súdneho spisu, príp. dátum predĺženej lehoty na vrátenie súdneho spisu.
Zoznam väzieb: ročník 2007-2011 bol uzavretý. V príslušnej kolónke je vyznačené predloženie spisu so sťažnosťou na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Údaj o tom, že bol spis predložený odvolaciemu súdu so sťažnosťou na rozhodnutie sa nachádza aj v „Zozname odoslaných spisov“ a v príslušnom registri „T“.

Tvorba a obeh spisov

Náhodne boli skontrolované spisy registra „T“:

2T 97/2008, 2T 185/2008, 2T 59/2009, 2T 66/2009, 2T 46/2009,
3T 61/2007, 3T 158/2007, 3T 68/2008, 3T 124/2008, 3T 25/2009, 3T 35/2009, 3T 11/2010, 3T 102/2010, 3T 29/2011, 3T 56/2011,
4T 58/2007, 4T 80/2007, 4T 7/2008, 4T 13/2008, 4T 17/2009, 4T 32/2009, 4T 16/2010, 4T 127/2010, 4T 52/2011, 4T 116/2011,
5T 135/2007, 5T 146/2007, 5T 52/2008, 5T 117/2008, 5T 157/2009, 5T 159/2009, 5T 39/2010, 5T 127/2010, 5T 2/2011, 5T 67/2011,
6T 93/2007, 6T 103/2007, 6T 25/2008, 6T 49/2008, 6T 1/2009, 6T 31/2009, 6T 5/2010, 6T 155/2010, 6T 27/2011, 6T 31/2011,
7T 103/2007, 7T 124/2007, 7T 89/2008, 7T 111/2008, 7T 18/2009, 7T 105/2009, 7T 25/2010, 7T 94/2010, 7T 4/2011, 7T 48/2011,
8T 11/2007, 8T 17/2007, 8T 5/2008, 8T 42/2008, 8T 85/2009, 8T 110/2009, 8T 79/2010, 8T 82/2010, 8T 2/2011, 8T 7/2011,

Spisové obaly v trestných veciach v zásade obsahujú požadované náležitosti: koniec skúšobnej doby PO trestu, zákaz činnosti, PU z.č., ustanovenie znalca, podmienečné zastavenie trestného stíhania, „predloženie spisu PaM“, „DOHODA“, „CUDZ“, „Ml“ , „NEPO“, „VAZBA“, „ Ex offo“ /vyznačené farebne/, TTK, predpis-položku registra pohľadávok, vykonanie spisovej a poplatkovej kontroly, číslo ŠL, rok odovzdania spisov do spisovne - sú vyznačované správne, napr. vo veciach: 2T/97/2008, 2T/185/2008,_2T 59/09, 2T 66/09, 3T/158/2007, 4T 80/07, 4T/58/2007, 5T/135/2007, 6T/93/2007, 7T/103/2007, 8T/11/2007, 2T 59/09, 3T 61/07 8T/85/2009, 6T 49/2008, 5T 2/2011, 8T 5/2008, 6T 27/2011, 6T 31/2011, 4T/16/2010, 4T 52/2011, 5T 127/2010, 7T/18/2009, 8T/82/2010, 5T 127/2010, 6T 49/2008.

Pri kontrole spisov bolo zistené, že na obale spisov nie sú vyznačené registratúrne údaje o uložení spisov do registratúrneho strediska. /§ 206 Vyl. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku č. 543/2005. Podrobný postup o vyznačovaní registratúrneho znaku, lehoty uloženia, znaku hodnoty na obale spisu je uvedený na str. 748,749.

Náhodne boli zistené na obale spisu neúplné zápisy, v nasledujúcom období je potrebné:

- na obale spisu v kolónke: „Predpísané pod pol.“ vo veciach, v ktorých sú trovy konania predložené učtárni súdu na vymáhanie, je potrebné uviesť okrem variabilného čísla aj číslo listu rozhodnutia/sumu, na základe ktorého boli trovy vymáhané, príp. v pečiatke opatrenej na obale spisu k číslu listu rozhodnutia, ktoré je predmetom vymáhania, vyznačiť sumu, ktorá bola predpísaná v registri pohľadávok /napr. vo veciach: 4T/13/2008, 4T 16/2010, 4T 52/2011, 5T 157/2009, 6T 31/2011, 8T 82/2010, 2T 185/2008, 2T 59/2009, 2T 66/2009, 3T 158/2007, 3T 68/2008, 3T 124/2008, 3T 25/2009, 4T 80/2007, 4T 58/2007, 5T 135/2007, 5T 127/2010, 6T 93/2007, 7T 18/2009, 8T 11/2007/,

- úhrada trov trestného konania: v nasledujúcom období bude potrebné na obale spisu v kolónke „Trovy tr. konania zaplatené na čl.“ doplniť okrem čísla listu aj výšku poplatku napr. vo veciach: 2T 97/2008, 3T 61/2007, 4T 80/2007, 6T 49/2008, 5T 117/2008, 6T 5/2010, 6T 27/2011, 7T 103/2007, 8T 42/2008,
- vo veciach, v ktorých bol uhradený „Peňažný trest“: - v nasledujúcom období údaj o úhrade vyznačiť na obal spisu v zmysle pripojeného záznamu. Uviesť číslo listu/sumu /príp. aj meno ak vo veci je viac obžalovaných/ napr.: „PT: 20/50 € /4T 80/2007, 8T 7/2011, 6T 31/2011/

Úprava zápisníc a rozhodnutí v „T“ oddelení je na požadovanej úrovni. Prvý výtlačok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ v zmysle vyhl. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku č. 543/05 Z.z. V súdnych spisoch v trestnoprávnych veciach, ktoré zasiela prokuratúra súdu, sa pokračuje v číslovaní listov bez prerušenia. Spisový prehľad je opatrený podlhovastou pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. Pokračuje sa v zapisovaní písomností súdu do spisového prehľadu.

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu je v zásade správne v spise založený rovnopis žiadosti -prípisu napr. vo veci sp. zn. 5T 157/09 rovnopis o vyžiadaní správ zo Soc. poisťovne, Úradu práce soc. vecí a rodiny. /napr. vo veci sp. zn. 5T 157/09/.

Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované. Na pripojených rozhodnutiach je uvedený odkaz, ku ktorej spisovej značke sa rozhodnutie pripája, po zažurnalizovaní je potrebné preškrtnúť číslo konania pripojeného rozhodnutia napr. vo veciach:

2T 46/2009 - pod č.l. 71 pripojené rozhodnutia KS KE č.k. 6To 28/2009-454
2T 59/2009 - pod č.l. 114 pripojený rovnopis rozsudku OS KE II č.k. 5T 149/09- 54,
3T 158/2007- pripojený rovnopis TR pod č.l. 121 aj 129 sp.zn. 4T 65/08 OS BA II
3T 68/2008 - pripojený TR OS KE II sp. zn. 3T 117/10 ďalej je pripojený rozsudok KS KE č.k. 8To 68/10-123,
3T/56/2011 - správne preškrtnuté číslo na pripojenom rozsudku OS KE II č.k. 4T 72/10-97 a na 8T 125/10-102 – na rozhodnutiach je uvedený údaj: „k 3T 56/11“,
4T 80/2007 - pripojený rozsudok OS KE II č.k. 3T 20/08-42 ako č.l. 118, na rozhodnutí správne uvedený údaj: „k 4T 80/07“,
4T 16/2010 - pripojenie rozsudku č.k. 8T 139/2010-145,
6T 1/2009 - ako č.l. 57 je pripojený rozsudok OS KE II č.k. 8T 70/10-79 a pod čl.59 je pripojené uznesenie OS KE II sp. zn. 8T 70/10, na obidvoch rozhodnutia je vyznačený údaj o pripojení k spisu sp. zn. 6T 1/2009,
8T 110/2009 - ako čl. 45 je pripojený rozsudok OS KE II sp. zn. 7T 13/10, a ako č.l..47- uznesenie OS KE II 7T 13/10 na oboch je uvedené „k sp. zn. 8T 110/2009“
8T 82/2010 – ako č.l. 106 pripojený rozsudok OS KE I č.k. 4T 1/2009-209, na ktorom je vyznačený údaj: „ k 8T 82/10 a ako č.l. 131 TR OS KE I č.k. 5T 74/10-86 /Na rozhodnutie 5T 74/10 je potrebné doplniť „Rovnopis pripojený k ...“ a spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí je potrebné preškrtnúť,

Nahliadnutím do spisov náhodne sa zisťuje, že:

- v ojedinelých prípadoch sprievodný list o predložení obžaloby s vyšetrovacím spisom z okresnej prokuratúry, je pripnutý na obal spisu napr. vo veciach: 2T 59/2009, 2T 66/2009, 3T 61/2007, 3T/11/2010, 4T/80/2007, 4T/7/2008, 5T/159/2009, 6T/93/2007, 6T/25/2008, 7T 89/2008, 8T/17/2007**.**

V nasledujúcom období, sprievodný list je potrebné riadne očíslovať zaevidovať do spisového prehľadu a zviazať /Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy - § 172, § 177, § 182/.

- spisový prehľad /obsah spisu/ je potrebné opatriť pečiatkou súdu za posledným zápisom zaznamenaným na OP vo veciach napr. vo veciach 5T/159/2009 - od č.l. 48, 5T/157/2009 - od č.l. 52, 5T/39/2010 - od č.l. 100, 5T/127/2010 - od čl. písomnosti, ktorá sa tvorí na OS, 5T/67/2011- od č.l. 63, 7T/48/2011- od č.l. 50,

- potvrdenie podateľne o pridelení veci je potrebné opatriť číslom listu, príp. podpisom pracovníka podateľne, príp. zašiť napr. vo veciach: 3T 61/2007, 4T 80/2007, 4T 16/2010, 5T 127/2010, 6T 31/2011, 7T 103/2007, 7T 89/2008, 7T 111/2008, 7T 18/2009, 7T 105/2009, 8T 85/2009, 8T 79/2010, 8T 11/2007, 8T 17/2007, 8T 5/2008, 8T 42/2008, vo veciach: 2T 97/2008, 2T 185/2008, 2T 59/009 - /potvrdenia z uvedených spisov sú pripnuté na vnútornú stranu obalu bez uvedenia čísla listu/,

- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí je potrebné preškrtnúť, na prvej strane rozhodnutia vyznačiť: „Rovnopis“ pripojený k....“ – uviesť spisovú značku spisu, ku ktorému sa rozhodnutie pripája napr. vo veciach sp. zn.:
3T/35/2009 - ako č.l. 54 je pripojený TR OS Košice II č.k. 8T 30/2007-20,
3T/102/2010 - ako č.l. 136 je pripojený rozsudok OS Košice II č.k. 8T 101/2009-176,
ako č.l. 137 je pripojený TR OS Košice II č.k. 7T 110/2009-47,
4T/127/2010 - ako č.l. 89 je pripojené uznesenie č.k. 5PP 47/2011-14,
5T/157/2009 - ako č.l. 102 pripojený rozsudok č.k. 8T 102/2009-102,
6T/93/2007 - ako čl. 42 pripojený TR OS Košice I č.k. 5T 47/2008-95,
7T/111/2008 - ako č.l. 52 je pripojené uznesenie OS Banská Bystrica sp. zn. 6Nt 15/2010,
8T/11/2007 - pod č.l. 81 pripojený rozsudok OS Košice II č.k. 5T 112/2008-129,
8T/85/2009 - ako č.l. 43 pripojený rozsudok OS Košice-okolie sp. zn. 3T 67/2009,

- na doručenke pripojenej k písomnosti, /k referátom/ ktorá je predmetom doručovania vo väčšine prípadov nie je vyznačené číslo listu doručovanej zásielky, príp. doručenky nie sú pripájané k písomnosti, ktorá je predmetom doručovania, vyskytujú sa prípady, kedy písomnosť nie je opatrená kontrolnou pečiatkou, príp. v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia písomnosti a počet zásielok s doručenkou napr. vo veciach:

- 2T 46/09 - na pripojených doručenkách patriacich k referátu č.l. 72 a č.l. 77 /HP/, č.l.101/HP/ nie je uvedené číslo listu zásielky, ktorá je predmetom doručovania, referát č.l. 77 a č.l. 101 nie je opatrený kontrolnou pečiatkou, nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. Pri referáte č.l. 92 v kontrolnej pečiatke nie je uvedený spôsob vypravenia písomnosti a počet zásielok s doručenkou /uvedený: dátum, podpis/. Identický referát sa nachádza na čl. 92 aj č.l. 94, pri referáte 94 je pripojená doručenka bez uvedenia čísla listu doručovanej zásielky/,
- vo veci 2T 59/2009 - pri referátoch č.l. 118, 119 nie je uvedený spôsob vypravenia písomnosti /uvedený je dátum a podpis/, uznesenie zo dňa 16.8.2010 o náhrade TTK nie je očíslované, č. l. 112 /T: VZ 17.3.2008/ v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia, na doručenkách chýba č.l. písomnosti, ktorej sa týka,
- 3T 158/2007 č.l. 120 - chýba spôsob vypravenia písomnosti, pripojená doručenka bez označenia čísla listu doručovanej zásielky,
- 3T 25/2009 č.l. 52 – Termín pojednávania určený na deň 11.5.0209 - nie je uvedený spôsob vypravenia písomnosti. V kontrolnej pečiatke nie je vyznačený dátum v kolónke: „Došlo“.
- 3T 102/2010 č.l. 138 – /referát: Termín pojednávania určený na deň 15.3.2011/ chýba spôsob vypravenia písomnosti. Na referáte je uvedený dátum a podpis, pripojené doručenky bez označenia čísla listu doručovanej zásielky, č.l. 145 /Termín pojednávania určený na deň 19.4.2011/ – referát bez kontrolnej pečiatky, uvedený iba dátum a podpis - nie je uvedené číslo listu doručovanej zásielky na doručenkách patriacich k č.l. 145, na referáte č.l. 155 je uvedený iba dátum podpis, bez pozn.: „Exp“, príp. kontrolnej pečiatky, nie je uvedený spôsob vypravenia, na pripojenej doručenke o doručení nie je vyznačené číslo listu doručovanej zásielky,
- 4T 80/07 - referát z 20.8.07 bez kontrolnej pečiatky, na doručenkách pripojených k referátu č.l. 116 nie je uvedené č.l. písomnosti , ktorá je predmetom doručovania, nahliadnutím do spisu zistené, že zrejme patria k referátu č.l. 115, referát č.l. 91- /T poj. 21.11.07/ - nie je uvedený spôsob vypravenia, uvedený je iba dátum podpis. V uvedenej veci je potrebné doručenky pripojiť k písomnosti, ktorá je predmetom doručovania.

- 4T 16/2010 – v kontrolných pečiatkach na referátoch č.l. 77 a č.l. 62 /T: pojedn.24.2.10/ nie je uvedený spôsob vypravenia,
- 5T 39/2010 – referát č.l. 105 o nariadení HP - v kontrolnej pečiatke je uvedený iba dátum v kolónke: „Došlo“ , dátum a spôsob vypravenia nie je uvedený, k opatreniu č.l 104 o tom, že bolo doručené účastníkom spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie je potrebné uviesť pozn.: “ doručené spolu s predvolaním na HP , pozri č.l. 105“. Pri referáte č.l. 105 /predvol. na HP/ sú pripojené doručenky bez vyznačenia č.l. písomnosti, ktorej sa týka/,
- 5T 127/2010 - referát z 19.10.2010 a referát č.l. 152 bez kontrolnej pečiatky, nie je možné zistiť, kedy bolo uznesenie expedované, pripojené sú doručenky bez č.l. písomnosti, ktorá je predmetom doručovania.
- 5T/2/2011 - referát z 22.2.2011 o NVT bez kontrolnej pečiatky. Uznesenie z 22.2.2011 /vz.73 TTK/ nie je očíslované, potrebné je očíslovať vz. 61- Odvolanie žiadosti o vypátranie pobytu z 6.6.2011,
- 6T/93/2007 – Referát č.l. 32 pre OO PZ KE-KVP bez kontrolnej pečiatky, nie je uvedené akým spôsobom bol prípis expedovaný, pripojená doručenka od OO PZ bez vyznačenia čl. písomnosti, ktorej sa týka/,
- 7T/111/2008 referát č.l. 39 /Žiadosť na predvedenie osoby na slobode a rozkaz na predvedenie/ nie je opatrený kontrolnou pečiatkou, nie je vyznačený dátum a spôsob expedovania uvedenej žiadosti,
- 8T/110/2009 pod č.l. 44 v spise sa nachádza žiadosť OO PZ KE o doručení rozhodnutia súdu z 8.9.2009, uvedená žiadosť nie je opatrená kontrolnou pečiatkou, na žiadosti je vyznačený dátum, podpis pracovníčky súdu, nie je uvedený spôsob vypravenia písomnosti. V spise sa nenachádza prípis o zaslaní TR pre OR PZ KE. Doručenka pripojená pred č.l. 44 bez uvedenia čl., ku ktorej písomnosti patrí,

- v kontrolnej pečiatke je potrebné doplniť spôsob vypravenia rozhodnutia napr. vo veciach : 2T/185/2008 -TR čl. 55, 2T 59/09-TR č.l. 102, č.l. 105, 3T 61/07-TR č.l. 102, 3T/158/2007-TR č.l. 113, 3T 35/09 č.l 56, 3T 11/10 TR čl. 54, 3T 124/08 – 51 TR , 4T/58/2007 TR čl.53, 3T 25/09-rozsudok 63, 4T/58/2007 uznesenie o osvedčení č.l. 64, 4T 80/07-rozsudok č.l. 100, 4T 7/2008 -TR, 5T 157/2009 nie je uvedený spôsob vypravenia rozsudku, 5T 159/2009 nie je uvedený spôsob vypravenia TR, 5T 127/10 rozsudok č.l. 146, 6T/103/2007 – TR 31, 6T 25/2008 – TR č.l. 26, 6T 31/2009- TR č.l. 88, 7T 103/2007 TR č.l. 44, 7T 124/2007 TR 34, 8T 11/2007 – TR č.l. 70,

-3T 68/2008 - TR č.l. 78- v kontrolnej pečiatke sa nachádza dátum v kolónke „Došlo. Dátum v kolónke „Vypravené“, spôsob vypravenia rozhodnutia a počet zásielok s doručenkou nie je uvedený, v uvedenej veci je ďalej potrebné vylúčiť list z OOPZ KE- Sever ohľadom zistenia pobytu Petra Plajdičku - z vyznačeného údaju na oznámení je zrejmé, že písomnosť patrí do spisu sp. zn. 3T 111/09 /vo veci 3T 68/08 sú žalovaní iní účastníci/,
- 3T 102/2010 – rozsudok č.l. 162, v uvedenej veci ďalej doručenku o doručení rozsudku obžalovanej pripojiť k č.l. 162 pripojená je k č.l. 133-134 resp. k druhopisu ŠL T,
- 5T 117/2008 - Rozsudok z 12.12.2008 č.l. 48 v kontrolnej pečiatke chýba dátum došlo, nie je vyznačený spôsob expedovania rozsudku, nie na každej doručenke sa nachádza číslo listu písomností, ktorá je predmetom doručovania, na predvolaní na pojednávanie v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob expedovania, na doručenkách nie je vyznačené číslo listu.
- 5T/67/2011 referát čl. 73 o doručení rozsudku č.l. 71 neobsahuje dátum v kolónke „Došlo“, ani akým spôsobom bol vypravený, pripojené doručenky bez vyznačenia čl. písomnosti, ktorej sa týka, vo veciach: 7T/4/2011 pri expedovaní rozsudku z 30.9.2011 v kontrolnej pečiatke chýba dátum v kolónke „Došlo“, 7T/48/2011 – v kontrolnej pečiatke pri expedovaní rozsudku chýba dátum v kolónke „Došlo“,

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že je potrebné opraviť uloženie listín v spise a usporiadať číslovanie listín napr. vo veciach:

- 4T 17/2009 – číslom listu označiť Opatrenie z 16.9.2009 ako č.l. 157 /2x opatrenie na 25 eur lx opatrenie na 50 eur/,
- 4T 32/2009 – chronologicky uložiť spis - očíslovať listiny od dôjdenia veci na súd z Vojenskej obvodnej prokuratúry vrátane potvrdenia, č.l. 139 - Záznam o zložení 50 € do pokladne súdu v rámci mediačného konania je vhodné doplniť na obal spisu, opatrenie pre učtáreň z 28.9.2009 očíslovať,
- 4T/ 80/2007 - opraviť číslovanie od č.l. 90 /ďalší list-referát z 20.8.07 neočíslovaný, vz. 30 neočíslovaný, Zápisnica o hl. pojednávaní zo dňa 21.11.2007 je očíslovaná č.l. 94-95, Zápisnica o hl. pojednávaní zo dňa 23.1.2008 je očíslovaná opäť č. l. 95-99,
- 5T 117/2008-45 na Zápisnicu o ver. zasadnutí doplniť meno asistentky,
- 2T 66/09 – opraviť číslovanie od č.l. 42 /neočíslovaný „Referát pre výkon rozsudku-trestov a ochranných opatrení", v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou, na pripojených doručenkách nie sú vyznačené čísla listov doručovanej zásielky/,
- 2T 46/09 - vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 71 /očíslovaný prvý list rozsudku čl. 71, ďalšie listy nie sú očíslované/,
- vo veci 3T 61/07 - opraviť číslovanie od č. l. 106, /Záznam o zložení PT je potrebné označiť č.l. 107/,
- 3T 158/2007 – označiť číslom listu uznesenie o TTK z 18.8.08 zašité za referátom č.l. 120 z 14.9.09 /nie je označené kontrolnou pečiatkou, nie je uvedený spôsob a dátum vypravenia/,
- 3T 68/2008 pripojený TR OS KE II sp. zn. 3T/117/2010 a rozsudok KS KE č.k. 8To 68/10-123 - v uvedenej veci je potrebné očíslovať všetky listy pripojeného TR a rozsudku, /skontrolovať číslovanie písomnosti od č.l. 77/,
- 3T 102/2010 – vo veci je potrebné očíslovať ďalší list pripojeného TR od č.l. 137. V spisovom prehľade /obsahu spisu/ sú iba čiastočne zaevidované záznamy od dôjdenia veci na súd po č.l. 135, vo veci je ďalej potrebné opraviť číslovanie od č.l. 163 – /v spise za č.l. 163 opakovane nasleduje č.l. 133-135/, uznesenie o TTK /vz. 73/ založené v spise za druhopisom ŠL-T je potrebné očíslovať, keďže dáva podnet na predpis. **V uvedenej veci zároveň bolo zistené, že písomnosti od č.l. 61-122 sa v spise nenachádzajú, resp. v spisovom prehľade chýba záznam o tom, kde uvedené písomnosti sa nachádzajú, /taktiež sa v spise nenachádza rovnopis uznesenia č. l. 122, z ktorého by bol zrejmý výsledok konania, ktorý zrejme predchádza veci 3T/102/2010/.**

- 5T/146/2007 - opraviť číslovanie od č.l. 42 - odpoveď od Mestskej polície založená za č.l. 42 nie je očíslovaná, ďalej je v spise založený ŠL T, za uvedeným ŠL je zaevidovaný vz. 75 – Referát pre výkon rozsudku - trestov a ochranných opatrení opäť č.l. 41- 42, uznesenie o TTK neočíslované založené za uvedeným referátom je potrebné očíslovať, keďže dáva podnet na predpis pohľadávky, na pripojenej doručenke o doručení uznesenia /vz.73+šek/ nie je uvedené číslo listu doručovanej zásielky, žiadosť OP Košice II z 21.4.2008 o oznámení právoplatnosti TR je potrebné očíslovať, k uvedenému prípisu je pripojená doručenka o doručení právoplatného TR bez uvedenia čísla listu doručovanej zásielky adresovaná OR PZ OO PZ KE-Západ prevzatá adresátom 18.3.2009 a doručenka o oznámení právoplatnosti TR pre OP KE II bez čísla listu doručovanej zásielky prevzatá OP tiež 18.3.2009. Doručenka o doručení právoplatného trestného rozkazu v zmysle žiadosti OP II KE je pripojená pred

žiadosť OP z 28.4.2008 s dátumom prevzatia 6.5.2008, v spise sa nenachádza rovnopis prípisu o zaslaní TR pre OP II Košice,
- 5T/159/2009 – opraviť číslovanie od č.l. 49, referát opatrený kontrolnou pečiatkou došlou z 29.10.2009 nie je očíslovaný, nie je uvedený spôsob vypravenia TR, nie všetky doručenky sú označené číslom listu o doručení TR č.l. 50, v spise sa nenachádza referát-pokyn na doručenie zásielky adresovanej OO PZ z 5.3.2010 v spise založenej bez uvedenia čísla listu. Nie je zrejmé kedy a akým spôsobom bol prípis expedovaný, ďalej k uvedenému prípisu je pripojená doručenka bez označenia čísla listu o doručení prípisu pre OP Košice II, druhopis prípisu, resp. referát pre kanceláriu na doručenie prípisu pre OP II Košice sa v spise nenachádza,
- 5T/157/2009 - od č.l. 62 je potrebné opraviť číslovanie a písomnosti uložiť chronologicky, doklady o doručovaní a o doručení súdnych zásielok je potrebné pripojiť k písomnosti, ktorá je predmetom doručovania. Vo veci je očíslovaná iba prvá strana rozsudku č.l. 62, potrebné je doplniť číslo listu na ďalší list rozsudku, vz. 75 –Referát pre výkon rozsudku-trestov a ochranných opatrení očíslovať, nie je uvedený spôsob vypravenia rozsudku ani písomností v zmysle porozsudkovej agendy, doručenky o doručení zásielky nie sú pripojené k rozsudku č.l. 62 ani k vz. 75, nie je uvedené číslo listu na uznesení z 7.12.09 založené za vz. 75. V kontrolnej pečiatke nachádzajúcej sa na uznesení sa nachádza iba dátum došlo, dátum vypravenia a spôsob vypravenia nie je uvedené. Na pripojených doručenkách k uvedenému uzneseniu nie je uvedené číslo listu doručovanej zásielky, okrem uvedených doručeniek pri uznesení sú pripojené aj doručenky o doručení rozsudku č.l. 62 aj doručenky o doručení písomností v zmysle pokynov uvedených vo vz. 75. Referát z 10.5.2010 a z 8.9.2010 v spise je založený bez čísla listu, uznesenie z 7.12.2009 o povinnosti uhradiť TTK /neočíslované/ je zašité za referátom z 8.9.2010,
- 5T/127/2010 – spis uložiť chronologicky, očíslovať potvrdenie z 21.10.2009, pokyn – referát VSÚ z 19.10.2010 nie je opatrený kontrolnou pečiatkou, č. l. 152 bez kontrolnej pečiatky nie je zrejmé, kedy bolo uznesenie expedované, /pripojené doručenky bez uvedenia čísla listu doručovanej zásielky/,
- čísluje sa každý list súdneho spisu od čísla 1 vzostupne až do skončenia veci. Pri viaclistových rozhodnutiach je potrebné očíslovať všetky listy rozhodnutia. V prípade, ak je prvý list rozsudku označený číslom listu 28 /6T 93/2007/, vo veci 6T 103/2007 číslom listu 31, druhá strana rozsudku vo veci 6T 93/07 sa neoznačuje č.l. 29 a vo veci 6T 103/07 druhá strana rozsudku sa neoznačuje číslom listu 32. Na druhej strane a ďalších stranách rozsudku sa uprostred hore vyznačuje poradové číslo strany.
- 7T/111/2008 - spis je potrebné chronologicky usporiadať od dôjdenia na súd,
- 7T/89/2008 - opraviť číslovanie od čl. 73. V uvedenej veci je potrebné očíslovať všetky listy prvopisu rozsudku od č.l. 87, tzn. 88, 89,
- 7T/18/2009 - opraviť číslovanie od č.l. 131, 7T/105/2009 – opraviť číslovanie od č.l. 52,
- 7T/25/2010 - opraviť číslovanie od č.l. 88 potvrdenie označiť čl. 89, očíslovať všetky listy prvopisu rozsudku 109, t.j. č.l. 110,111,
- 7T/4/2011-92 - očíslovať ďalšie listy rozsudku z 30.9.2011, doručenie referátu z 18.11.11 v spise založené bez čísla listu, oznámenie o právoplatnosti rozsudku doručované OP II Košice, OR PZ Košice bolo realizované bez prípisu, nie je uvedený spôsob expedovania, doručenky nepripojené, 7T/48/2011 č.l. 57 – očíslovať ďalšie listy rozsudku,
8T/110/2009 – opraviť číslovanie od č.l. 28, /potvrdenie nie je očíslované/,

- doplniť slovo „Prvopis“ je potrebné na rozhodnutiach v spisoch napr:
5T/157/2009-rozs. č.l. 62, 5T/159/2009-č.l. 50, 5T 2/2011- TR č.l.31, 7T/4/2011- rozs. č.l. 92, 7T/48/2011 – /rozsudok č.l. 57 z 4.10.11, taktiež očíslovať ďalšie listy rozsudku, v kontrolnej pečiatke chýba dátum v kolónke „Došlo“/, 2T/97/2008-/č.l. 70 uznesenie

o osvedčení-pri expedovaní v zmysle referátu č.l. 71 nie je uvedený spôsob vypravenia uznesenia o osvedčení/, 2T/59/09-/uznesenie č.l. 113, na pripojených doručenkách nie je vyznačené č.l. písomnosti, ktorej sa týka, v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia uznesenia/,

- vo veciach napr.: 7T/89/2008 7T/25/2010 je nesprávne označený koncept rozhodnutia slovom „Prvopis".

/V zmysle § 58 Vyhl. 543/2005 o Spravovacom a kanc. poriadku písomné vyhotovenie rozsudku sa píše pomocou výpočtovej techniky použitím šablóny s predtlačou štátneho znaku Slovenskej republiky a textu "Rozsudok", "V mene Slovenskej republiky". Prvý výtlačok rozsudku sa považuje za prvopis rozsudku, ostatné výtlačky sa považujú za rovnopisy rozsudku. Prvý výtlačok rozsudku sa označí na prvej strane slovom "prvopis"; na tento účel možno použiť aj pečiatku s týmto označením.

Písomné vyhotovenie rozsudku spísané iným spôsobom ako je uvedený v odseku 1, najmä rukou alebo bez použitia šablóny podľa odseku 1, považuje sa za koncept rozsudku a zakladá sa voľne do súdneho spisu, spravidla za prvopis rozsudku. V zmysle § 60 pri písomnom vyhotovení iných rozhodnutí súdu sa ustanovenia § 58 a 59 použijú primerane/.

- pripojenie spisu a vylúčenie pripojeného spisu vyznačovať na vnútornú stranu obalu spisu, resp. doplniť do „Zoznamu pripojených spisov" /Vyhl. č. 543/2005 o Spravov. a kanc. poriadku § 176 - predtlač na vnútornej strane obalu/ napr. vo veciach: 7T/48/2011, 4T 80/07,

- rovnopisy písomností vyhotovené v zmysle referátu je potrebné označiť titulom, menom a priezviskom sudcu, súdneho úradníka a opatriť doložkou: „Za správnosť vyhotovenia" uviesť priezvisko-podpis asistentky, napr. vo veciach: 4T/127/2010 - /vo veci ďalej na pripojenej doručenke o doručení žiadosti OO PZ SR nie je uvedené číslo listu písomnosti, ktorej sa týka/, 5T/146/2007, 5T/159/2009, 7T/89/2008-/odpoveď v zmysle žiadosti č.l. 108, adresátovi posielať prípisom/, 7T/94/2010, 7T/111/2008-/zaslanie spisu inému súdu: okrem označenia súdu a dátumu je potrebné na vz. 30 vyznačiť titul, meno a priezvisko sudcu, opatriť doložkou: „Za správnosť vyhotovenia" uviesť priezvisko-podpis asistentky,

- vo veci 2T 59/2009 na TR č.l. 102 je uvedený údaj o vydaní opravného uznesenia. K uvedenému údaju je potrebné doplniť odkaz na číslo listu, pod ktorým je v spise opravné uznesenie zažurnalizované. /Pri expedovaní opravného uznesenia č.l. 105 v kontrolnej pečiatke nie je uvedený spôsob vypravenia uznesenia/.
- 4T/16/2010 – na uznesení č.l. 80 je potrebné vyznačiť údaj: „V spojení s opravným uznesením č.l. 82,
- 5T/67/2011 – v uvedenej veci pod č.l. 80 z 1.12.2011 je vydané opravné uznesenie. Na uznesení ktorého sa oprava týka je potrebné vyznačiť doložku: „V spojení s opravným uznesením č.l. 80". Spis je potrebné chronologicky usporiadať. Za uznesením z 1.12.2011-č.l. 80 je zašité uznesenie z 30.9.2011.

V nasledujúcom období je potrebné:

- všetky vyhotovenia rozhodnutí, ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť a všetky písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka asistentovi príslušného súdneho oddelenia, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistent odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí

deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa vypravila; kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka,

- kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. V ojedinelých prípadoch vypravenie písomnosti je možné na referáte poznamenať vyznačením údaju: „ Exp. dňa ....., uviesť počet zásielok, spôsob vypravenia a podpis asistentky,

- k úprave sudcu alebo súdneho úradníka určenej na vybavenie pre asistentku je potrebné pripojiť rovnopis vyhotovenej písomnosti, opatriť doložkou "Za správnosť vyhotovenia" – uviesť priezvisko asistentky - podpis, označenie súdu, titul, meno a priezvisko sudcu, príp. súdneho úradníka spolu s uvedením jeho funkcie /napr. pri doručení: prípisu - žiadosti o doručenie zásielky, vz. 159 /Správa pre RT/, vyžiadanie správy o správaní sa osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienečne odložený, vyžiadanie správy z Úradu práce a soc. vecí a rodiny, zaslanie spisu inému súdu vz. 30, atď./ oznámenie súdu, príp. odpoveď súdu žiadateľovi realizovať prípisom,

- na doručenke sa uvedie odosielateľ, číslo konania, označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad "Rozsudok čl. 45", "Uznesenie čl. 12" prípis č.l. 20 alebo "Obžaloba čl. 120" a adresát,

- doklady o doručovaní a o doručení súdnych zásielok sa do súdneho spisu zakladajú tak, že sa pevne spoja s písomnosťou, ktorá je predmetom doručovania, prípadne s jej posledným listom. V prípade, ak sa v zmysle referátu doručuje spolu s prípisom aj iná písomnosť zo spisu /napr. rozhodnutie/, na doručenku je potrebné vyznačiť všetky čísla listov, ktoré sú predmetom doručovania. Po vrátení doručenky je zároveň potrebné k písomnosti, ktorá bola doručovaná súčasne s písomnosťou v zmysle referátu uviesť údaj: „Doručené dňa ... doručenka pripojená k č.l. ...“, príp. doručenku pripojiť podľa dôležitosti k rozhodnutiu, v takom prípade k referátu, na ktorom sa nachádza úprava pre kanceláriu uviesť, pri ktorej písomnosti sa doručenka nachádza,

- čísluje sa každý list súdneho spisu od čísla 1 vzostupne až do skončenia veci.

Jednotlivé písomnosti sa opatria pri zaradení do súdneho spisu spisovou značkou a číslom listu, a to v pravom hornom rohu; spisovou značkou sa písomnosť opatrí, len ak už táto nie je v písomnosti vyznačená.

Číslom listu je potrebné označiť aj všetky písomnosti, ktoré sú podkladom pre učtáreň súdu na predpis napr. aj vz. 73 Uznesenie o trovách trestného konania, príp. opatrenie pre učtáreň a i.

Na rozhodnutiach na prvej strane vpravo hore sa vyznačí číslo konania a identifikačné číslo spisu. Na ďalších stranách rozhodnutia sa vpravo hore vyznačuje spisová značka; na druhej strane a ďalších stranách rozhodnutia sa uprostred hore vyznačí aj poradové číslo strany.

Ak má písomnosť viac listov, treba každý list písomnosti označiť osobitným číslom listu.

- pripojenie spisu a vylúčenie pripojeného spisu vyznačovať na vnútornú stranu obalu spisu, resp. doplniť do Zoznamu pripojených spisov /Vyhl. č. 543/2005 o Spravov. a kanc. poriadku § 176 - predtlač na vnútornej strane obalu/

- opravné uznesenie: ak súd vydá opravné uznesenie, oprava sa v opravovanom rozsudku vykoná spravidla tak, že opravné uznesenie sa pripojí do súdneho spisu a na prvopise rozsudku sa uvedie odkaz na číslo listu, pod ktorým je opravné uznesenie pripojené k súdnemu spisu. /Vyhl. č. 543/2005 o Spravov. a kanc. poriadku - § 58/5/

Nakoľko na trestnom úseku po zapísaní podania, ktorým sa dáva podnet na začatie konania bol v jednotlivých oddeleniach zistený rozdielny postup pri lustrácii veci, v nasledujúcom období je potrebné:
- po zapísaní veci do príslušného súdneho registra v aplikácii, asistent skontroluje správnosť zapísaných údajov, vykoná lustráciu predchádzajúcich zápisov a v prípade potreby opraví nesprávne zapísané údaje alebo doplní chýbajúce údaje,
- asistent zodpovedá za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska.

/Tzv. „lustrovaním " sa zistí, či sa vedie, alebo viedlo proti tej istej osobe trestné stíhanie. Výsledok lustrovania sa vyznačí na prvej strane úvodného podania, v trestných veciach na obžalobe. Vyznačenie sa urobí opečiatkovaním, dátumom a podpisom asistentky, ktorá lustráciu vykonáva.

Ak je lustrovanie negatívne, vyznačí asistentka túto okolnosť použitím pečiatky slovom: „NEPREDCHÁDZA", taktiež vyznačí dátum a podpis.

Ak pracovníčka trestnej kancelárie zistí pri lustrovaní, že proti obvinenému sa vedie trestné konanie, vyznačí túto okolnosť na prvej strane úvodného podania použitím pečiatky slovom: „PREDCHÁDZA", zároveň vyznačí dátum a podpis, spisové značky.

V prípade, že sa lustrácia v spise vykonáva navyše aj elektronickým spôsobom, potvrdenie je potrebné opatriť dátumom a podpisom pracovníčky, ktorá lustráciu vykonávala. Spisové značky o trestnom konaní, ktoré sa lustráciou zistia, majú byť zhodné na úvodnom podaní ako aj na potvrdení o lustrácii vykonan. elektronickým spôsobom. Používanie pečiatky iba „Lustrum" je nedostačujúce.

Súdny spis o vylúčenej veci: /§ 184 Vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z./

1/ Základom súdneho spisu o vylúčenej veci je rovnopis rozhodnutia o vylúčení veci na samostatné konanie. Do súdneho spisu o vylúčenej veci sa ďalej vloží fotokópia obžaloby alebo návrhu na začatie konania, prípadne fotokópie tých častí pôvodného súdneho spisu, ktoré sú v ňom naďalej potrebné a ktoré sú podľa uváženia predsedu senátu, ktorý o vylúčení rozhodol, nevyhnutné na rozhodnutie o vylúčenej veci. Vylúčenie veci sa vyznačí aj v súdnom registri. /Na prvý list fotokópie písomností je vhodné uviesť. pozn. „ Fotokópia listín č.l. od ....do ..... vyhotovené zo spisu sp. zn. ....., vyznačiť dátum, podpis asistentky, ", príp. o uvedenej skutočnosti vyhotoviť záznam, vyznačiť dátum, podpis asistentky, záznam zažurnalizovať/.
Na spisovom obale vylúčenej veci sa uvedie spisová značka tej veci, z ktorej bola vec vylúčená, poznámkou "Vylúčené z ...". Na pôvodnom obale spisu, z ktorého bola vec vylúčená sa uvedie: „ Vylúč. vec sa vedie pod sp. zn. ..."
/Z pôvodného obalu spisu, z ktorého bola vec vylúčená ako aj z obalu spisu o vylúčenej veci musí vyplývať odkaz na vzájomný zápis, taktiež v registri je potrebné vyznačiť spisovú

súvislosť o vylúčení pri oboch zápisoch, tzn. pri spisovej značke o vylúčenej veci aj pri spisovej značke pôvodného spisu./

2/ Na kópie písomností pre súdne spisy o vylúčenej veci sa pripojí doložka potvrdzujúca ich správnosť; § 65 Vyhl. 543/2005 Z.z. sa použije primerane.
/§ 65 - Overovanie odpisov a kópií: Overenie odpisov a kópií sa vykoná tak, že na odpis alebo kópiu sa pripojí doložka potvrdzujúca správnosť odpisu alebo kópie. Odpis alebo kópia písomnosti pozostávajúcej z väčšieho počtu listov sa v ľavom hornom rohu spojí a v tomto mieste sa pripojí odtlačok úradnej pečiatky; odtlačkom úradnej pečiatky sa spravidla v pravom dolnom rohu opatrí každá strana kópie písomnosti. Na poslednej strane kópie písomnosti sa vyznačí overovacia doložka v znení "Táto kópia súhlasí doslovne s originálom nachádzajúcim sa v súdnom spise tunajšieho súdu pod sp. zn.:"; k doložke sa pripojí odtlačok úradnej pečiatky, dátum a vlastnoručný podpis zamestnanca súdu, ktorý doložku vyznačil.

/Všeobecne pre účely overovania odpisov a kópií v prípade, ak písomnosti pozostávajúce z väčšieho počtu listov nie je možné spojiť v ľavom hornom rohu zošívacím strojčekom, v tom prípade sa odporúča listiny zošívať špagátom, prelepiť lepiacou páskou, pripojiť odtlačok úradnej pečiatky tak, aby bola čiastočne odtlačená aj na papierovom podklade/.

Spojenie vecí: /§ 186 Vyhl. MS SR č. 543/2005Z.z./

1/ Ak dôjde v priebehu konania ku spojeniu vecí, založí sa o tom do súdnych spisov, ktoré boli s pôvodným súdnym spisom spojené, rovnopis uznesenia súdu o spojení vecí. Pri spojení vecí sa súdny spis zaradí na koniec súdneho spisu, ku ktorému je pripojený.

Spojenie súdnych spisov sa vyznačí v súdnom registri pri všetkých spojených súdnych spisoch ako veci vedené pod spisovou značkou tej veci, ku ktorej boli pripojené /spojené/ a to až do jej skončenia, ako aj na spisovom obale spájaných súdnych spisov poznámkou "Spojené s ...". /Na obale spisu, pod ktorým sa konanie bude viesť, je vhodné vyznačiť údaj: „Spojené veci ... pozri č.l. ....“/.

2/ Ak sa spojenie vecí v priebehu konania zruší, založí sa o tom do jednotlivých súdnych spisov rovnopis uznesenia a súdne spisy sa vedú ďalej samostatne; § 184 Vyhl. č. 543/2005 Z.z. platí rovnako. Ak nedôjde k zrušeniu spojenia vecí, po právoplatnom skončení konania sa spojené súdne spisy nerozdeľujú.

Náhodne boli skontrolované spisy:

Občianskoprávne oddelenie:

10C 61/2007, 10C 170/2007, 10C 5/2008, 10C 35/2008,
12C 129/2007, 12C 152/2007, 12C 24/2008, 12C 75/2008, 12C 55/2009, 12C 57/2009, 12C 7/2010, 12C 43/2010,
13C 30/2007, 13C 143/2007, 13C 10/2008, 13C 29/2008, 13C 93/2009,13C 117/2009, 13C 103/2010, 13C 135/2010, 13C 10/2011, 13C 88/2011,

14C 143/2007, 14C 152/2007, 14c 154/2007, 14C 61/2008, 14C 62/2008, 14C 78/2008, 14C 4/2009, 14C 13/2009, 14C 34/2009,
15C 22/2007, 15C 64/2007, 15C 75/2008, 15C 76/2008, 15C 62/2009, 15C 84/2009, 15C 34/2010, 15C 82/2010, 15C 2/2011, 15C 7/2011,
16C 1/2007, 16C 6/207, 16C 55/2008, 16C 57/2008, 16C 58/2009, 16C 143/2009, 16C 24/2010, 16C 80/2010, 16C 49/2011, 16C 235/2011,
17C 2/2007, 17C 20/2007, 17C 4/2008, 17C 66/2008, 17C 21/2009, 17C 70/2009, 17C 153/2010, 17C 182/2010, 17C 52/2011, 17C 101/2011,
18C 76/2007, 18C 131/2007, 18C 21/2008, 18C 27/2008, 18C 18/2009, 18C 93/2009, 18C 41/2010, 18C 100/2010, 18C 102/2011, 18C 119/2011,
19C 34/2007, 19C 45/2007, 19C 98/2008, 19C 126/2008, 19C 83/2009, 19C 127/2009, 19C 3/2010, 19C 180/2010, 19C 72/2011, 19C 99/2011,
20C 3/2007, 20C 85/2007, 20C 102/2008, 20C 128/2008, 20C 43/2009, 20C 161/2009, 20C 97/2010, 20C 123/2010, 20C 1/2011, 20C 13/2011,
21C 671/2007, 21C 672/2007, 21C 762/2008, 21C 768/2008, 21C 1141/2009, 21C 1220/2009, 21C 227/2010, 21C 921/2010, 21C 317/2011, 21C 356/2011,
22C 56/2007, 22C 132/2007, 22C 90/2008, 22C 143/2008, 22C 63/2009, 22C 145/2009, 22C 32/2010, 22C 188/2010, 22C 12/2011, 22C 16/2011,
23C 61/2007, 23C 90/2007,
24C 31/2007, 24C 40/2007, 24C 23/2008, 24C 27/2008, 24C 2/2009, 24C 41/2009, 24C 122/2010, 24C 133/2010, 24C 63/2011, 24C 18/2011,
28C 106/2007, 28C 148/2007, 28C 100/2008, 28C 151/2008, 28C 47/2009, 28C 74/2009, 28C 34/2010, 28C 144/2010, 28C 23/2011, 28C 95/2011,
29C 14/2007, 29C 76/2007, 29C 45/2008, 29C 123/2008, 29C 104/2009, 29C 131/2009, 29C 50/2010, 29C 94/2010, 29C 20/2011, 29C 39/2011,
30C 17/2007, 30C 45/2007, 30C 42/2008, 30C 105/2008, 30C 1/2009,
31C 104/2007, 31C 107/2007, 31C 104/2008, 31C 148/2008, 31C 78/2009, 31C 86/2009, 31C 25/2010, 31C 113/2010,
36C 25/2010, 36C 26/2010, 36C 33/2011, 36C 73/2011,
37C 46/2009, 37C 85/2009, 37C 18/2010, 37C 143/2010, 37C 3/2011, 37C 81/2011,
39C 80/2007, 39C 82/2007, 39C 53/2008, 39C 97/2008, 39C 1/2009, 39C 116/2009, 39C 23/2010, 39C 49/2010, 39C 51/2011, 39C 52/2011,
41C 134/2007, 41C 175/2007, 41C 40/2008, 41C 41/2008, 41C 1/2009, 41C 29/2009, 41C 80/2010, 41C 148/2010, 41C 90/2011, 41C 109/2011,
42C 132/2007, 42C 133/2007, 42C 8/2008, 42C 156/2008, 42C 2/2009, 42C 73/2009, 42C 11/2010, 42C 56/2010, 42C 14/2011, 42C 22/2011,
43C 8/2007, 43C 34/2007, 43C 67/2008, 43C 96/2008, 43C 1/2009, 43C 93/2009, 43C 7/2010, 43C 160/2010, 43C 14/2011, 43C 64/2011,
44C 2/2007, 44C 18/2007,
45C 165/2007, 45C 168/2007, 45C 82/2008, 45C 132/2008, 45C 88/2009, 45C 93/2009, 45C 11/2010, 45C 56/2010, 45C 38/2011, 45C 83/2011,

Obchodné oddelenie:

30Cb 33/2009, 30Cb 86/2010, 30Cb 120/2010, 30Cb 7/2011, 30Cb 39/2011,
32Cb 26/2007, 32Cb 193/2007, 32Cb 46/2008, 32Cb 111/2008, 32Cb 9/2009, 32Cb 108/2009, 23Cb 92/2010, 32Cb 133/2010, 32Cb 64/2011, 32Cb 71/2011,
33Cb 157/2007, 33Cb 159/2007, 33Cb 17/2008, 33Cb 136/2008, 33Cb 72/2009, 33Cb 139/2009, 33Cb 62/2010, 33Cb 119/2010, 33Cb 2/2011, 33Cb 58/2011,

34Cb 1/2007, 34Cb 87/2007, 34Cb 30/2008, 34Cb 43/2008, 34Cb 15/2009, 34Cb 101/2009, 34Cb 39/2010, 34Cb 111/2010, 34Cb 3/2011, 34Cb 50/2011, 35Cb 123/2007, 35Cb 124/2007, 35Cb 73/2008, 35Cb 74/2008, 35Cb 181/2009, 35Cb 182/2009, 35Cb 123/2010, 35Cb 124/2010, 35Cb 75/2011, 35Cb 84/2011,
36Cb 47/2007, 36Cb 82/2007, 36Cb 70/2008, 36Cb 153/2008, 36Cb 73/2009, 36Cb 161/2009,
37Cb 22/2008, 37Cb 202/2008, 37Cb 4/2009, 37Cb 6/2009,
38Cb 65/2007, 38Cb 66/2007, 38Cb 47/2008, 38Cb 48/2008, 38Cb 70/2009, 38Cb 72/2009, 38Cb 24/2010, 38Cb 25/2010, 38Cb 29/2011, 38Cb 40/2011,

Poručenské oddelenie:

23P 95/2007, 23P 162/2007, 23P 218/2008, 23P 340/2008, 23P 115/2009, 23P 144/2009, 23P 26/2010, 23P 36/2010, 23P 25/2011, 23P 78/2011,
25P 48/2007, 25P 166/2007, 25P 202/2008, 25P 226/2008, 25P 231/2009, 25P 285/2009, 25P 337/2009, 25P 1/2010, 25P 45/2010, 25P 290/2010, 25P 293/2010, 25P 11/2011, 25P 50/2011,
26P 68/2007, 26P 94/2007,
27P 109/2007, 27P 118/2007, 27P 176/2008, 27P 184/2008, 27P 169/2009, 27P 231/2009, 27P 42/2010, 27P 78/2010, 27P 41/2011, 27P 189/2011,

Spisové obaly v občianskoprávnych veciach obsahujú v zásade požadované náležitosti: ustanovenie znalca, tlmočníka, veci s cudzím prvkom, predbežné opatrenie je vyznačené správne farebne, vyznačená úhrada súdneho poplatku, úhrada preddavku, predpísaná pohľadávka, oslobodenie úhrady „Sop“ správne napr. vo veciach:

-17C/182/2010 – správne na obale spisu je vyznačený údaj o predpise pohľadávky aj oslobodení účastníka od platenia „Sop“
- správne na obale spisu vyznačený údaj o predpise pohľadávky vo veciach sp. zn. 18C/76/2007, 18C/93/2009, zároveň vo veciach 18C/27/2008, 18C/100/2010 aj úhrada „Sop“,
- údaj o „PO“ je správne na obale spisu vyznačené vo veciach 25P/202/2008, 30C/105/2008,

- na obale spisu v kolónke „Prílohová obálka“ sú správne vyznačené čísla listov, pod ktorým sú v spise založené /správne založený prípis o vrátení dokladu do vlastných rúk/, pri vylúčenom konaní na obale spisu vylúčenej veci a z ktorej bola vec vylúčená je uvedená súvislosť, spisové a poplatkové preverenie, evidenčné číslo štatistiky, vylúčenie spisu na vnútornej strane obalu, spojenie vecí, oslobodenie od úhrady „Sop“ je vyznačené správne, napr. vo veciach:

- 23C/90/2007 – správne v uvedenej veci doručenka o vrátení dokladov je pripojená k prílohovej obálke /v uvedenej veci je potrebné číslo listu prílohovej obálky nachádzajúcej sa v spise vyznačiť na obal spisu/,
- 30Cb/33/2009 správne oznámenie o právoplatnosti v zmysle žiadosti zaslané prípisom,
- vzájomný zápis vylúčenej časti z pôvodného spisu je správne vyznačený na obale spisu napr.: vylúč. 19C/180/2010 zo spisu 19C/18/2010, vylúč. 21C/227//2010 zo spisu 21C/516/1998, vylúč. 18C 9/2009 zo spisu 18C/27/2008,
- 23P/36/2010-vylúčenie spisu 31C 95/09 na vnútornej strane obalu spisu,

- 23P/115/2009 spoj veci,
- správne na obale spisu pri príslušnej kolónke je vyznačené oslobodenie účastníka od platenia „Sop“ vo veciach: 12C/129/2007, 14C/62/2008, 15C/22/2007, 18C/100/2010., 28C/23/2011, 30C/17/2007, 30C/105/2008, 30C/1/2009, 31C/104/2008, 37C/3/2011,
- na obale spisu správne vyznačené údaje o uložení spisu do reg. strediska vo veciach: 32Cb/26/2007, 22C/56/2007, 22C/132/2007, 22C/90/2008, v registri správne vyznačené uloženie spisu do reg. strediska vo veciach : 30Cb/ 39/2011, 32Cb/64/2011, 33Cb/17/2008, 34Cb/15/2009, 36Cb/82/2007, 38Cb/47/2008,

Náhodne zistené vo veciach sp. zn.:

- 25P/50/2011 - /vylúčený nárok/ - Na obale spisu chýba poznámka o vylúčení zo spisu 25P/188/2010. V uvedenom spise ako č.l. 1 je založené rozhodnutie z pôvodného spisu č.k. 25P/188/2010-92 , uvedenú sp. zn je potrebné preškrtnúť,
- 39C/51/2011 – na obale spisu sa nachádza údaj o uložení spisu do registratúrneho strediska so znakom: DG01/V20. V uvedenej veci je potrebné na obale spisu opraviť registratúrny znak na DA01/20, R/75. Znak DG01 je určený v zmysle Registratúrneho plánu pre veci súdneho registra „U“.

- 42C/132/2007 – doplniť Registratúrny znak spisu/Lehotu uloženia, Lehotu uloženia rozhodnutia

- na spisovom obale pri kolónke: „Poplatok zaplatený č.l.“ je potrebné doplniť okrem uhradenej sumy aj číslo listu pod ktorým je v spise poplatok zaevidovaný, príp. okrem čísla listu doplniť aj výšku uhradeného súdneho poplatku napr.: 1/500.- napr. vo veciach: 30Cb/33/2009, 33Cb/72/2009, 33Cb119/2010, 12C/152/2007, 12C/75/2028, 12C/55/2009, 12C/57/2009, 12C/7/2010, 13C/103/2010, 13C/135/2010, 13C/88/2011, 14C/154/2007, 14C/152/2007, 14C/143/2007, 14C/78/2008, 14C/61/2008, 14C/4/2009, 14C/13/2009, 14C/34/2009, 15C/75/2008, 15C/7/2011, 16C/80/2010, 17C/21/2009, 17C/70/2009, 17C/153/2010, 17C/52/2011,17C/101/2011, 18C/18/2009, 20C/3/2007, 20C/85/2007, 20C/102/2008, 20C/43/2009, 20C/13/2011, 21C/1220/2009, 22C/143/2008, 22C/63/2009, 22C/32/2010, 22C/88/2010, 22C/12/2011, 23C/61/2007, 23C/90/2007, 24C/31/2007, 24C/2/2009, 29C/14/2007, 29C/45/2008+ č.l. oslobodenia, 29C/123/2008, 29C/131/2009 č.l. za návrh, 29C/50/2010, 29C/94/2010, 29C/20/2011, 30C/42/2008, 30C/1/2009, 37C/46/2009, 37C/85/2009, 37C/18/2010, 37C/81/2011, 41C/109/2011, 43C/34/2007, 43C/67/2008, 43C/96/2008, 43C/1/2009, 43C/7/2010, 45C/132/2008, 45C/93/2009, 45C/11/2010,

- na obal spisu doplniť číslo listu prílohovej obálky nachádzajúcej sa v spise vo veciach napr.: 13C/117/2009-4, 13C/103/2010-4a, 13C/135/2010-15, 14C/143/2007-6, 29C/76/2007, 31C/148/2008, 31C/113/2010, 39C/126/2009,
- 37C/46/2009-26 - pripustenie ďalšieho účastníka na strane odporcu je vhodné vyznačiť na obal spisu k odporcovi s pozn.: „ a spol.“
- 41C/40/2008 – na obale spisu poznamenať výstup navrhovateľa a pripustenie vstupu iného účastníka na strane navrhovateľa,

V nasledujúcom období výšku uhradeného súdneho poplatku za návrh, odpor, príp. odvolanie je potrebné na spisovom obale uvádzať s uvedeným čísla listu, na ktorom je súdny poplatok uhradený jednotlivo-osobitne, napr.: čl. 11/2.000.-Sk, č.l. 20/2.000.-Sk, nie súhrnnou sumou 4.000.-Sk napr. vo veciach sp. zn. :

- 34Cb/87/2007 – vo veci je potrebné vyznačiť zvlášť číslo listu/výšku „Sop“ uhradeného v spise. Na spisovom obale pri kolónke: „Poplatok zaplatený č.l.“ je uvedená úhrnná suma 4.000.- Sk. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že úhrada sumy 2.000.-Sk je evidovaná na č.l. 11 a zvlášť na č.l. 20 tiež v sume 2.000., Sk
- 34Cb/43/2008 – na obale spisu sa nachádza údaj: 21, 32 54.000.-Sk. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že uhradený „Sop“ v spise je evidovaný zvlášť na č.l. 21 vo výške 27.000.-Sk a zvlášť na č.l. 32 tiež vo výške 27.000.- Sk,
- 34Cb/3/2011 - na obale spisu sa nachádza údaj: 17, 18/ 23€. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že „Sop“ bol uhradený vo veci a je evidovaný osobitne na č.l. 17 vo výške 16,50€ a na č.l. 18 vo výške 6,50€.
36Cb/47/2007 - na spisovom obale pri kolónke: „Poplatok zaplatený č.l.“ je uvedená úhrnná suma 15.138.-Sk. Úhradu „Sop“ je potrebné uvádzať na obal spisu jednotlivo, nie úhrnnou sumou: č.l. 1/5.850.-Sk, 9/9.288,-Sk,
36Cb/82/2007 – úhradu „Sop“ je potrebné na obal spisu vyznačiť jednotlivo: č.l. 16/2000.-Sk, 20/2000.-Sk.
- 19C/127/2009 - na obale spisu vyznačená úhrada „Sop“: č.l. 1 + č.l. 14/166 € - v danom prípade je potrebné uvádzať úhradu jednotlivo: č.l. 1/ 83 € + č.l. 14/ 83€.
- 36C/73/2011 – na obale spisu uvedená úhrada „Sop“ v celkovej sume 68 €, nahliadnutím do spisu sa zisťuje úhrada Sop na č.l. 19 v sume 34€ a na čl. 29 v sume 34€. Výšku „Sop“ je potrebné uvádzať jednotlivo s uvedením čísla listu.
- 41C/1/2009 – úhradu súdneho poplatku na obale spisu vyznačiť jednotlivo 1/500 Sk , 23/28 Sk nie úhrnnou sumou 17,51 €
- vo veciach evidovaných v registri 37Cb, 38Cb je potrebné na spisovom obale doplniť okrem výšky zaplateného súdneho poplatku aj číslo listu, na ktorom je súdny poplatok v spise evidovaný.

V nasledujúcom období vo veciach, v ktorých bol daný pokyn na vymáhanie súdneho poplatku je potrebné na spisovom obale vyznačiť číslo listu rozhodnutia/sumu v kolónke: „Poplatok predpísaný čl.“, prípadne, ak je spis opatrený pečiatkou účtarne súdu o tom, že bola pohľadávka zavedená v justičnej pokladnici, okrem variabilného symbolu uviesť k predpísanej sume uvedenej v pečiatke aj číslo listu rozhodnutia, na základe ktorého bol „Sop“ daný na vymáhanie. Uznesenie, ktoré je podkladom na predpis opatriť účtárňou totožnou pečiatkou o predpise v reg. pohľadávok ako na obale spisu. Vo veciach napr. : 32Cb/133/2010, 35Cb/124/2007, 35Cb/73/2008, 23P/218/2008, 15C/82/2010, 15C/2/2011, 19C/126/2008, 19C/72/2011, 20C/123/2010, 20C/1/2011, 22C/132/2007, 29C/104/2009, 45C/56/2010 na obale spisu pri pečiatke „Pohľadávka predpísaná“, príp. v príslušnej kolónke je správne vyznačený predpis „Sop“ s uvedením čísla listu rozhodnutia, na základe ktorého bola suma predpísaná, vo veci : 43C/8/2007 – na obale spisu pri pečiatke“ Pohľadávka predpísaná“ je správne vyznačený predpis poriadkovej pokuty s uvedením čísla listu rozhodnutia, na základe ktorého bola suma predpísaná /k číslu listu je potrebné vyznačiť aj výšku vymáhanej sumy/,
- 17C/21/2009 – na obale spisu vyznačiť predpis pohľadávky v zmysle pokynu č.l. 18,
- 30C/17/2007, 30C/45/2007 – je razítko „Pohľadávka predpísaná“ – doplniť treba čl./sumu
- v nasledujúcom období úhradu poriadkovej pokuty vyznačovať na obal spisu napr.: „Por.pok.č.l. 198/60 € /23P162/2007/, prerušenie konania vyznačovať na obal spisu “červene“ /napr.: vo veci 23P/340/2008-44 /

Pri kontrole údajov uvedených v registri a na obale spisu v súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska bolo zistené, že pre rozhodnutia uložené do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd od 1.1.2007 v registri nie sú vytvorené /vyznačené/ čísla

tzv. „balíkov “, v ktorých by mali byť rozhodnutia uložené v zmysle usmernenia MS SR z r. 2002, zároveň z údajov uvedených v registri a z obalu spisu bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

Kvôli jednotnému vyznačovaniu archívnych údajov pri uložení spisov do registratúrneho strediska na súdoch sa odporúča do budúcna dodržiavať postup v zmysle usmernenia MS SR z roku 2002, Vyhl. č. 543/2005 Z.z. /§ 206, 208/ z uvedeného dôvodu:

1/ v spisoch došlých na súd do roku 2006 pre ktoré sa vytvárajú tzv, „balíky“, pri odovzdaní do registratúrneho strediska, je potrebné v registri vyznačiť zvlášť údaj:

- o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska,
- a na obal spisu vyznačiť zvlášť údaj o archivácii spisu a rozhodnutia /RZ/LU/ dôležitý pre príslušný štátny archív nasledovným spôsobom:

a/ pre spis došlý na súd do r. 2006 daný do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti napr. v roku 2012:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: EA02/12/2/-tzn. Registratúrny znak pre spis: EA02/12-t.j. rok, kedy rozhodnutie v danom spise nadobudlo právoplatnosť/2-t.j. číslo balíka v ktorom je spis uložený do registratúrneho strediska + vyznačiť údaj o uložení rozhodnutia napr.: R/1 /tzn. rozhodnutie sa nachádza v balíku č.1/.

b/ na obal spisu uvádzať do pravého horného rohu červene údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyraďovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr. :

- EA02/20 - /t.j. “Registratúrny znak pre spis/lehota uloženia spisu na prísl. súde určená v trvaní 20 rokov/, príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- + R/75 - /tzn., určená lehota uloženia rovnopisu právoplatného rozhodnutia na prísl. súde v trvaní 75 rokov/.

2/ Pre spisy došlé na súd od roku 2007 sa nevytvárajú balíky. Spisy sa do registratúrneho strediska ukladajú podľa spisových značiek a ročníkov v chronologickom číselnom poradí. „Balíkujú“ sa iba právoplatné rozhodnutia zo spisov došlých na súd od r. 2007.

Do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia do obalu sa ukladajú spoločne právoplatné rozhodnutia zo spisov došlých na súd od r. 2007 a zo spisov napadnutých do 31.12.2006 /do obalu sa vždy uložia len rovnopisy rozhodnutí s totožným konečným rokom úschovy - § 208 Vyhl. č. 543/2005 Z.z./, napr. ak v r. 2012 sa odovzdáva do reg. strediska spis napr. z r. 2005, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012, aj spis napr. z r. 2009, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012, rozhodnutia vybraté z uvedených spisov sa ukladajú spoločne do obalu založeného v roku 2012. Lehota 75 rokov na uloženie rozhodnutia na súde sa počíta v uvedenom prípade od r. 2012.

Spôsob uloženia spisov do registratúrneho strediska:

a/ pre spis došlý od r. 2007 po právoplatnosti daný do registratúrneho strediska uviesť:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: DA01/12- tzn. Registratúrny znak pre spis: DA01/12-t.j. rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
- + údaj o uložení rozhodnutia do balíka: R/1 b.

b/ na obal spisu uvádzať údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyraďovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr.:

- DA01/20-/tzn. „Registratúrny znak“ určený pre spis v zmysle registratúrneho plánu/lehota uloženia spisu určená na prísl. súde/ príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- R/75 – /tzn. určená lehota uloženia právoplatného rozhodnutia /rovnopisu/ na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

V zmysle Vyhl. č. 543/2005 o Spravov. a kanc. poriadku ukončené spisy určené na vyradenie z registratúrneho strediska podľa Registratúrneho plánu od 1.1.2006 je potrebné označovať so znakom hodnoty "A" príp. bez znaku hodnoty "A" . /Vyznačovanie údajov na obal spisov so znakom hodnoty: „A“, „V“, „S“ od 1.1.2006 sú neplatné/.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov v registri a na obale spisu ako to t.č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obale spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu aj lehotu uloženia rozhodnutia. Vo veciach došlých na súd od r. 2007 v registri uvádzať za registratúrnou značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie, vo veciach došlých na súd do r. 2006 uvádzať za registratúrnou značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť/ číslo balíka v ktorom je spis uložený a číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie.

Na obale spisov, na ktorých sú už v predtlači uvedené kolónky pre registratúrny znak, znak hodnoty, lehotu uloženia, je potrebné údaje vyplňovať do príslušných kolóniek podľa predtlače.

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že:

- vo veci 23P/25/2011- sú správne doklady z „Prílohovej obálky“ vrátené účastníčke konania prípisom. Na prílohovej obálke č.l. 72 je potrebné doplniť k dátumu 24.6.2011 údaj: „Doklady vrátené pozri referát č.l. ...“
- 26P/68/2007-35- v uvedenej veci sú správne doklady vrátené účastníkovi konania prípisom, na č.l. 5 je potrebné doplniť k dátumu 20.6.2007 údaj: „doklady vrátené-pozri č.l. 35,
- 23P/218/2008 - v uvedenej veci sú správne doklady vrátené účastníkovi konania prípisom, na „Prílohovej obálke“ je potrebné doplniť údaj: „doklady vrátené dňa...pozri č.l. 336“,
- 14C/143/2007 – na „Prílohovú obálku“ č.l. 6 je potrebné uviesť údaj: „pozri referát z 29.9.2008-/referát očíslovať/, doklady účastníkom zasielať prípisom, doručenku o doručení písomnosti pre DÚ pripojiť k uzneseniu č.l. 51,
/V nasledujúcom období v prípise je potrebné v texte konkretizovať ktoré doklady sa účastníkom vracajú/.
- 27P/109/2007- v zmysle žiadosti OO PZ správne zaslané rozhodnutie prípisom,
- 30Cb/33/2009 správne oznámenie o právoplatnosti v zmysle žiadosti zaslané prípisom.

- zistené boli prípady, kedy pečiatka „Nepredchádza“ nie je vyznačená na prvej strane podania, napr. vo veciach evidovaných v registri 35Cb, 38Cb, vo veciach 37Cb/202/2008, 12C/55/2009, 12C/57/2009, 13C/93/2009 - na č.l. 1 sa nachádza údaj „Predchádza“, dátum podpis, potrebné je doplniť sp. zn. veci, ktorá predchádzala uvedenej veci, 17C/66/2008,

17C/153/2010, 17C/182/2010,17C101/2011,19C/127/2009,22C/143/2008, 22C/63/2009, 22C/32/2010, 22C/88/2010, 22C/12/2011, 37C/85/2009, 42C/2/2009, 42C/56/2010,

- potvrdenia z podateľne o pridelení veci je potrebné opatriť podpisom pracovníka podateľne napr. vo veciach: 32Cb/26/2007, 32Cb/193/2007, 32Cb/111/2008, 32Cb/9/2009, 32Cb/108/2009, 32Cb/92/2010, 33Cb/159/2007, 33Cb/17/2008, 33Cb/139/2009, 33Cb/119/2010, 33Cb/58/2011, 34Cb/1/2007, 34Cb/30/2008, 34Cb/43/2008, 35Cb/123/2007, 35Cb/124/2007, 35Cb/73/2008, 35Cb/74/2008, 35Cb/123/2010, 35Cb/124/2010, 36Cb/47/2007, 36Cb/161/2009, 37Cb/6/2009, 38Cb/66/2007, 38Cb/47/2008, 38Cb/48/2008, 38Cb/24/2010,
23P/162/2007, 23P/26/2010, 23P/36/2010, 23P/25/2011, 23P/78/2011, 25P/1/2010, 25P/290/2010, 25P/293/2010, 25P/11/2011, 25P/50/2011, 27P/118/2007, 27P/41/2011, 27P/189/2011, 27P/42/2010, 12C/152/2007, 12C/75/2008, 13C/143/2007, 13C/135/2010, 13C/10/2011, 14C/78/2008, 14C/4/2009, 15C/75/2008, 15C/84/2009, 15C/2/2011, 16C/6/2007, 16C/1/2007, 16C/58/2009, 16C/24/2010, 16C/49/2011, 16C/235/2011, 17C/66/2008, 17C/21/2009, 17C/153/2010, 17C/182/2010, 17C/52/2011, 17C/101/2011, 18C/18/2009, 18C/41/2010, 18C/102/2011, 19C/31/2007, 19C/98/2008, 19C/126/2008, 20C/102/2008, 20C/43/2009, 20C/123/2010, 20C/1/2011, 21C/671/2007, 21C /672/2007, 21C/1141/2009, 21C/1220/2009, 21C/921/2010,21C/356/2011, 22C/63/2009, 22C/32/2010, 22C/12/2011, 22C/16/2011, 23C/61/2007, 28C/106/2007, 28C/74/2009, 28C/34/2010, 28C144/2010, 28C/23/2011, 29C/45/2008, 29C/123/2008, 29C/50/2010, 29C/39/2011, 30C/1/2009, 31C/107/2007, 31C/78/2009, 31C/113/2010, 36C/33/2011, 36C/73/2011, 37C/46/2009, 37C/85/2009, 37C/18/2010, 37C/3/2011, 37C/81/2011, 39C/82/2007, 39C/49/2010, 39C/51/2011, 39C/52/2011, 41C/175/2007, 41C/1/2009, 41C/80/2010, 41C/90/2011, 41C/109/2011, 42C/8/2008, 42C/2/2009, 42C/73/2009, 42C/56/2010, 42C/14/2011, 42C/22/2011, 43C/67/2008, 43C/1/2009, 43C/160/2010, 43C/14/2011, 45C/165/2007, 45C/93/2009, 45C/11/2010, 45C/56/2010, 45C/38/2011

- v kontrolnej pečiatke sú údaje v jednotlivých kolónkach vyplnené neúplne, v pečiatke je uvedené väčšinou počet vypravených doručeniek a podpis, ale chýba spôsob vypravenia s doručenkou, príp. nie je uvedený dátum v kolónke „Došlo“, napr. vo veciach: 23P/162/2007-107, 23P/115/2009-č.l.80,90, 37Cb/4/2009-58, 37Cb/6/20089-73, 37Cb/202/2008-50, 12C/152/2007-53, 13C/29/2008, 17C/20/2007-52, 18C/27/2008-17, 22C/56/2007- č. l. 21, 22, 39, 22C/132/2007- č. l. 61, 74, 79, 113, 119, 143, 22C/90/2008-44, 22C/143/2008-15, 35, 22C/63/2009- č. l. 62, 63, 67, 22C/145/2009- č. l. 11, 22, 71, 22C/32/2010-32, 77, 22C/88/2010- č. l. 16, 56, 60, 22C/12/2011-36, 23C/61/2007-24, 23C/90/2007-14,20, 37C/46/2009-30, 32, 37, 37C/85/2009-25, 29, 37C/143/2010-27, 54, 37C/18/2010-47, 37C/3/2011-9,31, 37C/81/2011-11, 15, 41C/175/2007-40 v uvedenej veci doručenky o doručení uznesenia účastníkom ako aj DÚ pripojiť k č.l. 40 a na referát č.l. 53 poznamenať pripojenie doručeniek k uzneseniu čl. 40, 43C/34/2007-11, 41, 45C/82/2008-22, 24, 32, 36, 45C/132/2008-22, 54, 88, 45C/88/2009-34,44,46, 49, 45C/93/2009-36, 39, 46, 47, 60, 45C/11/2010-44, 45C/56/2010-55,

- zistené sú prípady, kedy číslovanie listín v spisoch nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, pri viaclistových rozhodnutiach nie sú očíslované všetky listy prvopisu rozhodnutia iba prvý list rozhodnutia príp. jednotlivé listiny sú totožným číslom listu v spise očíslované viackrát napr.:
- vo veci 22P/115/2009 - od č.l. 268 zažurnalizovať žiadosť OS BA I, odpoveď OS KE II+ Fax odpoveď + rozsudok, doručenky o doručení rozsudku č.l. 260 pripojiť k rozsudku, pripojené sú k referátu č.l. 258,

- doplniť č.l. na ďalšie listy prvopisu rozhodnutia vo veciach: 23P 340/2008-109, ďalší list označiť č.l. 110,
- vo veci 25P/293/2010 - doplniť-opraviť číslovanie písomností od č.l. 23 /2x čl. 23, ostatné písomnosti nie sú očíslované/,
- vo veci 25P/202/2008 - opraviť číslovanie – očíslovať listinu založenú za č.l. 38,
- 27P/78/2010 - v spise sa nachádza pokyn pre kanceláriu z 7.6.2011 – referát neočíslovaný /má nasledovať čl. 30/,
- 23P 162/2007 – opraviť číslovanie listín od č.l. 83 / listiny sú označené 2x čl. 83/,
- 45C/165/2007 - opraviť číslovanie od č.l. 18 /č.l. 19 označiť referát 10Ro/70/2007, čl. 20 označiť Potvrdenie o prevedení veci do reg. C/,
- 17C/70/2009 - opraviť číslovanie od č.l. 36 /nasledujúca listina za č.l. 36 je označená č.l. 38/,
- 20C/97/2010 – opraviť číslovanie listín od č.l. 5 /potvrdenie o prijatí veci voľne vzadu v spise založené,

- doplniť č.l. na ďalšie listy prvopisu rozhodnutia vo veciach: 30Cb/86/2010-34, 30Cb/120/2010-40, 30Cb/7/2011-61, 30Cb/39/2011-30, 36Cb/47/2007, 36Cb/82/2007, 36Cb/70/2008, 36Cb/153/2008, 36Cb/73/2009, 36Cb/161/2009, 14C/62/2008-30, 18C/27/2008-35, 18C/18/2009-61, 18C/41/2010-20, 18C/102/2011-21, 18C/119/2011, 21C/227/2010-83, 36C/25/2010-117,36C/26/2010-15, 36C/33/2011-48, 36C/73/2011-45, 37C/85/2009-29, 42C/132/2007-16, 43C/14/2011-49,

---

- v kontrolnej pečiatke v kolónke „Došlo“ je potrebné doplniť dátum predloženia spisu na vybavenie kancelárii vo veciach:
  - 15C/76/2008 - v písomnostiach č.l. 4, 8, 13, 21, 25, rozsudok č.l. 37,
  - 15C/62/2009 - v písomnostiach č.l. 5,11, 21,23,19, rozsudok č.l. 36,
  - 15C/84/2009 - v písomnostiach č.l. 38, 46, 50, rozsudok č.l.58,
  -15C/82/2010 - v písomnostiach č.l. 13, 15 , 18, 20,22, 37, rozsudok č.l. 63,
  -15C/22/2007 – na referátoch č.l. 3, 6, 10, 12, 24, 27 + na doručenkách pripojených k referátom chýba č. l. doručovanej písomnosti, na rovnopise písomnosti č.l. 24a chýba v pečiatke „Za správnosť vyhotovenia“ meno asistentky,
  -15C/64/2007 – v písomnostiach č.l. 5, 16 + na rovnopise písomnosti č.l. 69 chýba v pečiatke „Za správnosť vyhotovenia“ meno asistentky,
  - 15C/75/2008- v písomnostiach č.l. 26, 33 doručenku pripojenú k č.l. 41 odpojiť a pripojiť k písomnosti č.l. 39, doručenku o doručení písomnosti DÚ pripojenú k č.l. 42 pripojiť k č.l. 39,

- v budúcnosti rovnopisy prípisov, predvolaní na pojednávanie vyhotovené v zmysle referátu doplniť v doložke „Za správnosť vyhotovenia“ podpisom asistentky /23P/95/2007-5, č.l. 10, 23P/218/2008-29, 23P/144/2009-8, 13C/117/2009, 13C/103/2010 25P/226/2008-39, 27P/176/2008, 27P/184/2008, 27P169/2009/,

- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je potrebné spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí preškrtnúť, na prvej strane rozhodnutia vyznačiť „Rovnopis“, /označiť spisovou značkou a číslom listu toho spisu, do ktorého bolo rozhodnutie vložené/ napr. vo veci: 23P/162/2007 pod č.l. 82 založené uznesenie KS KE 4To/69/2007-435, vo veci 23P/115/2009 pod č.l. 40 založený rozsudok OS KE II 43C 308/2005-60, vo veci 23P/78/2011- ako č.l. 40 pripojený rozsudok 28C/42/2009-44 /správne na rozsudku je vyznačená doložka „ ... kopia súhlasí“/,

15C/82/2010 - v uvedenej veci ako č.l. 45 je založené uznesenie KS KE č.k. 6To 41/2009-83 a ako č.l. 46 rozsudok OS KE I č.k. 3T 78/08-69, 20C/97/2010 - ako čl. 38 je založený rozsudok OS KE II č.k. 15C/18/2009-45, 22C/145/2009 ako č.l. 61 pripojené uznesenie 27P/233/2009-21,

- doplniť právoplatné rozhodnutia v zmysle Vyhl. o Spravov. a kanc. poriadku § 188/4 do obalu na konci súdneho spisu je potrebné do spisu sp. zn.25P/285/2009, 26P/94/2007, 27P/109/2007, 27P/118/2007, 27P/176/2008, 27P/184/2008, 27P/169/2009, 27P/42/2010, 27P/78/2010,

- v prípade, ak na písomnostiach v závere je uvedený názov súdu a dátum počítačovou technikou, používanie pečiatky s uvedením názvu súdu je nadbytočný /napr. vo veciach: 23P 95/07, 23P/162/2007, 23P/218/2008, 23P/340/2008, 23P 115/2009, 23P/26/2010, 23P/36/2010, 25P/45/2007, 25P/166/2007, 25P/202/2008, 25P/285/2009, 25P/337/2009, 10C/61/2007, 10C/35/2008+doručenku o doručení rozsudku odporcovi pripojiť k rozsudku č.l. 68, je pripojená k referátu 73/,

- vo veciach napr.: 23P/95/2007-22, 23P/162/2007-174, 23P/218/2008-277, 304, 23P/340/2008-105, 23P/115/2009-260, 23P/26/2010-51, 60, 23P/36/2010, 23P/25/2011-76, 23P/78/2011-47, 25P/285/2009-71, 75, 25P/1/2010-45, 25P/45/2010–13, 25P/293/2010-20, 27P/109/2007-26, 27P/118/2007-19, 27P/176/2008-46, 27P/184/2008-41, 27P/169/2009-29, 27P/42/2010-30, 27P/78/2010-28, 27P/41/2011-18, 35Cb/124/2010-30, 35Cb/75/2011-35, 37Cb/6/2009-73, 12C/75/2008, 12C/55/2009, 12C/57/2009, 13C/93/2009, 16C/57/2008, 16C/49/2011, 16C/235/2011, 17C/101/2011-50, 18C/76/2007-33, 18C/131/2007-24, 18C/27/2008-35, 18C/93/2009-33, 18C/41/2010-20, 18C/100/2010-38, 18C/102/2011-21, 18C/119/2011-60, 19C/180/2010, 20C/3/2007-50, 20C/102/2008-70, 22C/145/2009-71, 22C/12/2011-45, 31C/78/2009-34, 31C/86/2009-28, 41C/134/2007-36, 42C/133/2007-50, 42C/156/2008-40, 42C/2/2009-34, 43C/67/2008-46, 43C/1/2009-43, 43C/93/2009-15, 45C/165/2007-49, 45C/132/2008-97,m 45C/93/2009-86, 45C/56/2010-105, je nesprávne označené rozhodnutie slovom „Prvopis“.

Nakoľko v uvedených prípadoch sú v rozhodnutiach po opise vykonávané opravy, takéto rozhodnutia sa považujú za koncepty rozhodnutí. V zmysle § 58 Vyhl. 543/2005 o Spravovacom a kanc. poriadku koncept rozhodnutia sa zakladá voľne do súdneho spisu, spravidla za prvopis rozhodnutia. Prvý výtlačok rozhodnutia sa považuje za prvopis rozhodnutia, ostatné výtlačky sa považujú za rovnopisy rozhodnutia. Prvý výtlačok sa označí na prvej strane slovom "prvopis"; na tento účel možno použiť aj pečiatku s týmto označením.

- doplniť slovo „Prvopis“ na rozhodnutiach je potrebné v spisoch sp. zn. napr.: 23P/162/2007-107, 23P/218/2008-304, 25P/166/2007-54, 25P/202/2008-32, 25P/226/2008-48, 25P/231/2009-31, 25P/337/2009-23, 32Cb/133/2010-26, 19C/45/2007-15, 22C/143/2008-35, 43C/34/2007-41, 43C/14/2011-49,

- zistené sú prípady v odd. P, „C, Cb“ po prepise zápisnice o pojednávaní z diktafónu, že prítomnosť asistentky je vyznačená aj v záhlaví zápisnice o pojednávaní, príp. po prepise zápisnice v zápisnici nie je uvedené meno, priezvisko asistentky, v doložke Za správnosť sa nachádza nečitateľný podpis, napr.: 23P/162/2007-159, 23P/218/2008-147, 23P/115/2009-97, 25P/48/2007-43,88, 25P/166/2007-17,23, 25P/202/2008-26, 25P/226/2008-42, 25P/231/2009, 25P/337/2009-19, 25P/1/2010, 25P/45/2010-18, 25P/293/2010-13, 16, 33Cb/159/2007-32, 10C/170/2007, 10C/5/2008, 13C/117/2009, 13C/103/2009, 18C/21/2008-27, 18C/27/2008-32,

18C/41/2010, 18C/102/2011-18, 21C/227/2010 č. l. 56, 58, 80, 21C/317/2011-34, 21C/356/2011-29, 28C/106/2007-25, 28C/100/2008-115, 123, 28C/151/2008, 28C/47/2009, 28C/34/2010-55, 29C/14/2007-29, 29C/76/2007- č.l. 192, 239, 349, 432, 29C/45/2008 č.l. 84, 93, 106, 124, 151, 29C/123/2008-34, 29C/104/2009-27, 176, 29C/131/2009-24, 29C/50/2010-39, 29C/94/2010-32, 30C/17/2007-34, 30C/45/2007-163, 205, 217, 239, 30C/42/2008-37, 49, 30C/1/2009-32, 31C/104/2007-34, 31C/107/2007-34, 31C/104/2008-16, 31C/148/2008-6, 42C/132/2007-13.

/V prípade, ak je vykonaný prepis pásky, prítomnosť asistentky na pojednávaní do úvodnej časti neuvádzať § 52/3 Vyhl. č. 543/2005/.

Ak súd vydá opravné uznesenie, oprava sa v opravovanom rozsudku vykoná spravidla tak, že opravné uznesenie sa pripojí do súdneho spisu a na prvopise rozsudku sa uvedie odkaz na číslo listu, pod ktorým je opravné uznesenie pripojené k súdnemu spisu napr. vo veciach:

-34Cb/3/2011- na rozsudku čl. 46 doplniť spojitosť s opravným uznesením v spise vedenom pod čl. 55,
-38Cb/25/2010 - na uznesení č.l. 42 doplniť spojitosť s opravným uznesením v spise vedenom pod č.l. 51,
- 20C/1/2011 - na „PRVOPIS“ rozsudku č.l. 15 vyznačiť „ V spojení s opravným uznesením čl. 22,
- 22C/56/2007 - na „PRVOPIS“ rozsudku č.l. 42 vyznačiť „ V spojení s opravným uznesením čl. 49,
- 39C/80/2007-29- na PRVOPIS rozsudku vyznačiť: „V spojení s opravným uznesením čl.34“,
- 23P/162/2007- správne na rozsudku čl. 107 je vyznačený odkaz na opravné uznesenie č.l. 125.

Prehľad o majetkových pomeroch doplniť vo veciach: 23P/95/2007, 23P 162/07, 23P/218/2008, 23P/340/2008, 23P/26/2010, 23P/36/2010, 25P/48/07, 25P/202/2008, 25P/226/2008, 25P/231/2009, 25P/285/2009, 25P/337/2009, 25P/45/2010, 25P/290/2010, 25P/293/2010, 25P/11/2011, 25P/50/2011, 26P/68/07, 26P/94/2007, 27P/109/2007, 27P/118/2007, 27P/176/2008, 27P 169/2009, 27P/42/2010, 27P/78/2010,

- vyskytujú sa prípady, kedy pri doručovaní zásielky účastníkom na doručenke pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti, príp. číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol vykonaný úkon napr. vo veci sp. zn.:
23P/95/2007-/ č.l. 4, 9, 10, 16/, 23P/162/2007-/č.l. 23,53, 166/, 23P/218/2008-/č.l. 30, 31, 144, 203, 23P/115/2009-90, 23P/144/2009-/č.l. 8,13,28,66/, 23P/26/2010-10,11, 23P/36/2010-5,6, 23P/25/2011-13,14, 23P/78/2011-7,8, 25P/48/2007-10,11,35,39, 25P/166/2007-4,8,9,16,27, 25P/202/2008-25, 25P/226/2008-23,24,39,41, 25P/231/2009-11,24, 25P/285/2009-6,11,22, 25P/337/2009-5,12,18, 25P/1/2010-18, 25P/45/2010-7, 25P/290/2010-11,12,27,39, 25P/293/2010-8,12,15, 25P11/2011-7,8, 26P/68/2007-23, 26P/94/2007-5, 27P/476/2008-16,17,38, 27P/184/2008-17,18,29, 27P/169/2009-7,11,20, 27P/213/2009-12, 27P/42/2010-4,5,11, 27P/78/2010-5,6,17, 27P/41/2011-12,13,
32Cb/26/2007-30, 34, 32Cb/193/2007-28, 34, 32Cb/46/2007-18, 24, 32Cb/111/2008-27, 31, 32Cb/9/2009-22, 32Cb/108/2009-36, 32Cb/133/2010-26, 32Cb/64/2011-35, 35Cb/123/2007-26, 35Cb/124/2007-16, 35Cb/181/2009-28, 38, 35Cb/182/2009-24, 35Cb/123/2010-20, 35Cb/124/2010-20, 35Cb/75/2011, 37Cb/4/2009-52, 63, 37Cb/6/2009-68, 37Cb/22/2008-55, 37Cb/202/2008-43, 12C/152/2007 čl. 53, čl. 43 - v uvedenej veci sú doručenky pripojené k rovnopisom listín, nie k referátu č.l. 43, ktorým bol daný pokyn na realizáciu, 12C/24/2008-27, 51, 12C/55/2009, 12C57/2009-23, 12C/43/2010-36, 14C/152/2007-

39,14C/13/2009, 14C/34/2009, 15C/64/2007, 16C/1/2007, 16C/57/2008-35, 16C/143/2009, 16C/58/2009, 16C/24/2010, 16C/80/2010, 16C235/2011-13, 17C/66/2008, 18C/76/2007, 18C/131/2007-9, 18C/21/2008-16,22, 18C/27/2008-27, 18C/93/2009, 18C/18/2009-34,39,51, 18C/41/2010-11, 18C/100/2010, 18C/102/2011, 18C/119/2011.-27, 19C/34/2007-35,47, 19C/45/2007-11, 19C/98/2008-46,48,56, 19C/126/2008-36,39, 19C/127/2009-27,35, 19C/3/2010-66, 19C/18082010-9,20, 19C/72/2011, 20C/3/2007-38,42, 20C/102/2008-31,53,60, 20C/43/2009-43, 20C/161/2009-15,20, 20C/97/2010-9,32,34, 20C/123/2010-8,10, 20C/1/2011-5,10,11, 20C/13/2011-6,10,11, 21C/671/2007-29, 21C/672/2007-24, 21C/762/2008-34, 21C/768/2008-38, 21C/1141/2009-24, 21C/1220/2009-23,21C/227/2010-57, 22C/56/2007-9,12, 22C/132/2007-21, 22C/145/2009-10, 22C/32/2010-35,38, 22C/88/2010-16,56,74,77, 22C/12/2011-34, 22C/16/2011-13,21, 23C/61/2007-24,30, 23C/90/2007-14,23, 24C/2/2009-33, 24C/18/2011-19, 28C/151/2008-16,17,29, 28C/23/2011-8, 29C/123/2008-24, 29C/39/2011-38,48, 31C/148/2008-5,11, 31C/78/2009-29, 31C/86/2009-3,19, 37C/46/2009-37, 37C/85/2009-25, 37C/143/2010-8, 37C/18/2010-17, 37C/3/2011-32, 37C/81/2011-11, 39C/82/2007-6,25,26, 39C/97/2008-12, 39C/23/2010-5,12,17,24, 39C/51/2011-33, 39C/52/2011–33, 42C/132/2007-18,42C/8/2008-30, 42C/156/2008-12,14,25a,31, 42C/2/2009-30, 42C/73/2009-16, 42C/11/2010-14, 42C/56/2010-20,21, 42C/14/2011-9,14, 42C/22/2011-10, 44C/18/2007-25, 43C/8/2007-7,9,17, 43C/34/2007-11, 12,31, 43C/67/200/-27,28,37, 43C/96/2008-9,11,18, 43C/1/2009-30,33,34, 43C/93/2009-4,10, 43C/7/2010-15,21,25, 43C/160/2010-7,11, 43C/14/2011-36,43, 43C/64/2011-34,41, 45C/165/2007-23,27, 45C/168/2007-16,19,29,30,54,60, 45C/82/2008-19,22,24,32, 45C/132/2008-22,54,88, 45C/88/2009-34,46,49, 45C/93/2009-36,39,60, 45C/11/2010-44,53, 45C/56/2010-55.

/V nasledujúcom období uvádzať na doručenke odosielateľa, číslo konania, označenie doručovanej písomnosti a adresáta/.

- doručenky o doručení rozhodnutia pripájať k prvopisu rozhodnutia nie ku konceptu napr. vo veciach: 32Cb/111/2008-31, 27, 32Cb/92/2010, 33Cb/14/2008, 35Cb/74/2008,
- 32Cb/133/2010- v uvedenej veci na referát, ktorým bol daný pokyn na doručenie uznesenia č.l. 26 DÚ je potrebné uviesť: "doručenka pripojená k č.l. 26",
- 12C/43/2010 - v uvedenej veci doručenku o doručení rozhodnutia DÚ pripojiť k Prvopisu uznesenia č.l. 48 a na referát č.l. 51, ktorým je daný pokyn na doručenie písomnosti DÚ uviesť údaj: „doruč. pripojená k č.l. 48",
- 13C/30/2007 - doručenku o doručení rozhodnutia DÚ pripojiť k prvopisu uznesenia č.l. 37 a na referát č.l. 39, ktorým je daný pokyn na doručenie písomnosti DÚ uviesť údaj: „doruč. pripojená k č.l. 37",
- 13C/143/2007 - doručenku o doručení rozhodnutia DÚ pripojiť k prvopisu uznesenia č.l. 43 a na referát č.l. 45, ktorým je daný pokyn na doručenie písomnosti DÚ uviesť údaj: „doruč. pripojená k č.l. 43",
- 13C/29/2008 - doručenku o doručení pripojiť k prvopisu uznesenia č.l. 9 a na referát č.l. 13 uviesť údaj: „doruč. pripojená k č.l. 9",
- 18C/21/2008 - doručenku o doručení uznesenia č.l. 37 pripojiť k uzneseniu 37 a na referát č.l. 40 uviesť:" doruč. pripojená k č.l. 37",
- 19C/126/2008 - doručenku o doručení uznesenia č.l. 29 odporcovi pripojenú k listu OO PZ Košice-St.mesto evidované pod č.l. 37 pripojiť k uzneseniu 29 /na č.l. 37 uviesť pripojenie doručenky k č.l. 29/,
- 19C/83/2009 – v prípade, ak sa v zmysle pokynu č.l. 22 realizuje doručovanie aj iných písomnosti /č.l. 19, 20/, na doručenku je potrebné vyznačovať k spisovej značke číslo listu

referátu, na základe ktorého sa pokyn realizoval + konkretizovať ďalšie listiny, ktoré sa zasielajú napr. uzn. č.l. 19+návrh, uzn. 20,

- 19C/99/2011 - doručenku o doruč. uznesenia DÚ pripojiť k č.l. 20 a k referátu 22 dopísať „ doruč. pripojená k č.l. 20“,
- 22C/12/2011 - doručenku o doručení uznesenia DÚ v zmysle referátu č.l. 50 pripojiť k č.l.45, na referát č.l. 50 vyznačiť údaj: „ doruč. pripojená k č.l. 45“,
- 22C/16/2011 - doručenku o doručení uznesenia DÚ pripojiť k Prvopisu č.l. 25 a k referátu č.l. 28 uviesť : „doruč. pripojená k č.l. 25“,
- 28C/148/2007 - 53 doručenku o doručení rozhodnutia DÚ pripojiť k uzneseniu č.l. 50 a na referát č.l. 53 uviesť pripojenie doručenky k č.l. 50,
- 28C/34/2010 - doručenku o doručení rozhodnutia DÚ je potrebné pripojiť k č.l. 71 a na referát č.l. 75 vyznačiť pripojenie doruč. k č.l. 71,
- 41C/80/2010 - doručenku o doručení uznesenia DÚ pripojiť k uzneseniu č.l. 31 a na referát č.l. 35uviesť pripojenie doručenky k č. l. 31,
- 41C/148/2010 - doručenku o doručení opatrovníčke pripojiť k „Prvopisu“ uznesenia č.l. 22,
- 42C/14/2011 - doručenku o doručení rozsudku č.l. 20 odporcovi pripojiť k č.l. 20 a na referát č.l. 22 uviesť pripojenie doručenky k č.l. 20,
- 42C/22/2011 - doručenku o doručení uznesenia DÚ pripojiť k uzneseniu č.l. 12 a na referát č.l. 14 vyznačiť pripojenie doručenky k č.l. 12,
- 43C/14/2011- doručenku o doručení rozsudku DÚ pripojiť k č. l. 49 a na referát z 31.5.2011 /očíslovať/ uviesť pripojenie doručenky k rozhodnutiu č.l. 49,
- 45C/82/2008 - doručenku o doručení DÚ pripojiť k uzneseniu č.l. 28 a na referát č.l. 41 uviesť pripojenie doručenky k č.l. 28,
- žiadosť práv. zástupcu žalobcu o vyznačenie právoplatnosti zasielať prípisom napr. vo veci: 36Cb/153/2008,
- na predvolaní na pojednávanie súčasne s dátumom, kedy bolo predvolanie vyhotovené uvádzať aj názov súdu, ojedinele nie je uvedený názov súdu napr. vo veciach: 32Cb/26/2007, 32Cb/193/2007, 33Cb/157/2007.

G)

Preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce

Prideľovanie vecí od r. 2002 je uskutočnené elektronickou podateľňou súdu náhodným výberom.

Zoznam vecí pridelených výnimkou za r. 2007-2011 skontrolovaný náhodným výberom vo všetkých súdnych oddelenia obsahuje väčšinou spisy, ktoré boli vylúčené na samostatné konanie, veci, v ktorých v priebehu konania bolo zistené, že mali byť podľa hmotného práva zapísané do iného oddelenia, veci opätovne prikázané na konanie OS Košice II súdom vyššieho stupňa. V týchto prípadoch nie je možné podateľňou v elektronickej podobe aplikáciou uskutočniť zapísanie veci sudcovi, ktorý konal v pôvodnej veci, tzn. že prvotný zápis-pridelenie veci bolo uskutočnené náhodným výberom. Následne je vec prevedená výnimkou sudcovi konajúcemu v pôvodnej veci.

Náhodným výberom skontrolované:

Spisy registra **„T“:**

r. 2007
5T/1/2007, 3T/6/2007, 3T/10/2007, 5T/17/2007, 6T/37/2007, 3T/41/2007, 8T/52/2007, 5T/60/2007, 5T/78/2007, 4T/112/2007, 3T/121/2007, 3T/102/2007, 5T/137/2007, 8T/164/2007, 3T/168/2007,

r. 2008
2T/26/2008, 3T/14/2008, 7T/20/2008, 3T/25/2008, 4T/70/2007, 3T/63/2008, 2T/66/2008, 4T/78/2008, 5T/81/2008, 7T/109/2008, 8T/114/2008,

r. 2009
2T/7/2009, 4T/133/2009, 8T/141/2009, 2T/239/2008, 2T/1/2009, 2T/243/2008, 2T/82/2008,

r. 2010
2T/191/2008, 5T/8/2010, 6T/37/2010, 6T/90/2010, 4T/103/2010, 6T/148/2010,

r. 2011
8T/6/2011, 2T/121/2008, 2T/69/2009, 2T/188/2008, 2T/6/2009, 6T/18/2011, 5T/115/2008, 7T/21/2011, 3T/32/2011,

Spisy registra **„C“:**

r. 2007:
30C 7/07, 18C 37/07, 13C 43/07, 28C 763/00, 28C 383/01, 28C 10/02, 28C 16/03, 28C 52/04, 10C 120/05, 28C 22/06, 28C 4/07, 42C 47/07, 28C 337/03, 15C 115/06, 22C 67/07, 10C 84/07, 29C 84/07, 28C 23/07, 11C 32/03, 44C 1/05, 42C 3/06, 44C 39/06, 44C 7/07, 17C 385/02, 17C 348/03, 17C 218/04, 17C 138/06, 17C 45/07, 42C 107/07, 31C 109/07,
11C 38/06.

r. 2008:
24C/225/2002, 12C/787/2001, 28C/207/2007, 20C/750/1996, 44C/364/2005, 17C/67/2005, 28C/57/2005, 17C/1347/2001, 28C/96/2003, 44C/49/2006, 28C/35/2005, 28C/126/2003, 28C/354/2003, 28C/129/2004, 28C/170/2004, 17C/741/1998, 28C/10/2005, 22C/318/2000, 13C/178/2007, 28C/48/2006, 17C/31/2008, 45C/2/2007, 18C/121/2008, 44C/594/2005, 45C/167/2008, 28C/138/2002, 21C/1/2008, 12C/115/2008, 30C/140/2008, 28C/94/2006, 28C/15/2007, 28C/38/2007, 28C/55/2007, 44C/78/2006, 28C/360/2002, 41C/123/2007, 28C/128/2006, 28C/146/2006, 44C/601/2005,

r. 2009:
15C/91/2007, 15C/60/2007, 15C18/2008, 15C/40/2008, 37C/5/2009, 11C/895/2002, 43C/24/2009, 19C/31/2009, 41C/173/2007, 14C/58/2007, 17C/6/2008, 15C/362/2002, 15C/893/2002, 15C/121/2003, 15C/87/2004, 15C/245/2004, 12C/166/2007, 14C/287/2002, 15C/317/2003, 42C/66/2007, 14C/37/2008, 22C/31/2009, 30C/40/2008, 27C/133/2003, 19C/2/2000, 44C/398/2005, 17C/74/2006, 15C/26/2005, 15C/66/2005, 14C/43/2008, 23C/149/2007, 31C/194/2009, 10c/101/2008, 14C/8/2009, 15C/74/2006, 15C/129/2006, 31C/127/2009, 14C/24/2009, 22C/126/2009, 14C/151/2004, 10C/94/2004, 39C/83/2009, 14C/14/2005, 14C/61/2006, 44C/75/2006, 24C/149/2009, 10C/3/2006, 11C/841/1999, 11C12/2003, 17C/79/2003, 42C/212/2005, 11C/44/2005, 17C/981/2002, 10C/29/2005, 23C/30/2006, 23C/66/2006, 17C/118/2006, 10C/74/2007, 23C/232/2004, 23C/19/2007, 17C/192/2004, 23C/6/2007,44C/70/2006, 13C/199/2003, 13C/233/2003, 23C/325/2004, 23C/16/2005, 13C/97/2005, 13C/3/2004, 10C/14/2008, 13C/220/2002, 44C/592/2005, 13C/382/2001

r. 2010:
40C/459/2002, 29C/23/2010, 14C/28/2002, 13C/37/2010, 28C/65/2010, 18C/71/2010, 12C/72/2006, 22C/113/2010, 14C/313/1994, 28C/3/2010, 22C/85/2010, 42C/178/2010, 12C/11/1994, 17C/693/1997, 40C/312/2002, 24C/83/2010, 31C/92/2006, 31C/159/2007, 31C/35/2008, 28C/379/2003, 31C/61/2009, 43C/162/2010, 31C/19/2008,

r. 2011:
12C/666/2002, 15C/54/2011, 20C/45/2011, 18C/6/2011, 18C/196/2010, 36C/99/2011, 29C/127/2011, 17C/106/2011, 42C/167/2011, 45C/72/2011, 18C/85/2011, 37C/91/2011, 20C/47/2011, 39C/82/2011, 31C/144/2008,

Spisy registra **„P“:**

r. 2007:
25P/164/2007, 25P/207/2007, 23P/186/2007, 27P/14/2007, 27P/129/2007, 25P/118/2007, 27P/80/2007, 25P/9/2007, 25P/36/2007, 23P/44/2007, 26P/84/2007, 25P/79/2007, 26P/198/2007, 26P/246/2007, 27P/235/2007, 25P/84/2007, 23P/41/2007, 23P/2/2007, 23P/87/2007, 25P/172/2007, 25P/208/2007, 23P/152/2007,

r. 2008:
23P/73/2008, 27P/275/2007, 23P/44/2005, 26P/244/2005, 25P/207/2008, 27P/241/2008, 25P/313/2008, 27P/249/2008, 25P/60/2008, 23P/135/2008, 25P/2/2008, 23P/234/2008, 27P/137/2008, 26P/42/2005, 23P/9/2008, 23P/169/2007, 23P/34/2008, 27P/149/2008,

23P/119/2008, 25P/91/2008, 25P/167/2008, 23P/144/2008, 26P/114/2004, 26P/10/2003, 27P/223/2008, 25P/142/2008,

r. 2009:
23P/8/2009, 25P/27/2009, 25P/68/2009, 23P/323/2008, 27P/112/2009, 25P/10/2009, 23P/313/2009, 25P/84/2009, 27P/241/2009, 23P/46/2009, 25P/344/2009, 27P/346/2009, 25P/230/2009, 27P/321/2008, 23P/385/2009

r. 2010:
23P/200/2006, 23P/49/2003, 26P/221/2007, 25P/477/2010, 25P/325/2010, 23P/46/2010, 25P/84/2010, 25P/193/2009, 23P/137/2009, 26P/4/2007, 23P/196/2009, 23P/250/2007, 26P/272/2005, 25P/9/2010, 23P/245/20009, 23P/10/2010, 27P/7/2010, 23P/1/2010, 25P/264/2009, 23P/3/2010, 25P/5/2010, 27P/272/2010, 25P/82/2010, 25P/113/2011,

r. 2011:
23P/10/2011, 23P/13/2011, 27P/363/2010, 25P/338/2010, 23P/74/2011, 27P/18/2011, 23P/134/2011,

Spisy registra **„Cb“:**

r. 2007:
38Cb/45/2006, 34Cb/637/1995, 31Cb/81/2000, 35Cb/263/2002, 35Cb/266/2002, 35Cb/33/2004, 35Cb/57/2004, 35Cb/71/2004, 35Cb/8/2005, 35Cb/22/2005, 35Cb28/2005, 35Cb12/2006, 35Cb/13/2006, 35Cb/1/2007, 35Cb/4/2007, 35Cb/7/2007, 35Cb/1082/2000, 33Cb/29/2006

r. 2008:
32Cb/155/2007, 33Cb/195/2007, 34Cb25/2006, 34Cb/178/2006, 34Cb/296/2006, 34Cb/356/2006, 34Cb/48/2007, 34Cb/69/2007, 34Cb/139/2007, 34Cb/161/2007, 34Cb/5/2008, 34Cb/36/2008, 34Cb64/2008, 34Cb73/2006, 34Cb/85/2008, 34Cb/86/2008, 35Cb/80/2008, 35Cb/130/2008, 38Cb/185/2004, 38Cb/256/2004, 38Cb/303/2004, 38Cb/70/2005, 38Cb/127/2005, 38Cb/217/2005, 38Cb/29/2006, 38Cb/48/2007, 38Cb112/2007, 38Cb5/2008, 38Cb/50/2008, 38Cb/80/2008, 37Cb/9/2009,

r. 2009:
38Cb/5/2004, 38Cb/107/2004, 38Cb/231/2004, 38Cb/87/2005, 38Cb/61/2005, 38Cb/105/2005, 38Cb/10/2006, 38Cb/32/2006, 38Cb/53/2006, 38Cb/5/2007, 38Cb/15/2007, 38Cb/30/2007, 38Cb/40/2007, 38Cb/15/2008, 38Cb/66/2008, 38Cb/74/2008, 35Cb/114/2009, 33Cb/105/2009,

r. 2010:
33Cb/67/2010, 38Cb/159/2010,

r. 2011:
38Cb/3/2011, 33Cb/46/2011

V trestných a v občianskoprávnych veciach boli zistené prípady, keď v spisoch sa nachádzajú neočíslované, príp. nepodpísané, potvrdenia pracovníkom podateľne.

V trestných veciach boli zároveň zistené prípady, keď vec, ktorá bola náhodným výberom pridelená sudcovi, následne bola pridelená inému sudcovi bez uvedenia z akého dôvodu bola vec výnimkou prerozdelená, napr. vo veci 3T/63/2008. Taktiež boli zistené prípady, keď potvrdenie z podateľne pre sudcu, ktorému bola pôvodne náhodným výberom vec pridelená, v spise sa nenachádzalo, príp. sa v spise nenachádzalo potvrdenie o následnom pridelení veci inému sudcovi, v spise sa však nachádzal záznam. V ostatných spisoch sa nachádza opatrenie, príp. záznam, z akého dôvodu bol spis pridelený výnimkou inému sudcovi.

V prípadoch, v ktorých boli veci pridelené náhodným výberom v zmysle rozvrhu práce a potom prevedené výnimkou sa nachádza opatrenie predsedu súdu, príp. rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, NS SR, v zmysle ktorých bol prevod výnimkou vykonaný napr.: spisy, v ktorých z dôvodu zaujatosti boli sudcovia vylúčení z prejednávania veci, z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci, spisy, ktoré boli prevedené výnimkou inému sudcovi z dôvodu odchodu sudcu do starobného dôchodku, z dôvodu nástupu sudcu na výkon funkcie sudcu na iný súd, z dôvodu prerozdelenia vecí do novovzniknutého senátu, z dôvodu práceneschopnosti sudcu, z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcu, z dôvodu zmeny v obsadení funkcie predsedu súdu, z dôvodu zriadenia funkcie podpredsedu súdu, z dôvodu, kedy v zmysle rozvrhu práce má konať zákonný sudca – /vec vrátená prokurátorovi na došetrenie, vo veciach, v ktorých sudca konal z úradnej moci, vo veciach zistených, ak konanie, ktoré predchádza veci nie je právoplatne rozhodnuté, v prípade obnovy konania, ak bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej/.

Zápis vylúčenej veci na samostatné konanie, príp. mylne zapísanej veci do registra je vhodnejšie uskutočňovať priamo v súdnej kancelárii asistentkami použitím funkcie na vykonanie takého úkonu určenej.

H)

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Pri dodržiavaní postupu tvorby rozvrhu práce na rok 2007 - 2011 bolo postupované v súlade so zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§ 50 a nasl./ a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

Za rok 2007-2011 rozvrh práce obsahoval určenie sudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí /§ 50/2a/, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob prideľovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov /§ 50/2 f/, spôsob zastupovania sudcov, bolo stanovené zastupovanie súdnych úradníkov /§ 50/2 c/. Rozvrh práce bol datovaný, podpísaný predsedom súdu.
Prílohu rozvrhu práce v r. 2007-2011 tvorili i zoznam prísediacich, rozvrh služieb v súvislosti s prideľovaním vecí bez zbytočného odkladu, notársky rozvrh, poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov**.** Pri ich tvorbe bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťaženosti sudcov, nie sú z nich však zrejmé podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce v r. 2007-2011.

Rozvrh práce pre rok 2007 - 2011 obsahuje všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri jeho vydaní. Dôsledne boli aplikované ustanovenia vyhl. č 118/2005 Z.z. vrátane jeho príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti SR.

Taktiež boli zachované i zákonné lehoty a prerokovanie so sudcami /§ 52 ods. 2 zák. č. 757/2004/, na jeho predloženie sudcovskej rade OS Košice II, /§ 52 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z**.,** výsledok prerokovania rozvrhu práce v sudcovskej rade OS Košice II, a vydanie /§ 52 ods. 4 cit. zák./, rovnako ako i požiadavka jeho zverejnenia na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR /§ 11 ods. l vyhl.118/2005/.

V sledovanom období zmeny v rozvrhoch práce boli vykonané dodatkami /opatreniami/ k rozvrhu práce obsahujúcimi spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum vydania, pečiatka a podpis predsedu súdu. Od roku 2007 dodatky plne zodpovedali právnej úprave uvedenej v ust. § 9 Vyhl. č. 118/2005 Z.z. súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

V roku 2007 bolo vydaných 16 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti Tajomníci - personálna zmena-vyradenie súdnej tajomníčky D. Čigášovej, zmena v personálnom obsadení funkcie tajomníčky v informačnom centre súdu A. Andráškovou z dôvodu vyradenia M. Csökölyovej, personálna zmena v časti: Asistenti v obsadení súdnych oddelení 18C, 27P, 30P, 44C, 37Er, zaradenie do funkcie súdnej tajomníčky I. Buzogáňovej, personálna zmena v obsadení v časti Účtovníčky - 1SprR/2/2007 z 20.2.2007,

2/ zmena rozvrhu práce v časti Tajomníci: personálna zmena v obsadení súdneho oddelenia 38 Er A. Andráškovu , súdneho oddelenia 37 Er Mgr. D. Jurčišinovou z dôvodu vyradenia súdnej tajomníčky N. Kormošovej zo súdneho oddelenia 37 Er, zmena v časti Tajomníčky informačného centra súdu - vyradenie súdnej tajomníčky A. Andraškovej, personálna zmena v časti: Asistenti v obsadení súdnych oddelení 18C, 37Er, 45C, určenie rozsahu zastupovania asistentiek – 1SprR/4/2007 z 7.3.2007,

3/ zmena rozvrhu práce v časti Čas pre styk s verejnosťou určený pre podateľňu súdu, súdnu správu a súdne kancelárie, informačnú kanceláriu, zmena v časti: Zaradenie sudcov do grémií – preradenie JUDr. F. Čisovského z občianskoprávneho grémia do obchodnoprávneho, zrušenie zastupovania JUDr. Čisovského v súdnych oddeleniach 29C, 29Ro /JUDr. J. Mičková/, 30C, 30Ro /JUDr. A. Pažúr/ a 31C, 31Ro /Mgr. J. Koščová/, personálna zmena v časti: Sudcovia – zmena v obsadení senátu 35Cb /JUDr. L. Duditš/ , zaradenie JUDr. F. Čisovského do uvedeného senátu, zriadenie senátu 40Cb /JUDr. L. Duditš, určenie zastupovania JUDr. Duditša JUDr. F. Čisovským, zmena v časti: Neobsadené súdne oddelenia – určenie senátu 28C, zmena v časti: Vyšší súdni úradníci – určenie zastupovania a určenie popisu práce VSÚ, zmena v časti: Tajomníci – preradenie súdnych tajomníčok I. Ballovej a N. Kormošovej do informačného centra súdu, zmena v pridelení a vedení súdnych oddelení súdnymi tajomníčkami, určenie popisu práce súdnymi tajomníčkami pri vedení súdnych oddelení 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T, zmena v časti: Asistenti - personálna zmena v obsadení súdnych oddelení 16C, 35Cb, 28C, 37ER, 40Cb, určenie popisu práce pre súdnu tajomníčku A. Klokočkovú a určenie jej zastupovania súdnymi tajomníčkami E. Štofčíkovou a A. Baštovou, zaradenie do súdnych oddelení a určenie popisu práce mediačným a probačným úradníkom JUDr. M. Capuličovi a JUDr. V. Falatovi, určenie popisu práce technickému asistentovi J. Chovanovi, zmena v časti: Komisie – zmena v obsadení funkcie predsedu Komisie na zabezpečenie a koordináciu úloh vyplývajúcich zo Zákona o slobode informácií - 1SprR/5/07 – z 29.3.2007,

4/ zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdní úradníci: vyradenie VSÚ Mgr. Michal Vagaša zo súdneho oddelenia 39 Er, zmena v časti: Súdne tajomníčky – určenie zastupovania súdnych tajomníčok A. Baštovej a E. Štofčíkovej súdnou tajomníčkou A. Klokočkovou – 1SprR/6/2007 z 5.4.2007,

5/ zmena rozvrhu práce v časti: Asistenti – personálna zmena v obsadení súdneho oddelenia 13C asistentkou M. Hudecovou, vyradenie K. Boldižárovej zo súdneho oddelenia 13C, zmena v časti: Hovorca súdu – od 28.4.2007 JUDr. L. Duditšovi zrušená funkcia hovorcu súdu – 1SprR/7/2007 z 23.4.2007,

6/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci – určenie popisu práce a personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení v časti: Súdni tajomníci a Asistenti – 1SprR/8/2007 zo dňa 23.5.2007,

7/ zmena rozvrhu práce v časti: Zaradenie sudcov do grémií – dňom 26.6.2007 zaradenie JUDr. M. Kučerovej do občianskoprávneho grémia, od 1.7.2007 vyradenie sudcov JUDr. M. Kohúta a JUDr. T. Veščičíkovej z občianskoprávneho grémia, zriadenie súdneho oddelenia a personálne obsadenie súdneho oddelenia 28C, 28Ro JUDr. M. Kučerovej zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradničkou , tajomníkom senátu, asistentom senátu, zmena v časti: Neobsadené súdne oddelenia – určenie senátu 17C, 44C, vyradenie VSÚ JUDr. E. Wagshalovej zo súdneho oddelenia 27P, 27Em, zmena v časti: Súdni tajomníci v pridelení

a vedení súdnych oddelení súdnymi tajomníčkami V. Havašiovou /vyradenie zo súdneho oddelenia 17C, 17Ro/, a K. Ščerbakovou /vyradenie zo súdneho oddelenia 44C, 44Ro/, personálna zmena v obsadení v časti. Asistenti v súdnych oddeleniach 10C, 16C, 21C, 22C, 28C, 45C, 17C, 44C – 1SprR/10/2007 zo dňa 20.6.2007,

8/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci – určenie zastupovania vyššími súdnymi úradníkmi a určenie popisu práce pre vyššiu súdnu úradníčku JUDr. G. Bartkovú, zmena rozvrhu práce v časti: Súdni tajomníci - určenie zastupovania, určenie popisu práce a zaradenie súdnych tajomníčok do súdnych oddelení – 1SprR/11/2007 zo dňa 31.7.2007,

9/ Opatrenie - určenie prevedenia 600 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C a 21C a určenie pomeru prideľovania vecí v dňoch 1.3.-2.3.2007, zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 20C, 28C – 1SprR/3/2007 zo dňa 28.2.2007,

10/ Opatrenie - zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 44C – 1SprR/3/2007 zo dňa 7.3.2007,

11/ Opatrenie - zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 17C dňom 27.3.2007, prideľovania vecí bežného nápadu a určenie pomeru prideľovania vecí do súdneho oddelenia 35Cb a do súdneho oddelenia 40Cb, prerozdelenie všetkých nevybavených vecí súdnych oddelení 28C a 28Ro medzi všetkých sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou predsedu sudcovskej rady – 1SprR/3/2007 zo dňa 26.3.2007,

12/ Opatrenie - zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 15C, 19C a 6T za obdobie od 1.5.2007-30.6.2007, zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 20C od 36.6.2007, zmena opatrenia predsedu súdu 1SprRV/114/2007 zo dňa 12.2.2007 v bode 3: vyradenie súdnej tajomníčky I. Ballovej, zaradenie súdnej tajomníčky A. Nagyovej – 1SprR/3/2007 zo dňa 24.4.2007,

13/ Opatrenie – prideľovania vecí bežného nápadu a určenie pomeru prideľovania vecí do súdneho oddelenia 35Cb v období od 1.6.2007-30.9.2007, zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 15C, 19C od 1.7.2007-30.9.2007 – 1SprR/3/200 zo dňa 21.5.2007,

14/ Opatrenie – dňom 26.6.2007 opätovné pridelenie prerozdelených nevybavených vecí súdneho oddelenia 28 C prerozdelené na základe opatrenia predsedu súdu zo dňa 26.3.2007, prevedenia 600 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C a 21C a 28C a určenie pomeru prideľovania vecí v období od 26.6.2007-29.6.2007, prideľovanie vecí bežného nápadu a určenie pomeru prideľovania vecí do súdnych oddelení 10C, 13C, 41C, 42C, 43C, 45C, 12C, 14C, 18C, 20C, 22C, 23C, 28C, 29C, 31C, 24C, 39C v období od 2.7.2007-6.7.2007, prerozdelenie všetkých nevybavených a nerozhodnutých vecí súdnych oddelení 17C a 44C náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi všetkých sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu - 1SprR/3/2007 zo dňa 20.6.2007,

15/ Opatrenie - určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 200 vecí náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C, 21C dňom 29.10.2007 – 1SprR/3/2007 – 26.10.2007,

16/ Opatrenie - určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 300 vecí náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C, 21C v dňoch 11.-12.12.2007 – 1SprR/3/2007 zo dňa 10.12.2007,

V roku 2008 bolo vydaných 30 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ - v bode l/ zmena rozvrhu práce v časti I. Základné zásady pre prideľovanie vecí sudcom v bode 10 ods. 1, v bode 2/ zmena v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku - určenie senátu 2T, v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom: zrušenie súdneho oddelenia 28C, 28Ro, zmena v časti: Zaradenie sudcov do grémií – preradenie JUDr. M. Kučerovej z občianskoprávneho kolégia do trestnoprávného grémia, zaradenie JUDr. F. Čisovského do funkcie predsedu obchodnoprávneho grémia, zriadenie súdneho oddelenia 2T, 2Nt, 2PP, 2Td, 2Tcud, 0Tp, 2PPom /JUDr. Kučerová/, personálne obsadenie senátu 2T zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradničkou , tajomníkom senátu, asistentom senátu, zmena v časti: Sudcovia – v senátoch 3T /JUDr. Mihaľáková a 5T /JUDr. Poprocká/ zrušené určenie zastupujúceho sudcu JUDr. J. Lokšu, zmena v časti: Vyšší súdni úradníci: vyradenie Mgr. Z. Džupinovej zo súdneho oddelenia 28C, 28Ro a zaradenie do súdneho oddelenia 38Er, personálna zmena v zaradení súdnych tajomníčok a asistentiek senátu, zmena v časti: Mediační a probační úradníci – zaradenie JUDr. M. Capuliča a JUDr. V. Falata do súdneho oddelenia 2T – 1SprR/1/2008 zo dňa 2.1.2008,

2/ zmena rozvrhu práce v časti: Podpredseda súdu: s účinnosťou od 22.1.2008 vymenovanie JUDr. S. Gaškovej za podpredsedníčku Okresného súdu Košice II, dňom 1.6.2006 zriadenie súdneho oddelenia 28C, 28Ro /JUDr. M. Kolesár/, personálne obsadenie senátu 28C, 28Ro zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradničkou , tajomníkom senátu, asistentom senátu, zmena v časti : Vyšší súdni úradníci – vyradenie VSÚ JUDr. G. Bartkovej zo súdneho oddelenia Er z konania vecí vedených mimo programu súdny manažment, určenie zastupujúcich VSÚ JUDr. Bartkovej a jej zaradenie do súdneho oddelenia 38Er, určenie zastupujúcich VSÚ JUDr. T.Bacsó, JUDr. D. Bičovej, Mgr. M. Kuzmovej, vyradenie VSÚ JUDr. Z. Krchňavej zo súdneho oddelenia 38 Er, určenie zastupujúcich VSÚ a zaradenie JUDr. Z. Krchňavej do súdneho oddelenia 4T, 7T, vyradenie VSÚ JUDr. N. Štrkolcovej zo súdneho oddelenia 4T, 7T, zmena v časti: Súdni tajomníci – vyradenie súdnej tajomníčky A. Andraškovej zo súdneho oddelenia 38 Er, zaradenie súdnej tajomníčky J. Macíkovej do uvedeného oddelenia, určenie zastupujúcej súdnej tajomníčky M. Csökölyovej a H. Hrickovej - vyradenie A. Andráškovej, určenie zastupujúcej súdnej tajomníčky J. Macíkovej, zmena v časti: Asistenti sudcov – vyradenie E. Huskovej zo súdneho oddelenia 38Er, 48 Er, zaradenie asistentky A. Baloghovej do uvedených senátov, vyradenie asistentky J. Macíkovej zo súdneho oddelenia Er pre veci vedené mimo programu súdny manažment,

3/ - zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdni úradníci – zaradenie VSÚ JUDr. G. Bartkovej do súdneho oddelenia, personálna zmena v časti: Asistenti sudcov – zmena v zadelení asistentiek v senáte 12C, 26P, 38Cb, zaradenie asistentky senátu A. Kozákovej do súdneho oddelenia 38Er, 48Er – 1SprR/4/2008 zo dňa 15.2.2008,

4/ zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov: vyradenie asistentky senátu A. Balogovej zo súdneho oddelenia 38Er, 48Er, zaradenie asistentky senátu V. Kovalkovej do súdneho oddelenia 38Er, 48 Er – 1SprR/5/2008 zo dňa 31.3.2008,

5/ zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdni úradníci – personálna zmena v obsadení vyššími súdnymi úradníkmi v súdnych oddeleniach 3T, 5T, 38C, 34Cb, 34Rob, 38Cb, 38Rob, 34Er, 39Er, 10C, 10Ro, 13C, 13Ro, zmena zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov v senátoch 6T, 8T, Er, 28C, 28Ro, 43C, 43Ro, 17C, 17Ro, 41C, 41Ro, 38Er, 48Er, 35Cb, 36Cb, 36Rob, 53Rob, 37Er, 49Er, 32Cb, 33Cb, 32Rob, 33Rob, personálna zmena v časti: Asistenti sudcov – zaradenie asistentky L. Hvizdošovej do senátu 26P, vyradenie asistentky senátu Ľ. Sedlákovej zo súdneho oddelenia 26P, zmena v časti: Predseda senátu – od 1.5.2008 u JUDr. Pavla Biroša z rozhodovania vyradené súdne oddelenie 34Er – 1SprR/6/2008 zo dňa 30.4.2008,

6/ zmena rozvrhu práce – stanovenie pružného pracovného času sudcov a zamestnancov súdu – 1SprR/7/2008 zo dňa 21.5.2008,

7/ zmena rozvrhu práce v časti III: Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania : zrušenie súdneho oddelenia 26 P, Ps, Po, Pu, Em, vyradenie JUDr. L. Bodnárovej z občianskoprávneho grémia, vyradenie vyššej súdnej úradníčky, tajomníčky senátu a asistentky senátu zo súdneho oddelenia 26P, zmena v časti Vyšší súdni úradníci: zaradenie JUDr. I. Hužvárovej do súdneho oddelenia Er vedeného mimo programu súdny manažment z dôvodu vyradenia zo súdneho oddelenia 26P, zmena v časti Asistenti sudcov: zmena v zadelení asistentiek v súdnych oddeleniach 16C, 37Er, 38Er, zmena v časti: Zamestnankyne podateľne a v časti: Informačné centrum súdu – vyradenie M. Končerákovej z podateľne súdu a jej zaradenie do Informačného centra súdu, vyradenie I. Ballovej z Informačného centra súdu – 1SprR/10/2008 zo dňa 12.6.2008,

8/ zmena rozvrhu práce v časti I. Základné zásady pre prideľovanie vecí sudcom: stanovenie prideľovania vecí nového nápadu v čase neprítomnosti sudcov, zmena v časti III. : Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: stanovenie pomeru prideľovania vecí v súdnych oddeleniach 24C, 34Cb, 37Cb, 38Cb, 39C, 16C, 21C, stanovenie prideľovania vecí v registri P, určenie súdneho oddelenia 37 Cb, Rob, stanovenie postupu práce v prípade podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v registri P a v registri C, zmena v časti Sudcovia: stanovenie JUDr. K. Petroviča ako zastupujúceho sudu v súdnom oddelení Er JUDr. P.Biroša, Zrušenie vybavovania veci v súdnom oddelení 39Er JUDr. P. Birošom, dňom 25.6.2008 určenie súdneho oddelenia 37Cb, 37Rob, Er, 39Er na vybavovanie JUDr. K. Petrovičom a nevybavených vecí podľa stavu k 25.6.2008, personálne obsadenie senátu 37Cb, 37Rob, Er, 39Er zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradničkou, tajomníkom senátu, asistentom senátu, určenie zastupujúceho sudcu JUDr. K. Petroviča v súdnom oddelení Er JUDr. G. Frankoviča, zmena v časti Asistentky senátu: zmena v obsadení súdnych oddelení 37Cb, 37Er, 38Er, 48Er, 42C asistentkami senátov – 1SprR/11/2008 zo dňa 20.6.2008,

9/ zmena rozvrhu práce v časti Asistentky sudcov – personálna zmena v obsadení senátov 37Er, 38Er, 48Er asistentkami senátov, zmena v časti: Zamestnankyne podateľne – zaradenie A. Kacvinskej do podateľne súdu – 1SprR/12/2008 zo dňa 24.7.2008,

10/ zmena rozvrhu práce - personálna zmena v obsadení senátov 13C, 38Er, 48Er asistentkami senátov – 1SprR/13/2008 zo dňa 4.9.2008,

11/ zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdni úradníci, zmena v časti: Zamestnankyne podateľne: vyradenie A. Kacvinskej, zaradenie Mgr. K. Sčensnej do podateľne súdu – 1SprR/14/2008 zo dňa 30.10.2008,

12/ zmena rozvrhu práce v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku: prideľovanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76/1 písm. g OSP v čase, ak podateľna súdu nie je v prevádzke, zmena v časti III Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: určenie podmienok na prípadnú zmenu zápisu v registri a posúdenia správnosti zápisu v prípade vydania predbežného opatrenia podľa § 76/1 písm. g OSP, určenie spôsobu zápisu vecí do registra Pu v prípade návrhu podaného podľa § 76/1 písm. g OSP, zmena v časti Sudcovia: určenie rozhodovania v občianskoprávnych veciach podľa § 76/1 písm. g OSP v čase, ak podateľna súdu nie je v prevádzke súdnymi oddeleniami 2C /JUDr.Kučerová/, 3C /JUDr. Mihaľáková/, 4C /JUDr. Turyová/, 5C /JUDr. Poprocká/, 6C /JUDr. Lokša/, 7C /JUDr. Polák/, 8C /JUDr. Kán – 1SprR/18/2008 zo dňa 9.12.2008,

13/ Opatrenie – s účinnosťou od 2.1.2008 – 30.4.2008 určenie pomeru prideľovania vecí v senáte 2T 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T, s účinnosťou od 2.1.2008 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 16C a 21C, určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do senátu 35Cb, prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 28C náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 16C, 30C, 31C, – 1SprR/2/2008 zo dňa 2.1.2008,

14/ Opatrenie - znovupridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súdneho oddelenia 28C, ktoré boli dňom 2.1.2008-1SprR/2/2008 náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu prerozdelené medzi sudcov úseku C – 1SprR/2/2008 zo dňa 21.1.2008,

15/ Opatrenie – s účinnosťou od 31.1.2008 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 26P, 26Ps, 26Po, 26Pu, 26Em – 1SprR/2/2008 zo dňa 30.1.2008,

16/ Opatrenie - určenie prevedenia 300 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 21C, 28C a určenie pomeru prideľovania vecí v období od 18.2.2008-20.2.2008, dňom 1.3.2008 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. L. Bodnárovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku P – 1SprR/2/200/ zo dňa 14.2.2008,

17/ Opatrenie - určenie prevedenia 340 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C, 21C a určenie pomeru pridelenia vecí v období od 23.4.2008-24.4.2008 a určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 30 vecí Rob do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 38Cb, zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 20C v období od 1.5.-30.6.2008 1SprR/2/2008 zo dňa 22.4.2008,

18/ Opatrenie – s účinnosťou od 26.6.2008 určenie pomeru prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb – 1SprR/2/2008 zo dňa 19.6.2008,

19/ Opatrenie - určenie pomeru pridelenia 300 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C, 21C v období 24. a 25.7.2008 – 1SprR/2/2008 zo dňa 23.7.2008,

20/ Opatrenie – zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 19C v období 1.9.2008-31.10.2008, 6T v období 1.9.2008-31.12.2008, dňom 16.9.2008 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 34Cb náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku Cb podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 33Cb, 35Cb – 1SprR/2/2008 zo dňa 27.8.2008,

21/ Opatrenie - s účinnosťou od 10.9.2008 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 30 vecí Rob do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 36Cb, 37Cb, 38Cb, – 1SprR/2/2008 zo dňa 8.9.2008,

22/ Opatrenie - s účinnosťou od 1.10.2008 určenie pomeru prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb, 35Cb, 36Cb, – 1SprR/2/2008 zo dňa 10.9.2008,

23/ Opatrenie - dňom 25.9.2008 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 17C – 1SprR/2/200/ zo dňa 24.9.2008,

24/ Opatrenie - určenie pomeru pridelenia 300 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C, 21C v období 9. a 10.10.2008 – 1SprR/2/2008 zo dňa 7.10.2008,

25/ Opatrenie – s účinnosťou od 29.10.2008 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 10C – 1SprR/2/2008,

26/ - Opatrenie – dňom 12.11.2008 pridelenie vecí 48Er JUDr. G. Frankoviča zastupujúcemu sudcovi Mgr. K. Petrovičovi z dôvodu PNS zákonného sudcu – 1SprR/2/2008 zo dňa 12.11.2008,

27/ Opatrenie – dňom 12.11.2008 pridelenie veci obv. V. Majcingera vedenej pod sp. zn. 0Tp/71/2008 došlej počas pracovnej pohotovosti JUDr. J. Turyovej nasledujúcemu sudcovi v poradí podľa rozvrhu služieb z dôvodu vylúčenia JUDr. J. Turyovej z vykonávania úkonov trestného konania Krajským súdom v Košiciach vo veci 6Nto/11/2008 vedenej voči obv. V. Majcingerovi – 1SprR/15/2008 z 13.11.2008,

28/ Opatrenia – dňom 3.12.2008 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 38Cb náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku Cb podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 33Cb, 35Cb, – 1SprR/2/2008 zo dňa 2.12.2008, - znovupridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súdneho oddelenia 34Cb, ktoré boli dňom 27.8.2008-1SprR/2/2008 náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu prerozdelené medzi sudcov úseku Cb – 1SprR/2/2008 zo dňa 2.12.2008,

29/ Opatrenie – dňom 10.12.2008-12.12.2008 určenie pomeru prerozdelenia 300 vecí z oddelenia Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/2/2008 zo dňa 9.12.2008,

30/ Opatrenie – pridelenie veci 0Tp/81/2008 na vybavenie a rozhodnutie sudkyni JUDr. J. Turyovej príslušnej sudkyni pre prípravné konanie – 1SprR/2/2008 zo dňa 30.12.2008,

V roku 2009 bolo vydaných 34 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: zrušenie súdneho oddelenia 10C, 10S, 10Ro - zaradenie súdneho oddelenia 10C medzi neobsadené súdne oddelenia, vyradenie vyššej súdnej úradníčky, súdnej tajomníčky a asistentky senátu zo súdneho oddelenia 10C, 10Ro, zriadenie súdneho oddelenia 30S /JUDr. A. Pažúr/, zmena v časti: Zaradenie sudcov do grémií – vyradenie Mgr. V. Petrovej z občianskoprávneho grémia, zmena v určení zastupujúcich sudcov v súdnom oddelení Mgr. D. Ferkovej a JUDr. O. Mičietovej, zmena v časti Asistenti sudcov: zaradenie asistentky Ľ. Balíkovej do trestného oddelenia, zmena v časti Zamestnankyne podateľne: vyradenie Mgr. K. Sčensnej, zaradenie J. Tatarčikovej do podateľne súdu, - 1SprR1/2009 zo dňa 22.12.2008,

2/ zmena v časti Sudcovia: zrušenie súdneho oddelenia 17C, 17Ro, vyradenie JUDr. M. Géciovej z občianskoprávneho grémia, vyradenie vyššej súdnej úradníčky, súdnej tajomníčky a asistentky senátu zo súdneho oddelenia 17C, 17Ro, vyradenie zastupujúceho sudcu JUDr. A. Pažúra zo súdneho oddelenia JUDr. M. Kolesára /28C/, JUDr. J. Mičkovej /29C/, zmena v obsadení zastupujúcich sudcov v súdnom oddelení JUDr. A. Burkušovej /43C/, JUDr. A. Galdunovej /45C/, zmena v časti: Vyšší súdni úradníci – zmena v určení zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov, vyradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. I. Hužvárovej zo súdneho oddelenia Er vedeného mimo programu súdny manažment a jej zaradenie do súdnych oddelení 27P, 27Em, 27Po, 27Ps, 27Pu, zaradenie VSÚ Mgr. Jána Lišku na konanie vo veciach súdneho registra Er vedeného mimo programu súdny manažment, zmena v časti Asistenti sudcov: personálna zmena v zaradení asistentiek sudcov v súdnych oddeleniach 21C, 38Er, 48Er, 5T, opisovacie práce na trestnom úseku – 1SprR/3/2009 z 9.1.2009,

3/ zmena rozvrhu práce - personálne obsadenie funkcie justičného čakateľa JUDr. M. Auxtovou , JUDr. L. Baňackou, PhD. – 1SprR/4/2009 zo dňa 13.1.2009,

4/ zmena rozvrhu práce v časti I. Správa súdu – od 1.2.2009 určenie činnosti predsedu súdu a podpredsedov súdu, určenie zastupujúceho predsedu súdu, zmena rozvrhu práce v časti: III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: určenie pomeru prideľovania vecí do súdnych oddelení 16C, 21C, 24C, 25Cb, 30Cb, 34Cb, 38Cb, 39C, zrušenie súdneho oddelenia 30C, 30Ro, určenie súdneho oddelenia 37C, 37S, 37Ro, zrušenie súdneho oddelenia 37Cb, 37Rob, určenie súdneho oddelenia 30Cb, 30Rob, zmena v časti: Zaradenie sudcov do grémií – zmena v obsadení občianskoprávneho grémia, obchodnoprávneho grémia sudcami, zmena v obsadení funkcie predsedu sudcovskej rady, zriadenie súdneho oddelenia a zastupujúcich sudcov v súdnom oddelení 37C, 37Ro, 37S /Mgr. K. Petrovič/, zmena v zaradení zast. sudcov v oddelení Er, zriadenie súdneho oddelenia a zastupujúcich sudcov v súdnych oddeleniach 35Cb, 35Rob, Er, 39Er, zriadenie súdneho oddelenia a zastupujúcich sudcov v súdnom oddelení 30Cb, 30Rob /JUDr. A. Pažúr/, zmena v časti vyšší súdni úradníci: Zaradenie VSÚ JUDr. D. Bičovej do súdnych oddelení 37C, 37Ro, VSÚ Mgr. J. Lišku do súdneho oddelenia 30Cb, 30Rob, zmena v časti: Súdni tajomníci – zaradenie súdnej tajomníčky I. Ratkošovej do súdneho oddelenia 37C, 37Ro, súdnej tajomníčky H. Vaškovej do súdneho oddelenia 30Cb, 30Rob, zaradenie Mgr. E. Birošovej do časti: Súdni tajomníci,

zmena v časti Asistentky sudcov – personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení 30Cb, 39Er, 37C – 1SprR/6/2009 zo dňa 28.1.2009,

5/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci - zmena v určení zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov, vyradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Z. Krchňavej zo súdneho oddelenia 4T, 7T, zaradenie VSÚ Mgr. A. Lengyelovej do súdneho oddelenia 30Cb, 30Rob, zmena v zadelení VSÚ JUDr. Mgr. J. Lišku: vyradenie zo súdneho oddelenia 30Cb, 30Rob, zaradenie do súdneho oddelenia 4T, 7T, personálna zmena v časti Asistenti sudcov v súdnych oddeleniach 21C, 24C, D, U, UL, 5T a v časti Opisovacie práce na trestnom úseku, z dôvodu zmeny v obsadení funkcie predsedu Komisie na zabezpečenia a koordináciu úloh vyplývajúcich zo Zákona o slobode informácií JUDr. A. Pažúrom vyradenie JUDr. F. Čisovského - 1SprR/8/2009 zo dňa 20.2.2009,

6/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: určenie pomeru prideľovania vecí do súdnych oddelení 16C, 21C, 24C, 30Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb, 39C, zmena rozvrhu práce v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku: určenie pomeru prideľovania vecí do súdnych oddelení 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T, zmena v časti A. Zoznam notárskych úradov so sídlom v obvode Okresného súdu Košice II, zmena v časti Sudcovská rada: obsadenie funkcie predsedu Sudcovskej rady Mgr. R. Pellom, zaradenie JUDr. J. Mičkovej za členku sudcovskej rady, zmena v časti Asistenti sudcov: zaradenie asistentky G. Borovskej do súdneho oddelenia 37Er, 39Er, 49Er – 1SprR/11/2009 zo dňa 25.3.2009,

7/ zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov: zaradenie asistentky R. Filipovskej do súdneho oddelenia 37Er, 39Er, 49Er z dôvodu vyradenia asistentky G. Borovskej z uvedeného oddelenia – 1SprR/13/2009 zo dňa 18.5.2009,

8/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci – zaradenie VSÚ JUDr. D. Bičovej do súdnych oddelení 37Cb, 37Rob, zmena v určení zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov, zaradenie VSÚ JUDr. E. Karasovej do súdneho oddelenia 31C, 31Ro, zaradenie VSÚ JUDr. L. Koreňovej so súdneho oddelenia 34Er, 39Er, zaradenie VSÚ D. Reškovej do súdneho oddelenia 35Cb, 35Rob, zaradenie VSÚ JUDr. M. Tormovej do súdneho oddelenia 30Cb, 30Rob, 36Cb, 36Rob, 30C – 1SprR/14/2009 zo dňa 25.5.2009,

9/ zmena rozvrhu práce v časti Justiční čakatelia: zaradenie JUDr. M. Auxtovej do súdneho oddelenia 45C, 45Ro, zaradenie JUDr. L. Baňackej, Phd do súdneho oddelenia 29C, 29Ro, zmena v časti: Vyšší súdni úradníci – vyradenie JUDr. T. Bacsóa zo súdneho oddelenia 2T, 6T, 8T, zaradenie do oddelení 23Em, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, vyradenie JUDr. D. Bičovej, zmena v určení zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov, vyradenie JUDr. Z. Krivjanskej zo súdneho oddelenia 45C, 45Ro - jej zaradenie do súdneho oddelenia 37C, 37Ro, 37Cb, 37Rob, zaradenie VSÚ JUDr. I. Mihalika do súdnych oddelení 13C, 13Ro – vyradenie zo súdnych oddelení 29C, 29Ro, zaradenie VSÚ JUDr. J. Radačovskej do súdnych oddelení 2T, 6T, 8T z dôvodu vyradenia zo súdnych oddelení 23Em, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, personálna zmena v časti Asistenti sudcov v súdnych oddeleniach 24C, D, U, UL, a v časti Opisovacie práce na trestnom úseku – 1SpR/15/2009 zo dňa 24.8.2009,

10/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: zrušenie súdneho oddelenia 14C, 14Ro, zmena v určení zastupujúcich vyšších súdnych

úradníkov, zmena v časti: Justiční čakatelia: zaradenie Mgr. J. Piptovej, zmena v časti Vyšší súdni úradníci: zaradenie JUDr. J. Dobríkovej do súdnych oddelení 14C, 14Ro, zmena v časti Súdni tajomníci: vyradenie M. Lackovej zo súdneho oddelenia 14C, 14Ro, zmena v časti Asistenti sudcov: zaradenie I. Bullovej do súdneho oddelenia 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, 23Em z dôvodu vyradenia zo súdneho oddelenia 14C – 1SprR/16/2009 zo dňa 10.9.2009,

11/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: zriadenie súdneho oddelenia a personálne obsadenie súdneho oddelenia 17C, 17Ro JUDr. M. Géciovej, zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradničkou, tajomníkom senátu, asistentom senátu, zmena v časti: Justiční čakatelia: zaradenie Mgr. J. Piptovej do súdneho oddelenia 36Cb, 36Rob, zmena v časti Vyšší súdni úradníci: zaradenie JUDr. J Dobríkovej do súdnych oddelení 31C, 31Ro, vyradenie JUDr. E. Karasovej zo súdneho oddelenia 31C, z dôvodu zaradenia do súdneho oddelenia 17C, 17Ro, zmena v časti Asistenti sudcov: zaradenie asistentky A. Polákovej do súdneho oddelenia 19C – 1SprR/17/2009 zo dňa 30.9.2009,

12/ zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdni úradníci: zaradenie Mgr. P. Balážovej a Mgr. M. Geralského do súdneho oddelenia 38 Er, zmena v časti Asistenti sudcov: personálne zmena v zadelení do súdnych oddelení 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, 23Em a 37Er, 39Er, 49Er – 1 SprR/18/2009 zo dňa 7.10.2009,

13/ zmena rozvrhu práce v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku: zrušenie súdneho oddelenia 2T, zmena v časti Vyšší súdni úradníci: vyradenie Mgr. J. Radačovskej zo súdneho oddelenia 2T, personálna zmena v časti Asistenti sudcov: zmena v zaradení do súdnych oddelení 38E, 39E, 19C, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, 23Em, 30Cb, 2T – 1SprR/19/2009 zo dňa 19.10.2009,

14/ zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov: vyradenie asistentky A. Polákovej zo súdneho oddelenia 30Cb - 1SprR/20/2009 zo dňa 5.11.2009,

15/ zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov: zaradenie asistentky R. Kordiakovej do súdneho oddelenia 38E, 39E, asistentky Mgr. M. Rusnákovej do súdneho oddelenia 30Cb, S, C - 1SprR/23/2009 zo dňa 20.11.2009,

16/ Opatrenie – dňom 2.1.2009 2008 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 10C náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 16C, 21C, 30C, zastavenie bežného nápadu do súdnych oddelení 16C, 21C, pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia 10S do súdneho oddelenia 30S – 1SprR/2/2009 zo dňa 2.1.2009,

17/ Opatrenie – s účinnosťou od 19.1.2009 zastavenie bežného nápadu do súdneho oddelenia 12C, prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. M. Géciovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 16C, 21C, 30C – 1SprR/2/2009 zo dňa 16.1.2009,

18/ Opatrenie – dňom 22.1.2009, prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. V. Obermanovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/2/2009 zo dňa 20.1.2009,

19/ Opatrenie – dňom 2.2.2009 opätovne pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. G. Frankovičovi , ktoré boli prerozdelené náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi príslušných sudcov v súlade s Rozvrhom práce na rok 2008, v období od 1.2.2009-31.3.2009 zastavenie bežného nápadu do súdneho oddelenia 30Cb – 1SprR/2/2009 zo dňa 26.1.2009,

20/ Opatrenie – v dňoch 19.2.2009-20.2.2009 určenie pomeru a prevedenie 300 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C, v období od 1.3.2009-31.5.2009 zastavenie bežného nápadu do súdneho oddelenia 32Cb – 1SprR/2/2009 zo dňa 18.2.2009,

21/ Opatrenie – v období od 01.3.2009-30.6.2009 zastavenie bežného nápadu do súdneho oddelenia 6T – 1SprR/2/2009 zo dňa 20.2.2009,

22/ Opatrenie – dňom 9.3.2009 opätovne pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súdneho oddelenia 15C, ktoré boli dňom 22.1.2009 prerozdelené náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C – 1SprR/2/2009 zo dňa 3.3.2009,

23/ Opatrenie - zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia: 30Cb, dňom 1.4.2009-36.6.09, do súdneho oddelenia 15C od 6.4.09-30.6.2009, do súdneho oddelenia 28C od 14.4.2009-30.6.2009 – 1SprR/2/2009 zo dňa 31.3.2009,

24/ Opatrenie - v dňoch 16.4.2009-17.4.2009 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 300 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/2/2009 zo dňa 15.4.2009,

25/ Opatrenie - v období od 20.4.2009 – 31.5.2009 určenie pomeru pridelenia vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 35Cb – 1SprR/2/2009 zo dňa 17.4.2009,

26/ dňom 28.5.2009 určenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 12C – SprR/2/2009 zo dňa 27.5.2009,

27/ Opatrenie – dňom 28.5.2009 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. E. Bačovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/2/2009 zo dňa 27.5.2009,

28/ Opatrenie – v období od 1.6..2009 – 30.6.2009 určenie pomeru pridelenia vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 35Cb – 1SprR/2/2009 zo dňa 29.5.2009,

29/ Opatrenie – dňom 10.8.2009 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 2T, určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 300 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/2/2009 zo dňa 4.8.2009,

30/ Opatrenie – dňom 29.8.2009 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 50 vecí registra Rob do súdneho oddelenia 30Cb a do ostatných súdnych oddelení, v dňoch 2.9.2009-30.11.2009 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 30Cb – 1SprR/2/2009 zo dňa 25.8.2009,

31/ Opatrenie – dňom 1.10.2009 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. M. Géciovej, ktoré boli dňa 19.1.2009 prerozdelené náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C – 1SprR/2/2009 zo dňa 28.9.2009,

32/ Opatrenie – v dňoch 1.10.2009-31.11.2009 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 6T – 1SprR/2/2009 zo dňa 30.9.2009,

33/ Opatrenie – dňom 2.11.2009 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. M. Kučerovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku T podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu – 1SprR/2/2009 zo dňa 29.10.2009,

34/ Opatrenie – určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 400 vecí registra Rob do súdnych oddelení 16C, 21C v dňoch 18.11.-19.11.2009 – 1SprR/2/2009 zo dňa 11.11.2009,

V roku 2010 bolo vydaných 30 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti: Asistenti sudcov – zaradenie asistentky senátu Z. Tomkovej do súdneho oddelenia 38E, 39E, vyradenie asistentky senátu I. Komorovej zo súdneho oddelenia 37Er, 39Er, 49Er – 1SprR/1/10 zo dňa 31.12.2009,

2/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci - personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie zastupujúcich VSÚ, zaradenie VSÚ JUDr. Z. Krivjanskej do súdneho oddelenia 19C, 19Ro, vyradenie VSÚ JUDr. Z. Krivjanskej zo súdneho oddelenia 16C, 21C, určenie popisu práce a zaradenie VSÚ JUDr. E. Martončíkovej do súdneho oddelenia 16C, 21C, 36C, 36Ro, zaradenie VSÚ JUDr. D. Reškovej do súdneho oddelenia 32Cb, 32Rob, vyradenie VSÚ JUDr. M. Tormovej zo súdneho oddelenia 36C, 36Ro a zaradenie VSÚ JUDr. M. Tormovej do súdneho oddelenia 33Cb a 33Rob, zmena v časti. Asistenti: zaradenie asistentky senátu L. Miščovej do súdneho oddelenia 34Er, 37Er, 39Er, 49 Er – 1SprR/2/2010 zo dňa 13.1.2010,

3/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnom, správnom na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania - účinnosťou od 15.4.2010 určenie súdneho oddelenia 35 Er, zmena v časti: Sudcovia - zaradenie JUDr. F. Čisovského do súdneho oddelenia 35 Er, zmena v časti: Vyšší súdni úradníci – zaradenie Mgr. M. Hoľku do súdneho oddelenia 35Er, určenie zastupujúcich VSÚ, zmena v časti: Súdni tajomníci – zaradenie M. Csokolyovej do súdneho oddelenia 35Er, zmena v časti: Asistenti

sudcov – zaradenie asistentiek E. Andrášovej, A.Čižmárovej do súdneho oddelenia 35 Er – 1SprR/4/2010 zo dňa 12.4.2010,

4/ - zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci – určenie popisu práce a zaradenie VSÚ Mgr. K. Juščáka do súdneho oddelenia 32Cb, 32Rob, 35Cb, 35Rob, určenie zastupujúcich VSÚ, vyradenie VSÚ JUDr. D. Reškovej zo súdneho oddelenia 32Cb, 32Rob, 35Cb, 35Rob, zmena v časti: Asistenti sudcov – vyradenie asistentky senátu L. Hvizdošovej zo súdneho oddelenia 13C, S, zaradenie asistentky senátu M. Valalikovej do súdneho oddelenia 13C, S, vyradenie asistentky senátu D. Horváthovej zo senátu 38E, 39E, zaradenie asistentky senátu M. Eštvanovej do súdneho oddelenia 38E, 39E, vyradenie M. Valalikovej zo súdneho oddelenia 23P, Ps, Po, pu, Em /neobsadený senát 23P/ - 1SprR/5/2010 zo dňa 23.4.2010,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku: zmena v pomere prideľovania vecí: zrušenie pomeru prideľovania vecí v súdnom oddelení 6T, určenie pomeru prideľovania nových vecí do súdnych oddelení 4T, 5T, 6T, 8T s koeficientom 3 a do súdnych oddelení 3T, 7T s koeficientom 2, vyradenie súdneho oddelenia 6Pp, 6Nt v súdnom oddelení JUDr. J. Lokšu, zmena v časti Súdni tajomníci: vyradenie M. Csökölyovej zo súdneho oddelenia 35Er, zaradenie H. Hrickovej do súdneho oddelnia 35Er, zmena v časti Asistentky sudcov: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení E, 38E, 39E, 41E, 35Er asistentkami senátov – 1SprR/6/2010 zo dňa 25.5.2010,

6/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci – vyradenie zastupujúcej VSÚ Mgr. A. Harčárovej – 1SprR/7/2010 zo dňa 28.6.2010,

7/ zmena rozvrhu práce v časti: Vyšší súdni úradníci – zaradenie VSÚ Mgr. Vladimíra Dudíka do súdnych oddelení 23Em, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, zmena v určení zastupujúceho VSÚ Mgr. V. Dudíkom v súdnom oddelení JUDr.V. Čsörgöovej, JUDr. I. Hužvárovej – 1SprR/8/2010 zo dňa 27.7.2010,

8/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: zrušenie súdneho oddelenia 12C, 12Ro, zmena v časti Súdni tajomníci: určenie zastupujúcich súdnych tajomníčok, zmena v časti Asistenti sudcov: personálna zmena v obsadení súdnych oddelenín 38E, 39E asistetkami sudcov, zaradenie M. Kelbelovej do súdneho oddelenia 25P, Ps, Po, Pu, Em, 27P, Ps, Pu, Po, Em – 1SprR/9/2010 zo dňa 20.8.2010,

9/ zmena rozvrhu práce v časti Súdni tajomníci – zmena v zaradení súdnych tajomníčok v súdnych oddeleniach, zaradenie A. Beerovej do súdnych oddelení 3T – 8T, zmena v časti Asistenti sudcov - personálna zmena v obsadení súdnych oddelení E, 38E, 39E, 41E, 45Er – 1SprR/10/2010 zo dňa 28.9.2010,

10/ zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: určenie podmienok predkladania vecí podľa § 250z - § 250zg predsedovi súdu, zmena v časti Asistenti sudcov - personálna zmena v obsadení súdnych oddelení 37Er, 39Er, 49Er– 1SprR/13/2010 zo dňa 13.10.2010,

11/ - zmena rozvrhu práce v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania:

zrušenie súdneho oddelenia 31C, 31Ro, zmena v obsadení súdnych oddelení sudcami – vyradenie JUDr. M. Jurčovej – zaradenie Mgr. J. Koščovej do súdnych oddelení 25P, Ps, Po, Pu, Em, vyradenie Mgr. J. Koščovej zo súdneho oddelenia 31C, zmena v určení zastupujúcich sudcov v súdnom oddelení JUDr. G. Tomčovčíkovej Šandalovej, JUDr. D. Dobošovej, JUDr. M. Kolesára, JUDr. J. Mičkovej, JUDr. A. Pažúra, zmena v časti: Vyšší súdni úradníci - zmena v určení zastupujúcich VSÚ v súdnom oddelení JUDr. V. Čörgöovej, vyradenie VSÚ JUDr. J. Dobríkovej zo súdneho oddelenia 31C, 31Ro z dôvodu zaradenie do súdneho odelenia 20C, 20Ro, vyradenie VSÚ JUDr. V. Dudíka zo súdnych oddelení 23Em, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu z dôvodu zaradenia do súdnych oddelení 30Cb, 30Rob, 30C, 30Ro, 33Cb, 33Rob, vyradenie VSÚ JUDr. I. Hužvárovej zo súdnych oddelení 27P, Ps, Po, Pu, Em z dôvodu zaradenia do súdnych oddelení 36Cb, 36Rob, 36C, 36Ro, E, vyradenie VSÚ Mgr. M. Jarkovskej zo súdnych oddelení 30Cb, 30Rob, 30C, 30Ro, 33Cb, 33Rob, 36Cb, 36Rob z dôvodu zaradenia do súdnych oddelení 23Em, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, zmena v určení zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov, vyradenie VSÚ E. Martončíkovej zo súdnych oddelení 36C, 36Ro, vyradenie VSÚ JUDr. L. Redajovej zo súdnych oddelení 20C, 20Rob z dôvodu zaradenia do súdnych oddelení 27P, Ps, Po, Pu, Em, zmena v časti Súdni tajomníci: vyradenie I. Ratkošovej zo súdneho oddelenia 31C, 31Ro, zmena v časti Asistenti sudcov: personálna zmena v zaradení asistentiek sudcov do súdnych oddelení 23Em, 23P, 23Po, 23Ps, 23Pu, 31C, 37Er, 39Er, 49Er, zmena v časti: Sudcovská rada – vyradenie členky sudcovskej rady JUDr. M. Jurčovej 1SprR/16/2010 zo dňa 16.11.2010,

12/ Opatrenie - určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 250 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C v dňoch 8.2-9.2.2010 – 1SprR/3/2010 zo dňa 5.2.2010,

13/ Opatrenie – dňom 22.2.2010 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. G. Tomčovčíkovej Šandalovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudkyne rozhodujúce v agende P v rovnakom pomere, v dňoch 22.2.2010-31.3.2010 určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 6T – 1SprR/3/2010 zo dňa 18.2.2010,

14/ Opatrenie – v období od 22.2.2010-31.3.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 6Pp, 6Nt – 1SprR/3/2010 zo dňa 19.2.2010,

15/ Opatrenie – dňom 9.4.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 12C, 12Ro -1SprR/3/2010 zo dňa 9.4.2010,

16/ Opatrenie – s účinnosťou od 15.4.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 30Cb, od 15.4.2010 – 30.4.2010 do súdnych oddelení 6Pp, 6Nt, dňom 15.4.-16.4.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 300 vecí registra Rob do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/3/2010 zo dňa 12.4.2010,

17/ Opatrenie – dňom 10.5.2010-31.5.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 6PP, 6Nt, určenie pomeru pridelenia vecí do súdneho oddelenia 6T v období od 10.5.2010-31.5.2010 – 1SprR/3/2010 zo dňa 6.5.2010,

18/ Opatrenie - určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 200 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C v dňoch 10.6 – 11.6.2010 – 1SprR/3/2010 zo dňa 4.6.2010,

19/ Opatrenie - dňom 10.6.2010-31.7.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb – 1SprR/3/2010 zo dňa 9.6.2010,

20/ Opatrenie – dňom 22.7.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 60 vecí registra Rob do súdnych oddelení 30Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb – 1SprR/3/2010 zo dňa 21.7.2010,

21/ Opatrenie – dňom 2.9.2010 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia Mgr. D. Ferkovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu, dňom 7.9. – 8.9.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 150 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/3/2010 zo dňa 25.8.2010,

22/ Opatrenie – dňom 20.9.2010 – 30.11..2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb – 1SprR/3/2010 zo dňa 16.9.2010,

23/ Opatrenie – zmena v časti: Rozvrh služieb sudcov – určenie pracovnej pohotovosti sudcom JUDr. M. Polákovi, JUDr. D. Poprockej a asistentkám D. Manirnej, L. Puzderovej v období 24.9.2010-1.10.2010, 8.10.2010-15.10.2010 - 1SprR/3/2010 zo dňa 21.9.2010,

24/ Opatrenie - prerozdelenie všetkých vecí 0Tp JUDr. M. Kučerovej náhodným výberom medzi sudcov úseku T podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu – 1SprR/3/2010 zo dňa 1.10.2010,

25/ Opatrenie – dňom 11.10.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 31C , v dňoch 14. – 15.10.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 250 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – – 1SprR/3/2010 zo dňa 11.10.2010,

26/ Opatrenie - dňom 1.10.2010 – 30.11.2010 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdneho oddelenia 5T – 1SprR/3/2010 zo dňa 22.10.2010,

27/ Opatrenie – dňom 26.10.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 50 vecí registra Rob do súdnych oddelení 30Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb – 1SprR/3/2010 zo dňa 25.10.2010,

28/ Opatrenie – dňom 1.12.2010: 1/ prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia Mgr. J. Koščovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov úseku C podľa pomeru určeného pre veci nového nápadu s výnimkou predsedu súdu, podpredsedníčky súdu a predsedu sudcovskej rady, 2/ prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí súdneho oddelenia JUDr. M. Jurčovej do súdneho oddelenia Mgr. J. Koščovej, dňom 9.12.2010 opätovné pridelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí do súdneho oddelenia JUDr. G. Tomčovčíkovej Šandalovej, ktoré boli dňa 22.2.2010 prerozdelené medzi sudkyne rozhodujúce v agende P, v dňoch 6.12. – 7.12.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 150 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/3/2010 zo dňa 22.11.2010,

29/ Opatrenie – určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 23P, 27P v dňoch 15.12.2010-31.12.2010 – 1SprR/3/2010 zo dňa 10.12.2010,

30/ Opatrenie – dňom 29.12.2010 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 47 vecí registra Rob do súdnych oddelení 30Cb, 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb – 1SprR/3/2010 zo dňa 29.12.2010,

V roku 2011 bolo vydaných 31 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti Súdni tajomníci: vyradenie Mgr. E. Birošovej zo súdneho oddelenia 21C, vyradenie H. Hrickovej zo súdneho oddelenia Er vedeného mimo programu súdny manažment a zo súdneho oddelenia 35Er, zaradenie K. Makóovej do súdneho oddelenia 21C, určenie zastupujúcich súdnych tajomníkov, zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov: zaradenie Ing. M. Novotnej do súdneho oddelenia E, 38E, 39E, 41E, vyradenie K. Makóovej zo súdneho oddelenia 21C – 1SprR/2/2011 zo dňa 10.1.2011,

2/ zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov – personálna zmena v obsadení súdneho oddelenia 29C A. Behúnovou, vyradenie J. Moric Vantárovej, personálna zmena v časti Zamestnankyne podateľne: zaradenie Mgr. M. Maščákovej, vyradenie Bc. K. Štercovej – 1SprR/3/2011 zo dňa 28.2.2011,

3/ zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdni úradníci – zradenie JUDr. M. Auxtovej do súdnych oddelení 16C, 36Cb, 36Rob, 36C, 36Ro, zaradenie JUDr. L. Baňackej, PhD do súdneho oddelenia 21C, vyradenie JUDr. I. Hušvárovej zo súdnych oddelení 36Cb, 36Rob, 36C, 36Ro, vyradenie JUDr. E. Martončíkovej zo súdneho oddelenia 16C, 21C, zaradenie Mgr. J. Piptovej do súdneho oddelenia E, určenie zastupujúcich vyšších súdnych úradníkov, zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov- vyradenie Ing. M. Novotnej zo súdneho oddelenia E, 38E, 39E, 41E, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení 25P, Ps, Po, Pu, Em Ing. M. Novotnou, vyradenie M. Brunclíkovej z uvedených súdnych oddelení z dôvodu zaradenia do súdneho oddelenia T – 1SprR/6/2011 zo dňa 28.4.2011,

4/ zmena rozvrhu práce v časti Predseda súdu – zrušenie funkcie predsedu súdu JUDr. V. Kotusa, určenie zastupujúceho predsedu súdu podpredsedníčkou JUDr. S. Gaškovou, podpredsedom JUDr. A.. Pažúrom – 1SprR/7/2011 zo dňa 10.5.2011,

5/ zmena rozvrhu práce v časti I. Základné zásady pre prideľovanie vecí sudcom – s účinnosťou od 1.6.2011 zmena v nadpise: Základné zásady pre prideľovanie vecí sudcom a vyšším súdnym úradníkom, zmena v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku: určenie pomeru prideľovania vecí do súdnych oddelení 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T, určenie pomeru prideľovania vecí vo všetkých súdnych oddelení Pp, Nt /3-8 Pp, Nt/, zmena v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: zrušenie súdneho oddelenia 16C, určenie spôsobu prideľovania vecí do súdnych oddelení 10, 11, 12 Ro, Rob v prípade, ak nie je možné použiť technické prostriedky a programové prostriedky na pridelenie vecí v dôsledku poruchy, určenie pomeru prideľovania vecí rozkazného konania súdnym úradníkom, zmena v časti: Spôsoby a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce týkajúcich sa zamestnancov súdu - určenie spôsobu prideľovania vecí v prípade vylúčenia vyššieho súdneho úradníka, zmena v časti: Prehľad obsadených súdnych oddelení – zaradenie VSÚ JUDr. I. Hužvárovej do súdneho oddelenia 10Ro,Rob, JUDr. V. Čörgöovej do súdneho oddelenia 11Ro, Rob, JUDr. A. Poliačikovej do súdneho oddelenia 12Ro, Rob, zmena v časti Sudcovia: určenie súdneho oddelenia 10Ro, Rob /JUDr. V. Obermanová/, 11Ro, Rob /JUDr. M. Géciová/, 12Ro, Rob

/JUDr. A. Miková/, zmena v časti Vyšší súdni úradníci: vyradenie JUDr. V. Čörgöovej, zaradenie Mgr. J. Piptovej, zaradenie vyšších súdnych úradníkov do súdneho oddelenia E, určenie zastupujúcich VSÚ, zmena v časti Súdni tajomníci: personálne obsadenie súdnych oddelení E, 10Ro, Rob, 11Ro, Rob, 23P, 25P, 27P, 12Ro, Rob súdnymi tajomníčkami, zmena v časti Asistenti sudcov: zaradenie I. Buzogáňovej do súdnych oddelení E, 38E, 39E, 41E – 1SprR 9/11 z 30.5.2011,

6/ zmena rozvrhu práce v časti Asistenti sudcov: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení 34Er, 39Er, 35Er, 5T, 7T asistentkami sudcov – 1SprR/10/2011 zo dňa 8.6.2011,

7/ zmena rozvrhu práce v časti Vyšší súdni úradníci: zaradenie JUDr. M. Auxtovej do súdneho oddelenia 21C, vyradenie JUDr. L. Baňackej, PhD. zo súdneho oddelenia 21C, - 1SprR/11/2011 zo dňa 20.6.2011,

8/ zmena rozvrhu práce v časti Zaradenie sudcov do grémií - Občianskoprávne grémium, obsadenie funkcie predsedu grémia JUDr. V. Kotusom – 1SprR/12/2011 zo dňa 1.7.2011,

9/ zmena rozvrhu práce v časti I. Základné zásady pre prideľovanie vecí sudcom: určenie prideľovania vecí v prípade dlhodobej 6 týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu - vylúčenie predsedu grémia z prideľovania vecí, určenie podmienok pri prideľovaní vecí v prípade, ak sudca prestane funkciu sudcu vykonávať na súde, príp. ak je sudca preradený na iný úsek, určenie spôsobu správneho zápisu vecí do registrov v prípade zistenia nesprávneho zápisu vecí do registrov Cpr, C, zmena v časti III. Prideľovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnoprávnom, správnom, na obchodnom úseku a na úseku vykonávacieho konania: určenie registra Cpr, zriadenie senátov – doplnenie o registre : 41, 43, 45 P, Ps, Po, Pu, Em, určenie prideľovania vecí do jednotlivých súdnych oddelení: Ro: 13, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 28, 29, 37, 42, Rob: 32, 33, 34, 35, 38, zmena v určení spôsobu v prípade podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý sa týka výkonu rodičovských práv k malol. deťom na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, zmena v časti Registrové prehľady a Prehľad obsadených súdnych oddelení : určenie súdneho registra Cpr, určenie prideľovania vecí Cpr do jednotlivých súdnych oddelení, určenie prideľovania vecí registra 41P, 41Ps, 41Po, 41Pu, 41E do súdneho oddelenia JUDr. B. Oreničovej, určenie prideľovania vecí registrov 43P, 43Ps, 43Po, 43Pu, 43Em JUDr. A. Burkušovej, určenie prideľovania vecí registrov 45P, 45Ps, 45Po, 45Pu, 45Em JUDr. A. Galdunovej, určenie prideľovania vecí Ro, Rob vyšším súdnym úradníkom, prideľovania vecí registrov Cpr do súdnych oddelení: 13Cpr 15Cpr, 17Cpr, 18Cpr, 19Cpr, 20Cpr, 22Cpr, 24Cpr, 28Cpr, 29Cpr, 36Cpr, 37Cpr, 39Cpr, 42Cpr, zmena v časti Sudcovia: určenie zastupujúcich sudcov a odboru pôsobnosti u JUDr. G. Tomčovčíkovej Šandalovej, Mgr. J. Koščovej, JUDr. D. Dobošovej, JUDr. M. Kolesára, JUDr. J. Mičkovej, Mgr. K. Petroviča, JUDr. B. Oreničovej, JUDr. S. Petrovičovej, JUDr. A. Burkušovej, JUDr. A. Galdunovej, JUDr. L. Hreňa, JUDr. M.Raábovej, JUDr. P. Biroša, JUDr. F. Čisovského, Mgr. G. Frankoviča, zmena v určení zastupujúcich sudcov, zmena v časti Vyšší súdni úradníci: zmena v určení zastupujúcich VSÚ a zaradenie VSÚ JUDr. V. Čorgoovej do súdnych oddelení 43C, 43Ro, 43P, 43Ps, 43Po, 43Pú, 43Em, vyradenie JUDr. Z. Džupinovej zo súdneho oddelenia 43C, 43Ro, zaradenie do 19C, 19Ro a určenie zastupujúcich VSÚ, zaradenie JUDr. I. Hužvárovej do súdnych oddelení 41C, 41Ro, 41P, 41Ps, 41Po, 41Pú, 41Em a zmena v určení zastupujúcich VSÚ, vyradenie JUDr. E. Karasovej zo súdnych oddelení 41C, 41Ro – zaradenie do súdneho oddelenia E a zmena v určení zastupujúcich VSÚ, vyradenie JUDr. Z. Krivjanskej zo súdneho oddelenia 19C, 19Ro – zaradenie do súdnych oddelení 45P, 45Ps, 45Po, 45Pú, 45Em a zmena v určení zastupujúcich VSÚ, zmena

v určení zastupujúcich VSÚ v súdnom oddelení JUDr. M. Auxtovej, v súdnom oddelení JUDr. J. Dobríkovej, v súdnom oddelení Mgr. P. Handlovskej, v súdnom oddelení Mgr. M. Jarkovskej v súdnom oddelení JUDr. E. Martončíkovej, v súdnom oddelení JUDr. I. Mihalika, v súdnom oddelení Mgr. J. Piptovej, v súdnom oddelení Mgr. L. Redajovej, v súdnom oddelení JUDr. V. Samuelisovej, zaradenie JUDr. A. Poliačikovej do súdneho oddelenia E - zmena v určení zastupujúcich VSÚ, zmena v časti Súdni tajomníci a Asistenti sudcov – zaradenie súdnych tajomníčok a asistentiek do súdnych oddelení, určenie zastupujúcich súdnych tajomníčok a asistentiek – 1SprR/14/2011 zo dňa 3.8.2011,

10/ zmena v časti Vyšší súdni úradníci – vyradenie Mgr. K. Juščáka zo súdnych oddelení 32Rob, 35Rob z dôvodu zaradenia do súdnych oddelení 4T, 7T, zaradenie JUDr. D. Reškovej do súdneho oddelenia 32Rob, 32Cb, Mgr. V. Dudíka do 35Rob, vyradenie VSÚ Mgr. J. Lišku, zmena v určení zastupujúcich VSÚ v súdnom oddelení JUDr. P. Pastulu, Mgr. J. Radačovskej, JUDr. D. Reškovej, zmena v časti Súdni tajomníci: vyradenie E. Kováčovej zo súdneho oddelenia 19C, 19Ro – zaradenie do súdneho oddelenia 39C, 39Ro, vyradenie A. Priputenovej zo súdneho oddelenia 39C, 39Ro – zaradenie do súdneho oddelenia 19C, 19Ro, zmena v časti Asistenti sudcov – zaradenie M. Hovanovej do súdneho oddelenia 6T – 1SprR/15/2011 zo dňa 29.9.2011,

11/ zmena rozvrhu práce v časti Predseda súdu: personálna zmena v obsadení funkcie predsedu súdu JUDr. A. Pažúrom, zmena v časti Vybavovanie sťažností a podnetov pre občanov: určenie vybavovania sťažností a podnetov predsedom súdu a podpredsedníčkou súdu – 1SprR/19/2011 zo dňa 3.10.2011,

12/ zmena rozvrhu práce v časti II. Prideľovanie vecí na trestnom úseku: zmena v určení prideľovania vecí registra T a väzobných vecí pridelených zákonnému sudcovi v prípade jeho neprítomnosti trvajúcej dlhšie ako 10 dní a nepresahujúcej 6 týždňov, zmena v určení zastupujúcich VSÚ v súdnych oddeleniach JUDr. V. Čörgöovej, JUDr. I. Hužvárovej, Mgr. M. Jarkovskej, Mgr. K. Juščáka, JUDr. E. Martončíkovej, Mgr. J. Radačovskej, Mgr. L. Redajovej, zaradenie Mgr. M. Hoľku do súdneho oddelenia 17C, 17Cpr, 17Ro, zaradenie VSÚ Mgr. L. Jakabovej do súdneho oddelnia 32Cb, 32Rob, zaradenie VSÚ JUDr. Z. Krivjanskej do súdnych oddelení 25P, 25Em, 25Po, 25Ps, 25Pú, zaradenie VSÚ JUDr. M. Kuzmovej do súdnych oddelení 38Cb, 38Rob, zaradenie JUDr. E. Martočníkovej do súdnych oddelení 12Ro, 12Rob, zaradenie Mgr. M. Tobiášovej do súdnych oddelení 25P, 25Em, 25Po, 25Ps, 25Pú, zaradenie VSÚ JUDr. Z. Šuhaj Haberovej do súdnych oddelení 34Cb, 34Rob, vyradenie JUDr. E. Karasovej zo súdneho oddelenia 17C, 17Ro, 41C, 41Ro, zmena v časti Asistenti sudcov – vyradenie L. Puzderovej zo súdneho oddelenia 5T, zmena v časti Komisia na zabezpečenie a koordináciu úloh vyplývajúcich zo Zákona o slobode informácií – zmena v obsadení funkcie predsedu JUDr. A. Pažúra Ing. Ľ. Ružbašanovou - 1SprR/20/2011 zo dňa 24.10.2011,

13/ zmena v určení zastupujúcich VSÚ v súdnom oddelení Mgr. P. Handlovskej, Mgr. L. Jakabovej, JUDr. M. Kuzmovej, JUDr. I. Mihalika, JUDr. P. Pastulu, JUDr. Z. Haberovej, určenie zastupujúcich VSÚ a vyradenie Mgr. M. Hoľku zo súdneho oddelenia 35Er, Er vedeného mimo program súdny manažment a vecí vedených v súdnom registri E - zaradenie do súdnych oddelení 36Cb, 36Rob, 36C, 36Cpr, 36Ro, určenie zastupujúcich VSÚ a zaradenie JUDr. E. Martončíkovej do súdnych oddelení 16C, 16Cpr, 21C, 21Cpr, určenie zastupujúcich VSÚ a zaradenie Mgr. J. Tóthovej do súdnych oddelení 35Er, Er vedeného mimo program súdny manažment a vecí vedených v súdnom registri E, zmena v časti Súdni tajomníci: zmena v zaradení do súdnych oddelení súdnymi tajomníčkami a určenie

zastupujúcich súdnych tajomníčok, zmena v časti Asistenti sudcov – zmena v zadelení asistentiek do súdnych oddelení, zmena v časti Mediační a probační úradníci – zaradenie JUDr. M. Capuliča do súdnych oddelení 3T, 5T, 6T, 2M, 2Pr, vyradenie Mediačného a probačného úradníka JUDr. V. Falata, zmena v časti Rozpočtár a zamestnanec poverený vedením Spr. Registra- zaradenie I. Buzogáňovej, zmena v časti Zamestnankyne podateľne - vyradenie Mgr. M. Orlovskej z dôvodu zaradenia do funkcie: Správca registratúrneho strediska, zmena v časti Inventarizačná komisia: zmena v obsadení funkcie predsedníčky V. Bojtošovej I. Kiššovou – 1SprR/23/2011 zo dňa 28.11.2011,

14/ Opatrenie – s účinnosťou od 3.1.2011 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 16C, 21C, 30Cb, určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 23P, 25P, 27P v období 31.1.2011-31.1.2011– 1SprR/1/2011,

15/ Opatrenie – prerozdelenie všetkých vecí senátu JUDr. M. Kučerovej náhodným výberom medzi všetkých sudcov trestného úseku v pomere, v akom boli prideľované vecí nového nápadu – 1SprR/1/2011 zo dňa 17.1.2011,
16/ Opatrenie – s účinnosťou od 7.2.2011-11.3.2011 určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 23P, 25P, 27P – 1SprR/1/2011 zo dňa 3.2.2011,

17/ Opatrenie - v dňoch 22.-23.2.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 160 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/1/2011 zo dňa 21.12.2011,

18/ Opatrenie – určenie pracovnej pohotovosti sudcami a asistentkami Okresného súdu Košice II. - /JUDr. J. Lokša od 25.2.2011 – 4.3.2011, JUDr. S. Mihaľáková od 11.3.2011-18.3.2011, asistentka Ing. A. Velesová, Dagmar Ferková/ určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 23P, 25P, 27P – 1SprR/1/2011 zo dňa 8.3.2011,

19/ Opatrenie – určenie pracovnej pohotovosti sudcom a asistentkám Okresného súdu Košice II. - JUDr. J. Turyovej od 20.5.2011 – 27.5.2011, JUDr. S. Mihaľákovej od 27.5..2011-30.6.2011, asistentke E. Krempaskej a Dagmar Ferkovej – 1SprR/1/2011 zo dňa 17.3.2011,

20/ Opatrenie – dňom 12.4.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 180 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/1/2011 zo dňa 11.4.2011,

21/ Opatrenie – dňom 28.4.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 51 vecí registra Rob do súdnych oddelení 30Cb, 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb – 1SprR/1/2011 zo dňa 27.4.2011,

22/ Opatrenie – s účinnosťou od 25.5.2011-30.6.2011 určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdneho oddelenia 16C – 1SprR/1/2011 zo dňa 24.5.2011,

23/ Opatrenie - s účinnosťou od 1.6.2011 2011 zastavenie prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 13Ro, 15Ro, 17Ro,18Ro, 19Ro, 20Ro, 22Ro, 28Ro, 29Ro, 30Rob, 33Rob, 34Rob, 35Rob, 36Rob, 37Ro, 38Rob, 39Ro, 41Ro, 42Ro, 43Ro, 45Ro z dôvodu novovytvorených súdnych oddelení: 10Ro, 10Rob, 11Ro, 12Ro, 12Rob – 1SprR/1/2011 zo dňa 31.5.2011,

24/ Opatrenie – dňom 14.6.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 250 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/1/2011 zo dňa 13.6.2011,

25/ Opatrenie – dňom 28.7.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 50 vecí registra Rob do súdnych oddelení 30Cb, 32Cb, 33Cb, 34Cb, 35Cb, 38Cb, v období od 1.8.2011-31.8.2011 zastavenie prideľovania bežného nápadu do súdnych oddelení 32Cb, 33Cb – 1SprR/1/2011 zo dňa 27.7.2011,

26/ Opatrenie - určenie pracovnej pohotovosti sudcovi JUDr. J. Lokšovi od 28.7.2011-29.7.2011 a asistentke E. Krempaskej – 1SprR/1/2011 zo dňa 27.7.2011,

27/ Opatrenie – dňom 29.7.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 50 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/1/2011 zo dňa 28.7.2011,

28/ Opatrenie – dňom 23.8.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 50 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/1/2011 zo dňa 15.8.2011,

29/ Opatrenie – s účinnosťou od 1.9.2011 určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 16C, 30Cb – 1SprR/1/2011 zo dňa 25.8.2011,

30/ Opatrenie – s účinnosťou od 1.9.2011 určenie pomeru prideľovania vecí bežného nápadu do súdnych oddelení 13Ro, 15Ro, 17Ro, 18Ro, 19Ro, 20Ro, 22Ro, 28Ro, 29Ro, 32Rob, 33Rob, 34Rob, 35Rob, 37Ro, 38Rob, 42Ro, a zastavenie prideľovania vecí do súdnych oddelení: 10Ro, 10Rob, 11Ro, 11Rob, 12Ro, 12Rob – 1SprR/1/2011 zo dňa 31.8.2011,

31/ Opatrenie – dňom 28.9.2011 určenie pomeru pridelenia vecí a prevedenie 50 vecí registra Ro do súdnych oddelení 16C, 21C – 1SprR/1/2011 zo dňa 23.9.2011.

Záver

Pri tvorbe rozvrhu práce a samotného znenia rozvrhu práce neboli zistené závažné pochybenia a technické chyby, resp. administratívne chyby boli následne odstránené, takže rozvrhy práce zodpovedali zákonným požiadavkám, vrátane zachovania požiadavky na zachovanie rovnomernej zaťaženosti sudcov a ostatných zamestnancov súdu. Pokiaľ boli vykonané zmeny v rozvrhoch práce, tieto boli vyvolané zvýšením alebo znížením počtu sudcov a ostatných zamestnancov, zmenou v ich funkčnom zaradení, potrebou zosúladenia rozvrhu práce a meniacou sa právnou úpravou.

I)

Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

V sledovanom období špecializácia sudcov bola určená nasledovne:

R o k	*A g e n d a*				
	C	***Cb, Er***	***P***	***D***	***T***
2007	10C -Mgr. Petrová 12C -Mgr. Ferková 13C -JUDr. Mičietová 14C -JUDr. Bačová 15C - JUDr.Obermanová 16C -JUDr. Kotus 17C -JUDr. Veščičíková 18C -JUDr. Miková 19C -JUDr. Karas 20C- JUDr. Kováčová 21C -JUDr.Gašková 22C -JUDr. Zborovjanová 23C -JUDr.Géciová 24C -Mgr. Szaniszlová 28C -JUDr. Čisovský 29C -JUDr. Mičková 30C -JUDr. Pažúr 31C -Mgr. Koščová 39C -JUDr. Jusková 41C -JUDr. Oreničová 42C -JUDr. Petrovičová 43C -JUDr. Burkušová 44C -JUDr. Kohút 45C -JUDr.Galdunová	32Cb -JUDr. Hreňo 33Cb -JUDr. Raábová 34Cb -JUDr. Biroš 35Cb -JUDr.Duditš- do 30.3.2007 od 1.4.JUDr. Čisovský 36Cb- Mgr. Pella 38Cb -Mgr. Frankovič 38Er -Mgr. Frankovič 39Er -JUDr. Biroš 48Er -Mgr. Frankovič 49Er -JUDr. Biroš	23P -JUDr. Šandalová 25P -JUDr. Jurčová 26P -JUDr. Bodnárová 27P -JUDr. Dobošová	24D -Mgr. Szaniszlová 39D -JUDr. Jusková	3T- JUDr. Mihaľáková 4T – JUDr. Túryová 5T – JUDr. Poprocká 6T -JUDr. Lokša 7T -JUDr. Polák 8T -JUDr. Kán
2008	10C -Mgr. Petrová 12C -Mgr. Ferková 13C -JUDr. Mičietová 14C -JUDr. Bačová 15C -JUDr. Obermanová 16C -JUDr. Kotus 17C -JUDr. Géciová 18C -JUDr. Miková 19C -JUDr. Karas 20C -JUDr. Kováčová 21C -JUDr.Gašková 22C -JUDr. Zborovjanová 24C -Mgr. Szaniszlová 28C -JUDr. Kučerová 29C -JUDr. Mičková 30C -JUDr. Pažúr 31C -Mgr. Koščová 39C -JUDr. Jusková 41C -JUDr. Oreničová 42C -JUDr. Petrovičová 43C -JUDr. Burkušová 45C -JUDr.Galdunová	32Cb -JUDr. Hreňo 33Cb -JUDr. Raábová 34Cb -JUDr. Biroš 35Cb -JUDr. Čisovský 36Cb -Mgr. Pella 37Cb -Mgr. Petrovič 38Cb -Mgr. Frankovič 38Er -Mgr. Frankovič 39Er -JUDr. Biroš 48Er -Mgr.Frankovič 49Er -JUDr. Biroš	23P - JUDr.Tomčovčíková Šandalová 25P -JUDr. Jurčová 26P -JUDr. Bodnárová 27P -JUDr. Dobošová	24D -Mgr. Szaniszlová 39D -JUDr.Jusková	2T – JUDr. Kučerová 3T – JUDr. Mihaľáková 4T – JUDr. Túryová 5T – JUDr. Poprocká 6T -JUDr. Lokša 7T -JUDr. Polák 8T -JUDr. Kán

2009	10C -Mgr. Petrová 12C -Mgr. Ferková 13C -JUDr. Mičietová 14C -JUDr. Bačová 15C -JUDr. Obermanová 16C -JUDr. Kotus 17C -JUDr. Géciová 18C -JUDr. Miková 19C -JUDr. Karas 20C -JUDr. Kováčová 21C -JUDr.Gašková 22C -JUDr. Zborovjanová 23C -JUDr.Géciová 24C -Mgr. Szaniszlová 28C -JUDr. Kolesár 29C -JUDr. Mičková 30C -JUDr. Pažúr 31C -Mgr. Koščová 39C -JUDr. Jusková 41C -JUDr. Oreničová 42C -JUDr. Petrovičová 43C -JUDr. Burkušová 45C -JUDr.Galdunová	30Cb JUDr. Pažúr od 1.2.2009 32Cb JUDr. Hreňo 33Cb JUDr. Raábová 34Cb JUDr. Biroš 35Cb JUDr. Čisovský 36Cb Mgr. Pella 37Cb Mgr. Petrovič do 1.2.2009 38Cb Mgr. Frankovič 38Er Mgr. Frankovič 39Er Mgr.Petrovič 48Er Mgr. Frankovič 49Er JUDr. Biroš	23P JUDr. Tomčovčíková Šandalová 25P JUDr. Jurčová 27P JUDr. Dobošová	24D JUDr. Szaniszlová 39D JUDr.Jusková	2T JUDr. Kučerová 3T JUDr. Mihaľáková 4T JUDr. Túryová 5T JUDr. Poprocká 6T JUDr. Lokša 7T JUDr. Polák 8T JUDr. Kán
2010	12C -Mgr. Ferková 13C -JUDr. Mičietová 15C -JUDr. Obermanová 16C -JUDr. Kotus 17C -JUDr. Veščičíková 18C -JUDr. Miková 19C -JUDr. Karas 20C -JUDr. Kováčová 21C -JUDr.Gašková 22C - JUDr. Zborovjanová 23C -JUDr.Géciová 24C -JUDr. Szaniszlová 28C -JUDr. Kolessár 29C -JUDr. Mičková 31C -Mgr. Koščová 36C -Mgr. Pella 37C -Mgr. Petrovič 39C -JUDr. Jusková 41C -JUDr. Oreničová 42C -JUDr. Petrovičová 43C -JUDr. Burkušová 45C JUDr. Galdunová	30Cb JUDr.Pažúr 32Cb JUDr. Hreňo 33Cb JUDr. Raábová 34Cb JUDr. Biroš 35Cb JUDr. Čisovský 38Cb Mgr. Frankovič 35Er JUDr. Čisovský 38Er Mgr. Frankovič 39Er JUDr. Čisovský 48Er Mgr. Frankovič 49Er JUDr. Biroš	23P JUDr. Tomčovčíková Šandalová 25P JUDr. Jurčová 25P Mgr. Koščová 27P JUDr. Dobošová	24D JUDr.Szanaiszlová 39D JUDr.Jusková	3T JUDr. Mihaľáková 4T JUDr. Túryová 5T JUDr. Blažovská 6T JUDr. Lokša 7T JUDr. Polák 8T JUDr. Kán

2011	13C -JUDr. Mičietová 15C -JUDr. Obermanová 16C -JUDr. Kotus 17C -JUDr. Veščičíková 18C -JUDr. Miková 19C -JUDr. Karas 20C -JUDr. Kováčová 21C -JUDr.Gašková 22C -JUDr. Zborovjanová 24C -Mgr. Szaniszlová 28C -JUDr. Čisovský 29C -JUDr. Mičková 36C -Mgr. Pella 37C -Mgr. Petrovič 39C -JUDr. Jusková 41C -JUDr. Oreničová 42C -JUDr. Petrovičová 43C -JUDr. Burkušová 45C JUDr. Galdunová	30Cb JUDr. Pažúr 32Cb JUDr. Hreňo 33Cb JUDr. Raábová 34Cb JUDr. Biroš 35Cb JUDr. Čisovský 38Cb Mgr. Frankovič 35Er JUDr.Čisovský 38Er Mgr. Frankovič 39Er JUDr. Hreňo 48Er JUDr. Raábová 49Er JUDr. Biroš	23P JUDr. Tomčovčíková Šandalová 25P Mgr. Koščová 27P JUDr. Dobošová 41P JUDr. Oreničová 43P JUDr. Burkušová 45P JUDr. Galdunová	24D JUDr.Szaniszlová 39D JUDr.Jusková	3T JUDr. Mihaľáková 4T JUDr. Túryová 5T JUDr. Blažovská 6T JUDr. Lokša 7T JUDr. Polák 8T JUDr. Kán

J)

Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu

Poznatky v tejto časti revíznej správy vychádzajú z osobných poznatkov členov revízneho oddelenia získaných počas kontrolných dní pri osobnej účasti na jednotlivých pojednávaniach, resp. pri komunikácii so zamestnancami súdu pri preberaní spisového materiálu a jednotlivých podkladov nevyhnutných pre revíznu činnosť. Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, korektné a plne v medziach zákona s tým, že na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávaní oznamovali asistentky nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovovaní v súlade so Spravovacím poriadkom a s predsedom senátu hovorili v stoji. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi, tak isto aj ostatní zamestnanci sa v styku s občanmi správali slušne a dôstojne. Ich celkový vzhľad bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie bolo primerané a zodpovedajúce požiadavkám justície.

K)

Účinnosť vybavovania sťažností

Platná právna úprava vybavovania sťažností predsedom Okresného súdu Košice II v sledovanom období bola daná ustanoveniami § 62 – 70 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Predseda súdu bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jej doručenia orgánom príslušným na jej vybavenie s výnimkou uvedenou v ustanovení § 65 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. vo forme uvedenej v § 66 citovanej právnej normy.

V sledovanom období sťažností (podania) došlé na Okresný súd Košice II boli vedené v registri Spr bez diferenciácie podľa obsahu na sťažnosti - podania občanov, resp. podania Ústavného súdu SR, Ministerstva spravodlivosti SR, žiadosti Policajného zboru SR, resp. iných štátnych orgánov.

Z celkového počtu vybavených podaní tak, ako sú uvedené (pod jednotlivými rokmi) v sledovanom období v prvej kolonke tabuľkovej časti celkovo 294 podaní, nemalo byť zaradených pod sťažnosti v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy, nakoľko sa jednalo o žiadosti Ústavného SR – vyjadrenie k ústavnej sťažnosti, (napr. Spr 30/2011, 79/2008), žiadosť o informáciu podľa zák. č. 211/2003 Z.z. (napr. Spr 130/2007, Spr. 208/2007), žiadosť o prešetrenie správnosti vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu (napr. Spr 205/2009, Spr 206/2009 a Spr 52/2009), iné procesné úkony, ktoré boli následne postúpené do konkrétnych spisov (napr. Spr 140/2011, Spr 152/2011 – námietka zaujatosti, Spr. 31/2007 – žiadosť o založenie listín advokátskou kanceláriou do spisu krajského súdu pripojeného k spisu Okresného súdu Košice II, Spr 33/2007 – žiadosť o zapožičanie spisu, Spr 82/2008 – žiadosť o vydanie potvrdenia existencie alebo neexistencie súdnych sporov, Spr 88/2008 – podanie postúpené príslušným orgánom na vybavenie), žiadosti o poskytnutie súčinnosti kancelárie zástupcu pred ESĽP (Spr 52/2007, Spr 61/2007), žiadosti OR PZ (napr. Spr 110//2008, Spr 30/2007, Spr 62/2007).

Z celkove vybavených sťažností v rokoch 2007 – 2011 bolo 144 sťažností vyhodnotených ako neprípustných , keďže obsahovo ich nebolo možné charakterizovať ako sťažnosti, keďže smerovali proti procesnému postupu , resp. spôsobu hodnotenia dôkazov konkrétneho sudcu v konkrétnom konaní, alebo napádali vecnú správnosť súdnych rozhodnutí.

Z celkového počtu 692 sťažností , 144 neprípustných sťažností predstavuje 20,80 %. V sledovanom období z celkového počtu 692 bolo vybavených 540 sťažností týkajúcich sa prieťahov v konaní (78,03 %) a 8 sťažností na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania súdnymi osobami (1,15 %). Z týchto sťažností bolo 202 dôvodných, čo z celkového počtu 548 sťažností predstavuje 36,86 %.

Z 202 opodstatnených sťažností sa 194 týkalo prieťahov v konaní a 8 sťažností bolo evidovaných na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania súdnymi osobami. 194 dôvodných sťažností týkajúcich sa prieťahov v konaní z celkového počtu 540 sťažností na prieťahy v konaní v sledovanom období, predstavuje 35,92 %. 8 dôvodných sťažností na

narušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania z celkového počtu 8 takto obsahovo vyhodnotených sťažností predstavuje 100 %. V sledovanom období nebola zaznamenaná na Okresnom súde Košice II žiadna petícia.

Vyššie uvedené sťažnosti bolo predsedom okresného súdu v prevažnej miere vybavené v súlade s platnou právnou úpravou.

Pochybenia boli revíziou zistené napr. pri Spr 43/2007, Spr 71/2007, Spr 101/2008, Spr 115/2007, Spr 120/2007, Spr 170/2007, Spr 12/2008, Spr 31/2008, Spr 35/2008, Spr 42/2008, Spr 49/2008, Spr 105/2008, Spr 78/2009, Spr 108/2009, Spr 167/2009, kedy sťažovateľovi nebol oznámený podrobný popis úkonov súdu, nebolo mu oznámené , prečo je sťažnosť nedôvodná a orgán správy a riadenia súdu sa neospravedlnil za vzniknuté prieťahy. Totožný záver sa týka vybavenia sťažnosti napr. Spr 31/2008, Spr 166/2009, Spr 105/2008, kedy orgán správy a riadenia súdu bez ospravedlnenia za vzniknutý prieťah neoznámil sťažovateľovi prijaté opatrenia vo vzťahu k vzniknutým prieťahom.

V niektorých prípadoch bola sťažnosť orgánov správy a riadenia súdu vybavená ako nedôvodná, napriek tomu, že sa jednalo o sťažnosť neprípustnú (napr. Spr 110/2011 a Spr 123/2011, resp. v prípade Spr 63/2010 sťažnosť vybavená ako neprípustná bez vyjadrenia sudcu, ktorý mal znemožniť účastníkovi účasť na pojednávaní).

Vykonanou revíziou na tomto úseku preverovanej činnosti nebolo zistené žiadne porušenie ustanovenia § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. , všetky sťažnosti a podania občanov boli vybavené orgánom správy a riadenia súdu v zákonom predpokladanej lehote.

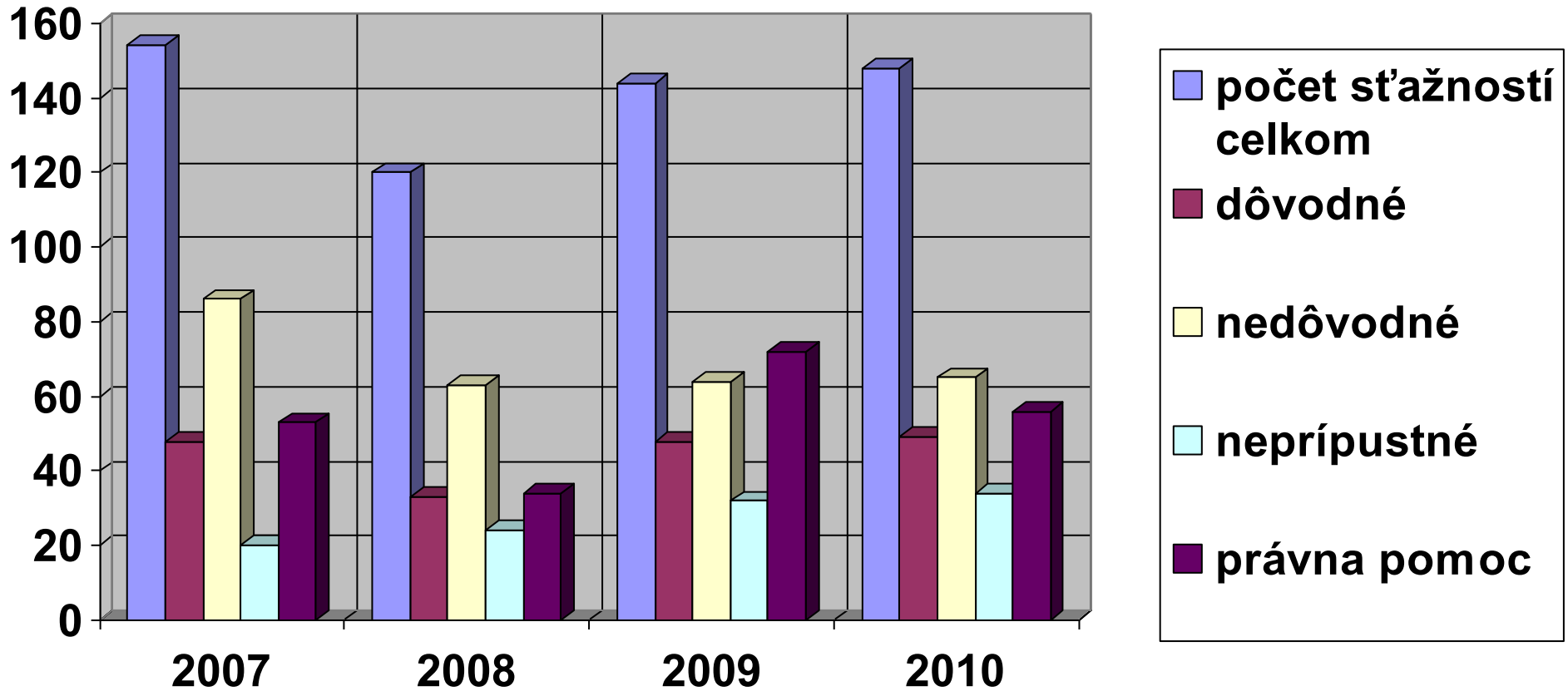
V ďalších prípadoch boli predsedom súdu prijaté účinné opatrenia na odstránenie zisteného závažného stavu, ktoré spočívali v zaradení veci pod osobitný dohľad s tým, že zistené nedostatky boli sudcom Okresného súdu Košice II pravidelne vytýkané na poradách jednotlivých úsekov Okresného súdu Košice II, resp. boli so sudcami vykonané ústne pohovory , na ktorých im bolo uložené konať vo veciach bez prieťahov. Aj tieto veci boli následne zaradené pod osobitný dohľad.

Vzhľadom k počtu vecí, ktoré boli obsahovo pri vykonanej revízii a v časti aj Okresným súdom Košice II zaradené mimo rámec sťažnosti, keďže sa jednalo o právnu pomoc (294 podaní právnej pomoci) sa javí v záujme zefektívnenia prehľadu rozčlenenia jednotlivých podaní doručovaných na Okresný súd Košice II , ako účelný a racionálny postup rozšírenie počtu registrov, o jeden register s osobitným číselným označením, do ktorého by sa mali zapisovať podania právnej pomoci.

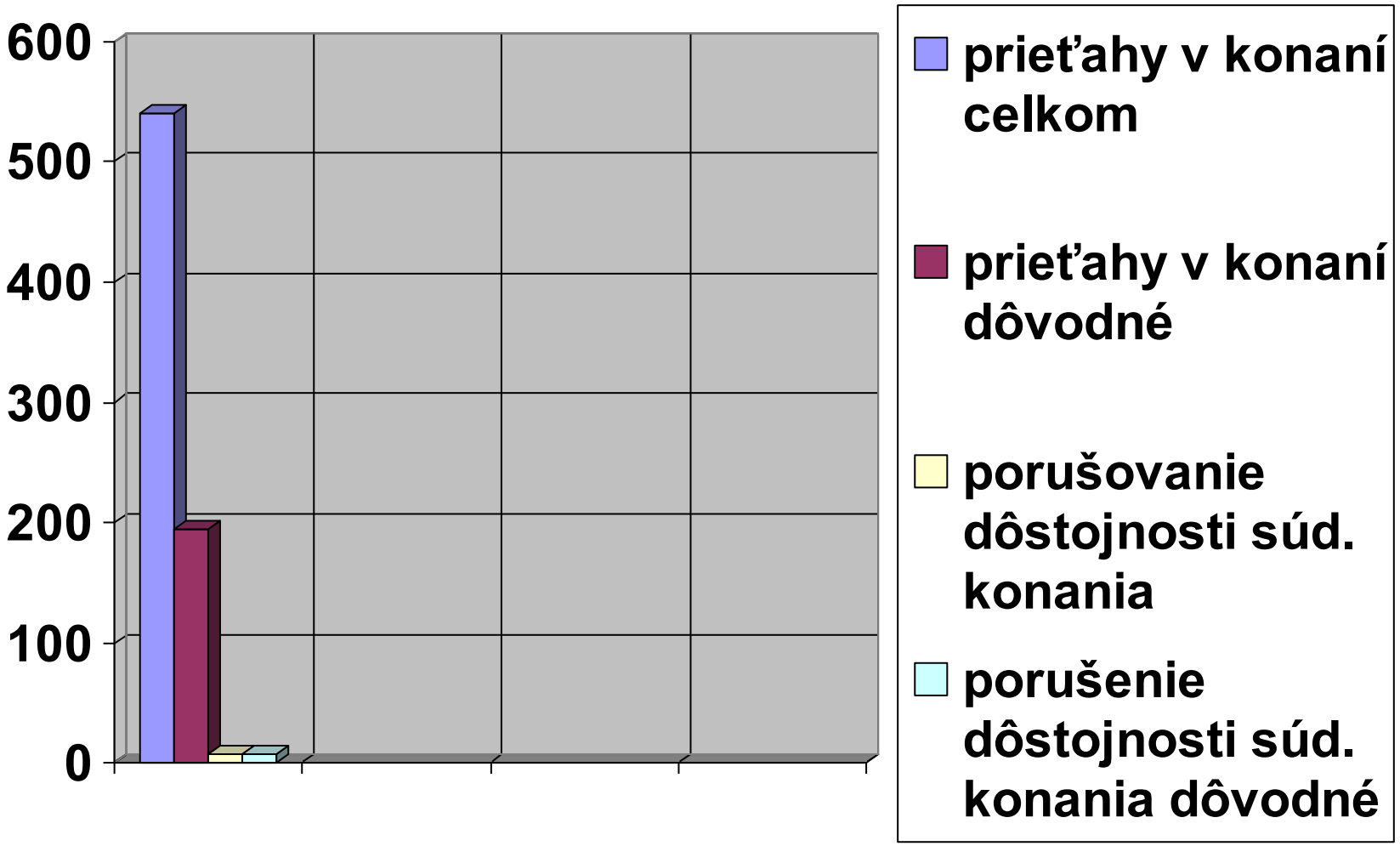
Na druhej strane zároveň bude nevyhnutné zo strany orgánov správy a riadenia súdu venovať zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu podaní zapisovaných do registra Spr v záujme prehľadnosti a účinnejšieho vybavovania týchto podaní a sťažností občanov, resp. poskytovania právnej pomoci.

PREHĽAD O VYBAVOVANÍ SŤAŽNOSTÍ PODĽA ZÁK .Č. 757/2004 Z. Z., VČÍTANE PRÁVNEJ POMOCI								**PRÁVNA POMOC /INAK/**
ROK	**Počet sťažností celkom**	**Z toho počet podľa vecného hľadiska**		**Počet dôvodných podľa vecného hľadiska**		nedôvodné	neprípustné	
		prieťahy v konaní	Porušovanie zásad stojnosti súdneho konania	prieťahy v konaní	Porušovanie zásad lôstojnosti súdneho konania			
2007 (207)	**154**	131	3	45	3	86	20	**53**
2008 (154)	**120**	95	1	32	1	63	24	**34**
2009 (216)	**144**	111	1	47	1	64	32	**72**
2010 (204)	**148**	112	2	47	2	65	34	**56**
Celkom (986)	**692**	**540**	**8**	**194**	**8**	**346**	**144**	**294**

Grafické zobrazenie vybavovania sťažností za jednotlivé roky preverovaného obdobia:



Grafické zobrazenie vybavovania sťažností z vecného hľadiska za preverované obdobie 2007-2010:



III.

ZISTENÉ NEDOSTATKY A OZNAČENIE OSÔB ZA NE ZODPOVEDNÝCH

Za preverované obdobie sú nedostatky zistené revíznym oddelením podrobne uvedené v časti II. tejto správy **„Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice II“** s označením vecí, ktoré sa vyskytli. Zistené nedostatky vyplývajú z pochybení osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

NAVRHOVANÉ OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV A ICH PRÍČIN

A) Odporúčanie predsedovi Okresného súdu Košice II:

1/ V lehote 30 dní od ukončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovania vzniku zistených pochybností.

2/ Prejednať na pracovnej porade sudcov a ostatných zamestnancov v lehote 2 mesiacov pochybenia rozobraté v časti D), F) správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie nedostatkov v aplikácii Spravovacieho poriadku a iných vnútorných predpisov.

3/ V záujme náležitej účinnosti a prehľadnosti vybavovania sťažností venovať zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu podaní zapísaných do registra Spr a zároveň rozšíriť počet registrov s osobitným číselným označením pre zapisovanie právnej pomoci.

4/ Vykonať účinné opatrenie najmä v súčinnosti s predsedami grémií na realizáciu kontroly spisov právoplatne skončených z pohľadu dodržiavania procesných predpisov upravujúcich prípravu konania, priebeh pojednávania, náležitosti zápisníc a rozhodnutí (v záujme odstraňovania nedostatkov vytýkaných v revíznej správe).

5/ Zaviesť osobitný dohľad realizovaný v pravidelných mesačných intervaloch o včasnosti a efektívnosti úkonov vo všetkých pridelených reštančných veciach starších ako 2 roky a v ostatných reštančných veciach v lehotách 2-mesačných. Zároveň pri zistených nedostatkoch o včasnosti úkonov v týchto veciach vždy posudzovať existenciu podmienok na zrušenie práce v domácom prostredí, ako aj možnosti využitia disciplinárneho stíhania sudcov.

O priebehu a výsledkoch osobitného dohľadu pravidelne písomne informovať jedenkrát štvrťročne predsedu krajského súdu.

6/ Zabezpečiť v lehote 6 mesiacov od prejednania správy previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a opakovanie výskytu zistených pochybení a prijať opatrenia za účelom vykonania lustrácie spisu a riadnej úpravy spisového materiálu.

7/ Naďalej viesť sudcov, vyšších súdnych úradníkov i administratívny aparát k účasti na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Košiciach.

8/ Prejednať s predsedom krajského súdu oprávnenú požiadavku na urýchlené riešenie nedostatočných priestorových potrieb súdu alternatívami, ktoré vychádzajú z priorít súdov Krajského súdu Košice a sú dlhodobo navrhované orgánmi správy a samosprávy súdu.

9/ V záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranom čase, požiadať predsedu krajského súdu o súčinnosť pri presadzovaní urýchleného obnovenia pôvodného počtu sudcov z roku 2007 (41 sudcov) a súčasne aj príslušného odborného aparátu, rešpektujúc skutočnosť, že pri znížení počtu sudcov (zo 41 na 34 – t.j. o 17 %) sa to negatívne prejavilo aj v zníženom počte rozhodnutých vecí v civilnej agende (o 20 %).

B) Odporúčanie predsedovi krajského súdu:

V záujme nevyhnutného zlepšenia podmienok súdnictva okresného súdu:

1/ Presadzovať na MS SR prioritné finančné zabezpečenie na reálne zlepšenie priestorových a materiálnych podmienok súdu.

2/ Presadzovať vo vedení MS SR urýchlene obnovenie počtu sudcov (reštitúcia) do stavu z roku 2007 (41 sudcov) a súčasne aj príslušného odborného aparátu.

C) Odporúčanie MS SR:

1/ Urýchlene zabezpečiť pridelenie financií na nevyhnutné zlepšenie priestorových a materiálových podmienok okresného súdu. .

2/ Prioritne zabezpečiť v priebehu roku 2015 obnovenie personálneho stavu sudcov z roku 2007 (41 sudcov) a súčasne aj príslušného odborného aparátu.

V.

Dátum vypracovania správy: 26. novembra 2014

JUDr. Juraj Sopoliga
vedúci revízneho oddelenia

Prílohy správy:

a) poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie,

b) oznámenie o začatí revízie,

c) zápisnica o začatí revízie,

d) oznámenie o zmene personálneho obsadenia revízneho oddelenia,

e) úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu,

f) zaslanie správy o výsledkoch revízie

g) stanovisko predsedu okresného súdu a sudcov okresného súdu

h) výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.

ch) Dodatok k Správe o výsledkoch revízie okresného súdu z 28.1.2015

h) zápisnica z 29. 1. 2015 o prerokovaní správy o výsledkoch revízie.