

Okresný súd Pezinok, M.R.Štefánika 40, 920 01 Pezinok

Vnútorná revízia

Kontrolovaný súd: Okresný súd Pezinok

Predseda súdu	:	JUDr. Peter Rajňák
Riaditeľ správy súdu	:	Ing. Eva Garajová
Počet sudcov	:	
Počet zamestnancov	:	56
Adresa	:	M. R. Štefánika 40, 902 01 Pezinok
Telefón	:	033/6413238
Fax	:	033/6413234
E-mail	:	podatelnaOSPKjustice.sk

REVÍZIA

uskutočnená na Okresnom súde Pezinok od 11.11.2013 do 30.11.2014

Revízia bola vykonaná revíznym oddelením Krajského súdu v Bratislave, v zložení:

predseda revízneho oddelenia: **JUDr. Ľubica Broušková**

členovia revízneho oddelenia: **Mgr. Soňa Pekarčíková**
JUDr. Denisa Meszárosová
JUDr. Lenka Praženková

Revízia sa zamerala na tieto hlavné okruhy získavania informácií:

- I. Všeobecná charakteristika Okresného súdu Pezinok
- II. Personálne podmienky
- III. Organizácia práce, nápad, vybavenosť a zaťaženosť súdu
- IV. Rozpis pojednávacích dní sudcov
- V. Vybavovanie sťažností
- VI. Trestný úsek
- VII. Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek
- VIII. Práca súdnych kancelárií
- IX. Záver
- X. Opatrenia

Správa z riadnej vnútornej revízie na Okresnom súde Malacky

Na základe poverenia predsedníčky Krajského súdu v Bratislave, v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch, bola vykonaná revízia na Okresnom súde Pezinok.

I. Všeobecná charakteristika Okresného súdu Pezinok

Okresný súd Pezinok bol pôvodne zriadený 01.01.1997 na základe zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovili nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K 01.01.2005 bol Okresný súd Pezinok zlúčený s Okresným súdom Bratislava III. Zákonom č. 511/2007 Z. z., ktorým sa menil a doplnil zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb., bol znovu zriadený Okresný súd Pezinok k 01.01.2008.

Materiálne podmienky

Budova Okresného súdu Pezinok sídli na ul. M. R. Štefánika 40 v centre mesta Pezinok, je vo vlastníctve Slovenskej republiky v užívaní a správe Okresného súdu Pezinok. Zapísaná je na LV č. 5193. Vek budovy je 18 rokov, vždy slúžila pre administratívne účely. Od roku 1997 slúžila ako budova Okresného súdu Pezinok, od roku 2005 v budove sídlila Justičná akadémia a od roku 2008 je budova opäť sídlom Okresného súdu Pezinok. Úžitková plocha budovy je 2495,91 m². Je to podpivničená trojposchodová budova s prízemím. V pivničných priestoroch sa nachádza archív, sklad, dielňa, kotolňa a garáž, ktorá sa však nevyužíva, nakoľko tam nie je možný prístup motorovým vozidlom. Zámerom vedenia je prerobenie priestoru, ktorý mal slúžiť ako garáž na archív, nakoľko súčasný archív je kapacitne naplno využitý. Vstup do budovy je zabezpečený cez hlavný vchod, pri ktorom robia bezpečnostné kontroly príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže počas celej pracovnej doby. Na prízemí sa nachádza elektronická podateľňa, infocentrum, miestnosť pre príslušníkov ZVJS a šesť pojednávacích miestností. Pojednávacie miestnosti sú vybavené klimatizáciou. Nakoľko sa pojednávacie miestnosti nachádzajú na prízemí, sú vybavené bezpečnostnými nepriestrelnými sklami, z ktorých dve sú poškodené a je nutné ich vymeniť. Na prízemí pri zadnom vchode do budovy sa nachádza eskortná miestnosť a kancelária súdneho doručovateľa. Na prvom a druhom poschodí sa nachádzajú kancelárie jednotlivých súdnych oddelení. Kancelária predsedu súdu a riaditeľky správy súdu sa nachádza na druhom poschodí. Kancelárie sudcov sa nachádzajú na druhom a treťom poschodí. Sudcovia a zamestnanci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti, a však nevýhodou sú veľké okná, čo v letnom období spôsobuje v kanceláriách neprimerane vysokú teplotu. Z tohto dôvodu by bolo potrebné vybaviť kancelárie klimatizáciou. Z hľadiska obsadenosti budovy sudcami a zamestnancami je budova využitá na svoje kapacitné maximum.

Materiálne vybavenie súdu sa odvíja od rozpočtových možností súdu. Nevyhovujúci je stav kancelárskeho nábytku - chýbajú skrine a regály na spisy. Hlavne v kanceláriách súdneho oddelenia „Er“. Okresný súd je primerane vybavený počítačmi. Od roku 2011 bolo vymenených 59 počítačov. Každý sudca má možnosť využívať programy právnych predpisov JASPI a ASPI. Problémom je nedostatok tlačiarň. Tlačiarne, ktoré sa používajú sú opotrebované a vyžadujú si časté opravy.

II. Personálne podmienky

Pri vzniku okresného súdu v roku 2008 bolo 29 zamestnancov, z toho 5 sudcov, 22 zamestnancov v štátnej službe a 3 zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme. Poverená vedením okresného súdu bola JUDr. Michaela Usačevová. Následne bola riadením okresného súdu poverená JUDr. Mária Trubanová, PhD. V mesiaci máj 2008 bola dočasne pridelená na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Pezinok JUDr. Lenka Praženkova. Zastupovaním predsedníčky bola poverená JUDr. Petra Priečinská. V priebehu roku 2008 sa navýšil počet sudcov na 12.

V roku 2009 sa počet sudcov navýšil na 15. V júni 2009 bol do funkcie podpredsedu vymenovaný JUDr. Peter Rajňák.

Od januára 2010 bola JUDr. Lenka Praženkova preložená na Krajský súd v Bratislave. V máji 2010 bol JUDr. Peter Rajňák vymenovaný na základe úspešnosti vo výberovom konaní za predsedu okresného súdu a podpredsedom sa stal JUDr. Peter Šamko. V tom istom období JUDr. Andrea Sedlačková nastúpila na materskú dovolenku. V júni 2010 nastúpila na okresný súd sudkyňa Mgr. Lucia Vícenová. Evidenčný počet sudcov v roku 2010 bol 14.

V januári 2011 nastúpil na okresný súd sudca JUDr. Roman Majerský. V marci 2011 ďalšia sudkyňa JUDr. Petra Priečinská nastúpila na materskú dovolenku. V júni 2011 bola JUDr. Mária Trubanová PhD. preložená na Krajský súd v Banskej Bystrici. Evidovaný počet sudcov v roku 2011 bol 13.

V roku 2012 bol na Okresný súd Pezinok dočasne pridelený sudca Okresného súdu Bratislava III. Mgr. Ján Stanček. V mesiaci december 2012 ukončila rodičovskú dovolenku JUDr. Andrea Sedlačková. Evidovaný počet sudcov v roku 2012 bol 14.

V roku 2013 bol Mgr. Ján Stanček trvalo preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok. V júli 2013 ukončila rodičovskú dovolenku JUDr. Petra Priečinská.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že postupne v priebehu rokov 2008 až 2013 sa upravoval stav zamestnancov na konečný plánovaný počet 72. Z toho 16 sudcov, 48 zamestnancov v štátnej službe a 8 pri výkone prác vo verejnom záujme.

Personálne obsadenie Okresného súdu Pezinok a jeho postupný vývoj v období od 1.1.2008 do 31.10.2013

Funkcia		2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sudca	Plánovaný počet	10	16	14	15	16	16
	Evidovaný stav (skutočný stav)	12(12)	15(15)	14(15)	13(15)	14(15)	16(16)
	Rozdiel	2	-1	0	0	-2	0

Vyšší súdny úradník	Plánovaný počet	8	9	10	12	12	12
	Evidovaný stav (skutočný stav)	8(9)	8(9)	9(9)	9(10)	12(13)	12(14)
	Rozdiel	0	-1	-1	-3	0	0
Súdny tajomník	Plánovaný počet	7	9	9	9	9	9
	Evidovaný stav (skutočný stav)	7(7)	9(9)	10(11)	9(9)	9(9)	9(9)
	Rozdiel	0	0	1	0	0	0
Asistent	Plánovaný počet	15	18	20	18	18	18
	Evidovaný stav (skutočný stav)	15(17)	18(20)	20(21)	15(21)	18(21)	18(22)
	Rozdiel	0	0	0	-3	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	16	17	17	17	17	17
	Evidovaný stav (skutočný stav)	16(16)	17(17)	17(17)	17(17)	17(17)	17(17)
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Vysvetlivky:

Plánovaný počet – uvádza počet miest pridelených MS SR

Skutočný stav – uvádza počet v pracovnom pomere

Evidovaný stav – uvádza počet skutočne podieľajúcich sa na výkone súdnictva

Personálne obsadenie súdu v roku 2013

Okresný súd Pezinok má plánovaný počet zamestnancov na rok 2013 - 72, z toho

- sudcov 16, evidovaný počet je 15. JUDr. Michaela Králová dňa 2.11.2013 nastúpila na materskú dovolenku,
- štátna správa 48, evidovaný počet 49 (povolené prekročenie MS SR z dôvodu dlhodobej PN štátneho zamestnanca – tajomníčka infocentra),
- zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme 8, evidovaný počet 8.

Čo sa týka zamestnancov v štátnej službe - asistentky senátu, tajomníčky senátu, zamestnanci elektronickej podateľne, vyšší súdni úradníci, mediačný a probačný úradník ako aj správa súdu, všetci spĺňajú požiadavku v zmysle zákona č. 400/2009 Z. z. (ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, resp. vysokoškolské vzdelanie).

Taktiež zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme spĺňajú kvalifikačné požiadavky.

Zamestnanci, ktorí sú t.č. na materskej, resp. rodičovskej dovolenke:

1. JUDr. Michaela Králová, sudkyňa
2. JUDr. Miriama Žáková, vyššia súdna úradníčka, zastupuje ju Mgr. Veronika Sabová
3. Mgr. Jarmila Majáková, vyššia súdna úradníčka, zastupuje ju Mgr. Alexandra Pribulová
4. Mgr. Alžbeta Zajacová, asistent senátu, zastupuje ju Dominika Petriková
5. Darina Schmidtová, asistent senátu, zastupuje ju Denisa Hanuščinová
6. Martina Wolfová, asistent senátu, zastupuje ju Július Belan
7. Janka Moravčíková, asistent senátu, zastupovala ju Mgr. Ildikó Juhászová

Zoznam sudcov Okresného súdu Pezinok, stav k 30.10.2013

Meno:	právnická prax	z toho	sudcovská prax
1. JUDr. Daxner Ingrid	20 r. a 4 dní		17 r. a 237 dní
2. JUDr. Gajerová Zuzana	19 r. a 128 dní		5 r. a 68 dní
3. JUDr. Králová Michaela	9 r. a 139 dní		5 r. a 68 dní
4. JUDr. Krchníková Ľubomíra	9 r. a 353 dní		5 r. a 68 dní
5. JUDr. Lindtner David	14 r. a 246 dní		5 r. a 260 dní
6. JUDr. Majerský Roman	10 r. a 77 dní		2 r. a 321 dní
7. JUDr. Mihalová Viera	35 r. a 110 dní		31 r. a 156 dní
8. JUDr. Priečinská Petra	13 r. a 87 dní		5 r. a 260 dní
9. JUDr. Rajňák Peter	17 r.		5 r. a 260 dní
10. JUDr. Sedlačková Andrea	11 r. a 89 dní		4 r. a 170 dní
11. JUDr. Skalický Ján	31 r. a 154 dní		28 r. a 346 dní
12. Mgr. Stanček Ján	14 r. a 261 dní		8 r. a 261 dní
13. JUDr. Šamko Peter	13 r. a 91 dní		5 r. a 260 dní
14. JUDr. Španíková Mária	30 r. a 18 dní		21 r. a 304 dní
15. JUDr. Štiglicová Michaela	21 r. a 291 dní		16 r. a 280 dní
16. Mgr. Vícenová Lucia	8 r. a 236 dní		3 r. a 154 dní

Zamestnanci Okresného súdu Pezinok

Sudcovia

Peter Rajňák, JUDr.	Predseda okresného súdu Prax sudcu: 5 rokov a 229 dní Súdna agenda: 7C, 7Ro, 28P, 28PPOm, 28Po, 28Pd, 28Ps, 28Pcud, 29Em, 29Ed, 29Ecud
Ingrid Daxner, JUDr.	Prax sudcu: 17 rokov a 204 dní Súdna agenda: 4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4U, 4Ro, 23Pu, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 9Cb, 9Cbd, 9Cbcud
Zuzana Gajerová, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 38 dní

	Súdna agenda: 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Ro, 9P, 9PPOm, 9Po, 9Pd, 9Ps, 9Pcud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 23Pú, 9Er, 9Erd, 9Ercud
Michaela Králová, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 38 dní Súdna agenda: 23Pu, 8Ro, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud,
Eubomíra Krchníková, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 38 dní Súdna agenda: 12C, 12P, 12Po, 12PPOm, 12Pd, 12Ps, 12Pcud, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 23Pu, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Er, 12Erd, 12Ercud
David Lindtner, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 229 dní Súdna agenda: 0T, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm, 2C
Roman Majerský, JUDr.	Prax sudcu: 2 roky a 288 dní Súdna agenda: 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10U, 10Ro, 23Pu, 10Er, 10Erd, 10Ercud
Viera Mihalová, JUDr.	Prax sudcu: 35 rokov a 80 dní Súdna agenda: 27Ro, 17Ro, 13D, 13Dd, 13Dcud, 13U, 13UL, 16Er, 16Erd, 16Ercud
Petra Priečinská, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 229 dní Súdna agenda: 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 23Pú, 8S, 8Scud
Andrea Sedlačková, JUDr.	Prax sudcu: 4 roky a 208 dní Súdna agenda: 37C, 37Cpr, 37Cd, 37Ccud, 37U, 37Ro, 23Pu, 37Er, 37Erd, 38Ercud
Ján Skalický, JUDr.	Prax sudcu: 28 rokov a 324 dní Súdna agenda: 11C, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11PPOm, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 0T, Tp, PPPOm, 1C
Ján Stanček, Mgr.	Prax sudcu: 8 rokov a 228 dní Súdna agenda: 36C, 36Cd, 36Ccud, 23Pu, 36Er, 36Erd, 36Ercud, 36Cb, 36Cbd, 36Cbcud, 36Rob, 36U
Peter Šamko, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 229 dní Súdna agenda: 0T, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, Tp, PPOm, 3C
Mária Špániková, JUDr.	Prax sudcu: 21 rokov a 274 dní Súdna agenda: 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6U, 6Ro, 23Pu, 19S, 19Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud
Michaela Štiglicová, JUDr.	Prax sudcu: 16 rokov a 263 dní Súdna agenda: 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5U, 5Ro, 23Pu, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud
Lucia Vícenová, Mgr.	Prax sudcu: 3 roky a 125 dní Súdna agenda: 33C, 33Ro, 23Pú, 33Er, 33Erd, 33Ercud, 33Cb, 33Cbd, 33Cbcud, 33U, 33Rob

Vyšší súdni úradníci

Mirije Ameti, Mgr.	Vo funkcii od 1.1.2012 Súdna agenda: Ro, Pu, Er, Erd, Ercud
Zuzana Antalová, JUDr.	Vo funkcii od 14.2.2008 Súdna agenda: Er, Erd, Ercud
Tamara Kučerová, Mgr.	Vo funkcii od 1.11.2012 Súdna agenda: D, Dd, Dcud, U, Ul, Er, Erd, Ercud, C,

	Ro, Pu, Cb, Cbd, Cbcud, Rob
Beáta Mikulová, JUDr.	Vo funkcii od 25.9.2008 Súdna agenda: C, Cd, Ccud, Ro, P, Ps, Pu, Po, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed, Ecud, Er, Erd, Ercud
Kamila Nagyová, Mgr.	Vo funkcii od 15.11.2004 Súdna agenda: Er, Erd, Ercud
Beáta Péter, JUDr.	Vo funkcii od 13.2.2009 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, 0U, Ro, Pú, Er, Erd, Ercud
Mário Pohorelský, Mgr.	Vo funkcii od 10.10.2011 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, Pu, Scud, Er, Erd, Ercud, Rob
Alexandra Pribulová Mgr.	Vo funkcii od 1.7.2013 Súdna agenda: 0T, T, Nt, Tp, Td, Tcud, PPOm, C, Cd, Ccud, Pú, Cb, Cbd, Cbcud, U,Er
Veronika Sabová, Mgr.	Vo funkcii od 1.11.2012 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, U, Ro, Pú, D, Er, Erd, Ercud, Cb,
Michaela Šebeňová, JUDr.	Vo funkcii od 11.2.2008 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, Pu, Er, Erd, Ercud, Cb, U
Monika Valentová, JUDr.	Vo funkcii od 23.8.2010 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, Pu, Scud, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud
Alena Václavová, Mgr. Bc.	Vo funkcii od 1.1.2009 Súdna agenda: P, Ps, Po, Pd, Pcud, PPOm, Pu, Ro, Em, Ed, Ecud, Er, Erd, Ercud
Jarmila Majáková, Mgr.	Vo funkcii od 13.9.2010 t. č. na materskej dovolenke
Miriama Žáková, JUDr.	Vo funkcii od 1.4.2008 t. č. na materskej dovolenke

Súdni tajomníci

Valéria Balážová	Vo funkcii od 1.7.2009 Súdna agenda: Ro
Oľga Dorozlová	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: Er, Erd, Ercud, S, Scud
Zuzana Dorozlová	Vo funkcii od 1.5.2010 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, U, Cb, Cbcud,
Iveta Kurincová	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: P, Ps, Po, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed, Ecud
Martina Murčeková	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, U
Simona Nagyová	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: Ro, Rob,
Zuzana Slimáková	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: Er, Erd, Ercud
Katarína Šmahovská	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: C, Cpr, Cd, Ccud, U
Jana Tahotná	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: D, Dd, Dcud, U, UL, Pú, T, Nt, Td,

Teud, Tp

Asistenti

Lubica Biznárová Bc.	Vo funkcii od 17.8.2009 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, U, Pu, Cpr, Ro, Cb, Cbd, Cbcud,
Andrea Čermáková	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, Cpr, D, Dd, Dcud, U, UL, Ro
Monika Čermáková	Vo funkcii od 1.9.2008 Súdne oddelenie Ro, Rob
Martina Černayová	Vo funkcii od 13.9.2010 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, Ro, Pu, Cb, Cbd, Cbcud, U
Zuzana Duffalová	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdne oddelenie: C, U, P, Po, PPOm, Ps, Pd, Pcud, Em, Ed, Ecud, Pu, Ro
Denia Hanuščinová	Vo funkcii od 1.12.2012 Súdne oddelenie: P, Ps, Po, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed, Ecud, Ro, C, T, PPOm,
Ildikó Juhászová Mgr.	Vo funkcii od 22.3.2013 Súdne oddelenie C, Cpr, Cd, Ccud, U, Cb, Pu, D, Dd, Dcud, UL, Ro
Janette Ondrejčovičová	Vo funkcii od 19.3.2008 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, U, S, Pu, Cpr, Ro
Dominika Petříková	Vo funkcii od 16.9.2013 Súdne oddelenie: P, Ps, Po, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed, Ecud, Pu, D, Dd, Dcud, U, UL, Ro, C
Martina Prizbulová	Vo funkcii od 24.11.2011 Súdne oddelenie: C, Pú, Ro, Cb, Cbd, Cbcud, U
Lenka Prokešová	Vo funkcii od 1.7.2009 Súdne oddelenie: Ro, T, PPOm, C
Beáta Šemetková	Vo funkcii od 1.9.2008 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, Pu, S, Scud, Cpr, Ro
Michaela Ševčíková	Vo funkcii od 1.4.2012 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, Er, Erd, Ercud
Martina Štefunková	Vo funkcii od 1.4.2009 Súdne oddelenie: Er, Erd, Ercud
Jana Vandáková	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdne oddelenie: C, Cd, Ccud, U, Pu, Cpr, Ro
Katarína Zubajová	Vo funkcii od 7.10.2008 Súdne oddelenie: C, Pu, P, Ps, Po, PPOm, Pd, Pcud, Em, Ed, Ecud, Ro
Zuzana Zubajová	Vo funkcii od 1.9.2008 Súdne oddelenie: Ro, T, PPOm, C
Renáta Turčinová	Vo funkcii od 1.1.2008 Sekretariát okresného súdu

Probačný a mediačný úradník

Juraj Hudec Mgr.	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: 25Pr, 24M
------------------	---

Dozorný úradník

Jana Slimáková	Vo funkcii od 1.4.2013
----------------	------------------------

Tajomník informačného centra

Gabriela Kuruczová	Vo funkcii od 1.1.2008
Lýdia Dorozlová	Tajomník informačného centra (zastupovanie tajomníčky počas dlhodobej PN)

Zamestnanci elektronickej podateľne

Zuzana Nováková	Vo funkcii od 24.4.2008
Jarmila Vargová	Vo funkcii od 1.1.2008

Správa súdu

Eva Garajová Ing.	Riaditeľka správy súdu, vo funkcii od 1.3.2011
Ľubica Kazimírová Mgr.	Personalistika, rozpočet, vo funkcii od 1.1.2008
Alžbeta Bauerová	Účtovník, vo funkcii od 1.1.2008
Veronika Vlčanová Mgr.	Účtovník, vo funkcii od 15.5.2008

Zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme

Viera Ciferská	Pokladník
Jaroslava Kasalová	Hospodárka
Katarína Valachovičová	Súdny doručovateľ
Anton Lačný	Vodič
Štefan Peško	Udržbár
Ľubomír Čech	Strážnik
Milan Macháček	Strážnik
Pavol Toman	Strážnik

Školenia, semináre, prehlbovanie vzdelania

Zamestnanci sa zúčastňovali len seminárov, ktoré boli organizované v rámci rezortu a záujem o vzdelávanie bol primeraný.

Zoznam sudcov, ktorí v r. 2012 absolvovali školenia a semináre organizované Justičnou akadémiou v Pezinku:

1. JUDr. Daxner Ingrid – 2 semináre (18.4. a 21.-22.6.2012)
2. JUDr. Gajerová Zuzana – 2 semináre (17.1. a 21.-22.6.2012)
3. JUDr. Kráľová Michaela – 1 seminár (21.-22.6.2012)
4. JUDr. Krchníková Ľubomíra – 3 semináre (18.-19.10, 5.12., 10.-11.12.2012)
5. JUDr. Lindtner David – 1 seminár (21.-22.6.2012)
6. JUDr. Rajňák Peter – 2 semináre (9.-10.2., 21.-22.6.2012)
7. JUDr. Skalický Ján – 1 seminár (18.-19.10.2012)
8. Mgr. Stanček Ján – 1 seminár (29.-30.11.2012)
8. Mgr. Vícenová Lucia – 4 semináre (6.3., 18.4., 6.11., 21.-23.11.2012)

Zoznam zamestnancov, ktorí sa zúčastnili školení a seminárov organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku:

Vyšší súdni úradníci:

JUDr. Antalová Zuzana
 JUDr. Mikulová Beáta
 Mgr. Jarmila Majáková
 Mgr. Ameti Mirije
 Mgr. Nagyová Kamila
 Mgr. Pohorelský Mário
 JUDr. Valentová Monika
 Mgr. Šimkaninová Lenka
 Mgr. Bc. Václavová Alena

Ostatní zamestnanci:

Mgr. Kazimírová Ľubica – personalista a rozpočet
 Bauerová Alžbeta - účtovník
 Kasalová Jaroslava – hospodárka
 Slimáková Jana – dozorná úradníčka
 Slimáková Zuzana – súdny tajomník
 Vargová Jarmila – podateľňa
 Kurincová Jana – súdny tajomník
 Tahotná Jana – súdny tajomník

Čo sa týka štátnych zamestnancov, zúčastnili sa seminárov zameraných na:

- Spravovací a kancelársky poriadok
- Práca mzdovej účtovníčky
- Dedičské konanie
- Zákon o rodine a starostlivosť o maloletých

- Zverejňovanie zmlúv
- Školenie pre rozpočtárov pre aplikáciu RIS, MUR
- exekučné právo a exekučné konanie,
- striedavá osobná starostlivosť,
- spory o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam
- trovy súdneho konania a poplatky v civilnom konaní

Personálne obsadenie súdu v roku 2014

Okresný súd Pezinok má plánovaný počet zamestnancov na rok 2014 - 71, z toho

- sudcov 15, evidenčný počet je 13, JUDr. Kráľová Michaela dňa 2.11.2013 nastúpila na materskú dovolenku a 1 voľné neobsadené miesto sudcu
- štátna správa 48, evidenčný počet 48
- zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme 8, evidenčný počet 8

Zoznam sudcov Okresného súdu Pezinok, stav k 31.10.2014

Meno:	právnicka prax	z toho	sudcovská prax
1. JUDr. Čaniga Zdenko	33 r. a 304 dní		11 r. a 133 dní
2. JUDr. Daxner Ingrid	20 r. a 339 dní		18 r. a 207 dní
3. JUDr. Gajerová Zuzana	20 r. a 98 dní		6 r. a 38 dní
4. JUDr. Kráľová Michaela	10 r. a 109 dní		6 r. a 38 dní
5. JUDr. Krchníková Ľubomíra	10 r. a 323 dní		6 r. a 63 dní
6. JUDr. Majerský Roman	11 r. a 47 dní		3 r. a 291 dní
7. JUDr. Ocelková Jana	11 r. a 125 dní		3 r. a 129 dní
8. JUDr. Rajňák Peter	17 r. a 335 dní		6 r. a 230 dní
9. JUDr. Sedlačková Andrea	12 r. a 59 dní		5 r. a 140 dní
10. JUDr. Skalický Ján	32 r. a 124 dní		29 r. a 316 dní
11. Mgr. Stanček Ján	15 r. a 231 dní		9 r. a 231 dní
12. JUDr. Španíková Mária	30 r. a 353 dní		22 r. a 274 dní
13. JUDr. Štiglicová Michaela	22 r. a 261 dní		17 r. a 250 dní
14. Mgr. Vícenová Lucia	9 r. a 206 dní		4 r. a 124 dní

Zamestnanci Okresného súdu Pezinok

Sudcovia

Peter Rajňák, JUDr.	Predseda okresného súdu Prax sudcu: 6 rokov a 230 dní Súdna agenda: 7C, 7Ro, 28P, 28PPOm, 28Po, 28Pd, 28Ps, 28Pcud, 29Em, 29Ed, 29Ecud
Ingrid Daxner, JUDr.	Prax sudcu: 18 rokov a 207 dní Súdna agenda: 4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4U, 4Ro, 23Pu, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 9Cb, 9Cbd,

	9Cbud
Zuzana Gajerová, JUDr.	Prax sudcu: 6 rokov a 38 dní Súdna agenda: 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Ro, 9P, 9PPOm, 9Po, 9Pd, 9Ps, 9Pcud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 23Pú, 9Er, 9Erd, 9Ercud
Michaela Králová, JUDr.	Prax sudcu: 6 rokov a 38 dní Súdna agenda: t.č. MD
Eubomíra Krchníková, JUDr.	Prax sudcu: 6 rokov a 38 dní Súdna agenda: 12C, 12P, 12Po, 12PPOm, 12Pd, 12Ps, 12Pcud, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 23Pu, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Er, 12Erd, 12Ercud
Zdenko Čaniga JUDr.	Prax sudcu 11 rokov a 133 dní Súdna agenda: 38T,
Roman Majerský, JUDr.	Prax sudcu: 3 roky a 291 dní Súdna agenda: 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10U, 10Ro, 23Pu, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10T
Andrea Sedláčková, JUDr.	Prax sudcu: 5 rokov a 140 dní Súdna agenda: 37C, 37Cpr, 37Cd, 37Ccud, 37U, 37Ro, 23Pu, 37Er, 37Erd, 38Ercud
Ján Skalický, JUDr.	Prax sudcu: 29 rokov a 316 dní Súdna agenda: 1T, 11C, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11PPOm, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 0T, Tp, PPPOm, 1C
Ján Stanček, Mgr.	Prax sudcu: 9 rokov a 231 dní Súdna agenda: 36C, 36Cd, 36Ccud, 23Pu, 36Er, 36Erd, 36Ercud, 36Cb, 36Cbd, 36Cbud, 36Rob, 36U
Mária Špániková, JUDr.	Prax sudcu: 22 rokov a 274 dní Súdna agenda: 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6U, 6Ro, 23Pu, 19S, 19Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud
Michaela Štiglicová, JUDr.	Prax sudcu: 17 rokov a 250 dní Súdna agenda: 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5U, 5Ro, 23Pu, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbud
Lucia Vícenová, Mgr.	Prax sudcu: 4 roky a 124 dní Súdna agenda: 33C, 33Ro, 23Pú, 33Er, 33Erd, 33Ercud, 33Cb, 33Cbd, 33Cbud, 33U, 33Rob
Ocelková Jana JUDr.	Prax sudcu: 3 roky a 129 dní Súdna agenda: C, S, Pú, Er

Vyšší súdni úradníci

Mirijs Ameti, JUDr.	Vo funkcii od 1.1.2012 Súdna agenda: C, S, Pú, Ro, Er
Zuzana Antalová, JUDr.	Vo funkcii od 14.2.2008 Súdna agenda: Er, C, Cb, S, Pu, U
Tamara Kučerová, Mgr.	Vo funkcii od 1.11.2012 Súdna agenda: C, Cb, Rob, Er, Pú, U, D
Beáta Mikulová, JUDr.	Vo funkcii od 25.9.2008 Súdna agenda: C, P, Pú, Er, U
Kamila Nagyová, Mgr.	Vo funkcii od 15.11.2004

	Súdna agenda: Er, C, U
Dominika Bogárová Mgr.	Vo funkcii od 1.10.2014 Súdna agenda: Ro, Er, Rob, Er, U
Mário Pohorelský, Mgr.	Vo funkcii od 10.10.2011 Dlhodobá PN
Alexandra Pribulová Mgr.	Vo funkcii od 1.7.2013 Súdna agenda: T, Tp, Nt, C,
Veronika Sabová, Mgr.	Vo funkcii od 1.11.2012 Súdna agenda: C, Ro, U, Pu, Er
Michaela Šebeňová, JUDr.	Vo funkcii od 11.2.2008 Súdna agenda: C, Cb, Ro, Pú, Er
Monika Valentová, JUDr.	Vo funkcii od 23.8.2010 Súdna agenda: C, Ro, Pú, Er, U,
Alena Václavová, Mgr. Bc.	Vo funkcii od 1.1.2009 Súdna agenda: P, C, Pú
Pavol Prokopovič Mgr.	Vo funkcii od 1.8.2014 Súdna agenda: C, Cb, U, Pu, Er

Súdni tajomníci

Andrea Čermáková	Vo funkcii od 10.12.2013
Martina Černayová	Vo funkcii od 1.12.2013
Zuzana Duffalová	Vo funkcii od 1.3.2014
Iveta Kurincová	Vo funkcii od 1.1.2008
Martina Murčeková	Vo funkcii od 1.1.2008
Simona Nagyová	Vo funkcii od 1.1.2008
Zuzana Slimáková	Vo funkcii od 1.1.2008
Katarína Šmahovská	Vo funkcii od 1.1.2008
Jana Tahotná	Vo funkcii od 1.1.2008

Asistenti

Eubica Biznárová Bc.	Vo funkcii od 17.8.2009
Július Belan	Vo funkcii od 11.11.2013
Kristína Braunová	Vo funkcii od 1.6.2014
Monika Čermáková	Vo funkcii od 1.9.2008
Dominika Grausová	Vo funkcii od 1.6.2014

Janka Moravčíková	Vo funkcii od 1.1.2008
Janette Ondrejkočiová	Vo funkcii od 19.3.2008
Dominika Petříková	Vo funkcii od 16.9.2013
Martina Prizbulová	Vo funkcii od 24.11.2011
Lenka Prokešová	Vo funkcii od 1.7.2009
Tatiana Ružeková	Vo funkcii od 1.12.2013
Beáta Šemetková	Vo funkcii od 1.9.2008
Martina Štefunková	Vo funkcii od 1.4.2009
Jana Vandáková	Vo funkcii od 1.1.2008
Zuzana Zubajová	Vo funkcii od 1.9.2008
Helena Zacharová Mgr.	Vo funkcii od 1.3.2014
Renáta Turčinová	Vo funkcii od 1.1.2008 Sekretariát okresného súdu

Probačný a mediačný úradník

Juraj Hudec Mgr.	Vo funkcii od 1.1.2008 Súdna agenda: 25Pr, 24M
------------------	---

Dozorný úradník

Jana Slimáková	Vo funkcii od 1.4.2013
----------------	------------------------

Tajomník informačného centra

Gabriela Kuruczová	Vo funkcii od 1.1.2008

Zamestnanci elektronickej podateľne

Zuzana Nováková	Vo funkcii od 24.4.2008
Katarína Zubajová	Vo funkcii od 7.10.2008

Správa súdu

Eva Garajová Ing.	Riaditeľka správy súdu, vo funkcii od 1.3.2011
Ľubica Kazimírová Mgr.	Personalistika, rozpočet, vo funkcii od 1.1.2008

Alžbeta Bauerová	Účtovník, vo funkcii od 1.1.2008
Anna Jurikovičová	Účtovník, vo funkcii od 16.6.2014

Zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme

Viera Ciferská	Pokladník
Jaroslava Kasalová	Hospodárka
Katarína Valachovičová	Súdny doručovateľ
Anton Lačný	Vodič
Štefan Peško	Údržbár
Lubomír Čech	Strážnik
Milan Makyš	Strážnik
Pavol Toman	Strážnik

Školenia, semináre, prehlbovanie vzdelania v roku 2014

Zoznam sudcov, ktorí v r. 2014 absolvovali školenia a semináre organizované Justičnou akadémiou v Pezinku:

1. JUDr. Gajerová Zuzana – 3 semináre (2.-3.6.2014, 19.-20.5.2014, 22.-23.5.2014)
2. JUDr. Krchníková Lubomíra – 1 seminár (2.-3.6.2014)
3. JUDr. Rajtník Peter – 1 seminár (22.-23.5.2014)
4. Mgr. Stanček Ján – 2 semináre (10.-11.9.2014, 22.-23.5.2014)
5. Mgr. Vícenová Lucia – 2 semináre (20.10.2014, 22.-23.5.2014)
6. JUDr. Špániková Mária – 1 seminár (4.6.2014)
7. JUDr. Majerský Roman – 2 semináre (24.-25.2.2014, 22.-23.5.2014)
8. JUDr. Ocelková Jana – 1 seminár (22.-23.5.2014)
9. JUDr. Sedláčková Andrea – 1 seminár (22.-23.5.2014)

Čo sa týka zamestnancov v štátnej službe - asistentky, tajomníčky senátu, zamestnanci elektronickej podateľne, vyšší súdni úradníci, mediačný a probačný úradník ako aj správa súdu, všetci spĺňajú požiadavku v zmysle zákona č. 400/2009 Z. z. (ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, resp. vysokoškolské vzdelanie)

Taktiež zamestnanci pri výkone prác vo verejnom záujme spĺňajú kvalifikačné požiadavky.

Zoznam zamestnancov, ktorí sa zúčastnili školení a seminárov organizovaných JA:

Vyšší súdni úradníci:

JUDr. Antalová Zuzana
 Mgr. Pribulová Alexandra
 JUDr. Ameti Mirije
 Mgr. Kučerová Tamara
 Mgr. Nagyová Kamila
 JUDr. Mikulová Beáta

Ostatní zamestnanci:

Ing. Eva Garajová – riaditeľka správy súdu
 Mgr. Kazimírová Ľubica – personalista a rozpočet
 Bauerová Alžbeta - účtovník
 Kasalová Jaroslava – hospodárka
 Slimáková Zuzana – súdny tajomník
 Slimáková Jana – dozorný úradník
 Murčeková Martina – súdny tajomník
 Tahotná Jana – súdny tajomník
 Mgr. Zacharová Helena - asistent
 Zubajová Zuzana – asistent
 Duffalová Zuzana – súdny tajomník
 Černayová Martina – súdny tajomník
 Čermáková Andrea – súdny tajomník
 Zubajová Katarína – asistent
 Vandáková Jana - asistent

Čo sa týka štátnych zamestnancov, zúčastnili sa seminárov zameraných na:

- Spravovací a kancelársky poriadok
- Práca mzdovej účtovníčky
- Dedičské konanie
- Zákon o rodine a starostlivosť o maloletých
- Zverejňovanie zmlúv
- Školenie pre rozpočtárov pre aplikáciu RIS, MUR, HUMANET
- exekučné právo a exekučné konanie,
- striedavá osobná starostlivosť,
- seminár pre súdnych tajomníkov
- trovy súdneho konania a poplatky v civilnom konaní
- trovy trestného konania

Zamestnanci sa zúčastňovali len seminárov, ktoré boli organizované v rámci rezortu a záujem o vzdelávanie bol primeraný.

III. Organizácia práce Okresného súdu Pezinok

Vybavovanie agendy

Rozvrh práce Okresného súdu Pezinok obsahuje prehľadné označenia registrov, ktoré boli na súde vedené, ako aj spôsob prideľovania vecí. Okrem iného obsahuje určenie, za ktoré súdne oddelenie zodpovedá konkrétny sudca. (Príloha č. 1 – Rozvrh práce OS Pezinok na rok 2012, Príloha č. 2 – Rozvrh práce OS Pezinok na rok 2013) .

V sledovanom období boli na Okresnom súde Pezinok vedené nasledovné súdne oddelenia:

Rok 2012:

1C, 2C, 3C

4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 11C, 12C, 33C, 36C, 37C

4Cd, 5Cd, 6Cd, 7Cd, 8Cd, 9Cd, 10Cd, 36Cd, 37Cd

4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 7Ccud, 8Ccud, 9Ccud, 10Ccud, 36Ccud, 37Ccud

4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 8Cpr, 10Cpr, 37Cpr

11P, 11PPOm, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Ps,

12P, 12PPOm, 12Po, 12Pd, 12Pcud, 12Ps

28P, 28PPOm, 28Po, 28Pd, 28Pcud, 28Ps

9P, 9PPOm, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9Ps

12D, 12Dd, 12Dcud,

13D, 13Dd, 13Dcud,

14D, 14Dd, 14Dcud,

4D, 4Dd, 4Dcud

30D

4U, 5U, 6U, 7U, 36U, 10U, 12U, 13U, 14U, 37U

4UL, 12UL, 13UL, 14UL,

21Em, 21Ed, 21Ecud

22Em, 22Ed, 21Ecud

29Em, 29Ed, 29Ecud

9Em, 9Ed, 9Ecud

1Er, 1Erd, 1Ercud,

8Er, 8Erd, 8Ercud,

9Er, 9Erd, 9Ercud,

16Er, 16Erd, 16Ercud,

15Er, 31Er, 32Er, 32Erd, 32Ercud,
 4Er, 4Erd, 4Ercud
 5Er, 5Erd, 5Ercud
 6Er, 6Erd, 6Ercud
 10Er, 10Erd, 10Ercud
 12Er, 12Erd, 12Ercud
 33Er, 33Erd, 33Ercud
 36Er, 36Erd, 36Ercud

4Ro, 17Ro, 5Ro, 6Ro, 7Ro, 10Ro, 26Ro, 27Ro, 32Ro, 8Ro, 9Ro, 33Ro, 37Ro

9Cb, 10Cb, 26Cb, 32Cb, 33Cb, 36Cb
 9Cbd, 10Cbd, 26Cbd, 32Cbd, 33Cbd, 36Cbd
 9Cbcud, 10Cbcud, 26Cbcud, 32Cbcud, 33Cbcud, 36Cbcud

9U, 10U, 26U, 32U, 33U, 36U

6Rob, 18Rob, 26Rob, 32Rob, 33Rob, 36Rob

8S, 8Scud
 19S, 19Scud
 32S, 32Scud

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud
 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud
 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud
 0T, Tp, PPOm

Rok 2013:

1C, 2C, 3C
 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 11C, 12C, 33C, 36C, 37C
 4Cd, 5Cd, 6Cd, 7Cd, 8Cd, 9Cd, 10Cd, 36Cd, 37Cd
 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 7Ccud, 8Ccud, 9Ccud, 10Ccud, 36Ccud, 37Ccud

4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 8Cpr, 9Cpr, 10Cpr, 37Cpr

11P, 11PPOm, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Ps,
 12P, 12PPOm, 12Po, 12Pd, 12Pcud, 12Ps
 28P, 28PPOm, 28Po, 28Pd, 28Pcud, 28Ps
 9P, 9PPOm, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9Ps

12D, 12Dd, 12Dcud,
 13D, 13Dd, 13Dcud,
 14D, 14Dd, 14Dcud,

4D, 4Dd, 4Dcud
 30D, 30Dd, 30Dcud
 6D, 6Dd, 6Dcud
 8D, 8Dd, 8Dcud
 10D, 10Dd, 10Dcud
 37D, 37Dd, 37Dcud

4U, 5U, 6U, 7U, 36U, 10U, 12U, 13U, 14U, 37U
 4UL, 12UL, 13UL, 14UL, 30UL, 6UL, 8UL, 10UL, 37UL

21Em, 21Ed, 21Ecud
 22Em, 22Ed, 21Ecud
 29Em, 29Ed, 29Ecud
 9Em, 9Ed, 9Ecud

1Er, 1Erd, 1Ercud,
 8Er, 8Erd, 8Ercud,
 9Er, 9Erd, 9Ercud,
 16Er, 16Erd, 16Ercud,
 15Er, 31Er, 32Er, 32Erd, 32Ercud,
 4Er, 4Erd, 4Ercud
 5Er, 5Erd, 5Ercud
 6Er, 6Erd, 6Ercud
 10Er, 10Erd, 10Ercud
 12Er, 12Erd, 12Ercud
 33Er, 33Erd, 33Ercud
 36Er, 36Erd, 36Ercud

4Ro, 17Ro, 5Ro, 6Ro, 7Ro, 10Ro, 26Ro, 27Ro, 32Ro, 8Ro, 9Ro, 33Ro, 37Ro

9Cb, 10Cb, 26Cb, 32Cb, 33Cb, 36Cb
 9Cbd, 10Cbd, 26Cbd, 32Cbd, 33Cbd, 36Cbd
 9Cbcud, 10Cbcud, 26Cbcud, 32Cbcud, 33Cbcud, 36Cbcud

9U, 10U, 26U, 32U, 33U, 36U

6Rob, 18Rob, 26Rob, 32Rob, 33Rob, 36Rob

8S, 8Scud
 19S, 19Scud
 32S, 32Scud

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud
 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud

3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud
0T, Tp, PPOm

Zat'azenosť sudcov

V roku 2008 a 2009 bol nápad vecí v **agende „C“** približne rovnaký (rok 2008 – 1293 vecí, rok 2009 – 1264 vecí). V roku 2010 došlo k enormnému zvýšeniu nápadu vecí v agende C – 2269. Z uvedeného vyplýva, že počet napadnutých vecí sa zvýšil o 1005 vecí. V roku 2010 vybavovalo na Okresnom súde Pezinok civilnú agendu 6 sudcov, na jedného sudcu pripadlo v tom čase cca. 378 vecí, čo je viditeľné zvýšenie oproti predchádzajúcim rokom, kedy v roku 2008 pripadlo na jedného sudcu cca. 184 vecí a v roku 2009 cca. 252 vecí. V porovnaní s rokom 2010 bol v roku 2011 bol zaznamenaný mierny pokles nápadu v agende C a to 1906 vecí. V roku 2012 bol nápad 1779 vecí a v roku 2013 sa nápad vecí v agende C opäť zvýšil na 2225 vecí napriek tomu, že sa od 01.05.2013 doplnil zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec.

C	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené	rešt.viac ako 1 r.	rešt.viac ako 3 r.	rešt.viac ako 5 r.	rešt.viac ako 8 r.	Počet nevyb. spisov
k 31.01.2008	1739				800	220	79	10	
r. 2008		1293	1059	856	1290	504	271	106	2176
r. 2009		1264	1416	1399	1129	518	287	108	2041
r. 2010		2269	1488	1319	1182	530	285	108	2991
r. 2011		1906	1944	1832	1604	571	305	121	3065
r. 2012		1779	1568	1564	1747	639	333	145	3280
1-10/2013		1910	1199	1160	2282	768	365	160	4030

V **agende Cb** v roku 2008 bol nápad 165 vecí. V nasledujúcich rokoch sa nápad zvýšil na cca. 540 vecí. Z toho vyplýva, že na jedného sudcu pripadlo cca. 270 vecí. Na agendu Cb doplnenie zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec účinného od 01.05.2013, nemal výrazný vplyv. Nápad v roku 2013 klesol o 113 vecí.

Ch	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené	rešt.viac ako 1 r.	rešt.viac ako 3 r.	rešt.viac ako 5 r.	rešt.viac ako 8 r.	Počet nevyb. spisov
k 31.01.2008	417				182	70	33	6	
r. 2008		165	126	94	355	118	76	37	488
r. 2009		555	303	284	275	114	70	34	759
r. 2010		619	469	408	449	123	66	33	970
r. 2011		444	552	465	543	137	70	43	949
r. 2012		628	566	522	488	198	88	49	1055
1-10/2013		484	431	439	559	202	84	49	1100

V agende „P“ napadlo v roku 2008 882 vecí. Na jedného sudcu pripadlo cca. 294 vecí. V nasledujúcom roku nápad mierne poklesol na 771 vecí. V rokoch 2010 a 2011 pripadlo na jedného sudcu cca. 295 vecí. V roku 2012 nápad vecí v agende P vzrástol na 1385 vecí, čo spôsobilo nárast u jedného sudcu na 346 vecí. V roku 2013 bol nápad v agende P porovnateľný z rokom 2012 i napriek tomu, že sa od 01.05.2013 doplnil zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec. Nápad v roku 2013 bol 1307 vecí, čo predstavuje cca. 326 vecí na jedného sudcu.

P	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené	rešt.viac ako 6 m.	rešt.viac ako 3 r.	rešt.viac ako 5 r.	rešt.viac ako 8 r.	Počet nevyb. spisov
k 31.01.2008	325				99	8	4	3	
r. 2008		882	601	622	248	6	2	2	585
r. 2009		771	831	719	261	9	2	2	637
r. 2010		825	851	923	207	5	1	1	539
r. 2011		947	894	861	182	7	0	0	625
r. 2012		1385	1106	1015	390	5	0	0	995
1-10/2013		1039	1005	1020	389	2	0	0	1014

V agende „D“ bol nápad vecí v rokoch 2008 až 2011 približne na rovnakej úrovni. Nakoľko agendu D v tom čase vybavovali dvaja sudcovia, na jedného sudcu pripadlo cca. 671 vecí. V roku 2012 nápad ešte vzrástol na 1439 vecí, čo predstavovalo cca. 719 vecí na jedného sudcu. Z dôvodu vysokého nápadu bolo v roku 2013 do agendy D pridelených ďalších 5 sudcov. Doplnením zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec nedošlo k výraznému zníženiu nápadu.

D	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené	rešt.viac ako 1 r.	rešt.viac ako 3 r.	rešt.viac ako 5 r.	rešt.viac ako 8 r.	Počet nevyb. spisov
k 31.01.2008	756				212	73	23	9	
r. 2008		1330	1051	826	315	74	18	8	1260
r. 2009		1366	1511	1223	404	65	28	10	1403
r. 2010		1326	1434	1610	246	48	22	12	1119
r. 2011		1350	1229	1224	387	56	20	8	1245
r. 2012		1439	1343	1291	435	66	29	13	1393
1-10/2013		1069	1287	1044	598	78	32	11	1418

Nápad v agende „T“ od roku 2008 do roku 2012 narastal. V roku 2008 boli do agendu T pridelení 2 sudcovia, na jedného sudcu pripadlo cca. 184 vecí. V roku 2009 boli do agendy T pridelení 3 sudcovia, na jedného sudcu pripadlo cca. 143 vecí. V roku 2010 nápad vecí vzrástol, na jedného sudcu pripadlo cca. 173 vecí. Nakoľko v roku 2011 vybavovali agendu T 2 sudcovia, na jedného pripadlo cca. 281 vecí. V roku 2012 bol viditeľný nárast nápadu v agende T a to 732 vecí, pričom agendu T v tom čase vybavovali 2 sudcovia, tzn. na jedného sudcu pripadlo 366 vecí. V agende T sa doplnenie zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec, prejavilo miernym znížením nápadu na 504 vecí, na jedného sudcu pripadlo cca. 252 vecí.

T	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené	rešt.viac ako 6 m.	rešt.viac ako 3 r.	rešt.viac ako 5 r.	rešt.viac ako 8 r.	Počet nevyb. spisov
k 31.01.2008	209				98	36	14	0	
r. 2008		369	405	334	120	8	1	0	244
r. 2009		430	463	470	86	5	2	0	204
r. 2010		521	515	482	83	12	2	1	243
r. 2011		563	575	559	86	12	1	0	247
r. 2012		732	705	594	151	9	2	0	385
1-10/2013		423	474	565	149	11	4	0	243

Nápad v agende Ro mal stúpajúcu tendenciu, aj v roku 2013 i napriek tomu, že od 01.05.2013 nadobudlo účinnosť doplnenie zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec.

Ro	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené
r. 2008	1580	2283	1503	413
r. 2009		2662	2978	2168
r. 2010		2414	2381	2963
r. 2011		2570	2430	2991
r. 2012		3177	2893	2356
1-10/2013		2909	2940	3049

Počet nevyb. spisov
3450
3944
3395
2974
3795
3655

V agende Rob bol počas rokov 2008 až 2013 nápad približne rovnaký. Po doplnení zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 nasledovne: Sídлом Okresného súdu Bratislava III je Bratislava - mestská časť okresu Bratislava III; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III a územný obvod okresu Senec nápad poklesol.

Rob	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené
r. 2008	503	1169	516	281
r. 2009		1323	1638	1360
r. 2010		1221	1251	1627
r. 2011		1175	1023	1058
r. 2012		1080	1583	1540
1-10/2013		660	868	1072

Počet nevyb. spisov
1391
1354
948
1058
605
193

V roku 2008 bol v agende Er nápad 7091 vecí. V roku 2009 poklesol na 5529 vecí. Od roku 2010 do roku 2012 výrazne stúpal. V roku 2013 následkom účinnosti doplnenia zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nápad poklesol.

Er	Počet prevz.spisov	nápad	rozhodnuté	vybavené
r. 2008	cca. 20.000	7091	6534	
r. 2009		5529	5144	
r. 2010		8063	7412	2879
r. 2011		11024	8744	4427
r. 2012		14178	16554	6049
1-10/2013		9798	9656	7415

Počet nerozh. spisov
557
942
1593
3873
1497
1816

Zaťaženosť sudcov v rokoch 2012 a 2013

Z nižšie uvedeného tabuľkového prehľadu vyplýva, ako sudcovia rozhodovali počas rokov 2012 a 2013 v jednotlivých agendách. Treba uviesť, že chod súdu bol sťažovaný dlhodobou práceneschopnosťou JUDr. Ingrid Daxner, ktorá presiahla 6 týždňov a na základe rozvrhu práce bolo nutné prerozdeliť všetky nevybavené spisy z jej oddelení, čo činilo 606 vecí v agende C, 2 veci v agende Cb, 958 vecí v agende Ro, 37 vecí v agende U a 4 veci v agende Pú. Po ukončení práceneschopnosti JUDr. Ingrid Daxner sa spisy s predmetom konania – rozvod manželstva, rozvod manželstva a úprava práv a povinností, určenie/zrušenie výživného (príspevku), úhrada nákladov spojených s ťarchavosťou, pôrodom, zakúpením výbavičky i po narodení dieťaťa a určenie otcovstva nevrátili pôvodnej sudkyni, ale zostali u sudcov, ktorým boli prerozdelené (JUDr. Zuzana Gajerová, JUDr. Ján Skalický, JUDr. Ľubomíra Krchníková, JUDr. Peter Rajňák), v počte cca. 80 vecí, čo predstavovalo cca. 20 vecí na sudcu.

K obdobnej situácii došlo aj v roku 2013, kde práceneschopnosť JUDr. Viery Mihálovej presiahla 6 týždňov a bolo opäť potrebné prerozdeliť nevybavené spisy z jej oddelenia v počte 17851 vecí v agende Er, 1318 vecí v agende D, 135 vecí v agende Ro a 164 vecí v agende U. Prerozdelené spisy sa sudkyni nevrátili, nakoľko jej práceneschopnosť trvala až do 30.12.2013, kedy nastúpila na dôchodok.

Rok 2012

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./Trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	912	614	52	79	1657
Cb	389	166	13	21	589
T	63	10	635	0	708
P	664	436	0	107	1207
D	0	371	0	134	505
S	0	5	0	1	6
Er	0	119	0	13	132

Rok 2013

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./Trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	706	464	12	68	1250
Cb	293	118	3	22	436
T	48	278	425	0	751
P	495	239	0	98	832
D	0	529	0	244	773
S	0	1	0	0	1
Er	0	253	0	0	253

Agenda Nt

Obdobie	Prevzaté veci	Nápad	Vybavené veci	Nevybavené veci
Rok 2012	34	168	153	49
1-10/2013	49	202	216	35

Agenda Pú

Obdobie	Prevzaté veci	Nápad	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci
Rok 2012	51	224	219	213	62
1-10/2013	62	193	195	142	113

Stav reštančných vecí v agende C

Obdobie	Nevybavené veci	Reštančné veci staršie ako			
		1 rok	3 roky	5 rokov	8 rokov
Rok 2012	3280	1747	639	333	145
1-10/2013	4030	2282	168	365	160

Stav reštančných vecí v agende Cb

Obdobie	Nevybavené veci	Reštančné veci staršie ako			
		1 rok	3 roky	5 rokov	8 rokov
Rok 2012	1055	488	198	88	49
1-10/2013	1100	559	202	84	49

Stav reštančných vecí v agende T

Obdobie	Nevybavené veci	Reštančné veci staršie ako			
		6 mesiacov	3 roky	5 rokov	8 rokov
Rok 2012	385	151	9	2	0
1-10/2013	243	149	11	4	0

Stav reštančných vecí v agende P

Obdobie	Nevybavené veci	Reštančné veci staršie ako			
		6 mesiacov	3 roky	5 rokov	8 rokov
Rok 2012	995	390	5	0	0
1-10/2013	1014	389	2	0	0

Stav reštančných vecí v agende D

Obdobie	Nevybavené veci	Reštančné veci staršie ako			
		1 rok	3 roky	5 rokov	8 rokov
Rok 2012	1393	435	66	29	13
1-10/2013	1418	598	78	32	11

Stav reštančných vecí v agende S

Obdobie	Nevybavené veci	Reštančné veci staršie ako			
		1 rok	3 roky	5 rokov	8 rokov
Rok 2012	3	2	1	0	0
1-10/2013	2	1	0	0	0

Personálne obsadenie súdu v roku 2015**Vedenie Okresného súdu Pezinok**

Predsedom Okresného súdu Pezinok je **JUDr. Peter Rajňák**, ktorý túto funkciu zastáva od mája 2010. Funkciu podpredsedníčky okresného súdu vykonáva od októbra 2014 **JUDr. Zuzana Gajerová**. Predsedu okresného súdu zastupuje v čase jeho neprítomnosti podpredsedníčka okresného súdu JUDr. Zuzana Gajerová a v prípade jej neprítomnosti, sudkyňa Okresného súdu Pezinok JUDr. Jana Ocelková. Riaditeľkou správy okresného súdu je od marca 2011 Ing. Eva Garajová. Riaditeľku správy okresného súdu zastupuje v čase jej neprítomnosti personalistka Okresného súdu Pezinok, Mgr. Ľubica Kazimírová.

Personálne obsadenie sudcov v jednotlivých súdnych oddeleniach**Zoznam sudcov Okresného súdu Pezinok**

1. JUDr. Ingrid Daxner
2. JUDr. Zuzana Gajerová
3. JUDr. Eubomíra Krehčíková
4. JUDr. Roman Majerský
5. JUDr. Peter Rajňák

6. JUDr. Ján Skalický
7. Mgr. Ján Stanček
8. JUDr. Michaela Králová
9. JUDr. Mária Špániková
10. JUDr. Michaela Štiglicová
11. Mgr. Lucia Vícenová
12. JUDr. Jana Ocelková
13. JUDr. Zdenko Čaniga
14. JUDr. Andrea Sedláčková - od 1.1.2015 priradená na stáž na Krajský súd Bratislava.

JUDr. Ingrid Daxner

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4U, 4Ro, 23Pu

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 4C, 4Cd, 4Ccud, 4U, pomerom pridelených vecí 20 (100%) podľa platného kľúča,
- veci priebežného mesačného nápadu do oddelení 4Cpr pomerom pridelených vecí 2 (100%) podľa platného kľúča

4D, 4Dd, 4Dcud, 4UL

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 4D, 4Dd, 4Dcud, 4UL pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

4Er, 4Erd, 4Ercud

- veci priebežného mesačného nápadu odd. 4Er, 4Erd, 4Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Zuzana Gajerová

9Er, 9Erd, 9Ercud

- veci priebežného mesačného nápadu odd. 9Er, 9Erd, 9Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

9C, 9Cpr, 9Cd, 9Ccud, 23Pu - nápad zastavený

JUDr. Eubomíra Krchníková

12C, 12Cd, 12Ccud

- veci priebežného mesačného nápadu do oddelení 12C, 12Cd, 12Ccud pomerom pridelených vecí 10 (50%) podľa platného kľúča

12P, 12Po, 12PPOm, 12Pd, 12Ps, 12Pcud, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 23Pu

- veci priebežného mesačného nápadu do oddelení 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pd, 12Pcud, 22Em, 22Ed, 22Ecud pomerom pridelených vecí 1 (100%) podľa platného kľúča

12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 12D, 12Dd, 12Dcud, 12UL, 12U pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

12Er, 12Erd, 12Ercud

- vecí priebežného mesačného nápadu odd. 12Er, 12Erd, 12Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Roman Majerský

10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10U, 10Ro, 23Pu

- vecí priebežného mesačného nápadu do oddelení 10C, 10Cd, 10Ccud, 10U, pomerom pridelených vecí 20 (100%) podľa platného kľúča
- vecí priebežného mesačného nápadu do oddelení 10Cpr pomerom pridelených vecí 2 (100%) podľa platného kľúča

10D, 10Dd, 10Dcud, 10UL

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 10D, 10Dd, 10Dcud, 10UL pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

10Er, 10Erd, 10Ercud

- vecí priebežného mesačného nápadu odd. 10Er, 10Erd, 10Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Peter Rajňák

28P, 28PPOm, 28Po, 28Pd, 28Ps, 28Pcud, 29Em, 29Ed, 29Ecud

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 28P, 28PPOm, 28Ps, 28Po, 28Pd, 28Pcud, 29 Em , 29Ed, 29Ecud pomerom pridelených vecí 1 (100%) podľa platného kľúča
- 7C, 7Ro - nápad zastavený

JUDr. Ján Skalický

0T, 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, Tp, PPOm

- nápad do oddelenia 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

Mgr. Ján Stanček

36C, 36Cd, 36Ccud, 23Pu

- vecí priebežného mesačného nápadu do oddelení 36C, 36Cd, 36Ccud pomerom pridelených vecí 15 (75%) podľa platného kľúča

19S, 19Scud

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 19S, 19Scud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

36Er, 36Erd, 36Ercud

- vecí priebežného mesačného nápadu odd. 36Er, 36Erd, 36Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

36Cb, 36Cbd, 36Cbcud, 36Rob, 36U

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 36Cb, 36Cbcud, 36Cbd, 36U pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Michaela Králová**33C, 33Cd, 33Ccud, 23Pú**

- veci priebežného mesačného nápadu do oddelení 33C, 33Cd, 33Ccud pomerom pridelených vecí 15 (75%) podľa platného kľúča

33Cb, 33Cbd, 33Cbcud

-veci priebežného mesačného nápadu reg. 33Cb, 33Cbcud, 33Cbd, 33U, pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Mária Špániková**6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 23Pu**

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 6C, 6Cd, 6Ccud, pomerom pridelených vecí 20 (100%) podľa platného kľúča

- veci priebežného mesačného nápadu do oddelení 6Cpr pomerom pridelených vecí 2 (100%) podľa platného kľúča

6D, 6Dd, 6Dcud, 6UL

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 6D, 6Dd, 6Dcud, 6UL pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

6Er, 6Erd, 6Ercud

- veci priebežného mesačného nápadu odd. 6Er, 6Erd, 6Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Michaela Štiglicová**5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5U, 5Ro, 23Pu,**

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 5C, 5Cd, 5Ccud, 5U, pomerom pridelených vecí 20 (100%) podľa platného kľúča

- veci priebežného mesačného nápadu do oddelení 5Cpr pomerom pridelených vecí 2 (100%) podľa platného kľúča

30D, 30Dd, 30Dcud, 30UL

- veci priebežného mesačného nápadu reg. 30D, 30Dd, 30Dcud, 30UL. pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

5Er, 5Erd, 5Ercud

- veci priebežného mesačného nápadu odd. 5Er, 5Erd, 5Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

Mgr. Lucia Vícenová**33Er, 33Erd, 33Ercud**

- veci priebežného mesačného nápadu odd. 33Er, 33Erd, 33Ercud pomerom pridelených vecí 2 podľa platného kľúča

33U, 6U

- vecí priebežného mesačného nápadu do oddelení 33U, 23Pu, 6U pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Jana Ocelková

8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 23Pu

- vecí priebežného mesačného nápadu do oddelenia 8C, 8Cd, 8Ccud pomerom pridelených vecí 20 (100%) podľa platného kľúča
- vecí priebežného mesačného nápadu do oddelení 8Cpr pomerom pridelených vecí 2 (100%) podľa platného kľúča

8S, 8Scud

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 8S, 8Scud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

8D, 8Dd, 8Dcud, 8UL

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 8D, 8Dd, 8Dcud

8Er, 8Erd, 8Ercud

- vecí priebežného mesačného nápadu odd. 8Er, 8Erd, 8Ercud pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

JUDr. Zdenko Čaniga

0T, 38T, 38Nt, 38Td, 38Tcud, Tp, PPOm

- vecí priebežného mesačného nápadu reg. 38T, 38Nt, 38Td, 38Tcud, pomerom pridelených vecí 1 podľa platného kľúča

IV. Rozpis pojednávacích dní sudcov Okresného súdu Pezinok

Okresný súd Pezinok je vybavený 6 pojednávacími miestnosťami. Zoznamy pojednávaných vecí v mesiacoch október a november 2013 sú Prílohou č. 3.

Meno sudcu	pojednávacie dni
JUDr. Daxner	utorok, štvrtok
JUDr. Špániková	pondelok, štvrtok
JUDr. Štiglicová	pondelok, streda
JUDr. Priečinská	utorok, štvrtok
JUDr. Rajňák	utorok, štvrtok
JUDr. Gajerová	streda, piatok
JUDr. Majerský	streda, piatok

JUDr. Skalický	pondelok, streda
JUDr. Krchníková	utorok, štvrtok
Mgr. Vícenová	utorok, piatok
Mgr. Stanček	pondelok, streda
JUDr. Sedláčková	utorok, piatok
JUDr. Lindtner	pondelok, štvrtok
JUDr. Šamko	streda, piatok
JUDr. Mihalová	pondelok
JUDr. Králová	utorok, štvrtok, od 01.11.2013 MD

V. Vybavovanie sťažností

Štatistika vybavovania sťažností za rok 2012

- sťažnosti r. 2012 – celkom 172
- podnety r. 2012 – celkom 1 (Spr. 2055/2012)
 - z toho sťažnosti na postup súdu – 34
 - z toho sťažnosti na pretrh v konaní – 136
- dôvodné sťažnosti – 65
- čiastočné dôvodné - 27
- nedôvodné sťažnosti – 78
- postúpené na vybavenie inému súdu 2

Z celkového počtu sťažností bolo podaných:

- v konaniach „C“ – 77
- v konaniach „Er“ – 53
- v konaniach „P“ – 14
- v konaniach „Rob“, „Ro“ – 12
- v konaniach „Cb“ – 8
- v konaniach „T“ - 5
- v konaniach „D“ – 1.

V roku 2012 bolo deväť sťažností predložených na Krajský súd v Bratislave z dôvodu prešetrovania vybavenia sťažnosti predsedom, resp. podpredsedom Okresného súdu Pezinok (Spr. 2000/2012, Spr. 2026/2012, Spr. 2065/2012, Spr. 2070/2012, Spr. 2084/2012, Spr. 2120/2012, Spr. 2139/2012, Spr. 2145/2012, Spr. 2147/2012).

V šiestich prípadoch sťažností, ktoré boli predložené na Krajský súd v Bratislave, krajský súd sa stotožnil s vyhodnotením sťažnosti predsedom, resp. podpredsedom Okresného súdu Pezinok. Sťažnosti vyhodnotil ako neopodstatnené, nedôvodné alebo neprípustné.

Z troch prípadov prešetrovania vybavenia sťažností Krajským súdom v Bratislave, ktoré predseda, resp. podpredseda okresného súdu vyhodnotil ako nedôvodné, krajský súd jednu sťažnosť vyhodnotil ako opodstatnenú (Spr. 2065/2012) a dve sťažnosti ako čiastočne dôvodné, resp. čiastočne opodstatnené (Spr. 2139/2012, Spr. 2145/2012).

Štatistika – sťažností r. 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013

r. 2008 sťažnosti celkom - 62

- z toho sťažnosti na postup súdu - 2
- z toho sťažnosti na prieťahy v konaní - 28
- dôvodné sťažnosti – 30
- nedôvodné sťažnosti - 21

r. 2009 sťažnosti celkom – 92

- z toho sťažnosti na postup súdu - 5
- z toho sťažnosti na prieťahy v konaní - 45
- dôvodné sťažnosti – 50
- nedôvodné sťažnosti – 32

r. 2010 sťažnosti celkom - 86

- z toho sťažnosti na postup súdu - 11
- z toho sťažnosti na prieťahy v konaní - 73
- dôvodné sťažnosti – 47
- nedôvodné sťažnosti – 37

r. 2011 sťažnosti celkom - 111

- z toho sťažnosti na postup súdu - 27
- z toho sťažnosti na prieťahy v konaní - 84
- dôvodné sťažnosti – 51
- nedôvodné sťažnosti – 57
- sťažnosti ešte nevybavené (v lehote na vybavenie) 3

r. 2012 sťažnosti celkom - 173

- z toho sťažnosti na postup súdu – 34
- z toho sťažnosti na prieťahy v konaní – 137
- dôvodné sťažnosti – 65
- čiastočne dôvodné - 27
- nedôvodné sťažnosti – 79
- postúpené na vybavenie 2

r. 2013 ku 13.09.2013 sťažnosti – celkom 105

- dôvodné sťažnosti - 36
- čiastočne dôvodné - 6
- nedôvodné - 54
- sťažnosti ešte nevybavené (v lehote na vybavenie) 9

Štatistika žiadostí o sprístupnenie informácií – zákon č. 211/2000 Z.z. v platnom znení za r. 2010, 2011, 2012 a 2013 - vybavovanie žiadostí s prihliadnutím na § 82a, ods. 5) Zákona č. 757/2004 Z.z.

- žiadostí celkom za r. 2010 – 29

- z toho žiadostí o sprístupnenie informácie – poskytnutie rozhodnutia - 3
 - z toho - 1 - žiadosť bola vybavená poskytnutím rozhodnutia.
 - 1 – rozhodnutie súdu neposkytnuté, lebo súd nerozhodoval v zmysle žiadosti – oznámené žiadateľovi.
 - 1 - rozhodnutie súdu o neposkytnutí rozhodnutí – (rozhodnutia sa týkali maloletých detí), voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie, Krajský súd v Bratislave rozhodnutie súdu potvrdil.

- žiadostí celkom za r. 2011 – 46

- z toho žiadostí o sprístupnenie informácie – poskytnutie rozhodnutia - 7
 - z toho – 4 – rozhodnutia súdu o neposkytnutí rozhodnutí – (rozhodnutia sa týkali maloletých detí)
 - 1 – žiadateľovi právoplatné rozsudky nezaslané, lebo požadoval len právoplatné rozhodnutia (neboli v čase žiadosti právoplatné), oznámené žiadateľovi.
 - 1 – rozhodnutie neposkytnuté, lebo súd nerozhodoval v zmysle žiadosti - oznámené žiadateľovi.
 - 1 - žiadosť bola vybavená poskytnutím rozhodnutia.

- žiadostí celkom za r. 2012 – 92

- z toho žiadostí o sprístupnenie informácie – poskytnutie rozhodnutia - 15
 - z toho – 2 – rozhodnutie neposkytnuté, lebo súd nerozhodoval v zmysle žiadosti – oznámené žiadateľom.
 - 1 - rozhodnutie súdu o neposkytnutí rozhodnutí – (rozhodnutia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania), voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie, Krajský súd v Bratislave rozhodnutie súdu zrušil, z titulu, že bolo potrebné dať do súladu spolu s odôvodnením aj výrok rozhodnutia a ustáliť rozhodnutie o žiadosti žiadateľky buď jej zamietnutím podľa § 18 ods. 2, alebo odmietnutím žiadosti podľa § 15, ods. 1, posledná veta a § 22 zákona č. 211/2000 Z.z. v spojení s ustanovením § 59 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Súd vydal nové rozhodnutie.
 - 1 - rozhodnutie súdu o neposkytnutí rozhodnutí – (rozhodnutia trestné), voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie, Krajský súd v Bratislave

- rozhodnutie súdu potvrdil.
 - 4 – rozhodnutie súdu o neposkytnutí (odmietnutí) – žiadosť o poskytnutie trestných rozhodnutí. Dôvod odmietnutia žiadosti – súd nevedie evidenciu takýchto rozhodnutí.
 - 7 - žiadosti o poskytnutie rozhodnutí (trestné, civilné, „Er“) – rozhodnutia boli žiadateľom zaslané.
- **žiadostí celkom za r. 2013 (ku dňu 30.09.2013) – 65**
- z toho žiadostí o sprístupnenie informácie – poskytnutie rozhodnutia - 27
 - z toho - 14 - žiadosti o poskytnutie rozhodnutí (trestné, platobný rozkaz) – rozhodnutia boli žiadateľom zaslané.
 - 4 – rozhodnutie súdu o neposkytnutí (odmietnutí) – žiadosť o poskytnutie trestných rozhodnutí. Dôvod odmietnutia žiadosti – súd nevedie evidenciu takýchto rozhodnutí.
 - 5 – rozhodnutie neposkytnuté, lebo súd nerozhodoval v zmysle žiadosti – oznámené žiadateľom.
 - 2 – žiadateľom rozhodnutia nezaslané, lebo v čase podania žiadosti v trestnej veci a vo veci „Ps“ nebolo rozhodnuté – žiadateľom oznámené.
 - 2 – žiadateľom bolo oznámené, že rozhodnutia nie je možné zaslať, v čase podania žiadosti, nakoľko trestné spisy boli na Krajskom súde v Bratislave.

VI. Trestný úsek

Obdobie previerky: 11.11.2013 - 30.11.2014

Obdobie skúmaných spisov: roky 2008 - 2012

Predmetom previerky boli dve skupiny trestných spisov a to:

1. veci právoplatne skončené do začiatku výkonu previerky 25.11.2013 podľa náhodného výberu v počte päť vecí z oddelení 2T a 3T
2. veci neprávoplatné do dňa začiatku výkonu previerky 25.11.2013 podľa náhodného výberu v počte päť vecí z oddelení 2T a 3T

Úvodom treba povedať, že na tomto okresnom súde pracujú na trestnom úseku dvaja stabilní sudcovia, **JUDr. Peter Šamko** – podpredseda súdu, **JUDr. David Lindtner**. V rámci služieb vykonávali v období rokov 2008 až 2012 prácu na trestnom úseku aj **JUDr. Roman Fitt**, **JUDr. Ján Skalický** a **JUDr. Zuzana Gajerová**.

Trestné veci sa zapisujú do oddelení:

2T – JUDr. David Lindtner

3T – JUDr. Peter Šamko

V uvedenom zložení pracuje trestný úsek od 19.03.2008.

Prehľad o zaťažnosti sudcov trestného úseku najlepšie poskytne tabuľkové zobrazenie sledovaného obdobia.

rok	nápad veci/osoby	vybavené veci/osoby		
2008	369/410	334/405		
2009	430/471	470/525		
2010	521/566	482/524		
2011	563/608	559/615		
2012	732/796	594/635		

I. časť archivované veci

Trestné veci – právoplatne skončené

JUDr. Peter Šamko

Vo všetkých preskúmaných veciach konal sudca plynule a bez prieťahov. V troch prípadoch bola vec vybavená trestným rozkazom, išlo o jednoduché veci tak z hľadiska skutkového aj právneho posúdenia. V ostatných prípadoch súd rozhodol vo veci rozsudkom, v jednom prípade došlo k oslobodeniu obžalovaného a rozhodnutie bolo potvrdené uznesením

odvolacieho súdu, ktorý zamietol odvolanie prokurátora. Všetky preskúmané veci boli právoplatne ukončené do jedného roka od podania obžaloby, väčšina v lehote 2-3 mesiacov.

3T 101/2009 –

Obžaloba bola podaná dňa 26.06.2009 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 29.06.2009 požiadal samosudca o zabezpečenie spisu Okresného súdu Nitra, vzhľadom k možnosti uloženia súhrnného trestu. Spis OS Nitra bol doručený 12.08.2009. Dňa 14.08.2009 vydal súd vo veci trestný rozkaz, ktorý po doručení procesným stranám nadobudol právoplatnosť dňom 03.09.2009.

Skutkovo a z hľadiska právneho posúdenia išlo o jednoduchú vec, ktorá bola právoplatne ukončená v priebehu dvoch mesiacov. Súd konal promptne a neboli v jeho postupe zistené žiadne nedostatky.

3T 34/2009 –

Na obvineného bola dňa 05.03.2009 podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona. Súd vo veci vydal dňa 17.03.2009 trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01.04.2009.

Vec bola právoplatne vybavená v lehote jedného mesiaca, išlo takisto o jednoduchú vec, ktorú bolo na mieste vybaviť trestným rozkazom, nakoľko bolo splnené všetky zákonné predpoklady.

3T 97/2008 –

Obžaloba podaná na súd dňa 20.10.2008 pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona. Vo veci bol dňa 26.11.2008 určený termín hlavného pojednávania na 16.01.2009. Hlavné pojednávanie sa neuskutočnilo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorému sa nepodarilo doručiť predvolanie. Bolo odročené na neurčito a na obžalovaného bol vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 13.02.2009 bolo políciou oznámené, že obžalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Príkaz na zatknutie bol zrušený dňa 17.02.2009, obžalovaný bol upozornený na možnosť zvoliť si obhajcu. Nakoľko túto možnosť v určenej lehote nevyužil, obhajca mu bol ustanovený súdom a bol určený termín hlavného pojednávania na 13.05.2009. Po vykonaní dokazovania bol na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2009 vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, proti ktorému podal prokurátor ihneď odvolanie. Rozsudok bol vyhotovený dňa 18.05.2009, teda v zákonom stanovenej lehote. Po zaslaní dôvodov odvolania bol spis 25.06.2009 predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd rozhodol vo veci dňa 01.10.2009 tak, že odvolanie prokurátora zamietol. Súd konal vo veci plynule, bez prieťahov, hlavné pojednávanie bolo vykonané v súlade s Trestným poriadkom a neboli zistené žiadne porušenia procesných predpisov pri vykonávaní dôkazov.

3T 45/2009 –

Obžaloba bola na súd podaná dňa 20.03.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Trestný rozkaz bol vydaný dňa 21.10.2009 a nadobudol právoplatnosť dňom 04.11.2009. K vydaniu trestného rozkazu došlo s väčším časovým odstupom od podania obžaloby z dôvodu, že súd musel počkať na nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia vo veci, vo vzťahu ku ktorej prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

3T 156/2010 – obž. Michaela Šikulová

Dňa 17.09.2010 došlo k podaniu obžaloby na obvinenú pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Trestný rozkaz bol vydaný dňa 20.09.2010. Obžalovaná podala proti trestnému rozkazu odpor dňa 04.10.2010 a 11.10.2010 určil sudca termín hlavného pojednávania na 19.11.2010. Hlavné pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, nový termín bol určený na 17.12.2010. Na hlavnom pojednávaní bol predložený doklad o zaplatení dlžného výživného a preto došlo k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku (zánik trestnosti činu). V deň vyhlásenia rozsudku bol rozsudok vyhotovený v písomnej podobe.

V postupe súdu neboli zistené žiadne nedostatky, zachované boli procesné ustanovenia a správne aplikované aj príslušné hmotnoprávne ustanovenia Trestného zákona.

JUDr. David Lindtner

Vo všetkých predložených veciach konal sudca plynule a bez prieťahov. V štyroch prípadoch bola vec vybavená trestným rozkazom, išlo o jednoduché veci tak z hľadiska skutkového aj právneho posúdenia. V jednom prípade súd vykonával hlavné pojednávanie, došlo k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na súde prvého stupňa. Všetky preskúmané veci boli právoplatne ukončené v lehote 2-4 mesiacov od podania obžaloby, minimálne predĺženie konania bolo v jednom prípade spôsobené neprítomnosťou obžalovaného a nutnosťou vydať vo veci príkaz na zatknutie.

2T 35/2011 – obž. Marián Schwinghammer

V trestnej veci bola podaná obžaloba dňa 24.02.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Vo veci bol dňa 25.02.2011 vydaný trestný rozkaz, ktorý po doručení procesným stranám nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2011.

V posudzovanej veci neboli zistené žiadne porušenia procesných ustanovení, súd konal plynule, bez prieťahov.

2T 133/2008 – obž. Róbert Barok

Na obvineného bola dňa 05.12.2008 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. K vydaniu trestného rozkazu došlo dňa 12.12.2008. Trestný rozkaz bol opakovane, neúspešne doručovaný obžalovanému, čo nakoniec viedlo dňa 06.08.2009 k vydaniu príkazu na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. K realizácii príkazu došlo dňa 29.11.2009, kedy bol obžalovanému doručený trestný rozkaz a následne bol prepustený zo zadržania. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2009.

2T 90/2010 – obž. Michal Urbanovič

Dňa 21.05.2010 bola na súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Dňa 15.07.2010 bol určený vo veci termín hlavného pojednávania na 16.09.2010. Hlavné pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na 14.10.2010. Aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania odborného vyjadrenia. Po zabezpečení vyjadrenia bol stanovený nový termín hlavného pojednávania na 27.01.2011. Hlavné pojednávanie bolo znovu odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu svedka. Dňa 23.02.2011 určený nový termín hlavného pojednávania na 14.03.2011.

Pojednávania sa nezúčastnil obžalovaný, čo bolo dôvodom určenia nového termínu na 07.04.2011. V tento deň došlo k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť hneď na pojednávaní. Vzhľadom k tomu, že sa oprávnené osoby vzdali práva podať odvolanie, bol v deň pojednávania vyhotovený skrátený rozsudok.

2T 5/2008 – obž. Richard Haršány

Vo veci bola dňa 02.04.2008 podaná obžaloba pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Sudca vydal trestný rozkaz dňa 18.04.2008, ktorý bol následne doručený prokurátorovi a obžalovanému. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2008.

Išlo o skutkovo aj právne jednoduchý prípad, boli splnené všetky zákonné predpoklady na vydanie trestného rozkazu. Súd konal promptne, vec bola právoplatne ukončená v lehote dvoch mesiacov.

2T 154/2009 – obž. Peter Kuna

K podaniu obžaloby došlo dňa 15.10.2009 a bola podaná pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Nakoľko bola vec dostatočne objasnená, súd vydal dňa 19.10.2009 vo veci trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2009. Na základe žiadosti obžalovaného zo dňa 11.12.2009 o povolenie zaplata peňažného trestu v splátkach, súd vydal dňa 14.12.2009 uznesenie, ktorým vyhovel žiadosti obžalovaného.

Z á v e r

K časti právoplatne skončených vecí ku dňu previerky možno vysloviť spokojnosť s rýchlosťou konania po nápadе veci na súd. Previerkou som zistila, že sa jednalo prevažne o skončenie vecí vydaním trestných rozkazov, v minimálnej časti sa konalo hlavné pojednávanie. Za rok 2011 bolo z celkového počtu 559 vybavených vecí v 392 veciach vydaný trestný rozkaz a v roku 2012 z celkového počtu 594 vecí bolo trestným rozkazom vybavených 423 vecí. Odvolacie konanie prebehlo iba v jednej z náhodne vybraných vecí a skončilo zamietnutím odvolania.

II. časť neskončené veci

Trestné veci neskončené právoplatne do dňa začatia previerky

Ku dňu začatia previerky bol na trestnom úseku nasledovný stav nevybavených vecí/osôb v jednotlivých oddeleniach (ku dňu 31.10.2013):

		2T	3T
nad 6 mesiacov		78/89	71/76
nad 1 rok		54/64	27/28
nad 2 roky		29/35	5/5

V rámci tejto časti previerky som preskúmala 10 vecí – po päť vecí v každom oddelení. Porovnaním situácie v jednotlivých oddeleniach je nutné konštatovať, že v oboch oddeleniach trestného úseku je porovnateľná situácia. Pokiaľ ide o počet vecí starších ako šesť mesiacov, tu neboli zistené významnejšie rozdiely. Výraznejšie odchýlky boli zaznamenané v počte vecí starších ako jeden rok a starších ako dva roky, nakoľko v oddelení 2T je nevybavených dvojnásobný počet vecí ako v oddelení 3T a pri veciach starších ako dva roky je to až päťnásobok. Vo všeobecnosti možno vysloviť spokojnosť s rýchlosťou konania v oboch oddeleniach.

Trestné veci – neprávoplatné **JUDr. Peter Šamko**

V tomto oddelení je ku dňu začiatku previerky evidovaných 113 nevybavených vecí, čo predstavuje 126 osôb, z tohto nerozhodnutých je 13 vecí.

Vo všetkých uvedených spisoch sa koná plynulo, bez najmenšieho prietahu, prvé úkony sú robené krátko po nápade vecí. V preskúmaných veciach som nezistila žiadne pochybenie, medzičasom niektoré z uvedených vecí už boli skončené právoplatne.

3T 64/2009 –

Obžaloba bola podaná dňa 20.04.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. Dňa 27.04.2009 vydal samosudca trestný rozkaz. Trestný rozkaz nebolo možné doručiť obžalovanému napriek viacerým pokusom. Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt obžalovaného bol dňa 03.08.2009 vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Okresnému súdu je v tejto veci možné vytknúť, že po vydaní príkazu na zatknutie, nebola realizácia príkazu urgovaná /obdobie viac ako štyroch rokov/

1T 164/2008 –

Obžaloba bola pôvodne podaná na Okresnom súde Bratislava II dňa 09.11.2007, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona. Po zriadení OS Pezinok bol spis dňa 29.01.2008 odstúpený tomuto súdu a vec bola náhodným výberom dňa 02.04.2008 pridelená JUDr. Šamkovi. Následne boli súdom vyžiadané rozhodnutie z iného súdu, potrebné k rozhodnutiu o treste a aktualizovaný odpis registra trestov. Po doručení potrebných podkladov bol stanovený termín hlavného pojednávania na 19.09.2008. Hlavné pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na 31.10.2008. Na hlavné pojednávanie sa opätovne nedostavil obžalovaný, preto bol na neho vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Chybou kancelárie bol príkaz expedovaný až 05.01.2009, napriek tomu, že sudcom bol príkaz vyhotovený už dňom 31.10.2008. Príkaz na zatknutie bol prvýkrát urgovaný až 11.10.2010, ide o neprimerane dlhý časový odstup od jeho vydania. Dňa 09.11.2010 bol realizovaný príkaz na zatknutie, obžalovaný bol sudcom vypočutý a podľa § 73 ods. 6, ods. 7 Tr. Poriadku prepustený zo zadržania. Vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 15.12.2010, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného. Odročené bolo z dôvodu neprítomnosti svedkyne na 28.01.2011. Na hlavné pojednávanie sa znovu nedostavil obžalovaný a neboli splnené podmienky na konanie v neprítomnosti. Preto bol opätovne vydaný príkaz na zatknutie, k realizácii ktorého došlo dňa 11.07.2011. Obžalovaný bol po výsluchu prepustený zo zadržania a bol mu oznámený termín hlavného pojednávania na 21.09.2011, príkaz na

zatknutie zrušený. Hlavného pojednávania sa obžalovaný znovu nezúčastnil a po tretíkrát bol v tejto veci príkaz na zatknutie

3T 295/2012 –

Dňa 05.12.2012 bola podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Sudca dal 31.12. 2012 pokyn kancelárii na vyžiadanie rozhodnutia z Okresného súdu Trnava. Žiadosť bola kanceláriou expedovaná až 01.02.2013 a rozhodnutie z OS Trnava bolo zaslané dňa 16.07.2013. Vo veci bol dňa 15.08.2013 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol čase revízie doručovaný obžalovanému prostredníctvom polície. V posudzovanej veci neboli zistené žiadne nedostatky v postupe okresného súdu.

3T 1/2012 –

ič

Obžaloba bola podaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Trestný rozkaz bol vydaný dňa 16.01.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť obžalovanému. Vo veci boli ďalej vykonané úkony smerujúce k zisťovaniu pobytu obžalovaného vrátane lustrácie v evidencii väzňov. Dňa 27.08.2012 bol na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Príkaz bol zrealizovaný dňa 15.08.2013 a obžalovaný bol vypočutý, bol mu doručený trestný rozkaz a obžaloba. Po zistení novej adresy bol obžalovaný prepustený zo zadržania a príkaz na zatknutie bol zrušený. Dňa 19.08.2013 doručil obžalovaný súdu doklad o zaplatení dlžného výživného. Z hľadiska obsahu bolo toto podanie posúdené ako odpor proti trestnému rozkazu. Vo veci bol z tohto dôvodu určený termín hlavného pojednávania na 04.10.2013. V tento deň bolo hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na 13.11.2013. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2013 bol po výsluchu obžalovaného a oboznámení potrebných dôkazov vyhlásený oslobodzujúci rozsudok vzhľadom k tomu, že došlo k zániku trestnosti. V deň hlavného pojednávania bol zároveň vyhotovený skrátený rozsudok, ktorý sa v čase vykonávania revízie doručoval stranám.

Vo veci súd konal plynule bez prieťahov a predĺženie konania súviselo s tým, že pobyt obžalovaného nebolo možné zistiť, čo viedlo k vydaniu príkazu na zatknutie a následne k pátraniu po obžalovanom.

3T 111/2013 –

Obžaloba bola podaná dňa 06.05.2013 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Súd vydal dňa 13.05.2013 trestný rozkaz, proti ktorému podal dňa 27.06.2013 obžalovaný odpor. Na obžalovaného bola dňa 26.06.2013 podaná ďalšia obžaloba pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona /konanie vedené pôvodne pod sp. zn. 3T 138/2013/. V súlade s § 21 ods. 3 Tr. poriadku došlo k spojeniu oboch trestných vecí obžalovaného a konanie o obidvoch obžalobách ďalej vedie pod sp. zn. 3T 111/2013. Dňa 09.07.2013 bol vo veci určený termín hlavného pojednávania na 04.10.2013. Na hlavnom pojednávaní urobil obžalovaný vyhlásenie o priznaní viny obidva skutky, preto nebolo potrebné vykonávať vo veci dokazovanie. V tento deň bol vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia. Dňa 07.10.2013 v zákonom stanovenej lehote, bol vyhotovený skrátený rozsudok. Pokyn na expedovanie rozsudku bol daný dňa 08.10.2013.

Vo veci súd konal plynule a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného nebolo nutné vykonávať dokazovanie ku skutkom. Za nedostatok procesného charakteru možno označiť postup, v rámci ktorého súd vydal uznesenie o spojení vecí v konaní 3T 111/2013, pričom správne malo byť vydané v konaní 3T 138/2013, nakoľko táto vec obžalovaného bola spojená s vecou, ktorá napadla na súd ako prvá v poradí.

JUDr. David Lindtner

V tomto oddelení je evidovaných ku dňu začiatku previerky 130 nevybavených vecí, čo predstavuje 147 osôb, z toho nerozhodnutých vecí je 15.

Ani v tomto oddelení neboli zistené žiadne závažné nedostatky v práci zákonného sudcu. Vo všetkých uvedených spisoch sa koná plynulo, bez najmenšieho prieťahu, prvé úkony sú robené krátko po nápade vecí.

2T 250/2011 –

Obžaloba bola podaná dňa 08.12.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Súd vydal dňa 12.12.2011 vo veci trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručovaný najskôr poštou, neskôr prostredníctvom polície, avšak všetky pokusy boli neúspešné. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo ustáliť adresu pobytu obžalovaného, bol dňa 23.07.2012 vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Dňa 14.08.2012 bolo políciou oznámené, že obžalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kam mu bol dňa 17.08.2012 doručený trestný rozkaz. Obžalovaný podal dňa 22.08.2012 proti trestnému rozkazu odpor. Dňa 24.09.2012 vydal sudca pokyn na zrušenie príkazu na zatknutie a určil vo veci termín hlavného pojednávania na 12.11.2012. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a bol vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia. Skrátenejší rozsudok bol vyhotovený dňa 14.11.2012, v zákonom stanovenej lehote, nepodarilo sa ho však ani po viacerých pokusoch doručiť obžalovanému.

V posudzovanej veci neboli zistené žiadne prieťahy subjektívneho charakteru, predĺženie konania súviselo s tým, že nebolo možné ustáliť pobyt obžalovaného, čo bránilo doručeniu rozhodnutí.

2T 41/2008 –

Na obvinených bola dňa 30.05.2008 podaná obžaloba pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona. Prvým úkonom súdu bolo vydanie uznesenia podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku o vrátení peňazí poškodenej. Toto uznesenie sa po viacerých pokusoch nepodarilo doručiť obžalovanej a po zisťovaní jej pobytu bol dňa 07.11.2008 vydaný príkaz na zatknutie. K jeho realizácii nedošlo a obžalovanej sa dňa 30.07.2009 podarilo doručiť uznesenie o vrátení vecí a následne bol vo veci dňa 06.08.2009 vydaný trestný rozkaz. Vo vzťahu k obžalovanej nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 24.09.2009. Spoluobžalovanému nebolo možné trestný rozkaz doručiť, preto boli vykonané úkony na zistenie jeho pobytu. Po ich vykonaní nasledovalo vydanie príkazu na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. V rámci policajného pátrania bolo zistené a súdu oznámené, že obžalovaný sa aj s rodinou odsťahoval do Veľkej Británie. Po získaní tejto informácie vydal súd dňa 09.08.2012 uznesenie o prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obžalovaného.

V posudzovanom prípade ide o reštančnú vec, (konanie na súde prebieha viac ako päť rokov), avšak prieťahy sú spôsobené dlhodobým pobytom obžalovaného mimo územia Slovenska. Vo veci nie sú pritom splnené zákonné podmienky na vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu.

2T 81/2009 – obž.

Dňa 27.05.2009 bola podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona. Vo veci bol dňa 28.05.2009 vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný prevzal 10.06.2009 (prevzatie podpísané splnomocnencom). Sudca dal v dňoch 16.07.2009 a 02.09.2009 opakovane pokyn na doručenie trestného rozkazu obžalovanému, obidva pokusy boli neúspešné. Dňom 23.09.2009 bol vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a nemožnosti konať vo veci, bolo dňa 09.08.2012 vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania. Nakoľko bola zistená adresa pobytu obžalovaného a odpadol tým dôvod prerušenia, bolo dňa 09.04.2013 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Postup súdu v tejto veci bol čiastočne zmätočný a čiastočne nedôsledný, nakoľko nie je zrejmé, prečo súd neakceptoval prevzatie trestného rozkazu splnomocnenou osobou (nejde o náhradné doručenie, ktoré je v prípade trestného rozkazu vylúčené). Ak mal z akéhokoľvek dôvodu pochybnosti, bolo ich možné odstrániť dopytom na príslušnú poštu. Vo veci ďalej nasledovali úkony smerujúce k zisťovaniu pobytu a opätovnému doručovaniu trestného rozkazu, ktoré podľa názoru prieskumnej komisie nemali opodstatnenie.

2T 235/2012 – obž. I

Na obvinených bola dňa 02.10.2012 podaná obžaloba pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 222 ods. 1 Tr. zákona a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona (trestné činy posúdené podľa zákona účinného do 31.12.2005). Dňa 15.10.2012 bol vo veci vydaný trestný rozkaz. Vo vzťahu k obž. I.H. nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 27.11.2012. Obžalovaný M.H. podal dňa 20.11.2012 odpor proti trestnému rozkazu. Dňa 31.01.2013 určil samosudca termín hlavného pojednávania na 14.03.2013. Hlavné pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti poškodeného a svedka na 06.05.2013. Táto istá skutočnosť bola dôvodom odročenia aj dňa 06.05.2013. Termín hlavného pojednávania bol ďalej určený na 01.07.2013 a bolo požiadané o predvedenie svedka z výkonu väzby. Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 01.07.2013, bolo hlavné pojednávanie odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 04.07.2013 (zachovaná lehota troch pracovných dní). Rozsudok bol v tento deň vyhlásený a k jeho vypracovaniu došlo dňa 08.07.2013 v zákonom stanovenej lehote. Dňa 08.07.2013 bolo obžalovaným podané odvolanie. Spis bol predložený krajskému súdu na rozhodnutie dňa 02.09.2013 a krajský súd dňa 22.10.2013 odvolanie obžalovaného zamietol.

V posudzovanej veci nemožno súdu vytknúť žiadne procesné pochybenia, súd konal plynule, bez prieťahov.

2T 117/2010 – obž.

Obžaloba bola dňa 15.12.2009 pôvodne podaná na Okresný súd Nové Zámky pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti bol dňa 27.01.2010 spis najskôr predložený KS Nitra, ktorý požiadaval Najvyšší súd SR o odňatie veci a prikázanie inému krajskému súdu. Najvyšší súd rozhodol dňa 28.04.2010 tak, že odňal vec Krajskému súdu v Nitre a prikázal ju

Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 21.07.2010 rozhodol o odňatí veci Okresnému súdu Nové Zámky (vylúčenie všetci sudcovia OS) a prikázaní Okresnému súdu Pezinok. Vec bola prvýkrát tomuto súdu predložená dňa 05.08.2010. Dňa 18.08.2010 určil súd vo veci termín verejného zasadnutia za účelom predbežného pojednania obžaloby na 23.09.2010. Obžaloba bola súdom prijatá a na verejnom zasadnutí bol vo veci určený termín hlavného pojednávania na 04.11.2010. Hlavné pojednávanie dňa 04.11.2010 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti poškodeného a svedkov na 09.12.2010. Dňa 09.12.2010 uskutočnil súd na hlavnom pojednávaní výsluch obžalovaného a hlavné pojednávanie bolo odročené na 03.02.2011 za účelom výsluchu poškodeného a znalcov. Na hlavné pojednávanie dňa 03.02.2011 sa opätovne nedostavil poškodený a hlavné pojednávanie bolo odročené na 17.03.2011. Ani tohto úkonu sa poškodený bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto mu súd uložil poriadkovú pokutu a bol určený termín hlavného pojednávania na 14.04.2011. Dňa 05.04.2011 vydal predseda senátu pokyn na zmenu termínu hlavného pojednávania na 21.04.2011, pričom z úpravy nie je zrejmé z akého dôvodu. Aj tento termín bol zrušený a bol stanovený nový termín hlavného pojednávania na 23.05.2011. Poškodený sa opakovaně na tento termín nedostavil, preto bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito a na poškodeného bol vydaný príkaz v zmysle § 88 ods. 1 Tr. poriadku – obmedzenie osobnej slobody svedka. Príkaz bol policajnými orgánmi realizovaný dňa 14.06.2011, svedok bol predvedený pred sudcu, ktorý uskutočnil jeho výsluch a určil termín hlavného pojednávania na 01.08.2011, pričom o termíne bol poškodený vyrozumiený. Hlavné pojednávanie dňa 01.08.2011 sa neuskutočnilo (nie je možné zistiť zo spisu dôvody jeho nekonania). Dňa 18.08.2011 bol stanovený nový termín hlavného pojednávania na 06.10.2011. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby. Rozsudok bol vyhotovený 11.10.2011, v zákonom stanovenej lehote. Po doručení rozsudku, vydaní a doručení opravného uznesenia a predložení dôvodov odvolania prokurátora, bol spis dňa 14.03.2012 predložený na rozhodnutie krajskému súdu. Krajský súd uznesením zo dňa 25.04.2012 zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie. Spis bol doručený okresnému súdu 30.05.2012 a 07.06.2012 súd určil vo veci termín hlavného pojednávania na 30.07.2012. Hlavného pojednávania sa nezúčastnili obžalovaný, poškodený a preto bolo odročené na 08.10.2012. V tento deň bol vyhlásený rozsudok (oslobodzujúci), ktorý bol vyhotovený dňa 19.10.2012, v rámci zákonnej lehoty. Po doručení rozsudku, opravného uznesenia, zaslaní dôvodov odvolania prokurátora a vyjadrení obžalovaného k odvolaniu, bol spis dňa 11.03.2013 predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 11.04.2013 bola vec krajským súdom vrátená ako predčasne predložená z dôvodu zistenia procesných nedostatkov pri vypracovávaní opravného uznesenia. Spis bol po splnení pokynu znovu predložený odvolaciemu súdu dňa 09.07.2013 a krajský súd určil dňa 31.07.2013 termín neverejného zasadnutia na 14.08.2013. Tento termín bol zmenený na 25.09.2013 s tým, že odvolací súd bude konať na verejnom zasadnutí. V priebehu odvolacieho konania bolo zistené, že obžalovaný zomrel, preto krajský súd postupom podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie.

V danej veci možno konštatovať nedôsledný postup okresného súdu, najmä z dôvodu, že termíny nariadených úkonov boli viackrát bez uvedenia dôvodov menené, čo prispelo k predĺženiu konania. Dĺžka konania bola ešte výraznejšia ovplyvnená opakovanou neprítomnosťou poškodeného na hlavnom pojednávaní, čo bránilo jeho výsluchu ako svedka a rozhodnutiu vo veci. Súd využil postupne viaceré donucovacie opatrenia vrátane najprísnejšieho, ktorým je obmedzenie osobnej slobody svedka. Dôsledkom nesústredeného prístupu je aj opakované vydávanie opravného uznesenia a zistenie procesných pochybení pri vypracovávaní takého rozhodnutia, ktoré konštatoval odvolací súd, čo bolo zároveň dôvodom vrátenia veci okresnému súdu ako predčasne predloženej.

Vybavovanie väzobných vecí

Vybavovaniu väzobných vecí je na tomto súde venovaná náležitá pozornosť. Ani v jednej takejto veci som nezistila subjektívne prietahy. Za rok 2011 napadlo spolu 24 väzobných vecí a skončených bolo v tomto roku 20 väzobných vecí. Takmer rovnaký nápad bol zaznamenaný za rok 2012, kedy napadlo spolu 25 väzobných vecí a skončených bolo 26 väzobných vecí. Ku dňu začatia previerky nenapadla za rok 2013 ani jediná väzobná vec.

Z á v e r

Vykonanou previerkou som zistila, že na Okresný súd Pezinok napádajú v podstatnej časti nekomplikované, jednoduché trestné veci, týkajúce sa hlavne krádeží, neplnenia vyživovacej povinnosti, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, marenia výkonu rozhodnutia, výtržníctva a prečinu nebezpečného vyhrážania. Len výnimočne napádajú komplikovanejšie trestné veci, ako napríklad ublíženia na zdraví spôsobené dopravnými nehodami, drogová trestná činnosť, týrania blízkej a zverenej osoby a iné násilné trestné činy. Porovnaním zloženia nápadu s inými okresmi Bratislavského kraja neboli zistené zásadnejšie rozdiely a možno konštatovať porovnateľné zaťaženie sudcov čo do počtu vecí, ako aj ich obtiažnosti. Ako problém možno vnímať predĺženie niektorých konaní v dôsledku častej migrácie obžalovaných, ktorým nie je možné v dôsledku zmeny pobytu doručiť trestný rozkaz a väčšinou bolo v takýchto veciach nevyhnutné vydať príkaz na zatknutie.

VII. Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek

Do oddelení, v ktorých sa koná podľa Občianskeho súdneho poriadku, bolo Rozvrhom práce na rok 2012 pridelených 12 sudcov, 10 vyšších súdnych úradníkov, 6 tajomníčok a 12 asistentiek.

Nadobudnutie účinnosti doplnenia zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sa v oddelení C výrazne neprejavilo, nápad sa neznížil a sudcovia civilného oddelenia boli rovnako zaťažení ako v predchádzajúcom roku.

Rozvrhom práce boli v roku 2012 a v roku 2013 pridelení do oddelenia „Cb“ dvaja sudcovia Mgr. Lucia Vícenová a Mgr. Ján Stanček, 1 vyššia súdna úradníčka, 1 tajomníčka a 2 asistentky. Veci oddelenia Cb v roku 2013 sú porovnateľné s rokom 2012. Počet nevybavených vecí v roku 2013 je mierne zvýšený, nakoľko sudcovia vybavili menej vecí ako bol nápad vecí do oddelenia Cb.

Oddelenie	Prevzaté veci k 1.1.2012		Nápad vecí v r. 2012	Vybavené v r. 2012	Prevzaté veci k 31.10.2013	
	všetky	staršie ako 5 rokov			všetky	staršie ako 5 rokov
9Cb/ JUDr.Daxner	2	1	0	0	2	2
10Cb/ JUDr.Štiglicová	1	1	0	0	1	1
33Cb/ Mgr.Vícenová	493	29	400	340	519	32
36Cb/ Mgr.Stanček	453	39	228	182	578	49

Na základe rozvrhu práce boli do oddelenia „P“ pridelení 4 sudcovia JUDr. Zuzana Gajerová, JUDr. Ján Skalický, JUDr. Ľubomíra Krchníková, JUDr. Peter Rajňák, 2 vyššie súdne úradníčky, 1 tajomníčka a 4 asistentky. Ani v oddelení P sa zmena príslušnosti obvodu Senec výrazne neprejavila znížením nápadu vecí. V roku 2012 bol nápad vecí 1385 a v roku 2013 napadlo 1307 vecí.

Oddelenie	Prevzaté veci k 1.1.2012		Nápad vecí v r. 2012	Vybavené v r. 2012	Prevzaté veci k 31.10.2013	
	všetky	staršie ako 5 rokov			všetky	staršie ako 5 rokov
9P/ JUDr.Gajerová	39	0	271	126	76	0
11P/ JUDr.Skalický	177	0	365	240	377	0
12P/ JUDr.Krchníková	238	0	411	354	313	0
28P/ JUDr.Rajňák	171	0	338	295	248	0

Do oddelenia „S“ boli pridelení 2 sudcovia v roku 2012 JUDr. Mária Špániková a JUDr. Michaela Králová, ktorá v roku 2013 nastúpila na materskú dovolenku a jej oddelenie prevzala JUDr. Petra Priečinská, ktorá sa vrátila z rodičovskej dovolenky. Oddelenie S patrí k menej zaťaženému oddeleniu, čo uvádza aj priložená tabuľka. V oddelení S sú vyšší súdni úradníci, ktorí boli pridelení sudcom k ich hlavnej agende, rovnako ako aj asistentky. Na oddelení S nie je pridelená samostatná tajomníčka, agendu vybavuje tajomníčka oddelenia Er.

Oddelenie	Prevzaté veci k 1.1.2012		Nápad vecí v r. 2012	Vybavené v r. 2012	Prevzaté veci k 31.10.2013	
	všetky	staršie ako 5 rokov			všetky	staršie ako 5 rokov
8S/ JUDr.Priečinská	3	0	2	2	1	0
19S/ JUDr.Špániková	3	0	0	3	1	0

Oddelenie „Er“ patrí k oddeleniam s najvyšším počtom vecí. V roku 2012 napadlo do oddelenia Er 14178 vecí, rozvrhom práce boli do uvedeného oddelenia pridelení 4 sudcovia JUDr. Ján Skalický, JUDr. Michaela Králová, JUDr. Zuzana Gajerová a JUDr. Viera Mihalová. Nakoľko v roku 2013 napadlo 11125 vecí a práceneschopnosť JUDr. Viery Mihalovej presiahla 6 týždňov boli do oddelenia Er pridelení všetci sudcovia, okrem sudcov vybavujúcich trestnú agendu.

Nevybavené veci JUDr. Viery Mihalovej museli byť Dodatkom č. 2 v Rozvrhu práce na rok 2013 prerozdelené medzi všetkých sudcov v počte 17851 vecí.

Oddelenie	Prevzaté veci k 1.1.2012		Nápad vecí v r. 2012	Vybavené v r. 2012	Prevzaté veci k 31.10.2013	
	všetky	staršie ako 5 rokov			všetky	staršie ako 5 rokov
1Er/ JUDr.Skalický	11307	0	3574	1908	13734	0
4Er/ JUDr.Daxner	2537	0	0	0	2163	0
5Er/ JUDr.Štiglicová	2752	0	0	0	2004	0
6Er/ JUDr.Špániková	2789	0	0	0	2137	0
8Er/ JUDr.Priečinská	3734	0	3574	1176	7519	0
9Er/ JUDr.Gajerová	3401	0	3575	1216	7055	0
10Er/ JUDr.Majerský	2617	0	0	0	2212	0
12Er/ JUDr.Krchníková	0	0	0	0	2142	0
16Er/ JUDr.Mihalová	0	0	3455	1749	0	0
33Er/ Mgr.Vícenová	2736	0	0	0	2136	0
36Er/ Mgr.Stanček	2807	0	0	0	2147	0
37Er/ JUDr.Sedlačková	0	0	0	0	2120	0

Stav vo vybavovaní agendy Er

Obdobie	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Rozhodnuté veci	Nerozhodnuté veci
Rok 2012	Žiadosti	3873	14178	16554	1497
	Námietky	308	234	150	392
1.1.2013 – 31.10.2013	Žiadosti	1497	9798	9656	1816
	Námietky	392	218	58	468

V roku 2012 vybavovali agendu „D“ dvaja sudcovia JUDr. Ľubomíra Krchníková a JUDr. Viera Mihalová, vyšší súdni úradníci, ktorí boli pridelení sudcom k ich hlavnej agende, rovnako aj asistentky. Na oddelení D nebola pridelená samostatná tajomníčka, agendu vybavovala tajomníčka oddelenia T. V roku 2012 napadlo 1439 vecí, v roku 2013 bol nápad len mierne znížený na počet 1216 vecí a z tohto dôvodu boli do oddelenia D pridelení ďalší sudcovia JUDr. Ingrid Daxner, JUDr. Michaela Štiglicová, JUDr. Mária Špániková, JUDr. Michaela Kráľová, JUDr. Roman Majerský a JUDr. Andrea Sedlačková. Situácia bola skomplikovaná aj práceneschopnosťou sudkyne JUDr. Viery Mihalovej, ktorá presiahla 6 týždňov a nevybavené spisy z jej oddelenia v počte 1318 vecí boli prerozdelené Dodatkom č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2013.

Oddelenie	Prevzaté veci k 1.1.2012		Nápad vecí v r. 2012	Vybavené v r. 2012	Prevzaté veci k 31.10.2013	
	všetky	staršie ako 5 rokov			všetky	staršie ako 5 rokov
4D/ JUDr.Daxner	615	10	0	0	199	6
6D/ JUDr.Špániková	0	0	0	0	192	7
8D/ JUDr.Priečinská	0	0	0	0	190	6
10D/ JUDr.Majerský	0	0	0	0	196	4
12D/ JUDr.Krchníková	630	10	178	107	262	3
13D/ JUDr.Mihalová	0	0	1261	1184	0	0
30D/ JUDr.Štiglicová	0	0	0	0	192	2
37D/ JUDr.Sedlačková	0	0	0	0	187	4

Rozbor civilných vecí

9Er 1732/2011 – o zaplatenie 327,21 €

Návrh na vykonanie exekúcie spolu so žiadosťou o udelenie poverenia boli doručené okresnému súdu dňa 09.12.2011 a obsahovali všetky predpísané náležitosti. Dňa 17.04.2012 bol súdu doručený návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný sa nachádza vo výkone väzby. Do dátumu vykonania revízie spisu nebolo o tomto návrhu rozhodnuté, čo je možné označiť za neadekvátne predĺženie konania.

9P 124/2012 – rozvod a ÚPP

Návrh bol podaný dňa 13.06.2012 a obsahoval všetky predpísané náležitosti. Dňa 14.08.2012 dal sudca pokyn na vydanie uznesenia o ustanovení opatrovníka maloletému a doručenie návrhu odporkyni na vyjadrenie. Zároveň bol určený termín pojednávania na 12.12.2012. V tento deň bol vykonaný výsluch účastníkov, pojednávanie bolo odročené na 27.03.2013 za účelom prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, vyžiadania správ od detskej lekárky, dokladovania príjmov a potvrdenia zo školy. Na pojednávaní dňa 27.03.2013 vyjadrila odporkyňa nesúhlas so striedavou starostlivosťou a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pribratia znalca z odboru detskej psychológie. Znalcec bol súdom ustanovený dňa 02.04.2013. Dňa 17.04.2013 podala odporkyňa návrh na vydanie predbežného opatrenia o zverení maloletého matke a na úpravu styku s maloletým. Predbežné

opatrenie bolo vydané dňa 13.05.2013, teda v rámci zákonnej lehoty. Dňa 28.06.2013 vydal sudca úpravu na doručenie spisu znalci, u ktorého bol 11.07.2013 zisťovaný stav vypracovania znaleckého posudku. Okresný súd dňa 18.10.2013 zistil, že znalec zomrel a preto bol 19.11.2013 ustanovený nový znalec, doručenie uznesenia účastníkom. V uvedenej veci konal súd plynule, k predĺženiu konania došlo v súvislosti s nariadením znaleckého dokazovania a následným úmrtím ustanoveného znalca

7C 118/2008 – o zaplatenie 70.165,64 (náhrada škody)

Návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27.12.2007 bol pôvodne podaný na OS Bratislava III. Po zriadení OS Pezinok ku dňu 01.01.2008 bol spis odstúpený tomuto súdu a vedený pod sp. zn. 17Ro 523/2008. Platobný rozkaz bol vydaný 19.06.2008 po urgencii navrhovateľa. Po podaní odporu odporcom dňa 03.07.2008 bola bez meškania zaslaná výzva na zaplatenie poplatku za odpor a vyžiadané vyjadrenia navrhovateľa k odporu. Dňom 13.08.2008 sa uskutočnil prevod do oddelenia „C“. V súlade s dodatkom č. 8 k Rozvrhu práce bol spis dňa 26.09.2008 pridelený JUDr. Zuzane Gajerovej. Prvý termín pojednávania bol určený dňa 16.12.2008 a súčasne bol vyžiadaný trestný spis zo OS Bratislava III. Pojednávanie dňa 15.05.2009 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ktorí boli náležite ospravedlnení. Ďalší termín pojednávania určený na 23.09.2009, kedy bol neprítomný odporca a právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast'. Pojednávanie odročené na 11.12.2009, pričom tento úkonu sa nikto nezúčastnil a sudca konštatoval závädy v doručení. Dňa 09.04.2010 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vypočutý odporca a bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na termín 30.04.2010. V uvedený deň bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol na pojednávaní doručený odporcovi a dňa 10.05.2010 právnomu zástupcovi navrhovateľa. Vo veci bolo odporcom podané odvolanie a po zaplatení poplatku a získaní vyjadrenia protistrany bol spis dňa 24.06.2010 predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Za nedôslednosť možno označiť zistenie, že rozsudok nebol doručený právnomu zástupcovi odporcu, čo bol dôvodom vrátenia spisu z krajského súdu ako spisu predčasne predloženého. Dňa 21.09.2010 bol spisový materiál znovu predložený krajskému súdu. Krajský súd vo veci rozhodol 27.02.2012, zrušil rozsudok a vrátil vec na nové konanie s tým, že nariadil doplniť dokazovanie ohľadom dôvodnosti nároku, jeho rozsahu. Potom čo bol spis vrátený okresnému súdu, bol ihneď nariadený termín pojednávania na deň 12.09.2012, avšak konajúci sudca nevyžiadal potrebné doklady v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu. Bez vykonania akýchkoľvek dôkazov bolo pojednávanie dňa 12.09.2012 odročené na 16.01.2013 s tým, že boli predvolaní svedkovia. Na nasledujúce pojednávanie sa dostavil jeden svedok, za účelom vypočutia ďalšieho svedka bolo pojednávanie odročené na 26.04.2013 a súd si vyžiadal aj potrebné doklady zo Sociálnej poisťovne. Na pojednávanie konané dňa 26.04.2013 sa nikto z predvolaných osôb nedostavil, preto bol určený nový termín na 11.09.2013. V uvedený deň bol vypočutý znalec a pojednávanie bolo odročené na 06.12.2013 bez uvedenia dôvodu. Dňa 05.11.2013 bolo vo veci podané odvolanie odporcu proti výške priznaného znalečného.

V posudzovanej veci je nutné sudcovi vytknúť neefektívne, zbytočne zdĺhavé konanie, ktoré je čiastočne odrazom nekonštruktívnej prípravy na pojednávanie a nedôsledného štúdia spisu.

5C 440/2008 odstránenie stavby

Návrh bol pôvodne podaný dňa 20.07.2007 na OS Bratislava I, v súlade s § 105 ods. 2 OSP bola vec postúpená OS Bratislava III (22.10.2007), pričom v rámci tohto obdobia došlo

k podaniu návrhu na pristúpenie účastníka na strane odporcu (zmena v osobe vlastníka). Dňom 01.01.2008 (vznik OS Pezinok) bola vec odstúpená tomuto súdu a zapísaná do oddelenia 5C (JUDr. Usačevová). Odkazom na dodatok č. 2 k rozvrhu práce na rok 2008 bola vec dňa 19.03.2008 pridelená JUDr. Špánikovej (v spise absentuje opatrenie predsedu súdu, nachádza sa iba úradný záznam). Dňa 11.06.2008 odoslaná výzva navrhovateľovi na doloženie LV, v súvislosti s navrhovanou zmenou na strane odporcu. K opätovnému prerozdeleniu veci došlo dňom 29.09.2008, kedy bola vec pridelená JUDr. Gajerovej s odkazom na bod 6 písm. c/ rozvrhu práce na rok 2008. Dňa 07.11.2008 bol doručený ďalší návrh na pristúpenie nového účastníka na strane odporcu (nový vlastník). O tomto návrhu súd rozhodol 18.03.2009 (vyhovet návrhu) a 03.04.2009 bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania. Vzhľadom k tomu, že odporca podal odvolanie proti uzneseniu o pripustení zmeny účastníka, bola vec predložená KS Bratislava, ktorý rozhodol o odmietnutí odvolania dňa 30.06.2009. Prvý termín pojednávania bol stanovený na 22.01.2010, pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesenie o prerušení konania vydané dňa 25.01.2010 – prerušené do skončenia konania 3Cdo 322/2009 (NS SR riešená otázka vlastníctva k stavbe), uznesenie nebolo doručené právnej zást. N, ale záhada nebola vôbec odstránená. V mesiacoch 2/2010, 8/2010, 10/2010 dopyt na NS SR ohľadom stavu konania, 1/2011 odoslaná výzva navrhovateľovi, či trvá na návrhu. Dňa 11.03.2011 zaslané rozhodnutie z NS SR (chyba v sp. zn., nebolo zaslané správne rozhodnutie).

V rámci prerušeného konania došlo k pristúpeniu nového účastníka na strane odporcu, rozhodnutie zo dňa 07.07.2011 napadnuté odvolaním odporcov 1, 3. Dňa 27.07.2011 bolo súdu zaslané vypovedanie PM právneho zást. navrhovateľa. Spis predložený na rozhodnutie o odvolaniach dňa 26.08.2011, KS BA rozhodol dňa 18.12.2012 – odmietnuté odvolania proti uzneseniu o pristúpení účastníka a spis bol vrátený okresnému súdu dňa 29.01.2013. Až dňa 12.02.2013 bolo doručené správne uznesenie NS SR (3Cdo 322/2009 – NS zrušil rozhodnutie KS a vrátil vec na nové konanie). 04.04.2013 urobený dopyt na stav konania na Krajskom súde BA. Krajský súd rozhodol vo veci dňa 11.04.2013 tak, že zamietol návrh na určenie vlastníctva k stavbe (odpadla prekážka prerušenia konania).

Dňa 28.04.2013 súd určil termín pojednávania na 11.09.2013 a dňa 18.07.2013 vydal uznesenie o pokračovaní v konaní. Chybou v postupe súdu bolo, že napriek vypovedaniu PM právnej zást. navrhovateľa, túto zmenu nezaevidoval, doručoval jej rozhodnutia, predvolania. Na pojednávaní dňa 11.09.2013 bol vypočutý právny zástupca odporcu 1/ a pojednávanie bolo odročené na 27.11.2013. Súd vykonal dopyt na mesto Modra ohľadom stavu konania vo veci návrhu na odstránenie stavby. 15.11.2013 bolo súdu doručené oznámenie o zastavení konania o odstránenie stavby. Pojednávanie dňa 27.11.2013 bolo odročené na 18.12.2013 z dôvodu zmien v právnom zastúpení účastníkov.

Konanie od pridelenia veci Okresnému súdu Pezinok trvá takmer šesť rokov a doposiaľ nedošlo ani len k výsluchu účastníkov, prieskum v konaní spôsobený čiastočne objektívnymi okolnosťami (rozhodovanie o zmenách v osobách účastníkov, riešenie predbežnej otázky v inom konaní, zmeny v právnom zastúpení) ale aj nesústreďeným konaním (chyby pri doručovaní, nereagovanie na zmeny v právnom zastúpení).

12P 251/2013 – zvýšenie výživného /mal./

Návrh na zvýšenie výživného, ktorý splňal predpísané náležitosti, podaný matkou maloletého dňa 06.12.2012 bol pôvodne zapísaný pod sp. zn. 12P 401/2012 (JUDr. Krchníková). Dňa 04.01.2013 bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu miestnej príslušnosti. Okresný súd Bratislava IV na pojednávaní dňa 11.02.2013 preniesol

príslušnosť späť na Okresný súd Pezinok, kam bol spis doručený dňa 22.03.2013 a zapísaný ako nový nápad pod sp. zn. 9P 45/2013 (JUDr. Gajerová).

Dňa 07.05.2013 bolo vydané uznesenie o prenesení príslušnosti na OS BA III, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2013. OS BA III vyslovil nesúhlas s prenesením príslušnosti a predložil spis na rozhodnutie KS BA, ktorý uznal nesúhlas OS BA III. Po vrátení spisu na Okresný súd Pezinok a pridelení náhodným výberom elektronickou podateľňou, bola vznesená námietka chybného zápisu s odkazom na ust. § 152 ods. 6 Spravovacieho poriadku, podľa ktorého má byť vec zapísaná sudcovi, ktorý vyslovil nepríslušnosť. Pokynom predsedu OS Pezinok zo dňa 19.09.2013 bola zákonnou sudkyňou v tejto veci určená JUDr. Zuzana Gajerová, ktorej bol spis následne dňa 20.09.2013 pridelený. V spise sa nachádza sťažnosť navrhovateľky vedená pod Spr. 2096/13, pričom nie je možné zistiť kedy a ako bola táto sťažnosť vybavená. Úpravou sudkyne zo dňa 24.09.2013 bol určený termín pojednávania na deň 10.01.2014. 20.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu a toto bolo následne zaslané na vedomie navrhovateľovi.

V danej veci je potrebné konštatovať, že napriek nutnosti prednostného vybavovania agendy vo veciach maloletých, uplynula od podania návrhu doba viac ako jedného roku, kým došlo k vykonaniu pojednávania. Vec bola opakovane urgovaná navrhovateľkou, pričom zo spisu je možné zistiť že v poradí prvá sťažnosť navrhovateľky bola riešená predsedom Okresného súdu Bratislava III, avšak o vybavení opätovnej sťažnosti absentujú v spise požadované informácie.

8D 62/2013 – nebohý Ladislav Nemec

Dňom 09.05.2013 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí. Uznesenie o začatí konania podľa § 175a ods. 2 OSP spolu s poverením notára bolo vydané dňom 31.07.2013 a doručené notárovi dňa 19.08.2013. Po predbežnom vyšetrení notárom prebehlo dňa 18.11.2013 dedičské konanie a bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

8D 56/2013 – nebohá Gabriela Paulenová

Dňom 26.04.2013 doručené súdu oznámenie o úmrtí. Následne 29.05.2013 vydané uznesenie o začatí konania podľa § 175a ods. 2 OSP vrátane poverenia notára. Po doručení uznesenia notárovi dňa 10.06.2013 bolo vykonané predbežné vyšetrenie. Dedičské konanie prebehlo dňa 29.10.2013 a dňom 11.11.2013 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

13D 33/2013 – nebohá Helena Vargová

Dňom 07.01.2013 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí, pričom pôvodne bola vec zapísaná JUDr. Mihálovej. V zmysle dodatku č. 1 k rozvrhu práce na rok 2013 bola dňom 01.02.2013 vec pridelená JUDr. Kráľovej, ktorá dňa 27.03.2013 vydala uznesenie o začatí konania podľa § 175a ods. 2 OSP a poverila notára vykonaním úkonov. Predbežné vyšetrenie bolo uskutočnené dňa 12.06.2013 a 11.11.2013 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

V predchádzajúcich troch uvedených dedičských veciach je možné konštatovať bezprietahové konanie súdu, bez zistenia procesných pochybení.

8Er 1034/2012 – o zaplatenie 2.188,83,- Eur

Žiadosť o udelenie poverenia s návrhom na vykonanie exekúcie boli súdu doručené dňa 10.04.2012, pričom návrh bol vyhodnotený ako neúplný a dňom 28.11.2012 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa na doplnenie dokladov. Tieto boli súdu zaslané až dňom

10.07.2013. Dňa 14.10.2013 bola súdu doručená výzva súdneho exekútora v zmysle § 40 ods. 1 Exekučného poriadku.

8Er 1601/2012 – o zaplatenie 398,31,- Eur

Návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdu dňa 05.06.2012. Dňa 16.07.2012 oznámil exekútor vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Súd zaslal exekútorovi výzvu na vyčíslenie trov exekúcie dňom 01.02.2013, pričom exekútor reagoval na túto výzvu až 05.09.2013 a oznámil, že si trovy neuplatňuje. Súd rozhodol uznesením zo dňa 18.11.2013 o nepriznaní trov exekúcie.

1Er 101/2013 o zaplatenie 8.393,68,- Eur

Dňa 08.02.2013 bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie so žiadosťou o vydanie poverenia exekútorovi, nakoľko návrh nebol úplný dňom 25.02.2013 bola právnomu zástupcovi oprávneného adresovaná výzva na doloženie úverovej zmluvy. Posledným úkonom, ktorý bol v preverovanom spise zaznamenaný je urgencia exekútora na vydanie poverenia zo dňa 10.06.2013. Za nedostatok možno považovať zistenie, že od februára 2013 kedy bola odoslaná výzva na doloženie úverovej zmluvy súd nevykonával vo veci žiaden úkon a vo veci nebolo doposiaľ vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

11P 280/2011 – mal. deti – úprava styku

Návrh otca na zmeny v úprave styku bol pôvodne doručený OS Dolný Kubín dňa 08.10.2011, pričom tento súd preniesol uznesením zo dňa 17.10.2011 príslušnosť na OS Pezinok. Spis bol zapísaný do oddelenia 11P dňom 29.11.2011. Prvý TP bol sudcom určený na 29.05.2012 a pred týmto úkonom bolo vydané uznesenie o ustanovení opatrovníka, zaslaná výzva na vyjadrenie k návrhu. Chybou súdu došlo k oneskoreniu pri odoslaní uznesenia o ustanovení opatrovníka a preto nestihol kolízny opatrovník prešetriť pomery maloletých detí, čím vo veci vznikli zbytočné prietahy. Táto skutočnosť bola aj dôvodom odročenia pojednávania na termín 04.07.2012. Správa od opatrovníka bola doručená súdu 03.07.2012. Pojednávanie dňa 04.07.2012 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti rodičov maloletých detí a bolo odročené na 03.10.2012. Nakoľko v rámci pojednávania nedošlo k dohode rodičov, súd nariadil opätovné prešetrenie pomerov u matke a pohovory s deťmi. Nový termín pojednávania bol určený na 23.01.2013. Na pojednávanie dňa 23.01.2013 bola oboznámená správa kolízneho opatrovníka a po vykonaní ďalších dôkazov bol vo veci vyhlásený rozsudok. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo predložené kancelárii až dňom 15.02.2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (10 dní) na vypracovanie rozsudku.

11P 165/2013 – úprava práv a povinností a styk s maloletými deťmi

Návrh matky maloletých detí bol súdu doručený dňa 23.07.2013 a splňal všetky predpísané náležitosti. Prvý úkon v poradí bol uskutočnený až dňom 07.11.2013, kedy bol vo veci určený termín pojednávania na 02.12.2013. Súčasne došlo k ustanoveniu opatrovníka a otec maloletých detí bol vyzvaný na vyjadrenie k návrhu. Pojednávanie dňa 02.12.2013 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti odporcu, ktorý nemal vykázané doručenie, preto súd nariadil zistiť jeho pobyt. Nový termín vo veci bol určený na 12.02.2014.

4C 256/2010 – zvýšenie výživného na plnoleté dieťa

Návrh bol doručený súdu dňa 09.09.2010 a neboli k nemu pripojené všetky doklady potrebné pre rozhodnutie. V priebehu mesiacov november 2010 až január 2011 bol daný pokyn na pripojenie spisu (pôvodné konanie o výživnom), zaslaná výzva na doplnenie dôkazov, preukázanie majetkových pomerov. V dňoch 02.02.2011 a 07.02.2011 boli súdu doručené doklady od navrhovateľa, vyjadrenie odporcu spolu s prílohami. Dňa 16.02.2011 určený termín pojednávania na 14.04.2011. Tento termín pojednávania, rovnako aj ďalšie v dňoch 25.10.2011, 02.02.2012 boli zrušené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Pojednávanie v termíne 30.06.2011 sa neuskutočnilo z dôvodu predloženia novej plnej moci od právneho zástupcu odporcu.

Na základe dodatku č. 2 k rozvrhu práce na rok 2012 bola dňa 13.02.2012 vec pridelená JUDr. Jánovi Skalickému. Dňom 14.02.2012 bola podaná navrhovateľkou sťažnosť na prieťahy v konaní – vedené pod Spr. 2022/12, nedostatkom je, že v spise sa nenachádza žiaden záznam o vybavení sťažnosti. Pojednávanie určené na 04.06.2012, na ktoré sa nedostavil nikto z predvolaných osôb, bolo odročené na 29.10.2012 (väčší časový odstup odôvodnený pracovným pobytom navrhovateľky v zahraničí, ktorá žiadala zároveň o zmenu pôvodne určeného termínu). Dňa 29.10.2012 bola na pojednávaní vypočutá iba navrhovateľka, napriek prítomnosti odporcu na pojednávaní, pričom zo zápisnice nie je možné zistiť dôvod nevypočutia. Pojednávanie bolo odročené na 18.02.2013 za účelom doplnenia dôkazov – doklady o príjme matky navrhovateľky, prehľad výdavkov, daňové priznanie odporcu. Na pojednávaní dňa 18.02.2013 boli prítomní účastníci, súd mal k dispozícii vyžiadané doklady, napriek tomu bolo pojednávanie odročené za účelom predloženia potvrdenia od navrhovateľky o návšteve školy (toto je už v aktuálnej podobe založené v spise na č.l. 170), nový termín stanovený až na 07.10.2013! Ide o veľký časový odstup, navyše je odročenie neúčelne, pretože podľa zápisnice si súd žiada listinný dôkaz, ktorý má v spise, ide o nedôslednú prípravu, nedostatočne naštudovaný spis a neefektívne vedené konanie. Posledný stanovený termín bol na pokyn sudcu zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

4C 160/2009 – zníženie výživného na plnoleté dieťa

Návrh bol podaný na súd dňa 23.09.2009 a nespĺňal predpísané náležitosti, chýbali aj listinné dôkazy. Dňa 25.09.2009 odoslaná výzva na zaplatenie SP, 15.03.2010 daný pokyn na pripojenie spisu, výzva na označenie dôkazov + doplnenie listinných dôkazov. Dňom 08.10.2010 bol určený termín pojednávania na 09.12.2010 a zaslaná výzva na vyjadrenie k návrhu. Pojednávanie dňa 09.12.2010 odročené z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa (ospravedlnený) na 03.03.2011 + vyžiadané potvrdenia o príjme. Na pojednávaní dňa 03.03.2011 boli prítomní obaja účastníci, predložená nová plná moc práv. zást. navrhovateľa, neuskutočnili sa výsluchy účastníkov, boli dané iba vyjadrenia práv. zástupcov. Odročené na 02.06.2011, opätovne žiadané doplňujúce dôkazy. Po doplnení dôkazov a podaní vyjadrenia k nim od protistrany bolo pojednávanie dňa 02.06.2011 odročené po výsluchu účastníkov na neurčito – dôvodom sú sporné vyjadrenia strán k dôkazom, odporca vyzvaný na predloženie dokladov o štúdiu. Dňa 26.08.2011 bol určený termín pojednávania na 24.11.2011. Aj toto pojednávanie odročené na termín 12.01.2012 s opätovnou výzvou na predloženie dokladov o zamestnaní matky odporcu, dokladov o príjme navrhovateľa o spôsobe vysporiadania BSM Termín pojednávania zrušený dňa 05.01.2012 na telefonický pokyn sudkyne, určený nový termín na 17.04.2012. (v analyzovanej úvodnej fáze konania je evidentný neefektívny, zdĺhavý postup, neznalosť spisu a pripravenosť sudcu, s odstupom dvoch rokov sa stále odstraňujú vady a nedostatky návrhu).

V súlade s dodatkom č. 2 k RP na rok 2012 bola vec dňa 13.02.2012 pridelená JUDr. Jánovi Skalickému. V dôsledku zmeny zákonného sudcu došlo k zmene pôvodne určeného termínu pojednávania na 06.06.2012. Na tomto pojednávaní sa uskutočnili opätovné výsluchy účastníkov, boli oboznámené listinné dôkazy a pojednávanie bolo odročené na 19.09.2012 s tým, že boli vyžiadané doklady, ktoré sa už v spise nachádzajú.

Dňa 30.07.2012 bol navrhovateľom podaný návrh na vydanie PO, uznesením zo dňa 15.08.2012 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania a doplnenie návrhu, výzva splnená dňom 17.09.2012. Pojednávania dňa 19.09.2012 sa zúčastnil iba navrhovateľ, bez vykonania dôkazov odročené na 16.01.2013, pričom súd opätovne žiada doklady, ktoré sú už v spise založené. Dňa 15.10.2012 vydal súd predbežné opatrenie (určené výživné 150,-€), v deň vydania bolo uznesenie aj vyhotovené. Dňa 16.01.2013 podal odporca proti PO odvolanie. Na pojednávaní dňa 16.01.2013 vyhlásený rozsudok – výživné znížené na 150,-€. Dňa 30.01.2013 (v zákonnej lehote) požiadal sudca o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku, tejto bolo vyhovie a lehota predĺžená do 04.03.2013. Uvedená lehota nebola dodržaná, nakoľko rozsudok bol odovzdaný do kancelárie až 08.03.2013.

Súdu prvého stupňa je tiež potrebné vytknúť, že uznesenie o PO zo dňa 15.10.2012 nebolo ešte v marci 2013 stále doručené PZO, nakoľko bolo opakovane doručované na nesprávnu adresu. Správna adresa je riadne uvedené v hlavičke jej podaní a PZO túto adresu súdu uviedla. Ten istý problém sa vyskytol aj pri doručovaní rozsudku, rozsudok si PZO vyzdvihla osobne na súde.

Proti rozsudku bolo dňa 08.04.2013 odporcom podané odvolanie. Súd vyzval navrhovateľa na podanie vyjadrenia k nemu dňa 29.04.2013, vyjadrenie doručené súdu dňa 24.06.2013. Predkladacia správa KS vyhotovená dňa 22.07.2013 (obidva opravné prostriedky), avšak spis bol doručený KS až 03.09.2013! Dňa 03.10.2013 KS vrátil spis ako predčasne predložený z dôvodu, že nie je zjavné, ako bolo uznesenie o PO doručené PZO a nie je jasné ako bolo podané odvolanie (obálka nie je pripojená a podacia pečiatka súdu nemá údaj o osobnom podaní). Dňa 11.10.2013 odoslaná súdom žiadosť na poštu.

V prebiehajúcom konaní je možné zo spisu zistiť nedostatočné sústredenie, zdĺhavé konanie, nedôslednosť a nepozornosť v práci kancelárie. Uznesenie o PO bolo vydané 15.10.2012 a po roku ešte nebolo rozhodnuté o opravnom prostriedku.

8C25/2010 – príspevok na výživné (rozvedený manžel)

Návrh bol podaný dňa 05.02.2010 a obsahoval predpísané náležitosti. Dňa 16.02.2010 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie SP a odporca na podanie vyjadrenia k návrhu. 13.04.2010 bol určený termín pojednávania na deň 13.10.2010. Navrhovateľ doručil dňa 27.04.2010 žiadosť o oslobodenie od SP, súd dal dňa 05.05.2010 pokyn na zaslanie tlačiva na oslobodenie od SP. Dňom 12.06.2010 bolo rozhodnuté o oslobodení od SP. Na pojednávaní dňa 13.10.2010 došlo po výsluchu účastníkov a oboznámení listinných dôkazov k vyhláseniu rozsudku. Rozsudok bol vyhotovený v zákonnej lehote dňom 11.11.2010 a vec bola právoplatne skončená dňa 27.12.2010.

V posudzovanom prípade ide o kauzálnu jednoduchú vec, konanie prebehlo plynule, bez prieťahov a súdu nie je možné vytknúť žiadne nedostatky.

9C 71/2008 – o zaplatenie 1.335,-Sk

Návrh bol doručený súdu dňa 01.12.2008 a splňal zákonom stanovené náležitosti (pôvodne konanie vedené pod 4Ro 120/2008 návrh na vydanie PR). Dňom 08.12.2008 preveďené do „C“. Dňa 19.12.2008 sudca určil termín vyhlásenia rozsudku na 24.04.2009. V tento deň sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti

účastníkov, zároveň súd konštatoval nesplnenie materiálnych podmienok pre vyhlásenie rozsudku v neprítomnosti. Boli vyžiadané doplňujúce dôkazy od navrhovateľa a určený nový termín pojednávania dňa 29.07.2009. Doklady od navrhovateľa boli predložené dňa 15.05.2009. Pojednávanie dňa 29.07.2009 vykonané v neprítomnosti účastníkov, bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol vyhotovený v zákonom stanovenej lehote (28.08.2009). Odvolanie navrhovateľa podané dňa 11.09.2009. Nasledovali úkony smerujúce k zisteniu pobytu odporcu a bola zistená nová adresa. Doručovanie na túto adresu bolo neúspešné, adresát neznámy. Následne došlo dňa 16.12.2009 k ustanoveniu opatrovníka odporcovi. Dňa 14.01.2010 spis predložený KS na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd určil termín pojednávania dňa 07.12.2010 na 18.01.2011. Prvostupňový rozsudok bol zmenený, priznaný nárok v celom rozsahu, s výnimkou trov.

Predĺženie konania v tejto veci ovplyvnili objektívne faktory, neznámy pobyt odporcu, problémy s doručovaním.

9C 17/2009 – rozvod manželstva

Návrh na rozvod manželstva bol podaný dňa 03.02.2009 a obsahoval predpísané náležitosti. Dňa 09.02.2009 bol vo veci určený termín pojednávania, daný pokyn na doručenie návrhu protistrane. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 27.05.2009 a boli na ňom vypočutí účastníci konania, svedok. Odporca vzniesol námietku zaujatosti – týkala sa procesného postupu. Súd vydal dňa 29.05.2009 uznesenie, že sa o námietke konať nebude a bol určený termín pojednávania na 05.08.2009. Na tomto pojednávaní došlo k vyhláseniu rozsudku – manželstvo rozvedené. Rozsudok bol vyhotovený dňa 10.08.2009, teda v rámci zákonnej lehoty. Proti rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý bol dňa 04.09.2009 vyzvaný na zaplatenie poplatku za odvolanie a navrhovateľ na zaslanie vyjadrenia. Dňa 19.10.2009 bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý rozhodol dňa 18.03.2010 – verejné vyhlásenie rozsudku, potvrdený rozsudok. Úpravou sudu zo dňa 01.04.2010 bol daný pokyn na doručenie odvolacieho rozhodnutia.

Z hľadiska predmetu konania išlo o jednoduchú vec, súd konal plynule, neboli v jeho postupe zistené žiadne nedostatky.

9Er 553/2009 – o vypratanie bytu

Dňa 16.10.2009 bola súdu doručená žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného a všetky potrebné dôkazy. Vec bola predložená dňa 10.11.2009 vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorý vydal pokyn na vydanie poverenia dňom 21.12.2009. V dňoch 21.01.2010 a 21.05.2010 boli súdu doručené urgencie od exekútora a k vydaniu poverenia došlo až 25.05.2010. Povinný vzniesol námietky, ktoré boli predložené súdu dňa 10.08.2010. O týchto námietkach súd rozhodol dňa 12.08.2010 tak, že ich zamietol. V ten istý deň bolo vydané aj uznesenie – výzva na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku. Dňom 10.02.2011 bolo poverenie od exekútora vrátené súdu, s tým, že pohľadávka bola vymožená.

V posudzovanej veci je možné súdu vytknúť prieťahy pri vydávaní poverenia, nakoľko od preskúmania spisu a pokynu k vydaniu poverenia až do jeho vydania ubehla doba štyroch mesiacov. Tento prieťah opakovane namietal aj exekútor vo svojich podaniach.

9C 118/2010 – o zaplatenie 32.528,- Sk

Návrh na vydanie platobného rozkazu bol pôvodne doručený Okresnému súdu Bratislava V dňom 04.04.2007, následne bola dňa 28.09.2007 vec postúpená Okresnému súdu

Bratislava II a dňa 08.10.2007 bol spis doručený Okresnému súdu Pezinok. Nakoľko podaný návrh neobsahoval predpísané náležitosti, dňom 06.05.2008 bola navrhovateľovi zaslaná výzva na odstránenie nedostatkov návrhu spolu s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku. Ďalej sa úkony súdu zamerali na zisťovanie pobytu odporcu. Posledný úkon, ktorý bol v tejto súvislosti v spise zaznamenaný je 10.11.2008 a až v období do 30.11.2009 kedy bola súdu doručená urgencia od navrhovateľa neboli vo veci vykonávané žiadne úkony smerujúce k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Dňom 08.01.2010 bola odoslaná výzva na doplatenie súdneho poplatku a 16.04.2010 došlo k vydaniu pokynu na prevod do registra „C“. Platobný rozkaz nebol v tejto veci vydaný z dôvodu neprimerane vysokého úroku pri spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 OZ. Zápis do registra „C“ zrealizovaný dňom 26.04.2010 a vec ďalej vedená pod sp. zn. 9C 118/2010. Dňa 15.05.2010 určil sudca vo veci termín pojednávania stanovený na 06.10.2010. Z dôvodu neprítomnosti odporcu v prvom rade bolo pojednávanie odročené na 02.03.2011 a súčasne si súd vyhradil rozhodnutie o pripustení zmeny petitu na obdobie medzi pojednávaniami. Po upresnení zmeny návrhu, na ktorú bol navrhovateľ vyzvaný dňa 12.01.2011 došlo dňa 08.02.2011 k vydaniu uznesenia o zastavení konania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Tým istým dňom bolo vydané aj uznesenie o pripustení zmeny návrhu, v časti týkajúcej sa príslušenstva a nároku. Zároveň bol dňom 08.02.2011 zrušený pôvodne stanovený termín pojednávania z 02.03.2011 a bol stanovený nový termín na 29.04.2011, pričom z úpravy sudcu nie je možné určiť dôvod tohto postupu. Pojednávanie dňa 29.04.2011 sa uskutočnilo v neprítomnosti odporcu v prvom rade ako aj právneho zástupcu navrhovateľa za splnenia zákonom stanovených podmienok. Po výsluchu odporkyne v druhom rade súd rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým priznal istinu a upravil výšku navrhovaného úroku z omeškania ako aj výšku zmluvnej pokuty, vo zvyšnej časti bol návrh zamietnutý. Rozsudok bol vyhotovený dňa 27.05.2011, teda v zákonom stanovenej lehote a nadobudol právoplatnosť dňom 25.06.2011.

K predĺženiu konania a k prieťahom došlo zo subjektívnych dôvodov, konkrétne je nutné poukázať na neefektívny zdĺhavý postup pri zisťovaní pobytu odporcu v prvom rade, kde po dobu jedného roka nebol vo veci vykonaný žiaden úkon. Nedôsledný bol tiež postup súdu pri postupe, ktorý súvisel s odstraňovaním väd podania a pri rozhodovaní o zmene petitu.

8Er 461/2009 – o vymoženie 755,30,- Eur

Žiadosť o vydanie poverenia bola súdu doručená 16.09.2009. Súd požiadal dňom 19.10.2009 rozhodcovský súd o zapožičanie spisu a táto požiadavka musela byť urgovaná opätovnou výzvou zo dňa 09.03.2010. Požadované podklady z rozhodcovského súdu boli zaslané súdu dňa 21.05.2010. Dňom 08.10.2010 vydal súd uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia v časti úroku 0,25% denne a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2010. Poverenie bolo vydané dňom 13.10.2010. Uznesenie o zastavení exekúcie v časti úrokov bolo vydané dňa 02.03.2011 a dňom 11.03.2011 bolo poverenie vrátené späť súdu z dôvodu vymoženia pohľadávky.

Vo veci boli zistené prieťahy, ktoré súviseli s oneskoreným predložením spisu z rozhodcovského súdu a následne boli zistené aj prieťahy subjektívneho charakteru, nakoľko od doplnenia požadovaných dôkazov do vydania meritórneho rozhodnutia uplynula doba takmer pol roka.

8C 198/2009 – o zaplatenie 1.414,- Sk

Konanie začalo na podklade návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.03.2007. Návrh obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti a k vydaniu platobného

rozkazu došlo dňom 30.03.2007. Nakoľko sa opakovanými pokusmi nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi a ani zistiť jeho pobyt, došlo uznesením zo dňa 25.06.2008 k zrušeniu platobného rozkazu. Pokyn na prevedenie spisu do registra „C“ bol daný 13.11.2009 a zrealizovaný dňom 20.11.2009. Po prevode znovu nasledovali úkony súdu smerujúce k zisteniu pobytu odporcu, ktoré však boli neúspešné. Dňom 11.06.2010 došlo k ustanoveniu opatrovníka odporcovi. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 09.09.2010 a vyhotovený bol v zákonom stanovenej lehote dňa 16.09.2010.

Jednalo sa v danom prípade o kauzálnu jednoduchú vec, v ktorej bol dodržaný procesný postup a predĺženie konania súviselo s úkonmi smerujúcimi k zisteniu pobytu odporcu.

8C 47/2010 – určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 01.03.2010 a splňal zákonom stanovené náležitosti. Dňa 29.06.2010 bol daný sudcom pokyn na pripojenie spisu 4C 153/2008. Výzva na zaplatenie SP expedovaná spolu s termínom pojednávania dňa 03.03.2011. Prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 14.06.2011, pred jeho začiatkom došlo k späťvzatiu návrhu a súd zastavil konanie.

V danej veci neboli realizované prakticky žiadne procesné úkony, neuskutočnilo sa dokazovanie a nie je postup bližšie hodnotiť.

8C 177/2010 - o zaplatenie 5.549,-Sk

Návrh na vydanie PR pôvodne doručený Okresnému súdu Bratislava II dňa 17.12.2007. Vec bola odstúpená OS Pezinok (zák. č. 511/2007 Z.z. zriadený OS Pezinok od 01.01.2008). Dňa 14.09.2009 bol vydaný PR a po jeho vydaní smerovali úkony súdu k zisteniu pobytu odporcu. Nakoľko boli neúspešné, vec bola dňom 15.06.2010 prevezená do registra „C“. Dňa 21.10.2010 po prevedení veci bol PR opätovne doručovaný odporcovi na novozistenú adresu, avšak neúspešne. PR zrušený uznesením zo dňa 12.01.2011 a zároveň vydané uznesenie o ustanovení opatrovníka. Dňa 01.03.2011 stanovený termín verejného vyhlásenia rozsudku na 15.03.2011. Na pojednávaní v tento deň bol vyhlásený rozsudok. K vyhotoveniu rozsudku došlo v zákonnej lehote dňa 11.04.2011, rozsudok nebol napadnutý odvolaním.

Vzhľadom k tomu, že išlo o skutkovo jednoduchú vec, konanie trvalo viac ako tri roky bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, čo možno považovať za neúmerne dlhú dobu.

5C 140/2008 – určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Spis doručený OS Pezinok dňa 27.03.2008 (predtým prebiehalo konanie na OS Bratislava III od 14.11.2005). Elektronickou podateľňou vec pridelená JUDr. Rajňákovi. V súlade s dodatkom č. 8 zo dňa 24.09.2008 k Rozvrhu práce na rok 2008, bod 6d, bola vec náhodným výberom dňa 22.6.2009 pridelená JUDr. Michaelu Kráľovej. Uznesením zo dňa 09.02.2010 súd pripustil zmenu na strane odporcu a do konania bol pripustený nový účastník. Dňa 18.05.2010 po zabezpečení vyjadrenia odporcu v druhom rade bol stanovený termín pojednávania na 02.11.2010. Pojednávanie bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, za účelom mimosúdneho rokovania na termín 03.03.2011. Dňa 02.03.2011 doručené súdu späťvzatie návrhu, s ktorým odporcovia vyslovili súhlas na pojednávaní 03.03.2011. Pojednávanie bolo odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu a k vydaniu uznesenia o zastavení konania došlo až 12.05.2011. Vec sa stala právoplatnou dňa 10.06.2011.

V posudzovanej časti konania, ktoré sa uskutočnilo na OS Pezinok, vzbudzuje pochybnosti postup pri pridelení veci JUDr. Královej, pôsobí ako duplicitné prerozdelenie (záznam o pridelení el. podateľňou zo dňa 26.09.2008 a opätovne el. podateľňa dňa 22.06.2009 – odstup trištvrté roka). Z hľadiska procesného postupu nie je zrejmé, prečo došlo k zastaveniu konania až po dvoch mesiacoch od udelenia súhlasu odporcami.

1Er 522/2009 - o 528,-€

Dňom 01.07.2009 doručená súdu žiadosť o udelenie poverenia, poverenie vydané 14.07.2009. Dňa 10.08.2009 boli súdu predložené námietky a súd vyzval povinného na zaplatenie SP za námietky. Nakoľko nedošlo k zaplateniu poplatku, súd vydal dňa 15.03.2010 uznesenie o zastavení konania o námietkach pre nezaplatenie poplatku. Uznesenie vyhotovené v deň vydania a nadobudlo právoplatnosť dňom 06.04.2010. Exekútor doručil súdu dňa 16.04.2010 návrh na zastavenie exekúcie a uplatnil trovy exekúcie. Súd vyzval exekútora na predloženie spisu dňa 06.10.2010. K vráteniu poverenia došlo dňom 13.05.2011.

1Er 421/2009 o 622,65€

Dňa 19.06.2009 podaná žiadosť o udelenie poverenia, poverenie vydané dňa 30.06.2009. Poverenie vrátené exekútorom dňa 19.01.2010 z dôvodu vymoženej pohľadávky.

1Er 69/2009 - o 61,46€

Vec bola postúpená OS Pezinok dňa 28.04.2009 z OS BA III. K vydaniu poverenia došlo dňa 30.04.2009 a k jeho vráteniu z dôvodu vymoženia pohľadávky dňa 08.02.2010.

1Er 495/2009 o 33,19€

Žiadosť o udelenia poverenia doručená súdu dňa 29.06.2009, k vydaniu poverenia došlo dňom 08.07.2009. Poverenie bolo súdu vrátené dňa 01.02.2001 z dôvodu vymoženia pohľadávky.

Pri analýze predchádzajúcich štyroch exekučných vecí neboli zistené žiadne pochybenia procesného charakteru, súd konal plynule.

11P 28/20011 – o zvýšenie výživného

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 18.02.2011 návrh na zvýšenie výživného, pričom podaný návrh spĺňal predpísané náležitosti. 08.03.2011 sudca rozhodol o ustanovení opatrovníka, zaslal návrh na vyjadrenie a určil termín pojednávania. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 11.04.2011, na ktorom boli vypočutí rodičia a oboznámené listinné dôkazy. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd čiastočne vyhovel navrhovateľke (priznanie 130,-€ zo žiadaných 200,-€). Rozsudok bol vyhotovený v deň pojednávania.

5C/928/2008 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Dňa 28.1.2008 bol podaný návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, navrhovateľ Peter Pláteník, proti odporcovi a spol. Dňa 19.5.2008 bol v predmetnej veci podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, predmetom ktorého bol zákaz nakladania so spornými nehnuteľnosťami. Dňa 12.6.2008 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo veci samej. Návrh nebol presne špecifikovaný.

Súd vydal pod č.k. 5C/928/2008-68 dňa 3.9.2008 uznesenie na doplnenie návrhu podľa § 42 ods. 3 OSP. Toto uznesenie bolo vydané dôvodne. Proti predbežnému opatreniu bolo dňa 24.9.2008 podané odvolanie. Odvolaciemu súdu, Krajskému súdu v Bratislave, bolo predložené včas. Uznesenie o vydanom predbežnom opatrení bolo podľa stanoviska odvolacieho súdu zmätočné, lebo v záhlaví boli uvedení iba dvaja odporcovia, hoci predbežné opatrenie bolo vydané voči odporcom v 2. a 3. rade. Vec bola Okresnému súdu Pezinok vrátená na vydanie opravného uznesenia dňa 9.12.2008. Súd prvého stupňa vydal opravné uznesenie a zosúladiť odôvodnenie uznesenia s výrokom, pokiaľ ide o jednotlivých odporcov. Krajský súd v Bratislave dňa 31.3.2009 zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok a návrh na predbežné opatrenie zamietol.

Prvýkrát sa v predmetnej veci pojednávalo dňa 28.9.2009. Termín pojednávania bol odročený na deň 2.11.2009 z dôvodu neprítomnosti a ospravedlnenia účastníkov, dôvod odročenia by mal byť uvedený v uznesení zápisnice z pojednávania. Termín vytýčený na 2.11.2009 bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín pojednávania bol oznámený faxovou správou a bol určený na deň 23.11.2009 o 9,00 hod., ale podľa zápisnice z pojednávania sa malo pojednávať dňa 18.11.2009, ktorý termín bol odročený na 13.1.2010 z dôvodu neúčasti odporkyni v 2. rade.

Návrh na zmenu pôvodnej žaloby bol podaný dňa 23.11.2009. Termín 13.1.2010 bol preodročený na 1.3.2010 z dôvodu ospravedlnenia účastníkov, ktorí uviedli, že sa budú snažiť o mimosúdnu dohodu. Dňa 26.2.2009 oznámila právna zástupkyňa navrhovateľa okresnému súdu, že končí zastupovanie navrhovateľa. Dňa 1.3.2010 sa pojednávalo v neprítomnosti odporcu v 2. a 3. rade a v rámci pojednávania bol pozmenený petit. Súd riadne vypracoval uznesenie o zmene petitu. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 10.5.2010. Navrhovateľ žiadal o opravu uznesenia v záhlaví, ktorým došlo k zmene návrhu kvôli formálnej chybe. Mal za to, že chýba uvedenie, že pozemky patria do dedičstva. Súd bez prieskumu vydal opravné uznesenie. Dňa 3.9.2010 bol podaný nový návrh na zmenu petitu. Dňa 22.2.2011 bola pripustená zmena petitu a 3.5.2011 bolo prerušené súdne konanie do právoplatného skončenia veci, vedenej na Okresnom súde v Pezinku.

Na odvolaní Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/357/2011-525 z dôvodu, že nebolo odôvodnené prerušenie konania toto uznesenie zrušil a vrátil na nové konanie. Pojednávanie vedené dňa 11.6.2012, kedy boli prítomní všetci účastníci konania, bolo odročené na 17.10.2012 z dôvodu nutnosti vypočutia svedka. Dňa 29.6.2012 bola oznámená zmena právneho zástupcu navrhovateľa a doručené ďalšie listinné dôkazy zo strany odporcov, pričom počas konania pojednávania dňa 17.10.2012 sa ospravedlnili právny zástupca odporcu v 2. a 3. rade, ako aj právny zástupca navrhovateľa, ktorý žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu PN. Sudkyňa odročila termín pojednávania na 27.2.2013, ktoré pojednávanie bolo tiež odročené z dôvodu nutnosti oboznámenia sa s listinnými dôkazmi odporcu, ktoré boli doručené na pojednávaní. Právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala tento termín pojednávania odročiť. Pojednávanie bolo odročené na 16.9.2013.

Dňa 7.6.2013 bol podaný ďalší návrh na zmenu účastníka konania. Súd uznesením, vydaným pod číslom č.k. 5C/928/2008-707 pripustil zmenu na strane odporcu. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 3.3.2014. Vec nebola v čase vykonávania revízie právoplatne ukončená z dôvodu častého ospravedlňovania sa účastníkov konania, podávania návrhov na zmenu petitu, resp. pripúšťania ďalších účastníkov do konania, ako aj vzhľadom na zložitú problematiku. V predmetnej veci dochádzalo k častej zmene právnych zástupcov účastníkov konania.

5C/346/2010 (vydanie predbežného opatrenia)

Dňa 26.11.2010 bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia zo strany navrhovateľky , proti odporcovi , predmetom ktorého bol zákaz vstupu do bytu podľa § 86 ods. 1 písm. g/ OSP. Súd v ten istý deň, dňa 26.11.2010 vydal predbežné opatrenie o zákaze vstupu do bytu. Odporca sa v zákonnej lehote odvolal. Dňa 17.12.2010 podala navrhovateľka žalobu o vylúčenie odporcu z užívania bytu podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odvolanie bolo včas predložené krajskému súdu, ktorý napadnuté uznesenie o vydaní predbežného opatrenia potvrdil. Súd dňa 24.2.2011 vyzval navrhovateľku, aby zaplatila súdny poplatok za návrh vo veci samej. Odporca sa vyjadril k návrhu dňa 29.4.2011.

Vec bola prvýkrát vytýčená na pojednávanie dňa 26.3.2012, kedy bola pripustená aj zmena návrhu. Súd zrušil po vypočutí účastníkov pojednávanie z dôvodu pripojenia spisov a predvolania svedkyne. Pojednávanie bolo vedené v zmysle príslušných ustanovení OSP. Pojednávanie bolo určené na 10.10.2012, medzitým účastníci predložili požadované listinné dôkazy, znalecký posudok z odboru psychológie. Pojednávanie dňa 10.10.2012 prebehlo v zmysle príslušných ustanovení OSP, boli prítomní všetci účastníci konania, ako aj svedkyňa. Pojednávanie ale bolo odročené na 20.2.2013 z dôvodu pripojenia spisov uvedených v zápisnici z pojednávania. Na pojednávaní dňa 20.2.2013 sa svedkyňa oboznámila s podaním odporcu z 19.2.2013, ktorý uviedol, že netrvá na doložení Mgr. Kolníkovej. Súd aj napriek tomu odročil pojednávanie na 10.6.2013 za účelom opätovného doložení svedkyne . pracovníčky ÚPSVaR Pezinok. V závere zápisnice v uznesení o odročení pojednávania na 10.6.2013 chýba dôvod, prečo nakoniec sudkyňa odročila pojednávanie za účelom vypočutia tejto svedkyne. Zo zápisnice z 20.2.2013 nie je jasné, či bola svedkyňa prítomná na pojednávaní. Odporca žiadal doplniť, resp. opraviť zápisnicu o tento údaj. Zápisnica bola opravená, sudkyňa sa touto námietkou ďalej nezaoberala, avšak bola opätovne vypočutá dňa 10.6.2013. Pojednávanie z 10.6.2013 bolo opätovne odročené na 16.10.2013 bez uvedenia dôvodu.

Dňa 8.7.2013 bol podaný návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 26.11.2010, vydaného pod č.k. 5C/346/2010-20, ktorý návrh podal odporca. Súd návrh zamietol uznesením, vydaným pod č.k. 5C/346/2010-194 zo dňa 16.7.2013. Odporca sa v lehote odvolal. Odvolanie bolo predložené na Krajský súd v Bratislave dňa 16.9.2013. Krajský súd napadnuté uznesenie, uznesením č.k. 6Co/525/2013-207 zo dňa 29.10.2013, zrušil a vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočného odôvodnenia. V čase vykonávania revízie predmetného spisu vec bola neukončená.

5C/918/2008 (určenie vlastníctva k nehnuteľnosti)

Vec napadla na súd prvého stupňa dňa 28.1.2008. Predmetom návrhu je určenie vlastníctva k nehnuteľnosti. Navrhovateľ odporca – Slovenská republika, Slovenský pozemkový fond. Súd vyzval navrhovateľa na doplnenie žaloby podľa § 42 ods. 3 OSP. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 30.7.2009, podanie bolo doplnené dňa 5.8.2009. Uznesením súdu prvého stupňa bol dňa 16.11.2009 na návrh navrhovateľa pribratý do konania ďalší účastník.

Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 18.11.2009, navrhovateľ žiadal odročiť pojednávanie za účelom možnosti mimosúdneho vysporiadania sporu. Termín bol odročený na 24.2.2010. Po vypočutí účastníkov bolo pojednávanie odročené na neurčito na návrh navrhovateľa, podľa ktorého má dôjsť k zmene petitu. Tento návrh na zmenu petitu došiel dňa 13.5.2010. Súd prvého stupňa dňa 19.7.2009 uznesením pripustil zmenu návrhu a vytýčil ďalší termín pojednávania na 23.3.2011. Súd zároveň vyzval navrhovateľa na doplatenie súdneho poplatku z dôvodu rozšírenia petitu zo dňa 23.3.2011. Na pojednávaní dňa 23.3.2011

bolo rozhodnuté vo veci rozsudkom a návrh bol zamietnutý. Dňa 16.4.2011 podal navrhovateľ odvolanie a odvolací súd napadnutý rozsudok uznesením zo dňa 31.5.2012 zrušil a vrátil na nové konanie z dôvodu nedostatočného odôvodnenia a nepreskúmateľnosť predmetného rozhodnutia. Dňa 27.9.2012 Okresný súd Pezinok vyžiadal listinné dôkazy od kompetentných orgánov na doplnenie dokazovania aj od navrhovateľa. Po doplnení všetkých dokladov bol vytýčený termín pojednávania na 2.4.2014.

V čase vykonávania revízie predmetná vec nebola skončená.

5C/296/2008 (určovacia žaloba)

Návrh bol podaný dňa 30.1.2007 navrhovateľkou , proti odporcom a spol. Predmetom návrhu bola určovacia žaloba. Uznesením č.k. 41C/25/2007-21, doručeným právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 5.2.2007, bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd žaloby podľa § 47 ods. 1 OSP. Dňa 4.7.2007 bol opätovne navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd žaloby. Súd až dňa 10.9.2007 vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľky aby predložila plnú moc, lebo v spise bola založená plná moc pre dedičské konanie po neb. Taktiež bola v tomto spise zistená zlá žurnalizácia z hľadiska časového sledu.

Súd uznesením č.k. 5C/296/2008-53 z 1.7.2009 pripustil zmenu petitu. Proti tomuto uzneseniu sa však odvolala odporkyňa v 1. rade. Súd ju dôvodne a bez priet'ahov vyzval na odstránenie väd odvolania. Krajský súd v Bratislave odvolanie odmietol dňa 26.10.2010.

Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 20.9.2010a bolo odročené na 12.1.2011 z dôvodu, že sa nedostavili všetci účastníci konania. Aj toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu PN zákonnej sudkyne na neurčito. Ďalšie pojednávania boli bez priet'ahov, za účelom doplnenia dokazovania a predloženia listinných dôkazov. Akonáhle boli doručené doklady, ihneď po ich doručení Okresný súd Pezinok vytýčil pojednávanie na 23.1.2012, ktoré bolo opätovne odročené. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 21.5.2012. Navrhovateľ na tomto pojednávaní žiadal vypočuť svedkov, z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na 31.10.2012. Aj toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu nutnosti predloženia ďalších dôkazov. Dňa 17.6.2013 bol stanovený ďalší termín pojednávania, ktorý termín bol odročený z dôvodu neúčasti všetkých účastníkov konania, ktorí sa ospravedlnili a termín bol odročený na 21.10.2013. Tento termín bol opätovne odročený z dôvodu PN sudkyne na 10.2.2014.

V čase vykonávania revízie nebola predmetná vec skončená.

105C/139/2010 (ochrana osobnosti)

Návrh bol doručený na súd dňa 11.5.2010. Predmetom návrhu bola ochrana osobnosti. Navrhovateľom bol , odporca . Navrhovateľ žiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku a doklady s tlačivom doložil na okresný súd dňa 26.8.2010.

Dňa 24.11.2010 súd rozhodol uznesením 5C/139/2010-32.

Dňa 22.2.2012 bolo pojednávanie vo veci odročené na 19.9.2012 z dôvodu nutnosti vypočutia svedkov. Aj toto pojednávanie bolo odročené na 16.1.2013, za účelom vypočutia ďalších svedkov. Toto pojednávanie bolo opätovne odročené na 22.5.2013, za účelom predvolania ďalšieho svedka a nutnosti zabezpečenia potvrdenia mlčanlivosti ďalšej svedkyne. Z tohto pojednávania sa však ospravedlnil navrhovateľ z dôvodu dlhodobej PN. Pojednávanie bolo odročené na 30.9.2013, termín bol zrušený z dôvodu náhleho ochorenia sudkyne. Termín bol vytýčený na 17.3.2014.

V čase vykonávania revízie nebola vec ukončená.

33Cb/4/2009 (platobný rozkaz)

Návrh bol podaný na súd dňa 11.11.2008. Jednalo sa o 161.018,90 Sk, navrhovateľom je spoločnosť PORGES, s.r.o., odporca Výzva na doplnenie návrhu bola zo strany súdu vydaná dňa 26.1.2009. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 25.3.2009. V zákonnej lehote bol zo strany odporcu podaný odpor.

Prvýkrát sa vo veci pojednávalo dňa 2.10.2009, termín pojednávania bol odročený z dôvodu neprítomnosti odporcu, ktorý sa neospravedlnil. Súd odložil termín pojednávania na 18.12.2009 s tým, že odporca bude volaný pod hrozbou pokuty. Dňa 5.10.2009 oznámil právny zástupca odporcu, že prevzal plnú moc. Právny zástupca odporcu sa z pojednávania ospravedlnil z dôvodu plánovaného liečebného pobytu. Súd neakceptoval ospravedlnenie a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti odporcu. Rozsudok bol vyhotovený včas. V zákonnej lehote sa odvolal odporca a žiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie. Krajský súd uznesením pod č.k. 3Cob/224/2009-122 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu, že odporcovi sa odňala možnosť konať pred súdom. V odôvodnení odvolacieho súdu bolo konštatované procesné pochybenie. Termín pojednávania na okresnom súde bol vytýčený na deň 11.11.2011, z ktorého termínu sa ospravedlnil právny zástupca. Nedostavil sa odporca, ani jeho právny zástupca. Z toho dôvodu bolo odročené pojednávanie na 16.3.2012 a toto pojednávanie bolo odročené na 13.7.2012, lebo právny zástupca, ani odporca nemali vykázané doručenie predvolania. Tento termín bol opätovne odročený na 28.8.2012, lebo sa nedostavil ani jeden účastník. Z pojednávania vytýčeného na 28.8.2012 sa ospravedlnil odporca z dôvodu pobytu na liečení. Pojednávanie bolo odročené na 23.10.2012, kedy bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol k zaplateniu uplatneného nároku zaviazaný odporca. Rozsudok bol napísaný riadne a včas.

5C/310/2008 (uloženie a vyhlásenie vôle uzavrieť zmluvu)

Návrh bol doručený na súd 12.11.2007. Predmetom návrhu bolo uloženie a vyhlásenie vôle uzavrieť zmluvu. Navrhovateľom bol odporca

Súd vydal uznesenie o odstránení väd návrhu, vydal dňa 15.4.2008, ktoré bolo doručené navrhovateľovi dňa 22.5.2008. Súd odmietol podanie navrhovateľa uznesením č.k. 5C/310/2008-78 z dôvodu neoprávnených väd. Navrhovateľka sa odvolala v zákonnej lehote. Odvolanie bolo predložené odvolaciemu súdu riadne a včas. Odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil z dôvodu, že neboli dané dôvody na odstránenie väd podania.

Odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 30.1.2009. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 18.9.2009, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti odporkyne, ktorá si predvolanie na termín pojednávania neprevzala. Pojednávanie bolo odročené na 2.12.2009. Aj toto pojednávanie bolo opätovne odročené, lebo odporkyňa údajne podľa matky, žije v Čechách. Súd odročil pojednávanie za účelom zisťovania adresy pobytu odporcu v ČR. Dňa 27.1.2010 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, jej matku. Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal opatrovníčka. Navrhovateľ podal dňa 16.3.2010 návrh na zmenu petitu a nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 22.4.2010. Odporkyňa predložila dňa 1.4.2010 plnú moc pre jej právneho zástupcu a vyjadrila sa k žalobe. Právny zástupca odporkyne žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu kolízie pojednávanií. Dňa 22.4.2010 súd pojednával aj napriek týmto skutočnostiam a pojednávanie bolo opätovne odročené na neurčito, za účelom rozhodnutia o zmene petitu. Dňa 7.7.2010 bolo zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníka Okresným súdom Pezinok a dňa 7.7.2010 bolo rozhodnuté o návrhu o zmene petitu. Dňa 9.11.2010 bolo vytýčené ďalšie pojednávanie vo veci, ktoré bolo odročené na neurčito, za účelom doplnenia petitu. Navrhovateľ podaním zo dňa 4.3.2011 doplnil podanie a upresnil petit. Súd pripustil zmenu petitu dňa 14.10.2011. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu súd čiastočne zastavil konanie 14.10.2011. Navrhovateľ sa

odvolal proti trovám konania. Ďalšie pojednávanie bolo 14.5.2012, toto bolo odročené za účelom vyjadrenia sa navrhovateľky k špecifikácii. Dňa 24.5.2012 súd uznesením pripustil ďalšiu zmenu návrhu. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 9.10.2012, odporkyňa sa ospravedlnila. Pojednávanie bolo odročené na 25.1.2013 za účelom vypočutia navrhutej svedkyne. Dňa 25.1.2013 bola na pojednávaní pripustená ďalšia zmena návrhu v dôsledku čiastočného splatenia úveru. Pojednávanie bolo odročené na 21.6.2013 za účelom vypočutia ďalšej svedkyne navrhutej právnym zástupcom odporcov.

Táto vec nebola ku dňu vykonávania revízie skončená. Revízná komisia konštatovala, že v predmetnej veci sa konalo bez priet'ahov.

4C/149/2008 (o zaplatenie 191.212,- Sk)

Navrhovateľ bol CBA Slovakia, s.r.o., odporkyňa . spol., o zaplatenie 191.212,- Sk. Súdny poplatok bol riadne zaplatený. Žaloba bola doručená všetkým odporkyniam, tieto sa v lehote k žalobe vyjadrili. Navrhovateľ zobral žalobu späť voči odporkyniam 2., 4. a 7. rade. Súd uznesením č.k. 19C/282/2005-122 zo dňa 31.3.2006 voči nim konanie zastavil. Konanie zastavil aj voči odporkyni 6. rade dňa 28.3.2006. Navrhovateľ zobral žalobu späť aj voči odporkyniam 5., 8., 9., 18. rade dňa 25.3.2009. V priebehu rokov 2007 až 2009 súd zisťoval pobyt odporkýň, keďže týchto bolo spolu 26 a pobyty všetkých odporkýň neboli zrejmé. Dňa 17.8.2009 súd zastavil konanie voči odporkyniam v 5., 8., 9. a 18. rade. Súd priebežne konal. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 15.5.2012. Odporkyne v 3., 22. a 25. rade nemali vykázané doručenia predvolania, adresát bol neznámy. Odporkyňa v 12. rade požiadala o odročenie pojednávania a odporkyňa v 22. rade sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie bolo odročené na 16.10.2012 s tým, že sa bude zisťovať pobyt odporkýň, alebo im bude ustanovená opatrovníčka. Dňa 17.5.2012 bol ustanovený opatrovník pre odporkyňu v 25. rade, pričom súd priebežne zisťoval pobyt jednotlivých odporkýň. Dňa 27.6.2012 ustanovil opatrovníka aj pre odporkyňu v 3. rade. Dňa 16.10.2012 bolo ďalšie pojednávanie vo veci odročené za účelom doplnenia ďalších dôkazov a toto pojednávanie bolo odročené na 1.3.2013 z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne. Ďalšie pojednávanie bolo odročené na 2.7.2013, účastníci boli riadne volaní, niektorí odporcovia sa bez ospravedlnenia nedostavili. Pojednávanie bolo odročené, aby odporkyňa v 17. rade doložila listinné dôkazy, aby dokázala, že bola PN v septembri 2013. Z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na 6.12.2013. Priebežne sa vo veci konalo. Dokazovanie zložitých z hľadiska množstva odporcov a odporcovia priebežne a postupne navrhovali nové a nové dôkazy. V čase vykonávania revízie nebola vec právoplatne skončená.

8C/87/2009 (o zriadenie práva)

Návrh bol doručený na súd dňa 14.5.2009. Navrhovateľ 1/ Ivan Stanislav, navrhovateľ 2/ Lubica Stanislavová, odporcovia . spol., o zriadenie práva zodpovedajúcemu k bremenu k nehnuteľnosti. Návrh bol podaný, nebol však zaplatený súdny poplatok. Súd vyzval navrhovateľov na zaplatenie súdneho poplatku dňa 16.12.2009. Súdny poplatok bol zaplatený 11.1.2010. Dňa 17.3.2010 boli odporcovia vyzvaní, aby sa vyjadrili k návrhu. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 14.6.2011. Súd do vytýčenia prvého pojednávania zisťoval priebežne pobyt odporcov. Navrhovatelia sa riadne vyjadrili k vyjadreniam odporcov. Dňa 1.6.2011 bol podaný návrh na pripustenie ďalších účastníkov do konania z strane odporcov. Súd pripustil pribratie ďalších účastníkov uznesením zo dňa 14.6.2011. Vzhľadom k tomu, že jeden z účastníkov zomrel, súd zisťoval dedičské konanie po tom účastníkovi a dedičoch. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 15.2.2013, toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že sa nedostavili všetci účastníci na 3.9.2013, pričom na 18.4.2013

bol stanovený termín ohliadky nehnuteľnosti. Ohliadka bola vykonaná, bola doložená zápisnica, fotografie z ohliadky a pojednávanie zo dňa 3.9.2013 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne. Účastníci boli o tomto upovedomení s tým, že termín bol stanovený na 10.9.2013. Aj na toto pojednávanie sa nedostavili všetci účastníci konania. Členka navrhla zmenu petitu, súd ju pripustil a odročil pojednávanie na 17.1.2014. Súd uznesením, vydaným dňa 10.9.2013 pripustil zmenu žaloby. V čase konania revízie predmetná vec nebola skončená. Revízná komisia konštatovala, že v tejto veci sa konalo bez prieťahov.

4C/217/2008 (o zaplatenie 18.801,- Sk s prísl.)

Návrh vo veci bol podaný dňa 25.1.2007. Navrhovateľ , odporca

Predmetom konania bolo zaplatenie 18.801,- Sk s prísl. Návrh bol podaný bez väd, súdny poplatok bol riadne zaplatený.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 31.1.2007, voči ktorému bol dňa 5.3.2007 podaný odpor. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odpor bola vydaná dňa 12.1.2007. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené až 8.12.2008. Právny zástupca odporcu sa ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávaní. Pojednávanie bolo odročené na 5.2.2009. Odporca a jeho právna zástupkyňa sa ospravedlnili. Bol vypočutý navrhnutý svedok. Pojednávanie bolo odročené na 16.3.2009, bolo však zistené, že na tento termín pojednávania bolo predvolanie vyexpedované až 4.3.2009. Dňa 10.3.2009 bolo rozhodnuté o zmene návrhu. Preodročené pojednávanie bolo na 16.3.2009, nedostavil sa odporca, ani právny zástupca odporcu, nemali vykázané doručenie predvolania. Pojednávanie bolo preodročené na 18.5.2009 za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Toto bolo preodročené na 10.9.2009. Dňa 25.9.2009 boli vypočutí svedkovia, dňa 24.3.2010 bola nariadená ohliadka balkóna. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 25.1.2011 a súd zabezpečoval bezprostredne po jeho vypracovaní dňa 18.3.2011, vyjadrenia účastníkov konania k znaleckému posudku. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 10.1.2012. Právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala odročenie pojednávania, lebo sa nestihla vyjadriť k znaleckému posudku, keďže termín na vyjadrenie bol až do 20.1.2012. Pojednávanie z 10.1.2012 bolo odročené na 24.4.2012. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pre krátkosť času nestihli pripraviť a odporca nemal vykázané doručenie predvolania, preto toto pojednávanie bolo preodročené a vytýčené až na 24.4.2012. Vypočutí boli účastníci a pojednávanie bolo odročené na neurčito, za účelom predloženia pripomienok k znaleckému posudku č. 2/2011. Mal sa vypracovať dodatok k znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný dňa 15.4.2013. Pojednávanie bolo odročené na 15.10.2013, nebol uvedený dôvod ďalšieho odročenia na 18.2.2014, aj keď z obsahu zápisnice vyplýva dôvod odročenia.

8D/29/2013 (dedičské konanie)

Konanie bolo začaté dňa 29.5.2013 po zomrelom. Dňa 29.5.2013 bolo vydané poverenie pre notárov. V ďalšom bolo priebežne konané na príslušnom notárskom úrade.

8C/271/2010 (návrh o určenie otcovstva)

Návrh bol doručený na súd dňa 30.9.2010. Navrhovateľom je odporca je . Návrh o určenie otcovstva k maloletému. Návrh bol perfektný. Navrhovateľka nebola zastúpená právnym zástupcom. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 5.5.2011, pričom dňa 30.3.2011 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku. Súd vydal uznesenie o ustanovení opatrovníka maloletému dňa 30.3.2011.

Navrhovateľka žiadala odpustenie súdneho poplatku a oslobodenie od platenia súdneho poplatku dňa 15.4.2011, pričom sudca začal priebežne skúmať majetkové pomery navrhovateľky. Pojednávanie zo dňa 5.5.2011 sa odročilo na deň 11.10.2011 z dôvodu žiadosti navrhovateľky o oslobodenie od súdneho poplatku, pričom uznesením zo dňa 1.6.2011 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Dňa 5.9.2011 požiadala navrhovateľka z dôvodu sťahovania sa s deťmi do Ružomberka, o vypočutie na Okresnom súde v Ružomberku. Dňa 7.10.2011 súd z uvedeného dôvodu zrušil tento termín pojednávania. Dňa 19.10.2011 bolo vyhotovené dožiadanie na vypočutie na Okresnom súde v Ružomberku. Dňa 14.11.2011 bol vytýčený termín vypočutia navrhovateľky na Okresnom súde v Ružomberku. Navrhovateľka bola vypočutá v tento deň. Dňa 25.4.2012 bolo uznesením nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom na analýzu DNA. Dňa 23.7.2012 bolo vydané uznesenie o priznaní preddavku pre súdnu znalkyňu. Uznesením zo dňa 13.10.2013 bola uložená poriadková pokuta odporcovi v sume 300,- Eur, lebo sa nedostavil na odobratie biologických vzoriek. Dňa 30.10.2013 súd vydal uznesenie, ktorým nariadil predvedenie odporcu na odber vzoriek. V čase vykonávanie revízie vec nebola skončená, vo veci sa konalo bez prítomnosti.

8C/225/2011 (vysporiadanie BSM)

Návrh bol podaný na súd dňa 3.8.2011. Navrhovateľka odporca, o vysporiadanie BSM. Navrhovateľka bola zastúpená advokátom. Termín pojednávania bol vytýčený na 2.2.2012, pričom 2.1.2012 navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Z pojednávania dňa 2.2.2012 sa právny zástupca navrhovateľky ospravedlnil z dôvodu zahraničnej služobnej cesty. Tak isto sa ospravedlnil aj právny zástupca odporcu, ktorého ustanovil odporca 31.1.2012, z dôvodu kolízie pojednávania. Pojednávanie bolo odročené na 17.5.2012, na ktoré sa ospravedlnil právny zástupca odporcu z dôvodu čerpania dovolenky mimo územia SR, ako aj odporca. Pojednávanie sa odročilo na 19.6.2012 s tým, že bude ustanovený súdny znalec z odboru stavebníctvo, za účelom ocenenia nehnuteľnosti. Uznesenie o ustanovení znalca bolo súdom vyhotovené dňa 17.5.2012. Dňa 19.6.2012 bolo pojednávanie, na ktoré sa nedostavil odporca, ani právny zástupca odporcu s tým, že sa ospravedlnili z dôvodu kolízie pojednávania a navrhovateľka a právny zástupca navrhovateľky. Spis Okresného súdu Pezinok bol znalcovi doručený dňa 10.7.2012. Znalecký posudok bol vypracovaný a doručený súdu dňa 8.8.2012. Termín pojednávania bol stanovený na deň 6.11.2012, pričom súd sa pokúsil zmieriť účastníkov, pričom účastníci potvrdili, že zmier je možný, z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na 19.2.2013. Dňa 19.2.2013 bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia zo strany odporcu, ktorý žiadal vydať zákaz s nakladaním s hnutelnými vecami. Predbežné opatrenie bolo nariadené dňa 7.2.2013, teda v rámci zákonnej 30-dňovej lehoty. Z pojednávania dňa 19.2.2013 sa ospravedlnil právny zástupca odporcu z dôvodu PN, čo aj preukázal a ospravedlnil sa aj právny zástupca navrhovateľa. Pojednávanie bolo odročené na 28.5.2013. Zástupkyňa navrhovateľa žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu náhle hospitalizácie podaním, doručeným súdu dňa 28.5.2013. Súd dňa 28.5.2013 pojednával bez prítomnosti odporcu. Pojednávanie bolo odročené na 2.7.2013 z dôvodu vypočutia svedka a na pojednávaní dňa 2.7.2013 boli prítomní všetci účastníci a svedok. Pojednávanie bolo účelne vedené, bolo odročené na 19.11.2013 za účelom dokazovania stavu účtu zo strany odporcu ku dňu zániku BSM. Dňa 19.11.2013 sa pojednávalo, boli prítomní všetci účastníci konania, boli vypočutí, pojednávanie bolo odročené na 25.3.2014 za účelom doloženia listinných dôkazov, na ktoré sa odvolávali a za účelom doloženia výpisov účtov.

Táto vec nebola skončená ku dňu vykonávania revízie.

8C/223/2012 (majetková ujma a nemajetková škoda)

Návrh bol na súd doručený dňa 27.9.2012. Navrhovateľ Pohotovosť, s.r.o., odporca Navrhovateľ bol zastúpený právnym zástupcom. Predmetom konania je návrh majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku podaním zo dňa 5.10.2012 na vznesenú námietku zaujatosti. Dňa 25.10.2012 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku. Spis bol predložený krajskému súdu dňa 12.2.2013. Dňa 28.6.2013 krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 24.9.2013 bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave. Pokyn na predloženie spisu bol daný dňa 16.10.2013.

V čase konania revíznej kontroly nebol spis právoplatne skončený.

5C/66/2008 (o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti)

Návrh na súd bol podaný dňa 29.6.2005. Navrhovatelia sú 1/ 2/
3/ 4/ Ing. ast. advokátom, 5/ Peter Zeman, odporca Karol Andrašovič, o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Súd vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania, podaním zo dňa 3.8.2005. Dňa 22.6.2006 tiež vyzval navrhovateľov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 9.5.2007 bol súdu doručený návrh právneho zástupcu navrhovateľov v 3., 4. a 5. rade na vstup účastníka do konania. Dňa 26.10.2007 vydal Okresný súd Pezinok uznesenie, ktorým súd pripustil zámenu na strane navrhovateľa.

Dňa 20.4.2009 bolo prvýkrát vytýčené pojednávanie, pričom sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa 3/ a ospravedlnil sa. Pojednávanie bolo odročené na 25.6.2009 s tým, že bude ustanovený znalec z odboru geodézia, kartografia, na určenie deľby nehnuteľnosti a účastníci doručia listinné dôkazy znalcom. Uznesenie o ustanovení znalca bolo vypracované dňa 26.5.2009. Pojednávanie dňa 25.6.2009 preodročené na 20.7.2009, pričom z tohto pojednávania sa ospravedlnil odporca, ako aj navrhovateľ v 3. rade Ing. Tomáš Čík s tým, že pojednávanie bolo odročené na termín 15.10.2010, za účelom predloženia spisu Katastrálneho úradu pre správu katastra hl. mesta Bratislavy. Termín bol zrušený, lebo súdny znalec nedoručil znalecký posudok. Dňa 15.10. súd odmietol návrh odporcu na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu väd podania, ktoré neodstránil. Dňa 2.8.2010 súd vyhlásil uznesenie o zmene znalca. Dňa 8.11.2010 bol znalecký posudok doručený na súd. Pojednávanie bolo preodročené na 24.3.2011 a bol vyhlásený medzitimný rozsudok. Dňa 20.4.2011 bolo vydané uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia a dňa 23.5.2011 podal odporca odvolanie proti medzitimnému rozsudku. Spis bol predložený krajskému súdu dňa 27.6.2011 a vyjadrenie k odvolaniu 28.9.2011. Dňa 8.8.2012 Krajský súd v Bratislave medzitimný rozsudok potvrdil. Dňa 12.12.2012 sa odvolali odporcovia v 1., 2. a 3. rade proti uzneseniu, ktorým bola priznaná odmena súdnemu znalcom. Bolo vytýčené pojednávanie na 23.5.2013. Odporca podal podnet na GP SR na podanie mimoriadneho dovolania. Z GP SR sa dňa 9.9.2013 spis vrátil. Termín pojednávania bol vytýčený na 1.10.2013, avšak pojednávanie bolo odročené na 21.1.2014 s tým, že navrhovatelia predložia geometrický plán a taktiež bol podaný návrh na zmenu petitu.

V čase vykonávania revízie nebol tento spis právoplatne skončený.

13D/543/2009 (dedičstvo)

Návrh bol doručený 3.1.2002. Zápisnica bola spísaná na Okresnom súde Bratislava III, zisťoval sa obsah závetu. Dňa 15.1.2002 priebežne sa šetrilo dedičstvo aj prostredníctvom notárskeho úradu. Notárskym úradom bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom zisťovania ceny dedenej nehnuteľnosti. Znalecký posudok bol doručený dňa 12.6.2002

notárskemu úradu. Ďalšie pojednávanie o majetku bolo dňa 26.9.2002. Bolo zistené, že sa vedie konanie o neplatnosť závetu. O neplatnosti závetu bolo rozhodnuté dňa 22.2.2007, súd návrh zamietol. Odvolací súd tento rozsudok potvrdil rozsudkom zo dňa 16.4.2009. Dedičské konanie po poručiteľke opätovne pokračuje. Dňa 25.11.2009 boli predvolaní dediči, pojednávanie bolo odročené ohľadom predaja dedičstva, pretože právny zástupca dediča neovláda slovenský jazyk, bolo potrebné zabezpečiť tlmočníka. Okresný súd uznesením zo dňa 19.1.2010 prerušil konanie o dedičstve s tým, že dediči do jedného mesiaca po právoplatnosti tohto uznesenia podajú návrh na súd o určenie platnosti závetu.

10C/40/2008 (o určenie povinnosti)

Návrh na súd bol doručený dňa 10.10.2008. Navrhovateľ v 1. rade

v 2. rade

odporca

o určenie povinnosti odstrániť neoprávnenú stavbu. Súd vyzval odporcu dňa 10.2.2009, aby doložil do spisu listinné dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia a vyjadril sa k žalobe. Vyjadrenie k žalobe bolo doručené dňa 16.3.2009, taktiež bola doručená súdu aj plná moc pre právneho zástupcu odporcu. Navrhovateľ bol vyzvaný podaním, doručeným mu dňa 20.3.2009, na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a termín pojednávania bol vytýčený na 2.7.2009. Termín bol odročený z dôvodu čerpania dovolenky na 13.8.2009 a účastníci boli riadne predvolaní. Na pojednávaní dňa 13.8.2009 sa však nedostavili navrhovatelia v 1. a 2. rade, odporca sa ospravedlnil z dôvodu čerpania dovolenky. Nedostavil sa ani právny zástupca navrhovateľa, odporca, ani jeho právny zástupca. Z uvedených dôvodov bolo pojednávanie preodročené na 10.12.2009. Tento termín bol zrušený z dôvodu choroby sudkyne a preodročený na 12.11.2009. Na zápisnici je však uvedený zlý dátum, kde namiesto 12.11.2009 je uvedený dátum 13.8.2009. Pojednávanie bolo preodročené na 4.3.2010, lebo sa nedostavil navrhovateľ 1/ a 2/, ani ich právni zástupcovia, ktorí sa ospravedlnili z dôvodu kolízie pojednávania. Pojednávanie bolo odročené na 4.3.2010 z dôvodu neúčasti účastníkov a ich právnych zástupcov, keďže sa všetci ospravedlnili. Aj toto pojednávanie bolo z dôvodu ich ospravedlnenia odročené na 6.5.2010 a opätovne odročené na 10.8.2010, kde už boli prítomní účastníci. Navrhli mimosúdnu dohodu. Na pojednávaní dňa 10.8.2010 sa ospravedlnila odporkyňa z dôvodu čerpania dovolenky. Pojednávanie bolo odročené na 9.11.2010, tento termín bol však zrušený z dôvodu PN sudkyne. Účastníkom to bolo riadne oznámené a pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Spis bol pridelený Dr. Majerskému v zmysle Dodatku č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2011 odo dňa 10.1.2011, s účinnosťou od 1.1.2011 a termín pojednávania bol vytýčený na 27.1.2012. Nedostavil sa navrhovateľ, pojednávanie bolo odročené na 20.4.2012, kedy už boli všetci prítomní. Aj toto pojednávanie však bolo odročené na 4.7.2012 s tým, že právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca odporcu doložia do spisu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Odporkyňa navrhla vypočuť svedka, avšak súd dňa 4.7.2012 pojednával bez prítomnosti odporkyne a pojednávanie odročil na neurčito, za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Súd uznesením zo dňa 6.12.2012 nariadil znalecké dokazovanie. Odporkyňa sa odvolala proti tomuto uzneseniu v časti, kde bola zaviazaná zaplatiť preddavok na súdneho znalca podaním zo dňa 7.1.2013. Dňa 25.4.2013 bola vypovedaná plná moc právneho zástupcu odporcu, ktorú vypovedal právny zástupca. Znalecký posudok bol doručený dňa 20.6.2012 na súd. Účastníci boli dňa 24.6.2013 vyzvaní na vyjadrenie sa k znaleckému posudku. K znaleckému posudku sa navrhovateľ vyjadril dňa 17.7.2013. Dňa 19.7.2013 bola predložená plná moc nového právneho zástupcu odporcu a žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k znaleckému posudku. Odporca sa k znaleckému posudku vyjadril dňa 3.10.2013, pojednávanie bolo vytýčené na 11.12.2013.

Súdca, ktorému bol tento spis v rámci zmeny Rozvrhu práce pridelený, konal v predmetnej veci bez prietahov a priebežne vytyčoval vo veci pojednávania.

V čase vykonávania revízie spis nebol právoplatne skončený.

10C/158/2010 (o určenie vlastníckeho práva)

Návrh na súd bol doručený dňa 26.5.2010. Navrhovateľ, bol zastúpený právnym zástupcom. Odporkyňa Helena Lovová a spol. Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Dňa 25.6.2010 súd vyzval odporcov v 1. až 4. rade, aby sa vyjadrili k návrhu. Vyjadrenie bolo doručené podaním zo dňa 16.8.2010 a 26.1.2011. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a dňa 7.2. bola doložená plná moc pre nového právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 19.1.2012 oznámil právny zástupca navrhovateľa, že navrhovateľ zomrel. Dňa 23.8.2012 bolo právoplatné osvedčenie o dedičstve a dňa 15.2.2013 bola vyzvaná nová zástupkyňa aby oznámila, či trvá na podanom návrhu. Dňa 5.3.2013 žiadala nová právna zástupkyňa navrhovateľa, aby sa pokračovalo v konaní v zmysle pôvodného návrhu. Dňa 22.4.2014 bol JUDr. Pavol Selecký vyzvaný, aby doložil plnú moc na zastupovanie odporcov v 1. až 4. rade, pretože nie je založená plná moc právneho zástupcu v spise. Právny zástupca odporcov na výzvu nereagoval. Vec nebola doteraz právoplatne skončená. Právny zástupca odporcu nebol urgovaný na doloženie plnej moci.

10D/73/2013 (dedičstvo)

Návrh na konanie o dedičstve bol podaný dňa 4.6.2013 po poručiťke zomrelej dňa 14.9.2009. Zápisnica o prešetrení predmetu dedičstva na notárskom úrade bola spísaná dňa 26.11.2009. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2010. Okresný súd v Pezinku vydal dňa 9.8.2013 uznesenie, ktorým rozhodol podľa § 85 ods. 2 o začatí dedičského konania. Dňa 9.8.2013 vydal poverenie pre notárku JUDr. Janu Chovancovú, Pezinok. Notárka predvolala účastníkov konania na prejednanie dedičstva na deň 12.11.2013.

10C/258/2011 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Návrh na súd bol doručený dňa 16.9.2011. Navrhovateľ v 1. rade, §, v 2. rade, proti odporcom, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh bola vydaná zo strany súdu prvého stupňa dňa 1.12.2011. Poplatok bol zaplatený dňa 14.12.2011. Taktiež dňa 21.12.2011 boli odporcovia vyzvaní, aby sa vyjadrili k návrhu. Vyjadrenie bolo doručené dňa 9.1.2012, zároveň bol doložený aj znalecký posudok. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytyčené až 30.1.2013, ale už 1.10.2012 navrhovateľ požiadal okresný súd o urýchlenie konania. Pojednávanie dňa 30.1.2013 prebehlo za prítomnosti všetkých účastníkov konania, avšak bolo odročené na 24.5.2013, za účelom predloženia originálov dôkazov lehote 10 dní. Pojednávanie dňa 24.5.2013 bolo odročené na 27.9.2013 bez uvedenia dôvodu, avšak v tento deň bol vyhlásený rozsudok.

28C/2000/2013 (rozvod)

Návrh bol doručený na súd dňa 28.8.2013 navrhovateľkou, rod., proti odporcovi, o rozvod manželstva. Termín pojednávania bol vytyčený na 31.10.2013, odročený z dôvodu služobnej povinnosti sudcu na 14.11.2013.

Odporca sa nedostavil, navrhovateľka nemá vykázané doručenie predvolania. Podľa odporcu sa už dlhšie zdržiava v Egypte. Vec nie je právoplatne skončená.

4C/175/2009 (výživné na plnoleté dieťa)

Návrh bol doručený na súd dňa 16.10.2009. Navrhovateľ , odporca o výživné na plnoleté dieťa. Súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 1.2.2010 na predloženie listinných dôkazov a zároveň došlo k zisteniu pobytu odporcu zo strany súdu. Dňa 27.6.2011 súd realizoval prípis cez službu civilnej polície z dôvodu, že odporca nemá pobyt na území ČR. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené dňa 28.10.2010, navrhovateľ sa dostavil, za odporcu nikto, predvolanie pojednávania má riadne vykázané, nezúčastnil sa a ospravedlnil sa z finančných dôvodov. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že je potrebné urobiť dožiadanie na súd ČR na vykonanie výsluchu odporcu a zabezpečenie dokladov o osobných zárobkoch, majetkových pomeroch a iné listinné dôkazy. Dňa 10.1.2011 súd vyzval navrhovateľa na zaslanie potrebných listinných dôkazov 8.11.2011 ho súd urgoval, keďže listinné dôkazy z jeho strany zaslané neboli. Celý spis bol pridelený Dr. Rajňákovi na základe Rozvrhu práce, Dodatkom č. 2, dňa 13.2.2012. Pojednávanie bolo vytýčené na 11.4.2012, navrhovateľ sa nedostavil a nemal vykázané doručenie. Nedostavil sa ani odporca, nemal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na 31.5.2012, kde sa opäť odporca a navrhovateľ z tých istých dôvodov nedostavili a bol zisťovaný pobyt navrhovateľa cestou Sociálnej poisťovne. Taktiež bol zisťovaný aj pobyt odporcu. Pojednávanie bolo odročené na 11.10.2012, navrhovateľ prítomný, za odporcu nikto, predvolanie si v odbernej lehote neprevzal. Navrhovateľ bol riadne vypočutý a pojednávanie bolo odročené na 27.11.2012. Odporca nemal na toto pojednávanie vykázané doručenie, predvolacia zásielka sa vrátila z pošty. Pojednávanie bolo odročené na 12.2.2013, z tohto pojednávania sa navrhovateľ ospravedlnil, lebo pre zlé počasie mu nešiel spoj. Pojednávanie bolo odročené na 10.2.2013, kde sa nedostavil ani navrhovateľ, ani odporca. Ďalšie pojednávanie sa konalo 18.4.2013, navrhovateľ prítomný, nedoniesol však všetky doklady, ku ktorým bol vyzvaný, lebo ich nevedel zabezpečiť. Odporca sa nedostavil doručenie predvolania nemal vykázané. Pojednávanie bolo preodročené na 12.9.2013, kde boli doložené všetky doklady, avšak odporca sa opätovne nedostavil, ani neprevzal zásielku. Bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný včas, avšak odporca si ho v odbernej lehote neprevzal.

9C/110/2000 (zrušenie a vysporiad. podielového spoluvlastníctva)

Návrh bol na súd podaný dňa 16.8.2000. Navrhovateľka , rod. , o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, prihlásenie veci za náhradu. Súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 4.11.2000. Dňa 22.11.2000 právny zástupca navrhovateľa žiadal o opravu výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, lebo podľa neho bol zle vyrubený. Nakoniec bol zo strany navrhovateľa poplatok zaplatený v sume, ako bol vyrubený pôvodne. Odporkyňa 2/ namietala záležitosť Okresného súdu Bratislava III podaním, doručeným dňa 15.12.2000 a žiadala vec zaevidovať na iný súd. Okresný súd Bratislava III reagoval na námietku s tým, aby oznámila, či jej podanie je námietkou zaujatosti súdu a či namieta všetkých sudcov. Dňa 17.5.2011 odporkyňa 2/ doložila plnú moc pre svojho právneho zástupcu a na základe výzvy súdu opravila svoje podanie zo dňa 15.12.2000 s tým, že žiadala vec prikázať inému súdu s poukazom na ust. §12 ods. 2 OSP a vec predložiť Krajskému súdu Bratislava s poukazom na ust. § 13 ods.3 OSP. Navrhovateľ bol vyzvaný, aby sa k tomuto vyjadril. Vec bola predložená krajskému súdu 3.7.2001. Krajský súd vydal uznesenie dňa 31.10.2001 a nevyhovел návrhu na prikázanie

inému súdu. Pojednávane v predmetnej veci na prvostupňovom súde bolo vytýčené na 30.9.2002. Navrhovateľ a jeho právny zástupca boli prítomní. Odporkyňa 1/ a 2/ neboli prítomné a ich právny zástupca sa ospravedlnil z dôvodu neodkladných okolností. Vec bola preodročená na 25.11.2002 z dôvodu neprítomnosti odporcov 1/ a 2/, aj ich právneho zástupcu, lebo pojednávania dňa 30.9.2002 sa nemohli zúčastniť z dôvodu pokazenia auta cestou na pojednávanie. Dňa 25.11.2002 sa konalo pojednávanie, kde bol navrhovateľ prítomný, tak isto bol prítomný odporca v 1. rade. Nebol prítomný odporca v 2. rade. Súd konal v neprítomnosti odporcu v 2. rade s tým, že prítomní vzali na vedomie, že bude požadované pripojenie listinných dôkazov, resp. spisu zo Štátneho notárstva Bratislava – vidiek. Dňa 23.12.2002 bol zrušený termín pojednávania vytýčený na 22.1.2003 z dôvodu zmeny Rozvrhu práce. Pojednávane vo veci sa uskutočnilo dňa 19.11.2003 a toto bolo odročené na deň 19.1.2004 bez uvedenia dôvodu uznesením. Dôvod je zrejmý, ale len zo znenia zápisnice. Dňa 19.1.2004 boli prítomní všetci účastníci, pojednávanie bolo opätovne odročené bez uvedenia dôvodu na 9.2.2004. Na pojednávaní dňa 9.2.2004 boli prítomní všetci účastníci konania a právny zástupca navrhovateľa založil do spisu ďalšie listinné dôkazy a žiadal vypočuť navrhovateľovho svedka, ako aj znalecké dokazovanie. Pojednávane bolo odročené na 22.3.2004 bez uvedenia dôvodu uznesením. Dňa 22.3.2004 boli na pojednávaní všetci prítomní vrátane svedkov, pojednávanie bolo odročené za účelom marenia znaleckého dokazovania. Uznesenie o ustanovení súdneho znalca nie je založené, je tam len úprava a jeho opis pre kanceláriu zo dňa 7.7.2004, uznesenie ale bolo účastníkom doručené. Dňa 20.9.2004 bol vyzvaný súdny znalec na predloženie znaleckého posudku. Posudok bol doručený na Okresný súd Bratislava III dňa 9.1.2005 a dňa 29.4.2005 bolo doručené vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku. Dňa 6.6.2005 Okresný súd Bratislava III uznesením priznal znalečné. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené dňa 13.11.2006, kde boli všetci prítomní. Právny zástupca odporcu žiadal o dopracovanie znaleckého posudku a pojednávanie bolo odročené na 24.1.2007 aj z toho dôvodu, že bude predvolaný aj súdny znalec. Súd dňa 4.12.2006 vyhotovil uznesenie, ktorým bolo nariadenie prepracovanie znaleckého posudku. Pojednávane, ktoré bolo vytýčené na deň 24.1.2007 sa dostavili všetci účastníci a právni zástupcovia, ako aj súdny znalec. Právni zástupcovia uviedli, že majú záujem na mimosúdnom urovaní sporu, preto bolo pojednávanie odročené na 19.3.2007. Z dôvodov práceneschopnosti účastníkov konania bolo toto pojednávanie preodročené na 20.6.2007, kde sa ospravedlnila právna zástupkyňa navrhovateľa z dôvodu PN a doložila o tom aj listinný dôkaz. Ďalšie pojednávanie bolo odročené na 17.10.2007. Právny zástupca odporcu žiadal vypracovať kontrolný znalecký posudok a v lehote 30 dní sa vyjadriť k sporným otázkam, ktoré vznikli z výsluchu účastníkov a znalca. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Na základe zmeny Rozvrhu práce Okresného súdu Pezinok, dňa 18.3.2008 s účinnosťou od 9.3.2008, bol spis pridelený Dr. Rajňákovi. Dňa 13.11.2008 žiadal právny zástupca odporcu o vytýčenie termínu pojednávania a kontrolný znalecký posudok. Pojednávane bolo vytýčené na 29.4.2009, ospravedlnila sa právna zástupkyňa navrhovateľa z dôvodu plánovanej dovolenky. Odporca sa tiež ospravedlnil telefonicky. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 10.6.2009, nebola však prítomná navrhovateľka. Z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na 4.9.2009 s tým, že mala preukázať svoju solventnosť za predpokladu, že by jej súd prikázal nehnuteľnosť. Právny zástupca odporcu mal v lehote 20 dní predložiť návrh na reálne rozdelenie nehnuteľností. Termín pojednávania bol najbližšie určený na 4.9.2009, nikto sa nedostavil. Všetci žiadali preodročiť na 21.10.2009. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, neospravedlnili sa, odporcovia boli prítomní, žiadali vypočutie znalca. Pojednávane bolo preodročené na 9.12.2009 a právny zástupca navrhovateľa na tomto pojednávaní žiadal odročenie termínu z dôvodu plánovanej dovolenky, o čom doložil letenku a ďalšie listinné dôkazy. Odporca

nesúhlasil s odročením a namietal sústavné ospravedlňovanie sa navrhovateľa a právneho zástupcu. Odporca a jeho právny zástupca žiadali ustanoviť znalca zo stavebníctva a oceňovania nehnuteľností a žiadali vypočítať súdneho znalca, Ing. M. Rajtra, ktorý bol prítomný pred pojednávacou miestnosťou. Pojednávanie bolo odročené 26.2.2010 za účelom ustanovenia znalca z odboru stavebníctvo. Uznesenie o ustanovení znalca súd vypracoval dňa 16.12.2009 a znalecký posudok bol doručený dňa 8.2.2010. Pojednávanie bolo vytýčené na 26.2.2010, kde boli všetci prítomní, avšak nedošlo k dohode účastníkov konania. Pojednávanie bolo preodročené na 31.3.2010 s tým, že právny zástupca odporcu predloží v lehote 6 dní návrh na možné rozdelenie podielov. Dňa 31.3.2010 vyhlásený rozsudok, ktorý bol riadne a včas vypracovaný, proti nemu bolo podané odvolanie, ktoré bolo doručené súdu zo strany navrhovateľa dňa 31.5.2010. Krajskému súdu Bratislava bolo predložené odvolanie spolu so spisovým materiálom 16.3.2010. Vec bola znovu vrátená na nové konanie, lebo nebolo dostatočne zistené, či je reálna deľba sporu o nehnuteľností dobre možná a v prípade reálnej deľby je potrebné zohľadniť veľkosť jednotlivých podielov. Odvolací súd skonštatoval, že nebolo možné rozsudok o odvolaní, o znalecký posudok a geometrický plán, ktoré boli vypracované na objednávku žalobcu. Súd neodôvodnil, prečo považoval za správny znalecký posudok Ing. Rajtera, a nie Bzdúcha.

K tomuto rozhodnutiu podali odporcovia v 1. a 2. rade dovolanie. Dňa 18.7.2001 došlo k späťvzatiu dovolania. Spor bol predložený NS SR 8.5.2011. Dovolacie konanie zastavené dňa 29.2.2012.

Pojednávanie vo veci bolo opätovne vytýčené na 12.6.2012. Navrhovateľka ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, všetci ostatní boli prítomní. Dňa 6.11.2012 uznesením Okresného súdu Pezinok nariadením ohliadka nehnuteľností. Znalecký posudok vypracovaný Ing. arch. Kubišom, bol doručený súdu dňa 4.2.2013. Súd dňa 28.2.2013 vyhlásený rozsudok, ktorý bol riadne a včas vypracovaný, proti nemu bolo podané odvolanie účastníkov, aby sa vyjadrili k znaleckému posudku. Ich vyjadrenia neboli v čase vykonávanej revízie založené v spise.

Vec nebola v čase revízie právoplatne skončená.

7C/98/2008 (zaplatenie 312.500,- Sk)

Návrh bol doručený súdu dňa 1.6.2007. Navrhovateľ 1/ _____, odporca _____, o zaplatenie 312.500,- Sk s prísl. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola navrhovateľovi doručená dňa 14.6.2007 a dňa 4.3.2008 mu bola doručená výzva na odstránenie väd podania. Dňa 17.3.2008 upresnil navrhovateľ petiu na vydanie platobného rozkazu. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 14.4.2008. Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor dňa 24.4.2008 a taktiež doručil súdu plnú moc pre svoj právneho zástupcu. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 5.12.2008. Ospravedlnil právny zástupca odporcu z dôvodu lekárskeho vyšetrenia, o čom doložil aj potvrdenia, ktoré sa nachádzajú v spise. Pojednávanie bolo odročené na 21.1.2009. Opätovne sa ospravedlnil právny zástupca odporcu zo zdravotných dôvodov, potvrdenie je doložené v spise. Pojednávalo sa v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa založil do spisu znalecký posudok od znalca Tomáša Tribulu, ktorý mal posúdiť vady okien a dverí. Vyjadrenie k žalobe bolo súdu doručené dňa 3.2.2009. Pojednávanie bolo opätovne preodročené 27.2.2009. Právny zástupca odporcu sa opätovne ospravedlnil z dôvodu lekárskeho vyšetrenia, o čom doložil listinný dôkaz a preto súd pojednávanie odročil na neurčito. Dňa 3.2.2009 navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť. O čiastočnom späťvzati návrhu súd vydal uznesenie o zastavení dňa 27.2.2009. Dňa 27.2.2009 sa konalo ďalšie pojednávanie, ktoré bolo znovu odročené na 19.6.2009 z dôvodu PR právneho zástupcu odporcu. Odporca ospravedlnil, že je PN a jeho právny zástupca má kolíziu pojednávaní. Súd pojednávanie

vytýčil na 4.9.2009 a toto pojednávanie bolo preodročené na 11.12.2009, z ktorého sa ospravedlnil právny zástupca odporcu a uviedol, že sa dlhodobejšie nachádza v zahraničí a preto bolo pojednávanie odročené na 27.1.2010. Na tomto pojednávaní boli všetci prítomní a právny zástupcovi odporcu bola uložená poriadková pokuta. Pojednávalo sa a boli vypočutí všetci účastníci konania. Pojednávanie bolo však odročené na neurčito, za účelom predloženia originálu znaleckého posudku a ďalších listinných dôkazov, pričom sa právny zástupca odporcu mal v lehote 15 dní vyjadriť k podaniu navrhovateľa. Právny zástupca odporcu sa odvolal voči poriadkovej pokute. Znalecký posudok bol doručený dňa 11.2.2010. Odporca sa vyjadril k znaleckému posudku dňa 25.2.2010. Pojednávalo sa opäť dňa 1.10.2010, z ktorého sa opäť ospravedlnil právny zástupca odporcu z dôvodu PN, o čom doložil aj doklad. Nebol prítomný ani navrhovateľ a bolo mu oznámené, že pojednávanie bolo zrušené a preodročené na 24.11.2010. Toto pojednávanie však bolo odročené z dôvodu služobnej cesty sudcu na 14.01.2011. Na tomto pojednávaní boli všetci prítomní a všetci boli vypočutí, boli však navrhnutí svedkovia a preto bolo pojednávanie odročené na 1.3.2011 s tým, že právny zástupca navrhovateľa v lehote 3 dní doloží ďalšie adresy svedkov, ktorých žiadal vypočuť na pojednávaní. Z tohto pojednávania sa ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa z dôvodu kolízie pojednávania. Toto pojednávanie sa nekonalo, bolo preodročené a to na 19.4.2011, o čom bol telefonicky upovedomený aj právny zástupca odporcu s tým, že od účastníkov budú požadované listinné dôkazy špecifikované v zápisnici. Dňa 4.3.2011 boli doplnené dôkazy zo strany účastníkov a dňa 10.3.2011 navrhovateľ oznámil súdu adresy navrhnutých svedkov. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 19.4.2011, kde boli všetci prítomní vrátane svedkov, ktorí boli vypočutí. Uznesením zo dňa 17.5.2011 bola zrušená poriadková pokuta pre právneho zástupcu odporcu a vyhlásený rozsudok, ktorý bol včas napísaný. Proti rozsudku sa odolal odporca. Okresný súd vydal uznesenie, ktorým uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie zo dňa 6.3.2011. Krajský súd uznesením zo dňa 28.9.2012 vec zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, z nepoužitia správneho ustanovenia a z nedostatočne zisteného skutkového stavu ako nepreskúmateľný. Termín nového pojednávania bol vytýčený na 2.5.2013, kde sa nedostavili navrhovatelia 1/ a 2/, keďže absolvovali dovolenku mimo územia SR, dostavil sa ich právny zástupca. Pojednávalo sa v ich neprítomnosti. Toto pojednávanie bolo odročené na 3.9.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa zabezpečí účasť navrhovateľov 1/ a 2/. Právny zástupca navrhovateľov žiadal odročiť aj toto pojednávanie z dôvodu neodkladnej služobnej cesty. Ospravedlnil sa právny zástupca odporcu z dôvodu kolízie pojednávania. Pojednávanie bolo odročené na 19.12.2013.

Dnot/132/2009 (dedičstvo)

Predmetom tejto veci bolo prerokovanie dedičstva po zomr. a manželka

Návrh bol podaný na súd dňa 15.8.2008 spolu s listinnými dôkazmi. Súd priebežne vykonával dôkazy vo veci. Na Okresnom súde v Galante bol urobený dopyt ohľadom prejednávania dedičstva po zomrelých. Dňa 16.2.2009 bolo vydané na Okresnom súde Pezinok uznesenie o začatí dedičského konania podľa § 153 ods.1 OSP. V ten istý deň bola uznesením poverená na prerokovanie dedičstva notárka JUDr. Jana Chovancová. Uznesením 30D/970/2008-39 zo dňa 16.9.2009 bolo konanie zastavené z dôvodu nepreukázania vlastníctva pozemkov po poručiťovi. V danej veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

30D/901/2008 (prejednanie dedičstva o novoobjavenom majetku)

Návrh na prejednanie dedičstva o novoobjavenom majetku bol na súd podaný poručiteľovi dňa 11.8.2008. Pozostalí nepredložili všetky listinné dôkazy potrebné k prejednaniu dedičstva. Súd pozostalých, uznesením č.k. 30D/901/2008-22 zo dňa 7.1.2009, vyzval na doplnenie návrhu a predloženie všetkých potrebných listinných dôkazov. Navrhovateľka podaním zo dňa 6.2.2009 žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie podania a podanie doplnila až 25.2.2009. Dňa 20.4.2009 Okresný súd Pezinok poveril notárku Veroniku Varčíčovú na prejednanie dedičstva. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2010.

16Er/2582/2008 (návrh na exekúciu)

Oprávnený, Bytová agentúra rezortu MO SR, gen. Viesta č. 7, Trenčín, povinný

Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 27.11.2008 u súdneho exekútora. Súdny exekútor žiadal o vydanie poverenia podaním, doručeným súdu dňa 3.12.2008. Predmetom exekúcie bolo zaplatenie 45.238,- Sk. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za vykonanie exekúcie bola vydaná dňa 20.1.2009. Poverenie pre súdneho exekútora bolo Okresným súdom Pezinok vydané dňa 18.6.2009 a dňa 20.7.2009 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu upustenia od vykonania exekúcie. V predmetnej veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

16Er/61/2009 (exekúcia)

Oprávnený, Sociálna poisťovňa Bratislava, povinný

Predmetom exekúcie bolo zaplatenie sumy 8.434,-Sk. Dňa 12.1.2009 bola na súd doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. Poverenie bolo vydané dňa 3.2.2009. Vec bola na základe Rozvrhu práce pridelená s účinnosťou od 26.9.2009 JUDr. Jánovi Tarčekovi a zo spisu nie je zrejmé, či vec bola právoplatne skončená. Napriek tomu táto vec bola v archíve okresného súdu.

16Er/138/2009 (exekúcia)

Oprávnený

povinná

o zaplatenie 865,-

Eur. Žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 6.2.2009. Poverenie bolo vydané dňa 11.2.2009. Poverenie bolo vrátené dňa 18.2.2010 z dôvodu vymoženia pohľadávky.

Vo veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

10C/252/2010 (o zaplatenie 736,66 Eur – náhrada škody)

Navrhovateľ

odporca

pre zaplatenie 736,66 Eur titulom náhrady škody. Návrh bol doručený na súd 7.9.2010. Súd uznesením č.k. 10C/252/2010-6 zo dňa 28.9.2010 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podaní a dňa 4.1.2011 vyzval súd navrhovateľa, aby predložil potrebný počet rovnopisov návrhu, avšak z obsahu spisu je zrejmé, že súd mohol tak urobiť už dňa 28.9.2010, v čase, kedy vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Spis bol zákonnému sudcovi pridelený na základe Rozvrhu práce, s účinnosťou od 21.1.2011. Návrh bol doručený odporcovi dňa 22.2.2011 na vyjadrenie. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 21.9.2011,

obaja účastníci boli riadne predvolaní. Navrhovateľ sa dostavil, odporca sa neospravedlnil, na pojednávanie sa nedostavil. Sudca vyhlásil po vykonanom dokazovaní rozsudok, ktorý bol vyhotovený včas a bol riadne doručený.

10C/112/2011 (vydanie predbežného opatrenia)

Navrhovateľ odporca 1/ L.S.M., spol. s.r.o.,
Kostolná 59, Veľký Biel, odporca 2/ Mgr. Karol Stojka, o vydanie predbežného opatrenia.
Návrh bol doručенý súdu dňa 14.4.2011. Súd uznesením č.k. 10C/112/2011-126 vyzval
navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle §
79 ods. 1 OSP. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 4.5.2011. Dňa 19.5.2011 bol
doplnený návrh, už po 30-dňovej lehote na vydanie predbežného opatrenia. Uznesením
10C/112/2011 bol dňa 14.6.2011 návrh zamietnutý. Navrhovateľ podal odvolanie, ktoré bolo
dorúčené súdu dňa 4.7.2011 a predložené Krajskému súdu v Bratislave dňa 29.7.2011.
Krajský súd v Bratislave uznesením 4Co/323/2011-153 rozhodnutie súdu prvého stupňa
potvrdil dňa 16.9.2011. Vo veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

10C/181/2010 (o neplatnosť kúpnej zmluvy)

Návrh bol doručený súdu dňa 17.6.2010. Navrhovateľka _____ rod. _____, zast. JUDr. Branislavou Pavelekovou, advokátkou, odporca 1/ _____ odporca _____, _____, neplatnosť kúpnej zmluvy.

Dňa 28.6.2010 súd vyzval odporcov 1/ a 2/, aby sa vyjadrili k návrhu. Výzva nebola doručená odporcovi 2/, súd mu ju opätovne doručoval dňa 16.8.2010. Odporca 1/ sa vyjadril dňa 16.8.2010. Dňa 31.1.2011 zobrala navrhovateľka návrh späť. Uznesenie o zastavení konania vydal súd pod č.k. 10C/181/2010-22 dňa 28.6.2011, všetkým účastníkom konania bolo riadne doručené. V predmetnej veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

10C/112/2010 (o zaplattenie 453,63 Eur)

Návrh bol doručený na súd dňa 27.3.2009. Navrhovateľ Comunal Vienna Insurance Group, Bratislava, Odporca o zaplatenie 453,63 Eur. Navrhovateľ predložil všetky listinné dôkazy. Výzvu zo dňa 14.9.2009, ktorou bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v sume 27,- Eur akceptoval a súdny poplatok zaplatil dňa 29.6.2009. Dňa 30.7.2009 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol právoplatný a konanie prebehlo bez priet'ahov.

10C/102/2009 (o určenie príspevku na výživu rozved. manžela)

Návrh bol podaný na súd dňa 19.11.2009. Navrhovateľka, zast. JUDr. Pavol Michala, odporca ! ... o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Súd vyzval navrhovateľku, výzvou zo dňa 17.12.2009 na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 23.2.2010 bol súdny poplatok. Prvý termín pojednávania bol vytýčený na 16.3.2010. Odporca dňa 15.3.2010 splnomocnil svojho právneho zástupcu – advokáta. Na pojednávanie konané dňa 16.3.2010 sa nedostavil navrhovateľ, ani odporca. Pojednávanie bolo odročené na 17.6.2010. Dňa 7.4.2010 bol podaný návrh na výživu rozvedeného manžela. Uznesením č.k. 10C/102/2009 zo dňa 5.5.2010 bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý. Dňa 1.6.2010 bolo doručené odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu na vydanie predbežného opatrenia. Pojednávanie bolo opätovne vytýčené na

17.6.2010, kde sa opätovne nedostavil navrhovateľ, odporca bol prítomný osobne. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu podania odvolania proti uzneseniu o vydaní predbežného opatrenia. Vec bola predložená na Krajský súd v Bratislave dňa 30.9.2010.

Uznesením krajského súdu č.k. 4Co/258/2010-98 zo dňa 22.7.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 16.3.2011 a dňa 23.2.2011 došlo k späťvzatiu návrhu. Dňa 16.3.2011 bolo konanie zastavené, proti tomuto sa odvolal účastník konania, navrhovateľka. Odvolanie bolo predložené na krajský súd 6.5.2011. Krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa pokiaľ ide o výšku trov konania.

33Cb/47/2010 (o zaplatenie 1.116,13 Eur s prisl.)

Návrh bol na súd prvého stupňa doručený 27.1.2009. Navrhovateľ Profidebet Slovakia, s.r.o., Bratislava, odporca j bol ustanovený opatrovník. Predmetom sporu bolo zaplatenie 1.116,13 Eur s prisl., pôvodne podané na Okresný súd Bratislava, odstúpené na Okresný súd Pezinok dňa 3.3.2009. Platobný rozkaz v predmetnej veci bol vydaný dňa 22.6.2009, nebol však doručený do vlastných rúk odporkyni a súd priebežne zisťoval pobyt odporkyne prostredníctvom príslušných inštitúcií. Uznesením č.k. 18Rob/90/2009 zo dňa 4.1.2010 bol platobný rozkaz zrušený a dňa 5.11.2010 bol odporkyni ustanovený opatrovník. Pojednávanie bolo nariadené na 31.5.2011 o 15,00 hod., nikto sa nezúčastnil. Navrhovateľ súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Bol vyhlásený rozsudok, súd žalobe vyhovel. Rozsudok bol riadne doručený účastníkom konania. V predmetnej veci sa konalo bez prieťahov.

33Cb/72/2009 (o zaplatenie 202.300,- Sk)

Návrh na súd bol doručený 27.10.2008. Navrhovateľom bol Contrakting, stavebné montáže, spol. s.r.o., Dolné Rudiny 1, Žilina, zast. Mgr. Richard Karko, advokát, odporca Mabc, spol. s.r.o., Pezinská 901/5, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 202.300,- Sk. Dňa 9.2.2009 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a súdny poplatok bol vložený dňa 17.4.2009. Platobný rozkaz v predmetnej veci bol vydaný dňa 28.4.2009, avšak 26.6.2009 bol podaný odpor proti platobnému rozkazu. Následne súd dňa 24.8.2009 vydal uznesenie, ktorým bol vyrúbený súdny poplatok za podaný odpor. Prvé pojednávanie na súde sa realizovalo dňa 5.2.2010. Navrhovateľ sa ospravedlnil, ale súhlasil, aby sa pojednávalo bez jeho účasti. Odporca sa neospravedlnil. Pojednávanie bolo preodročené na 20.4.2010. Navrhovateľ sa zasa ospravedlnil, odporca sa nedostavil z toho dôvodu, že si ustanovil právneho zástupcu, ktorý mal krátky čas na prípravu. Pojednávanie bolo vytýčené na 22.3.2011 a opätovne bolo preodročené na 29.3.2011. Dôvodom zmeny termínu bolo školenie organizované Justičnou akadémiou. Dňa 29.3.2011 bol vyhlásený rozsudok. Návrh odporcu na doplnenie dokazovania bol zamietnutý. Rozsudok bol vypracovaný včas a nadobudol právoplatnosť, nebolo voči nemu podané odvolanie. V predmetnej veci sa konalo bez prieťahov.

33Cb/3/2011 (o zaplatenie 4.777,76 Eur)

Návrh na súd bol doručený 16.7.2009. Navrhovateľ ČSOB leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, zast. JUDr. Milan Malata, advokát. Odporca Dendra, s.r.o., Potočná 199, Skalica, o zaplatenie 4.777,76 Eur. Dňa 19.10.2009 vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 27.8.2010. Odpor bol podaný dňa 12.11.2010, za odpor bol vyrúbený súdny poplatok. Dňa 26.4.2011 došlo k späťvzatiu návrhu.

a konanie bolo dňa 31.5.2011 zastavené. Rozhodnutie bolo vydané včas, vo veci sa konalo bez priet'ahov.

33Cb/177/2010 (o zaplataenie 691,86 Eur s prisl.)

Návrh na súd bol doručený 21.1.2010. Navrhovateľ Dezider Kuracsa – nákladná doprava, zemné a búracie práce, Podhorská 15, Bratislava, zast. Mgr. Martin Danišovic, advokát. Odporca X-motors, s.r.o., Grosslingova 45, Bratislava, pre zaplataenie 691,86,- Eur s prisl. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 26.1.2010. Uznesením č.k. 33Cb/177/2010-31 zo dňa 9.9.2010 bol platobný rozkaz zrušený, nebol doručený do vlastných rúk. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 29.3.2011, navrhovateľ bol prítomný, odporca sa nedostavil, neospravedlnil sa. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol riadne doručený účastníkom konania.

Vo veci sa konalo bez priet'ahov.

33Cb/76/2010 (o určenie odporovateľnosti úkonu)

Návrh na súd bol doručený dňa 19.3.2010. Navrhovateľ 1/ Hotel Emitec, s.r.o., navrhovateľ 2/ Monostroj, a.s., Polianky, Senec, obaja zastúpení JUDr. Pavol Rohutný, advokát, Nová 37, Viničné, proti odporcovi Danica Taručková, Robotnícka 417/9, Senec. Žaloba o určenie odporovateľnosti úkonu. Dňa 7.1.2011 bolo vydané uznesenie, ktorým bol odporca vyzvaný, aby sa vyjadril k návrhu. Prvý termín pojednávania bol vytýčený na 7.10.2011, avšak dňa 20.9.2011 bol návrh zobratý v celom rozsahu späť a dňa 7.10.2011 bolo konanie zastavené. V predmetnej veci sa konalo bez priet'ahov.

7C/137/2008 (rozvod manželstva)

Návrh na súd bol doručený dňa 9.9.2008. Navrhovateľ _____, zast. JUDr. Arpád Katona, advokát, proti odporcovi _____ o rozvod manželstva. Prvé pojednávanie v predmetnej veci bolo vytýčené na 14.11.2008, odporkyňa sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila. Pojednávanie bolo preodročené na 12.12.2008, obaja boli prítomní, bol vyhlásený rozsudok. Manželstvo bolo rozvedené, vo veci bolo konané bez priet'ahov.

7C/19/2008 (rozvod manželstva)

Návrh na súd bol doručený dňa 10.4.2008. Navrhovateľ _____, odporca _____ o rozvod manželstva. Dňa 12.5.2008 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za rozvod manželstva. Toho istého dňa bola vydaná výzva na doplnenie návrhu a úpravu petitu. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 10.9.2008. Navrhovateľ bol prítomný, odporkyňa sa nedostavila. Bolo vytýčené nové pojednávanie na deň 19.11.2008, obaja prítomní. Bol vyhlásený rozsudok, manželstvo bolo rozvedené. Vo veci bolo konané bez priet'ahov.

12P/397/2010 (návrh na zvýšenie výživného)

Návrh na súd bol doručený dňa 8.10.2010. Navrhovateľ _____, odporca _____. Predmetom sporu je návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 24.3.2011. Dostavil sa právny zástupca odporcu, Mgr. Zuzana Gáliková, ktorá doložila do spisu plnú

moc dňa 16.3.2011 a preto bolo pojednávanie preodročené na 5.5.2011, kde boli všetci prítomní. Obaja účastníci boli vypočutí, bol vyhlásený rozsudok a návrh na zvýšenie výživného bol zamietnutý. Konanie bolo realizované bez prieskumov a proti rozsudku sa nikto neodvolal.

28P/103/2009 (návrh na vyhlásenie za mŕtveho)

Návrh na súd bol doručený dňa 27.5.2009. Navrhovateľ

. Návrh na vyhlásenie za mŕtveho . Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná dňa 31.10.2009, poplatok bol uhradený dňa 1.12.2009. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 1.10.2010, účastník bol prítomný. Bolo vydané uznesenie č.k. 28P/103/2009 dňa 5.11.2011 a nezvestnému bol ustanovený opatrovník. Dňa 16.10.2010 mal byť návrh vzatý späť, v spise sa však toto späťvzatie nenachádza a uznesením č.k. 28P/103/2009 bolo konanie zastavené dňa 26.5.2011. Skutočnosť o späťvzatí návrhu oznámil navrhovateľ okresnému súdu dňa 1.2.2011. V predmetnej veci sa konalo bez prieskumov a vec bola právoplatne skončená.

28P/214/2012 (o zvýšení výživného)

Návrh na súd bol doručený dňa 9.8.2012. Navrhovateľ

č. Odporca , o zvýšení výživného. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 22.11.2012, navrhovateľ bol prítomný osobne, odporca sa nedostavil, nemal vykázané doručenie predvolania a preto súd vykonával šetrenie trvalého, resp. prechodného pobytu odporcu. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 13.6.2013. Súd uznesením č.k. 28P/214/2012-26 zo dňa 20.5.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka. Rozsudok bol vyhlásený, odporca bol zaviazaný platiť výživné 150,- Eur mesačne. Konalo sa bez prieskumov.

30D/905/2008 (dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na súd bol doručený dňa 7.7.2008. Navrhovateľ Lighton Q.J.Clevana, zast. Poručiťka

Predmetom sporu malo byť dodatočné prejednanie dedičstva. Uznesením č.k. 30D/905/2008-16 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie podania. Podanie bolo doplnené dňa 1.10.2008. Bolo vydané uznesenie dňa 27.10.2008, ktorým bolo začaté dedičské konanie po poručiťovi. Poverená dedičským konaním bola JUDr. Jana Chovancová, notárka, Senec a to dňa 27.10.2010. Priebežné zisťovanie majetku po nebohom prebiehalo v priebehu celého konania a uznesením č.k. 30D/905/2008-232 zo dňa 29.6.2009 bolo konanie zastavené z dôvodu neexistencie majetku po poručiťovi.

5C/1083/2008 (zrušenie podielového spoluvlastníctva)

Návrh na súd bol doručený dňa 27.5.2008. Navrhovateľ

odporca , o zrušení podielového spoluvlastníctva.

Dňa 14.8.2008 bola súdom prvého stupňa vydaná výzva na doplnenie podania dňa 26.10.2009 a výzva na zaplatenie súdneho poplatku 25.1.2010. Odporca sa na základe výzvy zo dňa 8.12.2009 vyjadril k žalobe. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 29.10.2010. Navrhovateľ sa nedostavil, odporca sa dostavil. Pojednávanie bolo preodročené na 7.2.2011 a bolo odročené za účelom mimosúdnej dohody na návrh odporcu. Navrhovateľ podaním zo

dňa 7.3.2011 zobrať návrh späť. Uznesením 5C/1083/2008-99 zo dňa 18.3.2011 bolo konanie zastavené. Vo veci sa konalo bez prieťahov.

5C/87/2009 (úprava vyživovacej povinnosti voči rozvedenej manželke)

Návrh na súd bol doručený dňa 13.5.2009. Navrhovateľka odporca. Predmetom návrhu bola úprava vyživovacej povinnosti voči rozvedenej manželke. Súd vyzval navrhovateľa na doplnenie podania výzvou zo dňa 4.6.2009 a dňa 15.6.2009 bol návrh doplnený. Dňa 29.9.2009 bolo vydané uznesenie o priznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku. Dňa 30.9.2009 sa zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom registra obyvateľov a 12.5.2010 bol odporcovi ustanovený opatrovník. Prvé pojednávanie vo veci bolo dňa 29.10.2010, navrhovateľ bol prítomný osobne, za odporcu nikto. Pojednávanie bolo odročené na 7.2.2011, kedy bol vydaný rozsudok. Súd žalobu zamietol.

Konalo sa bez prieťahov.

50C/57/2006 (úprava vyživovacej povinnosti voči rozvedenému manželovi)

Návrh na súd bol doručený dňa 23.11.2006. Navrhovateľom je odporca. Predmetom návrhu bola úprava vyživovacej povinnosti voči rozvedenému manželovi. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 21.7.2007, účastníci boli riadne volaní. Navrhovateľ sa ospravedlnil z dôvodu PN, odporca sa nedostavil, nemal vykázané doručenie odvolania, volaný bol prostredníctvom Policajného zboru. Pojednávanie bolo odročené na 4.4.2007. Na toto pojednávanie sa navrhovateľ dostavil, odporca sa nedostavil, opätovne nemal vykázané doručenie predvolania. Súd opätovne zisťoval pobyt odporcu cestou príslušných orgánov. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 15.6.2007, navrhovateľka sa ospravedlnila, odporca sa nedostavil, opätovne nemal vykázané doručenie predvolania. Pojednávanie bolo odročené na 3.9.2007 a toto bolo opätovne odročené na 11.1.2008. Súd stále zisťuje pobyt odporcu. Po reorganizácii súdov došlo k prekladu predmetného spisu na Okresný súd Pezinok, kde sa prvýkrát pojednávalo dňa 4.6.2008, ospravedlnil sa odporca, aj právna zástupkyňa navrhovateľa. Pojednávanie bolo preodročené na 14.7.2008. Odporca neprišiel a navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že výživné od odporcu nežiada. Pojednávanie bolo preodročené na deň 29.10.2008 bez udania dôvodu. Navrhovateľka uviedla, že netrvá na podanom návrhu na výživné na rozvedenú manželku. Súd opätovne z dôvodu neprítomnosti odporcu odročil pojednávanie na 29.1.2009, pobyt odporcu nebol známy. Dňa 2.1.2009 bol odporcovi ustanovený opatrovník, ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 19.1.2009. Navrhovateľka sa ospravedlnila, opatrovník nemal vykázané doručenie predvolania a pojednávanie bolo preodročené na 23.2.2009. Ustanovenie opatrovníka bolo zrušené uznesením zo dňa 29.1.2009, lebo odporca sa našiel a ustanovil si právneho zástupcu, avšak plná moc o ustanovení právneho zástupcu bola založená do spisu odo dňa 22.6.2006. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 30.3.2009. Súd na tomto pojednávaní uznesením návrh zamietol, avšak nebolo napísané uznesenie, ale rozsudok, čo je v rozpore so zápisnicou. V tomto spise boli zistené procesné pochybenia, aj čiastočné prieťahy v konaní.

9Cb/212/2008 (o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 4.2.2008. Návrh na začatie konania nebol perfektný, nakoľko navrhovateľ v konaní právne zastúpený, nepredložil spolu s návrhom na začatie konania plnú moc pre právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 30.12.2008 vyzval súd prvého stupňa právneho zástupcu navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 9.2.2010 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na predloženie plnej moci právneho

zástupcu navrhovateľa. Tento na základe výzvy súdu predložil plnú moc pre právneho zástupcu dňa 21.7.2010, avšak aj predložená plná moc právneho zástupcu nebola perfektná. Dňa 27.9.2010 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na upresnenie petitu návrhu. Navrhovateľ následne dňa 25.10.2010 požiadal súd o predĺženie lehoty. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 11.11.2010, avšak s poznámkou – účastníkov nevolaj. Dňa 11.11.2010 právny zástupca navrhovateľa faxom požiadal súd o zrušenie termínu pojednávania, lebo nedostal predvolanie. Dňa 11.11.2010 konajúci sudca vykonal úradný záznam o zrušení termínu pojednávania. Dňa 12.11.2010 súd prvého stupňa konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. V lehote na podanie odvolania bol súdny poplatok zaplatený (5.1.2011). Dňa 16.3.2011 súd prvého stupňa zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

V zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce zo dňa 6.2.2012, s účinnosťou 13.2.2012 bol spis prerozdelený a pridelený Mgr. Jánovi Stančekovi.

V zmysle Dodatku č. 3 k Rozvrhu práce zo dňa 19.3.2012 súd prvého stupňa s účinnosťou 20.3.2012 spis vrátil konajúcemu sudcovi, JUDr. Ingrid Daxnerovej.

Súdu prvého stupňa je nutné vytknúť neefektívne konanie, 2 roky súd prvého stupňa vyzýval účastníkov konania na odstránenie vady návrhu, z jednotlivých úkonov konajúceho sudcu vyplýva jeho nesústredenosť, keď na jednotlivé skutočnosti vyzýval individuálne, hoci bolo možné odstraňovať vady návrhu jednou výzvou po perfektnej príprave, čo sa však nestalo. V čase vykonávania revízie nebolo konanie skončené.

Záver preverovanej veci je taký, že návrh na začatie konania bol podaný vo februári 2008 a ešte v roku 2013 vec nebola skončená. Nebolo ani začaté konanie vo veci samej.

5C/125/2008 (o nahradenie súhlasného prejavu vôle podielového spoluvlastníka s odčlenením podielu a novým usporiadaním spoluvlastníctva)

Návrh na Okresný súd Bratislava III bol predložený dňa 13.4.2006. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Dňa 16.6.2006 vyzval konajúci sudca navrhovateľa na doplnenie návrhu, ktorý ho doplnil dňa 8.8.2006. Dňa 10.8.2006 vyzval súd prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 29.9.2006. Dňa 20.10.2006 vyzval súd prvého stupňa na vyjadrenie k návrhu. Dňa 13.4.2006 bola vec v rámci prerozdelenia po vzniku Okresného súdu Pezinok pridelená na prejednanie JUDr. Michaele Usačevovej. Na základe zmeny Rozvrhu práce pre Okresný súd Pezinok č.2 zo dňa 18.3.2008, s účinnosťou od 19.3.2008 bol spis pridelený JUDr. Petrovi Rajňákovi. Dňa 19.11.2008 požiadal navrhovateľ o vytýčenie termínu pojednávania. Dňa 6.2.2009 opätovne žiadal navrhovateľ prejednanie veci. Termín pojednávania bol určený na deň 1.7.2009. Uvedené pojednanie bolo odročené na žiadosť navrhovateľa. K odročeniu pojednávania došlo po preskúmaní dôvodne. Súd prvého stupňa určil ďalší termín pojednávania na deň 9.9.2009. Súd prvého stupňa prerušil konanie až do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde Pezinok pod č.k. 5C/468/2008. Dňa 8.9.2009 podal navrhovateľ zmenu návrhu.

V zmysle Rozvrhu práce na rok 2010 zo dňa 13.11.2009, s účinnosťou 1.1.2010 bol spis pridelený JUDr. Ingrid Daxner. Dňa 25.1.2010 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na upresnenie petitu návrhu. Dňa 28.4.2010 súd prvého stupňa šetril, či vec, pre ktorú bolo konanie prerušené, nie je právoplatne skončené. Opätovne súd prvého stupňa šetril túto skutočnosť dňa 13.12.2010. Dňa 6.6.2011 bolo zrušené uznesenie o prerušení konania a súčasne v tento deň vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa v 1. a 2. rade na úplné označenie odporcu v súvislosti s aktuálnym stavom a zápisom v katastri nehnuteľností. Dňa 7.7.2011 bol ustálený okruh odporcov. Dňa 8.9.2011 súd pripustil zmenu návrhu, navrhovanú už dňa 8.9.2009. Dňa 7.9.2011 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v súvislosti so zmenou návrhu. Súčasne vytýčil termín pojednávania na 29.9.2011.

Termín bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Následne bol vytýčený termín pojednávania na deň 6.12.2011. Dňa 8.11.2011, teda pred termínom pojednávania, požiadal navrhovateľ o ospravedlnenie a zrealizoval procesné návrhy. Dňa 13.2.2012 bola vec pridelená JUDr. Stančekovi a to na základe Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce, s účinnosťou 13.2.2012. Dňa 20.3.2012 v zmysle Dodatku č. 3 zo dňa 19.3.2012, s účinnosťou 20.3.2012 bola vec vrátená JUDr. Daxnerovej. Termín pojednávania bol určený na 17.3.2012, pričom tento bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 24.5.2012, ktorý bol zrušený bez uvedenia dôvodu. Dňa 4.4.2012 navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávania, lebo jeho zvolený právny zástupca má kolíziu s iným pojednávaním. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 31.5.2012. Navrhovateľ oznámil pristúpenie odporcu do konania. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené. Dňa 31.5.2012 súd prvého stupňa rozhodol uznesením o pripustení odporcu do konania. Termín pojednávania vytýčený na deň 25.9.2012 bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Súčasne bolo uvedené pojednávanie odročené pre procesný návrh odporcu v 3. rade o prerušenie konania. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.1.2013 prerušil konanie pre konanie vedené na Okresnom súde Pezinok č.k. 5C/196/2012. Proti uvedenému uzneseniu nebolo podané odvolanie.

V preverovanom období je nutné skonštatovať, že návrh na začatie konania konania bol podaný v roku 2006, pričom až do roku 2013 kedy bola vykonaná revízia, nebolo uskutočnené konanie vo veci samej a to jednak pre chaotické procesné návrhy, ako i z dôvodu nepretržitej práceneschopnosti sudcu. V preskúvanom období nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej.

4C/88/2010 (o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia)

Návrh na začatie konania bol predložený súdu dňa 25.3.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Spolu s návrhom na začatie konania bol podaný aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tento návrh bol perfektný. Súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol dňa 26.3.2010. Rozhodnutie bolo vypracované včas. Dňa 26.3.2010 súd prvého stupňa uskutočnil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku a vyjadrenie k návrhu. Odporca podal vo veci odvolanie. Dňa 16.6.2010 súd prvého stupňa odstraňoval vady podaného odvolania. Toho istého dňa predložil vec Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 29.6.2010 Krajský súd Bratislava rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Dňa 30.6.2010 bol podaný návrh na zrušenie predbežného opatrenia. O návrhu nebolo rozhodnuté s odôvodnením, že o tomto návrhu bude rozhodnuté po rozhodnutí Krajského súdu Bratislava. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 23.9.2010. Uvedené pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Ďalší termín bol určený na 11.11.2010, ktorý bol taktiež odročený a dôvodne. Dňa 20.12.2010 bol podaný návrh na rozšírenie účastníkov konania, a to návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka. Súd prvého stupňa o tomto návrhu rozhodol dňa 3.1.2011. Termín pojednávania určený na deň 25.1.2011 bol odročený z dôvodu pochybenia a to nepredvolania aj pristúpeného účastníka konania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 5.4.2011. Tento bol odročený pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín bol vytýčený na deň 31.5.2011. Bol podaný návrh na prerušenie. Súd prvého stupňa pojednávanie odročil a to dôvodne. Dňa 1.6.2011 súd prvého stupňa uznesením rozhodol o neprerušení konania. Termín pojednávania určený na deň 12.1.2012 bol zrušený a to z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne. Ďalší termín pojednávania určený na deň 17.4.2012 bol odročený a to na žiadosť právneho zástupcu odporcu v 1. rade. Na základe Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce zo dňa 6.2.2012, s účinnosťou 13.2.2012 bol spis pridelený

JUDr. Michaela Kráľovej. V zmysle Dodatku č. 3 Rozvrhu práce zo dňa 19.3.2012 s účinnosťou 20.3.2012 bol spis vrátený JUDr. Daxnerovej. Dňa 14.11.2012 bol podaný návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania, ďalej návrh na rozšírenie návrhu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa o tomto návrhu rozhodol dňa 16.11.2012 a nariadil predbežné opatrenie. Rozhodnutie bolo vypracované a vyexpedované včas. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo dňa 6.12.2012 podané odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Bratislave dňa 28.1.2013. O odvolaní bolo rozhodnuté krajským súdom dňa 27.2.2013. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 15.4.2014.

V preskúvanom období je možné skonštatovať veľký počet vytýčených pojednávanií, ktoré však boli odročované hlavne pre práceneschopnosť sudcu a pre podávanie procesných návrhov k prejednávaniu vecí vo veci samej. V čase preskúvania nedošlo a preto nie je možné ani posudzovať efektívnosť vykonávania dokazovania.

4C/47/2010 (o vyplatenie mzdy, stravného, za služob. auto v zahraničí)

Návrh na začatie konania bol podaný dňa 1.3.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh bol podaný ako návrh perfektný. Dňa 18.3.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 16.7.2010 navrhovateľ požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 13.9.2010 bolo o tomto návrhu rozhodnuté. Dňa 10.1.2011 vyzval súd prvého stupňa odporcu na vyjadrenie k žalobe a súčasne si vyžiadal aj všetky doklady na preukázanie svojich tvrdení. Dňa 21.2.2011 súd prvého stupňa rozhodol o zmene návrhu. Termín pojednávania určil na deň 3.5.2011. Uvedené pojednávanie bolo odročené, avšak dôvodne. Uvedená zápisnica z pojednávania obsahuje nedostatok a to ten, že súd prvého stupňa na úvod prvého pojednávania neotvára pojednávanie uznesením, ktoré je zaznamenané v zápisnici z pojednávania.

Dňa 7.6.2011 požiadal navrhovateľ o pridelenie advokáta. Termín pojednávania určený na deň 28.6.2011 bol odročený z dôvodu vyžiadania dokladov. Dňa 11.8.2011 bol ustanovený právny zástupca ex off. Termín pojednávania určený na deň 5.6.2012 bol odročený z dôvodu pokusu o mimosúdne vysporiadanie vecí. Dňa 12.12.2012 urgoval súd prvého stupňa na predloženie listinných dokladov. Dňa 4.1.2013 boli tieto doklady predložené. Dňa 6.9.2013 žiadal navrhovateľ o predĺženie lehoty na vyčíslenie svojho nároku. Vyčíslenie nároku bolo doručené súdu 23.9.2013. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 8.4.2014.

V preskúvanom období nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej. K prieskumom v konaní došlo najmä kvôli správaniu sa účastníkov konania, ktorí nekonali efektívne nereagovali včas na výzvy súdu.

4C/326/2008 (o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy)

Predmetná vec bola napadnutá na Okresný súd Bratislava II dňa 17.5.2006. Okresnému súdu Pezinok bola vec pridelená s účinnosťou 2.6.2006. Dňa 15.6.2006 vyzval súd prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 4.7.2006. Odporca sa k návrhu vyjadril dňa 21.8.2006. Termín pojednávania určený na deň 9.10.2006 bol odročený a to z dôvodu ospravedlnenia odporcu, ktorého právny zástupca mal v čase pojednávania služobnú cestu a odporca trval na osobnej účasti svojho právneho zástupcu. Termín pojednávania bol určený na deň 27.11.2006. Dňa 9.11.2006 bola podaná žiadosť o pridelenie advokáta. Advokát bol pridelený dňa 22.3.2007. Dňa 22.5.2007 bolo priznané navrhovateľovi v 1. a 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 31.1.2008 bol

podaný návrh na predbežné opatrenie a návrh na zámenu účastníka. Dňa 10.3.2008 rozhodol súd prvého stupňa o zámene, pričom rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 16.4.2008. Dňa 10.6.2008 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa v 1. a 2. rade na odstránenie vady návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 16.7.2008 bola vada návrhu odstránená. Dňa 24.7.2008 rozhodol súd prvého stupňa o predbežnom opatrení a o zmene návrhu. Termín pojednávania určený na deň 25.9.2008 bol odročený za účelom vypočutia účastníka, ktorý sa ospravedlnil. Termín pojednávania určený na 11.11.2008 bol odročený z dôvodu nedoručenia predvolania navrhovateľovi v 1. a 2. rade. Dňa 23.10.2008 bol podaný návrh na rozšírenie žaloby a 31.10.2008 bolo o tomto návrhu rozhodnuté a návrh bol pripustený. Termín pojednávania určený na deň 13.1.2009 bol odročený a to bezdôvodne. Súd prvého stupňa mohol uskutočniť pojednávanie, nakoľko na pojednávaní bol prítomný právny zástupca navrhovateľov a skutočnosť, že navrhovateľ v 1. a 2. rade nebol prítomný na predmetnom pojednávaní, nebolo prekážkou pre prejednanie veci. Nový termín pojednávania vytýčený na deň 26.3.2009 bol uskutočnený, avšak konajúcemu sudcovi je možné vytknúť nedostatky zápisnice. Konajúci sudca v zásade nevyhlasuje otvorenie pojednávania uznesením, taktiež nevyhlásil uznesenie o prejednaní veci v neprítomnosti účastníkov konania. Pojednávanie bolo odročené dôvodne, za účelom vykonania dopytu na ošetrojúceho lekára k mentálnemu zdraviu účastníka. Dňa 13.10.2009 bol ustanovený znalec. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 23.6.2010. Dňa 22.10.2009 odporca zomrel. Dňa 17.3.2010 bolo predložené osvedčenie o dedičstve a bol ustálený okruh právnych nástupcov. Dňa 25.7.2011 bol ustanovený navrhovateľovi v 1. rade opatrovník. Termín pojednávania určený na deň 27.9.2011 bol odročený pre práceneschopnosť sudcu. Termín pojednávania určený na deň 8.12.2011 bol odročený z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu. Termín pojednávania určený na deň 7.4.2012 bol odročený z dôvodu vyžiadania si stanoviska určenej znalkyne pred súdom. Termín pojednávania určený na deň 22.5.2012 bol odročený na žiadosť znalkyne. Termín určený na deň 2.8.2012 bol odročený na základe žiadosti navrhovateľa, ktorý požiadal o odročenie z dôvodu zváženia ďalšieho postupu. Termín určený na deň 11.10.2012 bol odročený pre návrh na zmenu návrhu. Termín pojednávania určený na deň 15.11.2012 bol zrealizovaný, na predmetnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Konajúcemu sudcovi je nutné vytknúť, že rozsudok bol vypracovaný mesiac po lehote, sudca však dodatočne požiadal o predĺženie lehoty.

Voči uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie, následne bol návrh vzatý späť. Krajský súd v Bratislave pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Záver preverovanej veci je taký, že konanie bolo zdĺhavé najmä pre procesné návrhy účastníkov konania, vec bola sťažená vykonaním znaleckého dokazovania, následne vypočutím znalca v konaní a k sťaženiu rýchleho prejednanie veci došlo aj z dôvodu úmrtia odporcu. Tak, ako bolo už vyššie uvedené, konajúcemu sudcovi je nutné vytknúť nedostatky zápisnice z pojednávania a nemalou mierou prispieva aj častá práceneschopnosť konajúceho sudcu.

10C/22/2008 (o vypratanie nehnuteľnosti)

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 3.2.2004. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Návrh však nebol perfektný, preto súd prvého stupňa vyzval na odstránenie vady a to dňa 6.5.2004. Reakciou na výzvu súdu bolo podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré obsahovalo určité skutočnosti, ktorými odstraňoval vady podaného návrhu, avšak niektoré skutočnosti uvádzané v predmetnom podaní nekorešpondujú s návrhom. Zrejme právny zástupca použil predtlačené tlačivo. Dňa 13.7.2004 boli vady odstránené. Dňa 8.9.2004 súd prvého stupňa vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu,

Odpoveď odporcu bola súdu prvého stupňa doručená dňa 18.11.2004. Dňa 5.9.2005 súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na odstránenie vady návrhu. Uskutočnil tak správne, keď odstraňoval vady návrhu v súvislosti s prípravou na pojednávanie. Dňa 2.2.2006 súd prvého stupňa odmietol podanie. K odmietnutiu podania však podľa prieskumu revíziej komisie došlo nesprávne, nakoľko sa nejednalo o taký nedostatok podania, pre ktorý nemohol v konaní pokračovať a tento odstraňovať. Voči rozhodnutiu o odmietnutí podania bolo dňa 7.3.2006 podané odvolanie. Dňa 18.5.2007 Krajský súd v Bratislave rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil, pretože nebol dôvod na odmietnutie podania. Dňa 10.9.2007 súd prvého stupňa čiastočne zastavil konanie pre prekážku konania *res iudicata*. Dňa 18.9.2007 bolo podané odvolanie. Dňa 16.11.2007 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 29.5.2008 bola vec zrušená a vrátená.

Dňa 3.2.2009 bol spis pridelený JUDr. Petre Priečinskej. Termín pojednávania vytýčený na deň 23.6.2009 bol odročený pre hospitalizáciu odporkyne. Termín pojednávania vytýčený na deň 6.8.2009 bol odročený, pričom odročenie bolo dôvodné, na žiadosť navrhovateľa, kedy sa zisťoval okruh účastníkov konania, dôvodom ktorého bolo dedenie. O návrhu navrhovateľa na pristúpenie účastníka zo dňa 9.11.2009 bolo rozhodnuté dňa 4.3.2010. Dedičské rozhodnutie bolo predložené súdu prvého stupňa dňa 15.6.2010. K zisteniu okruhu účastníkov konania bol termín pojednávania určený na 11.11.2010. Dňa 21.1.2011 bol spis pridelený JUDr. Romanovi Majerskému a to na základe Dodatku č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2011. Termín pojednávania bol určený na deň 19.10.2011, ktorý bol odročený bez uvedenia dôvodu. Termín pojednávania určený na deň 14.3.2012 bol odročený za účelom zmicrlivého vyriešenia veci. Následne bol termín vytýčený na deň 15.6.2012, ktorý bol odročený za účelom znaleckého dokazovania. Dňa 2.11.2012 bol spis pridelený JUDr. Andrei Sedláčkovej a to na základe Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2012. Dňa 11.12.2012 nariadil konajúci sudca znalecké dokazovanie. Dňa 8.2.2013 bol zaslaný spis znalcom na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 12.4.2013 požiadal znalec o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol následne vypracovaný dňa 30.4.2013. Dňa 10.5.2013 bol znalecký posudok doručený účastníkom konania na vyjadrenie. Termín pojednávania bol určený na 1.10.2013. Zápisnica z pojednávania obsahuje všetky náležitosti, pričom pojednávanie bolo odročené za účelom vypočutia znalca. Dňa 20.9.2013 bola pripustená zmena návrhu. Záverom je potrebné uviesť, že vyhodnocovaný sudca konal bezprietahovo, bezproblémovo, plynule a bez zistených pochybností.

5C/220/2010 (o vypratanie pozemku)

Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 26.7.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Dňa 13.8.2010 sa k návrhu vyjadril odporca. Dňa 25.10.2010 sa navrhovateľ vyjadril k vyjadreniu odporcu. Termín pojednávania bol určený na deň 8.6.2011. Uvedené pojednávanie bolo odročené bez uvedenia dôvodu. Dňa 30.6.2011 bol podaný návrh na rozšírenie žaloby spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 4.7.2011 bolo rozhodnuté o zmene návrhu a taktiež bolo rozhodnuté o predbežnom opatrení a to včas. Dňa 27.7.2011 bolo proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podané odvolanie. Dňa 9.9.2011 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 30.9.2011 krajský súd vo veci rozhodol. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 29.2.2012. Pojednávanie bolo odročené, nakoľko sa nedostavil odporca. Pojednávanie bolo odročené za účelom predvedenia, resp. poriadkovej pokuty. Dňa 11.4.2012 bol podaný návrh na predbežné opatrenie. Dňa 23.4.2012 bolo o tomto návrhu rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo dňa 4.5.2012 podané odvolanie. Vec bola predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie, a tento rozhodol dňa 20.7.2012 tak, že rozhodnutie rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 2.11.2012 bola vec pridelená JUDr. Andrei

Sedláčkovej - posudzovanej sudkyni a to na základe Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2012. Posudzovaný sudca vytýčil termín pojednávania na deň 5.2.2013, ktorý bol odročený z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu, ktoré bolo potvrdené lekárom. Termín pojednávania bol určený na deň 13.9.2013, pričom pojednávanie bolo taktiež odročené z toho istého dôvodu a práceneschopnosť právneho zástupcu odporcu bola potvrdená lekárom. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 3.12.2013 s rovnakým výsledkom. Dňa 19.9.2013 si vyžiadal súd prvého stupňa stanovisko došetrujúceho lekára, pričom súd prvého stupňa postupoval správne. Zistil, že dôvody, ktoré uvádzal právny zástupca odporcu, po prešetrení ošetrovujúcim lekárom boli absolútne neopodstatnené. Dňa 16.10.2013 bola podaná sťažnosť na postup súdu.

Záver revízie komisie: v prejednávacom období u posudzovaného sudcu je potrebné konštatovať, že postup sudcu bol správny, po pridelení veci dňa 2.11.2012 konal bezprieťahovo a v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. V čase vykonávania revízie vec nebola právoplatne skončená.

5C/959/2008 (o úhrade strate na zárobku, pracovný úraz)

Vec bola pridelená Okresnému súdu Bratislava III dňa 30.12.2002. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom, taktiež ani odporca. Dňa 26.3.2003 bol návrh zo strany navrhovateľa doplnený. Dňa 25.6.2003 došlo k úprave petitu. Termín pojednávania bol určený na deň 30.8.2006, ktorý bol odročený za účelom vypočutia svedkov a predloženia dokladov. Termín pojednávania bol určený na deň 4.10.2006, ktorý bol odročený. Následne bol vytýčený termín pojednávania na deň 3.11.2006, taktiež odročený. Bol vytýčený nový termín pojednávania na 24.11.2006, taktiež odročený a to bez uvedenia dôvodov. Dňa 24.9.2007 bolo rozhodnuté o znaleckom dokazovaní. Dňa 16.1.2008 bol vypracovaný znalecký posudok. Dňa 27.3.2008 bola vec pridelená Okresnému súdu Pezinok. Dňa 30.1.2009 bol zaslaný znalecký posudok na vyjadrenie účastníkom konania, doručený však bol až dňa 18.3.2009. Dňa 12.3.2009 urgoval právny zástupca navrhovateľa na doručenie znaleckého posudku. Dňa 6.5.2009 bolo rozhodnuté o zmene návrhu. Termín pojednávania bol určený na deň 9.4.2010. Pojednávanie bolo odročené za účelom potreby vypočutia znalca. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 11.6.2010, ktorý však bol taktiež odročený z rovnakého dôvodu, za účelom vypočutia znalca. Termín pojednávania 22.10.2010 bol uskutočnený a na predmetnom pojednávaní bol znalec vypočutý. Následné termíny pojednávania určené na deň 2.2.2011 a 8.6.2011 boli odročené za účelom šetrenia a termín pojednávania určený na deň 16.9.2011 bol odročený za účelom ustanovenia znalca. Dňa 5.10.2011 bol znalec ustanovený. Dňa 10.4.2012 bolo predložené vyjadrenie k znaleckému posudku.

Posudzovanému sudcovi bol predmetný spis pridelený v zmysle Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2012, s účinnosťou od 2.11.2012. Posudzovaný sudca určil termín pojednávania na deň 8.2.2013. Je potrebné skonštatovať, že zápisnica z pojednávania obsahuje všetky náležitosti. Došlo k odročeniu pojednávania, avšak po preskúmaní dôvodne. Termín pojednávania bol určený na deň 24.3.2013, pričom došlo k odročeniu pojednávania a to taktiež dôvodne. Dňa 29.7.2013 došlo k úprave petitu žaloby. Dňa 2.9.2013 súd prvého stupňa vypracoval uznesenie o pripustení zmeny návrhu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 17.9.2013. Na pojednávaní došlo k úprave petitu žaloby. Dňa 2.10.2013 boli predložené listinné dôkazy. Termín pojednávania bol určený na deň 10.12.2013.

U posudzovaného sudcu v čase vykonávania revízie neboli zistené pochybenia, ani prieťahy v konaní, postupoval systematicky a v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. K rozhodnutiu vo veci samej v čase vykonávania revízie nedošlo.

37Er/706/2013 (o vymoženie 62,80 Eur a trovy exekúcie)

Návrh na začatie konania bol predložený dňa 20.8.2013. Dňa 20.8.2013 bola podaná žiadosť o udelenie poverenia. Dňa 18.9.2013 vyzval súd prvého stupňa oprávneného na predloženie všetkých potrebných dokladov.

V preskúmvanej časti konania súd konal plynule, bezproblémovo a v súlade s právnymi predpismi.

37Er/101/2013(o vymoženie pohľadávky vo výške 1.416,55 Eur)

Vec bola pridelená Okresnému súdu Pezinok dňa 8.2.2013. Dňa 19.3.2013 bol vyzvaný oprávnený na predloženie všetkých potrebných podkladov. Dňa 15.10.2013 reagoval oprávnený na výzvu súdu zo dňa 19.3.2013 a predložil požadované podklady.

V preskúmvanom období je potrebné skonštatovať, že oprávnený sám nekonal bezprietahovo, nereagoval na výzvu súdu, až po niekoľkých mesiacoch zaslal súdu požadovanú odpoveď. Súd prvého stupňa konal v súlade s právnymi predpismi.

12D/61/2012 (o dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 23.2.2012. Dňa 17.7.2012 bolo začaté konanie o novoobjavenom majetku. V ten istý deň bol poverený notársky úrad výkonom činnosti. Dňa 2.8.2012 bola daná výzva na banku o zistení zostatku na účte a 31.8.2012 táto poskytla odpoveď. Dňa 5.10.2012 bolo konanie zastavené.

Záver v preskúmvanej veci je taký, že konanie prebiehalo plynule a v súlade s právnymi predpismi.

13D/831/2012(o prejednanie dedičstva)

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 6.9.2012. Dňa 5.11.2012 bolo začaté konanie v dedičskej veci a súčasne bolo vydané poverenie notárskemu úradu. Dňa 17.9.2013 bolo vydané rozhodnutie o vydaní dedičstva a konanie bolo zastavené.

V prejednávanej veci konanie prebiehalo plynule, bezproblémovo a v súlade so zákonom.

13D/501/2010 (návrh na dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na začatie konania bol doručený dňa 28.5.2010. Návrh bol neúplný. Posudzovanému sudcovi bol spis pridelený dňa 5.2.2013. Do uvedeného dátumu, ani v čase vykonávania revízie nebol v predmetnej veci vykonaný žiadny úkon.

28P/167/2011 (o zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti)

Návrh na súd bol doručený dňa 7.3.2011. Dňa 27.5.2011 bol návrh na začatie konania doplnený. Dňa 28.6.2011 zisťoval súd prvého stupňa pobyt otca v zahraničí. Dňa 7.12.2011 bola súdu prvého stupňa predložená odpoveď Veľvyslancstva Slovenskej republiky v Londýne, podľa ktorej sa otec nachádza vo výkone trestu vo Veľkej Británii. Dňa 16.1.2012 bol ustanovený tlmočník a súčasne ustanovený aj opatrovník pre konanie vo veci maloletých. Dňa 24.4.2012 bol vytýčený termín pojednávania, ktorý bol však odročený pre nedoručenie predvolania otcovi maloletých. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 21.8.2012, na

ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. K vyhláseniu rozhodnutia došlo so súhlasom otca, ktorý súhlasil so zverením detí do starostlivosti starým rodičom.

V pojednávanej veci neboli zistené žiadne pochybenia zo strany súdu, zápisnica obsahuje všetky náležitosti, rozhodnutie bolo napísané včas. Taktiež súd prvého stupňa správne postupoval aj pri doručovaní rozhodnutia.

4C/183/2009 (o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k nezaopatrenému dieťaťu)

Návrh na súd bol doručený dňa 27.10.2009. Dňa 1.2.2010 súd prvého stupňa odstraňoval vady návrhu, keďže tento nebol perfektný. Dňa 15.2.2010 bol návrh doplnený. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 25.5.2010. Termín pojednávania bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Dňa 13.7.2010 požiadal navrhovateľ o vytýčenie termínu pojednávania. Tento bol určený na deň 21.10.2010. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti, ktorá bola následne predložená Krajskému súdu v Bratislave (včas), následne táto bola späťvzatá. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 27.1.2011, ktoré bolo odročené za účelom vypočutia svedka. Z obsahu zápisnice vyplýva, že konajúci sudca opomenul vyhlásiť uznesenie o otvorení pojednávania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 7.4.2011, keď dňa 8.2.2011 bola súdu doručená žiadosť o vytýčenie pojednávania. Termín pojednávania zo dňa 7.4.2011 bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 23.6.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu vyžiadania znaleckého posudku. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 14.2.2012, kde bola oznámená zmena termínu pojednávania na deň 14.6.2012 z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Posudzovanému sudcovi bola predmetná vec pridelená v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2012, s účinnosťou od 13.2.2012. Konajúci sudca určil termín pojednávania na deň 19.6.2012, kde bol vypočutý znalec a súd vykonal potrebné šetrenie. Termín pojednávania bol odročený 12.10.2012, kde došlo k vyhláseniu rozsudku. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie, ktoré bolo predložené spolu so spisom krajskému súdu dňa 4.2.2013. K oneskorenému predloženiu Krajskému súdu v Bratislave došlo z dôvodu, že bolo potrebné vypracovať opravné uznesenie a to dňa 31.12.2012. Dňa 26.6.2013 Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil vec na nové prejednanie a to z dôvodu doplnenia dokazovania. Súd prvého stupňa určil pojednávanie na deň 12.11.2013 a to za účelom vypočutia účastníkov konania a maloletého.

Posudzovaný sudca v posudzovanom období postupoval pri prejednaní veci v súlade so zákonom, plynule, bez pochybností. Zápisnica z pojednávania obsahovala všetky náležitosti.

36C/47/2012 (o vysporiadanie BSM)

Návrh na začatie konania bol predložený súdu dňa 2.5.2012. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 17.4.2013, ktoré bolo odročené a to za účelom zisťovania pobytu navrhovateľa. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 26.6.2013, ktorý však bol zrušený. Z úradného záznamu zo dňa 26.6.2013 vyplýva, že v priestore budovy Okresného súdu Pezinok došlo k nahláseniu bomby listovou zásielkou a z toho dôvodu bol termín zrušený.

V čase vykonania revízie v posudzovanom období nedošlo k žiadnemu ďalšiemu úkonu, ani k rozhodnutiu vo veci samej.

26Cb/269/2010 (návrh na určenie, že Ing. Ivan Krivosudský nie je predsedom predstavenstva Transpetrol, a.s.)

Návrh na začatie konania bol predložený okresnému súdu dňa 11.10.2010. Dňa 13.10.2010 bol podaný návrh na predbežné opatrenie. Dňa 21.10.2010 súd prvého stupňa uskutočnil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tento bol zaplatený dňa 22.11.2010. O predbežnom opatrení súd prvého stupňa rozhodol dňa 30.11.2010, teda v zákonom stanovenej lehote. Dňa 27.12.2010 bolo proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podané odvolanie. Dňa 25.2.2011 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní účastníka konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Posudzovanému sudcovi bola predmetná vec predložená na základe Dodatku č. 9 k Rozvrhu práce pre rok 201, s účinnosťou od 1.9.2011 a teda u posudzovaného sudcu nebolo možné vykonať revíziu v tejto konkrétnej veci, keďže ku dňu vykonania revízie posudzovaný sudca nevykonával žiaden úkon.

9Cb/140/2008 (o zaplatenie 285.464,- Sk s prísl.)

Predmetná vec napadla na súd prvého stupňa dňa 3.8.1998. Návrh bol perfektný a navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Dňa 17.8.1998 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 31.8.1998. Dňa 5.10.1998 vydal súd prvého stupňa platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odporca odpor a to dňa 22.10.1998. Termín pojednávania bol určený na deň 28.1.1999. Uvedené pojednávanie bolo odročené, nakoľko sa nedostavili účastníci konania. Na pojednávaní konanom dňa 19.2.1999 došlo k vyhláseniu rozsudku. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo napísané v predĺženej lehote, na vypracovanie rozhodnutia, ktoré bolo povolené na žiadosť sudcu. Voči rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie. Dňa 21.6.1999 bol vyhlásený konkurz na odporcu, z tohto dôvodu bolo konanie zo zákona prerušené. Dňa 7.2.2002 zisťoval súd prvého stupňa stav konkurzného konania. Dňa 9.11.2007 bola schválená konečná správa. Súd prvého stupňa zisťoval stav konkurzného konania a to šetrením zo dňa 27.2.2012, 7.12.2012, pričom 7.12.2012 bolo oznámené súdu, že sa spracováva konečná správa. K ukončeniu konkurzného konania neprišlo ku dňu 20.11.2013, kedy opätovne súd prvého stupňa zisťoval stav konkurzného konania.

Záverom je možné uviesť, že konanie začalo v roku 1998, kedy až do momentu vyhlásenia konkurzu na odporcu, kedy je konanie zo zákona prerušené, prebiehalo konanie plynulo, v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP, došlo k vyhláseniu rozhodnutia vo veci samej, avšak konanie nebolo ukončené pre podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

10Cb/114/2008 (o zaplatenie 71.767,- Sk)

Návrh na začatie konania bol predložený Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.9.2006. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Odporca bol neznámy, z toho dôvodu súd šetril pobyt odporcu a to dňa 13.9.2006. Dňa 8.11.2006 obdržal odpoveď. Dňa 22.12.2006 uskutočnil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 19.2.2007. Súd prvého stupňa vydal vo veci dňa 20.2.2007 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený pre nedoručenie odporcovi dňa 30.7.2007. Od dňa 6.9.2007 bola vec preložená na Okresný súd Pezinok. Vec bola pridelená na prejednanie JUDr. Usačevovej. Dňa 9.4.2008 súd prvého stupňa vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu, adresát však bol neznámy. Termín pojednávania určený na deň 20.5.2008 prebehol s formálnymi nedostatkami v priebehu

konania, ako i v zápisnici z pojednávania. Zápisnica obsahuje zlý dátum, neobsahuje uznesenie, ktorým sa otvára pojednávanie v prípade, že súd prvého stupňa započne pojednávanie. Celý priebeh pojednávania vykazuje známky nesprávnosti, keď súd skonštatoval, že odporca je neznámy (fyzická osoba), súd prvého stupňa vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti odporcu a odročil pojednávanie za účelom ustanovenia opatrovníka. Dňa 20.5.2008 súd prvého stupňa šetril pobyt odporcu. Pokyn sudcu bol doručený kancelárii dňa 25.8.2008, avšak vyexpedovaná výzva z kancelárie sa uskutočnila až 27.3.2009. Dňa 8.4.2009 bola súdu doručená odpoveď. Dňa 4.1.2010 súd prvého stupňa ustanovil opatrovníka odporcovi a to matku odporcu, voči ktorému ustanovená opatrovníčka podala odvolanie. Vec bola Krajskému súdu v Bratislave predložená dňa 8.2.2010. Krajský súd v Bratislave dňa 27.9.2010 rozhodol o zrušení veci a jej vrátení súdu prvého stupňa na nové konanie. Dňa 7.12.2010 bol ustanovený nový opatrovník a to pracovníčka k Okresného súdu Malacky. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 30.5.2011, ktorý bol zrušený bez uvedenia dôvodu. Na základe Dodatku č. 9 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 2.9.2011 bola vec pridelená na prejednanie Mgr. Jánovi Stančekovi. Ten dňa 21.11.2013 šetril pobyt odporcu. Termín pojednávania určil na deň 5.2.2014.

V posudzovanej veci dochádzalo k viacerým procesným pochybeniam tak, ako sú vyššie špecifikované. Jednak boli vykazované určité nedostatky zápisnice, priebeh pojednávania pred súdom prvého stupňa, taktiež nepreukázané oneskorené expedície zásielok súdu z kancelárie, zápisnica z pojednávania v prípade odročovania pojednávania neobsahuje dôvod, pre ktorý je pojednávanie odročené. Tiež je však potrebné uviesť, že posudzovaný sudca v predmetnom konaní obdržal spis na základe zmeny Rozvrhu práce s účinnosťou od 2.9.2011, teda približne päť rokov, ako napadla vec na súd prvého stupňa.

36C/35/2011 (o vysporiadanie BSM)

Vec napadla na súd prvého stupňa dňa 13.12.2011. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Spolu s návrhom na začatie konania podala návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 29.5.2012 bola vyzvaná na predloženie dokladov súvisiacich s podaným návrhom. K predloženiu dokladov zo strany navrhovateľky došlo dňa 28.6.2012. Dňa 13.8.2012 súd prvého stupňa rozhodol o oslobodení od súdneho poplatku navrhovateľky. Termín pojednávania bol určený na deň 27.2.2013, tento bol odročený za účelom mimosúdneho vysporiadania veci. Ďalší termín pojednávania určený na deň 29.5.2013 bol taktiež odročený za účelom pokusu o mimosúdne vysporiadanie veci. Dňa 5.8.2013, kedy bol určený ďalší termín pojednávania, účastníci zhodne navrhli odročenie pojednávania za účelom mimosúdnej dohody. Dňa 2.10.2013 bol ďalší termín pojednávania, ktorý bol odročený za účelom výsluchu odporcu a predloženia listinných dôkazov. Termín určený na deň 25.11.2013 bol odročený za účelom znaleckého dokazovania na neurčito.

Záverom je možné skonštatovať, že zo strany súdu nedošlo k procesným pochybeniam v prejednávaní veci, k odročovaniu pojednávania došlo vždy za účelom pokusu o mimosúdne vysporiadanie veci, ktoré napokon aj samotní účastníci v konaní zhodne navrhli. Keďže k dohode medzi účastníkmi konania nedošlo, bolo potrebné, berúc do úvahy predmet konania ustanoviť znalca, čo taktiež predĺži samotné súdne konanie.

6C/220/2010 (o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Vec bola predložená okresnému súdu na prejednanie dňa 27.7.2010. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Dňa 9.11.2010 bol ustanovený tlmočník v konaní pre odporcu, nakoľko sa jedná o cudzieho štátneho príslušníka. Dňa 5.11.2010 bol ustanovený kolízny opatrovník pre maloleté dieťa. Dňa 11.1.2011 bolo uskutočnené

dožiadanie o právnu pomoc a to výsluch odporcu súdom, v obvode ktorého odporca býva. Termín pojednávania bol určený na deň 3.10.2011, ktorý bol odročený, nakoľko sa nevrátila doručka od MS SR a dožiadanie o právnu pomoc. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 19.4.2012, ktorý bol odročený za účelom pripojenia spisu 28P/11/2009. Dňa 11.10.2011 bola daná odpoveď Ministerstva spravodlivosti Ruskej federácie v Moskve, ktorá bola potrebná pre konanie. Dňa 7.5.2012 rozhodol súd prvého stupňa o priznaní tlmočného. Dňa 18.5.2012 sa proti rozhodnutiu odvolal tlmočník. Dňa 29.5.2012 bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Tento rozhodol o odvolaní tlmočníka dňa 29.6.2012 a rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 30.7.2012 bola vec vrátená súdu prvého stupňa. Termín pojednávania bol určený na deň 22.10.2012, ktorý bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Termín pojednávania určený na deň 4.3.2013 bol zmenený na termín 21.2.2013. Navrhovateľ požiadal o zmenu termínu pre kolíziu s iným pojednávaním. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 21.2.2013, kde došlo k vyhláseniu rozsudku a manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Odporca na uvedené pojednávanie ani nebol predvolaný a ani v zápisnici nebolo zo strany súdu uvedené z akého dôvodu odporcu súd nepredvoláva. Taktiež v zápisnici nebolo uznesenie, že sa bude pojednávať v neprítomnosti odporcu.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vyhotovené včas a rozsudok bol odporcovi doručovaný správne, cestou Ministerstva spravodlivosti SR.

Záverom je možné uviesť, že samotný priebeh konania ovplyvnila skutočnosť, že odporca je cudzím štátnym príslušníkom, kedy bolo potrebné ustanoviť vo veci tlmočníka a samotné podané odvolanie zo strany tlmočníka predĺžilo priebeh samotného konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Nedostatky, ktoré boli zistené v preverovanej veci u posudzovaného sudcu sú vyššie špecifikované a to najmä s prebiehajúcim samotným konaním pred súdom prvého stupňa a nedostatkami zápisnice.

12D/57/2011 (návrh na prejednanie novoobjaveného dedičstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 4.10.2011. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Návrh bol perfektný. Dňa 17.2.2012 bol uhradený súdny poplatok za návrh. Dňa 16.3.2012 bolo začaté dedičské konanie (§ 175a ods. 2 OSP). Dňa 16.3.2012 bolo vydané poverenie notárskemu úradu. Dňa 3.4.2012 bolo šetrené súdom na Správe katastra Senec. Súd prvého stupňa ďalej šetril dňa 10.4. a 11.4.2012 na OO PZ a MV SR. Odpoveď dožiadaných orgánov bola doručená súdu prvého stupňa 23.4.2012 a 9.5.2012. Dňa 17.5.2012 bola zaslaná žiadosť na Obecný úrad Ivánka pri Dunaji, z ktorej prišla odpoveď dňa 14.6.2012 a 20.7.2012. Následne súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 29.10.2012. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 29.10.2012 vykonal súčasne súd prvého stupňa šetrenie na Centrálnom depozitári cenných papierov SR. Z uvedeného orgánu bola súdu prvého stupňa doručená odpoveď dňa 22.11.2012.

Posudzovanému sudcovi bola predmetná vec pridelená dňa 5.2.2013 v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce 2013. Posudzovaný sudca určil termín pojednávania na deň 12.3.2013. Dňa 30.5.2013 bolo vo veci rozhodnuté, bola uzatvorená dedičská dohoda. Dňa 10.7.2013 bol podaný návrh na doplnenie uznesenia, nakoľko nebolo rozhodnuté o celom návrhu. O tomto návrhu v čase vykonania revízie nebolo rozhodnuté.

Záver posudzovanej veci je taký, že súd prvého stupňa konal plynulo, bezproblémovo a v súlade s právnymi predpismi.

13D/541/ 2011(návrh na dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 1.6.2011. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Dňa 12.7.2011 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 1.8.2011. Dňa 3.8.2011 bolo začaté dedičské konanie a súčasne v ten istý deň bol poverený notársky úrad. Dňa 9.11.2011 bolo zastavené konanie pre prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Voči uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie. Dňa 14.3.2012 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Tento bol uhradený dňa 4.4.2012. Až dňa 15.5.2012 bola vec predložená do kancelárie na predloženie veci na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu. Dňa 3.12.2012 bol daný druhý pokyn na predloženie veci krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 20.12.2012 bola vec predložená Krajskému súdu Bratislava. Krajský súd v Bratislave dňa 28.1.2013 vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Súčinnosťou odo dňa 5.2.2013 bola vec pridelená posudzovanému sudcovi v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2013. Dňa 18.4.2013 posudzovaný sudca doručil uznesenie účastníkom konania a určí termín pojednávania na deň 1.10.2013.

V preskúavanom období je nutné vytknúť súdu prvého stupňa nečinnosť v období 6 mesiacov, kedy vec nebola včas predložená Krajskému súdu v Bratislave na prejednanie odvolania, čo spôsobilo zbytočné prieťahy v konaní. U posudzovaného sudcu však k žiadnym procesným úkonom nedošlo, preto nie je možné vyhodnotiť jeho postup v predmetnej veci.

6C/66/2009 (o vypratanie nehnuteľnosti)

Vec bola doručená súdu prvého stupňa na Okresný súd Bratislava III dňa 8.12.2004. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh však nebol perfektný, z toho dôvodu súd prvého stupňa vyzval na odstránenie väd dňa 7.4.2005 účastníka konania na ich odstránenie. Dňa 22.4.2005 boli vady odstránené. Dňa 19.5.2005 vyzval súd prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený 30.5.2005. Dňa 28.10.2005 bola daná výzva na vyjadrenie odporcom. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 25.1.2006, ktorý bol odročený z dôvodu práceneschopnosti odporcu v 1. a 2. rade, ktorá práceneschopnosť bola preukázaná. Termín určený na deň 8.3.2006 bol zrušený a to pre práceneschopnosť konajúceho sudcu. Termín určený na deň 12.4.2006 bol odročený pre práceneschopnosť odporcu v 1. a 2. rade, pričom títo účastníci konania práceneschopnosť preukázali. Termín pojednávania určený na deň 7.6.2006 bol odročený pre práceneschopnosť odporcu v 1. a 2. rade a pre návrh na prerušenie konania, ktorý súdu prvého stupňa doručil odporca dňa 30.5.2006, teda tesne pred termínom pojednávania. Dňa 4.7.2006 rozhodol súd prvého stupňa o návrhu na prerušenie konania a konanie prerušil. Dňa 19.7.2006 bolo proti uvedenému rozhodnutiu podané odvolanie. Dňa 4.8.2006 bola vec predložená Krajskému súdu Bratislava na rozhodnutie. Dňa 29.3.2007 odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o odvolaní a to z dôvodu nedoručenia rozhodnutia odporcovi v 2. rade. Dňa 26.6.2007 bola vec opätovne predložená Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 31.3.2008 Krajský súd Bratislava potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa. Dňa 18.9.2008 bol daný pokyn na odstúpenie veci na Okresný súd Pezinok, v súvislosti s výkonom prechodu súdnictva (18b ods. 1 zák. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR). Dňa 19.9.2008 postúpil Okresný súd Bratislava III vec na Okresný súd Pezinok. Súd prvého stupňa dopytom zo dňa 24.4.2009, 9.9.2009, 9.4.2010, 1.10.2010, 17.1.2011, 27.1.2011, 4.5.2011, 28.7.2011, 14.3.2012 a 26.3.2012 zisťoval, či prekážka, pre ktorú je konanie prerušené, neodpadla. Dňa 3.5.2012 bol podaný návrh na pokračovanie v konaní. O návrhu nebolo rozhodnuté. Dňa 31.5.2012 bol daný pokyn na sudcu uložiť vec na lehotu 3 mesiace z dôvodu že v konaní, pre ktoré bolo uvedené konanie prerušené bolo podané dovolanie.

Tento postup súdu prvého stupňa nebol správny, súd prvého stupňa mal pokračovať v konaní, lebo rozhodnutie pre ktoré bolo konanie prerušené, už bolo právoplatné a preto odpadla prekážka pre prerušenie konania a súd prvého stupňa mal v konaní pokračovať.

Dňa 20.2.2013 navrhovateľ požiadal o pokračovanie v konaní. Dňa 17.6.2013 bolo vydané uznesenie o zrušení uznesenia, ktorým bolo konanie prerušené. Dňa 29.10.2013 bol podaný návrh na zmenu navrhovateľa. Dňa 5.11.2013 bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu o zrušení uznesenia o prerušení konania. Termín určený na deň 28.11.2013 bol zrušený a to pre podané odvolanie odporcu v 1. a 2. rade a bol predložený na Krajský súd v Bratislave.

V preskúmvanej veci revízia komisia vytýka pri postupe súdu postup, ako bolo vyššie uvedené v súvislosti s pokračovaním v prerušenom konaní. Dĺžka konania bola ovplyvnená najmä skutočnosťou, že konanie bolo prerušené a závislé od rozhodnutia v inom prebiehajúcom konaní. V čase vykonávania revízie nebola vec z odvolacieho súdu vrátená súdu prvého stupňa.

5C/79/2008 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Vec bola Okresnému súdu Bratislava III predložená dňa 13.3.2003. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh nebol perfektný, preto dňa 24.5.2004 bola daná výzva na navrhovateľa, na odstránenie väd podaného návrhu. Dňa 14.6.2004 bol podaný návrh na zmenu návrhu. Dňa 26.7.2004 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 4.8.2004. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 17.4.2007, ktorý bol odročený z dôvodu žiadosti o odročenie pojednávania zo strany navrhovateľa, ktorý svoju žiadosť o odročenie doručil súdu pred termínom pojednávania dňa 10.4.2007. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 15.5.2007. Na tomto pojednávaní súd prvého stupňa pripustil zmenu návrhu a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Súd prvého stupňa vyzval dňa 17.9.2007 navrhovateľa na predloženie požadovaných dokladov. Dňa 25.10.2007 bol spis vrátený Okresnému súdu Bratislava III z Ústavného súdu SR. Dňa 18.3.2008 bol spis dňa 18.3.2008 v zmysle Rozvrhu práce na rok 2008, s účinnosťou od 18.3.2008 pridelený JUDr. Špánikovej. Termín pojednávania bol určený na deň 23.2.2009, ktorý bol odročený z dôvodu, že navrhovateľ nemal vykázané doručenie predvolania. Súd prvého stupňa šetril miesto doručovania pre navrhovateľa. Dňa 7.4.2009 bola daná žiadosť Okresnému súdu Bratislava III o pripojenie veci k sp. zn.8C/48/2003. Dňa 16.4.2009 bola daná odpoveď súdu prvého stupňa o nemožnosti pripojenia uvedeného spisu, nakoľko vec sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Termín pojednávania bol určený na deň 22.10.2009, ktorý bol odročený na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, avšak bez preukázania dôvodu.

Spis je zle žurnalizovaný (č.l. 148 – originál plnej moci nie je zažurnalizovaný). Pojednávanie bolo odročené s uvedením dôvodu, pričom súd vyžiadal dôkaz o dôvode odročenia pojednávania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 26.11.2009, pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Termín pojednávania určený na deň 25.2.2010 sa uskutočnil, zápisnica obsahovala všetky náležitosti. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania spisu od Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6C/46/2003. Dňa 15.3.2010 súd prvého stupňa požiadal Okresný súd Bratislava III o pripojenie horeuvedeného spisu. Tento bol zaslaný súdu prvého stupňa dňa 29.3.2010. Termín pojednávania určený na deň 23.9.2010 bol odročený pre práceneschopnosť právneho zástupcu navrhovateľa, ktorá bola preukázaná lekárom. Pojednávanie bolo tiež odročené z dôvodu vyžiadania spisu 6C/107/2008 a bol vykonaný dopyt na notársky úrad. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 7.10.2010 Okresný súd Bratislava III požadovaný spis nepripojil. Vec bola daná na lehotu 1 mesiaca. Dňa 15.10.2010, 20.12.2010

a 28.2.2011 boli dané opätovné žiadosti o predloženie požadovaného spisu. Dôvodom nepripojenia predmetného spisu bolo to, že od 9.12.2010 sa spis nachádzal na Krajskom súde v Bratislave. Súd prvého stupňa opätovne žiadal o pripojenie spisu dňa 24.5.2011, 19.9.2011, 23.3.2012, 3.5.2012. Následne bolo v predmetnej veci vytýčené pojednávanie na deň 8.12.2012, ktorý bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín pojednávania určený na deň 21.3.2013 bol zrušený pre žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa pre kolíziu s iným pojednávaním. Právny zástupca navrhovateľa však skutočnosť o kolízii nepreukázal. Termín pojednávania určený na deň 24.6.2013 bol zrušený z dôvodu čerpania dovolenky za účelom zdravotného pobytu sudcu. Termín určený na deň 26.9.2013 bol odročený z dôvodu predloženia ústavného nálezu. Termín určený na deň 31.10.2013 bol odročený na neurčito za účelom zisťovania okruhu účastníkov konania, v súvislosti s prípadnou zmenou vlastníkov pozemkov a s tým súvisiacou špecifikáciou petitu.

V posudzovanom období je nutné skonštatovať, že došlo k určitým pochybeniam, najmä v súvislosti s vedením spisu, žurnalizáciou, avšak samotnú dĺžku konania ovplyvnila aj tá skutočnosť, že pre vedenie konania bolo potrebné pripojenie spisov, ktoré neboli pripojené z dôvodov, ako sú vyššie špecifikované. Dĺžku konania tiež ovplyvnila aj práceneschopnosť sudcu. Súd prvého stupňa taktiež riadnym spôsobom nevyužil procesné možnosti pri ospravedlneniach právneho zástupcu navrhovateľa najmä v súvislosti s jeho práceneschopnosťou, resp. s kolíziou s iným pojednávaním.

9Cb/212/2008 (o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 4.2.2008. Návrh na začatie konania nebol perfektný, nakoľko navrhovateľ v konaní právne zastúpený, nepredložil spolu s návrhom na začatie konania plnú moc pre právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 30.12.2008 vyzval súd prvého stupňa právneho zástupcu navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 9.2.2010 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na predloženie plnej moci právneho zástupcu navrhovateľa. Tento na základe výzvy súdu predložil plnú moc pre právneho zástupcu dňa 21.7.2010, avšak aj predložená plná moc právneho zástupcu nebola perfektná. Dňa 27.9.2010 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na upresnenie petitu návrhu. Navrhovateľ následne dňa 25.10.2010 požiadal súd o predĺženie lehoty. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 11.11.2010, avšak s poznámkou – účastníkov nevolaj. Dňa 11.11.2010 právny zástupca navrhovateľa faxom požiadal súd o zrušenie termínu pojednávania, lebo nedostal predvolanie. Dňa 11.11.2010 konajúci sudca vykonal úradný záznam o zrušení termínu pojednávania. Dňa 12.11.2010 súd prvého stupňa konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. V lehote na podanie odvolania bol súdny poplatok zaplatený (5.1.2011). Dňa 16.3.2011 súd prvého stupňa zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

V zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce zo dňa 6.2.2012, s účinnosťou 13.2.2012 bol spis prerozdelený a pridelený Mgr. Jánovi Stančekovi.

V zmysle Dodatku č. 3 k Rozvrhu práce zo dňa 19.3.2012 súd prvého stupňa s účinnosťou 20.3.2012 spis vrátil konajúcemu sudcovi, JUDr. Ingrid Daxnerovej.

Súdu prvého stupňa je nutné vytknúť neefektívne konanie, 2 roky súd prvého stupňa vyzýval účastníkov konania na odstránenie vady návrhu, z jednotlivých úkonov konajúceho sudcu vyplýva jeho nesústredenosť, keď na jednotlivé skutočnosti vyzýval individuálne, hoci bolo možné odstraňovať vady návrhu jednou výzvou po perfektnej príprave, čo sa však nestalo. V čase vykonávania revízie nebolo konanie skončené.

Záver preverovanej veci je taký, že návrh na začatie konania bol podaný vo februári 2008 a ešte v roku 2013 vec nebola skončená. Nebolo ani začaté konanie vo veci samej.

5C/125/2008 (o nahradenie súhlasného prejavu vôle podielového spoluvlastníka s oddelením podielu a novým usporiadaním spoluvlastníctva)

Návrh na Okresný súd Bratislava III bol predložený dňa 13.4.2006. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Dňa 16.6.2006 vyzval konajúci sudca navrhovateľa na doplnenie návrhu, ktorý ho doplnil dňa 8.8.2006. Dňa 10.8.2006 vyzval súd prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 29.9.2006. Dňa 20.10.2006 vyzval súd prvého stupňa na vyjadrenie k návrhu. Dňa 13.4.2006 bola vec v rámci prerozdelenia po vzniku Okresného súdu Pezinok pridelená na pojednanie JUDr. Michaele Usačevovej. Na základe zmeny Rozvrhu práce pre Okresný súd Pezinok č.2 zo dňa 18.3.2008, s účinnosťou od 19.3.2008 bol spis pridelený JUDr. Petrovi Rajňákovi. Dňa 19.11.2008 požiadal navrhovateľ o vytýčenie termínu pojednávania. Dňa 6.2.2009 opätovne žiadal navrhovateľ pojednanie veci. Termín pojednávania bol určený na deň 1.7.2009. Uvedené pojednávanie bolo odročené na žiadosť navrhovateľa. K odročeniu pojednávania došlo po preskúmaní dôvodne. Súd prvého stupňa určil ďalší termín pojednávania na deň 9.9.2009. Súd prvého stupňa prerušil konanie až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod č.k. 5C/468/2008. Dňa 8.9.2009 podal navrhovateľ zmenu návrhu.

V zmysle Rozvrhu práce na rok 2010 zo dňa 13.11.2009, s účinnosťou 1.1.2010 bol spis pridelený JUDr. Ingrid Daxner. Dňa 25.1.2010 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na upresnenie petitu návrhu. Dňa 28.4.2010 súd prvého stupňa šetril, či vec, pre ktorú bolo konanie prerušené, nie je právoplatne skončené. Opätovne súd prvého stupňa šetril túto skutočnosť dňa 13.12.2010. Dňa 6.6.2011 bolo zrušené uznesenie o prerušení konania a súčasne v tento deň vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa v 1. a 2. rade na úplné označenie odporcu v súvislosti s aktuálnym stavom a zápisom v katastri nehnuteľností. Dňa 7.7.2011 bol ustálený okruh odporcov. Dňa 8.9.2011 súd pripustil zmenu návrhu, navrhovanú už dňa 8.9.2009. Dňa 7.9.2011 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v súvislosti so zmenou návrhu. Súčasne vytýčil termín pojednávania na 29.9.2011. Termín bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Následne bol vytýčený termín pojednávania na deň 6.12.2011. Dňa 8.11.2011, teda pred termínom pojednávania, požiadal navrhovateľ o ospravedlnenie a zrealizoval procesné návrhy. Dňa 13.2.2012 bola vec pridelená JUDr. Stančekovi a to na základe Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce, s účinnosťou 13.2.2012. Dňa 20.3.2012 v zmysle Dodatku č. 3 zo dňa 19.3.2012, s účinnosťou 20.3.2012 bola vec vrátená JUDr. Daxnerovej. Termín pojednávania bol určený na 17.3.2012, pričom tento bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 24.5.2012, ktorý bol zrušený bez uvedenia dôvodu. Dňa 4.4.2012 navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávania, lebo jeho zvolený právny zástupca má kolíziu s iným pojednávaním. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 31.5.2012. Navrhovateľ oznámil pristúpenie odporcu do konania. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené. Dňa 31.5.2012 súd prvého stupňa rozhodol uznesením o pripustení odporcu do konania. Termín pojednávania vytýčený na deň 25.9.2012 bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Súčasne bolo uvedené pojednávanie odročené pre procesný návrh odporcu v 3. rade o prerušenie konania. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.1.2013 prerušil konanie pre konanie vedené na Okresnom súde Pezinok č.k. 5C/196/2012. Proti uvedenému uzneseniu nebolo podané odvolanie.

V preverovanom období je nutné skonštatovať, že návrh na začatie konania konania bol podaný v roku 2006, pričom až do roku 2013 kedy bola vykonaná revízia, nebolo uskutočnené konanie vo veci samej a to jednak pre chaotické procesné návrhy, ako i z dôvodu častej práceneschopnosti sudcu. V preskúvanom období nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej.

4C/88/2010 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia)

Návrh na začatie konania bol predložený súdu dňa 25.3.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Spolu s návrhom na začatie konania bol podaný aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tento návrh bol perfektný. Súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol dňa 26.3.2010. Rozhodnutie bolo vypracované včas. Dňa 26.3.2010 súd prvého stupňa uskutočnil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku a vyjadrenie k návrhu. Odporca podal vo veci odvolanie. Dňa 16.6.2010 súd prvého stupňa odstraňoval vady podaného odvolania. Toho istého dňa predložil vec Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 29.6.2010 Krajský súd Bratislava rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Dňa 30.6.2010 bol podaný návrh na zrušenie predbežného opatrenia. O návrhu nebolo rozhodnuté s odôvodnením, že o tomto návrhu bude rozhodnuté po rozhodnutí Krajského súdu Bratislava. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 23.9.2010. Uvedené pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Ďalší termín bol určený na 11.11.2010, ktorý bol taktiež odročený a dôvodne. Dňa 20.12.2010 bol podaný návrh na rozšírenie okruhu účastníkov konania, a to návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka. Súd prvého stupňa o tomto návrhu rozhodol dňa 3.1.2011. Termín pojednávania určený na deň 25.1.2011 bol odročený z dôvodu pochybenia a to nepredvolania aj pristúpeného účastníka konania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 5.4.2011. Tento bol odročený pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín bol vytýčený na deň 31.5.2011. Bol podaný návrh na prerušenie konania. Súd prvého stupňa pojednávanie odročil a to dôvodne. Dňa 1.6.2011 súd prvého stupňa uznesením rozhodol o neprerušení konania. Termín pojednávania určený na deň 12.1.2012 bol zrušený a to z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne. Ďalší termín pojednávania určený na deň 17.4.2012 bol odročený a to na žiadosť právneho zástupcu odporcu v 1. rade. Na základe Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce zo dňa 6.2.2012, s účinnosťou 13.2.2012 bol spis pridelený JUDr. Michael Královej. V zmysle Dodatku č. 3 Rozvrhu práce zo dňa 19.3.2012, s účinnosťou 20.3.2012 bol spis vrátený JUDr. Daxnerovej. Dňa 14.11.2012 bol podaný návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania, ďalej návrh na rozšírenie návrhu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa o tomto návrhu rozhodol dňa 16.11.2012 a nariadil predbežné opatrenie. Rozhodnutie bolo vypracované a vycxpedované včas. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo dňa 6.12.2012 podané odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Bratislave dňa 28.1.2013. O odvolaní bolo rozhodnuté krajským súdom dňa 27.2.2013. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 15.4.2014.

V preskúvanom období je možné skonštatovať veľký počet vytýčených pojednávanií, ktoré však boli odročované hlavne pre práceneschopnosť sudcu a pre podávanie procesných návrhov k prejednaniu veci vo veci samej. V čase preskúvania nedošlo k rozhodnutiu, ani k vykonávaniu dokazovania a preto nie je možné ani posudzovať efektívnosť vykonávania dokazovania.

4C/47/2010 (o vyplatenie mzdy, stravného, za služob. auto v zahraničí)

Návrh na začatie konania bol podaný dňa 1.3.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh bol podaný ako návrh perfektný. Dňa 18.3.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 16.7.2010 navrhovateľ požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 13.9.2010 bolo o tomto návrhu rozhodnuté. Dňa 10.1.2011 vyzval súd prvého stupňa odporcu na vyjadrenie k žalobe a súčasne si vyžiadal aj všetky doklady na preukázanie svojich tvrdení. Dňa

21.2.2011 súd prvého stupňa rozhodol o zmene návrhu. Termín pojednávania určil na deň 3.5.2011. Uvedené pojednávanie bolo odročené, avšak dôvodne. Uvedená zápisnica z pojednávania obsahuje nedostatok a to ten, že súd prvého stupňa na úvod prvého pojednávania neotvára pojednávanie uznesením.

Dňa 7.6.2011 požiadal navrhovateľ o pridelenie advokáta. Termín pojednávania určený na deň 28.6.2011 bol odročený z dôvodu vyžiadania dokladov. Dňa 11.8.2011 bol ustanovený právny zástupca ex offio. Termín pojednávania určený na deň 5.6.2012 bol odročený z dôvodu pokusu o mimosúdne vysporiadanie veci. Dňa 12.12.2012 urgoval súd prvého stupňa na predloženie listinných dokladov. Dňa 4.1.2013 boli tieto doklady predložené. Dňa 6.9.2013 žiadal navrhovateľ o predĺženie lehoty na vyčíslenie svojho nároku. Vyčíslenie nároku bolo doručené súdu 23.9.2013. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 8.4.2014.

V preskúvanom období nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej. K priesťahom v konaní došlo najmä kvôli správaniu sa účastníkov konania, ktorí nekonali efektívne, nereagovali včas na výzvy súdu.

4C/326/2008 (o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy)

Predmetná vec bola napadnutá na Okresný súd Bratislava II dňa 17.5.2006. Okresnému súdu Pezinok bola vec pridelená s účinnosťou 2.6.2006. Dňa 15.6.2006 vyzval súd prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku. Súdný poplatok bol zaplatený dňa 4.7.2006. Odporca sa k návrhu vyjadril dňa 21.8.2006. Termín pojednávania určený na deň 9.10.2006 bol odročený a to z dôvodu ospravedlnenia odporcu, ktorého právny zástupca mal v čase pojednávania služobnú cestu a odporca trval na osobnej účasti svojho právneho zástupcu. Termín pojednávania bol určený na deň 27.11.2006. Dňa 9.11.2006 bola podaná žiadosť o pridelenie advokáta. Advokát bol pridelený dňa 22.3.2007. Dňa 22.5.2007 bolo priznané navrhovateľovi v 1. a 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 31.1.2008 bol podaný návrh na predbežné opatrenie a návrh na zámenu účastníka. Dňa 10.3.2008 rozhodol súd prvého stupňa o zámene, pričom rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 16.4.2008. Dňa 10.6.2008 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa v 1. a 2. rade na odstránenie vady návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 16.7.2008 bola vada návrhu odstránená. Dňa 24.7.2008 rozhodol súd prvého stupňa o predbežnom opatrení a o zmene návrhu. Termín pojednávania určený na deň 25.9.2008 bol odročený za účelom vypočutia účastníka, ktorý sa ospravedlnil. Termín pojednávania určený na 11.11.2008 bol odročený z dôvodu nedoručenia predvolania navrhovateľovi v 1. a 2. rade. Dňa 23.10.2008 bol podaný návrh na rozšírenie žaloby a 31.10.2008 bolo o tomto návrhu rozhodnuté a návrh bol pripustený. Termín pojednávania určený na deň 13.1.2009 bol odročený a to bezdôvodne. Súd prvého stupňa mohol uskutočniť pojednávanie, nakoľko na pojednávaní bol prítomný právny zástupca navrhovateľov a skutočnosť, že navrhovateľ v 1. a 2. rade nebol prítomný na predmetnom pojednávaní, nebolo prekážkou pre prejednanie veci. Nový termín pojednávania vytýčený na deň 26.3.2009 bol uskutočnený, avšak konajúcemu sudcovi je možné vytknúť nedostatky zápisnice. Konajúci sudca v zásade nevyhlasuje otvorenie pojednávania uznesením, taktiež nevyhlásil uznesenie o prejednaní veci v neprítomnosti účastníkov konania. Pojednávanie bolo odročené dôvodne, za účelom vykonania dopytu na ošetrojúceho lekára k mentálnemu zdraviu účastníka. Dňa 13.10.2009 bol ustanovený znalec. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 23.6.2010. Dňa 22.10.2009 odporca zomrel. Dňa 17.3.2010 bolo predložené osvedčenie o dedičstve a bol ustálený okruh právnych nástupcov. Dňa 25.7.2011 bol ustanovený navrhovateľovi v 1. rade opatrovník. Termín pojednávania určený na deň 27.9.2011 bol odročený pre práceneschopnosť sudcu. Termín pojednávania určený na deň 8.12.2011 bol odročený z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu. Termín

pojednávania určený na deň 7.4.2012 bol odročený z dôvodu vyžiadania si stanoviska určenej znalkyne pred súdom. Termín pojednávania určený na deň 22.5.2012 bol odročený na žiadosť znalkyne. Termín určený na deň 2.8.2012 bol odročený na základe žiadosti navrhovateľa, ktorý požiadal o odročenie z dôvodu zváženia ďalšieho postupu. Termín určený na deň 11.10.2012 bol odročený pre návrh na zmenu návrhu. Termín pojednávania určený na deň 15.11.2012 bol zrealizovaný, na predmetnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Konajúcemu sudcovi je nutné vytknúť, že rozsudok bol vypracovaný mesiac po lehote, sudca však dodatočne požiadal o predĺženie lehoty.

Voči uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie, následne bol návrh vzatý späť. Krajský súd v Bratislave pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Záver preverovanej veci je taký, že konanie bolo zdĺhavé najmä pre procesné návrhy účastníkov konania, vec bola sťažená vykonaním znaleckého dokazovania, následne vypočutím znalca v konaní a k sťaženiu rýchleho prejednávania veci došlo aj z dôvodu úmrtia odporcu. Tak, ako bolo už vyššie uvedené, konajúcemu sudcovi je nutné vytknúť nedostatky zápisnice z pojednávania a nemalou mierou prispieva k dĺžke konania aj častá práceneschopnosť konajúceho sudcu.

10C/22/2008 (o vypratanie nehnuteľností)

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 3.2.2004. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Návrh však nebol perfektný, preto súd prvého stupňa vyzval na odstránenie vady a to dňa 6.5.2004. Reakciou na výzvu súdu bolo podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré obsahovalo určité skutočnosti, ktorými odstraňoval vady podaného návrhu, avšak niektoré skutočnosti uvádzané v predmetnom podaní nekorešpondujú s návrhom. Zrejme právny zástupca použil predtlačené tlačivo. Dňa 13.7.2004 boli vady odstránené. Dňa 8.9.2004 súd prvého stupňa vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu. Odpoveď odporcu bola súdu prvého stupňa doručená dňa 18.11.2004. Dňa 5.9.2005 súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na odstránenie vady návrhu. Uskutočnil tak správne, keď odstraňoval vady návrhu v súvislosti s prípravou na pojednávanie. Dňa 2.2.2006 súd prvého stupňa odmietol podanie. K odmietnutiu podania však podľa prieskumu revíznej komisie došlo nesprávne, nakoľko sa nejednalo o taký nedostatok podania, pre ktorý nemohol v konaní pokračovať a tento odstraňovať. Voči rozhodnutiu o odmietnutí podania bolo dňa 7.3.2006 podané odvolanie. Dňa 18.5.2007 Krajský súd v Bratislave rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil, pretože nebol dôvod na odmietnutie podania. Dňa 10.9.2007 súd prvého stupňa čiastočne zastavil konanie pre prekážku konania res iudicata. Dňa 18.9.2007 bolo podané odvolanie. Dňa 16.11.2007 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 29.5.2008 bola vec zrušená a vrátená.

Dňa 3.2.2009 bol spis pridelený JUDr. Petre Priečinskej. Termín pojednávania vytýčený na deň 23.6.2009 bol odročený pre hospitalizáciu odporkyne. Termín pojednávania vytýčený na deň 6.8.2009 bol odročený, pričom odročenie bolo dôvodné, na žiadosť navrhovateľa, kedy sa zisťoval okruh účastníkov konania, dôvodom ktorého bolo dedenie. O návrhu navrhovateľa na pristúpenie účastníka zo dňa 9.11.2009 bolo rozhodnuté dňa 4.3.2010. Dedičské rozhodnutie bolo predložené súdu prvého stupňa dňa 15.6.2010.

Po zistení okruhu účastníkov konania bol termín pojednávania určený na 11.11.2010. Dňa 21.1.2011 bol spis pridelený JUDr. Romanovi Majerskému a to na základe Dodatku č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2011. Termín pojednávania bol určený na deň 19.10.2011, ktorý bol odročený bez uvedenia dôvodu. Termín pojednávania určený na deň 14.3.2012 bol odročený za účelom zmierlivého vyriešenia veci. Následne bol termín vytýčený na deň 15.6.2012, ktorý bol odročený za účelom znaleckého dokazovania. Dňa 2.11.2012 bol spis pridelený

JUDr. Andrei Sedláčkovej a to na základe Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2012. Dňa 11.12.2012 nariadil konajúci sudca znalecké dokazovanie. Dňa 8.2.2013 bol zaslaný spis znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 12.4.2013 požiadal znalec o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol následne vypracovaný dňa 30.4.2013. Dňa 10.5.2013 bol znalecký posudok doručený účastníkom konania na vyjadrenie. Termín pojednávania bol určený na 1.10.2013. Zápisnica z pojednávania obsahuje všetky náležitosti, pričom pojednávanie bolo odročené za účelom vypočutia znalca. Dňa 20.9.2013 bola pripustená zmena návrhu.

Záverom je potrebné uviesť, že vyhodnocovaný sudca konal bezprieťahovo, bezproblémovo, plynule a bez zistených pochybností.

5C/220/2010 (o vypratanie pozemku)

Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 26.7.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Dňa 13.8.2010 sa k návrhu vyjadril odporca. Dňa 25.10.2010 sa navrhovateľ vyjadril k vyjadreniu odporcu. Termín pojednávania bol určený na deň 8.6.2011. Uvedené pojednávanie bolo odročené bez uvedenia dôvodu. Dňa 30.6.2011 bol podaný návrh na rozšírenie žaloby spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 4.7.2011 bolo rozhodnuté o zmene návrhu a taktiež bolo rozhodnuté o predbežnom opatrení a to včas. Dňa 27.7.2011 bolo proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podané odvolanie. Dňa 9.9.2011 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 30.9.2011 krajský súd vo veci rozhodol. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 29.2.2012. Pojednávanie bolo odročené, nakoľko sa nedostavil odporca. Pojednávanie bolo odročené za účelom predvedenia, resp. poriadkovej pokuty. Dňa 11.4.2012 bol podaný návrh na predbežné opatrenie. Dňa 23.4.2012 bolo o tomto návrhu rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo dňa 4.5.2012 podané odvolanie. Vec bola predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie, a tento rozhodol dňa 20.7.2012 tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 2.11.2012 bola vec pridelená JUDr. Andrei Sedláčkovej - posudzovanej sudkyňi a to na základe Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2012. Posudzovaný sudca vytýčil termín pojednávania na deň 5.2.2013, ktorý bol odročený z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu, ktoré bolo potvrdené lekárom. Termín pojednávania bol určený na deň 13.9.2013, pričom pojednávanie bolo taktiež odročené z toho istého dôvodu a práceneschopnosť právneho zástupcu odporcu bola potvrdená lekárom. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 3.12.2013 s rovnakým výsledkom. Dňa 19.9.2013 si vyžiadal súd prvého stupňa stanovisko došetrojúceho lekára, pričom súd prvého stupňa postupoval správne. Zistil, že dôvody, ktoré uvádzal právny zástupca odporcu, po prešetrení ošetrojúcim lekárom boli absolútne neopodstatnené. Dňa 16.10.2013 bola podaná sťažnosť na postup súdu.

Záver revíznej komisie: v prejednávacom období u posudzovaného sudcu je potrebné konštatovať, že postup sudcu bol správny, po pridelení veci dňa 2.11.2012 konal bezprieťahovo a v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. V čase vykonávania revízie vec nebola právoplatne skončená.

5C/959/2008 (o úhrade strate na zárobku, pracovný úraz)

Vec bola pridelená Okresnému súdu Bratislava III dňa 30.12.2002. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom, taktiež ani odporca. Dňa 26.3.2003 bol návrh zo strany navrhovateľa doplnený. Dňa 25.6.2003 došlo k úprave petitu. Termín pojednávania bol určený na deň 30.8.2006, ktorý bol odročený za účelom vypočutia svedkov a predloženia dokladov. Termín pojednávania bol určený na deň 4.10.2006, ktorý bol odročený. Následne

bol vytýčený termín pojednávania na deň 3.11.2006, taktiež odročený. Bol vytýčený nový termín pojednávania na 24.11.2006, tiež odročený a to bez uvedenia dôvodov. Dňa 24.9.2007 bolo rozhodnuté o znaleckom dokazovaní. Dňa 16.1.2008 bol vypracovaný znalecký posudok. Dňa 27.3.2008 bola vec pridelená Okresnému súdu Pezinok. Dňa 30.1.2009 bol zaslaný znalecký posudok na vyjadrenie účastníkom konania, doručený však bol až dňa 18.3.2009. Dňa 12.3.2009 urgoval právny zástupca navrhovateľa na doručenie znaleckého posudku. Dňa 6.5.2009 bolo rozhodnuté o zmene návrhu. Termín pojednávania bol určený na deň 9.4.2010. Pojednávanie bolo odročené za účelom potreby vypočutia znalca. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 11.6.2010, ktorý však bol taktiež odročený z rovnakého dôvodu, za účelom vypočutia znalca. Termín pojednávania 22.10.2010 bol uskutočnený a na predmetnom pojednávaní bol znalec vypočutý. Následné termíny pojednávania určené na deň 2.2.2011 a 8.6.2011 boli odročené za účelom šetrenia a termín pojednávania určený na deň 16.9.2011 bol odročený za účelom ustanovenia znalca. Dňa 5.10.2011 bol znalec ustanovený. Dňa 10.4.2012 bolo predložené vyjadrenie k znaleckému posudku.

Posudzovanému sudcovi bol predmetný spis pridelený v zmysle Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2012, s účinnosťou od 2.11.2012. Posudzovaný sudca určil termín pojednávania na deň 8.2.2013. Je potrebné skonštatovať, že zápisnica z pojednávania obsahuje všetky náležitosti. Došlo k odročeniu pojednávania, avšak po preskúmaní dôvodne. Termín pojednávania bol určený na deň 24.3.2013, pričom došlo k odročeniu pojednávania a to taktiež dôvodne. Dňa 29.7.2013 došlo k úprave petitu žaloby. Dňa 2.9.2013 súd prvého stupňa vypracoval uznesenie o pripustení zmeny návrhu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 17.9.2013. Na pojednávaní došlo k úprave petitu žaloby. Dňa 2.10.2013 boli predložené listinné dôkazy. Termín pojednávania bol určený na deň 10.12.2013.

U posudzovaného sudcu v čase vykonávania revízie neboli zistené pochybenia, ani priesťahy v konaní, postupoval systematicky a v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. K rozhodnutiu vo veci samej v čase vykonávania revízie nedošlo.

37Er/706/2013 (o vymoženie 62,80 Eur a trovy exekúcie)

Návrh na začatie konania bol predložený dňa 20.8.2013. Dňa 20.8.2013 bola podaná žiadosť o udelenie poverenia. Dňa 18.9.2013 vyzval súd prvého stupňa oprávneného na predloženie všetkých potrebných dokladov.

V preskúmvanej časti konania súd konal plynule, bezproblémovo a v súlade s právnymi predpismi.

37Er/101/2013(o vymoženie pohľadávky vo výške 1.416,55 Eur)

Vec bola pridelená Okresnému súdu Pezinok dňa 8.2.2013. Dňa 19.3.2013 bol vyzvaný oprávnený na predloženie všetkých potrebných podkladov. Dňa 15.10.2013 reagoval oprávnený na výzvu súdu zo dňa 19.3.2013 a predložil požadované podklady.

V preskúmvanom období je potrebné skonštatovať, že oprávnený sám nekonal bezprieťahovo, nereagoval na výzvu súdu, až po niekoľkých mesiacoch zaslal súdu požadovanú odpoveď. Súd prvého stupňa konal v súlade s právnymi predpismi.

12D/61/2012 (o dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 23.2.2012. Dňa 17.7.2012 bolo začaté konanie o novoobjavenom majetku. V ten istý deň bol poverený notársky úrad výkonom činnosti. Dňa 2.8.2012 bola daná výzva na banku o zistení zostatku na účte a 31.8.2012 táto poskytla odpoveď. Dňa 5.10.2012 bolo konanie zastavené.

Záver v preskúmanej veci je taký, že konanie prebiehalo plynule a v súlade s právnymi predpismi.

13D/831/2012(o prejednanie dedičstva)

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 6.9.2012. Dňa 5.11.2012 bolo začaté konanie v dedičskej veci a súčasne bolo vydané poverenie notárskemu úradu. Dňa 17.9.2013 bolo vydané rozhodnutie o vydaní dedičstva a konanie bolo zastavené.

V prejednávanej veci konanie prebiehalo plynule, bezproblémovo a v súlade so zákonom.

13D/501/2010 (návrh na dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na začatie konania bol doručený dňa 28.5.2010. Návrh bol neúplný. Posudzovanému sudcovi bol spis pridelený dňa 5.2.2013. Do uvedeného dátumu, ani v čase vykonávania revízie nebol v predmetnej veci vykonaný žiadny úkon.

28P/167/2011 (o zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti)

Návrh na súd bol doručený dňa 7.3.2011. Dňa 27.5.2011 bol návrh na začatie konania doplnený. Dňa 28.6.2011 zisťoval súd prvého stupňa pobyt otca v zahraničí. Dňa 7.12.2011 bola súdu prvého stupňa predložená odpoveď Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Londýne, podľa ktorej sa otec nachádza vo výkone trestu vo Veľkej Británii. Dňa 16.1.2012 bol ustanovený tlmočník a súčasne ustanovený aj opatrovník pre konanie vo veci maloletých. Dňa 24.4.2012 bol vytýčený termín pojednávania, ktorý bol však odročený pre nedoručenie predvolania otcovi maloletých. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 21.8.2012, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. K vyhláseniu rozhodnutia došlo so súhlasom otca, ktorý súhlasil so zverením detí do starostlivosti starým rodičom.

V pojednávanej veci neboli zistené žiadne pochybenia zo strany súdu, zápisnica obsahuje všetky náležitosti, rozhodnutie bolo napísané včas. Taktiež súd prvého stupňa správne postupoval aj pri doručovaní rozhodnutia.

4C/183/2009 (o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k nezaopatrenému dieťaťu)

Návrh na súd bol doručený dňa 27.10.2009. Dňa 1.2.2010 súd prvého stupňa odstraňoval vady návrhu, keďže tento nebol perfektný. Dňa 15.2.2010 bol návrh doplnený. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 25.5.2010. Termín pojednávania bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Dňa 13.7.2010 požiadal navrhovateľ o vytýčenie termínu pojednávania. Tento bol určený na deň 21.10.2010. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti, ktorá bola následne predložená Krajskému súdu v Bratislave (včas), následne táto bola späťvzatá. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 27.1.2011, ktoré bolo odročené za účelom vypočutia svedka. Z obsahu zápisnice vyplýva, že konajúci sudca opomenul vyhlásiť uznesenie o otvorení pojednávania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 7.4.2011, keď dňa 8.2.2011 bola súdu doručená žiadosť o vytýčenie pojednávania. Termín pojednávania zo dňa 7.4.2011 bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 23.6.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu vyžiadania znaleckého posudku. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 14.2.2012, kde bola oznámená zmena termínu pojednávania na deň 14.6.2012 z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Posudzovanému sudcovi bola predmetná vec pridelená v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2012, s účinnosťou od 13.2.2012. Konajúci sudca určil termín pojednávania na deň 19.6.2012, kde bol vypočutý znalec a súd vykonal potrebné šetrenie. Termín pojednávania bol odročený 12.10.2012, kde došlo k vyhláseniu rozsudku. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie, ktoré bolo predložené spolu so spisom krajskému súdu dňa 4.2.2013. K oneskorenému predloženiu Krajskému súdu v Bratislave došlo z dôvodu, že bolo potrebné vypracovať opravné uznesenie a to dňa 31.12.2012. Dňa 26.6.2013 Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil vec na nové prejednanie a to z dôvodu doplnenia dokazovania. Súd prvého stupňa určil pojednávanie na deň 12.11.2013 a to za účelom vypočutia účastníkov konania a maloletého.

Posudzovaný sudca v posudzovanom období postupoval pri prejednaní veci v súlade so zákonom, plynule, bez pochybení. Zápisnica z pojednávania obsahovala všetky náležitosti.

36C/47/2012 (o vysporiadanie BSM)

Návrh na začatie konania bol predložený súdu dňa 2.5.2012. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 17.4.2013, ktoré bolo odročené a to za účelom zisťovania pobytu navrhovateľa. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 26.6.2013, ktorý však bol zrušený. Z úradného záznamu zo dňa 26.6.2013 vyplýva, že v priestore budovy Okresného súdu Pezinok došlo k nahláseniu bomby listovou zásielkou a z toho dôvodu bol termín zrušený.

V čase vykonania revízie v posudzovanom období nedošlo k žiadnemu ďalšiemu úkonu, ani k rozhodnutiu vo veci samej.

26Cb/269/2010 (návrh na určenie, že Ing. Ivan Krivosudský nie je predsedom predstavenstva Transpetrol, a.s.)

Návrh na začatie konania bol predložený okresnému súdu dňa 11.10.2010. Dňa 13.10.2010 bol podaný návrh na predbežné opatrenie. Dňa 21.10.2010 súd prvého stupňa uskutočnil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tento bol zaplatený dňa 22.11.2010. O predbežnom opatrení súd prvého stupňa rozhodol dňa 30.11.2010, teda v zákonom stanovenej lehote. Dňa 27.12.2010 bolo proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podané odvolanie. Dňa 25.2.2011 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní účastníka konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Posudzovanému sudcovi bola predmetná vec predložená na základe Dodatku č. 9 k Rozvrhu práce pre rok 201, s účinnosťou od 1.9.2011 a teda u posudzovaného sudcu nebolo možné vykonať revíziu v tejto konkrétnej veci, keďže ku dňu vykonania revízie posudzovaný sudca nevykonával žiaden úkon.

9Cb/140/2008 (o zaplatenie 285.464,- Sk s prísl.)

Predmetná vec napadla na súd prvého stupňa dňa 3.8.1998. Návrh bol perfektný a navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Dňa 17.8.1998 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 31.8.1998. Dňa 5.10.1998 vydal súd prvého stupňa platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odporca odpor a to dňa 22.10.1998. Termín pojednávania bol určený na deň 28.1.1999. Uvedené pojednávanie bolo odročené, nakoľko sa nedostavili účastníci konania. Na pojednávaní konanom dňa 19.2.1999 došlo k vyhláseniu rozsudku. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo napísané v predĺženej

Ichote, na vypracovanie rozhodnutia, ktoré bolo povolené na žiadosť sudcu. Voči rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie. Dňa 21.6.1999 bol vyhlásený konkurz na odporcu, z tohto dôvodu bolo konanie zo zákona prerušené. Dňa 7.2.2002 zisťoval súd prvého stupňa stav konkurzného konania. Dňa 9.11.2007 bola schválená konečná správa. Súd prvého stupňa zisťoval stav konkurzného konania a to šetrením zo dňa 27.2.2012, 7.12.2012, pričom 7.12.2012 bolo oznámené súdu, že sa spracováva konečná správa. K ukončeniu konkurzného konania neprišlo ku dňu 20.11.2013, kedy opätovne súd prvého stupňa zisťoval stav konkurzného konania.

Záverom je možné uviesť, že konanie začalo v roku 1998, kedy až do momentu vyhlásenia konkurzu na odporcu, kedy je konanie zo zákona prerušené, prebiehalo konanie plynulo, v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP, došlo k vyhláseniu rozhodnutia vo veci samej, avšak konanie nebolo ukončené pre podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

10Cb/114/2008 (o zaplatenie 71.767,- Sk)

Návrh na začatie konania bol predložený Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.9.2006. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Odporca bol neznámy, z toho dôvodu súd šetril pobyt odporcu a to dňa 13.9.2006. Dňa 8.11.2006 obdržal odpoveď. Dňa 22.12.2006 uskutočnil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 19.2.2007. Súd prvého stupňa vydal vo veci dňa 20.2.2007 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený pre nedoručenie odporcovi dňa 30.7.2007. Od dňa 6.9.2007 bola vec preložená na Okresný súd Pezinok. Vec bola pridelená na prejednanie JUDr. Usačevovej. Dňa 9.4.2008 súd prvého stupňa vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu, adresát však bol neznámy. Termín pojednávania určený na deň 20.5.2008 prebehol s formálnymi nedostatkami v priebehu konania, ako i v zápisnici z pojednávania. Zápisnica obsahuje zlý dátum, neobsahuje uznesenie, ktorým sa otvára pojednávanie v prípade, že súd prvého stupňa započne pojednávanie. Celý priebeh pojednávania vykazuje známky nesprávnosti, keď súd skonštatoval, že odporca je neznámy (fyzická osoba), súd prvého stupňa vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti odporcu a odročil pojednávanie za účelom ustanovenia opatrovníka. Dňa 20.5.2008 súd prvého stupňa šetril pobyt odporcu. Pokyn sudcu bol doručený kancelárii dňa 25.8.2008, avšak vyexpedovanie výzvy z kancelárie sa uskutočnilo až 27.3.2009. Dňa 8.4.2009 bola súdu doručená odpoveď. Dňa 4.1.2010 súd prvého stupňa ustanovil opatrovníka odporcovi a to matku odporcu, voči ktorému ustanovená opatrovníčka podala odvolanie. Vec bola Krajskému súdu v Bratislave predložená dňa 8.2.2010. Krajský súd v Bratislave dňa 27.9.2010 rozhodol o zrušení veci a jej vrátení súdu prvého stupňa na nové konanie. Dňa 7.12.2010 bol ustanovený nový opatrovník a to pracovníčka k Okresného súdu Malacky. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 30.5.2011, ktorý bol zrušený bez uvedenia dôvodu. Na základe Dodatku č. 9 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 2.9.2011 bola vec pridelená na prejednanie Mgr. Jánovi Stančekovi. Ten dňa 21.11.2013 šetril pobyt odporcu. Termín pojednávania určil na deň 5.2.2014.

V posudzovanej veci dochádzalo k viacerým procesným pochybeniam tak, ako sú vyššie špecifikované. Jednak boli vykazované určité nedostatky zápisnice, priebeh pojednávania pred súdom prvého stupňa, taktiež nepreukázané oneskorené expedície zásielok súdu z kancelárie, zápisnica z pojednávania v prípade odročovania pojednávania neobsahuje dôvod, pre ktorý je pojednávanie odročené. Tiež je však potrebné uviesť, že posudzovaný sudca v predmetnom konaní obdržal spis na základe zmeny Rozvrhu práce s účinnosťou od 2.9.2011, teda približne päť rokov, ako napadla vec na súd prvého stupňa.

36C/35/2011 (o vysporiadanie BSM)

Vec napadla na súd prvého stupňa dňa 13.12.2011. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Spolu s návrhom na začatie konania podala návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 29.5.2012 bola vyzvaná na predloženie dokladov súvisiacich s podaným návrhom. K predloženiu dokladov zo strany navrhovateľky došlo dňa 28.6.2012. Dňa 13.8.2012 súd prvého stupňa rozhodol o oslobodení od súdneho poplatku navrhovateľky. Termín pojednávania bol určený na deň 27.2.2013, tento bol odročený za účelom mimosúdneho vysporiadania veci. Ďalší termín pojednávania určený na deň 29.5.2013 bol taktiež odročený za účelom pokusu o mimosúdne vysporiadanie veci. Dňa 5.8.2013, kedy bol určený ďalší termín pojednávania, účastníci zhodne navrhli odročenie pojednávania za účelom mimosúdnej dohody. Dňa 2.10.2013 bol ďalší termín pojednávania, ktorý bol odročený za účelom výsluchu odporcu a predloženia listinných dôkazov. Termín určený na deň 25.11.2013 bol odročený za účelom znaleckého dokazovania na neurčito.

Záverom je možné skonštatovať, že zo strany súdu nedošlo k procesným pochybeniam v prejednávanej veci, k odročovaniu pojednávania došlo vždy za účelom pokusu o mimosúdne vysporiadanie veci, ktoré napokon aj samotní účastníci v konaní zhodne navrhli. Keďže k dohode medzi účastníkmi konania nedošlo, bolo potrebné, berúc do úvahy predmet konania ustanoviť znalca, čo taktiež predĺži samotné súdne konanie.

6C/220/2010 (o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Vec bola predložená okresnému súdu na prejednanie dňa 27.7.2010. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Dňa 9.11.2010 bol ustanovený tlmočník v konaní pre odporcu, nakoľko sa jedná o cudzieho štátneho príslušníka. Dňa 5.11.2010 bol ustanovený kolízny opatrovník pre maloleté dieťa. Dňa 11.1.2011 bolo uskutočnené dožiadanie o právnu pomoc a to výsluch odporcu súdom, v obvode ktorého odporca býva. Termín pojednávania bol určený na deň 3.10.2011, ktorý bol odročený, nakoľko sa nevrátila doručienka od MS SR a dožiadanie o právnu pomoc. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 19.4.2012, ktorý bol odročený za účelom pripojenia spisu 28P/11/2009. Dňa 11.10.2011 bola daná odpoveď Ministerstva spravodlivosti Ruskej federácie v Moskve, ktorá bola potrebná pre konanie. Dňa 7.5.2012 rozhodol súd prvého stupňa o priznaní tlmočného. Dňa 18.5.2012 sa proti rozhodnutiu odvolal tlmočník. Dňa 29.5.2012 bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Tento rozhodol o odvolaní tlmočníka dňa 29.6.2012 a rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 30.7.2012 bola vec vrátená súdu prvého stupňa. Termín pojednávania bol určený na deň 22.10.2012, ktorý bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Termín pojednávania určený na deň 4.3.2013 bol zmenený na termín 21.2.2013. Navrhovateľ požiadal o zmenu termínu pre kolíziu s iným pojednávaním. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 21.2.2013, kde došlo k vyhláseniu rozsudku a manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Odporca na uvedené pojednávanie ani nebol predvolaný a ani v zápisnici nebolo zo strany súdu uvedené z akého dôvodu odporcu súd nepredvoláva. Taktiež v zápisnici nebolo uznesenie, že sa bude pojednávať v neprítomnosti odporcu.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vyhotovené včas a rozsudok bol odporcovi doručovaný správne, cestou Ministerstva spravodlivosti SR.

Záverom je možné uviesť, že samotný priebeh konania ovplyvnila skutočnosť, že odporca je cudzím štátnym príslušníkom, kedy bolo potrebné ustanoviť vo veci tlmočníka a samotné podané odvolanie zo strany tlmočníka predĺžilo priebeh samotného konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Nedostatky, ktoré boli zistené v preverovanej veci u posudzovaného sudcu sú vyššie špecifikované a to najmä s prebiehajúcim samotným konaním pred súdom prvého stupňa a nedostatkami zápisnice.

12D/57/2011 (návrh na prejednanie novoobjaveného dedičstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 4.10.2011. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Návrh bol perfektný. Dňa 17.2.2012 bol uhradený súdny poplatok za návrh. Dňa 16.3.2012 bolo začaté dedičské konanie (§ 175a ods. 2 OSP). Dňa 16.3.2012 bolo vydané poverenie notárskemu úradu. Dňa 3.4.2012 bolo šetrené súdom na Správe katastra Senec. Súd prvého stupňa ďalej šetril dňa 10.4. a 11.4.2012 na OO PZ a MV SR. Odpoveď dožiadaných orgánov bola doručená súdu prvého stupňa 23.4.2012 a 9.5.2012. Dňa 17.5.2012 bola zaslaná žiadosť na Obecný úrad Ivánka pri Dunaji, z ktorej prišla odpoveď dňa 14.6.2012 a 20.7.2012. Následne súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 29.10.2012. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 29.10.2012 vykonal súčasne súd prvého stupňa šetrenie na Centrálnom depozitári cenných papierov SR. Z uvedeného orgánu bola súdu prvého stupňa doručená odpoveď dňa 22.11.2012.

Posudzovanému sudcovi bola predmetná vec pridelená dňa 5.2.2013 v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce 2013. Posudzovaný sudca určil termín pojednávania na deň 12.3.2013. Dňa 30.5.2013 bolo vo veci rozhodnuté, bola uzatvorená dedičská dohoda. Dňa 10.7.2013 bol podaný návrh na doplnenie uznesenia, nakoľko nebolo rozhodnuté o celom návrhu. O tomto návrhu v čase vykonania revízie nebolo rozhodnuté.

Záver posudzovanej veci je taký, že súd prvého stupňa konal plynulo, bezproblémovo a v súlade s právnymi predpismi.

13D/541/ 2011(návrh na dodatočné prejednanie dedičstva)

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 1.6.2011. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Dňa 12.7.2011 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený dňa 1.8.2011. Dňa 3.8.2011 bolo začaté dedičské konanie a súčasne v ten istý deň bol poverený notársky úrad. Dňa 9.11.2011 bolo zastavené konanie pre prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Voči uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie. Dňa 14.3.2012 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Tento bol uhradený dňa 4.4.2012. Až dňa 15.5.2012 bola vec predložená do kancelárie na predloženie veci na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu. Dňa 3.12.2012 bol daný druhý pokyn na predloženie veci krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 20.12.2012 bola vec predložená Krajskému súdu Bratislava. Krajský súd v Bratislave dňa 28.1.2013 vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie. S účinnosťou odo dňa 5.2.2013 bola vec pridelená posudzovanému sudcovi v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2013. Dňa 18.4.2013 posudzovaný sudca doručil uznesenie účastníkom konania a určí termín pojednávania na deň 1.10.2013.

V preskúvanom období je nutné vytknúť súdu prvého stupňa nečinnosť v období 6 mesiacov, kedy vec nebola včas predložená Krajskému súdu v Bratislave na prejednanie odvolania, čo spôsobilo zbytočné prietahy v konaní. U posudzovaného sudcu však k žiadnym procesným úkonom nedošlo, preto nie je možné vyhodnotiť jeho postup v predmetnej veci.

6C/66/2009 (o vypratanie nehnuteľnosti)

Vec bola doručená súdu prvého stupňa na Okresný súd Bratislava III dňa 8.12.2004. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh však nebol perfektný, z toho dôvodu súd prvého stupňa vyzval na odstránenie väd dňa 7.4.2005 účastníka konania na ich odstránenie. Dňa 22.4.2005 boli vady odstránené. Dňa 19.5.2005 vyzval súd prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený 30.5.2005. Dňa 28.10.2005 bola daná výzva na vyjadrenie odporcom. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 25.1.2006, ktorý bol odročený z dôvodu práceneschopnosti odporcu v 1. a 2. rade, ktorá

práceschopnosť bola preukázaná. Termín určený na deň 8.3.2006 bol zrušený a to pre práceschopnosť konajúceho sudcu. Termín určený na deň 12.4.2006 bol odročený pre práceschopnosť odporcu v 1. a 2. rade, pričom títo účastníci konania práceschopnosť preukázali. Termín pojednávania určený na deň 7.6.2006 bol odročený pre práceschopnosť odporcu v 1. a 2. rade a pre návrh na prerušenie konania, ktorý súdu prvého stupňa doručil odporca dňa 30.5.2006, teda tesne pred termínom pojednávania. Dňa 4.7.2006 rozhodol súd prvého stupňa o návrhu na prerušenie konania a konanie prerušil. Dňa 19.7.2006 bolo proti uvedenému rozhodnutiu podané odvolanie. Dňa 4.8.2006 bola vec predložená Krajskému súdu Bratislava na rozhodnutie. Dňa 29.3.2007 odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o odvolaní a to z dôvodu nedoručenia rozhodnutia odporcovi v 2. rade. Dňa 26.6.2007 bola vec opätovne predložená Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 31.3.2008 Krajský súd Bratislava potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa. Dňa 18.9.2008 bol daný pokyn na odstúpenie veci na Okresný súd Pezinok, v súvislosti s výkonom prechodu súdnictva (18b ods. 1 zák. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR). Dňa 19.9.2008 postúpil Okresný súd Bratislava III vec na Okresný súd Pezinok. Súdu prvého stupňa dopytom zo dňa 24.4.2009, 9.9.2009, 9.4.2010, 1.10.2010, 17.1.2011, 27.1.2011, 4.5.2011, 28.7.2011, 14.3.2012 a 26.3.2012 zisťoval, či prekážka, pre ktorú je konanie prerušené, neodpadla. Dňa 3.5.2012 bol podaný návrh na pokračovanie v konaní. O návrhu nebolo rozhodnuté. Dňa 31.5.2012 bol daný pokyn na sudcu uložiť vec na lehotu 3 mesiace z dôvodu že v konaní, pre ktoré bolo uvedené konanie prerušené bolo podané dovolanie.

Tento postup súdu prvého stupňa nebol správny, súd prvého stupňa mal pokračovať v konaní, lebo rozhodnutie pre ktoré bolo konanie prerušené, už bolo právoplatné a preto odpadla prekážka pre prerušenie konania a súd prvého stupňa mal v konaní pokračovať.

Dňa 20.2.2013 navrhovateľ požiadal o pokračovanie v konaní. Dňa 17.6.2013 bolo vydané uznesenie o zrušení uznesenia, ktorým bolo konanie prerušené. Dňa 29.10.2013 bol podaný návrh na zmenu navrhovateľa. Dňa 5.11.2013 bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu o zrušení uznesenia o prerušení konania. Termín určený na deň 28.11.2013 bol zrušený a to pre podané odvolanie odporcu v 1. a 2. rade a bol predložený na Krajský súd v Bratislave.

V preskúmvanej veci revízná komisia vytýka pri postupe súdu postup, ako bolo vyššie uvedené v súvislosti s pokračovaním v prerušenom konaní. Dĺžka konania bola ovplyvnená najmä skutočnosťou, že konanie bolo prerušené a závislé od rozhodnutia v inom prebiehajúcom konaní. V čase vykonávania revízie nebola vec z odvolacieho súdu vrátená súdu prvého stupňa.

5C/79/2008 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Vec bola Okresnému súdu Bratislava III predložená dňa 13.3.2003. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právny zástupcom. Návrh nebol perfektný, preto dňa 24.5.2004 bola daná výzva na navrhovateľa, na odstránenie väd podaného návrhu. Dňa 14.6.2004 bol podaný návrh na zmenu návrhu. Dňa 26.7.2004 bola daná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 4.8.2004. Súdu prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 17.4.2007, ktorý bol odročený z dôvodu žiadosti o odročenie pojednávania zo strany navrhovateľa, ktorý svoju žiadosť o odročenie doručil súdu pred termínom pojednávania dňa 10.4.2007. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 15.5.2007. Na tomto pojednávaní súd prvého stupňa pripustil zmenu návrhu a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Súdu prvého stupňa vyzval dňa 17.9.2007 navrhovateľa na predloženie požadovaných dokladov. Dňa 25.10.2007 bol spis vrátený Okresnému súdu Bratislava III z Ústavného súdu SR. Dňa 18.3.2008 bol spis dňa 18.3.2008 v zmysle Rozvrhu práce na rok 2008, s účinnosťou od 18.3.2008 pridelený JUDr. Špánikovej. Termín pojednávania bol určený na deň 23.2.2009,

ktorý bol odročený z dôvodu, že navrhovateľ nemal vykázané doručenie predvolania. Súd prvého stupňa šetril miesto doručovania pre navrhovateľa. Dňa 7.4.2009 bola daná žiadosť Okresnému súdu Bratislava III o pripojenie veci k sp. zn.8C/48/2003. Dňa 16.4.2009 bola daná odpoveď súdu prvého stupňa o nemožnosti pripojenia uvedeného spisu, nakoľko vec sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Termín pojednávania bol určený na deň 22.10.2009, ktorý bol odročený na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, avšak bez preukázania dôvodu.

Spis je zle žurnalizovaný (č.l. 148 – originál plnej moci nie je zažurnalizovaný). Pojednávacie bolo odročené s uvedením dôvodu, pričom súd vyžiadal dôkaz o dôvode odročenia pojednávania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 26.11.2009, pojednávacie bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu. Termín pojednávania určený na deň 25.2.2010 sa uskutočnil, zápisnica obsahovala všetky náležitosti. Pojednávacie bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania spisu od Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6C/46/2003. Dňa 15.3.2010 súd prvého stupňa požiadal Okresný súd Bratislava III o pripojenie horeuvedeného spisu. Tento bol zaslaný súdu prvého stupňa dňa 29.3.2010. Termín pojednávania určený na deň 23.9.2010 bol odročený pre práceneschopnosť právneho zástupcu navrhovateľa, ktorá bola preukázaná lekárom. Pojednávacie bolo tiež odročené z dôvodu vyžiadania spisu 6C/107/2008 a bol vykonaný dopyt na notársky úrad. Pojednávacie bolo odročené na neurčito. Dňa 7.10.2010 Okresný súd Bratislava III požadovaný spis nepripojil. Vec bola daná na lehotu 1 mesiaca. Dňa 15.10.2010, 20.12.2010 a 28.2.2011 boli dané opätovné žiadosti o predloženie požadovaného spisu. Dôvodom nepripojenia predmetného spisu bolo to, že od 9.12.2010 sa spis nachádzal na Krajskom súde v Bratislave. Súd prvého stupňa opätovne žiadal o pripojenie spisu dňa 24.5.2011, 19.9.2011, 23.3.2012, 3.5.2012. Následne bolo v predmetnej veci vytýčené pojednávacie na deň 8.12.2012, ktorý bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín pojednávania určený na deň 21.3.2013 bol zrušený pre žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa pre kolíziu s iným pojednávaním. Právny zástupca navrhovateľa však skutočnosť o kolízii nepreukázal. Termín pojednávania určený na deň 24.6.2013 bol zrušený z dôvodu čerpania dovolenky za účelom zdravotného pobytu sudcu. Termín určený na deň 26.9.2013 bol odročený z dôvodu predloženia ústavného nálezu. Termín určený na deň 31.10.2013 bol odročený na neurčito za účelom zisťovania okruhu účastníkov konania, v súvislosti s prípadnou zmenou vlastníkov pozemkov a s tým súvisiacou špecifikáciou petitu.

V posudzovanom období je nutné skonštatovať, že došlo k určitým pochybeniam, najmä v súvislosti s vedením spisu, žurnalizáciou, avšak samotnú dĺžku konania ovplyvnila aj tá skutočnosť, že pre vedenie konania bolo potrebné pripojenie spisov, ktoré neboli pripojené z dôvodov, ako sú vyššie špecifikované. Dĺžku konania tiež ovplyvnila aj práceneschopnosť sudcu. Súd prvého stupňa taktiež riadnym spôsobom nevyužil procesné možnosti pri ospravedlneniach právneho zástupcu navrhovateľa najmä v súvislosti s jeho práceneschopnosťou, resp. s kolíziou s iným pojednávaním.

4C/126/2010 (o zaplatenie 3.262,- Sk s prísl.)

Návrh na súd prvého stupňa bol Okresnému súdu Bratislava II doručený dňa 17.8.2006. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh bol perfektný. Dňa 21.8.2006 bol v konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18.8.2010 zrušil. S účinnosťou odo dňa 21.1.2008 bola vec pridelená Okresnému súdu v Pezinku. Súčasne bol odporcovi ustanovený opatrovník pre konanie vzhľadom k tomu, že jeho pobyt nebol známy a to uznesením zo dňa 18.8.2010. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 23.11.2010. Predvolanie na pojednávacie bolo účastníkom riadne doručené. V spise sa

nachádza úradný záznam zo dňa 19.11.2010 kde je uvedené, že termín pojednávania určený na deň 23.11.2010 sa konať nebude z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu. Zápisnica z pojednávania zo dňa 23.11.2010, kedy malo byť odročené pojednávania z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu sa však v spise nenachádza. O skutočnosti, že v spise sa nenachádzajú zápisnice z vytýčených pojednávanií, svedčí aj úradný záznam asistenta senátu zo dňa 10.1.2011.

Takýto postup konajúceho sudcu je nesprávny.

Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 15.3.2011. V čase od vytýčenia pojednávania do uskutočnenia pojednávania zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky. Súd prvého stupňa na pojednávaní konanom dňa 15.3.2011 konanie zastavil. Rozhodnutie bolo včas vyhotovené a zaslané účastníkom konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2011 z dôvodu, že ani jeden z účastníkov nepodal voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie.

Záverom je potrebné uviesť, že v uvedenom prípade sa jednalo o kauzálnu jednoduchú vec, návrh bol podaný ešte v roku 2006, avšak na Okresný súd Bratislava II. Pobyt odporcu sa šetril, čo malo za následok predĺženie súdneho konania. Posudzovaný sudca pochybil, keď v spise sa nenachádza zápisnica z pojednávania, ktoré bolo riadne vytýčené, účastníkom konania riadne doručené tak, ako je vyššie uvedené.

4C/73/2010 (o rozvod manželstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 16.3.2010. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh nebol perfektný, preto súd prvého stupňa vyzval dňa 19.3.2010 navrhovateľa na doplnenie návrhu a poučil ako má opravu a doplnenie vykonať. Dňa 19.3.2010 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 7.7.2010. Dňa 27.7.2010 súd prvého stupňa ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka a určil termín pojednávania na deň 19.10.2010. Pojednávanie určené na deň 19.10.2010 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 1.2.2011. Na uvedenom pojednávaní bol aj vyhlásený rozsudok a účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Zápisnica z pojednávania neobsahuje uznesenie o otvorení pojednávania, po pokuse o zmier účastníkov konania. Ostatné náležitosti sú v zápisnici obsiahnuté. Rozhodnutie bolo vypracované včas. Nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2011.

Záverom je možné skonštatovať, že konanie prebehlo v súlade s právnymi predpismi a plynulo. Vytknúť posudzovanému sudcovi je možné len skutočnosť, ktorá je vyššie špecifikovaná.

12P/451/2008 (žiadost' o vyhlásenie za mŕtvych)

Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 16.1.2008. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Dňa 20.11.2008 vstúpila do konania Okresná prokuratúra Pezinok. Návrh nebol perfektný, preto súd prvého stupňa výzvou zo dňa 26.1.2009 vyzval navrhovateľa na predloženie požadovaných listín. Navrhovateľ požadované listinné dôkazy predložil dňa 3.9.2009. Súd prvého stupňa doplnil svoju výzvu a dňa 4.3.2009 vyzval navrhovateľa na predloženie ďalších dokladov. Uznesením zo dňa 16.4.2009 ustanovil v konaní opatrovníka pre nezvestného, ktorý mal byť v konaní vyhlásený za mŕtveho. Dňa 28.8.2009 vydal súd prvého stupňa vyhlášku v zmysle ust. § 196 ods. 1 a 2 OSP. Obec Blatné vrátila Okresnému súdu Pezinok vyhlášku, ktorá bola vyvesená v požadovanom termíne v obci a na túto nikto nereagoval. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 3.3.2011, na ktorom zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie

konania späť. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa konanie zastavil. Rozhodnutie bolo vypracované včas a nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2011.

Posudzovaný sudca konal plynulo, v súlade s právnymi predpismi.

12P/75/2010 (návrh na priznanie rodičovských práv rodičovi staršiemu ako 16 rokov)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 8.3.2010. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh obsahoval všetky náležitosti. Súd prvého stupňa dňa 15.4.2010 ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka. Termín pojednávania určil na deň 13.7.2010. Súd vykonal šetrenie v rodine maloletej, vyžiadal správu psychológa, na obecnom úrade vyžiadal správu o povesti maloletej, vyžiadal aj výpis z registra priestupkov a dňa 13.7.2010 vytýčil pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu zabezpečenia účasti otca maloletej na naslucujúcom pojednávaní. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 22.7.2010, na ktorom došlo aj k vyhláseniu rozsudku. Zápisnica z pojednávania obsahuje všetky náležitosti. Po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci konania písomne vzdali práva podať opravný prostriedok. Rozhodnutie bolo vypracované včas.

Na záver je potrebné uviesť, že konanie prebehlo plynule, bezproblémovo a v súlade so zákonom.

6C/136/2010 (o rozvod manželstva a úpravu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 7.5.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Návrh na začatie konania bol perfektný. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 25.10.2010. Pojednávanie sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito za účelom vykonania pohovoru manželov, v záujme obnovenia ich spolužitia. Tieto pohovory sa uskutočnili 1.2., 3.2. a 16. 2.2011, bez výsledku. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 27.6.2011. Na uvedenom pojednávaní súd prvého stupňa vo veci rozhodol a súčasne schválil rodičovskú dohodu. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie. Rozhodnutie bolo vypracované včas a nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2011.

Záverom je potrebné uviesť, že konanie prebiehalo plynule, bezproblémovo a v súlade s právnymi predpismi. Zápisnica z pojednávania obsahuje všetky predpísané náležitosti.

6C/93/2010 (o náhradu ujmy spôsobenej na zdraví)

Návrh na začatie konania bol Okresnému súdu Pezinok doručený dňa 31.3.2010. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Návrh bol perfektný. Dňa 7.4.2010 zaslal súd prvého stupňa odporcom návrh na vyjadrenie. Termín pojednávania určil na deň 14.10.2010. Dňa 17.9.2010 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania, pričom súd prvého stupňa následne konanie prerušil dňa 23.9.2010 v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm.c/ OSP. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010.

Nedostatkom uvedeného uznesenia je tá skutočnosť, že súd prvého stupňa prerušil konanie v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, avšak bez uvedenia do akého času sa konanie prerušuje. V danom prípade nestačí dôvod prerušenia uviesť len v odôvodnení uznesenia. Z dôvodu prerušenia konania súd prvého stupňa termín pojednávania určený na deň 14.10.2010 zrušil. O zrušení termínu pojednávania účastníkov informoval.

Písomným podaním zo dňa 18.11.2010 zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 29.11.2010, na ktorom konanie zastavil a rozhodol o trovách konania. Rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2011.

Záverom je potrebné konštatovať, že konanie prebiehalo plynule, bez závažných pochybení. Posudzovanému sudcovi je nutné vytknúť len nedostatok výroku rozhodnutia tak, ako je vyššie uvedené.

VIII. Práca súdnych kancelárií

Asistentky senátu sú plne kvalifikované, na požadovanej odbornej úrovni, ktorú si neustále zvyšujú a dopĺňajú školeniami. Čo sa týka vedenia spisov, žurnalizácie, opisu rozhodnutí, kvality a iných písomností. Pracujú podľa ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, opísané rozhodnutia sú načas expedované a opis sa priebežne vybavuje. Z hľadiska materiálno-technického zabezpečenia okresného súdu možno konštatovať, že tento je na požadovanej úrovni. Pojednávacie miestnosti sú vybavené štandardne počítačovou technikou, ako aj súdne kancelárie sú dostatočne zabezpečené technickými prostriedkami.

Nedostatky boli zistené hlavne pokiaľ ide o vybavenie kancelárií vhodným nábytkom, značné množstvo spisov nebolo kde umiestniť do príslušných policových regálov, tieto boli umiestnené na zemi. Spisy boli uložené prehľadne, správne označené, aby bola s nimi možná rýchla manipulácia.

Previerkou spisov bola zistená správna spisová manipulácia všetkých súdnych oddelení. Revíziou na Okresnom súde Pezinok neboli zistené žiadne závažné nedostatky, prípadne pochybenia.

IX. Záver

Z previerok vykonaných v súdnych oddeleniach agendy C, Cb, Er a dedičskej agendy možno vyvodiť záver, že neboli zistené žiadne také závažné procesné pochybenia, dôsledkom ktorých by bolo zrušenie rozhodnutia vo veci samej. V niektorých prípadoch sa v zápisniciach z pojednávania neuvádza dôvod odročenia pojednávania. Taktiež boli zistené v niektorých prípadoch chyby v písaní zápisnice z pojednávania, keď bol uvedený nesprávny dátum pojednávania. Pokiaľ sa vo vytýčených veciach dlhodobo pojednávalo, vo väčšine prípadov išlo o zložitost' vecí, prierahy boli spôsobené samotnými účastníkmi konania, ktorí nechodili na pojednávania, síce z ospravedlniteľného dôvodu (PN), avšak tieto dôvody sa opakovali niekoľkokrát, resp. bolo potrebné na návrh účastníkov doplniť dokazovanie, na ktorom účastníci trvali a vzhľadom na zložitost' problematiky a objektívneho posúdenia stavu vecí, bolo potrebné predmetné dokazovanie aj dlhobojšie vykonávať.

Zdlhavé konanie bolo spôsobené v ojedinelých prípadoch aj nekonceptnou prípravou na pojednávanie a bolo zaznamenané chybné doručovanie právneho zástupcovi, ktorý už nebol právnym zástupcom, keďže mu bola vypovedaná plná moc a bola zistená aj dlhšia doba na vytýčenie prvého pojednávania v prípade vybavovania agendy maloletých. Taktiež bolo v jednom prípade zistené, že sudca používal pri vyhotovovaní súdnych rozhodnutí nevhodnú úpravu písomného rozhodnutia a nepoužívalo sa štandardné riadkovanie jedna.

Revízná komisia konštatovala, že spis vedený pod sp. zn. 16Er/61/2009 bol vedený v archíve napriek tomu, že nebolo z neho zrejmé, že vec bola právoplatne skončená, keďže na súd bola dňa 12.1.2009 doručená žiadosť o udelenie povolenia na vykonanie exekúcie. Poverenie bolo vydané dňa 3.2.2009 a táto vec bola podľa Rozvrhu práce pridelená s účinnosťou od 26.9.2009 JUDr. Jánovi Stančekovi, avšak vec podľa obsahu spisu nebola právoplatne skončená.

V spise vedenom pod sp. zn. 50C/57/2006 úprava vyživovacej povinnosti voči rozvedenému manželovi bolo zistené, že podľa zápisnice súd uznesením návrh vo veci samej zamietol, v konečnom rozhodnutí bol vyhotovený rozsudok o zamietnutí návrhu, avšak rozpor medzi zápisnicou a skutočným vyhotovením rozhodnutia nebol odstránený. V tomto spise bolo zistené, že pojednávanie vedené dňa 14.7.2008 bolo preodročené bez uvedenia dôvodu na 29.10.2008 aj napriek tomu, že navrhovateľka na tomto pojednávaní uviedla, že výživné od odporcu už nežiada. Jediné prierahy v konaní boli zistené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ktorému bol dňa 2.1.2009 ustanovený opatrovník, avšak toto uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo zrušené dňa 29.1.2009, keďže pobyt odporcu bol následne zistený a tento si ustanovil právneho zástupcu, avšak jeho plná moc nebola založená do spisu. Súd vec ukončil až dňa 30.3.2009, keď návrh navrhovateľa zamietol.

V spise vedenom pod sp. zn. 4C/160/2009, predmetom ktorého bolo zníženie výživného na plnoleté dieťa, bola zistená nepozornosť zo strany kancelárie. Uznesenie o predbežnom opatrení bolo vydané dňa 15.10.2012 a po roku ešte nebolo rozhodnuté o opravnom prostriedku. V tomto spise bolo konštatované, že predkladacia správa krajskému súdu v dôsledku podaného odvolania bola vyhotovená dňa 22.7.2013, avšak spis bol doručený krajskému súdu až 3.9.2013. Odvolací súd v konečnom dôsledku dňa 3.10.2013 vrátil spis ako predčasne predložený z dôvodu, že nie je zrejmé, ako bolo uznesenie o predbežnom opatrení doručené právnomu zástupcovi odporcu a nie je jasné, ako bolo podané odvolanie. Obálka nebola pripojená a podacia pečiatka súdu nemá údaje o osobnom podaní. Tiež bolo v tomto spise zistené, že uznesenie o predbežnom opatrení je zo dňa 15.10.2012 a v marci 2013 nebolo ešte doručené právnomu zástupcovi odporcu, nakoľko bolo opakovane doručované na nesprávnu adresu. Bolo konštatované, že správna adresa je uvedená v názve v hlavičke jej podaní a právna zástupkyňa odporcu túto adresu súdu uviedla. Ten istý problém

sa vyskytol aj pri doručovaní rozsudku. Rozsudok si právna zástupkyňa odporcu vyzdvihla osobne na súde.

Pokiaľ ide o agendu Pc, aj v tejto boli zistené prietahy v konaní, avšak možno konštatovať, že väčšinou sa jednalo o prietahy v konaní objektívnej povahy, nakoľko na Okresnom súde v Pezinku sa nachádza neúmerne množstvo spisov vedených v agende Pc, ktoré nie je možné bez prietahov vybavovať vzhľadom na zaťaženosť sudcov, ktorí vybavujú predmetnú agendu.

Vo väčšine prípadov bola príprava na pojednávanie náležitá, vec bola skončená na jedinom pojednávaní. Pojednávania boli vedené v súlade s ust. OSP, konania boli vedené plynule, bez vedľajších prietahov.

Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách.

V rámci revízie bolo zistené, že v niektorých prípadoch odôvodnenie rozhodnutia nebolo v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP, keďže je potrebné v odôvodnení rozhodnutia stručne, jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti súd považuje za preukázané a ktoré nie, čo neznamená opisovať obsah spisu.

V jednom prípade bola zistená nesústreďenosť a nekonceptnosť vedenia dokazovania v zásade u všetkých preverených spisoch. Aj napriek niekoľkonásobnému odročeniu pojednávania, nebolo vydané konečné rozhodnutie vo veci.

Pokiaľ ide o výsledky previerky na trestnom úseku, ktorú vykonávala JUDr. Denisa Meszárošová, členka revíznej komisie, môžeme konštatovať, že na trestnom úseku napádajú vo väčšej časti nekomplikované, jednoduché veci, týkajúce sa hlavne krádeží, neplnenia si vyživovacej povinnosti, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, marenia výkonu rozhodnutia, výtržníctva a prečinu nebezpečného vyhrážania. Len výnimočne napádajú komplikovanejšie trestné veci, napr. ublíženie na zdraví spôsobené dopravnými nehodami, drogová trestná činnosť, týranie blízkej a zverenej osoby a iné násilné trestné činy.

Porovnaním zloženia nápadu s inými okresnými súdmi Bratislavského kraja, neboli zistené zásadnejšie rozdiely a možno konštatovať porovnateľné zaťaženie sudcov čo do počtu vecí, ako aj ich obtiažnosti. Zdôraznila, že ako problém možno vnímať predĺženie niektorých konaní v dôsledku častej migrácie obžalovaných, ktorým nie je možné v dôsledku zmeny pobytu doručiť trestný rozkaz a väčšinu bolo v týchto konaniach nevyhnutné vydať príkaz na zatknutie. Záverom možno konštatovať, že u väčšiny trestných vecí neboli zistené prietahy v konaní v dôsledku nečinnosti súdu, resp. pochybenia sudcu.

IX. Záver

Z previerok vykonaných v súdnych oddeleniach agendy C, Cb, Er a dedičskej agendy možno vyvodit' záver, že neboli zistené žiadne také závažné procesné pochybenia, dôsledkom ktorých by bolo zrušenie rozhodnutia vo veci samej. V niektorých prípadoch sa v zápisniciach z pojednávania neuvádza dôvod odročenia pojednávania. Taktiež boli zistené v niektorých prípadoch chyby v písaní zápisnice z pojednávania, keď bol uvedený nesprávny dátum pojednávania. Pokiaľ sa vo vytýčených veciach dlhodobo pojednávalo, vo väčšine prípadov išlo o zložitost' veci, pokiaľ boli spôsobené samotnými účastníkmi konania, ktorí nechodili na pojednávania, síce z ospravedlniteľného dôvodu (PN), avšak tieto dôvody sa opakovali niekoľkokrát, resp. bolo potrebné na návrh účastníkov doplniť dokazovanie, na ktorom účastníci trvali a vzhľadom na zložitost' problematiky a objektívneho posúdenia stavu veci, bolo potrebné predmetné dokazovanie aj dlhodobejšie vykonávať.

Zdlhavé konanie bolo spôsobené v ojedinelých prípadoch aj nekonceptnou prípravou na pojednávanie a bolo zaznamenané chybné doručovanie právneho zástupcovi, ktorý už nebol právnym zástupcom, keďže mu bola vypovedaná plná moc a bola zistená aj dlhšia doba na vytýčenie prvého pojednávania v prípade vybavovania agendy maloletých. Taktiež bolo v jednom prípade zistené, že sudca používal pri vyhotovovaní súdnych rozhodnutí nevhodnú úpravu písomného rozhodnutia a nepoužívalo sa štandardné riadkovanie jedna.

Revízná komisia konštatovala, že spis vedený pod sp. zn. 16Er/61/2009 bol vedený v archíve napriek tomu, že nebolo z neho zrejmé, že vec bola právoplatne skončená, keďže na súd bola dňa 12.1.2009 doručená žiadosť o udelenie povolenia na vykonanie exekúcie. Poverenie bolo vydané dňa 3.2.2009 a táto vec bola podľa Rozvrhu práce pridelená s účinnosťou od 26.9.2009 JUDr. Jánovi Stančekovi, avšak vec podľa obsahu spisu nebola právoplatne skončená.

V spise vedenom pod sp. zn. 50C/57/2006 úprava vyživovacej povinnosti voči rozvedenému manželovi bolo zistené, že podľa zápisnice súd uznesením návrh vo veci samej zamietol, v konečnom rozhodnutí bol vyhotovený rozsudok o zamietnutí návrhu, avšak rozpor medzi zápisnicou a skutočným vyhotovením rozhodnutia nebol odstránený. V tomto spise bolo zistené, že pojednávanie vedené dňa 14.7.2008 bolo preodročené bez uvedenia dôvodu na 29.10.2008 aj napriek tomu, že navrhovateľka na tomto pojednávaní uviedla, že výživné od odporcu už nežiada. Jediné pokiaľ boli zistené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ktorému bol dňa 2.1.2009 ustanovený opatrovník, avšak toto uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo zrušené dňa 29.1.2009, keďže pobyt odporcu bol následne zistený a tento si ustanovil právneho zástupcu, avšak jeho plná moc nebola založená do spisu. Súd vec ukončil až dňa 30.3.2009, keď návrh navrhovateľa zamietol.

V spise vedenom pod sp. zn. 4C/160/2009, predmetom ktorého bolo zníženie výživného na plnoleté dieťa, bola zistená nepozornosť zo strany kancelárie. Uznesenie o predbežnom opatrení bolo vydané dňa 15.10.2012 a po roku ešte nebolo rozhodnuté o opravnom prostriedku. V tomto spise bolo konštatované, že predkladacia správa krajskému súdu v dôsledku podaného odvolania bola vyhotovená dňa 22.7.2013, avšak spis bol doručený krajskému súdu až 3.9.2013. Odvolací súd v konečnom dôsledku dňa 3.10.2013 vrátil spis ako predčasne predložený z dôvodu, že nie je zrejmé, ako bolo uznesenie o predbežnom opatrení doručené právnomu zástupcovi odporcu a nie je jasné, ako bolo podané odvolanie. Obálka nebola pripojená a podacia pečiatka súdu nemá údaje o osobnom podaní. Tiež bolo v tomto spise zistené, že uznesenie o predbežnom opatrení je zo dňa 15.10.2012 a v marci 2013 nebolo ešte doručené právnomu zástupcovi odporcu, nakoľko bolo opakovane doručované na nesprávnu adresu. Bolo konštatované, že správna adresa je uvedená v názve v hlavičke jej podaní a právna zástupkyňa odporcu túto adresu súdu uviedla. Ten istý problém

sa vyskytol aj pri doručovaní rozsudku. Rozsudok si právna zástupkyňa odporcu vyzdvihla osobne na súde.

Pokiaľ ide o agendu Pc, aj v tejto boli zistené prietahy v konaní, avšak možno konštatovať, že väčšinou sa jednalo o prietahy v konaní objektívnej povahy, nakoľko na Okresnom súde v Pezinku sa nachádza neúmerne množstvo spisov vedených v agende Pc, ktoré nie je možné bez prietahov vybavovať vzhľadom na zaťaženosť sudcov, ktorí vybavujú predmetnú agendu.

Vo väčšine prípadov bola príprava na pojednávanie náležitá, vec bola skončená na jedinom pojednávaní. Pojednávania boli vedené v súlade s ust. OSP, konania boli vedené plynule, bez vedľajších prietahov.

Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách.

V rámci revízie bolo zistené, že v niektorých prípadoch odôvodnenie rozhodnutia nebolo v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP, keďže je potrebné v odôvodnení rozhodnutia stručne, jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti súd považuje za preukázané a ktoré nie, čo neznamená opisovať obsah spisu.

V jednom prípade bola zistená nesústredenosť a nekonceptnosť vedenia dokazovania v zásade u všetkých preverených spisoch. Aj napriek niekoľkonásobnému odročeniu pojednávania, nebolo vydané konečné rozhodnutie vo veci.

Pokiaľ ide o výsledky previerky na trestnom úseku, ktorú vykonávala JUDr. Denisa Meszárošová, členka revíznej komisie, môžeme konštatovať, že na trestnom úseku napádajú vo väčšej časti nekomplikované, jednoduché veci, týkajúce sa hlavne krádeží, neplnenia si vyživovacej povinnosti, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, marenia výkonu rozhodnutia, výtržníctva a prečinu nebezpečného vyhrážania. Len výnimočne napádajú komplikovanejšie trestné veci, napr. ublíženie na zdraví spôsobené dopravnými nehodami, drogová trestná činnosť, týranie blízkej a zverenej osoby a iné násilné trestné činy.

Porovnaním zloženia nápadu s inými okresnými súdmi Bratislavského kraja, neboli zistené zásadnejšie rozdiely a možno konštatovať porovnateľné zaťaženie sudcov čo do počtu vecí, ako aj ich obtiažnosti. Zdôraznila, že ako problém možno vnímať predĺženie niektorých konaní v dôsledku častej migrácie obžalovaných, ktorým nie je možné v dôsledku zmeny pobytu doručiť trestný rozkaz a väčšinu bolo v týchto konaniach nevyhnutné vydať príkaz na zatknutie. Záverom možno konštatovať, že u väčšiny trestných vecí neboli zistené prietahy v konaní v dôsledku nečinnosti súdu, resp. pochybenia sudcu.

X. Návrh opatření

Revízná komisia odporúča prijať nasledovné opatrenia:

1. Vzhľadom k neúmernému množstvu agendy v oddelení „C“, revízná komisia odporúča posilnenie personálneho stavu sudcov o 1 sudcu.
2. Ukladá predsedovi súdu vyriešenie priestorových problémov v súvislosti s uskladnením spisovej agendy Er, napr. využitím existujúcich pivničných priestorov.
3. Ukladá predsedovi súdu vybaviť priestory súdu klimatizačnými jednotkami z dôvodu neúmerne vysokej teploty v kanceláriách (31°C – 32°C) počas letných mesiacov.
4. Predsedovi súdu ukladá oboznámiť plénum sudcov so závermi revíznej správy a prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, vyplývajúcich z revízie a špecifikovaných v závere z vykonanej revízie.

Zodpovedný : predseda okresného súdu

Termín do : 13.02.2015