

**REVÍZNE ODDELENIE
NAJVYŠŠIEHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**S P R Á V A
O VÝSLEDKoch VNÚTORNEJ REVÍZIE
KRAJSKÉHO SÚDU V PREŠOVE**



OBSAH

OBSAH	2
1 ÚDAJE O VNÚTORNEJ REVÍZII	4
2 ÚDAJE O PREVEROVANOM SÚDE.....	6
3 AKTUÁLNY STAV VÝKONU SÚDNICTVA.....	7
3.1 VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV SO ZRETELOM NA VYTVORENÉ PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV.....	7
3.1.1 Všeobecná charakteristika súdu	7
3.1.2 Materiálne podmienky.....	7
3.1.3 Personálne podmienky	9
3.1.4 Vybavovanie súdnej agendy.....	27
4 STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETIAHY V KONANÍ .	35
4.1 Občianskoprávne veci sledované z obdobia rokov 2007 – 2012	37
4.1.1 Rozbor „reštančných“ vecí nerozhodnutých do 31. decembra 2012.....	38
4.1.2 Rozbor „reštančných“ rozhodnutých vecí do 31. decembra 2012	46
4.2 Správne veci sledované z obdobia rokov 2007-2012.....	48
4.2.1 Rozbor „reštančných“ nerozhodnutých vecí do 31. decembra 2012.....	49
4.2.2 Rozbor „reštančných“ rozhodnutých vecí do 31. decembra 2012	59
4.3 Obchodnoprávne veci sledované z obdobia rokov 2007-2012	61
4.3.1 Rozbor „reštančných“ nerozhodnutých vecí do 31. decembra 2012.....	61
4.3.2 Rozbor „reštančných“ rozhodnutých vecí do 31. decembra 2012	65
4.4 Trestné veci	68
5 DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTI ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE.....	71
5.1 Netrestný úsek	71
5.2 Trestný úsek.....	76
6 PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE	79
6.1 Rozvrhy práce v období rokov 2007-2012 a ich dodatky	79
6.1.1 Rozvrh práce na rok 2007	79
6.1.2 Rozvrh práce na rok 2008	81
6.1.3 Rozvrh práce na rok 2009	82
6.1.4 Rozvrh práce na rok 2010	84
6.1.5 Rozvrh práce na rok 2011	85
6.1.6 Rozvrh práce na rok 2012	89

6.2 Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce	91
6.3 Dôvodnosť zmien rozvrhu práce	100
7 DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU A DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU	102
8 ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ.....	104
8.1 Sťažnosti.....	104
8.2 Ústavné sťažnosti	105
9 ZISTENÉ NEDOSTATKY A NAVRHOVANÉ OPATRENIA	115

1 ÚDAJE O VNÚTORNEJ REVÍZII

Oddelenie vnútornej revízie

Revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Mária USAČEVOVÁ

Stály člen revízneho oddelenia

JUDr. Igor BURGER

Členovia revízneho oddelenia

JUDr. Edita BAKOŠOVÁ

JUDr. Viliam DOHŇANSKÝ

JUDr. Gabriela GERDOVÁ

JUDr. Katarína PRAMUKOVÁ

JUDr. Alena PRIECELOVÁ

JUDr. Gabriela ŠIMONOVÁ

JUDr. Martin VLADIK

JUDr. Jarmila URBANCOVÁ

Ďalší členovia revízneho oddelenia určení rozhodnutím predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. apríla 2013, Spr 297/2013:

Ing. Miroslav GÁBORČÍK, riaditeľ odboru prevádzky informačných systémov sekcie informatiky a riadenia projektov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

JUDr. Antónia BEDNARČÍK, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

JUDr. Ľubica KARVAYOVÁ, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

JUDr. Michaela KOPANIČÁKOVÁ, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

JUDr. Vladimír SKLENKA, asistent sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Alena JURÁČKOVÁ, vedúca kancelárie občianskoprávneho kolégia

Ingrid GREGOROVÁ, vedúca kancelárie správneho kolégia

Marcela NÉMETHOVÁ, vedúca kancelárie trestnoprávneho kolégia

Mária NÉMETHOVÁ, vedúca kancelárie obchodnoprávneho kolégia

Druh revízie

riadna revízia v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Preverovaný súd

Krajský súd v Prešove

Preverované obdobie

od 1. januára 2007 do 31. decembra 2012

Dátum začatia revízie

8. apríl 2013

Zameranie revízie

§ 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- účinnosť vybavovania sťažností

Referenčný deň

31. december 2012

Dátum vypracovania správy

00. 00. 2015

Dátum prerokovania správy

00. 00. 2015

Dátum skončenia revízie

00. 00. 2015

2 ÚDAJE O PREVEROVANOM SÚDE

Preverovaný súd

Krajský súd v Prešove, Hlavná 22, 080 01 Prešov, tel. 051/7094111, fax 051/7094282, 051/7094284

Vedenie súdu

predseda súdu

JUDr. Anna KOVALOVÁ

od 1. februára 2015 doposiaľ

JUDr. Anna ILČINOVÁ

od 15. novembra 2011 do 14. novembra 2014

JUDr. Igor BURGER

od 1. januára 1997 do 10. mája 2011

podpredseda súdu

JUDr. Peter TOBIAŠ

od 1. januára 2014

JUDr. Milan MAJERNÍK

od 1. októbra 2014

JUDr. Anton LUKÁČ

od 1. novembra 1997 do 31. marca 2006

od 1. februára 2009 (v RP 2009, dodatok č. 1- od 2/2/2009) do 31. decembra 2013

JUDr. Anton ORIŇÁK

od 1. januára 1997 do 30. novembra 2010

Správa súdu

riaditeľ správy súdu

Mgr. Jana TOBIAŠOVÁ

od 1. marca 2005 doposiaľ

počet sudcov

39 (k 31. decembru 2012)

počet zamestnancov

98 (k 31. decembru 2012)

3 AKTUÁLNY STAV VÝKONU SÚDNICTVA

3.1 VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV SO ZRETEĽOM NA VYTVORENÉ PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

3.1.1 Všeobecná charakteristika súdu

Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov. Jeho obvod tvoria obvody

1. Okresného súdu Prešov
2. Okresného súdu Bardejov
3. Okresného súdu Humenné
4. Okresného súdu Poprad
5. Okresného súdu Stará Ľubovňa
6. Okresného súdu Svidník
7. Okresného súdu Vranov nad Topľou
8. Okresného súdu Kežmarok

V obvode krajského súdu sa nachádza Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov, v ktorom sa vykonáva jednak väzba a jednak trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom otvorené oddelenie tohto ústavu sa nachádza v Prešove na sídlisku Šváby. Oddelenie výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove bolo opätovne zriadené od 1.apríla 2007 a je súčasťou ÚVV a ÚVTOS Prešov.

3.1.2 Materiálne podmienky

Krajský súd v Prešove sídli na Hlavnej ulici v centre mesta Prešov, čím je veľmi dobre dostupný pre verejnosť. Ide o historickú budovu z polovice 18. storočia, ktorá je pracovným označením rozdelená na tri vzájomne prepojené časti - budovu A, budovu B a budovu C uprostred s dvorom a samostatnú časť - budovu D.

Budova A (vid' obr. 1) bola zrekonštruovaná a daná do užívania pre potreby súdu v roku 2003, budova B (vid' obr. 2) v roku 2008 a budovy C (vid' obr. 3) a D (vid' obr. 4) boli zrekonštruované a dané do plného užívania v roku 2009. Vykurovanie budov je zabezpečené vlastnou kotolňou. V objekte je dostatok priestorov pre všetkých sudcov, zamestnancov, ako aj pre archívne a skladové priestory. Archívne priestory nachádzajúce sa v objekte slúžia aj pre potreby Okresného súdu Prešov.

Vstup do objektu súdu (do budovy A) je z Hlavnej ulice. Je označený štátnym znakom Slovenskej republiky, pod ktorým je umiestnená tabuľa s označením „**KRAJSKÝ SÚD**

V PREŠOVE“ (vid' obr. 5). Budova však v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov nie je označená štátnou vlajkou Slovenskej republiky. Rovnako na budove chýba vlajka Európskej únie.

Pri vstupe do budovy sa na prízemí po pravej strane nachádza podateľňa, na ktorej sú zreteľne označené úradné hodiny (vid' obr. 6). Na prízemí vpravo je stanovisko justičnej služby, za ktorým je vpravo na stene umiestnená úradná tabuľa súdu (vid' obr. 7,8). Po ľavej strane sa nachádza informačná tabuľa súdu so zoznamom dôležitých miestností a ich označením (vid' obr. 9). Informačné centrum a apostyle sa nachádza na prízemí v zadnej časti budovy B (vid' obr. 10).

V objekte je vybudovaných 14 pojednávacích miestností (vid' obr. 11, 12), z ktorých **trestný úsek** využíva **2** (na prízemí budovy B a na prízemí budovy C- vybavené počítačom s tlačiarňou, 1 pojednávacia miestnosť aj s televízorom a videorekordérom na prehrávanie obrazových záznamov), **občianskoprávny úsek** využíva **3** pojednávacie miestnosti (na 1. poschodí budovy B- 1 z nich je vybavená počítačom bez tlačiarne), **obchodnoprávny úsek** využíva **2** pojednávacie miestnosti (na 1. poschodí budovy B- vybavené počítačom bez tlačiarne), **správny úsek** využíva **3** pojednávacie miestnosti (na 1. poschodí budovy C, 1 na prízemí budovy C- 2 z nich sú vybavené počítačom s tlačiarňou).

Kancelárske priestory sudcov a zamestnancov trestného úseku sa nachádzajú na druhom poschodí budovy C. Kancelárske priestory sudcov občianskoprávneho, obchodnoprávneho a správneho úseku sa nachádzajú na druhom poschodí budovy B. Kancelárske priestory ostatných zamestnancov občianskoprávneho, obchodnoprávneho a správneho úseku sa nachádzajú na druhom poschodí budovy B a v podkroví budovy B a budovy C. Kancelárske priestory zamestnancov správy súdu sa nachádzajú v budove D a na prvom poschodí v budove A. Takmer všetky kancelárske priestory v celom objekte sú vybavené nábytkom, z toho 50% tvorí nábytok približne z roku 1997 a starší, prevzatý od iných štátnych subjektov pri vzniku súdu, 30% tvorí nábytok novší a 20% nábytku na dovybavenie kancelárií a ostatných priestorov chýba z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. (obr. 13 až 18)

V každej kancelárii je k dispozícii telefón, fax má podateľňa, sekretariát predsedníčky súdu a kancelária súdnych tajomníkov trestného úseku. Počítačová technika súdu je na 50% technicky zastaralá. Rozmnožovacie stroje, ktoré sú v podateľni, na sekretariáte predsedníčky súdu, na každom súdnom úseku po jednom a v budove D pre správu súdu, sú na 60% technicky zastaralé. Diktafóny s prepisovacím setom majú k dispozícii sudcovia všetkých kolégií.

Pojednávacie a poradné miestnosti sú vybavené predpísaným nábytkom štandardného typu a nahrávacím zariadením. V niektorých pojednávacích miestnostiach

sú na senátnych stoloch monitory pre sledovanie zhotovovania zápisnice zapisovateľkou. Na súde je zriadená eskortná miestnosť v blízkosti veľkej pojednávacej miestnosti s dobrým prístupom pre eskortu.

Kancelárie administratívy – zapisovateľiek, justičných čakateľov a vyšších súdnych úradníkov sú priestranné, vybavené kvalitným nábytkom, počítačmi, rozmnožovacou a skenovacou technikou a telefónmi, ktorými je možné viesť hovory v rámci vnútorného prepojenia, ale aj vonkajšieho prostredníctvom ústredne.

Budovy sú udržiavané v čistote a poriadku. Čistenie budov súdu zabezpečujú upratovacie služby vo vlastnej réžii krajského súdu prostredníctvom svojich zamestnancov. Priestory Krajského súdu v Prešove, najmä tie, ktoré sú bežne prístupné verejnosti, sú udržiavané v čistote, čo prispieva k dôstojnosti tohto miesta.

Ochranu poriadku a bezpečnosti a nerušené súdne konanie zabezpečujú počas pracovnej doby príslušníci justičnej stráže. Po pracovnej dobe ochranu budovy zabezpečuje zamestnanec súdu, ktorý súčasne plní funkciu kuriča. Elektronická protipožiarna signalizácia je vyvedená na stanovište justičnej stráže. Objekt súdu je monitorovaný kamerovým systémom s vyvedením na stanovište justičnej stráže.

3.1.3 Personálne podmienky

tabuľka personálneho obsadenia súdu v preverovanom období *

funkcia		2007	2008	2009	2010	2011	2012
súdca	plánovaný počet	32	34	38	39	39	41
	skutočný stav	33	39	38	40	39	39
	rozdiel	+1	+5	0	+1	0	-2
VSÚ	plánovaný počet	11	11	11	11	14	14
	skutočný stav	11	9	11	10	17	16
	rozdiel	0	-2	0	-1	+3	+2
súdny tajomník	plánovaný počet	7	6	7	6	7	7
	skutočný stav	7	7	8	6	7	7
	rozdiel	0	+1	+1	0	0	0
asistent	plánovaný počet	15	20	22	23	18	18
	skutočný stav	18	18	20	21	20	22
	rozdiel	+3	-2	-2	-2	+2	+4

zamestnanci elektronickej podateľne	plánovaný počet	3	3	3	3	2	2
	skutočný stav	3	3	3	3	2	2
	rozdiel	0	0	0	0	0	0
tajomník informačného centra	plánovaný počet	-	0	1	1	2	2
	skutočný stav	-	0	1	1	2	2
	rozdiel	-	0	0	0	0	0
ostatní zamestnanci v štátnej službe	plánovaný počet	19	25	41	41	24	24
	skutočný stav	19	18	36	45	23	25
	rozdiel	0	-7	-5	4	-1	+1
ostatní zamestnanci vo verejnej službe	plánovaný počet	15	15	20	21	20	20
	skutočný stav	18	18	23	25	25	24
	rozdiel	+3	+3	3	+4	+5	+4

* údaje získané z výkazov o počte sudcov a zamestnancov a z výkazov o počte zamestnancov v štátnej a verejnej službe

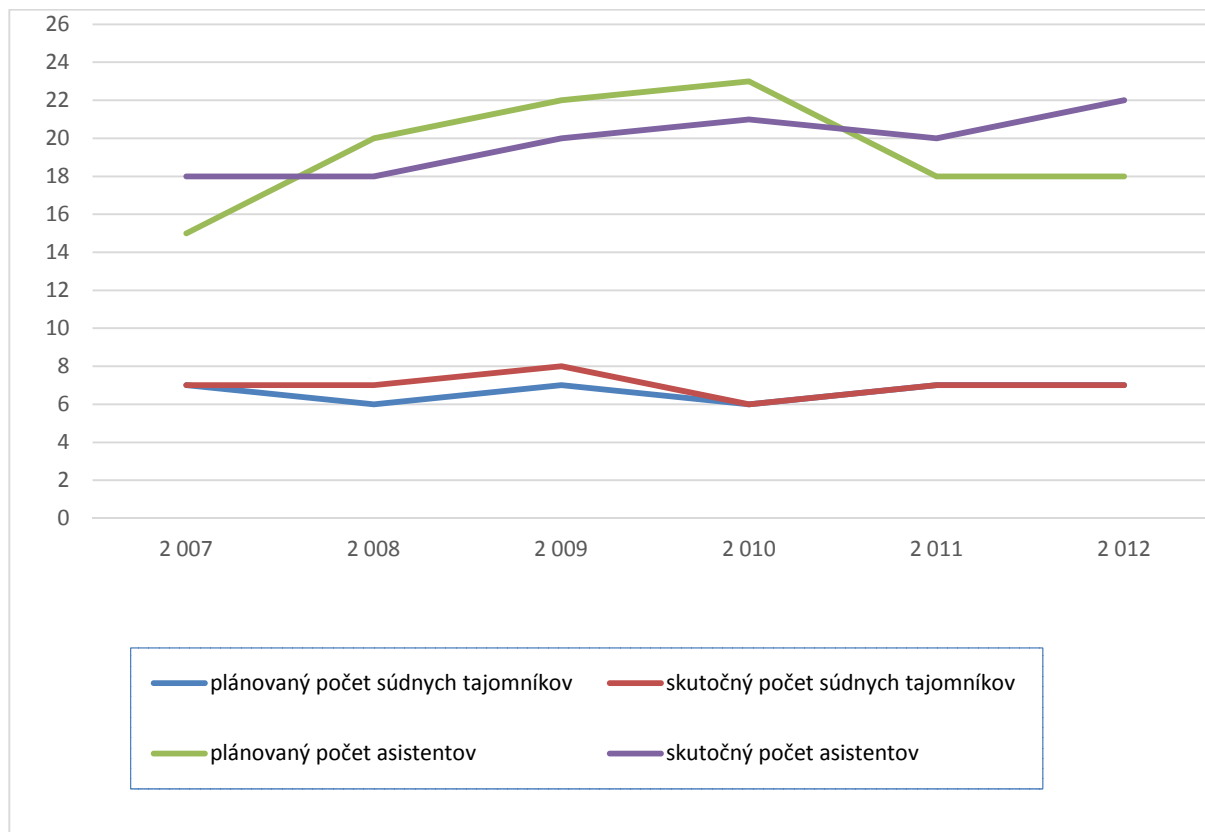
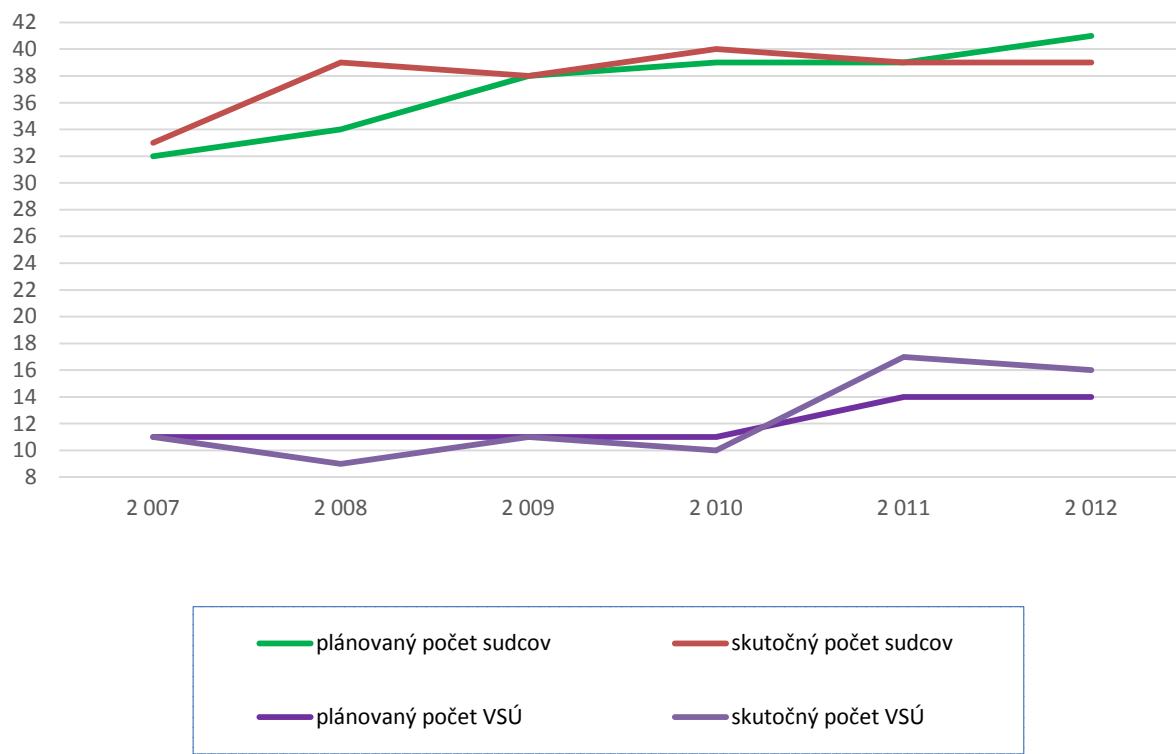
K 31. decembru 2012 bolo na Krajskom súde v Prešove 39 sudcov, čo je o 2 menej oproti plánovanému počtu. V rokoch 2009 a 2011 skutočný stav sudcov zodpovedal plánovanému počtu. Nárast počtu sudcov oproti plánu bol na preverovanom súde zaznamenaný v rokoch 2007, 2008 a 2010.

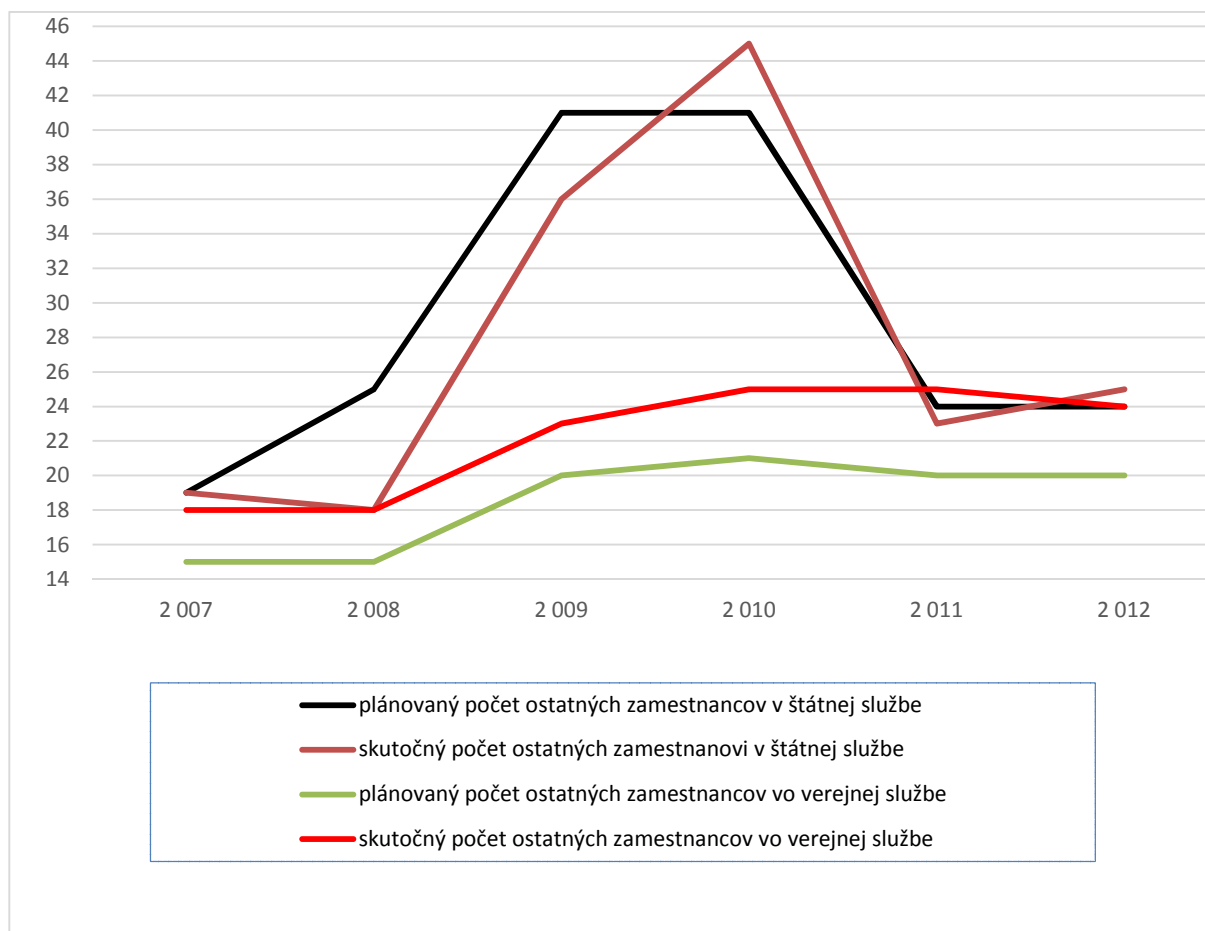
V rokoch 2008 a 2010 bol stav vyšších súdnych úradníkov poddimenzovaný- v roku 2008 bolo o 2 vyšších súdnych úradníkov a v roku 2010 o 1 vyššieho súdneho úradníka menej v porovnaní s plánovaným počtom. V rokoch 2007 a 2009 skutočný počet vyšších súdnych úradníkov na preverovanom súde zodpovedal plánovanému počtu. Nárast počtu vyšších súdnych úradníkov bol zaznamenaný v rokoch 2011 a 2012 (v roku 2011 nárast o 3 vyšších súdnych úradníkov a v roku 2012 o 2 vyšších súdnych úradníkov).

Pokiaľ ide o súdnych tajomníkov ich skutočný počet v rokoch 2007, 2010, 2011 a 2012 zodpovedal plánovanému počtu. V rokoch 2008 a 2009 bolo na preverovanom súde o 1 súdneho tajomníka viac v porovnaní s plánom.

V skupine asistentov nastal v rokoch 2008, 2009 a 2010 pokles o 2 asistentov oproti plánovanému počtu. Naopak v rokoch 2007, 2011 a 2012 skutočný stav asistentov bol vyšší než bol plánovaný počet na uvedené roky.

Nasledujúce grafy ukazujú vývoj personálneho obsadenia súdu v preverovanom období.





Pozn.:

Členovia revízného oddelenia zistili nesúlad medzi rozvrhom práce na rok 2012 a výkazom zamestnancov, pokiaľ ide o počet vyšších súdnych úradníkov. Kým v rozvrhu práce na rok 2012 je uvedených celkovo 17 vyšších súdnych úradníkov, z ktorých sú 3 vyššie súdne úradníčky na materskej dovolenke, vo výkaze o počte zamestnancov súdov v štátnej správe a verejnej službe k 31. decembru 2012 je uvedených len 16 vyšších súdnych úradníkov, z ktorých 3 sú dlhodobo neprítomní. Celkový počet 16 vyšších súdnych úradníkov korešponduje aj so zoznamom vyšších súdnych úradníkov, ktorý revíznemu oddeleniu poskytol krajský súd. Z porovnania tohto zoznamu s rozvrhom práce na rok 2012 vyplýva, že v zozname chýbajúcim vyšším súdnym úradníkom je Mgr. Matúš BREHOVSKÝ, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2012 zaradený do súdneho oddelenia občianskoprávneho kolégia číslo 16.

tabuľka dlhodobej neprítomnosti sudcov a ostatných zamestnancov v preverovanom období *

funkcia	2007	2008	2009	2010	2011	2012
sudca	2	1	0	0	0	0

<i>VSÚ</i>	0	0	0	1	3	3
<i>súdny tajomník</i>	0	0	1	0	0	0
<i>asistent</i>	3	1	2	2	2	4
<i>zamestnanci elektronickej podateľne</i>	0	0	0	0	0	0
<i>tajomník informačného centra</i>	-	0	0	0	0	0
<i>ostatní zamestnanci v štátnej službe</i>	0	0	0	0	0	0
<i>ostatní zamestnanci vo verejnej službe</i>	0	0	1	1	1	1

* údaje získané z výkazov o počte sudcov a zamestnancov a z výkazov o počte zamestnancov v štátnej a verejnej službe

tabuľka stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Prešove sudcami (stav k 31. decembru 2012) *

	<i>sudcovia</i>	<i>funkcia</i>	<i>sudca KS v PO od / do</i>	<i>súdna agenda</i>
				<i>súdne oddelenie**</i>
1	JUDr. Jozef ANGELOVIČ	poverený vedením občianskoprávneho kolégia predseda senátu	1.1.1997	civilná
				1Co, 1CoD, 1CoE, 1NcC, 1CoPom, 1CoPr, 1CoP
2	JUDr. Michal BOROŇ	predseda senátu	1.1.2008	civilná
				20Co, 20CoD, 20CoE, 20NcC, 20CoPom, 20CoPr, 20CoP 6C, 6Cudz
3	JUDr. Branislav BREZA	predseda senátu	1.1.1997	civilná
				7Co, 7CoD, 7CoE, 7NcC, 7CoPom, 7CoPr, 7CoP
4	JUDr. Jaroslav BUGEĽ	predseda senátu	1.1.1997	trestná
				2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntc, 2Ntro, 2T, 2Ntt, 2Ntok, 2Td
5	JUDr. Jana BUREŠOVÁ	predsedníčka senátu	1.8.2007	civilná
				17Co, 17CoD, 17CoE, 17NcC, 17CoPom, 17CoPr, 17CoP

6	JUDr. Irena DOBŇÁKOVÁ	predsedníčka senátu	1.9.1999	obchodná
				7CoB, 7CoZm, 7CoKr, 7Ncb 6NcCb, 6Cbnl, 6Cb
				civilná
				10Co, 10CoD, 10CoE, 10NcC, 10CoPom, 10CoPr, 10CoP
7	JUDr. Emil DUBŇANSKÝ	predseda senátu	1.9.2008	trestná
				6To, 6Tpo, 6Tos, 6Nto, 6Ntc, 6Ntro, 6T, 6Ntt, 6Ntok, 6Td
8	JUDr. Peter FARKAŠ	predseda senátu	1.11.2008	trestná
				9To, 9Tpo, 9Tos, 9Nto, 9Ntc, 9Ntro, 9T, 9Ntt, 9Ntok, 9Td
9	JUDr. Martin FILAKOVSKÝ	predseda senátu	1.4.2000	civilná
				8Co, 8CoD, 8CoE, 8NcC, 8CoPom, 8CoPr, 8CoP
10	JUDr. Monika HALKOCIOVÁ	sudkyňa	1.10.2010	trestná
11	JUDr. Anna ILČINOVÁ	predsedníčka súdu predsedníčka senátu	1.10.2006	civilná
				15Co, 15CoD, 15CoE, 15NcC, 15CoPom, 15CoPr, 15CoP 7C, 7Cudz
12	JUDr. Antónia KANDRAVÁ	predsedníčka senátu	1.10.2010	civilná
				21Co, 21CoD, 21CoE, 21NcC, 21CoPom, 21CoPr, 21CoP
13	JUDr. Gabriela KLENKOVÁ, PhD.	predsedníčka senátu	1.1.2004	civilná
				4Co, 4CoD, 4CoE, 4NcC, 4CoPom, 4CoPr, 4CoP
14	JUDr. Anna KOVALOVÁ	predsedníčka senátu	1.8.2007	civilná
				16Co, 16CoD, 16CoE, 16NcC, 16CoPom, 16CoPr, 16CoP
15	JUDr. Mária KUPKOVÁ	predsedníčka senátu	1.1.2008 – 28.2.2013	civilná
				18Co, 18CoD, 18CoE, 18NcC, 18CoPom, 18CoPr, 18CoP
16	JUDr. Anton LUKÁČ	podpredseda súdu predseda senátu	15.1.1997	trestná
				3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntc, 3Ntro, 3T, 3Ntt, 3Ntok, 3Td
17	JUDr. Michal MAJERNÍK	predseda obchodnoprávneho kolégia predseda senátu	1.6.2006	obchodná
				2CoB, 2CoZm, 2CoKr, 2Ncb 4NcCb, 4Cbnl, 4Cb
				civilná
				14Co, 14CoD, 14CoE, 14NcC, 14CoPom, 14CoPr, 14CoP
18	JUDr. Vladimír	predseda senátu	1.4.2010	trestná

	MONOK			10To, 10Tpo, 10Tos, 10Nto, 10Ntc, 10Ntro, 10T, 10Ntt, 10Ntok, 10Td
19	JUDr. Katarína MOROZOVÁ-NEMCOVÁ	predsedníčka senátu	1.3.2008	správna
				2S, 2So, 2NcS 12Scud 2Sd, 2Sp, 2Sn, 2Scud
				civilná
				24CoE
20	JUDr. František MOZNER	predseda trestnoprávneho kolégia predseda senátu	1.12.2008	trestná
				8To, 8Tpo, 8Tos, 8Nto, 8Ntc, 8Ntro, 8T, 8Ntt, 8Ntok, 8Td
21	JUDr. Ľuboslava MRUŠKOVIČOVÁ	predsedníčka senátu	1.2.2003	správna
				3S, 3So, 3NcS 13Scud 5Sd, 5Sp, 5Sn, 5Scud
				civilná
				23CoE
22	JUDr. Marianna MURÁNSKA	predsedníčka senátu	1.1.1997	civilná
				2Co, 2CoD, 2CoE, 2NcC, 2CoPom, 2CoPr, 2CoP
23	JUDr. Eva PIRKOVSKÁ	predsedníčka senátu	1.1.1997	trestná
				1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntc, 1Ntro, 1T, 1Ntt, 1Ntok, 1Td
24	JUDr. Eva REŠATKOVÁ	predsedníčka senátu	16.6.1997	trestná
				5To, 5Tpo, 5Tos, 5Nto, 5Ntc, 5Ntro, 5T, 5Ntt, 5Ntok, 5Td
25	JUDr. Peter REVÁK	sudca	1.10.2010	trestná
26	JUDr. Zlata SIMKOVÁ	predsedníčka senátu	1.1.2007	civilná
				19Co, 19CoD, 19CoE, 19NcC, 19CoPom, 19CoPr, 19CoP
27	JUDr. Eva SLÁVIKOVÁ	predsedníčka senátu	1.3.2010	správna
				5S, 5So, 5NcS 6Sd, 6Sp, 6Sn, 6Scud
				civilná
				26CoE
28	JUDr. Peter STRAKA	predseda senátu	1.1.1997	civilná
				6Co, 6CoD, 6CoE, 6NcC, 6CoPom, 6CoPr, 6CoP
29	JUDr. Peter ŠAMO	predseda senátu	1.1.1997	obchodná
				3Cob, 3CoZm, 3CoKr, 3Ncb 2NcCb, 2Cbnl, 2Cb
				civilná

				11Co, 11CoD, 11CoE, 11NcC, 11CoPom, 11CoPr, 11CoP
30	JUDr. Milan ŠEBEŇ	predseda senátu	1.1.2000	obchodná
				1Cob, 1CoZm, 1CoKr, 1Ncb 7NcCb, 7Cbnl, 7Cb
				civilná
				9Co, 9CoD, 9CoE, 9NcC, 9CoPom, 9CoPr, 9CoP
31	JUDr. Jozef ŠKRAB	predseda senátu	1.4.1998	obchodná
				5Cob, 5CoZm, 5CoKr, 5Ncb 5NcCb, 5Cbnl, 5Cb
				civilná
				13Co, 13CoD, 13CoE, 13NcC, 13CoPom, 13CoPr, 13CoP
32	JUDr. Eva ŠOFRÁNKOVÁ	predsedníčka senátu	1.1.1997	civilná
				3Co, 3CoD, 3CoE, 3NcC, 3CoPom, 3CoPr, 3CoP
33	JUDr. Monika TOBIAŠOVÁ	sudkyňa	1.9.2011	správna
				4Sd, 4Sp, 4Sn, 4Scud
34	JUDr. Peter TOBIAŠ	predseda senátu	1.4.2006	trestná
				7To, 7Tpo, 7Tos, 7Nto, 7Ntc, 7Ntro, 7T, 7Ntt, 7Ntok, 7Td
35	JUDr. Roman TÓTH	predseda senátu	1.1.1997	obchodná
				4Cob, 4CoZm, 4CoKr, 4Ncb 3NcCb, 3Cbnl
				civilná
				12Co, 12CoD, 12CoE, 12NcC, 12CoPom, 12CoPr, 12CoP
36	JUDr. Gabriela VILÁGIOVÁ	predsedníčka senátu	1.4.1998	civilná
				5Co, 5CoD, 5CoE, 5NcC, 5CoPom, 5CoPr, 5CoP
37	JUDr. Martina ZELENÁKOVÁ	predsedníčka senátu	1.1.2008	trestná
				4To, 4Tpo, 4Tos, 4Nto, 4Ntc, 4Ntro, 4T, 4Ntt, 4Ntok, 4Td
38	JUDr. Viera ZOLÁKOVÁ	predsedníčka senátu	1.12.2008	správna
				4S, 4So, 4NcS 14Scud
				1Sd, 1Sp, 1Sn, 1Scud
				civilná
39	JUDr. Magdaléna ŽELINSKÁ	predsedníčka správneho kolégia predsedníčka senátu	1.1.1997	25CoE
				správna
				1S, 1So, 1NcS 11Scud 3Sd, 3Sp, 3Sn, 3Scud

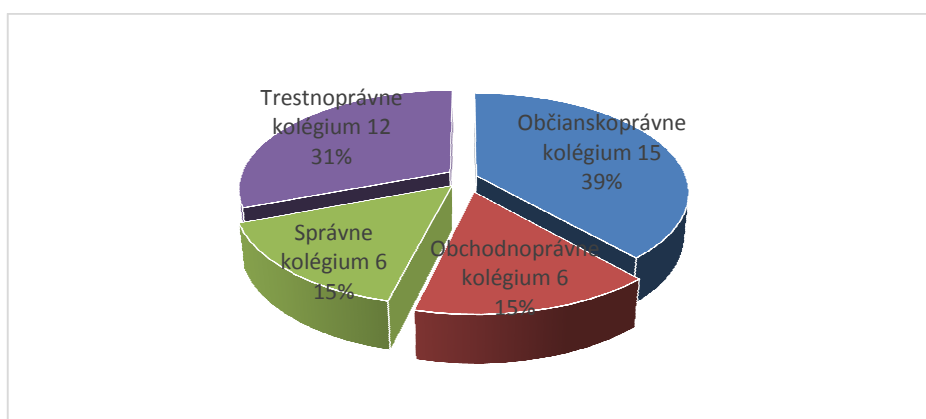
				civilná
				22CoE

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Prešove a z Rozvrhu práce na rok 2012

** súdne oddelenie, kde je dotknutý sudca predsedom senátu

Z tabuľky vyplýva, že sudcovia, ktorí boli podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti určeného rozvrhom práce zaradení do obchodnoprávneho kolégia, konali a rozhodovali aj vo veciach občianskoprávných. Z dôvodu stúpajúceho nápadu vecí v agende CoE (veci, ktoré sú zapísané na okresnom súde v súdnych registroch Em, Er, ak v nich bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu) boli s účinnosťou od 1. septembra 2012 otvorené registre 22, 23, 24, 25 CoE, do ktorých boli zaradení sudcovia správneho kolégia.

Nasledujúci graf ukazuje personálne obsadenie jednotlivých kolégií preverovaného súdu sudcami k 31. decembru 2012.



Krajský súd v Prešove mal k 31. decembru 2012 37 súdnych oddelení. Súdne oddelenie zriadené pre sudcu alebo senát sa skladá z vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka a asistenta.

tabuľka stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Prešove vyššími súdnymi úradníkmi k 31. decembru 2012 *

		na KS v PO od / do	súdna agenda
			súdne oddelenie
1	JUDr. Jana BALOGOVÁ	1.12.2005	trestná / materská
2	JUDr. Lenka BENČOVÁ	1.12.2005	civilná / materská
3	Mgr. Matúš BREHOVSKÝ	1.12.2011	civilná
			8Co, 8CoD, 8CoE, 8NcC, 8CoPom, 8CoPr, 8CoP 16Co, 16CoD, 16CoE, 16NcC, 16CoPom, 16CoPr, 16CoP
4	JUDr. Michal DRIMÁK, PhD.	2.5.2005	civilná
			1Co, 1CoD, 1CoE, 1NcC, 1CoPom, 1CoPr, 1CoP 2Co, 2CoD, 2CoE, 2NcC, 2CoPom, 2CoPr, 2CoP
5	Mgr. Ivana JACKOVÁ	1.12.2011	správna
			1S, 1So, 1NcS, 2S, 2So, 2NcS, 3S, 3So, 3NcS, 4S, 4So, 4NcS 5S, 5So, 5NcS, 11Scud, 12Scud 13Scud, 14Scud, 1Sd, 1Sp, 1Sn, 1Scud, 2Sd, 2Sp, 2Sn, 2Scud, 3Sd, 3Sp, 3Sn, 3Scud, 4Sd, 4Sp, 4Sn, 4Scud, 5Sd, 5Sp, 5Sn, 5Scud, 6Sd, 6Sp, 6Sn, 6Scud
			civilná
6	JUDr. Milan MAJERNÍK, ml.	1.10.2007	22CoE, 24CoE, 23CoE, 25CoE, 26CoE
			civilná
			15Co, 15CoD, 15CoE, 15NcC, 15CoPom, 15CoPr, 15CoP 18Co, 18CoD, 18CoE, 18NcC, 18CoPom, 18CoPr, 18CoP 7C, 7Cudz
7	JUDr. Emília MIŠENKOVÁ	1.4.2009	civilná
			9Co, 9CoD, 9CoE, 9NcC, 9CoPom, 9CoPr, 9CoP 13Co, 13CoD, 13CoE, 13NcC, 13CoPom, 13CoPr, 13CoP
			obchodná
8	Mgr. Róbert MITRO	1.7.2003	1Cob, 1CoZm, 1CoKr, 1Ncb 5Cob, 5CoZm, 5CoKr, 5Ncb 5NcCb, 5Cbnl, 5Cb 7NcCb, 7Cbnl, 7Cb
			správna
			1S, 1So, 1NcS, 2S, 2So, 2NcS 3S, 3So, 3NcS, 4S, 4So, 4NcS 5S, 5So, 5NcS, 11Scud, 12Scud 13Scud, 14Scud, 1Sd, 1Sp, 1Sn, 1Scud, 2Sd, 2Sp, 2Sn, 2Scud, 3Sd, 3Sp, 3Sn, 3Scud, 4Sd, 4Sp, 4Sn, 4Scud, 5Sd, 5Sp, 5Sn,

			5Scud, 6Sd, 6Sp, 6Sn, 6Scud
			civilná
			22CoE, 24CoE, 23CoE, 25CoE, 26CoE
9	JUDr. Mária MOSKVIČOVÁ, PhD.	1.2.2010	trestná
			1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntc, 1Ntro, 1T, 1Ntt, 1Ntok, 1Td 2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntc, 2Ntro, 2T, 2Ntt, 2Ntok, 2Td 3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntc, 3Ntro, 3T, 3Ntt, 3Ntok, 3Td 4To, 4Tpo, 4Tos, 4Nto, 4Ntc, 4Ntro, 4T, 4Ntt, 4Ntok, 4Td 5To, 5Tpo, 5Tos, 5Nto, 5Ntc, 5Ntro, 5T, 5Ntt, 5Ntok, 5Td 6To, 6Tpo, 6Tos, 6Nto, 6Ntc, 6Ntro, 6T, 6Ntt, 6Ntok, 6Td 7To, 7Tpo, 7Tos, 7Nto, 7Ntc, 7Ntro, 7T, 7Ntt, 7Ntok, 7Td 8To, 8Tpo, 8Tos, 8Nto, 8Ntc, 8Ntro, 8T, 8Ntt, 8Ntok, 8Td 9To, 9Tpo, 9Tos, 9Nto, 9Ntc, 9Ntro, 9T, 9Ntt, 9Ntok, 9Td 10To, 10Tpo, 10Tos, 10Nto, 10Ntc, 10Ntro, 10T, 10Ntt, 10Ntok, 10Td
10	JUDr. Ivana PETRUFOVÁ	1.6.2003	civilná
			11Co, 11CoD, 11CoE, 11NcC, 11CoPom, 11CoPr, 11CoP, 12Co, 12CoD, 12CoE, 12NcC, 12CoPom, 12CoPr, 12CoP
			obchodná
			3Cob, 3CoZm, 3CoKr, 3Ncb 4Cob, 4CoZm, 4CoKr, 4Ncb 2NcCb, 2Cbnl, 2Cb 3NcCb, 3Cbnl
11	JUDr. Michaela SEDLÁKOVÁ	1.7.2009	civilná / materská
12	JUDr. Jozef SEMAN	1.10.2005	civilná
			10Co, 10CoD, 10CoE, 10NcC, 10CoPom, 10CoPr, 10CoP 14Co, 14CoD, 14CoE, 14NcC, 14CoPom, 14CoPr, 14CoP
			obchodná
			2Cob, 2CoZm, 2CoKr, 2Ncb 7Cob, 7CoZm, 7CoKr, 7Ncb 4NcCb, 4Cbnl, 4Cb 6NcCb, 6Cbnl, 6Cb
13	JUDr. Katarína ŠPIČKOVÁ KOVALSKÁ	1.10.2011	civilná
			3Co, 3CoD, 3CoE, 3NcC, 3CoPom, 3CoPr, 3CoP 4Co, 4CoD, 4CoE, 4NcC, 4CoPom, 4CoPr, 4CoP
14	JUDr. Matúš TARCALA	1.10.2005	civilná
			7Co, 7CoD, 7CoE, 7NcC, 7CoPom, 7CoPr, 7CoP 17Co, 17CoD, 17CoE, 17NcC, 17CoPom, 17CoPr, 17CoP 21Co, 21CoD, 21CoE,

			21NcC,21CoPom,21CoPr, 21CoP
15	JUDr. Oľga TOMIOVÁ	1.10.2005	správna 1S, 1So, 1NcS, 2S, 2So, 2NcS 3S, 3So, 3NcS, 4S, 4So, 4NcS 5S, 5So, 5NcS, 11Scud 12Scud, 13Scud, 14Scud 1Sd, 1Sp, 1Sn, 1Scud 2Sd, 2Sp, 2Sn, 2Scud 3Sd, 3Sp, 3Sn, 3Scud 4Sd, 4Sp, 4Sn, 4Scud 5Sd, 5Sp, 5Sn, 5Scud 6Sd, 6Sp, 6Sn, 6Scud civilná 22CoE, 24CoE, 23CoE, 25CoE 26CoE
16	JUDr. Gertruda VARGOVÁ	1.5.2010	civilná 5Co, 5CoD, 5CoE, 5NcC,5CoPom,5CoPr, 5CoP 19Co, 19CoD, 19CoE, 19NcC,19CoPom,19CoPr, 19CoP
17	JUDr. Dominika VOKÁLOVÁ	1.10.2009	civilná 6Co, 6CoD, 6CoE, 6NcC,6CoPom,6CoPr, 6CoP 20Co, 20CoD, 20CoE, 20NcC,20CoPom, 20CoPr, 20CoP 6C, 6Cudz

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Prešove a z Rozvrhu práce na rok 2012

Pozn.:

Na strane 10 tejto správy bol konštatovaný nesúlad medzi výkazom o počte zamestnancov v štátnej a verejnej službe k 31. decembru 2012 a Rozvrhom práce Krajského súdu v Prešove na rok 2012, pokiaľ ide o počet vyšších súdnych úradníkov.

tabuľka stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Prešove súdnymi tajomníkmi k 31. decembru 2012 *

		na KS v PO od / do	súdna agenda súdne oddelenie
1	Mária ADZIMOVÁ	1.12.1997	trestná 1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntc, 1Ntro, 1T, 1Ntt, 1Ntok, 1Td 4To, 4Tpo, 4Tos, 4Nto, 4Ntc, 4Ntro, 4T, 4Ntt, 4Ntok, 4Td 5To, 5Tpo, 5Tos, 5Nto, 5Ntc, 5Ntro, 5T, 5Ntt, 5Ntok, 5Td 7To, 7Tpo, 7Tos, 7Nto, 7Ntc, 7Ntro, 7T, 7Ntt, 7Ntok, 7Td 10To, 10Tpo, 10Tos, 10Nto, 10Ntc, 10Ntro, 10T, 10Ntt, 10Ntok, 10Td

2	Mária BALÁŽOVÁ	1.1.1997	Civilná
			1Co, 1CoD, 1CoE, 1NcC,1CoPom,1CoPr, 1CoP 2Co, 2CoD, 2CoE, 2NcC,2CoPom,2CoPr, 2CoP 3Co, 3CoD, 3CoE, 3NcC,3CoPom,3CoPr, 3CoP 4Co, 4CoD, 4CoE, 4NcC,4CoPom,4CoPr, 4CoP 6Co, 6CoD, 6CoE, 6NcC,6CoPom,6CoPr, 6CoP,11Co, 11CoD, 11CoE,11NcC,11CoPom,11CoPr, 11CoP, 12Co, 12CoD, 12CoE, 12NcC,12CoPom,12CoPr,12CoP, 13Co, 13CoD, 13CoE, 13NcC,13CoPom,13CoPr,13CoP, 15Co, 15CoD, 15CoE, 15NcC,15CoPom,15CoPr,15CoP, 18Co, 18CoD, 18Co, 18NcC,18CoPom,18CoPr,18CoP 21Co, 21CoD, 21CoE, 21NcC,21CoPom,21CoPr,21CoP 7C, 7Cudz
3	Mgr. Eva GREŠOVÁ	1.1.1997	správna
			1S, 1So, 1NcS, 4S, 4So, 4NcS 5S, 5So, 5NcS, 11Scud, 14Scud 1Sd, 1Sp, 1Sn, 1Scud, 3Sd, 3Sp, 3Sn, 3Scud, 6Sd, 6Sp, 6Sn, 6Scud
			civilná
			22CoE, 25CoE, 26CoE
4	Mária KATUŠČÁKOVÁ	1.1.1997	obchodná
			1Cob, 1CoZm, 1CoKr, 1Ncb 2Cob, 2CoZm, 2CoKr, 2Ncb 3Cob, 3CoZm, 3CoKr, 3Ncb 4Cob, 4CoZm, 4CoKr, 4Ncb 5Cob, 5CoZm, 5CoKr, 5Ncb 7Cob, 7CoZm, 7CoKr, 7Ncb 2NcCb, 2Cbnl, 2Cb 3NcCb, 3Cbnl 4NcCb, 4Cbnl, 4Cb 5NcCb, 5Cbnl, 5Cb 6NcCb, 6Cbnl, 6Cb 7NcCb, 7Cbnl, 7Cb
5	Mgr. Katarína MIHALIKOVÁ	1.1.1997	civilná
			5Co, 5CoD, 5CoE, 5NcC,5CoPom,5CoPr, 5CoP 7Co, 7CoD, 7CoE, 7NcC,7CoPom,7CoPr, 7CoP 8Co, 8CoD, 8CoE, 8NcC,8CoPom,8CoPr, 8CoP 9Co, 9CoD, 9CoE, 9NcC,9CoPom,9CoPr, 9CoP 10Co, 10CoD, 10CoE, 10NcC,10CoPom,10CoPr, 10CoP 14Co, 14CoD, 14CoE, 14NcC,14CoPom,14CoPr, 14CoP 16Co, 16CoD, 16CoE, 16NcC,16CoPom,16CoPr,

			16CoP 17Co, 17CoD, 17CoE, 17NcC, 17CoPom, 17CoPr, 17CoP 19Co, 19CoD, 19CoE, 19NcC, 19CoPom, 19CoPr, 19CoP 20Co, 20CoD, 20CoE, 20NcC, 20CoPom, 20CoPr, 20CoP 6C, 6Cudz
6	Katarína RUSNÁKOVÁ	1.9.1997	správna
			2S, 2So, 2NcS 2Sd, 2Sp, 2Sn, 2Scud 3S, 3So, 3NcS 4Sd, 4Sp, 4Sn, 4Scud 5Sd, 5Sp, 5Sn, 5Scud 12Scud 13Scud
			civilná
			24CoE 23CoE
7	Magdaléna VARHOĽOVÁ	1.1.1997	trestná
			2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntc, 2Ntro, 2T, 2Ntt, 2Ntok, 2Td 3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntc, 3Ntro, 3T, 3Ntt, 3Ntok, 3Td 6To, 6Tpo, 6Tos, 6Nto, 6Ntc, 6Ntro, 6T, 6Ntt, 6Ntok, 6Td 8To, 8Tpo, 8Tos, 8Nto, 8Ntc, 8Ntro, 8T, 8Ntt, 8Ntok, 8Td 9To, 9Tpo, 9Tos, 9Nto, 9Ntc, 9Ntro, 9T, 9Ntt, 9Ntok, 9Td

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Prešove a z Rozvrhu práce na rok 2012

Z tejto tabuľky vyplýva, že k 31. decembru 2012 mal preskúmaný súd 7 súdnych tajomníčok, z ktorých 2 boli rozvrhom práce určené pre občianskoprávne kolégium, 1 pre obchodnoprávne kolégium, 2 pre správne kolégium a 2 pre trestné kolégium. Uvedené zistenia korešpondujú s údajmi vo výkaze o počte zamestnancov súdov v štátnej a verejnej službe k 31. decembru 2012.

tabuľka stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Prešove asistentmi k 31. decembru 2012 *

		na KS v PO od / do	súdna agenda súdne oddelenie
1	Jana ANDREJOVÁ	1.3.1998	civilná obchodná
2	Mgr. Agáta BILLÁ	1.1.1997	civilná
3	Alena FERTAĽOVÁ	12.3.2007	trestná
4	Ing. Antónia GALLOVÁ	7.9.2009	správna
5	Silvia GNEPOVÁ	8.12.2009	správna / zastupovanie

6	Mgr. Anna GUMANOVÁ	1.1.1997	trestná
7	Mgr. Valéria HATALOVÁ	2.9.2003	trestná / materská
8	Marcela HOPTOVÁ	20.7.2009	správna / materská
9	Mgr. Mária JANČÍKOVÁ	1.7.2009	trestná / zastupovanie
10	Mgr. Monika KOCHANOVÁ	15.2.2010	civilná
11	Eva KOSCUROVÁ	3.9.2003	civilná obchodná
12	Mária MAGDOŠKOVÁ	1.1.1997	trestná
13	Mária MAKAROVÁ	22.3.2012	správna / zastupovanie
14	Erika MARCINČINOVÁ	1.6.1998	správna
15	Lenka MATYSOVÁ	9.5.2005	správna
16	Mgr. Martina PALKOVÁ	6.10.2008	civilná
17	Katarína PALOVIČOVÁ	16.1.2006	civilná obchodná
18	Mgr. Pavol PASTIRČÁK	1.2.2009	civilná
19	Bc. Jana PORÁČOVÁ	1.3.2006	civilná
20	Mgr. Vladimíra ŠMIHULOVÁ	15.2.2010	civilná
21	Mgr. Adriana VAŇOVÁ	1.1.1997	civilná
22	Veronika VARGOVÁ	1.6.2008	správna / materská
23	Martina ZAVADINKOVÁ	1.9.1997	civilná

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Prešove a z Rozvrhu práce na rok 2012

Pozn.:

Členovia revízneho oddelenia zistili nesúlad medzi výkazom o počte zamestnancov súdov v štátnej a verejnej službe k 31. decembru 2012 a Rozvrhom práce na rok 2012. Kým **vo výkaze** je uvedený počet **22** asistentov, z ktorých 4 sú dlhodobó neprítomní, **v rozvrhu práce na rok 2012** na strane 6 je uvedených **24 asistentov a pisárov**, z ktorých 3 sú na materskej dovolenke. **V kolónke asistent**, ktorá je súčasťou

tabuľky jednotlivých súdnych oddelení a súdnej agendy, je po spočítaní **23** osôb. Zistený nesúlad sa pravdepodobne týka Mgr. Pavla PASTIRČÁKA, ktorý je v rozvrhu práce na rok 2012 vedený ako asistent občianskoprávneho úseku, súdne oddelenie č. 6Co, 6CoD, 6CoE, 6NcC, 6CoPom, 6CoPr, 6CoP, 20Co, 20CoD, 20CoE, 20NcC, 20CoPom, 20CoPr, 20CoP, 6C, 6Cudz. Menovaný je však v podkladoch poskytnutých Krajským súdom v Prešove vedený v zozname osôb vykonávajúcich práce vo verejnom záujme ako zamestnanec registratúrneho strediska.

Na strane 25 Rozvrhu práce na rok 2012 nie je pri mene Marcela HOPTOVÁ uvedená poznámka (t. č. na materskej dovolenke) tak, ako je to pri iných asistentkách. Pri zoradení súdnych oddelení a súdnej agendy v tabuľkovej forme však je táto skutočnosť uvedená pri súdnom oddelení číslo 4, avšak pri súdnom oddelení číslo 14 opäť chýba.

Na strane 25 Rozvrhu práce na rok 2012 sú v zozname **asistentov a pisárov** občianskoprávných, obchodnoprávných, správnych a trestnoprávných oddelení okrem iných uvedené Mgr. Katarína JAKUBEKOVÁ s poznámkou t. č. na materskej dovolenke, Mgr. Valéria HATALOVÁ a Andrea ŠTARMACHOVÁ. V podkladoch poskytnutých preskúmaným súdom je však Mgr. Katarína JAKUBEKOVÁ vedená ako technický asistent v rokoch 2007-2008, v rokoch 2009-2011 s poznámkou materská dovolenka. V roku 2012 je vedená ako technický asistent bez poznámky. Andrea ŠTARMACHOVÁ bola podľa poskytnutých podkladov v roku 2012 vedená ako zamestnanec knižnice. Údaje o Mgr. Valérii HATALOVEJ v poskytnutých podkladoch neboli. Nebola uvedená v zozname asistentov napriek tomu, že Rozvrhom práce na rok 2012 bola zaradená ako asistentka na trestnom úseku, súdne oddelenie č. 5To, 5Tpo, 5Tos, 5Nto, 5Ntc, 5Ntro, 5T, 5Ntt, 5Ntok, 5Td, 6To, 6Tpo, 6Tos, 6Nto, 6Ntc, 6Ntro, 6T, 6Ntt, 6Ntok, 6Td, 8To, 8Tpo, 8Tos, 8Nto, 8Ntc, 8Ntro, 8T, 8Ntt, 8Ntok, 8Td.

Všeobecné súdne oddelenie (stav k 31. decembru 2012) *

		<i>na KS v PO od / do</i>
súdny doručovateľ	Agáta GUMANOVÁ	15.2.2010
	Božena SENDERÁKOVÁ	21.9.2009
	Helena HUDÁKOVÁ	1.7.1999
technický asistent	Mgr. Mária JANČÍKOVÁ	1.7.2009
dozorný úradník	Ing. Jana ČERMÁKOVÁ	1.1.2001

* údaje čerpané z Rozvrhu práce na rok 2012 a z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Prešove

Pozn.:

V rozvrhu práce na rok 2012 je ako technický asistent vedená Mgr. Mária JANČÍKOVÁ, ktorá je zároveň uvedená ako asistentka na trestnom úseku, súdne oddelenie č. 4To, 4Tpo, 4Tos, 4Nto, 4Ntc, 4Ntro, 4T, 4Ntt, 4Ntok, 4Td, 7To, 7Tpo, 7Tos, 7Nto, 7Ntc, 7Ntro, 7T, 7Ntt, 7Ntok, 7Td. V podkladoch, ktoré krajský súd poskytol revíznemu oddeleniu, je však Mgr. Mária JANČÍKOVÁ vedená ako technický asistent v rokoch 2009-2011 a ako asistentka v roku 2012 s poznámkou To / zastupovanie.

Ostatné organizačné útvary súdu, ktoré sa podieľajú na výkone súdnictva (stav k 31. decembru 2012) *

		<i>na KS v PO od / do</i>
podateľňa	Jana ČOLÁKOVÁ	3.1.2011
	Eva PYTLÍKOVÁ	14.9.2005
	Mgr. Petra SIVAČKOVÁ	26.5.2003
informačné centrum	Marta TRIŠČOVÁ	1.1.1997

* údaje čerpané z Rozvrhu práce na rok 2012 a z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Prešove

Pozn.:

V rozvrhu práce na rok 2012 je informačné centrum obsadené Mgr. Petrou SIVAČKOVOU a Martou TRIŠČOVOU. V podkladoch poskytnutých preskúmaným súdom je však vo funkcii TIC v rokoch 2009-2012 vedená len Marta TRIŠČOVÁ.

Medzi organizačné útvary, ktoré sa podieľajú na výkone súdnictva, patrí **podateľňa** (obr. 19) s 3 zamestnancami, ktorá je určená najmä na prijímanie a evidenciu podaní adresovaných súdu, zodpovedá za správnosť údajov o nových návrhoch vložených do elektronického súdneho registra, za obsahovú a vecnú správnosť súdnych potvrdení a prijatých podaniach, **informačné centrum súdu** (obr. 10), ktoré prostredníctvom 1 zamestnanca zabezpečuje styk s verejnosťou, poskytuje informácie pre účastníkov konania o stave súdneho konania, sprostredkuje nazerania do súdnych spisov, vyznačuje doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na rovnopisoch rozhodnutí súdu, vydáva úradné potvrdenia zo súdneho spisu, **dozorný úradník**, ktorý vykonáva kontrolu kvality a plynulosť prác v kanceláriách na krajskom súde a okresných súdoch v obvode krajského súdu. Zverejňovanie súdnych rozhodnutí na internete zabezpečujú 2 zamestnanci, ktorí v plnom rozsahu zabezpečujú anonymizovanie osobných údajov v zmysle zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov súvisiacich so zverejňovaním určených súdnych rozhodnutí.

Ďalšie organizačné útvary podieľajúce sa na správe súdu (okrem predsedu súdu, podpredsedu súdu a riaditeľa správy súdu)

(stav k 31. decembru 2012)

		<i>na KS v PO od / do</i>
registratúrne stredisko	Mgr. Pavol PASTIRČÁK	1.2.2009
kancelária predsedu súdu	Mgr. Jana BANKOVIČOVÁ	1.12.2008
učtáreň	PhDr. Alena ČARNOGURSKÁ	1.1.1997
	Helena ŠTEFANČÍKOVÁ	1.1.1997
	PhDr. Tatiana PORUBČANOVÁ	13.1.1997
pokladňa	Alena NOVÁKOVÁ	1.1.1997
osobný úrad	Ing. Darina MALÁ	1.1.1997
	PhDr. Mária ORLICKÁ	1.11.2007
	Mgr. Kristína SEMAN GRUCOVÁ	1.3.1997
oddelenie plánu a rozpočtu	Mária VASILKOVÁ	1.1.1997
	Ing. Ján KAŇUCH	16.9.1997
oddelenie správy majetku	Mgr. Antónia ANDREJKOVÁ	22.1.2000
oddelenie štatistiky	Iveta KOPČÁKOVÁ	1.9.2012
	Jana VAJDOVÁ	1.2.2007
referát verejného obstarávania, investičnej výstavby a vnútornej správy	Ing. Martin MIHOK	1.8.2006
referát kontroly	Ing. Marián ŽILÁK	1.4.2009
referát ochrany utajovaných skutočností	Mgr. Milena JARNÁ	1.1.1997
referát vyššieho overovania	Ján VASILKO	1.10.1997
oddelenie informatiky	Mgr. Pavol DEMSKÝ	11.1.2012
	Ing. Marek JUSKO	1.9.2006
	Ing. Norbert MAKARA	1.12.2000
	Ing. Stanislav MAREK	10.2.2004
	Ing. Rastislav PIVOVAR	1.6.1997
	Ing. Peter PROTOPOPOV	10.6.2002

Správu súdu vykonáva predseda súdu, podpredseda súdu a riaditeľ správy súdu. Ďalšími organizačnými útvarmi podieľajúcimi sa *na správe súdu* sú **registratúrne stredisko, kancelária predsedu súdu, učtáreň, pokladňa, osobný úrad, oddelenie**

plánu a rozpočtu, oddelenie správy majetku, oddelenie štatistiky, referát verejného obstarávania, investičnej výstavby a vnútornej správy, referát kontroly, referát ochrany utajovaných skutočností, referát vyššieho overovania, oddelenie informatiky.

Registratúrne stredisko súdu zabezpečuje 1 zamestnanec, ktorý vedie evidenciu a sprístupňovanie súdnych spisov v právoplatne skončených veciach, súdnych registrov, ostatných evidenčných pomôcok súdu, ako aj ostatných písomností súdu. Za účelom zabezpečenia riadenia a správy súdu je zriadená **kancelária predsedu súdu**, ktorej chod zabezpečuje 1 zamestnanec, ktorý zároveň vedie Spr register a Spi register súvisiaci s poskytovaním informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. **Riaditeľ správy súdu** organizuje a riadi ekonomický a administratívny chod súdu. Práce súvisiace s výkonom súdnictva a správy súdu v oblasti účtovníctva zabezpečuje **učtár**, kde pracujú 3 zamestnanci. **Pokladňa súdu** pozostáva z 1 zamestnanca, ktorý realizuje všetky pokladničné operácie súdu, vyhotovuje pokladničné doklady, vedie pokladničnú knihu, knižničný fond (obr. 20). **Osobný úrad** zabezpečuje personálne záležitosti prostredníctvom 3 zamestnancov. Rozpočtové práce súvisiace najmä so zostavovaním rozpočtu, realizáciou rozpočtových opatrení, sledovaním záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu a vyhodnocovaním plnenia príjmov a čerpania výdavkov zabezpečujú **rozpočtár a ekonóm**. **Správu majetku** vedie 1 zamestnanec, ktorý má najmä na starosti obstarávanie a nákup tovarov, vedenie evidencie hnutel'ného a nehnuteľného majetku, zabezpečovanie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. **Oddelenie štatistiky** má 2 zamestnancov, ktorí spracovávajú a kontrolujú správnosť vyhotovenia štatistických listov a výkazov. **Referát verejného obstarávania, investičnej výstavby a vnútornej správy** zabezpečuje 1 zamestnanec, ktorý predovšetkým zabezpečuje verejné obstarávanie tovarov, služieb a prác, zabezpečuje a riadi hospodárenie s palivami, energiou a vodou na krajskom súde, vykonáva technické prehliadky budov v obvode krajského súdu. **Referát kontroly** vykonáva 1 zamestnanec, ktorý vykonáva najmä kontrolnú činnosť dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami. **Referát ochrany utajovaných skutočností** vykonáva 1 zamestnanec, ktorý komplexne zabezpečuje túto agendu. **Referát vyššieho overovania listín** vykonáva 1 zamestnanec, ktorý zabezpečuje najmä vyššie overenie listín a vedie agendu súvisiacu s vyšším overením osvedčenia na účely konzulárnej superlegalizácie. **Oddelenie informatiky** pozostáva zo 6 zamestnancov, ktorí zabezpečujú najmä prevádzku a ochranu informačných systémov súdu.

3.1.4 Vybavovanie súdnej agendy

Trestná agenda

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2012	nápad	0	0	0	0	0	44	70	0	455	168	288	75	2	1102
	vybavené	1	4	1	0	0	43	70	0	440	169	291	75	2	1092
	nevybavené	4	11	1	0	0	4	0	0	136	9	14	2	0	170

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2011	nápad	0	0	3	0	0	20	203	0	449	215	342	68	0	1300
	vybavené	2	3	1	0	0	18	203	0	429	212	336	70	0	1271
	nevybavené	5	15	2	0	0	3	0	0	121	7	17	2	0	157

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2010	nápad	0	0	1	0	0	23	269	0	461	202	291	63	0	1310
	vybavené	2	4	3	0	0	22	269	0	472	200	287	63	0	1318
	nevybavené	7	18	0	0	0	1	0	0	101	4	11	4	0	128

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2009	nápad	0	0	3	1	0	32	311	0	461	203	292	51	0	1354
	vybavené	3	6	6	1	0	33	311	0	478	205	291	48	0	1376
	nevybavené	9	22	2	0	0	0	0	0	112	2	7	4	0	136

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2008	nápad	2	4	3	0	0	37	329	0	521	241	275	87	0	1495
	vybavené	2	8	6	0	0	38	329	0	525	238	273	89	0	1500
	nevybavené	12	28	5	0	0	1	0	0	129	4	6	1	0	158

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Nit	Td	To	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2007	nápad	0	0	12	0	0	19	358	0	518	207	287	71	0	1472
	vybavené	5	7	4	0	0	19	358	0	536	210	297	72	0	1501
	nevybavené	12	32	8	0	0	2	0	0	133	1	4	3	0	163

Civilná agenda

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoPr+CoD+CoP+CoE)	CoPom	NcC	spolu
2012	nápad	0	0	0	7716	3	1401	9120
	vybavené	0	0	0	6837	3	1400	8240
	nevybavené	0	0	0	2141	0	23	2164

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoPr+CoD+CoP+CoE)	CoPom	NcC	spolu
2011	nápad	0	0	0	5037	4	353	5394
	vybavené	0	0	0	4948	4	331	5283
	nevybavené	0	0	0	1262	0	22	1284

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoPr+CoD+CoP+CoE)	CoPom	NcC	spolu
2010	nápad	0	0	0	4559	0	393	4956
	vybavené	0	0	0	4084	0	415	4499
	nevybavené	0	0	0	1173	0	0	1173

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoPr+CoD+CoP+CoE)	CoPom	NcC	spolu
2009	nápad	0	0	0	3227	0	355	3582
	vybavené	0	0	0	3364	0	351	3715
	nevybavené	0	0	0	698	0	18	716

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoPr+CoD+CoP +CoE)	CoPom	NcC	spolu
2008	nápad	0	0	0	3169	1	396	3566
	vybavené	0	0	0	3241	1	402	3644
	nevybavené	0	0	0	835	0	14	849

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoPr+CoD+CoP +CoE)	CoPom	NcC	spolu
2007	nápad	0	0	0	2731	3	338	3072
	vybavené	1	0	0	3146	3	352	3502
	nevybavené	0	0	0	907	0	20	927

Obchodná agenda

rok	agenda	Cb	Ncb	NcCb	Cob Spolu (Cob+CoZm+CoKr)	Cbnl	Zm/Se	spolu
2012	nápad	0	41	2	609	0	0	652
	vybavené	3	40	1	547	0	0	591
	nevybavené	12	3	1	258	0	0	274

rok	agenda	Cb	Ncb	NcCb	Cob Spolu (Cob+CoZm+CoKr)	Cbnl	Zm/Se	spolu
2011	nápad	0	37	2	624	0	0	663
	vybavené	4	38	4	568	0	0	614
	nevybavené	15	2	0	196	0	0	213

rok	agenda	Cb	Ncb	NcCb	Cob Spolu (Cob+CoZm+CoKr)	Cbnl	Zm/Se	spolu
2010	nápad	0	30	10	516	0	0	556
	vybavené	12	28	14	498	0	0	552
	nevybavené	19	3	2	140	0	0	164

rok	agenda	Cb	Ncb	NcCb	Cob Spolu (Cob+CoZm+CoKr)	Cbnl	Zm/Se	spolu
2009	nápad	0	26	14	464	0	0	504
	vybavené	9	26	15	460	0	0	510
	nevybavené	31	1	6	122	0	0	160

rok	agenda	Cb	Ncb	NcCb	Cob Spolu (Cob+CoZm+CoKr)	Cbnl	Zm/Se	spolu
2008	nápad	0	46	12	462	0	0	520
	vybavené	27	48	16	500	0	0	591
	nevybavené	40	1	7	118	0	0	166

rok	agenda	Cb	Ncb	NcCb	Cob Spolu (Cob+CoZm+CoKr)	Cbnl	Zm/Se	spolu
2007	nápad	0	34	17	563	0	0	614
	vybavené	59	32	16	570	0	0	677
	nevybavené	67	3	11	156	0	0	237

Správna agenda

rok	agenda	Scud	S Spolu (S+Sd+Sn+Sp)	So	NcS	spolu
2012	nápad	12	928	7	0	947
	vybavené	21	815	5	0	841
	nevybavené	11	833	3	0	847

rok	agenda	Scud	S Spolu (S+Sd+Sn+Sp)	So	NcS	spolu
2011	nápad	12	1010	5	1	1028
	vybavené	20	1137	4	0	1161
	nevybavené	16	720	4	0	737

rok	agenda	Scud	S Spolu (S+Sd+Sn+Sp)	So	NcS	spolu
2010	nápad	27	1609	0	0	1636
	vybavené	46	2030	0	0	2076
	nevybavené	25	1702	0	0	1727

rok	agenda	Scud	S Spolu (S+Sd+Sn+Sp)	So	NcS	spolu
2009	nápad	110	2234	1	0	2345
	vybavené	75	2306	3	1	2385
	nevybavené	44	2093	1	0	2138

rok	agenda	Scud	S Spolu (S+Sd+Sn+Sp)	So	NcS	spolu
2008	nápad	10	2483	4	0	2497
	vybavené	3	2254	7	1	2265
	nevybavené	9	1957	3	1	1970

rok	agenda	Scud	S Spolu (S+Sd+Sn+Sp)	So	NcS	spolu
2007	nápad	3	1950	9	3	1965
	vybavené	2	2494	10	1	2507
	nevybavené	2	1728	6	2	1738

Ako vyplýva z vyššie uvedených tabuliek, v preverovanom období rokov 2007 až 2012, nápad v jednotlivých druhoch agend mal kolísavú tendenciu.

Na *trestnom kolégiu* nosnú agendu predstavuje agenda zapisovaná v registroch To, Tos, Tpo, Nto, Ntt a Ntc.

Agenda **To** mala mierne klesajúci charakter. Kým do roku 2010 bol nápad v nej zvládaný, v rokoch 2011 a 2012 tomu už tak nebolo, a to s rozdielom 20 nevybavených vecí v roku 2011 a 15 nevybavených vecí v roku 2012.

Agenda registra **Tos** mala kolísavú tendenciu. Najväčší nápad bol v roku 2011. K poklesu nápadu došlo hneď v roku 2012, pričom došlo aj k vybaveniu 291 vecí, oproti nápadu, ktorý bol 288 vecí.

Klesajúci charakter mal aj nápad vecí v agende **Tpo**, pričom počet nevybavených vecí sa pohyboval v rozmedzí 1 až 9 vecí.

V porovnaní s rokmi 2007, 2009, 2010 a 2012, k miernemu navýšeniu nápadu došlo aj v agende **Nto**, v ktorej s výnimkou roku 2009, nápad bol zvládaný.

V agende **Ntt** došlo v roku 2012 k mimoriadnemu poklesu vecí v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi. V každom roku kontrolovaného obdobia bol nápad v tejto agende vybavený.

V agende **Ntc** bol v roku 2012 nápad najvyšší, počet nevybavených vecí sa v kontrolovanom období pohyboval v rozmedzí 1 až 4 nevybavené veci.

Na *civilnom kolégiu* nosnú agendu predstavovali registre **Co**, **CoPr**, **CoD**, **CoP** a **CoE**, ktoré boli vyhodnocované spoločne. Nápad v jednotlivých agendách mal výrazne stúpajúcu tendenciu, predovšetkým po roku 2009. Kým v roku 2007 bol nápad 2731 vecí, v roku 2012 to bolo 7716 vecí. Rok 2009 bol posledným v sledovanom období, kedy nápad v týchto agendách bol ešte zvládaný. Od roku 2010 nápad nie je zvládaný, pričom počet nevybavených vecí neustále narastá.

Rovnako agenda **NcC** vykazuje nárast napadnutých vecí, keď v porovnaní s rokom 2007, kedy nápad bol 338, v roku 2012 to bolo už 1401 vecí. Počet nevybavených vecí v kontrolovanom období za jednotlivé roky však neprekročil 23 vecí.

V *obchodnej agende* najvyšší nápad predstavovala agenda zapisovaná do registrov **Cob**, ktorá bola vyhodnocovaná spolu s agendou registrov **CoZm** a **CoKR**. Za sledované obdobie mal nápad kolísavý charakter so stúpajúcou tendenciou a tiež nárastom nevybavených vecí, ktorých v roku 2012 bolo 258.

Mierne rastúci charakter mal aj nápad v registri **Ncb**, avšak počet nevybavených vecí v jednotlivých rokoch preverovaného obdobia neprevýšil 3 veci.

V *správnej agende* bol register **S** vyhodnocovaný spolu s agendou registrov **Sd**, **Sn** a **Sp**. Napriek tomu, že nápad mal podstatne klesajúci charakter, keď v roku 2008 dosahoval maximum, čo predstavovalo 2483 vecí, v roku 2012 bol nápad 928 vecí, pričom nápad v tomto roku zvládnutý nebol, navyše s počtom nevybavených vecí až 833.

Je potrebné však poznamenať, že už v roku 2007 bol počet nevybavených vecí 1728, oproti nápadu v tomto roku, ktorý bol 1950 vecí.

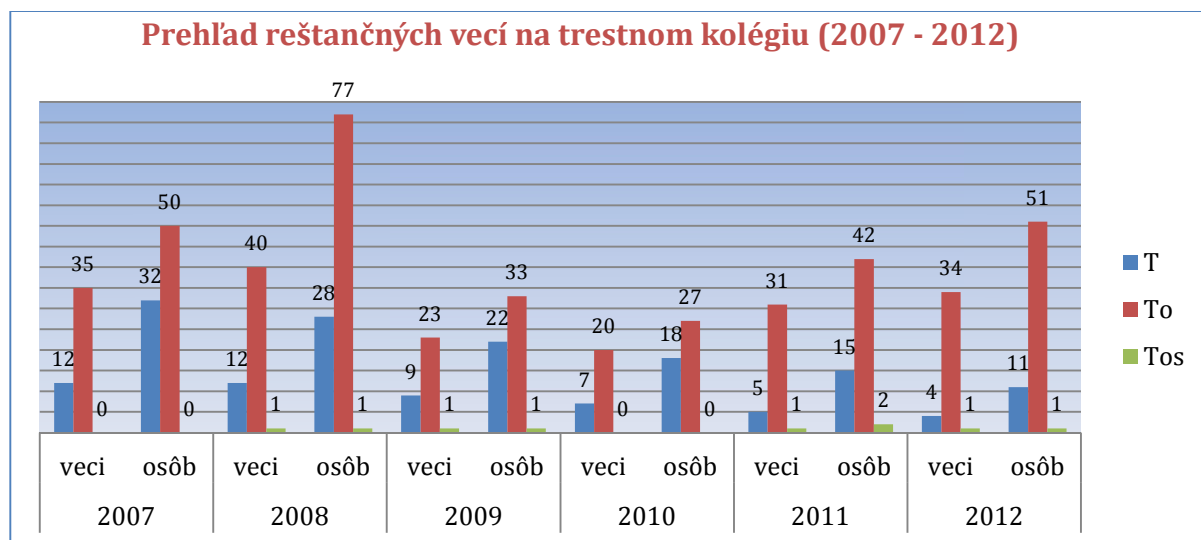
Nápad v agende **Scud** kulminoval v roku 2009 a odvtedy výrazne poklesol. V sledovanom období bol zvládnutý len v roku 2012 s počtom nevybavených vecí 11.

4 STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ

Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 2, ako aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1 zakotvuje právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka okrem agendy P (na krajskom súde súdne registre CoP a CoPom) a T, kde sa za staršie veci považujú veci nevybavené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Krajskom súde v Prešove nasledovný:

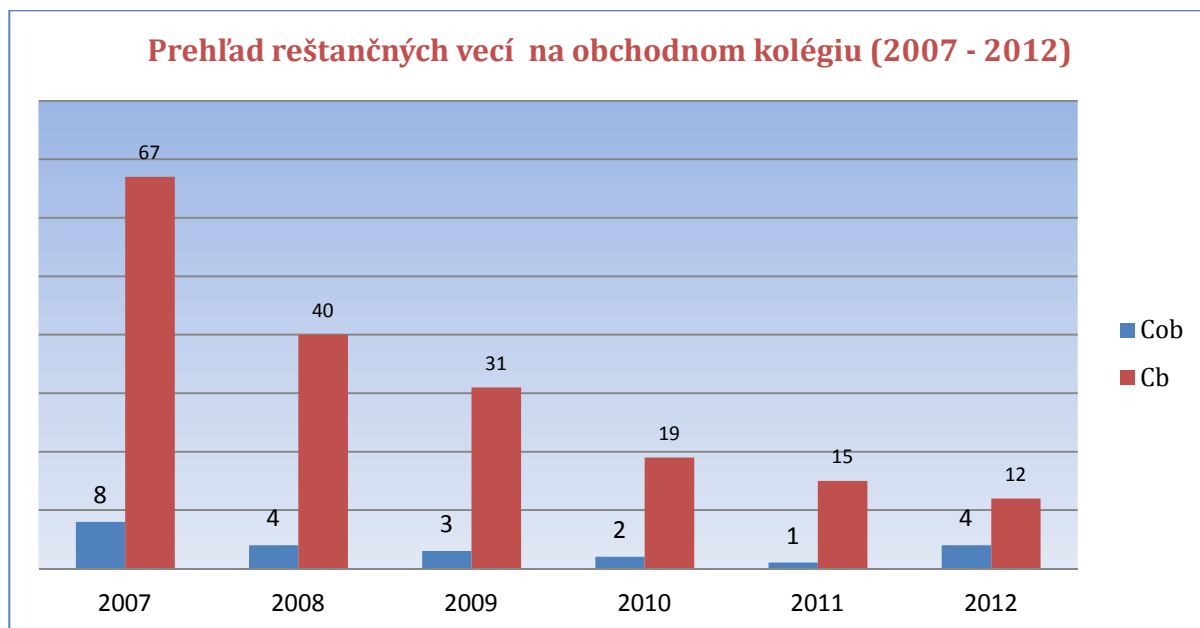
Prehľad reštančných vecí na trestnom kolégiu (2007 - 2012)												
	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	veci	osôb	veci	osôb	veci	osôb	veci	osôb	veci	osôb	veci	osôb
T	12	32	12	28	9	22	7	18	5	15	4	11
To	35	50	40	77	23	33	20	27	31	42	34	51
Tos	0	0	1	1	1	1	0	0	1	2	1	1



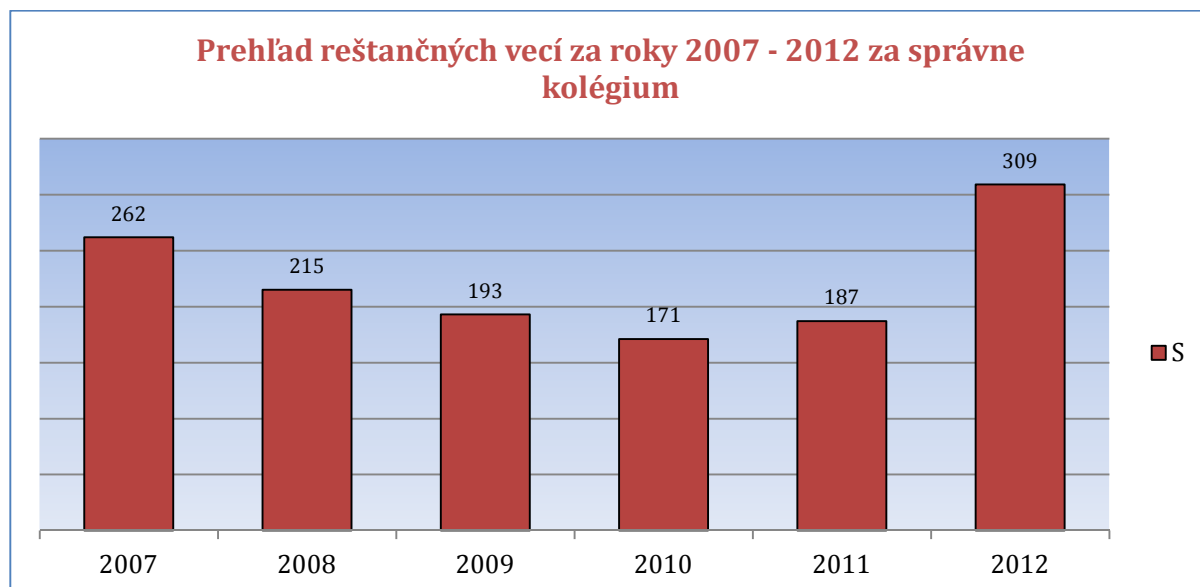
Prehľad reštančných vecí na občianskoprávnom kolégiu (2007 - 2012)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Co	89	22	21	14	20	26



Prehľad reštančných vecí na obchodnom kolégiu (2007 - 2012)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cob	8	4	3	2	1	4
Cb	67	40	31	19	15	12



Prehľad reštančných vecí na správnom kolégiu (2007 – 2012)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
S	262	215	193	171	187	309



Súčasťou revíznej správy je rozbor sledovaných reštančných vecí z obdobia rokov 2007-2012 za jednotlivé kolégia. Ide o rozbor tzv. živých vecí, ktoré neboli právoplatne ukončené k 31. decembru 2012 (referenčný deň) a tzv. neživých vecí, ktoré boli právoplatne skončené k 31. decembru 2012.

4.1 Občianskoprávne veci sledované z obdobia rokov 2007 – 2012

Z obdobia rokov 2007 - 2012 boli v rámci revízie sledované veci, ktoré k referenčnému dňu neboli právoplatne ukončené, teda sa jedná o tzv. „živé veci“:

20Co/72/2011	6Co/127/2010	1Co/35/2006	18Co/126/2011	10CoE/68/2011
20Co/161/2011	5Co/54/2007	4Co/42/2001	18Co/88/2011	6CoE/151/2011
6Co/98/2011	5Co/138/2007	1Co/348/2005	18Co/5/2010	2Co/103/2011
6Co/158/2011	5Co/28/2008	1Co/272/2000	7Co/71/2010	5Co/128/2011
6Co/169/2011	2Co/263/2006	18Co/114/2012	20Co/175/2011	6Co/99/2011

Niektoré občianskoprávne veci boli následne v priebehu roka 2013 právoplatne skončené (viď pozn. pri jednotlivých analýzach stavu a príčin reštančných živých vecí):

7Co/71/2010	18Co/88/2011 (18Co/5/2010)	20Co/72/2011	6CoE/151/2011	10CoE/68/2011
2Co/103/2011	20Co/175/2011			

Do správy neboli zahrnuté tie veci, ktoré sa nenachádzali na Krajskom súde v Prešove:

20Co/161/2011	6Co/173/2012	18Co/95/2011	18Co/96/2011	18Co/104/2011
---------------	--------------	--------------	--------------	---------------

4.1.1 Rozbor „reštančných“ vecí nerozhodnutých do 31. decembra 2012

sp. zn. 1Co/272/2000

Spis bol predložený Krajskému súdu v Prešove 5. decembra 1997, ktorý rozhodol o podanom odvolaní rozsudkom z 25. augusta 1998 tak, že prvostupňové rozhodnutie zrušil a vrátil vec späť na prvostupňový súd. Po opätovnom predložení krajskému súdu 13. januára 2000 pod sp. zn. 2Co/24/2000, odvolací súd 28. marca 2000 vrátil vec na postup podľa § 166 OSP prvostupňovému súdu, ktorý vydal doplňujúci rozsudok 21. júna 2000. Spis bol predložený opätovne na krajský súd 1. augusta 2000 pod sp. zn. 1Co/272/2000. Prvým úkonom súdu bola úprava sudcu z 30. októbra 2000 na doručenie rozsudku a doplnacieho rozsudku správcovi konkurznej podstaty na vyjadrenie a na predloženie plnej moci. Na pojednávaní 17. januára 2001 (určený 19. decembra 2000) bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru potvrdená, vo zvyšnej časti bolo konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného. Od uvedeného dátumu krajský súd priebežne zisťuje stav konkurzného konania a správca konkurznej podstaty nesúhlasí s pokračovaním. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 7Co/71/2010

Spis bol predložený krajskému súdu 11. mája 2010. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola kancelárska úprava predsedu senátu z 12. mája 2010 na zaslanie výzvy predloženia plnomocenstva na zastupovanie žalobcu. Ďalším úkonom- kancelárskou úpravou z 20. mája 2010 predseda senátu zaslal odvolanie na vyjadrenie. Predseda senátu určil kancelárskou úpravou z 28.10.2010 termín pojednávania na 8. novembra 2010. Na tomto pojednávaní bolo uznesením konanie prerušené (konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/143/2010 a sp. zn. 15C/157/2010). Ďalej súd priebežne žiadosťami zo 7. februára 2011, 28. júna 2011, 8. septembra 2011 (telefonicky- úradný záznam), 31. októbra 2011, 14. februára 2012, 26. apríla 2012, 10. septembra 2012 zisťoval stav týchto konaní. Odvolací súd uznesením z 30. novembra 2011 zamietol návrh žalobcu na pokračovanie v konaní a uznesením z 24. januára 2013 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok zrušil a konanie zastavil. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 4Co/42/2001

Spis bol predložený krajskému súdu 22. januára 2001. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola kancelárska úprava predsedu senátu z 11. apríla 2001 o určení termínu pojednávania na 25. apríla 2001. Na tomto pojednávaní bolo vyhlásené uznesením odročenie pojednávania na neurčito z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu. Na pojednávaní 25. júna 2001 bolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo predmetné konanie prerušené do ukončenia konania o konkurze (žalovanému bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2001, sp. zn. 3K/75/01-5) Ďalšími úkonmi odvolací súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania (úradné záznamy z 18. decembra 2002, 29. septembra 2003, 1. októbra 2003, 26. júla 2004, 23. novembra 2004, 7. mája 2005, 11. júla 2005 a iné), posledný z 25. apríla 2013. Odvolací súd zisťoval u žalobcu, či trvá na podanom návrhu 26. júla 2012 ako aj u správcu konkurznej podstaty, či nedáva súhlas s pokračovaním v konaní z 19. júla 2012. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 1Co/348/2005

Spis bol predložený krajskému súdu 5. októbra 2005. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola kancelárska úprava predsedu senátu z 22. septembra 2006 o určení termínu pojednávania na 13. novembra 2006, teda takmer 12 mesiacov po predložení veci. Navrhovatelia ospravedlnili neúčast' na tomto pojednávaní a upozornili na vyhlásenie konkurzu v danej veci. Ďalšími úkonmi boli žiadosť o oznámenie správcu konkurznej podstaty z 29. novembra 2006 a žiadosť o vyjadrenie pre navrhovateľov k oznámeniu správcu z 12. januára 2007. Uznesením z 8. marca 2007 odvolacie konanie súd prerušil do ukončenia konkurzného konania. Po prerušení konania odvolací súd zisťoval, či konkurzné konanie nie je skončené 25. júna 2007, 3. januára 2013, 25. apríla 2013 (kanc. úpravy). Odvolací súd zisťoval u žalobcov, či trvajú na podanom návrhu a podanom odvolaní 26. júla 2012. Konkurzné konanie doposiaľ stále trvá. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní viac ako 11 mesiacov.**

sp. zn. 2Co/263/2006 (sp. zn. 1Co/35/2006)

Spis bol predložený krajskému súdu 1. februára 2006, pod sp. zn. 1Co/35/2006. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola výzva na vyjadrenie k odvolaniu žalobcov z 15. februára 2006. Predmetná vec bola uznesením vrátená súdu prvého stupňa podľa § 138 OSP z dôvodu podania žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov dvoch účastníkov konania. Prvostupňový súd po oslobodení od súdnych poplatkov jedného zo žalobcov úplne a druhého z časti, predkladacou správou predložil spis krajskému súdu. V predmetnej veci vedenej pod novou sp. zn. 2Co/263/2006 bola prvým úkonom súdu výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 9. októbra 2006 (po kancelárskej úprave predsedu senátu z 4. októbra 2006). Ďalším úkonom súdu je až kancelárska úprava predsedu senátu z 11. septembra 2007 na vytýčenie termínu pojednávania pred odvolacím súdom na 5. novembra 2007, teda 11 mesiacov po predchádzajúcom úkone.

Pojednávanie bolo niekoľkokrát odročené (5. novembra 2007, 12. decembra 2007-na neurčito). Pojednávanie z 12. decembra 2007 bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti žalobkyne v 2. rade a jej zástupcu, najbližší termín pojednávania vytýčený kancelárskou úpravou predsedu senátu z 25. februára 2008 na 9. apríla 2008. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca žalobcov vzal žalobu späť v časti a pojednávanie bolo opäť odročené na neurčito s tým, že je potrebné pripojiť spis z Okresného súdu Prešov sp. zn. 8C/135/2004 (žiadosť z 10. apríla 2008). Z kancelárskych úprav predsedu senátu vyplýva, že bolo zisťované, v akom štádiu sa nachádza konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/135/2004 (z 10. decembra 2008), ale aj stav dedičského konania po úmrtí žalobcu na Okresnom súde Bratislava I vedeného pod sp. zn. 2D/402/2007 (13. januára 2009). Uznesením z 3. augusta 2009 odvolací súd v časti prerušil odvolacie konanie vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 2. rade do právoplatného ukončenia veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/135/2004, pripustil späťvzatie žaloby a priznal náhradu trov konania. Súd priebežne zisťoval (kancelárske úpravy) stav konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/135/2004 (už raz zrušená a vrátená na súd prvého stupňa- rozsudok Krajského súdu Prešov z 22. augusta 2011, sp. zn. 8Co/124/2010, vec sa nachádza na odvolacom súde pod sp. zn. 8Co/4/2013). Posledným úkonom je úradný záznam z 10. mája 2013, ktorým sa zisťoval stav vo veci sp. zn. 8Co/4/2013 na odvolacom súde. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní 11 mesiacov.**

sp. zn. 5Co/28/2008 (sp. zn. 5Co/54/2007, 5Co/138/2007)

Spis bol predložený krajskému súdu 26. marca 2007, pod sp. zn. 5Co/54/2007, avšak vec sa vrátila na súd prvého stupňa podľa § 138 OSP z dôvodu podania žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov jedného z účastníkov konania. Prvostupňový súd uznesením zo 17. júla 2007, sp. zn. 7C/73/2004, nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie. O nepriznaní oslobodenia súdneho poplatku rozhodol na prvom stupni vyšší súdny úradník, ktorý vec po podaní odvolania proti jeho rozhodnutiu predložil sudcovi, ktorý bez vyznačenia na predkladacej správe, že nemieni odvolaniu vyhovieť, spisový materiál s podaným odvolaním proti tomuto uzneseniu predložil na krajský súd 23. augusta 2007. Odvolací súd uvedené pochybenie prehliadol a rozhodol uznesením z 30. novembra 2007, sp. zn. 5Co/138/2007, potvrdil uznesenie prvostupňového súdu a vec vrátil na Okresný súd Poprad. V danej veci predseda krajského súdu opatrením z 27. novembra 2007 vylúčil členku senátu 5Co, JUDr. Janu Burešovou, keďže rozhodovala na súde prvého stupňa v merite veci. Okresný súd Poprad prípisom vrátil vec na odvolací súd na rozhodnutie o odvolaní v merite veci proti rozsudku sp. zn. 7C/73/2004, pričom vec napadla 30. januára 2008 pod novou sp. zn. 5Co/28/08. Prvým úkonom po vrátení veci bolo určenie termínu pojednávania pred odvolacím súdom na 30. septembra 2008 kancelárskou úpravou predsedu senátu z 7. augusta 2008 (predvolanie z 20. augusta 2008). Na žiadosť právnej zástupkyne účastníka konania z dôvodu kolízie termínov, ako aj účastníka konania bolo pojednávanie odročené na 14. októbra 2008 (kanc. úprava z 3. septembra 2008).

Zo zápisnice z tohto pojednávania vyplýva, že členkou senátu bola aj JUDr. Jana Burešová, ktorá bola zo zákona vylúčená, pretože v merite predmetnej veci rozhodovala na súde prvého stupňa. Pojednávanie bolo odročené na iný termín (24. marca 2009), pred pojednávaním právna zástupkyňa oznámila telefonicky ukončenie právneho zastupovania v predmetnej veci. Správca majetku úpadcu žalobcu zaslal krajskému súdu oznámenie o začatí konkurzného konania 16. marca 2009 (uznesenie Okresného súdu Košice I. o vyhlásení konkurzu sp. zn. 31K/42/2008), preto bolo uvedené pojednávanie odročené na neurčito a uznesením odvolací súd prerušil konanie v právnej veci žalobcu, správcu konkurznej podstaty úpadcu. Ďalej priebežne odvolací súd zisťoval, či konkurzné konanie trvá, posledný záznam je z 3. apríla 2013, avšak konkurzné konanie doposiaľ skončené nebolo. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 6Co/127/2010

Spis bol predložený krajskému súdu 27. decembra 2010. Prvým úkonom odvolacieho súdu bolo zaslanie dokumentov pre navrhovaného vedľajšieho účastníka z 15. apríla 2011, ktorému predchádzala kancelárska úprava predsedu senátu zo 14. apríla 2011 (návrh právneho zástupcu žalovanej v 2. rade z 22. februára 2011). Účastníci konania boli predvolaní 30. septembra 2011 na termín pojednávania 8. novembra 2011 (kanc. úprava z 29. septembra 2011). Na tomto pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo prerušené konanie na odvolacom súde do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v Luxemburgu z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky. Spis bol na základe žiadosti sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou zapožičaný v období od 23. mája 2012-do 13. júna 2012. Po doručení písomného vyjadrenia Kancelárie zástupcu Slovenskej republiky pred súdmi Európskej únie z 29. marca 2012 a písomných pripomienok z členských štátov EÚ (došlo na KS PO 27. augusta 2012) sa predseda senátu odvolacieho súdu k pripomienkam 24. septembra 2012 vyjadril. Odvolací súd poskytol súčinnosť iným súdom- najmä čo s týka žiadostí o poskytnutie informácií, či bolo skončené konanie na Súdnom dvore Európskej únie (obratom elektronicky zasielaná odpoveď). Súdny dvor EÚ informoval, že 11. júla 2013 vec prejedná bez ústnej časti (došlo na KS PO 6. mája 2013). **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 18Co/88/2011 (18Co/5/2010)

Spis bol predložený krajskému súdu 15. januára 2010 pod sp. zn. 18Co/5/2010. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola kancelárska úprava predsedníčky senátu z 13. apríla 2010 o určení termínu pojednávania na 12. mája 2010. Na tomto pojednávaní bolo rozhodnuté uznesením tak, že rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis bol po opätovnom rozhodnutí súdu prvého stupňa predložený spolu s podaným opravným prostriedkom na krajský súd 20. júla 2011 pod sp. zn. 18Co/88/2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava na zaslanie žiadosti o informáciu stavu dedičského konania z 4. novembra 2011 a na základe tejto odpovede

bolo uznesením z 16. novembra 2011 prerušené odvolacie konanie do právoplatného ukončenia vyporiadania dedičstva po žalovanom. Následne predsedníčka senátu kancelárskou úpravou z 8. februára 2012 žiadala zistiť stav dedičského konania, pričom 20. februára 2012 odvolaciemu súdu bolo zaslané právoplatné uznesenie vydané v dedičskom konaní. Predsedníčka senátu kancelárskou úpravou z 15. marca 2012 žiadala žalobcu, aby oznámil súdu, s kým žiada pokračovať v konaní ako účastníkom konania (odpoveď doručená až 5. apríla 2012). Ďalším úkonom bola až kancelárska úprava z 25. októbra 2012 o určení termínu pojednávania na 21. novembra 2012 (teda 7 mesiacov od posledného úkonu súdu). Odvolací súd zasielal účastníkom konania ďalšie výzvy 26. októbra 2012. Po úprave žalobného návrhu (na základe výzvy súdu) a ospravedlnení účastníkov konania bolo pojednávanie z tohto termínu odročené na 10. decembra 2012. Súd výzvou z 22. novembra 2012 žiadal právneho zástupcu odporcov na predloženie plnomocenstva a zaslal upravený žalobný návrh odporcom a ich právnenému zástupcovi. Upovedomením z 30. novembra 2012 bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalovaných. Kancelárskou úpravou z 10. januára 2013 predsedníčka senátu určila termínu pojednávania na 28. januára 2013. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prierahy súdu v trvaní 7 mesiacov.**

sp. zn. 6Co/98/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 17. mája 2011. Prvým úkonom odvolací súd 11. januára 2012 predvolal účastníkov konania na termín pojednávania 7. februára 2012, teda takmer 8 mesiacov po predložení veci prvostupňovým súdom. Zo zápisnice o pojednávaní pred odvolacím súdom zo 7. februára 2012 vyplýva, že predseda senátu odročil pojednávanie na neurčito z dôvodu podania prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu. Uznesením z 23. júna 2012 vo výroku II. prerušil konanie do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie. Na základe písomného vyjadrenia Kancelárie zástupcu Slovenskej republiky pred súdmi Európskej únie z 23. novembra 2012 a iných písomných pripomienok z členských krajín Európskej únie (Česká republika, Francúzsko, Spojené kráľovstvo, Taliansko) odvolací súd vzal späť návrh na rozhodnutie o prejudiciálnej otázke 3. mája 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prierahy súdu v trvaní viac ako 7 mesiacov.**

sp. zn. 6Co/99/2011

Spis bol predložený Krajskému súdu v Prešove 18. mája 2011. Súd vo veci plynule konal až do rozhodnutia veci. Z úpravy z 2. novembra 2011 vyplýva, že spis bol založený na lehotu 3 mesiacov, súd čakal na rozhodnutie vo veci sp. zn. 3Co/51/2011, ktorú považoval za predbežnú otázku. Dňa 14. marca 2012 bola vec uznesením pripojená so sp. zn. 3Co/51/2011 (predbežná otázka). Uznesením z 2. októbra 2012 bola Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu predložená prejudiciálna otázka. **K referenčnému**

dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.

sp. zn. 20Co/72/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 20. mája 2011. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola kancelárska úprava z 5. marca 2012 o určení termínu pojednávania na 29. marca 2012, teda takmer 10 mesiacov po predložení veci prvostupňovým súdom. Predvolanie účastníkom bolo doručené 12. marca 2012. Pojednávanie pred odvolacím súdom bolo niekoľkokrát odročené na iný termín (17. mája 2012, 7. júna 2012, 14. júna 2012). Zo zápisnice o pojednávaní pred odvolacím súdom z 14. júna 2012 vyplýva, že pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu predloženia veci Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu s prejudiciálnou otázkou. Uznesením z 30. októbra 2012 (4 mesiace po pojednávaní) bola Súdnemu dvoru predložená prejudiciálna otázka a zároveň bolo prerušené aj konanie. Dňa 18. februára 2013 došiel na odvolací súd návrh na schválenie zmieru medzi účastníkmi konania spolu s dohodou o urovnaní z 11. februára 2013. Kancelárskou úpravou z 5. marca 2013 predsedníčka senátu určila termín pojednávania na 30. apríla 2013. Uznesením z 30. apríla 2013 bolo odvolacie konanie zastavené. Oznámenie o zastavení odvolacieho konania z 14. mája 2013 a späťvzatie návrhu na prejudiciálne konanie z 27. mája 2013 bolo adresované Kancelárii Súdného dvora Európskej únie v Luxemburgu. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v trvaní viac ako 9 mesiacov.**

sp. zn. 6Co/158/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 22. augusta 2011. Prvým úkonom súdu bola žiadosť z 15. februára 2012 adresovaná právnemu zástupcovi účastníka konania o doplnenie podania, teda takmer 6 mesiacov po predložení veci krajskému súdu. Ďalšia výzva bola adresovaná poisťovni 20. marca 2012. Uznesením z 30. apríla 2012 odvolací súd prerušil konanie do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie v Luxemburgu o predbežnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/127/2010. Odvolací súd priebežne preskúmaval stav konania vo veci sp. zn. 6Co/127/2010 na Súdnom dvore Európskej únie (úradné záznamy z 10. januára 2012, 9. októbra 2012, 12. apríla 2013 a 16. mája 2013), ale o prejudiciálnej otázke nebolo rozhodnuté a konanie v predmetnej veci na odvolacom súde je doposiaľ prerušené. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 2Co/103/2011

Spis bol predložený Krajskému súdu v Prešove 7. septembra 2011. Prvým úkonom súdu bol úradný záznam z 8. januára 2013, teda až po 16 mesiacoch od predloženia veci na rozhodnutie. Ďalším úkonom súdu bola kancelárska úprava predsedníčky senátu z 22. januára 2013 o určení termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia na 30. januára 2013. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. **K**

referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v trvaní 16 mesiacov.

sp. zn. 6Co/169/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 12. septembra 2011. Prvým úkonom odvolací súd 15. februára 2012 predvolal účastníkov konania na termín pojednávania 20. marca 2012, teda 5 mesiacov po predložení veci prvostupňovým súdom (predchádzala kancelárska úprava). Pojednávanie pred odvolacím súdom bolo niekoľkokrát odročené na iný termín (20. marca 2012, 24. apríla 2012) Odvolací súd dožiadaním z 11. mája 2012 adresovaným na Okresný súd Bratislava II žiadal o predvolanie na výsluch svedka. Pojednávanie z 11. septembra 2012 bolo opäť odročené. Na pojednávaní pred odvolacím súdom 9. októbra 2012 predseda senátu vyhlásil niekoľko uznesení o zaplatení pokuty žalobcovi a niektorým svedkov pre neospravedlnenú neúčast' na pojednávaní a opäť odročil pojednávanie na 6. novembra 2012. Na tomto pojednávaní predseda senátu opätovne uložil poriadkové pokuty a odročil pojednávanie na 27. novembra 2012. Odvolací súd uznesením z 1. marca 2013 odpustil jednému zo svedkov poriadkovú pokutu z 9. októbra 2012. Následne bolo pojednávanie pred odvolacím súdom ešte niekoľkokrát odročené (9. apríla 2013, 23. apríla 2013, 28. mája 2013). Uznesením z 30. mája 2013 bol pripustený vstup správcu konkurznej podstaty úpadcu namiesto doterajšieho žalobcu. Termín pojednávania bol určený na 18. júna 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 18Co/114/2012, 18Co/126/2011

Vec napadla Okresnému súdu Bardejov 19. februára 2004 pod sp. zn. 3C/59/2004. Po zamietnutí návrhu prvostupňovým súdom, bolo podané odvolanie, ktoré bolo spolu so spisovým materiálom predložené Krajskému súdu v Prešove predkladacou správou z 21. novembra 2011 pod sp. zn. 18 Co 126/2011, a v tom istom konaní druhou predkladacou správou z 5. októbra 2012 pod sp. zn 18 Co 114/2012. Spis bol v týchto konaniach zapožičaný Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky od 28.2.2012 do 27. júla 2012. Súd určil termín pojednávania na 21. novembra 2012, ale bolo odročené. V týchto konaniach nebolo doposiaľ rozhodnuté. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 6CoE/151/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 28. októbra 2011. Prvým úkonom súdu bol úradný záznam z 25. novembra 2011. Ďalším úkonom súdu bola až výzva zo 6. októbra 2012, teda 11 mesiacov. Následne krajský súd uznesením z 15. januára 2013 odmietol odvolanie povinnej, zrušil uznesenie vo výroku o vyhovení námietkam povinnej a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, zároveň dal podnet na zastavenie exekúcie. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je**

skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priet'ahy súdu v trvaní 11 mesiacov.

sp. zn. 5Co/128/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 15. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava predsedníčky senátu z 27. januára 2012 o zaslaní spisu na Okresný súd Vranov nad Topľou. Spis bol vrátený späť 15. marca 2012. Krajský súd uznesením z 4. októbra 2012 prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v Luxemburgu vo veci sp. zn. 6Co/127/2010, teda viac ako 6 mesiacov od vrátenia spisu. Krajský súd v Prešove predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 27. novembra 2012 (doručený 3. decembra 2012) z dôvodu podania dovolania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej voči predmetnému uzneseniu z 4. októbra 2012. Po vrátení veci krajskému súdu na odstránenie chýb podaného dovolania 2. apríla 2013 bol spis opätovne predložený 6. mája 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 20Co/175/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 24. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava predsedu senátu z 3. apríla 2012 o určení termínu pojednávania na 17. mája 2012. Na predmetnom pojednávaní súd vyhlásil uznesenie o tom, že pojednávanie sa odročuje na 20. septembra 2012 s tým, že obaja právni zástupcovia zabezpečia odborné vyjadrenie. Na ďalšom pojednávaní 20. septembra 2012 uznesením súd odročil pojednávanie na 8. novembra 2012, ktoré bolo opätovne odročené na neurčito za účelom mimosúdnej dohody (úradný záznam o zmene členky senátu 20Co). 9. januára 2013 súd zaslal výzvu na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby žalobcom (urgencie e-mailom). Odvolací súd rozhodol uznesením z 26. marca 2013 tak, že pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 10CoE/68/2011

Spis bol predložený krajskému súdu 20. decembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva na vyjadrenie z 20. júna 2012 (odpoveď doručená 4. júla 2012, resp. 9. júla 2012 a 11. júla 2012). Následne krajský súd uznesením z 8. januára 2012 zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. **Vec je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 20Co/161/2011

K dispozícii na nahliadnutie bol len zberný spis odvolacieho súdu, pretože spis sa v súčasnosti nachádza na Okresnom súde Bardejov. Spis bol predložený krajskému súdu 19. októbra 2011. Odvolací súd rozhodol uznesením z 28. februára 2013 vo výroku tak, že vec sa zrušuje a vracia na súd prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rovnako tak spisy- **sp. zn. 6Co/173/2012, 18Co/95/2011, 18Co/96/2011, 18Co/104/2011**

4.1.2 Rozbor „reštančných“ rozhodnutých vecí do 31. decembra 2012

Z obdobia rokov 2007-2012 boli v revíznej správe sledované veci, ktoré boli k referenčnému dňu všetky právoplatne ukončené, teda sa jedná o tzv. „neživé veci“:

2Co/130/2007	5Co/194/2009	1Co/21/2006	7Co/169/2005	4Co/142/2003
12CoE/10/2008	1Co/252/2004	2Co/158/2010	7CoE/27/2004	6CoE/11/2005
1Co/216/2001	7CoD/3/2004	4Co/528/2001	4Co/581/2001	

Do správy neboli zahrnuté tie veci, ktoré sa nenachádzali na Krajskom súde v Prešove:

1Co/362/2005	1Co173/2007	8Co180/2007	13Co/53/2009	6Co/102/2010
--------------	-------------	-------------	--------------	--------------

sp. zn. 2Co/130/2007

Spis bol predložený opätovne po zrušení a vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako dovolacím krajskému súdu 27. júla 2007 pod sp. zn. 2Co/130/2007. Prvým úkonom odvolacieho súdu bola kancelárska úprava predsedníčky senátu z 28. mája 2008 na zabezpečenie vyjadrenia sudcov krajského súdu k podanej námietke zaujatosti žalovanej z 22. mája 2008, teda takmer 10 mesiacov po predložení veci. Spis sa nachádzal na Najvyššom súde Slovenskej republiky od 11. júla 2008 do 21. júla 2008 na rozhodnutie o námietke zaujatosti. Z dôvodu podania novej námietky zaujatosti žalovanej voči sudcom krajského súdu bol spis opätovne predložený najvyššiemu súdu 21. októbra 2008, pod sp. zn. 4Nc/31/2008, ktorý bol vrátený na krajský súd s pokynmi pre predsedníčku senátu 11. novembra 2008. Po vykonaní úkonov smerujúcich k predloženiu veci, bol spis opätovne s námietkou zaujatosti predložený najvyššiemu súdu 25. februára 2009 pod sp. zn. 4Nc/3/2009. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o predmetnej námietke zaujatosti 4. marca 2009, pričom spis vrátil 19. marca 2009. Po vrátení veci krajský súd priebežne konal. Predsedníčka senátu nariadila termín pojednávania (aj 15. apríla 2009, 10. júna 2009) na 27. január 2010, na ktorom bolo vyhlásený rozsudok. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Priet'ahy súdu v konaní boli zistené v trvaní viac ako 9 mesiacov.**

sp. zn. 12CoE/10/2008

Spis bol predložený krajskému súdu 6. marca 2008. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava predsedu senátu z 30. októbra 2008 na zaslanie žiadosti, teda viac ako 7 mesiacov po predložení veci. Výzvy zo 14. januára 2009 súd urgoval 26. februára 2009 (zaslané 6. marca 2009), pričom po tomto úkone súd vyzval právnu zástupkyňu na vyjadrenie až 22. októbra 2009, teda po viac ako 7 mesiacoch. Ďalej súd priebežne zasielal účastníkom konania ďalšie výzvy. Súd rozhodol uznesením z 29. júla 2010. **Vec**

je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priet'ahy súdu v trvaní viac ako 7 mesiacov.

sp. zn. 1Co/252/2004

Spis bol predložený krajskému súdu 26. novembra 2004. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava z 8. novembra 2005, ktorou bol určený termín pojednávania na 5. decembra 2005, teda takmer po 12 mesiacoch od predloženia veci. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky od 8. júna 2006 do 26. júna 2006 z dôvodu podania námietky zaujatosti žalovanej 10. apríla 2006. Súd uznesením z 29. septembra 2006 ustanovil znalca na vypracovanie znaleckého posudku a ďalším uložil povinnosť súdu prvého stupňa rozhodnúť o povinnosti žalobcov zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Na tento účel bol spis zaslaný Okresnému súdu v Prešove od 8. novembra 2006 do 9. februára 2007. Následne bol spis 16. februára 2007 zaslaný ustanovenému znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalecký posudok so spisovým materiálom bol zaslaný späť krajskému súdu 19. októbra 2007 (urgencie z 13. júna 2007, 4. septembra 2007, 17. septembra 2007). Súd zapožičal spis aj orgánom činným v trestnom konaní od 26. októbra 2007 do 21. novembra 2007. Súd zaslal 5. novembra 2007 účastníkom konania geometrický plán na vyjadrenie (urgencia z 30. novembra 2007). Uznesením z 20. februára 2008 súd priznal trovy znalcovi. Na pojednávaní 7. mája 2008 bol vyhlásený rozsudok. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priet'ahy súdu v trvaní viac ako 11 mesiacov.**

sp. zn. 1Co/21/2006, 2Co/158/2010

Spis bol predložený krajskému súdu 18. januára 2006 pod sp. zn. 1Co/21/2006. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava z 24. januára 2006 na zaslanie výzvy na vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zaslaná žalobcovi a žiadosť o zaplatenie súdneho poplatku. Kancelárskou úpravou predsedníčky senátu z 9. januára 2007 bol určený termín pojednávania o odvolaní na 5. februára 2007, teda takmer 12 mesiacov od predchádzajúceho úkonu. Na ďalšom pojednávaní 5. marca 2007 bolo vyhlásené uznesenie, ktorým zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis s podaným odvolaním bol opätovne predložený krajskému súdu 20. decembra 2010 pod sp. zn. 2Co/158/2010. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava z 5. decembra 2011, ktorou predsedníčka senátu určila termín pojednávania pred odvolacím súdom na 12. decembra 2011, teda takmer 12 mesiacov od predloženia veci. Termín pojednávania bol zrušený 9. decembra 2011 a súd rozhodol uznesením z 28. februára 2012. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priet'ahy súdu v trvaní viac ako 11 mesiacov.**

sp. zn. 7CoE/27/2004, 6CoE/11/2005

Spis bol predložený krajskému súdu 5. apríla 2004 pod sp. zn. 7CoE/27/2004. Uznesením z 26. januára 2005 bola vec vrátená súdu prvého stupňa ako predčasne

predložená na ďalšie konanie, teda 9 mesiacov od predloženia veci. Spis bol opätovne predložený krajskému súdu 13. apríla 2005 pod sp. zn. 6CoE/11/2005. Spis bol zaslaný prvostupňovému súdu na základe dožiadania 28. júna 2005. Spis zaslali späť 1. augusta 2005. Súd následne spis zapožičal na základe dožiadania orgánom činným v trestnom konaní od 16. februára 2006 do 12. júna 2006 a obratom opätovne prvostupňovému súdu od 12. júla 2006 do 21. augusta 2006 (zasielané podanie 13. novembra 2006 účastníkom konania). Krajský súd rozhodol o predmetnej veci uzneseniami z 30. apríla 2008, teda 20 mesiacov po vrátení spisu. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v trvaní 20 a 9 mesiacov.**

sp. zn. 7CoD/3/2004

Spis bol predložený krajskému súdu 5. marca 2004. Súd rozhodol uznesením z 30. apríla 2008 tak, že odvolanie odmietol, teda 4 roky od predloženia veci. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v trvaní 4 rokov.**

4.2 Správne veci sledované z obdobia rokov 2007-2012

Z obdobia rokov 2007 - 2012 boli v revíznej správe sledované veci, ktoré neboli k referenčnému dňu všetky právoplatne ukončené, teda sa jedná o tzv. „živé veci“:

2S/63/2009	1S/41/2011	2S/10/2011	3S/43/2011	3S/57/2011
3S/115/2010	5Sd/40/2011	2S/11/2011	3S/62/2011	3S/58/2011
1S/21/2011	2S/20/2011	3S/32/2011	1S/110/2011	13Scud/5/2011
3S/11/2011	2S/9/2011	3S/39/2011	3S/45/2011	2Sp/19/2011
2Sp/20/2011	3S/67/2011	2S/39/2011	2S/42/2011	1S/147/2011
3S/44/2011	3S/71/2011	3S/73/2011	3S/90/2011	3S/91/2011
3S/82/2011	3S/84/2011	3S/85/2011	3S/86/2011	3S/87/2011
3S/88/2011	2S/51/2011	3S/89/2011	2S/38/2011	

Niektoré správne veci boli následne v priebehu roka 2013 právoplatne skončené (viď pozn. pri jednotlivých analýzach stavu a príčiny reštančných živých vecí):

3S/115/2010	2S/9/2011	3S/43/2011	2S/38/2011	3S/71/2011
3S/11/2011	2S/10/2011	3S/62/2011	2S/39/2011	3S/82/2011
1S/41/2011	2S/11/2011	3S/58/2011	2S/42/2011	3S/84/2011
5Sd/40/2011	3S/32/2011	13Scud/5/2011	1S/147/2011	3S/85/2011
2S/20/2011	3S/39/2011	3S/67/2011	3S/44/2011	3S/86/2011
3S/87/2011	3S/88/2011	2S/51/2011	3S/89/2011	

4.2.1 Rozbor „reštančných“ nerozhodnutých vecí do 31. decembra 2012

sp. zn. 2S/63/2009

Vec napadla krajskému súdu 26. októbra 2009. Prvým úkonom súdu bol kancelárska úprava sudcu z 29. októbra 2009 na vypracovanie výziev, ktoré boli realizované 5. novembra 2009. Krajskému súdu bol 25. novembra 2009 doručený návrh na rozšírenie žaloby a žiadosť o odklad vykonateľnosti (ďalšie rozšírenie a spresnenie žaloby 30. novembra 2009, 4. decembra 2009, 16. decembra 2009). Súd oznámil účastníkom konania 18. decembra 2009, že žiadosti o odklad nebolo vyhovené. Vec bola pridelená 1. februára 2010 inému sudcovi z dôvodu dočasného preloženia zákonného sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Uznesením z 26. apríla 2010 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Z dôvodu podaného odvolania proti tomuto rozhodnutiu bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky od 9. júla 2010 do 14. septembra 2010 (potvrdené uznesenie krajského súdu). Spis bol vrátený z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 22. septembra 2010. V konaní bola podaná aj sťažnosť na prieťahy v konaní, vybavená ako nedôvodná listom predsedu súdu z 20. septembra 2010. Uznesením z 5. apríla 2011 súd rozhodol tak, že žalobcovi advokáta neustanovil. Súd výzvou z 9. mája 2011 žiadal žalobcu o predloženie plnej moci, ďalšou výzvou z 15. júna 2011 žiadal preukázať dôvodnosť oslobodenia od súdnych poplatkov (odpoveď došla súdu 18. júla 2011). Súd uznesením z 22. novembra 2011 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením z 4. januára 2012 odkázal žalobcu na Centrum právnej pomoci. Do funkcie predsedníčky senátu bola vymenovaná sudkyňa spravodajkyňa, čo vyplýva z obsahu úradného záznamu z 15. februára 2012. Ďalšími úkonmi súd priebežne konal- výzva z 5. marca 2012, či účastník konania splnil pokyn súdu a požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta, uznesenie z 3. apríla 2012 na predloženie rozhodnutia, žiadosť z 22. mája 2012 o predloženie plnej moci. Centrum právnej pomoci rozhodlo 20. júla 2012 o priznaní nároku a určení advokáta účastníkovi konania. Súd žiadal účastníkov konania uznesením z 5. decembra 2012 o odstránenie väd. Súd 10. februára 2013 určil termín pojednávania na 11. apríl 2013. Predmetné pojednávanie bolo odročené na 2. mája 2013 z dôvodu vyžiadania osobný spis z ÚVV (predložený osobný spis 25. apríla 2013). Pojednávanie bolo opätovne odročené z dôvodu žiadosti o zmenu termínu od zástupcu žalobcu na termín 13. jún 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/115/2010

Vec napadla krajskému súdu 27. decembra 2010. Prvým úkonom súdu boli výzvy na predloženie plnej moci z 7. januára 2011 a 15. februára 2011 na preukázanie oprávnenosti žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Súd uznesením z 30. marca 2011 nevyhovel žiadosti žalobcu. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo spolu so spisom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. mája 2011, ktorý potvrdil napadnuté uznesenie 28. júla 2011 a spis vrátil 16. augusta 2011. Ďalej súd žiadal výzvou z 27. decembra 2011 preukázanie

dôvodnosti žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku. Uznesením z 3. apríla 2012 oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo spolu so spisom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 18. mája 2012. Najvyšší súd Slovenskej republiky spis vrátil 17. decembra 2012. Následne krajský súd uznesením z 28. februára 2013 konanie zastavil (referát 31. januára 2013). **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 1S/21/2011

Vec napadla krajskému súdu 18. februára 2011. Prvým úkonom súdu boli výzvy z 3. marca 2011. Po zaplatení súdneho poplatku bolo uznesenie o zastavení konania zrušené a 29. septembra 2011 bol určený termín pojednávania na 6. decembra 2011, ktorý súd uznesením zrušil z dôvodu pribratia ďalších účastníkov do konania. Súd určil 5. marca 2012 termín pojednávania na 6. septembra 2012 a zisťoval dedičov po nebohých pribratých účastníkoch konania. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zisťovania ďalších dedičov po nebohých účastníkoch, ktorí zomreli v priebehu súdneho konania a uznesením z 6. septembra 2012 boli pribratí ďalší účastníci do konania (značný počet účastníkov, s ktorými súd koná). **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/11/2011

Vec napadla krajskému súdu 14. marca 2011. Prvým úkonom súd uznesením z 31. marca 2011 pribral do konania ďalších účastníkov. Ďalším úkonom súdu bola výzva na vyjadrenie z 1. júna 2011. Termín pojednávania na 22. marca 2012 spolu s výzvou na zaplatenie poplatku súd nariadil až 28. februára 2012, teda takmer 9 mesiacov od posledného úkonu. Predmetné pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov. Termín pojednávania bol niekoľkokrát odročený (25. mája 2012, 14. septembra 2012). Na pojednávaní 28. februára 2013 (nariadený 21. decembra 2012) súd rozhodol rozsudkom (lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 28. apríla 2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne so súhlasom predsedníčky súdu). **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili v konaní priet'ahy v trvaní viac ako 8 mesiacov.**

sp. zn. 1S/41/2011

Vec napadla krajskému súdu 18. marca 2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava z 25. marca 2011 na doručenie žaloby a zaslanie originálu administratívneho spisu. Z ďalších úkonov je zrejmé, že súd priebežne konal- 26. apríla 2011- kancelárskou úpravou nariadil pribrať účastníkov konania, 5. mája 2011 doručil vyjadrenie žalovaného navrhovateľovi, 19. júna 2012 pribral ďalších účastníkov do konania, 25. júna 2012 vyzval pribratých účastníkov, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, od 29. júna 2012 do 05. novembra 2012 zisťoval pobyt pribratých účastníkov, resp. dedičov po nich. Súd kancelárskou úpravou z 18. decembra

2012 určil termín na vyhlásenie rozhodnutia na 18. januára 2013. Na tomto pojednávaní uznesením konanie zastavil. Žalobca podal odvolanie 4. marca 2013 (a niektorí pribratí účastníci). Posledným úkonom súdu bola kancelárska úprava z 20. marca 2013 na doručenie odvolania ďalších zúčastnených osôb žalobcovi. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 5Sd/40/2011

Vec napadla krajskému súdu 1. apríla 2011. Súd určil 8. apríla 2011 termín pojednávania na 13. mája 2011, ktoré bolo odročené pre neúčast' navrhovateľky. Termín pojednávania bol niekoľkokrát odročený z dôvodov na strane navrhovateľky (od 3. augusta 2011 do 24. apríla 2012). Uznesením súd odkázal 23. júla 2012 navrhovateľku na Centrum právnej pomoci. Ďalší termín pojednávania určený na 15. novembra 2012 bol odročený na neurčito za účelom vypracovania dopĺňajúceho posudku po predložení lekárskeho správ. Po oznámení advokátky, že bola určená Centrom právnej pomoci a bolo priložené rozhodnutie o priznaní nároku na právnu pomoc, súd rozhodol na pojednávaní 31. januára 2013 rozsudkom. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 2S/20/2011

Vec napadla Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 19. mája 2011 pod sp. zn. 2Sž/20/2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec postúpil uznesením z 1. júna 2011 Krajskému súdu v Prešove 22. júla 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 12. augusta 2011 na vyjadrenie k žalobe. Dňa 18. októbra 2011 bola doručená žaloba a vykonávané úkony smerujúce k zaplateniu súdneho poplatku. Sudca určil 18. decembra 2012 termín pojednávania na 18. januára 2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola žaloba zamietnutá, teda až po 16-tich mesiacoch od posledného úkonu. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní 16-tich mesiacov.**

sp. zn. 2S/9/2011

Vec napadla krajskému súdu 31. mája 2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava sudcu z 22. júla 2011 na spojenie veci sp. zn. 2S/9/20011, 2S/10/2011, 2S/11/2011 do sp. zn. 2S/9/2011 (realizované 4. augusta 2011). Súdu boli 29. decembra 2011 doručené žaloby zo sp. zn. 2S/9/20011, 2S/10/2011, 2S/11/2011, zároveň súd vyzval žalovaného na vyjadrenie a žiadal predložiť originálu spisu a zaslať kópie prvostupňových rozhodnutí (zaslané 14. februára 2012). Súd vyzval 26. júla 2012 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, teda takmer 7 mesiacov po zaslaní žalôb. Sudca nariadil 10. septembra 2012 termín pojednávania na 31. októbra 2012. Na tomto pojednávaní vyhlásil uznesenie o zrušení spojenia veci 2S/10/2011, 2S/11/2011, ktoré boli vylúčené na samostatné konanie- pokračovalo sa vo veci 2S/9/2011, v ktorej bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola žaloba zamietnutá. **K referenčnému dňu nebola vec**

skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili v konaní priet'ahy v trvaní 7 mesiacov.

sp. zn. 2S/10/2011, sp. zn. 2S/11/2011

Vec napadla krajskému súdu 31. mája 2011 (predchádzal spis 2S/9/2011). Prvým úkonom súdu bola výzva z 24. júna 2011 na odstránenie vád žaloby. Vec bola spojená kancelárskou úpravou sudcu z 22. júla 2011 do sp. zn. 2S/9/2011. Krajskému súdu boli 29. decembra 2011 doručené žaloby zo sp. zn. 2S/9/2011, 2S/10/2011, 2S/11/2011, a zároveň súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a žiadal predložiť originálu spisu a zaslať kópie prvostupňových rozhodnutí (zaslané 14. februára 2012). Súd vyzval 26. júla 2012 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, teda takmer 7 mesiacov po zaslaní žalôb. Sudca nariadil 10. septembra 2012 termín pojednávania na 31. októbra 2012. Na tomto pojednávaní vyhlásil uznesenie o zrušení spojenia vecí 2S/10/2011, 2S/11/2011 vylúčené na samostatné konanie- pokračovalo sa vo veci 2S/9/2011, v ktorej bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola žaloba zamietnutá. Uznesením súd pribral do tohto konania ďalšieho účastníka. Ďalším úkonom súdu z 12. decembra 2012 bol určený termín pojednávania na 18. januára 2013. Na tomto pojednávaní bola vec sp. zn. 2S/10/2011, a 2S/11/2011 spojená na spoločné konanie uznesením pod sp. zn. 2S/10/2011, pričom žalobca vzal späť žaloby vo veci 2S/10/2011, 2S/11/2011, preto bolo konanie zastavené. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/32/2011

Vec napadla krajskému súdu faxom 16. júna 2011, pričom bola žaloba doplnená predložením originálu 17. júna 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 30. júna 2011 na vyjadrenie žalovaného k žalobe, na predloženie spisu a vyjadrenie súhlasu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. V čase od 1. augusta 2011 do 18. augusta 2011 boli súdu doručené podania od účastníkov konania. Nasledujúcim úkonom súdu bola až kancelárska úprava sudcu z 31. júla 2012 na zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, teda až 13 mesiacov od posledného úkonu smerujúceho k rozhodnutiu veci. Súd 6. augusta 2012 predvolal účastníkov konania na termín pojednávania 14. september 2012. Súd uznesením z 5. decembra 2012 zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili v konaní v trvaní 13 mesiacov.**

sp. zn. 3S/39/2011

Vec napadla krajskému súdu 18. júla 2011- žaloba zaslaná faxom, doručená 20. júla 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 16. augusta 2011 adresovaná žalovanému na vyjadrenie k podanej žalobe. Ďalšia výzva bola zasielaná žalobcovi 17. októbra 2011. Súd následne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku 14. mája 2012. Uznesením z 30. júla 2012 bolo konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania na Ministerstve poľnohospodárstva a rozvoja vidieku Slovenskej republiky vo veci

preskúmania rozhodnutia žalovaného z 5. mája 2011, č. j. 01/2011/00131/MP. Spis bol vrátený krajskému súdu od Obvodného lesného úradu v Prešove 22. januára 2013 (spis vrátený z MP a RV SR 10. januára 2013). Po vrátení spisu z ministerstva nariadil súd termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na 26. apríl 2013. Rozsudok bol vyhlásený 26. apríla 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy v konaní súdu.**

sp. zn. 3S/43/2011

Vec napadla krajskému súdu 5. augusta 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 21. septembra 2011 adresovaná žalobcovi na odstránenie vád podanej žaloby. Krajský súd zaslal žalobcovi niekoľko výziev na odstránenie procesných vád (výzva z 25. októbra 2011, z 18. novembra 2011, 26. januára 2012, 9. marca 2012). Súd žalobkyňu 7. februára 2012 poučil podľa § 30 v spojení s § 246c zák. č. 99/1963 Zb. OSP účinného do 1. januára 2012 a vyzval ju 30. apríla 2012 na vyplnenie tlačiva o oslobodení od súdnych poplatkov. Krajský súd uznesením z 22. júna 2012 oslobodenie od súdnych poplatkov za podanú žalobu nepriznal a opätovne vyzval 10. augusta 2012 a 2. októbra 2012 žalobkyňu na odstránenie procesných vád konania. Uznesením z 18. januára 2013 súd konanie zastavil. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy v konaní súdu.**

sp. zn. 3S/62/2011

Vec napadla Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 18. augusta 2011 pod sp. zn. 8Sž/ 28/2011, ktorý ju postúpil uznesením z 8. septembra 2011 Krajskému súdu v Prešove 28. septembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 30. septembra 2011 na predloženie plnomocenstva. Ďalším úkonom súdu bola výzva zo 4. novembra 2011 na vyjadrenie k žalobe a či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania (nesúhlasili). Kancelárskou úpravou predsedníčka senátu 21. decembra 2012 nariadila termín pojednávania 25. januára 2013, teda viac ako 13 mesiacov od posledného úkonu súdu. Následne súd pojednávanie niekoľkokrát odročil na iný termín (25. januára 2013, 18. februára 2013, 22. marca 2013). Na pojednávaní 26. apríla 2013 súd rozhodol rozsudkom. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy v konaní súdu v trvaní viac ako 13 mesiacov.**

sp. zn. 1S/110/2011

Vec napadla krajskému súdu 19. augusta 2011 faxom, doplnená bola predložením originálu 20. septembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 8. septembra 2011 adresovaná žalobcom na vyjadrenie k žalobe a či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a žalovaným na vyjadrenie k žalobe. Ďalším úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 28. novembra 2011. Z úradného záznamu z 15. februára 2012 vyplýva, že sudkyňa bola vymenovaná za predsedníčku senátu, a preto bol spis 17. februára 2012 pridelený do 4S a naďalej bol vedený pod sp. zn. 1S/110/2011. Pojednávanie nariadené na 8. marca 2012 bolo zrušené a 10. mája 2012

nariadené pojednávanie na termín 7. jún 2012. Súd ďalej priebežne konal-15. mája 2012-pribral ďalších účastníkov konania a žiadal o súčinnosť, predseda senátu kancelárskou úpravou z 5. júna 2012 nariadil vyššiemu súdnemu úradníkovi vypracovať uznesenie o prerušení konania. Konanie bolo prerušené uznesením vypracovaným 22. júna 2012 a právoplatným 31. júla 2012. Spis bol vrátený 9. augusta 2012 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré oznámilo zastavenie konania 31. januára 2013. Termín pojednávania 11. apríl 2013 bol nariadený 26. februára 2013. Predmetné pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pribratia účastníkov správneho konania. Posledným úkonom z 2. mája 2013 súd pribral ďalších účastníkov konania. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy v konaní súdu.**

sp. zn. 3S/45/2011

Vec napadla krajskému súdu 23. augusta 2011. Prvým úkonom bolo oznámenie z 12. septembra 2011 žalobcovi, že žiadosti o odklad nebolo vyhovené. Ďalším úkonom súdu bola výzva z 29. septembra 2011 žalovanému na vyjadrenie k žalobe. Z úradného záznamu z 23. augusta 2012 bolo telefonicky zistené, že administratívny spis bol pripojený k spisu 1S/111/2011, ktorý bol 30. apríla 2012 zaslaný na Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto veci na rozhodnutie o odvolaní, teda 9 mesiacov od posledného úkonu súdu (do zaslania spisu na NS SR). Zároveň bola Najvyššiemu súdu zaslaná žiadosť o zapožičanie tohto spisu. Po zapožičaní spisu bol 30. januára 2013 určený termín pojednávania na 28. február 2013 a súd zaslal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku. Zo zápisnice z tohto pojednávania vyplýva, že bolo odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu (22. februára 2013 oznámil žalobca zánik plnej moci splnomocneného advokáta a na pojednávaní požiadal o odročenie). Súd požiadal výzvou z 2. apríla 2013 o predloženie plnej moci advokáta s poučením (9. mája 2013 zaslané oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia). Posledným úkonom súdu bola už opakovaná výzva z 14. mája 2013 na zaplatenie súdneho poplatku. **Vec nie je skončená. Priet'ahy súdu v konaní boli zistené v trvaní 9 mesiacov.**

sp. zn. 3S/57/2011

Vec napadla krajskému súdu 20. septembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva zo 7. októbra 2011 adresovaná žalovanému. Ďalším úkonom súdu bola výzva z 8. januára 2013 na odstránenie väd žaloby a doloženie dokumentov, teda 15 mesiacov po prvom úkone. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priet'ahy v konaní súdu v trvaní 15 mesiacov.**

sp. zn. 3S/58/2011

Vec napadla krajskému súdu 21. septembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 30. septembra 2011 adresovaná žalovanému na vyjadrenie k žalobe, a či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a výzva z 30. septembra 2011 účastníkom konania, aby sa vyjadrili či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Ďalším úkonom súdu bolo uznesenie z 21. decembra 2012, ktorým bol

nariadený termín pojednávania na 25. januára 2013, teda takmer 15 mesiacov po prvom úkone. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom, ktorým žalobu zamietol. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy v konaní súdu trvaní viac ako 14 mesiacov.**

sp. zn. 13Scud/5/2011

Vec napadla 31. októbra 2011 Krajskému súdu v Košiciach. Uznesením o postúpení veci zo 7. novembra 2011 bola žaloba postúpená Krajskému súdu v Prešove 19. decembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 12. januára 2012 pre účastníkov konania na odstránenie procesných vád a ďalšia výzvu zaslal súd žalovaným až 25. mája 2012. Sudkyňa vyzvala 13. novembra 2012 (úradný záznam) právneho zástupcu žalobkyne, aby uviedol súčasný pobyt žalobkyne (urgencia z 29. januára 2013). Právnomu zástupcovi žalobkyne bolo 4. apríla 2013 zaslané upovedomenie o tom, že žiadosti o odklad vykonateľnosti preskúmaného rozhodnutia nebolo vyhovené spolu s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku. Následne sudkyňa určila termín vyhlásenia rozsudku na 26. apríl 2013 (upovedomenie z 22. apríla 2013). Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým sa konanie zastavuje. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy súdu v konaní.**

sp. zn. 2Sp/19/2011, sp. zn. 2Sp/20/2011

Vec napadla krajskému súdu 21. októbra 2011 pod sp. zn. 2Sp/19/2011. Vec pod sp. zn. 2Sp/20/2011 napadla krajskému súdu 26. októbra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva na spresnenie okruhu žalovaných z 26. marca 2012. Veci pod sp. zn. 2Sp/19/2011 a 2Sp/20/2011 boli spojené uznesením o spojení veci z 8. júna 2012. Uznesením z 8. júna 2012 boli pribratí ďalší účastníci konania, ktorým sa od vydania rozhodnutia snažil súd doručiť predmetné rozhodnutie (závady v doručení- adresáti zomreli, ustanovovanie opatrovníkov, zisťovanie dedičov). Termín pojednávania bol určený na 20. marca 2013, následne na termín 15. mája 2013 (nenachádza sa zápisnica o pojednávaní, ani zrušenie termínu), pojednávanie bolo odročené na 3. júla 2013 z dôvodu predvolania neprítomných účastníkov. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/67/2011

Vec napadla krajskému súdu 24. októbra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva na vyjadrenie z 3. novembra 2011, pričom tieto vyjadrenia došli krajskému súdu v priebehu nasledujúceho mesiaca, posledné 7. decembra 2011. 21. decembra 2012, teda viac ako 13 mesiacov od predmetnej výzvy, súd nariadil pojednávanie na 25. januára 2013. Na predmetnom pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy súdu v konaní v trvaní viac ako 13 mesiacov.**

sp. zn. 2S/38/2011

Vec postúpená z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z dôvodu vecnej príslušnosti. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 2S/39/2011

Vec napadla Krajskému súdu v Prešove 4. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 8. novembra 2011. Súd priebežne konal. Uznesením z 19. apríla 2013 bolo konanie zastavené. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 2S/42/2011

Vec napadla krajskému súdu 24. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 29. novembra 2011 na vyjadrenie k žalobe. Súd 18. januára 2012 doručil vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu. Sudca 21. decembra 2012 nariadil termín pojednávania na 15. februára 2013 a zaslal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, teda 11 mesiacov od posledného úkonu. Následne bol zrušený termín pojednávania a vyžiadaný spis z Okresného súdu Humenné. Prokurátor podal protest 23. februára 2012 proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného, pričom správa katastra o proteste rozhodla 23. marca 2013 tak, že mu vyhovela. Predmetné rozhodnutie bolo doručené na krajský súd 12. februára 2013. Administratívny spis bol predložený na krajský súd až 13. mája 2013. Uznesením z 24. mája 2013 bolo konanie zastavené z dôvodu zrušenia napadnutého rozhodnutia na základe protestu prokurátora. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priet'ahy súdu v konaní v trvaní 11 mesiacov.**

sp. zn. 1S/147/2011

Vec napadla krajskému súdu 29. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 9. decembra 2011. Súd ďalšou výzvou zo 4. januára 2012 žiadal o vyjadrenie a predloženie napadnutého rozhodnutia. Na súd bol 20. marca 2012 doručený návrh na pribratie ďalšieho účastníka do konania a potvrdenie o práceneschopnosti právneho zástupcu. V priebehu konania z úradného záznamu vyplýva zmena v osobe predsedníčky senátu, do funkcie predsedu senátu bol vymenovaný sudca spravodajca. Následne uznesením z 10. decembra 2012 bola uložená povinnosť doučiť žalobcom žalobou napadnuté rozhodnutie a do konania boli pribratí ďalší účastníci. Súd rozsudkom zo 17. apríla 2013 zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie. Rozsudok bol vypracovaný v lehote, expedovaný, nie je právoplatný. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/44/2011

Vec napadla krajskému súdu 12. augusta 2011. Prvým úkonom súdu bolo uznesenie zo 16. augusta 2011, ktorým vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a ďalším uznesením zo 16.

augusta 2011 vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Ďalším úkonom súdu bolo až uznesenie z 23. augusta 2012, ktorým predsedníčka senátu nariadila pojednávanie na 19. októbra 2012, teda až po 12 mesiacoch od posledného úkonu. Predmetné pojednávanie bolo odročené 5. septembra 2012 na termín 12. október 2012 a následne aj tento termín bol odročený na neurčito z dôvodu kolízie pojednávaní právnej zástupkyne žalobkyne. Súd 21. decembra 2012 vo veci nariadil termín pojednávania na 25. januára 2013. Súd na predmetnom pojednávaní rozhodol rozsudkom, ktorým žalobu zamietol. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní 12 mesiacov.**

sp. zn. 3S/71/2011

Vec napadla krajskému súdu 14. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bolo uznesenie z 16. novembra 2011 o pribratí ďalších účastníkov do konania a 16. decembra 2011 im súd zaslal fotokópiu žaloby. Uznesením z 13. januára 2012 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, a ďalším uznesením z 13. januára 2012 rovnako aj ostatných účastníkov konania, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Kancelárskou úpravou predsedníčky senátu z 2. januára 2013 bol určený termín verejného vyhlásenia rozsudku na 18. január 2013, teda takmer po 12 mesiacoch od posledného úkonu. Rozsudkom z 18. januára 2013 bol rozhodnutie žalovaného zrušené a vrátené žalovanému na ďalšie konanie. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní 11 mesiacov.**

sp. zn. 3S/73/2011

Vec napadla krajskému súdu 21. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava predsedníčky senátu z 5. decembra 2011 na zaslanie výzvy na odstránenie nedostatkov právnomu zástupcovi žalobcu (urgencia z 11. januára 2012). Ďalšou výzvou z 19. januára 2012 vyzval právneho zástupcu žalobcu na odstránenie ďalších nedostatkov žaloby (plnomocenstvo). Uzneseniami z 13. februára 2012 súd vyzval účastníkov konania na vyjadrenie k žalobe a či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Ďalším úkonom súdu bola kancelárska úprava predsedníčky senátu z 10. apríla 2012 na zaslanie výzvy na odstránenie nedostatkov právnomu zástupcovi žalobcu (petit žaloby), uznesenie z 10. apríla 2012, ktorým súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 31. októbra 2012. Kancelárskou úpravou predsedníčky senátu z 11. januára 2013 bol určený termín verejného vyhlásenia rozsudku na 18. január 2013. Rozsudkom z 18. januára 2013 bola žaloba zamietnutá. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/90/2011, sp. zn. 3S/91/2011

Vec napadla Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 30. novembra 2011 pod sp. zn. 5Sž/38/2011 a pod sp. zn. 5Sž/39/2011. Uznesením z 5. decembra 2011 bola vec vedená pod sp. zn. 5Sž/38/2011 postúpená Krajskému súdu v Prešove 29. decembra 2011 a zapísaná v registri pod sp. zn. 3S/90/2011. Uznesením z 5. decembra 2011 bola vec vedená pod sp. zn. 5Sž/39/2011 postúpená Krajskému súdu v Prešove 29. decembra 2011 a zapísaná v registri pod sp. zn. 3S/91/2011. Prvým úkonom v týchto veciach boli výzvy z 12. januára 2012 na vyjadrenie k žalobe a i. Súd určil 4. marca 2012 termín na vyhlásenie rozhodnutia na 22. marec 2013, ale 14. marca 2013 bol tento termín pojednávania zrušený a odročený na 28. marca 2013 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu. Dňa 20. marca 2013 bol opätovne zrušený termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu a zároveň bola zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku. 9. apríla 2013 bol zaplatený súdny poplatok. **K referenčnému dňu neboli veci skončené. Členovia revízneho oddelenia nezistili priesťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3 S 82/2011

Vec napadla krajskému súdu 19. decembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 13. januára 2012 na vyjadrenie k žalobe. Súd pribral ďalších účastníkov uznesením z 26. apríla 2012. Súd vyzval 30. januára 2013 na zaplatenie súdneho poplatku a nariadil termín pojednávania na 22. marca 2013, teda viac ako 9 mesiacov od posledného úkonu. Predmetné pojednávanie odročil 13. marca 2013 (návrhy na doplnenie dokazovania). Na pojednávaní 26. apríla 2013 vyhlásil rozsudok. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priesťahy súdu v konaní v trvaní viac ako 9 mesiacov.**

sp. zn. 3S/84/2011

Vec napadla krajskému súdu 27. decembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 13. januára 2012. Súd uznesením z 26. apríla 2012 vyzval účastníkov na vyjadrenie súhlasu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a výzvou z 31. októbra 2012 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priesťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3S/85/2011, sp. zn. 3S/86/2011, sp. zn. 3S/87/2011, sp. zn. 3S/88/2011

Vec napadla krajskému súdu 23. decembra 2011 pod sp. zn. 3S/85/2011 (rovnako tak sp. zn. sp. zn. 3S/86/2011, sp. zn. 3S/87/2011, sp. zn. 3S/88/2011). Prvým úkonom súdu bolo uznesenie z 12. januára 2012, ktorým bola zaslaná výzva žalovanému, aby sa vyjadril k žalobe a prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania a výzva žalobcovi, aby sa vyjadril, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Súd vyzval žalobcu 9. januára 2013 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a zároveň upovedomil účastníkov konania o termíne vyhlásenia rozhodnutia na pojednávaní 25. januára 2013, teda viac ako 11 mesiacov od posledného úkonu. Súd

uznesením z 25. januára 2013 spojil veci vedené na krajskom súde pod sp. zn. 3S/85/2011, 3S/86/2011, 3S/87/2011 a 3S/88/2011 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 3S/85/2011. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým boli žaloby zamietnuté. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy súdu v konaní v trvaní viac ako 11 mesiacov.**

sp. zn. 2S/51/2011

Vec napadla krajskému súdu 28. decembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 5. marca 2012 na odstránenie väd. Sudca určil 22. januára 2013 termín pojednávania a zaslal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, teda viac ako 10 mesiacov po predchádzajúcom úkone. Po vyhlásení rozhodnutia odvolal právny zástupca plnomocenstvo žalobkyni, preto ju súd vyzval na predloženie novej plnej moci, ktorá nebola predložená. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnomu zástupcovi 16. apríla 2013 po tom, čo svoje plnomocenstvo odvolal podaním z 18. marca 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy súdu v konaní v trvaní viac ako 10 mesiacov.**

sp. zn. 3S/89/2011

Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpil vec Krajskému súdu v Prešove 28. decembra 2011. Prvým úkonom súdu bola výzva z 13. januára 2012 adresovaná žalobcovi na predloženie plnej moci. Ďalším úkonom bola kancelárska úprava z 24. februára 2012 na zaslanie výzvy na vyjadrenie k žalobe a či súhlasí s prejednaním bez pojednávania. Predmetná kancelárska úprava bola realizovaná až 22. marca 2013, teda až 12 mesiacov od posledného úkonu, avšak z kontrolnej pečiatky sa nedá zistiť, kedy bol spis predložený do kancelárie. Termín pojednávania bol nariadený na 28. február 2013. Predmetné pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu prebiehajúceho mimoodvolacieho konania, pričom takýto úkon bol nadbytočný, keďže odpadol dôvod prieskumu. 30. apríla 2013 bolo konanie zastavené. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy súdu v konaní v trvaní 12 mesiacov.**

4.2.2 Rozbor „reštančných“ rozhodnutých vecí do 31. decembra 2012

Z obdobia rokov 2007 - 2012 boli v revíznej správe sledované veci, ktoré boli k referenčnému dňu všetky právoplatne ukončené, teda sa jedná o tzv. „neživé veci“:

5Sd/273/2004	1S/56/2001	1S/70/2008	1S/74/2010	3Sp/12/2008
3Sd/232/2005	1S/59/2001	12Scud/15/2009	1S/75/2010	2S/4/2006
1S/36/2003	1S/88/2004	16Sd/27/2005	1S/78/2010	2S/7/2006
1S/51/2007	2S/60/2009	1S/81/2008	1S/79/2010	
1S/58/2001	1S/154/2005	1S/142/2006	3S/37/2007	

sp. zn. 1S/74/2010

Vec napadla krajskému súdu 10. júna 2010 pod sp. zn. 1S/74/2010. Prvým úkonom súdu bolo uznesenie z 22. júla 2010 o spojenie vecí vedených na krajskom súde pod sp. zn. 1S/74/2010, 1S/75/2010, 1S/78/2010 a 1S/79/2010 na spoločné konanie pod sp. zn. 1S/74/2010. Predsedníčka senátu kancelárskou úpravou z 3. septembra 2010 zaslala žalovanému výzvu na vyjadrenie k žalobe (vyjadrenia zaslané 10. novembra 2010). Súd uznesením zo 6. septembra 2010 odložil vykonateľnosť rozhodnutia Daňového riaditeľstva SR. Súd nariadil termín pojednávania kancelárskou úpravou na 18. novembra 2011, ktorá bola realizovaná 4. októbra 2011 teda až po viac ako 12 mesiacoch od posledného úkonu (chýba kontrolná pečiatka, nie je možné zistiť presný dátum kanc. úpravy). Predmetné pojednávanie bolo odročené na neurčito (ako aj pojednávanie z 9. decembra 2011, 20. januára 2011 a i.). Súd ďalej priebežne konal a vec rozhodol rozsudkom o zamietnutí žaloby 27. apríla 2012. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní viac ako 12 mesiacov.**

sp. zn. 3S/37/2007

Vec napadla krajskému súdu 28. júna 2007. Prvým úkonom súdu bolo upovedomenie predsedníčky senátu z 13. júla 2007. Súd vyzval uznesením z 13. júla 2007 právneho zástupcu žalobcu na spresnenie žaloby a uznesením z 15. augusta 2007 žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe (vyjadrenie zaslané 3. októbra 2007). Po tomto úkone súd konal až 8. októbra 2008, kedy kancelárskou úpravou predsedníčky senátu bol nariadený termín pojednávania na 14. november 2008, teda po viac ako 13 mesiacoch od posledného úkonu. Súd priebežne konal a vec rozhodol rozsudkom o zamietnutí žaloby 19. februára 2010. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní viac ako 13 mesiacov.**

sp. zn. 2S/4/2006, 3Sp/12/2008

Okresný súd Humenné postúpil spis na ďalšie konanie krajskému súdu 21. júna 2006 pod sp. zn. 2S/4/2006. Prvým úkonom súdu bolo uznesenie zo 7. februára 2007 o vrátení veci na prvostupňový súd ako vec predčasne predloženú, teda až po 7 mesiacoch od postúpenia veci. Po opätovnom predložení 26. septembra 2007 pod sp. zn. 3Sp/12/2008, súd ďalej priebežne konal a vec rozhodol rozsudkom z 9. júna 2008. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní viac ako 7 mesiacov.**

sp. zn. 2S/7/2006

Krajský súd v Košiciach postúpil spis uznesením 30. júna 2006 Krajskému súdu v Prešove ako miestne príslušnému na ďalšie konanie. Prvým úkonom súdu bolo uznesenie z 9. októbra 2006, ktorým vyzval účastníkov konania na vyjadrenie a uznesenie z 26. októbra 2006 na zaplatenie súdneho poplatku. Ďalej súd priebežne konal, zasielal výzvy účastníkom, poslednú výzvu uznesením zo 6. septembra 2007

(nedoruč. zásielka z 20. septembra 2007). Následne súd konal až 28. mája 2009, kedy kancelárskou úpravou nariadil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na 10. jún 2009, teda až po viac ako 20 mesiacoch od posledného úkonu. Na predmetnom pojednávaní súd rozhodol rozsudkom tak, že žalobu zamietla. **K referenčnému dňu bola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prierahy súdu v konaní v trvaní viac ako 20 mesiacov.**

4.3 Obchodnoprávne veci sledované z obdobia rokov 2007-2012

Z obdobia rokov 2007-2012 boli v revíznej správe sledované veci, ktoré neboli k referenčnému dňu všetky právoplatne ukončené, teda sa jedná o tzv. „živé veci“:

1Cb/318/1998	7Cb/256/2002	4Cb/14/2004	4 Cob/107/2011
1Cb/254/1999	3Cbm/1/2003	15Cb/110/2006	4Cob/108/2011
4Cb/249/2002	6Cb/10/2004	5Cob/32/2007	7CoKr/3/2011

Niektoré obchodnoprávne veci boli následne v priebehu roka 2013 právoplatne skončené (viď pozn. pri jednotlivých analýzach stavu a príčiny reštančných živých vecí):

4Cob/107/2011	4Cob/108/2011	7CoKr/3/2011
---------------	---------------	--------------

4.3.1 Rozbor „reštančných“ nerozhodnutých vecí do 31. decembra 2012

sp. zn. 1Cb/318/1998

Vec napadla Okresnému súdu Prešov 27. októbra 1997 pod sp. zn. 1Rob/3452/1997 a bola odstúpená Krajskému súdu v Prešove 14. apríla 1998 pod sp. zn. 1Rob/167/1998. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 23. apríla 1998. Vec bola prevedená 28. mája 1998 do registra 1Cb/318/1998. Súd vyžiadala 2. júna 1998 uznesenie o nariadení konkurzného konania. Súd oznámil žalobcovi 26. augusta 1998, že na majetok odporcu je vyhlásený konkurz. Súd dožiadal 14. januára 1999 žalobcu, či si uplatnil pohľadávku v konkurze. Žalobca 26. januára 1999 oznámil, že pohľadávku prihlásil, pričom konkurzné konanie nebolo doposiaľ skončené. V pravidelných 3-mesačných intervaloch súd zisťoval stav konkurzného konania. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prierahy súdu v konaní.**

sp. zn. 1Cb/254/1999

Vec napadla Krajskému súdu v Nitre 3. novembra 1998. Krajský súd v Nitre postúpil vec prípisom Krajskému súdu v Prešove podaním z 4. novembra 1998. Spor o vecnú príslušnosť rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 18. februára 1999 tak, že na prejednanie veci je príslušný Krajský súd v Prešove. Spis

došiel Krajskému súdu v Prešove 3. mája 1999. Prvým úkonom súdu bola výzva na doplnenie žaloby z 12. mája 1999. Z ďalšej výzvy z 23. júla 1999 súd zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Súd podaním z 26. augusta 1999 žiadal o oznámenie adresy správcu konkurznej podstaty (odpoveď Krajského súdu v Bratislave listom z 2. septembra 1999). Výzvami z 20. septembra 1999 a 18. septembra 2002 súd zisťoval stav konkurzného konania. Súd odročil pojednávanie z 25. marca 2003 a 8. apríla 2003 (na neurčito). Ďalším úkonom súdu boli výzvy z 3. júna 2003, 27. októbra 2003, 29. marca 2005, 16. augusta 2007, 5. septembra 2007. Súd uznesením prerušil konania na pojednávaní 9. januára 2008 a podané odvolanie predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 28. marca 2008, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. marca 2009 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a vrátil vec na krajský súd 11. mája 2009. Prvým úkonom súdu po vrátení veci bola výzva z 15. decembra 2009 správkyni konkurznej podstaty, či trvá na žalobe. Ďalej súd zisťoval stav konkurzného konania-posledná výzva zo 7. mája 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy súdu v konaní.**

sp. zn. 4Cb/249/2002

Vec napadla krajskému súdu 11. októbra 2002. Prvým úkonom súdu bola výzva zo 16. októbra 2002 na oznámenie hodnoty predmetu konania. Ďalšími úkonmi súd priebežne konal (výzvy z 20. novembra 2002, 23. januára 2003, 12. marca 2002. Súd 5. mája 2003 vyžiadal stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného. Zo spisu Krajského súdu v Prešove vedeného pod sp. zn. 6Cb/233/2002 súd zistil, že na žalovaného bol v konaní pred Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6K/2/2003, 21. marca 2003 vyhlásený konkurz. Súd zaslal 16. mája 2007 výzvu pre správcu konkurznej podstaty, či súhlasí s pokračovaním v konaní. Krajský súd zisťoval 21. augusta 2007 stav konania pod sp. zn. 19 Cbi/31/2003, na Krajskom súde v Košiciach, ktorý 20. septembra 2007 oznámil, že rozhodnuté ešte nebolo, a z toho dôvodu krajský súd 2. októbra 2007 konanie prerušil do skončenia vo veci 19Cbi/31/2003. V pravidelných 3-mesačných intervaloch súd zisťoval stav v konaní 19Cbi/31/2003. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy súdu v konaní.**

sp. zn. 7Cb/256/2002

Vec napadla Krajskému súdu v Košiciach 14. októbra 2002 pod sp. zn. 18Rob/286/2002. Krajský súd v Košiciach postúpil vec prípisom z dôvodu vecnej príslušnosti Krajskému súdu v Prešove 24. októbra 2002. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 5. novembra 2002. 30. januára 2003 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný 10. marca 2003 odpor (17. februára 2003-odvolanie žalovaného, 19. februára 2003-uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie). Ďalším úkonom súdu bola výzva zo 17. marca 2003 na vyjadrenie k odporu a doplatenie súdneho poplatku. Súd pripustil rozšírenie žaloby 10. apríla 2003 a jej zmenu 13. mája 2003. Na pojednávaní 28. mája 2003 bol vyhlásený rozsudok a uložená poriadková pokuta žalovanej, proti ktorému bolo podané odvolanie 9. júla 2003. Súd 21. júla 2003 vyzval na vyjadrenie k odvolaniu a 5.9.2003 na zaplatenie

súdneho poplatku za podané odvolanie. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 22. septembra 2003 a vrátený krajskému súdu 11. júna 2012. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 3Cbm/1/2003

Vec napadla Krajskému súdu v Prešove 22. apríla 1997. Prvými úkonmi bola výzva z 25. apríla 1997 a platobný rozkaz z 20. mája 1997, ktorý bol uznesením zo 4. marca 1999 zrušený (podané odvolanie voči uzneseniu o zrušení). Vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý rozhodol uznesením z 23. decembra 1999 tak, že predmetné uznesenie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Prvým úkonom súdu po vrátení veci bolo určenie termínu pojednávania na 23. marec 2000. 27. marca 2000 po zrušení uznesenia krajského súdu a vrátení veci bol opätovne podaný odpor proti platobnému rozkazu už vydanému 20. mája 1997. Následne súd niekoľko krát určil termín pojednávania, ktorý bol odročený (16. mája 2000, 30. mája 2000, 13. júna 2000, 28. júna 2000, 11. júla 2000) Na pojednávaní 13. júla 2000 bol vyhlásený rozsudok (čiastočne vyhovené- odvolanie proti R, podaná námietka zaujatosti). Vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 20. novembra 2000, ktorý rozhodol rozsudkom zo 17. januára 2002 tak, že potvrdil rozsudok krajského súdu v napadnutej časti. Proti predmetnému rozhodnutiu bolo podané dovolanie 26. augusta 2002. Na majetok úpadcu- dovolateľa bol vyhlásený konkurz- úradný záznam z 13. novembra 2002. Súd žiadal účastníka o pokračovanie v konaní podaním z 11. decembra 2002. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom z 31. marca 2003 pod sp. zn. Obdo V/76/02, tak, že zrušil rozhodnutia odvolacieho súdu a prvostupňového súdu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Po zrušení rozsudkov dovolacím súdom a vrátení veci na ďalšie konanie boli prvostupňovým súdom vykonané ďalšie úkony (výzva z 25. marca 2003, 9. júna 2003, 9. júla 2003). Súd uznesením z 3. marca 2004 prerušil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie 19. marca 2004 správca konkurznej podstaty spolu s námietkou zaujatosti. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 13. apríla 2004, ktorý rozhodol uznesením z 13. mája 2004 o námietke zaujatosti tak, že sudkyne najvyššieho súdu nie sú vylúčené a uznesením z 1. júla 2004 bolo napadnuté rozhodnutie potvrdené a zákonný sudca nebol vylúčený. Spis bol zapožičaný krajskej prokuratúre od 27. augusta 2004 do 24. septembra 2004, následne zaslaný najvyššiemu súdu na rozhodnutie- vrátený na krajský súd 19. októbra 2004 bez rozhodnutia z dôvodu, že o odvolaní vo veci bolo rozhodnuté 1. júla 2004. V priebehu ďalšieho konania súd výzvami, urgenciami zisťoval stav konkurzného konania, niekoľkokrát došlo k zmene správcov. Spis bol zapožičaný aj na Najvyššom súde Slovenskej republiky od 3. júla 2008 do 29. júna 2009 na nahliadnutie. Po vrátení spisu, krajský súd opätovne výzvami zisťoval stav konkurzného konania. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. apríla 2013, sp. zn. 4K/104/2002, zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu (žalovaného) a zároveň bol opätovne zbavený funkcie ďalší správca konkurznej podstaty.

K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.

sp. zn. 6Cb/10/2004

Vec vylúčená z vecí 5Cb/10/2003 uznesením z 26. marca 2004 a vedená pod 6Cb/10/2004. V danej veci sa priebežne zisťuje stav konania o incidenčnej žalobe proti správcovi konkurznej podstaty vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 15Cb/974/2001, ktoré konanie doposiaľ skončené nie je. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní.**

sp. zn. 4Cb/14/2004

Vec napadla Okresnému súdu Prešov 7. júna 2004, ktorý ju z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpil Krajskému súdu v Prešove 27. júla 2004. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku, na doplnenie kópie príloh žaloby a predloženie plnej moci z 29. októbra 2004. Ďalšími úkonmi súd priebežne konal- výzvy z 20. decembra 2004, 5. januára 2005, 9. marca 2005, urgencia z 26. mája 2005. Súd 20. júna 2005 určil termín pojednávania na 19. august 2005. 4. júla 2005 bolo súdu doručené uznesenie o vyhlásení konkurzu, preto uznesením zo 7. júla 2005 bolo konanie prerušené. Vec bola pokynom predsedu súdu z 12. apríla 2006 pridelená podateľňou inému sudcovi z dôvodu odchodu zákonného sudcu. Prvým úkonom po pridelení veci inému sudcovi bola výzva súdu z 10. septembra 2007, či nárok žalobcu bol uplatnený v prieskumnom konaní, resp. výzva z 29. novembra 2007, či nárok žalobcu bol uplatnený v konkurznom konaní. Ďalej súd výzvami z 11. februára 2008, 23. júla 2009, 6. mája 2010- adresovanými žalobkyni zisťoval, či trvá na žalobe (podanie zo 17. mája 2010, že na žalobe trvá). Na pojednávaní 14. novembra 2012 bolo konanie uznesením zastavené. Doposiaľ neprávoplatné- závädy v doručení. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili priet'ahy súdu v konaní. Vec je skončená. Priet'ahy súdu v konaní neboli zistené.**

sp. zn. 15Cb/110/2006 (sp. zn. 5Cob/32/2007)

Vec napadla Okresnému súdu Humenné 4. júla 2006. Po vyhlásení rozsudku 4. mája 2007 podal účastník konania odvolanie 31. mája 2007, ktoré bolo predložené Krajskému súdu v Prešove 7. júna 2007 pod sp. zn. 5Cob/32/07. Prvým úkonom súdu bola výzva z 20. júna 2007 na vyjadrenie k odvolaniu a zaplatenie súdneho poplatku, následne odvolací súd uznesením z 28. augusta 2007 vec vrátil Okresnému súdu Humenné ako predčasne predloženú. Vec bola opätovne predložená krajskému súdu 16. októbra 2007 pod sp. zn. 15Cb/110/2006. Súd 4. decembra 2007 zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz (úradný záznam) a termín pojednávania 5. decembra 2007 odročil na 23. január 2008. Po vypovedaní plnej moci advokátom žalobcovi, bolo predmetné pojednávanie odročené na neurčito. Z úradného záznamu z 20. februára 2008 vyplýva, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a bol ustanovený nový správca (uznesenie Okresného súdu Prešov z 8. februára 2008 o odvolaní a ustanovení nového správcu). Správca konkurznej podstaty 5. marca 2008

oznánil súdu, že pohľadávka bola uplatnená v konkurznom konaní. Uznesením z 12. marca 2008 súd konanie prerušil. Súd priebežne výzvami zisťoval stav konkurzného konania, posledná výzva zo 6. júna 2012 (rok súd nezisťoval stav konkurzného konania). Konkurzné konanie do uvedeného dátumu skončené nebolo. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

sp. zn. 4Cob/107/2011, sp. zn. 4Cob/108/2011

Spis bol predložený Krajskému súdu v Prešove 16. februára 2011 (odvolania podané proti uzneseniam Okresného súdu Bardejov zo 30. septembra 2011 a z 10. augusta 2009) pod sp. zn. 4Cob/107/2011 a sp. zn. 4Cob/108/2011. Prvým úkonom súdu bolo uznesenie z 5. marca 2013, sp. zn. 4Cob/107/2011, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa (o priznaní odmeny znalca). Uznesením z 5. marca 2013, sp. zn. 4Cob/108/2011 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa (poriadková pokuta znalcovi). **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prieťahy súdu v konaní v trvaní 25 mesiacov.**

sp. zn. 7CoKr/3/2011

Spis bol predložený Krajskému súdu v Prešove 28. novembra 2011. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava sudcu na doručenie výzvy na odstránenie nedostatkov podaného dovolania z 3. mája 2012. Vyšší súdny úradník preveroval požadované údaje na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, ako aj na Okresnom súde Prešov v dobe od 7. novembra 2012- do 13. novembra 2012. Nasledovným úkonom bola ďalšia kancelárska úprava z 31. decembra 2012 na doručenie výzvy právnomu zástupcovi žalobcu. Súd 3. januára 2013 opätovne zasielal výzvu. Odvolací súd rozhodol uznesením z 28. februára 2013. **K referenčnému dňu nebola vec skončená. Aktuálne je skončená. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy súdu v konaní.**

4.3.2 Rozbor „reštančných“ rozhodnutých vecí do 31. decembra 2012

Z obdobia rokov 2007-2012 boli v revíznej správe sledované veci, ktoré boli k referenčnému dňu všetky právoplatne skončené, teda sa jedná o tzv. „neživé veci“:

3Cob/55/2007	1Cb/171/1997	7NcCb/2/2010	3Cob/83/2007	6NcCb/3/2007
5Cb/402/1998	4Cb/102/2002	3Cb/98/2002	5Cbm/256/2002	3 Cb 11/2004
5Cb/403/1998	4Cb/520/1998	5Cb/9/2003		
4Cb/470/1998	5Cb/6/2004			

sp. zn. 4Cb/470/1998

Vec napadla krajskému súdu 22. júla 1998. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 31. júla 1998. Ďalej súd priebežne konal (pojednávane z 24. novembra 1998, 15. decembra 1998, 26. januára 1998, 12. februára 1999, 16.

marca 1999 a iné). Termín pojednávania 21. decembra 1999 bol zrušený, tak ako to vyplýva aj z úradného záznamu z 21. decembra 1999. 15. mája 2000 bolo krajskému súdu doručené oznámenie o zmene účastníka konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Po tomto oznámení súd konal až 4. októbra 2001, kedy zaslal výzvu na predloženie dôkazov o postúpení pohľadávky, teda až po 16 mesiacoch. Predmetné doklady boli krajskému súdu doručené 18. októbra 2001 s tým, že krajskému súdu bolo oznámené, že Krajský súd v Košiciach vyhlásil konkurz na majetok dlžníka 4. októbra 2000, teda súd vo vzťahu k žalovanému v 1. rade nekonal 10 mesiacov. Súd vyzval postupníka 18. júla 2002, aby oznámil, či vstupuje do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa. Voči žalovanému v 1. rade prebiehalo konkurzné konanie. Po ďalšej zmene účastníka bolo konanie na základe späťvzatia návrhu voči žalovanému v 1. rade konanie zastavené. Konanie voči žalovanému v 2. rade bolo vylúčené na samostatné konanie (uznesenie z 26. februára 2009). **Vec je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy súdu v konaní v trvaní 10 mesiacov vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade v trvaní 16 mesiacov.**

sp. zn. 4Cb/102/2002

Vec napadla krajskému súdu 15. marca 2002. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava samosudkyne na zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku z 25. marca 2002. Ďalej súd priebežne konal až do 13. augusta 2003, kedy zaslal výzvu právnomu zástupcovi účastníkovi konania na predloženie dôkazov v lehote 7 dní. Účastníci konania žiadali o predĺženie lehoty na predloženie dokumentov, ktorú im súd predĺžil 11. septembra 2003. Ďalšiu výzvu, ktorou urgoval predmetnú žiadosť, zaslal súd 7. apríla 2005 (kanc. úprava z 31. marca 2005), teda až po 19 mesiacoch. Súd uznesením z 21. septembra 2005 priznal žalobcom v 1. a 2. rade z časti oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne konanie súdu bolo potom plynulé do 22. júna 2010, kedy sú zasielal výzvy účastníkom konania. Po tomto úkone sudkyňa určila kancelárskou úpravou z 23. mája 2011 termín pojednávania na 6. júl 2011, teda súd konal až po viac ako 11 mesiacoch. Súd rozhodol uznesením z 8. decembra 2011, tak že konanie zastavil. **Vec je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietahy súdu v konaní v trvaní 19 a 11 mesiacov.**

sp. zn. 4Cb/520/1998, sp. zn. 5Cb/6/2004, sp. zn. 7NcCb/2/2010

Vec napadla krajskému súdu 10. augusta 1998. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava samosudkyne na zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku z 18. augusta 1998. Súd konal plynule až do 17. júna 1999, kedy zaslal výzvy na vyjadrenie žalovaným (vyjadrili sa 28. júna 1999). Ďalším úkonom súdu bola až výzva z 20. septembra 2000 (kanc. úprava z 18. septembra 2000), zaslaná po 15 mesiacoch od posledného úkonu. Súd rozhodol rozsudkom z 28. októbra 2002, proti ktorému žalovaný v 3. rade- správca konkurznej podstaty podal odvolanie spolu s návrhom na prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka (13. novembra 2002), ktoré bolo doručené na krajský súd 30. januára 2003. Súd vyzval účastníkov konania na vyjadrenie (kanc. úprava 7. februára 2003), na základe žiadosti účastníka konania

vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť v časti výroku, ktorá nebola dotknutá odvolaním a vrátil rozsudok späť 11.4.2003 a žalobcu žiadal 3.7.2003, aby oznámil, či si uplatnil pohľadávku v konkurznom konaní. Po tomto úkone samosudkyňa vydala opravné uznesenie až 27. júla 2004 (právoplatný 27. augusta 2004). Spis bol následne pridelený predsedom krajského súdu do senátu 5Cb z dôvodu odchodu samosudkyne, ktorá mala vec pôvodne pridelenú 12. apríla 2006. V spise sa nachádza upozornenie zo 7. apríla 2006, že nebolo rozhodnuté o odvolaní žalovaného v 3. rade proti predmetnému rozsudku v spojení s opravným uznesením. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky až 4. marca 2008 (kanc. úprava zo 7. januára 2008 a z 5. februára 2008), teda až po viac ako 41 mesiacoch od právoplatnosti opravného uznesenia, resp. 5 rokov a 2 mesiace od podaného odvolania. Konanie v časti o zaplatenie úrokov bolo vylúčené na samostatné konanie pod **sp. zn. 5Cb/6/2004** a prijaté do podateľne 7. septembra 2004 a pridelený na prejednanie a rozhodnutie do senátu 5Cb 7. apríla 2006. Na majetok dlžníkov bol vyhlásený konkurz, preto sudca v priebežných intervaloch zisťoval stav týchto konkurzných konaní. Podaním z 19. marca 2010 žalobca vzal návrh späť proti žalovanému v 2. rade späť, preto súd uznesením z 27. mája 2010 konanie proti nemu zastavil a návrh žalobcu proti žalovaným v 1. a 3. rade vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod **sp. zn. 7NcCb/2/2010**. Následne bol žalovaný v 3. rade vymazaný z Obchodného registra ex offo, preto žalobca vzal proti tomuto žalovanému návrh späť a súd konanie uznesením z 28. októbra 2010 voči tomuto žalovanému zastavil. Voči žalovanému v 1. rade sa ďalej vedie konkurzné konanie (nebolo ukončené k 19. júlu 2013). **Vec sp. zn. 4Cb/520/1998 a sp. zn. 5Cb/6/2004 je skončená. Vec sp. zn. 7NcCb/2/2010 nie je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili priesťahy súdu v konaní sp. zn. 4Cb/520/1998 v trvaní 15 a 41 mesiacov.**

sp. zn. 3Cb/98/2002

Krajský súd rozhodol rozsudkom z 29. mája 2001, sp. zn. 3Cb/197/2000, tak že (nepripustil zmenu žaloby) žalobu zamietol, pričom protinávrh žalovaného vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 3Cb/98/2002 (chýba potvrdenie z podateľne o pridelení spisu do senátu- nie je možné zistiť, kedy bol spis pod novou sp. zn. pridelený). Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava sudcu zo 6. marca 2002 na určenie termínu pojednávania na 19. marec 2002. Súd priebežne konal do pojednávania konaného 5. novembra 2002, kedy bolo predmetné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že sa súd nariadil dokazovanie vo veci znalcom, avšak znalec bol ustanovený až uznesením z 30. júla 2003, teda takmer po viac ako 8 mesiacoch. Ďalší znalec (predchádzajúci bol vylúčený) bol uznesením ustanovený 31. októbra 2003. Spis bola následne zaslaný znalcovi 23. februára 2004. Ďalším úkonom súdu bola výzva adresovaná znalcovi z 22. októbra 2004. Spis bol zapožičaný orgánom činným v trestnom konaní od 22. októbra 2004 do 18. februára 2005. Znalec spis prevzal 1. marca 2005 (urgencia 4. mája 2005, 19. mája 2005). Súd uznesením z 13. júla 2005 znalca odvolal, ďalej mu uložil poriadkovú pokutu a iným uznesením ustanovil novú znalkyňu. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky od 9. septembra

2005 do 30. júla 2007. Posudok bol doručený na krajský súd 15. októbra 2007. Ďalej súd priebežne konal a rozhodol uznesením z 30. apríla 2009 tak, že zastavil konanie o protinávhrhu žalovaného. **Vec je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietáhy súdu v konaní v trvaní viac ako 8 mesiacov.**

sp. zn. 6NcCb/3/2007

Vec bola pridelená sudcovi krajského súdu 20. septembra 2007 pod sp. zn. 6NcCb/3/2007. Prvým úkonom súdu bola kancelárska úprava sudcu z 2. mája 2008 na určenie termínu pojednávania na 23. máj 2008, teda až po 8 mesiacoch od pridelenia veci. Predmetné pojednávanie bolo odročené na neurčito. Súd zisťoval stav iného konania na okresnom súde 7. apríla 2009. Ďalšie pojednávanie zo 16. júna 2009 bolo tiež odročené na neurčito. Následne súd konal až 12. januára 2010, kedy určil termín pojednávania na 29. januára 2010. Súd rozhodol rozsudkom z 22. decembra 2011. **Vec je skončená. Členovia revízneho oddelenia zistili prietáhy súdu v konaní v trvaní viac ako 8 mesiacov.**

4.4 Trestné veci

Na Krajskom súde v Prešove v dobe výkonu revízie **boli vedené ako nevybavené už iba tieto trestné veci v registri T – prvostupňové :**

1T 2/2008	2T 2/2005	2T 4/2005	2T 7/2005
-----------	-----------	-----------	-----------

1/ v senáte JUDr. Evy Rešatkovej :

- 1T 2/2008 obvinený , ktorého vec napadla 5.5.2005 a bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1T 3/2005, rozsudok bol v nej vyhlásený 31.5.2006 a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s odvolaním bola predložená 19.6.2006 pod sp. zn. 3To 70/2006, kde bola rozsudkom 11.10.2006 pozmenená. Krajský súd vec predložil 23.7.2007 s dovolaním Najvyššiemu súdu SR, ktorý rozsudkom z 12.5.2008, sp. zn. 1Tdo V 7/2007 zrušil rozsudky oboch súdov a vec vrátil 20.6.2008 prvostupňovému súdu, kde bola vedená už pod sp. zn. 1T 2/2008, ktorý 19.3.2009 rozhodol a vec opäť 22.5.2009 predložil Najvyššiemu súdu SR, ktorý rozsudkom zo 4.11.2010, sp. zn. 6To 8/2009 zrušil a vrátil vec 17.1.2011 krajskému súdu. Ďalšie dovolanie krajský súd 20.6.2011 predložil Najvyššiemu súdu SR, kde bola vec vedená pod sp. zn. 1Tdo V 14/2011, dodatočne zistené až po skončení revízie - uznesením z 9.12.2014 vzal na vedomie späťvzatie dovolania a postúpil vec krajskému súdu, ktorý uznesením zo 14.1.2015 trestné stíhanie zastavil, pretože obvinený zomrel 20.7.2014. **Súdne konanie trvalo 9 rokov a 6 mesiacov, z toho na odvolacom a dovolacom súde 6 a pol roka.**

- 2T 4/2005 obvinený **a 5. spol.** napadla 20.6.2005 a rozsudok bol vyhlásený 21.11.2006, vec bola predložená 21.2.2007 na Najvyšší súd SR pod sp. zn.

4To 4/2007, ktorý 2.6.2008 vrátil vec prvostupňovému súdu ako predloženú predčasne. Druhý krát bola vec predložená Najvyššiemu súdu SR 20.6.2008 pod sp. zn. 4To 7/2008, kde uznesením z 8.12.2009 bola vec zrušená a 4.3.2010 vrátená na opätovné prejednanie a rozhodnutie krajskému súdu, ktorý vyhlásil rozsudok 20.4.2012. Naposledy bola vec Najvyššiemu súdu SR predložená 10.9.2012, kde je vedená pod sp. zn. 4To 6/2012 a doposiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté. **Súdne konanie doposiaľ trvá 9 rokov a 8 mesiacov, z toho na odvolacom súde (k 20.2.2015 je to 5 rokov a 5 mesiacov) doposiaľ trvá.**

2/ v senáte JUDr. Martiny Zelenákovéj :

- 2T 7/2005 obvinený **a 2. spol.,** táto vec napadla 8.9.2005, rozsudok bol vyhlásený 22.2.2010 a bola predložená Najvyššiemu súdu SR 16.4.2010 pod sp. zn. 4To 5/2010, ktorý ju uznesením z 24.5.2011 zrušil a vrátil súdu I. stupňa 27.6.2011. Krajský súd vyhlásil rozsudok 19.7.2012 a 27.12.2012 ju predložil Najvyššiemu súdu SR, kde bola vedená pod sp. zn. 4To 1/2013 a dodatočne zistené až po skončení revízie, že 28.5.2013 ju vrátil ako predčasne predloženú. Opätovne bola predložená Najvyššiemu súdu SR 4.11.2013, kde je vedená pod sp. zn. 4To 11/2013, doposiaľ nebola rozhodnutá, bol určený termín verejného zasadnutia na 21.4.2015. **Súdne konanie trvá 9 rokov a 5 mesiacov, z toho na odvolacom súde (k 20.2.2015 2 roky a 10 mesiacov) doposiaľ trvá.**

3/ v senáte JUDr. Františka Moznera :

- 2T 2/2005 obvinený vec napadla 5.5.2005, rozsudok bol vyhlásený 14.6.2007. Vec bola predložená Najvyššiemu súdu SR 10.9.2007 pod sp. zn. 1To 20/2007, kde bola uznesením zo 16.9.2009 zrušená a vec bola 6.11.2009 vrátená na opätovné prejednanie a rozhodnutie dodatočne zistené až po skončení revízie, k čomu došlo 10.6.2013. Druhý krát bola odvolaciemu súdu predložená 28.11.2013 pod sp. zn. 1To 12/2013 a dňa 5.2.2014 bola vrátená ako predčasne predložená. Opäť bola predložená vec 20.3.2014 pod sp. zn. 1To 6/2014, kde bola vec 29.4.2014 zase vrátená ako predčasne predložená. Naposledy bola Najvyššiemu súdu SR predložená 8.10.2014 pod sp. zn. 1To 12/2014, kde bola rozsudkom 10.12.2014 rozhodnutá a vec bola krajskému súdu vrátená 30.1.2015. **Súdne konanie trvalo 9 rokov a 7 mesiacov, z toho na odvolacom súde 3 roky a 4 mesiace.**

V prevažnej väčšine týchto preskúmaných spisov sa nezistili podstatnejšie pochybenia. Veci boli pridelené zákonným spôsobom v súlade s príslušným rozvrhom práce. V ojedinelých prípadoch v zbernom spise nebolo založené rozhodnutie o zmene člena senátu, respektíve v niektorých veciach sa zmena člena senátu riešila losovaním spomedzi sudcov prítomných na pracovisku, hoci zmena sa mala uskutočniť cez elektronickú podateľňu. Pridelené veci boli plynulo v zákonných lehotách naštudované, prejednané, rozhodnuté, rozhodnutia boli napísané včas a expedované,

vrátane vrátenia spisu prvostupňovým súdom. Zápisnice z verejných a neverejných zasadnutí dávajú obraz o konaní na týchto zasadnutiach a sú v nich zaznamenané všetky rozhodujúce údaje potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Nahrávanie verejných a neverejných zasadnutí sa nevykonávalo. Zberné spisy sú vedené podľa rokovacieho poriadku pre okresné a krajské sudy. Neprimerané prietahy neboli vo väčšine týchto vecí zistené.

5 DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTI ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

5.1 Netrestný úsek

Vo vyžiadaných spisoch zistili členovia revízneho oddelenia nasledovné pochybenia, resp. nedostatky:

➤ **Chýbajúca dispozícia pre kanceláriu**

1Co/175/2007, 18CoP/33/2011, 20Co/51/2011, 18CoP/30/2011, 11Co/31/2011, 19Co/84/2012, 2Co/57/2012, 6Co/63/2010, 5Cob/27/2007

➤ **Neopatrenie prvopisu rozhodnutia pečiatkou kancelárie, resp. jej neúplné vyplnenie a nie je teda možné zistiť, kedy bolo rozhodnutie napísané, dané na opis či expedované**

1Co/175/2007, 18CoP/33/2011, 20Co/51/2011, 18CoP/30/2011, 11Co/31/2011, 19Co/84/2012, 2Co/57/2012, 12Co/42/2008, 4Co/133/2009, 15Co/46/2010, 6Co/63/2010, 1Co/34/2009, 5Co/179/2007, 1S/21/2008

➤ **Požiadanie o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia až po uplynutí zákonnej lehoty na jeho vyhotovenie, resp. nedatovanie udelenia súhlasu na predĺženie lehoty**

20Co/51/2011, 6Co/63/2010

➤ **Chýbajúci prvopis rozhodnutia v zbernom spise**

11Co/31/2011, 14Co/17/2010

➤ **Akceptovanie fotokópie všeobecnej plnej moci pre advokáta v konaní**

12Co/42/2008

➤ **Chýbajúca pečiatka kancelárie na dispozícii sudcu pre kanceláriu**

4Co/133/2009, 5Co/10/2008

➤ **Nesprávne vyplnená pečiatka**

3Cob/55/2009, 2Cob/38/2008, 1Cob/13/2007, 1CoZm/2/2008, 7CoKr/1/2009, 3CoZm/3/2008

➤ **Nezažurnalizovaná zápisnica**

1 Cob/13/2007

- **Nemožnosť zistenia dátumu oznámenia termínu pojednávania na úradnej tabuli súdu**

4Co/133/2009

- **Prietahy v konaní vzniknuté v dôsledku neefektívneho dopisovania si s účastníkmi, ich predvolávaním na pojednávanie, pričom vec bola skončená v neprítomnosti účastníkov, keď na vytýčenom pojednávaní bola vec zrušená a vrátená z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci**

6Co/63/2010

- **Nerešpektovanie dispozície sudcu na vykonanie opravy chýb v rozhodnutí zo strany kancelárie**

14Co/17/2010

- **Neuvedenie dôvodov odročenia pojednávania na neurčito alebo termínu na vyhlásenie rozsudku**

1Co/34/2009, 1S/106/2010

- **Nedodržanie lehoty podľa § 217 ods. 1 O. s. p.**

1Co/34/2009, 8Co/179/2007, 5Co/10/2008, 12Co/42/2008

- **Chýbajúci podpis predsedníčky senátu na zápisnici z pojednávania**

5Co/10/2008

- **Neodstránenie zrejmej chyby v písaní /dátum vyhotovenia rozhodnutia**

6Sd/3/2010, 6Sd/9/2011

- **Zo spisu nie je možné zistiť dôvod zmeny v osobe zákonného sudcu, uvedenie len odkazu na zmenu rozvrhu práce**

3S/57/2010

- **Chýbajúci údaj o overení totožnosti nahliadajúceho na úradnom zázname o nahliadaní do súdneho spisu**

7Cob/65/2008

➤ **Poškodený spisový obal**

3 Ncb/4/2010, 5Cob/27/2007

➤ **Absencia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti**

7Cob/40/2012, 4CoZm/2/2007

➤ **Nezapečatená zápisnica o porade a hlasovaní**

4CoZm/2/2007

V kontrolovaných súdnych spisoch neboli zistené vážnejšie porušenia právnych predpisov. Je možné konštatovať, že prípravy na pojednávania boli robené tak, aby veci mohli byť ukončené v primeranej lehote, predvolania na pojednávania boli odosielané načas a v dostatočnom predstihu pred nariadenými úkonmi a v prípade odročenia pojednávania boli ďalšie termíny určené s prihliadnutím na dôvody a potreby ďalšej prípravy.

Vo vyžiadaných spisoch („reštančné veci“) členovia revízneho oddelenia zistili nasledovné pochybenia:

➤ **Nesprávne vyplnená pečiatka**

20Co/72/2011, 5Co/28/2008, 5Co/138/2007, 5Co/54/2007, 2Co/263/2006, 1Co/35/2006, 3S/89/2011, 1S/41/2011 (nečitateľný dátum), 1S/21/2011, 2S/9/2011, 3S/85/2011, 3S/86/2011, 3S/87/2011, 3S/88/2011, 2S/39/2011, 2S/20/2011, (nečitateľný. dátum) 2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011

➤ **Nesprávne umiestnená pečiatka (na zápisnici z pojednávania)**

20Co/72/2011

➤ **Absencia kontrolnej pečiatky**

18Co/88/2011, 2Co/130/2007, 13Scud/5/2011, 2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011, 1S/74/2010

➤ **Absencia prezenčnej pečiatky**

6 CoE/11/2005

➤ **Chyba v zápisnici (nesprávne uvedený predseda senátu)**

20Co/72/2011 (nie je zrejmé, ako bola nadiktovaná zápisnica) 2Co/263/2006, 1Co/35/2006 (zápisnica opravná nesprávnym spôsobom) 4 Co 42/2001 (neúplne vyplnená) 1S/41/2011

➤ **Absencia zápisnice**

2S/11/2011, (chýba aj zrušenie termínu pojedn.) 2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011

➤ **Absencia zrušenia termínu pojednávania**

2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011

➤ **Absencia doložky právoplatnosti**

20Co/72/2011, 6Co/98/2011, 6Co/158/2011, 6Co/169/2011, 2Co/263/2006, 1Co/35/2006, 1S/74/2010 (na II. stupň. rozhodnutí je doložka), 3S/37/2007 (na II. stupň. rozhodnutí je doložka), 4 Co 42/2001, 10CoE/68/2011, 1Cb254/1999, 3Cob/83/2007, 3S/71/2011, 1S/74/2010

➤ **Absencia žurnalizácie konečného rozhodnutia**

20Co/72/2011, 13Scud/5/2011, 2S/10/2011, 2S/11/2011

➤ **Absencia žurnalizácie uznesenia o spojení vecí**

2S/10/2011, 2S/11/2011, 2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011

➤ **Absencia mena, priezviska asistentky (za správnosť vyhotovenia)**

6Co/158/2011, 6Co/169/2011, 6Co/127/2010, 5Co/28/2008, 5Co/138/2007, 5Co/54/2007, 1Co/252/2004, 3S/85/2011, 3S/86/2011, 3S/87/2011, 3S/88/2011

➤ **Chýbajúce označenie prvopisu**

6Co/169/2011, 4 Co 42/2001, 10CoE/68/2011, 1Co/252/2004, 3Cb/98/2002, 3S/71/2011

➤ **Nepodpísanie prvopisu rozhodnutia**

3Cb/98/2002

➤ **Nerešpektovanie termínov v kancelárskych úpravách zo strany asistentky**

5Co/28/2008, 5Co/138/2007, 5Co/54/2007, 3S/39/2011

➤ **Nezažurnalizovaný prípis ku kancelárskej úprave**

5Co/28/2008, 5Co/138/2007, 5Co/54/2007

➤ **Chýba označenie sp. zn. na upovedomení o odročení pojednávania**

5Co/28/2008, 5Co/138/2007, 5Co/54/2007

➤ **Nesprávna žurnalizácia**

6 Co 99/2011, 18Co/114/2012, 18Co126/2011

➤ **Neúplný zberný spis (absencia uznesenia)**

18Co/114/2012, 18Co126/2011 (absencia rozsudku súdu prvého stupňa)
18Co/114/2012, 18Co126/2011

➤ **Nesprávny zápis odvolania (mala byť pridelená ďalšia sp. zn.)**

18Co/114/2012, 18Co126/2011

➤ **Chyba v úprave (nie je možné zistiť, kto bol sudcom spravodajcom)**

18Co/114/2012, 18Co126/2011 chyba v zázname-nie je možné zistiť, kto ho spísal)
3S/85/2011, 3S/86/2011, 3S/87/2011, 3S/88/2011 (chýba podpis a meno na upov.
o odroč.) 2S/39/2011

➤ **Absencia vyznačenia na obale spisu (bez vyznačenia pripojených spisov)**

1Co/252/2004, (bez vyznačenia zaplattenia súdneho poplatku)
3S/90/2011, 3S/91/2011, 2S/39/2011 (bez vyznačenia, či
predchádza/nepredchádza vec) 3S/84/2011, 2S/39/2011 (ust. § 184 SPRav.)
2S/10/2011, 2S/11/2011

➤ **Absencia spisového obalu**

2S/11/2011

➤ **Úroveň súdneho spisu (špinavá, niektoré listiny sa nedajú prečítať)**

1 Co 216/2001, (roztrhané listy zo spisu) 1Cb254/1999

➤ **Nadbytočný úkon**

7CoKr/3/2011, 3S/89/2011, 1S/147/2011, 3S/71/2011, 3S/74/2011, 2S 38/2011,
2S/42/2011, 2S/63/2009

➤ **Absencia záznamu o pridelení veci zákonnému sudcovi/zmene zákonného sudcu**

1Cb/254/1999, 3Cb/98/2002

➤ **Absencia uznesenia v súdnom spise**

1Cb/254/1999

➤ **Neuvedený dôvod odročenia**

3S/45/2011

➤ **Nebola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu (§ 156 ods. 3 O. s. p.)**

13Scud/5/2011

➤ **Absencia údajov z účtarne o zaplacení súdneho poplatku**

2S/39/2011

➤ **Chyba v kancelárskej úprave**

2S/42/2011, (nečit. úprava) 3S/82/2011

➤ **Absencia dátumu na kancelárskej úprave**

2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011

➤ **Absencia súdnej doručky**

2S/51/2011

➤ **Absencia žurnalizácie súdnych doručeníek**

2Sp/19/2011, 2Sp/20/2011

➤ **Absencia spisového prehľadu, resp. jeho nevyplnenie**

6NcCb/3/2007, 4Cb/102/2002, 5Cb/6/2004, 1Cb/171/1997, 3Cb98/2002, 3Cb/11/2004, 5Cb9/2003, 5Cb/402/1998, 5Cb/403/1998

5.2 Trestný úsek

- **Vo veci 4Tos 5/2008** (Okresného súdu Prešov 5Nt 8/2004, kde bolo uznesením rozhodnuté 15.8.2007), ktorá bola predložená krajskému súdu 19.2.2009 na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu o trovách konania a po elektronickej zmene senátu 19.2.2009 na 5Tos, ktorý vo veci rozhodol uznesením 27.5.2009 tak, že sťažnosť zamietol a vec bola vrátená prvostupňovému súdu 5.6.2009. **Prejednanie veci na súde prvého stupňa trvalo 3 roky, konanie na**

súde druhého stupňa trvalo 15 mesiacov, teda celkove viac ako 4 roky, hoci nešlo o vec náročnú.

- **Vo veci 1To 24/2009**, predchádzala jej vec 1To 3/2009, ktorá bola predložená odvolaciemu súdu 22.1.2009 a ako predčasne predložená pre nedoručenie rozsudku obžalovanému bola vrátená súdu prvého stupňa 17.2.2009 (Okresný súd Prešov 2T 44/2005, kde bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok 13.5.2008) a opätovne bola odvolaciemu súdu predložená 17.4.2009, ktorý 24.6.2010 uznesením zamietol odvolanie. **Prieťahy boli spôsobené zmenou senátu, ale aj opakovaná neúčast' obžalovaného na verejnom zasadnutí pre jeho dočasnú práceneschopnosť, pre zmenu obhajcu a pribratie znalca. Konanie na odvolacom súde trvalo 14 mesiacov. Rozhodnutie o zmene senátu nebolo do spisu založené.**
- **Trestná vec 2To 9/2009** (Okresný súd Prešov 3T 221/2002, rozsudok vyhlásený 3.7.2008) bola odvolaciemu súdu predložená 10.2.2009 a 12.7.2012 uznesením bola vec zrušená a vrátená súdu I. stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Aj v tejto veci došlo k zmene predsedu senátu a k zmene člena senátu pre čerpanie dovolenky losovaním spomedzi sudcov prítomných na pracovisku ako zastupujúceho zákonného sudcu v súlade s rozvrhom práce na rok 2012. **Konanie na súde prvého stupňa trvalo od roku 2002 do 2009 a na súde druhého stupňa od 10.2.2009 do 12.7.2012, teda 3 roky a 5 mesiacov.**
- **Vo veci 7To 18/2010** (Okresný súd Humenné 3T 136/2008) bolo odvolanie proti rozsudku z 21.1.2010 predložené krajskému súdu 15.3.2010, kde došlo k zmene člena senátu pre čerpanie dovolenky zastupujúcim sudcom a 3.2.2011 uznesením bolo odvolanie zamietnuté. **Konanie na odvolacom súde trvalo 11 mesiacov.**
- **Trestná vec 1To 31/2010** (Okresný súd Humenné 1T 117/2009, rozsudok 11.1.2010) bola predložená odvolaciemu súdu 16.4.2010 a uznesením z 23.2.2011 bolo odvolanie zamietnuté. Zmena člena senátu bola vykonaná bez toho, aby bolo do spisu založené rozhodnutie o tejto zmene. **Konanie na súde druhého stupňa trvalo 10 mesiacov.**
- **Vo veci 4To 28/2011** (Okresný súd Vranov nad Topľou 12T 15/2010, rozsudok z 2.2.2011) bolo odvolanie predložené druhostupňovému súdu 2.6.2011 a uznesením 9.3.2012 bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. **Konanie na súde druhého stupňa trvalo takmer 9 mesiacov.**

- **Trestná vec 1To 65/2011** (Okresný súd Prešov 32T 50/2006, rozsudok zo 17.6.2010) bola predložená súdu II. stupňa 23.6.2011, ktorý 31.1.2012 uznesením zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znova prejednal a rozhodol. Konanie na odvolacom súde trvalo 7 mesiacov, pričom zmena člena senátu bola vykonaná losovaním.

Menšie prietahy a k zmenám v senáte došlo aj v trestných veciach **3To 45/2009** (Okresný súd Prešov 1T 128/2007), **2To 19/2011** (Okresný súd Svidník 2T 82/2010), **3To 1/2012** (Okresný súd Prešov 33T 200/2008), **4To 1/2013** (Okresný súd Bardejov 1T 33/2012).

6 PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

Od roku 2002 je prideľovanie vecí realizované elektronickou podateľňou súdu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

6.1 Rozvrhy práce v období rokov 2007-2012 a ich dodatky

V sledovanom období boli prijaté nasledovné rozvrhy práce a dodatky:

6.1.1 Rozvrh práce na rok 2007

Z rozvrhu práce na rok 2007 (1SprR/41/2006), ktoré revíznemu oddeleniu poskytol revidovaný súd, nie je zrejmé, kedy došlo k jeho prerokovaniu v jednotlivých kolégiách krajského súdu a v Sudcovej rade na Krajskom súde v Prešove. Z verzie zverejnenej na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti je však zrejmé, že Sudcovská rada na Krajskom súde v Prešove ho prejedнала 29. novembra 2006. Rozvrh práce na rok 2007 bol prijatý 30. novembra 2006.

V roku 2007 bolo prijatých 11 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2007 (1SprR/4/2007) z 31. januára 2007, účinný od 01. februára 2007, prejednaný v Sudcovej rade 7. februára 2007, zmenil rozvrh práce tak, že predsedníčkou senátu č. 4, súdne oddelenie Co, CoD, CoE, CoP, CoPOM a NcC, sa stala JUDr. Klenková a členmi JUDr. Šofranková a JUDr. Ilčinová. JUDr. Straka bol pridelený na stáž na Ministerstvo spravodlivosti SR.

Dodatok č. 2 (1SprR/6/2007) z 28. februára 2007, účinný od 01. marca 2007, prejednaný v Sudcovej rade 7. marca 2007, súvisel s dlhodobou práceneschopnosťou predsedníčky senátu JUDr. Schmotzerovej. Senát 2 To sa doplnil o JUDr. Oriňáka a JUDr. Burgera, a to 31. marca 2007.

Dodatok č. 3 (1SprR/8/2007) zo 06. marca 2007, účinný od 06. marca 2007, prejednaný v Sudcovej rade 7. marca 2007, v súvislosti s dlhodobou práceneschopnosťou predsedníčky senátu JUDr. Schmotzerovej zmenil pomer nápadu do senátu 2 To (JUDr. Bugel') na číslo 16 s prideľovaním každej druhej veci sudcovi JUDr. Tobiašovi.

Dodatkom č. 4 (1SprR/13/2007) z 29. marca 2007, účinný od 02. apríla 2007, prejednaný v Sudcovej rade 11. apríla 2007, opätovne súvisel s dlhodobou práceneschopnosťou predsedníčky senátu JUDr. Schmotzerovej. Senát 2 To sa doplnil o JUDr. Oriňáka a JUDr. Burgera, a to až do odvolania.

Dodatok č. 5 (1SprR/14/2007) z 3. apríla 2007, účinný od 03. apríla 2007, prejednaný v Sudcovej rade 11. apríla 2007, doplnil rozvrh práce v súvislosti so sťažou sudcu Okresného súdu Prešov JUDr. Šuťáka na Krajskom súde v Prešove tak, že tento sudca bol pridelený do senátu č. 5 (JUDr. Rešatková) a do senátu č. 6 (JUDr. Dohňanský). Zároveň sa zmenil pomer nápadu v týchto senátoch. V senáte č. 5 bol pomer nápadu upravený na číslo 5 a v senáte číslo 6 na číslo 9.

Dodatkom č. 6 (1SprR/15/2007) z 13. apríla 2007, účinný od 13. apríla 2007, prejednaný v Sudcovej rade 25. apríla 2007, bolo zriadené oddelenie NcS (spory o príslušnosť a námietky zaujatosti). Vybavovaním tejto agendy boli poverené JUDr. Želinská, JUDr. Gerdová a JUDr. Mruškovičová. Nápad medzi tieto sudkyne bol rovnomerne rozdelený- JUDr. Želinská každá 1. vec, JUDr. Gerdová každá 2. vec, JUDr. Mruškovičová každá 3. vec.

Dodatok č. 7 (1SprR/25/2007) z 12. júla 2007, účinný od 01. augusta 2007, prejednaný v Sudcovej rade 12. septembra 2007, doplnil senát č. 5, súdne oddelenie Co, CoD, CoE, CoP, CoPOM a NcC o sudkyne JUDr. Burešovou a JUDr. Koval'ovou. Zároveň dňom 01. júna 2007 zanikol senát 6 Co z dôvodu odchodu predsedu senátu JUDr. Slobodníka na Krajský súd v Košiciach.

Dodatok č. 8 (1SprR/35/2007) z 01. októbra 2007, účinný od 01. októbra 2007, prejednaný v Sudcovej rade 24. októbra 2007, doplnil rozvrh práce v súvislosti so sťažou sudcu Okresného súdu Prešov JUDr. Reváka na Krajskom súde v Prešove tak, že tento sudca bol pridelený do senátu č. 5 (JUDr. Rešatková) a do senátu č. 6 (JUDr. Dohňanský).

Dodatkom č. 9 (1SprR/37/2012) zo 17. októbra 2007, účinný od 01. novembra 2007, prejednaný v Sudcovej rade 21. novembra 2007, bol v súvislosti so zmenou náplne druhostupňovej agendy krajského súdu upravený pomer nápadu u jednotlivých predsedov senátov trestného kolégia. Prerozdelenie vecí členom senátu ostalo nezmenené.

Dodatok č. 10 (1SprR/39/2007) z 02. novembra 2007, účinný od 02. novembra 2007, prejednaný v Sudcovej rade 21. novembra 2007, súvisel s ustanovením JUDr. Tobiaša za predsedu senátu. V tejto súvislosti sa upravil aj pomer nápadu u jednotlivých predsedov senátu trestného kolégia (JUDr. Pirkovská 6; JUDr. Bugel' 4; JUDr. Lukáč 6; JUDr. Schmotzerová 4; JUDr. Rešatková 3; JUDr. Dohňanský 6; JUDr. Tobiaš 4), pričom prerozdelenie pre členov senátu ostalo nezmenené.

Dodatok č. 11 (SprR/44/2007) z 18. decembra 2007, účinný od 18. decembra 2007, prejednaný v Sudcovej rade 16. januára 2007, zmenil pomer nápadu v senátoch 1To (JUDr. Pirkovská) a 3To (JUDr. Lukáč) na 4. Uvedená zmena súvisela s odchodom

JUDr. Töröka na Okresný súd Revúca. Prerozdeľovanie trestných vecí pre JUDr. Töröka bolo zastavené.

6.1.2 Rozvrh práce na rok 2008

Návrh rozvrhu práce na rok 2008 (1SprR/38/2007) bol predložený a prerokovaný v Sudcovskej rade na Krajskom súde v Prešove dňa 28. novembra 2007. Predchádzalo tomu prerokovanie v jednotlivých kolégiách krajského súdu. Rozvrh práce na rok 2008 bol prijatý 30. novembra 2007.

V roku 2008 bolo prijatých 7 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2008 (1SprR/2/2008) z 02. januára 2008, účinný od 02. januára 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 16. januára 2008, upravil pomer nápadu u jednotlivých predsedov senátu trestného kolégia (JUDr. Pirkovská 4; JUDr. Bugel' 4; JUDr. Lukáč 4; JUDr. Schmotzerová 4; JUDr. Rešatková 3; JUDr. Dohňanský 6; JUDr. Tobiaš 4), pričom prerozdelenie vecí pre členov senátu ostalo nezmenené.

Dodatok č. 2 (1SprR/4/2008) z 15. januára 2008, účinný od 15. januára 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 31. januára 2008, súvisel so zmenami v personálnom obsadení trestného kolégia. Do súdneho oddelenia č. 2 (JUDr. Bugel') a č. 7 (JUDr. Tobiaš) bola ako tretia členka pridelená JUDr. Schmotzerová. Títo sudcovia tvoria senát aj v súdnom oddelení č. 4. Do súdneho oddelenia č. 1 (JUDr. Pirkovská) a č. 3 (JUDr. Lukáč) bola ako tretia členka pridelená JUDr. Zelenáková. Pokiaľ ide o vyšších súdnych úradníkov, týmto dodatkom bolo určené, že Mgr. Mitro koná a rozhoduje vo veciach pridelených do senátov JUDr. Pirkovskej a JUDr. Lukáča. JUDr. Tomiová koná a rozhoduje vo veciach pridelených do senátov JUDr. Bugel'a, JUDr. Schmotzerovej, JUDr. Tobiaša a JUDr. Burgera. JUDr. Drimák koná a rozhoduje vo veciach pridelených do senátov JUDr. Rešatkovej a JUDr. Dohňanského. Dodatok sa týkal aj troch asistentiek, ktoré boli pridelené do senátov 1To (Magdošková), 3To a 8To (Mgr. Klimková), 5To a 6To (JUDr. Hatalová).

Dodatok č. 3 (1SprR/7/2008) účinný od 20. februára 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 20. februára 2008, v súvislosti s ukončením stáže JUDr. Reváka a uvoľnením nápadu JUDr. Zelenákovvej upravil pomer nápadu u dotknutých predsedov senátu trestného kolégia (JUDr. Pirkovská 6; JUDr. Lukáč 6; JUDr. Rešatková 1; JUDr. Dohňanský 4). Nápad u stážistu JUDr. Reváka bol zastavený. Namiesto neho sa ďalším členom senátu č. 5 a 6 stal JUDr. Oriňák bez pridelovania vecí. U JUDr. Zelenákovvej došlo k uvoľneniu nápadu tak, že jej bude pridelovaná každá tretia vec zo senátu č. 1 a 3. Na dodatku chýba uvedenie dátumu jeho vydania.

Dodatkom č. 4 (1SprR/10/2008) z 03. marca 2008, účinný od 03. marca 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 19. marca 2008, opätovne súvisel so zmenou v personálnom obsadení správneho kolégia. Došlo k vytvoreniu senátu 2Sp, 2Scud, 2Sd

(sudca: JUDr. Morozová-Nemcová; VSÚ: Mgr. Seman; tajomníčka: Bc. Grešová; asistent: Marcinčinová, Matysová, Rusnáková). Pomer nápadu tohto senátu je 1. V senátoch 1S, 2So sa pomer nápadu zmenil na 2. Jeho zloženie bolo nasledovné: sudca: Mgr. Želinská, členovia senátu: JUDr. Morozová-Nemcová, JUDr. Gerdová, JUDr. Mruškovičová; tajomníčka: Bc. Grešová; asistent: Marcinčinová, Matysová, Rusnáková.

Dodatok č. 5 (1SprR/25/2008) z 09. septembra 2008, účinný od 09. septembra 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 16. septembra 2008, súvisel so zmenou v personálnom obsadení trestného kolégia. Do súdneho oddelenia č. 2 (JUDr. Bugel') a č. 7 (JUDr. Tobiaš) bol ako tretí člen senátu pridelený JUDr. Dubňanský s nápadom každej tretej veci. Do súdneho oddelenia č. 5 (JUDr. Rešatková) a č. 6 (JUDr. Dohňanský) bola ako tretia členka senátu pridelená JUDr. Schmotzerová. Títo tvoria senát aj v súdnom oddelení č. 4. JUDr. Oriňák bol určený na zastupovanie JUDr. Schmotzerovej v čase jej neprítomnosti.

Dodatkom č. 6 (1SprR/36/2008) z 10. novembra 2008, účinný od 10. novembra 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 26. novembra 2008, bol do súdneho oddelenia trestného kolégia č. 1 (JUDr. Pirkovská) a č. 3 (JUDr. Lukáč) pridelený ako ďalší člen senátu JUDr. Farkaš. Do súdneho oddelenia č. 5 (JUDr. Rešatková) a č. 6 (JUDr. Dohňanský) bol s účinnosťou od 1. decembra 2008 pridelený ako ďalší člen senátu JUDr. Mozner.

Dodatok č. 7 (1SprR/37/2008) z 11. decembra 2008, účinný od 12. decembra 2008, prejednaný v Sudcovskej rade 16. decembra 2008, súvisel so zmenou v personálnom obsadení správneho kolégia. Predsedníčkou kolégia sa na základe vykonanej voľby stala JUDr. Gerdová. Do súdnych oddelení 1S, 2S, 3S, 2So, 3So, 4So, 1NcS, 2NcS, 3NcS bola od 01. decembra 2008 pridelená JUDr. Zol'áková, pre ktorú boli vytvorené registre 1Sp, 1Sd, 1Scud, 1Sn. Zmenilo sa zaradenie sudcov krajského súdu tak, že došlo k vyčleneniu JUDr. Gerdovej, JUDr. Mozorvej-Nemcovej, JUDr. Mruškovičovej, JUDr. Zol'ákovovej a JUDr. Želinskej z občianskoprávneho kolégia a k ich začleneniu do správneho kolégia.

6.1.3 Rozvrh práce na rok 2009

Návrh rozvrhu práce na rok 2009 (1SprR/33/2008) bol predložený a prerokovaný v Sudcovskej rade na Krajskom súde v Prešove dňa 26. novembra 2008. Predchádzalo tomu prerokovanie v jednotlivých kolégiách krajského súdu. Rozvrh práce na rok 2009 bol prijatý 25. novembra 2008.

V roku 2009 bolo prijatých 6 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2009 (1SprR/8/2009) z 01. apríla 2009, účinný od 02. februára 2009, prejednaný v Sudcovskej rade 29. apríla 2009, súvisel s vymenovaním ďalšieho podpredsedu krajského súdu. S účinnosťou od 2. februára 2009 sa podpredsedom krajského súdu stal JUDr. Lukáč, ktorého náplňou práce bola činnosť podľa § 39 zákona č. 757/2004 Z. z.

Dodatok č. 2 (1SprR/13/2009) z 15. apríla 2009, účinný od 1. apríla 2009, prejednaný v Sudcovskej rade 29. apríla 2009, súvisel so zmenami v personálnom obsadení trestného kolégia. Do súdneho registra TD sa prostredníctvom elektronickej podateľne zapisujú žiadosti o právnu pomoc v rámci súdov SR. VSÚ Mgr. Mišenková bola pridelená na konanie a rozhodovanie vo veciach pridelených do senátov JUDr. Bugeľa, JUDr. Dohňanského a ½ nápadu do senátu JUDr. Schmotzerovej. Justičný čakatel' JUDr. Drimák bol pridelený na konanie a rozhodovanie vo veciach pridelených so senátov JUDr. Lukáča, JUDr. Rešatkovej a JUDr. Burgera. Dodatok sa týkal aj práce tajomníčky senátu Varholovej.

Dodatok č. 3 (1SprR/14/2009) z 23. apríla 2009, účinný od 01. mája 2009 do 30. júna 2009, prejednaný v Sudcovskej rade 29. apríla 2009, súvisel s príchodom sudkyne JUDr. Zolákovej a stážou JUDr. Slávikovej. Nápad v registri 5Sp (JUDr. Mruškovičová) a 4Sp (JUDr. Gerdová) bol týmto sudkyniam pozastavený s tým, že bude prideľovaný sudkyniam JUDr. Zolákovej (register 1Sp) a JUDr. Slávikovej (register 6Sp) takto: JUDr. Gerdová 0; JUDr. Morozová 1/6; JUDr. Mruškovičová 0; JUDr. Sláviková 2/6; JUDr. Zoláková 2/6; JUDr. Želinská 1/6.

Dodatkom č. 4 (1SprR/22/2009) z 20. júla 2009, účinný od 20. júla 2009, (dátum prejednania v Sudcovskej rade nie je možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2009 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR, kde je ako posledný publikovaný dodatok č. 3), súvisel so zmenou v personálnom obsadení trestného kolégia na pozíciách VSÚ a asistent senátu. VSÚ Mgr. Mišenková bola pridelená na konanie a rozhodovanie vo veciach pridelených do senátov JUDr. Bugeľa, a ½ nápadu do senátu JUDr. Schmotzerovej. VSÚ JUDr. Balogová bola pridelená na konanie a rozhodovanie vo veciach pridelených do senátu JUDr. Dohňanského. Dodatok sa týkal aj práce asistentiek senátov Bc. Jančíkovej a Bc. Hatalovej.

Dodatok č. 5 (1SprR/24/2009) z 31. augusta 2009, účinný od 01. septembra 2009, prejednaný v Sudcovskej rade 30. septembra 2009, súvisel s vymenovaním JUDr. Ilčinovej, JUDr. Koval'ovej a JUDr. Burešovej do funkcie predsedníčok senátu. V súvislosti s touto zmenou boli vytvorené nové senáty 15Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, NcC (predsedníčka senátu: JUDr. Ilčinová, členovia senátu: JUDr. Šofranková, JUDr. Klenková, PhD., VSÚ: JUDr. Kolcunová, tajomník senátu: Balážová, asistent senátu: Mgr. Palková, pisár: Sedláková, Mgr. Pastirčák), pomer nápadu 10; 16Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, NcC (predsedníčka senátu: JUDr. Koval'ová, členovia senátu: JUDr. Breza, JUDr. Fil'akovský, JUDr. Boroň, tajomník senátu: Vargová, asistent senátu: Poráčová, pisár: Sedláková, Mgr. Pastirčák), pomer nápadu 10; 17Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, NcC (predsedníčka senátu: JUDr. Burešová, členovia senátu: JUDr. Világiová, JUDr. Simková, VSÚ: Mgr. Sokolová, tajomník senátu: Vargová, asistent senátu: Bc. Bílla, pisár: Sedláková, Mgr. Pastirčák), pomer nápadu 10. V senáte 5Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, NcC u predsedníčky JUDr. Világiovej sa pomer nápadu mení na 10.

Dodatkom č. 6 (1SprR/42/2009) z 03. decembra 2009, účinný od 07. decembra 2009 do 31. decembra 2009, (dátum prejednávania v Sudcovskej rade nie je možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2009 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR), súvisel s vysokým zostatkom vecí v senátoch 3Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, 3NcC (JUDr. Šofranková), 4Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, 3NcC (JUDr. Klenková, PhD.) a 15Co, CoD, CoE, CoP, CoPom, 3NcC (JUDr. Ilčinová). Nápad v uvedených registroch u týchto sudkýň bol počas obdobia účinnosti tohto dodatku pozastavený s tým, že bude pridelený do ostatných senátov v súlade s rozvrhom práce podľa určeného pomeru nápadu.

6.1.4 Rozvrh práce na rok 2010

Návrh rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/39/2009) bol predložený v Sudcovskej rade na Krajskom súde v Prešove dňa 25. novembra 2009 a prerokovaný dňa 03. decembra 2009, pričom tomu predchádzalo prerokovanie v jednotlivých kolégiách krajského súdu.

V roku 2010 bolo prijatých 9 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/1/2010) z 13. januára 2010, účinný od 15. januára 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 14. januára 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom úseku v súvislosti s dočasným pridelením sudkyne správneho kolégia krajského súdu na výkon funkcie sudcu na najvyšší súd od 01.02.2010 do 31.10.2010 a prerozdelenie agendu medzi zostávajúcich sudcov správneho kolégia.

Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/3/2010) z 02. marca 2010, účinný od 02. marca 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 12. marca 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na trestnom úseku v súvislosti s nápadom rozsiahlej trestnej veci do jedného súdneho oddelenia a dlhodobejšej práceneschopnosti vyššej súdnej úradníčky tohto oddelenia, sem bola pridelená iná vyššia súdna úradníčka.

Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/8/2010) z 31. marca 2010, účinný od 01. apríla 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 08. apríla 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na trestnom úseku v súvislosti s príchodom nového člena trestnoprávneho kolégia, ktorý bol zaradený ako ďalší člen senátu do dvoch súdnych oddelení, pričom sa menilo aj pomerné číslo nápadu vecí do týchto senátov.

Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/12/2010) z 31. mája 2010, účinný od 01. júna 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 01. júla 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce v súvislosti s preradením súdnej tajomníčky na funkciu vyššej súdnej úradníčky na občianskoprávnom oddelení, čím došlo k posunu troch ďalších zamestnancov krajského súdu.

Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/21/2010) z 01. augusta 2010, účinný od 01. augusta 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 07. septembra 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti s návratom sudcu zo stáže z Ministerstva spravodlivosti SR.

Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/25/2010) z 23. septembra 2010, účinný od 01. októbra 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 13. októbra 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na trestnom úseku v súvislosti s príchodom dvoch sudcov, zaradil ich ako ďalších členov senátu, určil náhradníkov a zmenil pomerné číslo nápadu vecí do týchto senátov. S účinnosťou od 01. novembra 2010 zmenil aj obsadenie pojednávacích miestností s novým určením pojednávacích dní pre jednotlivé súdne oddelenia trestnoprávneho kolégia.

Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/26/2010) z 30. septembra 2010, účinný od 01. októbra 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 13. októbra 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti s nástupom novej sudkyne, ktorá bola zaradená ako ďalšia členka senátu pričom zmenil aj pomer nápadu vecí pripadajúcich na tieto súdne oddelenia.

Dodatok č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/33/2010) z 28. októbra 2010, účinný od 01. novembra 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 02. decembra 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce v súvislosti s nápadom vecí do senátov 1S a 3S a vzhľadom na nerovnakú zaťaženosť sudkýň správneho kolégia, tak že pozastavil nápad vecí v senáte 3S.

Dodatok č. 9 k Rozvrhu práce na rok 2010 (1SprR/35/2010) z 30. novembra 2010, účinný od 01. decembra 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 21. decembra 2010, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom a obchodnoprávnom úseku v súvislosti s pridelením dvoch justičných čakatel'ov, ktorých pridelenie do jednotlivých senátov.

6.1.5 Rozvrh práce na rok 2011

Návrh rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/34/2010) bol predložený a prerokovaný v Sudcovskej rade na Krajskom súde v Prešove dňa 02.12.2010, pričom tomu predchádzalo prerokovanie v jednotlivých kolégiách krajského súdu.

V roku 2011 bolo prijatých 30 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/1/2011) z 12. januára 2011, účinný od 12. januára 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 20. januára 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku, kam bol do určených senátov pridelený pisár a asistent senátu.

Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/2/2011) z 26. januára 2011, účinný od 28. januára 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 10. februára 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom úseku, kde pridelovanie vecí náhodným výberom do jedného samosudcovského senátu bol zastavený, prerozdelené nerozhodnuté veci v registroch 6 Sd, 6Sp, 6 Scud a zmenený pomer prerozdeľovania vecí medzi sudkyne správneho úseku.

Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/3/2011) z 27. januára 2011, účinný od 01. februára 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 10. februára 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na trestnom úseku, kde v súvislosti so zmenou v personálnom obsadení predsedov senátov trestno-právneho kolégia krajského súdu, bolo personálne obsadené nové súdne oddelenie a zmenené pomerné číslo v inom trestnom senáte.

Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/4/2011) z 27. januára 2011, účinný od 01. februára 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 10. februára 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občiansko-právnom úseku, kde v súvislosti s vymenovaním nového predsedu senátu bol vytvorený nový senát, personálne obsadené toto súdne oddelenie a zmenené pomerné číslo v inom občianskoprávnom senáte.

Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/5/2011) z 09. februára 2011, účinný od 11. februára 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 10. februára 2011, menil a dopĺňal text rozvrhu práce na trestnom úseku v časti pravidiel týkajúcich sa postupu, keď sudca spravodajca zmení senát. V dôsledku nápadu rozsiahlej väzobnej trestnej veci bolo v jednom senáte zmenené pomerné číslo s tým, že bol určený sudca, ktorému sa budú nové veci ako spravodajcovi pridelovať. V súvislosti s odchodom sudcu trestnoprávneho kolégia na Najvyšší súd SR bolo pomerné číslo v jednom súdnom oddelení znížené na 0.

Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/6/2011) z 28. februára 2011, účinný od 01. marca 2011, (dátum prejednania v Sudcovskej rade nie je možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2011 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR), menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku tak, že v súdnych oddeleniach dvoch predsedov senátov zmenil pomer nápadu vecí s poukazom na to, že sudcovia sú členmi revízného oddelenia pre prebiehajúcu revíziu Okresného súdu Prešov.

Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/7/2011) z 01. marca 2011 s účinnosťou od 01. marca 2011, prejednaný v Sudcovskej rade (dátum prejednania v Sudcovskej rade nie je možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2011 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR), menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku tak, že v súdnych oddeleniach jedného predsedu senátu znížil pomer nápadu vecí z dôvodu jeho pôsobenia v disciplinárnom senáte Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Dodatok č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/9/2011) z 05. apríla 2011 s účinnosťou od 15. apríla 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 06. apríla 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti so zmenou vykonanou predchádzajúcim dodatkom tak, že pomerné číslo nápadu bolo zvýšené z 5 na 8.

Dodatok č. 9 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/11/2011) zo 04. apríla 2011, účinný od 11. apríla 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 06. apríla 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na trestnom úseku tak, že v troch súdnych oddeleniach zmenil pomer nápadu vecí a tiež obsadenie členmi senátu.

Dodatok č. 10 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/12/2011) z 08. apríla 2011, účinný od 14. apríla 2011, (dátum prejednania v Sudcovskej rade nie je možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2011 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR), menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku a týkal sa pridelenia troch vyšších súdnych úradníčok do súdnych oddelení.

Dodatok č. 11 k Rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/13/2011) z 21. apríla 2011, účinný od 01. mája 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 28. apríla 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom úseku v súvislosti s vymenovaním členky správneho kolégia do funkcie predsedníčky senátu tak, že otvoril nové súdne oddelenie, určil jeho personálne obsadenie a nanovo určil pomerné číslo pridelenia senátnych vecí.

Dodatky č. 12 (1SprR/14/2011) z 27. apríla 2011 účinný od 26. apríla 2011 a **č. 13** (1SprR/16/2011) z 28. apríla 2011 účinný od 02. Mája 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, prejednané v Sudcovskej rade 28. apríla 2011, menili a dopĺňali rozvrh práce v súvislosti s pridelením jedného justičného čakaťa na občianskoprávny a jedného na trestný úsek.

Dodatok č. 14 (1SprR/22/2011) z 23. mája 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, účinný od 01. júna 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 26. mája 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce v súvislosti s administratívnou zmenou na správnom kolégiu.

Dodatok č. 15 (1SprR/23/2011) z 13. júna 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, účinný od 13. júna 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 09. júna 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku, kam boli pridelené tri vyššie súdne úradníčky.

Dodatok č. 16 (1SprR/24/2011) z 13. júna 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, účinný od 13. júna 2011 prejednaný v Sudcovskej rade 09. júna 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom úseku, kam boli pridelené dve asistentky senátu.

Dodatok č. 17 (1SprR/26/2011) z 15. júna 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 16. júna 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti s vybavovaním agendy registra „Cudz“.

Dodatok č. 18 (1SprR/32/2011) zo 14. júla 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 01. septembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 22. augusta 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v nadväznosti na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 148/2011 a zriadil špecializované senáty v agende poručenskej a pracovnoprávnej.

Dodatok č. 19 (1SprR/33/2011) zo 17. augusta 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 01. septembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 22. augusta 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom úseku v súvislosti s nástupom novej sudkyne a dlhodobou práceneschopnosťou inej sudkyne a menil aj pomerné číslo nápadu vecí v senátnych veciach.

Dodatok č. 20 (1SprR/34/2011) zo 17. augusta 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 01. septembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 22. augusta 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na trestnom úseku, kde menil pomerné číslo v jednom súdnom oddelení.

Dodatok č. 21 (1SprR/35/2011) zo 07. septembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 29. septembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti s práceneschopnosťou vyššej súdnej úradníčky a týkal sa pridelenia troch vyšších súdnych úradníčok do jednotlivých súdnych oddelení s účinnosťou od 08. septembra 2011 na čas do skončenia práceneschopnosti tejto vyššej súdnej úradníčky.

Dodatok č. 22 (1SprR/36/2011) z 26. septembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 01. októbra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 29. septembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku, kde zriadil šesť špecializovaných senátov agendy CoPr, určil ich personálne obsadenie vrátane náhradníkov a ostatných členov týchto súdnych oddelení, stanovil pomerné číslo a pojednávacie dni.

Dodatok č. 23 (1SprR/42/2011) z 05. októbra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 10. októbra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 10. októbra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na obchodnom a občianskoprávnom úseku v nadväznosti na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. a u toho istého predsedu senátu zvýšil pomer nápadu vecí v súdnom oddelení občianskoprávnom aj obchodnom.

Dodatok č. 24 (1SprR/43/2011) z 05. októbra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 10. októbra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 10. októbra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti s ukončením revízie na Okresnom súde Prešov a dvom predsedníčkam senátu bol v súdnych oddeleniach zvýšený pomer nápadu vecí.

Dodatok č. 25 (1SprR/46/2011) z 11. novembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 15. novembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 15. novembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v súvislosti s ukončením štátnozamestnaneckého pomeru vyššej súdnej úradníčky a prideliť tri vyššie súdne úradníčky do nevykrytých súdnych oddelení.

Dodatok č. 26 (1SprR/47/2011) zo 14. novembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 21. novembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 15. novembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom úseku v súvislosti s ukončením dlhodobej práceneschopnosti sudkyne a uvoľnil nápad samosudcovských vecí a zmenil pomerné číslo nápadu senátnych vecí v správnej agende.

Dodatok č. 27 (1SprR/4/2011) z 28. novembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 01. decembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 06. decembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce v súlade so záväzným rozpisom miest zamestnancov Ministerstva spravodlivosti č. 18183/2011/41-49296 z 26. septembra 2011, v súvislosti s ktorým došlo k posunu zamestnancov na krajskom súde.

Dodatok č. 28 (1SprR/50/2011) z 28. novembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 1. decembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 06. decembra 2011, pozastavil nápad vecí v agendách Co, CoD, CoE a NcC novovymenovanej predsedníčke krajského súdu.

Dodatok č. 29 (1SprR/51/2011) z 28. novembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 01. decembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 06. decembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na správnom a občianskoprávnom oddelení, kam boli pridelení noví vyšší súdni úradníci a zrušil Dodatok č. 15 k rozvrhu práce.

Dodatok č. 30 (1SprR/52/2011) zo 06. decembra 2011 k Rozvrhu práce na rok 2011, s účinnosťou od 06. decembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 06. decembra 2011, menil a dopĺňal rozvrh práce na občianskoprávnom úseku v nadväznosti na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 148/2011 z 13. mája 2011 zriadil štrnásť senátov CoPr a štrnásť senátov CoP s pomerom vecí O, pričom budú sprístupnené len na pridelenie vecí v prípade zrušenia veci dovolacím súdom a prejednania vecí po predchádzajúcom zrušení vecí v odvolacom konaní.

6.1.6 Rozvrh práce na rok 2012

Návrh rozvrhu práce na rok 2012 (1SprR/45/2011) bol predložený a prerokovaný v Sudcovskej rade na Krajskom súde v Prešove dňa 01.12.2011, pričom tomu predchádzalo prerokovanie v jednotlivých kolégiách krajského súdu.

V roku 2012 bolo prijatých 9 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2012 (1SprR/1/2012) z 10. januára 2012, účinný od 01. februára 2012, (dátum prejednávania v Sudcovskej rade nie je možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2012 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR), menil a dopĺňal rozvrh práce v VI. oddieli, v Rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov.

Dodatok č. 2 (1SprR/2/2012) z 24. januára 2012, účinný od 01. februára 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 26. januára 2012, súvisel so zmenou v personálnom obsadení predsedov senátov správneho kolégia a nerovnomernou zaťaženosťou tajomníčok občianskoprávného úseku.

Dodatok č. 3 (1SprR/3/2012) z 01. februára 2012 s účinnosťou od 01. februára 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 02. februára 2012, zaviedol jednak zmeny pomerných čísel súdnych oddelení na trestnoprávnom úseku a personálne zmeny v obsadení niektorých súdnych oddelení, jednak v záujme zabezpečenia plnenia úloh súdu podľa osobitných predpisov (§ 217 ods. 1 OSP) otvoril 14 registrov CoPom a stanovil pracovnú pohotovosť jednotlivých senátov v občianskoprávných veciach podľa § 40 zákona č. 385/2000 Z.z.

Dodatkom č. 4 (1SprR/5/2012) z 05. júna 2012, prejednaným v Sudcovskej rade 07. júna 2012, bol predsedovi senátu trestnoprávného úseku pozastavený nápad s účinnosťou od 11. júna 2012.

Dodatok č. 5 (1SprR/8/2012) z 22. júna 2012 s účinnosťou od 01. júla 2012, bol prejednaný v Sudcovskej rade 28. júna 2012 okrem bodov I., V. a VI. (účinných od 01. septembra 2012, pričom dátum ich prejednávania v Sudcovskej rade nebolo možné zistiť z predložených fotokópií rozvrhu práce na r. 2012 a jeho dodatkov, ani z internetovej stránky MS SR), doplnil rozvrh práce v súvislosti s vymenovaním nových členov revízneho oddelenia, pozastavený nápad na 2 mesiace v jednom občianskoprávnom senáte, preradil 3 vyšších súdnych úradníkov na občianskoprávny úsek z dôvodu stúpajúceho nápadu vecí v agende CoE, prerozdelenil súdne oddelenia, v ktorých budú konkrétni vyšší súdni úradníci pracovať a s účinnosťou od 01. septembra 2012 otvoril štyri CoE registre a štyri CoPom registre pre senáty zložené zo sudcov správneho kolégia, určil ďalších členov súdnych oddelení CoE a nový pomer nápadu v agende CoE. Zároveň určil rozpis senátov, ktoré od 40.teho do 50.teho týždňa budú zabezpečovať pracovnú pohotovosť podľa § 40 zákona 385/2000 Z.z.

Dodatok č. 6 (1SprR/9/2012) z 25. júla 2012 s účinnosťou od 01. septembra 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 13. augusta 2012, otvoril 14 nových registrov CoP, CoPom a CoPr agende z dôvodu neprejavovania sa efektivity fungovania špecializovaných senátov a nanovo určil pomer nápadu vo všetkých občianskoprávných agendách.

Dodatok č. 7 (1SprR/11/2012) z 24. septembra 2012 s účinnosťou od 01. októbra 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 27. septembra 2012, nanovo rozdelil týždne pracovnej pohotovosti podľa § 40 zákona č. 385/2000 Z.z., zatvoril 4 CoPom registre otvorené dodatkom rozvrhu práce č. 5, otvoril nové senáty pre novovymenovaných predsedov senátov jedného na trestnoprávnom, jedného na občianskoprávnom kolégiu a jedného na správnom kolégiu a určil ďalších členov týchto súdnych oddelení.

Dodatok č. 8 (1SprR/17/2012) z 24. októbra 2012, účinný od 01. novembra 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 29. októbra 2012, zmenil pomer nápadu vo všetkých registroch jedného senátu trestnoprávneho kolégia pre ukončenie rozsiahlej trestnej veci a na 2 mesiace určil nový pomer nápadu piatim senátom v agende S pre výrazné rozdiely zostatkov v tejto agende.

Dodatkom č. 9 (1SprR/19/2012) zo 04. decembra 2012 bol s účinnosťou od 11. decembra 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 10. decembra 2012, zastavený nápad v senáte sudkyne správneho kolégia pre ukončenie výkonu funkcie sudcu plánované k 31. januáru 2013.

Pozn.:

V rozvrhu práce na rok 2012 chýba zaradenie sudkyne JUDr. Evy PIRKOVSKÉJ do trestnoprávneho kolégia. Namiesto nej je v rozvrhu dvakrát uvedené meno JUDr. FRANTIŠKA MOZNERA. Rovnako to platí aj pre rozvrh práce na rok 2013.

Členovia revízného oddelenia zistili nezrovnalosti v rozvrhu práce na rok 2012 týkajúce sa členov senátu a ich kvalifikácie za správny, občianskoprávny a trestný úsek. V súdnom oddelení správneho kolégia číslo 1 a 4 je pri sudkyni JUDr. SLÁVIKOVEJ uvedené (P), kým v súdnom oddelení číslo 11 a 14 je pri tej istej sudkyni uvedené (S). V súdnom oddelení občianskoprávneho kolégia číslo 6 je pri sudcovi JUDr. BOROŇOVI uvedené (S), kým v súdnom oddelení číslo 21 je pri tom istom sudcovi uvedené (P). Podobne je to aj v trestnom kolégiu, konkrétne súdne oddelenie číslo 3, sudca JUDr. REVÁK označený ako (S), kým v súdnom oddelení číslo 6 je označený ako (P). JUDr. MONOK je v súdnych oddeleniach číslo 1 a 5 označený ako (S), pričom správne má byť uvedené (P).

6.2 Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce

V sledovanom období boli zmeny v rozvrhoch práce vykonávané dodatkami k rozvrhom práce. Jednotlivé dodatky obsahovali spisovú značku, pod ktorou boli vedené v Spr registri, poradové číslo dodatku, miesto a dátum vydania, vlastnoručný podpis predsedu (resp. podpredsedu) súdu a odtlačok úradnej pečiatky. Lehota podľa § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. bola zachovaná. V dodatku č. 1 k rozvrhu práce na rok 2009 sú uvedené nekorešpondujúce dátumy vydania dodatku (v záhlaví dodatku je uvedený dátum vydania 1. apríl 2009, kým v pri podpise konajúceho predsedu súdu je

uvedené „V Prešove dňa 2. februára 2009“). Tento dodatok sa týkal vymenovania JUDr. Lukáča do funkcie podpredsedu krajského súdu a sudcovská rada ho prerokovala až 29. apríla 2009.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky 118/2005 Z. z. predseda súdu zabezpečí, aby bol rozvrh práce spolu so stanoviskom sudcovskej rady zverejnený na internetovej stránke ministerstva v lehote podľa § 52 ods. 4 zákona. Predseda súdu taktiež zabezpečí zverejnenie všetkých dodatkov k rozvrhu práce na internetovej stránke ministerstva.

V tejto súvislosti členovia revízneho oddelenia však zistili niektoré nedostatky týkajúce sa zverejnených verzií dodatkov na internetovej stránke MS SR. Konkrétne v roku 2010 nie je zverejnený dodatok č. 9, v roku 2009 nie sú zverejnené dodatky č. 4, 5 a 6.

Po formálnej stránke na zverejnených dodatkoch k jednotlivým rozvrhom práce v mnohých prípadoch absentuje podpis predsedu súdu a okrúhla pečiatka súdu, pričom na väčšine týchto dokumentov nebolo uvedené ani meno a priezvisko konajúceho predsedu súdu. Podľa názoru revíznej komisie je žiaduce, aby tieto písomnosti boli zverejňované vo svojej oficiálnej verzii. Zverejnenie dodatku len v jeho pracovnej podobe bez náležitosti v zmysle § 9 ods. 3 vyhlášky č. 118/2005 Z. z. považuje revízna komisia za nepostačujúce.

V rámci revízie bolo tiež zistené, že na internetovej stránke ministerstva v rozpore s § 11 ods. 1 vyhlášky 118/2005 Z.z. nebolo publikované stanovisko sudcovskej rady k rozvrhu práce na rok 2009 a 2010. V rozvrhu práce na rok 2012 je síce uvedené, že došlo k prerokovaniu návrhu rozvrhu práce v sudcovskej rade, avšak aké bolo jej stanovisko, už uvedené nie je. Tento nedostatok už nefiguruje v rozvrhoch práce na rok 2013 a 2014, kde je okrem dátumu prerokovania návrhu rozvrhu práce uvedené aj to, že návrh bol sudcovskou radou schválený bez pripomienok, výhrad a návrhov na doplnenie.

Podľa § 9 ods. 4 vyhlášky 118/2005 Z. z. predseda súdu vydá dodatok s dostatočným časovým predstihom, spravidla 15 dní, pred navrhovanou účinnosťou zmeny rozvrhu práce tak, aby sa so zmenou rozvrhu práce mohli oboznámiť sudcovia, súdni úradníci, ďalší zamestnanci príslušného súdu, ktorých sa zmena týka, a zamestnanci ministerstva.

Členovia revízneho oddelenia zistili, že do r. 2011 bolo bežnou praxou, že Sudcovská rada prerokovala dodatky k rozvrhu práce až po dni ich účinnosti. V roku 2012 už takéto pochybenia zistené neboli. Vyskytli sa aj prípady, že dodatok k rozvrhu práce mal spätnú účinnosť, teda bol účinný skôr ako bol vydaný, týkal sa personálneho obsadenia trestného kolégia /zaradenia VSÚ, justičného čakatel'a a tajomníčky senátu/ - konkrétne sa jednalo o Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2009 či Dodatok č. 7

k Rozvrhu práce na rok 2007, ktorý bol prerokovaný v sudcovskej rade 12. septembra 2007, pričom účinný bol od 01. augusta 2007.

Pokiaľ ide o podnet predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Jany Burešovej, namietajúcej spôsob, akým v rokoch 2012, 2013 a 2014 dochádzalo k prerozdeleniu už pridelených vecí na Krajskom súde v Prešove, skutočnosť, že na Krajskom súde v Prešove neboli v tomto období používané technické (technické a programové) prostriedky schválené Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na prerozdelenie už pridelených vecí, ale evidenčné pomôcky, rôzne zoznamy, tabuľky a prehľady, pričom až následne sa zmena v osobe zákonného sudcu vyznačila v príslušných registroch, je potrebné uviesť, že rozvrh práce krajského súdu v Prešove na rok 2012, 2013 a napokon aj rozvrh práce krajského súdu na rok 2014 upravujú spôsob, resp. postup určovania chýbajúceho člena senátu, vzbudzujúci podľa názoru revízneho oddelenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pochybnosti o tom, či je takto určený postup v súlade so zásadou stabilného pridelenia súdnej agendy a či je spôsobilý zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť o nej, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za účelový, ak nie svojvoľný.

Podľa čl.48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon. Z čl. 48 ods. 1 ústavy tak vyplýva požiadavka pevných pravidiel pre pridelenie súdnej agendy na dopredu ustanovenú dobu tak, aby pridelenie určitého prípadu určitému sudcovi/senátu nebolo vecou kabinetnej, či sekretariátnej úvahy a aby bol vylúčený (z rôznych dôvodov a pre rozličné účely) výber sudcov „ad hoc“.

Podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2012 zákonným samosudcom, predsedom senátu a senátom už pridelených vecí sa stane samosudca, predseda senátu a senát, ktorému bude vec prerozdelená

- pri dlhodobej neprítomnosti zákonného sudcu presahujúcej 6 týždňov

- pri zmene obsadenia súdu sudcami

- pri výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov

- ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená z konania a rozhodovania vo veci vylúčený; to platí aj v prípade, ak Najvyšší súd SR nariadil, aby vec krajský súd rozhodol v inom zložení senátu a v trestnoprávných veciach v konaní o obnove konania.

Po návrate dlhodobo neprítomného zákonného sudcu sa neskončené prerozdelené veci vrátia samosudcovi/predsedom senátu s výnimkou vecí, v ktorých boli vykonané úkony bezprostredne smerujúce k rozhodnutiu veci a v trestných veciach, ak bolo vykonané dokazovanie.

Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú všetkých sudcov senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, vec sa prerozdelí náhodným výberom.

Ak sa dôvody prerozdelenia netýkajú všetkých sudcov senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, vec vybaví tento senát podľa týchto pravidiel:

- 1. 1. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú sudcu, ktorý nie je predsedom senátu a nie je ani sudcom spravodajcom, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.*
- 1. 2. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú sudcu spravodajcu, ktorý nie je predsedom senátu, sudcom spravodajcom sa stáva predseda senátu, do ktorého bola vec pridelená. Pôvodného sudcu spravodajcu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.*
- 1. 3. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú predsedu senátu, ktorý nie je sudcom spravodajcom, nahradí ho druhý člen senátu s funkciou predsedu senátu a chýbajúceho člena senátu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú aj druhého predsedu senátu alebo ak ho niet, určí sa predseda senátu náhodným výberom a chýbajúceho člena senátu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.*
- 1. 4. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú predsedu senátu, ktorý je zároveň sudcom spravodajcom, sudca spravodajca sa určí z členov senátu, ktorých sa dôvody prerozdelenia netýkajú (zostávajúci členovia senátu) podľa pomeru nápadu v abecednom poradí priezviska sudcu. Ak sa sudcom spravodajcom stane sudca, ktorý nie je predsedom senátu, predsedom senátu sa stáva druhý sudca s funkciou predsedu senátu, a ak ho niet, určí sa predseda senátu náhodným výberom a chýbajúcich členov senátu nahradia iní sudcovia určení na zastupovanie rozvrhom práce. O vykonanej zmene sa vyhotoví záznam, ktorý sa založí do spisu. Vzor záznamu tvorí prílohu č. 2 rozvrhu práce.*

Podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2013 - Pravidiel prerozdeľovania vecí sa zákonným samosudcom/senátom už pridelených vecí stane samosudca/senát, ktorému bude vec prerozdelená:

- a) Pri dlhodobej neprítomnosti zákonného sudcu presahujúcej 6 týždňov. Po návrate dlhodobo neprítomného zákonného sudcu sa neskončené prerozdelené veci vrátia samosudcovi/predsedomi senátu s výnimkou vecí, v ktorých boli vykonané úkony bezprostredne smerujúce k rozhodnutiu veci a v trestných veciach, ak bolo vykonané dokazovanie.*
- b) Pri zmene obsadenia súdu sudcami; zmena v obsadení súdu sudcami v prípade senátnej veci je dôvodom na prerozdelenie veci, len ak sa v dôsledku tejto zmeny zmení nadpolovičná väčšina členov senátu.*
- c) Pri výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov. V prípade výrazných rozdielov v zaťažení samosudcov/senátov bude možné vykonať zmenu len vtedy, ak výrazné rozdiely boli spôsobené objektívnymi dôvodmi (dlhotrvajúca práceneschopnosť, pozastavenie činnosti sudcu, enormné zvýšenie nápadu, ak doterajšie nastavenie pomeru pridelených vecí pomocou technických prostriedkov viedlo k nerovnomernému zaťaženiu sudcov) a v krátkej dobe nie je možné predpokladať odpadnutie takejto objektívnej prekážky. Zmena sa vykoná opatrením predsedu súdu*

o prerozdelení spisov pomocou technických a programových prostriedkov, resp. určením nového nastavenia pomeru prideloovaných vecí pomocou technických prostriedkov, či pozastavením nápadu na určitú dobu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí je ročne 5 vecí.

d) Ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená z konania a rozhodovania vo veci vylúčený; to platí aj v prípade, ak Najvyšší súd SR nariadil, aby vec krajský súd rozhodol v inom zložení senátu a v trestnoprávných veciach v konaní o obnove konania.

- 1. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú všetkých sudcov senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, vec sa prerozdelí náhodným výberom.*
- 2. Ak sa dôvody prerozdelenia netýkajú všetkých sudcov senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, vec vybaví tento senát podľa týchto pravidiel:*
 - 2.1. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú sudcu, ktorý nie je predsedom senátu a nie je ani sudcom spravodajcom, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.*
 - 2.2. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú sudcu spravodajcu, ktorý nie je predsedom senátu, sudcom spravodajcom sa stáva predseda(-a) senátu, do ktorého bola vec pridelená. Pôvodného sudcu spravodajcu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.*
 - 2.3. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú predsedu senátu, ktorý nie je sudcom spravodajcom, nahradí ho druhý člen senátu s funkciou predsedu senátu a chýbajúceho člena senátu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú aj druhého predsedu senátu alebo ak ho niet, určí sa predseda senátu náhodným výberom a chýbajúceho člena senátu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.*
 - 2.4. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú predsedu senátu, ktorý je zároveň sudcom spravodajcom, sudca spravodajca sa určí z členov senátu, ktorých sa dôvody prerozdelenia netýkajú (zostávajúci členovia senátu) podľa pomeru nápadu v abecednom poradí priezviska sudcu. Ak sa sudcom spravodajcom stane sudca, ktorý nie je predsedom senátu, predsedom senátu sa stáva druhý sudca s funkciou predsedu senátu, a ak ho niet, určí sa predseda senátu náhodným výberom a chýbajúcich členov senátu nahradia iní sudcovia určení na zastupovanie rozvrhom práce.*

O vykonanej zmene sa vyhotoví záznam, ktorý podpíše ostávajúci predseda senátu (bod 2.1., 2.2) alebo nastávajúci predseda senátu (bod 2.3, 2.4.) a záznam sa založí do spisu. Vzor záznamu tvorí prílohu č. 2 rozvrhu práce.

Podľa spoločných ustanovení ak bola vec pridelená alebo prerozdelená v rozpore s uvedenými pravidlami, vec sa pridelí zákonnému samosudcovi/senátu opatrením predsedu súdu, ktorého vzor tvorí prílohu č. 5 rozvrhu práce.

Podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2014 – Pravidiel prerozdeľovania vecí sa zákonným samosudcom/senátom už pridelených vecí sa stane samosudca/senát v dôsledku zmeny v prípade:

- a) Dlhodobej neprítomnosti zákonného sudcu presahujúcej 6 týždňov. Po návrate dlhodobo neprítomného zákonného sudcu sa neskončené prerozdelené veci vrátia samosudcovi/predsedi senátu s výnimkou vecí, v ktorých boli vykonané úkony bezprostredne smerujúce k rozhodnutiu veci a v trestných veciach, ak bolo vykonané dokazovanie.*
- b) Zmeny obsadenia súdu sudcami; zmena v obsadení súdu sudcami v prípade senátnej veci je dôvodom na prerozdelenie veci, len ak sa v dôsledku tejto zmeny zmení nadpolovičná väčšina členov senátu.*
- c) Výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov. V prípade výrazných rozdielov v zaťažení samosudcov/senátov bude možné vykonať zmenu len vtedy, ak výrazné rozdiely boli spôsobené objektívnymi dôvodmi (dlhotrvajúca práceneschopnosť, pozastavenie činnosti sudcu, enormné zvýšenie nápadu, ak doterajšie nastavenie pomeru prideloovaných vecí pomocou technických prostriedkov viedlo k nerovnomernému zaťaženiu sudcov) a v krátkej dobe nie je možné predpokladať odpadnutie takejto objektívnej prekážky. Zmena sa vykoná opatrením predsedu súdu o prerozdelení vecí pomocou technických a programových prostriedkov, resp. určením nového nastavenia pomeru prideloovaných vecí pomocou technických prostriedkov, či pozastavením nápadu na určitú dobu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí je ročne 5 vecí.*
- d) Ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená z konania a rozhodovania vo veci vylúčený; to platí aj v prípade, ak Najvyšší súd SR nariadil, aby vec krajský súd rozhodol v inom zložení senátu a v trestnoprávných veciach v konaní o obnove konania.*
- e) Ak vznikne náhla prekážka, ktorá bráni sudcovi spravodajcovi ktorému bola vec pridelená, vykonávať úkony a rozhodovať vo veci po kratší čas ako 6 týždňov, vec bude pridelená sudcovi spravodajcovi určenému rozvrhom práce na zastupovanie tohto zákonného sudcu. Za náhlu prekážku sa považuje aj čerpanie dovolenky. O tomto sa vyhotoví záznam, ktorý podpíše zastupujúci sudca a ktorého vzor tvorí prílohu č. 2 Rozvrhu práce.*

Ak náhla prekážka odpadne a v prerozdelennej veci nebolo meritórne rozhodnuté, vec bude vrátená pôvodnému sudcovi spravodajcovi.

Ak vznikne náhla prekážka na strane člena senátu, ktorý nie je sudcom spravodajcom, na neodkladných úkonoch sa zúčastní sudca určený rozvrhom práce na zastupovanie. O tomto sa vyhotoví záznam, ktorý podpíše predseda senátu a ktorého vzor tvorí prílohu č. 2 Rozvrhu práce.

- 1. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú všetkých sudcov senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, vec sa prerozdelí náhodným výberom.*

2. Ak sa dôvody prerozdelenia netýkajú všetkých sudcov senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, vec vybaví tento senát podľa týchto pravidiel:
- 2.1. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú sudcu, ktorý nie je predsedom senátu a nie je ani sudcom spravodajcom, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.
- 2.2. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú sudcu spravodajcu, ktorý nie je predsedom senátu, sudcom spravodajcom sa stáva predseda senátu, do ktorého bola vec pridelená. Pôvodného sudcu spravodajcu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.
- 2.3. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú predsedu senátu, ktorý nie je sudcom spravodajcom, nahradí ho druhý člen senátu s funkciou predsedu senátu a chýbajúceho člena senátu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú aj druhého predsedu senátu alebo ak ho niet, určí sa predseda senátu náhodným výberom a chýbajúceho člena senátu nahradí iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce.
- 2.4. Ak sa dôvody prerozdelenia týkajú predsedu senátu, ktorý je zároveň sudcom spravodajcom, sudca spravodajca sa určí z členov senátu, ktorých sa dôvody prerozdelenia netýkajú (zostávajúci členovia senátu) podľa pomeru nápadu v abecednom poradí priezviska sudcu. Ak sa sudcom spravodajcom stane sudca, ktorý nie je predsedom senátu, predsedom senátu sa stáva druhý sudca s funkciou predsedu senátu, a ak ho niet, určí sa predseda senátu náhodným výberom a chýbajúcich členov senátu nahradia iní sudcovia určení na zastupovanie rozvrhom práce. O vykonanej zmene sa vyhotoví záznam, ktorý podpíše ostávajúci predseda senátu (bod 2.1., 2.2) alebo nastávajúci predseda senátu (bod 2.3, 2.4.) a záznam sa založí do spisu. Vzor záznamu tvorí prílohu č. 2 rozvrhu práce.

Z pravidiel prerozdeľovania už pridelených vecí síce vyplýva spôsob určenia predsedu senátu (predseda senátu sa určí náhodným výberom), avšak pokiaľ ide o členov senátu, z rozvrhu práce krajského súdu – pravidiel prerozdeľovania vecí nevyplýva spôsob, akým sa zo zoznamu náhradníkov určia chýbajúci členovia senátu alebo aby sme použili terminológiu rozvrhu práce „iní sudcovia určení na zastupovanie podľa rozvrhu práce“, t.j. ako sa z viacerých náhradníkov vyberie jeden sudca určený na zastupovanie podľa rozvrhu práce. Uvedené platí pre rozvrh práce z roku 2012, 2013, aj z roku 2014.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prerokúvanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.z. zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Podľa § 49 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z. predsedovia súdov zabezpečujú riadenie súdov v oblasti výkonu súdnictva najmä rozvrhom práce.

Rozvrhom práce sa podľa § 50 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok.

Rozvrh práce má o. i. obsahovať aj určenie spôsobu zastupovania senátov, sudcov, samosudcov, predsedov senátov a súdnych úradníkov tak, aby bolo možné zabezpečiť v súlade s osobitnými zákonmi konanie a rozhodovanie v prejednávanej veci v prípade vylúčenia sudcu alebo súdneho úradníka a v prípade náhlej prekážky brániacej sudcovi alebo súdnemu úradníkovi vykonať jednotlivé úkony a spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu a ak sa zmení personálne obsadenie súdu. napriek tomu, že rozvrh práce má obsahovať podmienky vykonania jeho zmien, ak sa zmení personálne obsadenie súdu, v skutočnosti obsahujú pravidlá v zastupovania senátov, sudcov, samosudcov, predsedov senátov a súdnych úradníkov tak, aby bolo možné zabezpečiť v súlade s osobitnými zákonmi konanie a rozhodovanie v prejednávanej veci v prípade vylúčenia sudcu alebo súdneho úradníka a v prípade náhlej prekážky brániacej sudcovi alebo súdnemu úradníkovi vykonať jednotlivé úkony.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) až d) zákona č. 757/2004 Z.z. náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade

- a) dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená,
- b) zmeny v obsadení súdu sudcami; zmena v obsadení súdu sudcami v prípade senátnej veci je dôvodom na prerozdelenie veci, len ak sa v dôsledku tejto zmeny zmení nadpolovičná väčšina členov senátu (od 1. januára 2013 sa za zmenu meny v obsadení súdu sudcami, považuje aj zmena v dôsledku dočasného pridelenia sudcu a od 1. septembra 2014 možno pri zmene v zložení senátu ponechať vec v pôvodnom senáte, alebo ju prerozdeliť do iného senátu, kde sa zaraďuje sudca spravodajca tak, aby prerozdelením veci bola zabezpečená rovnomerná zaťaženosť senátov na súde),
- c) výraznej nerovnomernosti zaťaženosti sudcov a
- d) ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.

Prerozdelenie už pridelených vecí z dôvodov ustanovených v § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 musí byť nielen v súlade s rozvrhom práce, ale musí sa uskutočniť aj náhodným výberom. Nie však hocijakým (napr. žrebom), ale kvalifikovaným,

vykonaným prostredníctvom technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

Spôsob prerozdelenia už pridelených vecí podľa § 51 ods. 4 sa nepoužije pre konania na Špecializovanom trestnom súde, krajskom súde podľa osobitného zákona a na konania o riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkoch, kde podľa § 51 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z.z. vec vybaví senát, ktorému bola v súlade s rozvrhom práce pridelená náhodným výberom, ak sa skutočnosti odôvodňujúce prerozdelenie vecí podľa odseku 4 netýkajú všetkých sudcov. V takomto prípade je *prerozdelenie už pridelenej veci* vlastne určovaním chýbajúceho predsedu alebo člena senátu.

Evidencia zastupovania, ktorú vedie súdny tajomník alebo asistent senátu, môže byť v niektorých prípadoch účinnou pomôckou pri zabezpečovaní rovnomerného (čo možno najrovnomernejšieho) zaťaženia sudcov, v niektorých prípadoch však môže, najmä pri absencii spôsobu určovania tzv. „inému sudcu určeného na zastupovanie rozvrhom práce“ namiesto chýbajúceho člena senátu, vyvolať skôr pochybnosti o svojoľnosti, účelovosti, zákonnosti, či dokonca ústavnosti takéhoto určovania zákonného sudcu, či už u náhradníkov (náhradných členov senátov) určených na prejednanie a rozhodnutie veci alebo účastníkov konania, ktoré môžu vyústiť až do podania riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku (pozn. od 1. januára 2015 nie je prípustné dovolanie proti rozhodnutiu v exekučnom konaní) a do následného zrušenia rozhodnutia súdu z dôvodu, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený (§ 221 ods. 1 písm. g) alebo § 237 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku) alebo pre porušenie práva účastníka konania nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

JUDr. Burešová, rovnako ako každý sudca, má právo na pridelovanie vecí podľa rozvrhu práce. Rovnako tak má právo v prípade pochybností, že mu veci nie sú pridelované podľa rozvrhu práce a resp. že nie je zákonným sudcom v pridelených veciach, žiadať predsedu, aby preskúmal opodstatnenosť jeho námietok a v prípade, že im tento nevyhoví, predložiť námietky na rozhodnutie sudcovskej rade.

Za zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy sa totiž považuje ten, kto bol určený na prerokovávanie vecí v súlade s rozvrhom práce súdu (napr. II. ÚS 47/99, II. ÚS 118/02, III. ÚS 46/2012). Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie v senáte (napr. III. ÚS 46/04). Účel základného práva priznaného podľa čl. 48 ods. 1 ústavy sa splní, keď o práve občana rozhoduje sudca pridelený na výkon funkcie na súd toho stupňa súdnej moci, ktorý je vecne a miestne príslušný rozhodnúť, za predpokladu, že podľa rozvrhu práce ide o sudcu, ktorý je oprávnený konať a rozhodovať určitý druh súdnej agendy (napr. II. ÚS 15/96). **Na tomto mieste je nutné dodať, že tu nejde o rozvrh práce bez ďalšieho, ale rozvrh práce súladný so zákonom, aj s nadzákonnými normami a že Ústavný súd pri posudzovaní, či bolo porušené právo na zákonného sudcu, skúma,**

či bol vydaný rozvrh práce, či zodpovedá zákonu a či vybraný sudca bol určený v súlade s rozvrhom práce v tom rozsahu, v akom je tento v súlade so zákonom. K porušeniu dôjde, ak bude určený buď v rozpore s rozvrhom práce alebo síce v súlade s ním, ale na základe takého jeho ustanovenia (pravidla), ktoré odporuje zákonu (III. ÚS 646/2014)

Predsedia súdov a podpredsedia súdov sú povinní pri riadení a správe súdov, ktorej výkon zabezpečujú a za výkon ktorej zodpovedajú, dodržiavať právny poriadok Slovenskej republiky. Nedodržanie tejto povinnosti je možné postihnúť v rámci disciplinárneho konania, pričom porušenie zákonných podmienok náhodného pridelenia vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom a náhodného prerozdeľovania už pridelených vecí je podľa § 116 ods. 3 písm. e) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a o zmene a doplnení zákonov v znení zákona č. 33/2011 Z.z. neskorších predpisov závažným disciplinárnym previnením nezlučiteľným s výkonom funkcie sudcu. Je preto viac než žiadúce, aby rozvrh práce v súlade § 50 ods. 2 určoval pravidlá zastupovania predsedov a členov senátov, pravidlá určovania chýbajúcich členov senátov vrátane spôsobu výberu jedného člena senátu z viacerých náhradníkov na všetkých kolégiách. Rozvrh práce krajského súdu je v niektorých prípadoch inštruktívny a detailný, preto je škoda, že tento zmysel pre detail absentuje napr. pri určovaní chýbajúceho člena senátu v prípadoch keď sa zmení personálne obsadenie súdu v občianskoprávnom, ale aj obchodnoprávnom kolégiu.

Je vecou predsedu súdu, ktorý organizuje a riadi činnosť súdu a zodpovedá za jeho správu (§ 31 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.) aký spôsob určovania chýbajúceho člena senátu zvolí, tento však musí byť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. a s požiadavkami na zákonného sudcu, musí zodpovedať podstate, obsahu a účelu základného práva na zákonného sudcu garantovaného v čl. 48 ods. 1 ústavy, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb), ako aj prostredníctvom príslušných ustanovení zákona o súdoch.

6.3 Dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Jednotlivé rozvrhy práce a ich dodatky boli prijímané a vypracovávané v súlade s ustanovením § 50 a nasl. zákona o súdoch a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce za rešpektovania zásady rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdných úradníkov. V súlade s uvedenou právnou úpravou obsahovali všetky podstatné náležitosti, pričom závažné pochybenia pri ich vydaní zistené neboli. Zachované boli i zákonné lehoty na ich predloženie a vydanie.

Zmeny týkajúce sa rozvrhov práce, ktoré boli realizované prostredníctvom dodatkov k rozvrhom práce, boli v sledovanom období vyhodnotené ako dôvodné a opodstatnené. Súviseli s okolnosťami vyžadujúcimi si zásah do platného rozvrhu práce

ako napríklad dlhodobá práceneschopnosť sudcov, odchod sudcov na súd vyššieho stupňa, príchodom sudcov zo súdu nižšieho stupňa na stáž, zriadenie nového súdneho oddelenia, s vymenovaním nových predsedov senátov, pridelením justičných čakatel'ov či personálnymi zmenami na jednotlivých kolégiách týkajúcich sa sudcov, vyšších súdnych úradníkov i asistentiek a z toho vyplývajúcimi zmenami v oblasti rozdelenia agendy. Jednotlivé dodatky k rozvrhu práce revízia komisia hodnotí ako potrebné, pretože boli vyvolané objektívnymi skutočnosťami a reagovali na nielen technické a personálne potreby krajského súdu ale aj na potreby súvisiace so snahou o zachovanie požiadavky rovnomernej zaťaženia sudcov a súdneho aparátu. Zohľadňovali tiež existujúcu špecializáciu sudcov, pričom vytvárali predpoklad pre dodržiavanie lehôt v potrebných zákonom prísne lehotovaných agendách a potrebou zriadenia špecializovaných senátov v poručenskej a pracovnoprávnej agende. V roku 2007 bolo prijatých 11 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2008 7 dodatkov, v roku 2009 bolo 6 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2010 9 zmien, v roku 2011 30 dodatkov k rozvrhu práce a v roku 2012 bolo 9 dodatkov k rozvrhu práce. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že príprava rozvrhu práce bola na požadovanej úrovni. Vyšší počet dodatkov k rozvrhu práce na rok 2011 bol spôsobený tou skutočnosťou, že jednotlivé zmeny k rozvrhu práce boli číslované samostatne podľa toho, ktorého kolégia sa týkali, resp. akej okolnosti sa týkali. Napriek tomu, že viacero z dodatkov k tomuto rozvrhu práce nadobúdalo účinnosť k tomu istému dňu alebo ku dňu blízko predchádzajúcemu účinnosti či blízko nasledujúcemu po účinnosti predchádzajúceho dodatku, každá z týchto zmien bola číslovaná osobitne, čo však nebolo nevyhnutné, pričom sa táto okolnosť priamo odrazila na celkovom počte dodatkov.

7 DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU A DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Poznatky v oblasti dôstojného správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu vychádzajú z osobných poznatkov členov revíznej komisie získaných v priebehu kontrolných dní za osobnej účasti členov revíznej komisie na jednotlivých pojednávaniach ako aj z komunikácie so zamestnancami súdu pri preberaní podkladov pre potreby revízie.

Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné a v medziach zákona. Na pojednávaniach mali sudcovia oblečený úradný odev, začiatok pojednávania bol oznamovaný nahlas a zreteľne. Účastníci konania s predsedom senátu hovorili v stoji. Nevyskytli sa prípady urážlivej či inak nevhodnej komunikácie s účastníkmi či ich právnymi zástupcami. Aj ostatní zamestnanci sa v styku s občanmi správali dôstojne a slušne, pričom ich úprava zovňajška a oblečenia bola primeraná a zodpovedajúca požiadavkám ich služobného pomeru.

Celkový pozitívny dojem dotvára aj dôstojnosť prostredia súdu. Kancelárie sudcov i administratívy, pojednávacie miestnosti ako aj priestory určené pre styk s verejnosťou sú udržiavané v čistote.

S členmi revíznej komisie i jej administratívno-technickým aparátom poverení zamestnanci krajského súdu ako aj vedenie krajského súdu komunikovali ústne i v písomnej forme, slušne, ochotne a ústretovo, pričom predloženiu a príprave materiálov, ktoré boli revíznou komisiou požadované na účely revíznej činnosti venovali zvýšenú pozornosť a predkladali ich promptne.

Členovia revíznej komisie sa osobne zúčastnili na pojednávaniach vo veciach pod sp.zn. 5Cob 10/2013, 11Co 103,104/2012, 3CoP 12/2013 a 3Sd 39/2013. Zoznamy prejednávaných vecí boli vyvesené na viditeľnom mieste pred začatím pojednávania a celý pojednávací deň bol riadne využitý. Účastníci konania boli volaní do pojednávacej miestnosti zrozumiteľne a načas. Okrem sudcov, úradný odev mali oblečení aj právni zástupcovia účastníkov. Priebeh pojednávania bol zaznamenávaný pomocou technických prostriedkov určených na zaznamenávanie zvuku, pričom využitie týchto prostriedkov bolo oboznamované.

Členovia revíznej komisie sa v dobe výkonu revízie zúčastnili so súhlasom príslušných predsedov senátu na neverejných zasadnutiach 09.04.2013 vo veciach pod sp. zn.:

- **9To 21/2012 – senát JUDr. Petra Farkaša** vo veci obvineného Vojtecha Krivdu - § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorému Okresný súd Poprad rozsudkom z 28.03.2012, sp. zn. 6T 2/2011 uložil trest odňatia slobody na 4. mesiace s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu 1. roka a na podklade odvolania obvineného uznesením z 09.04.2013 zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol,

- **8To 10/2013 senát JUDr. Františka Moznera** vo veci obvineného ml. Samuela Butkovského - § 346 ods. 1 Tr. zák., ktorého vec Okresný súd Bardejov uznesením z 11.02.2013, sp. zn. 1T 30/2012 postúpil ako priestupok na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu Bardejov a uznesením z 09.04.2013 sťažnosť prokurátora zamietol,

- **8Tos 5/2013 senát JUDr. Františka Moznera** vo veci obvineného Rudolfa Baloga - § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorému Okresný súd Prešov uznesením z 18.12.2012, sp. zn. 2Nt 20/2011 (základný spis sp. zn. 32T 58/2008) zamietol návrh na povolenie obnovy konania a uznesením z 09.04.2013 zamietol jeho sťažnosť,

- **8Tos 7/2013 senát JUDr. Františka Moznera** vo veci obvineného Maroša Karasa – § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorému Okresný súd Humenné uznesením z 20.03.2013, sp. zn. 3T 9/2013 neprijal písomný sľub obvineného a jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a uznesením z 09.04.2013 zamietol jeho sťažnosť.

V týchto prejednaných veciach senáty postupovali zákonným a dôstojným spôsobom, zo strany členov revíznej komisie neboli zistené žiadne vážnejšie pochybenia. Sudcovia týchto senátov prejednali tieto veci so znalosťou spisu a erudovaným spôsobom.

8 ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

8.1 Sťažnosti

Sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrovanie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30- dňovej lehoty.

Podnetom sa rozumie podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa poukazuje najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimo súdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávanych veciach. Podnet musí byť vybavený do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia orgánu príslušnému na jeho vybavenie.

Členovia revízneho oddelenia si za účelom preskúmania účinnosti vybavovania sťažností vyžiadali registre Spr vzťahujúce sa k sledovanému obdobiu 2007 – 2012. Počet podaní v jednotlivých rokoch s rozdelením na sťažnosti, podnety a iné podania je uvedený v nasledujúcej tabuľke.

NÁPAD	ROK	2007	2008	2009	2010	2011	2012	SPOLU
	SŤAŽNOSTI	128	114	118	98	92	125	684
	PODNETY	0	0	0	0	0	2	1
	INÉ PODANIA	66	80	70	88	112	77	485
SPOLU		194	194	188	186	204	204	1170

Spôsob vybavenia došlých písomností zapísaných do Spr registra je súčasťou nasledujúcej tabuľky.

VYHODNOTENÉ AKO	DÔVODNÉ	2	2	4	2	2	6	18
	NEDÔVODNÉ	75	79	71	64	61	87	437

	ČIASTOČNE DÔVODNÉ	6	2	4	3	2	2	19
	INAK	36	30	42	29	28	43	208

Zistili, že registre Spr boli v každom sledovanom roku vedené v súlade so zákonnými a vykonávacími predpismi (zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, § 244, § 245 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy). Došlé písomnosti zapisoval do správneho registra poverený zamestnanec, a to bežne za sebou. Každá písomnosť mala v každom kalendárnom roku riadne vyznačené poradové číslo počnúc Spr/10001. Pod

Sťažnosti vybavovala predsedníčka krajského súdu a ňou poverený predseda kolégia JUDr. Angelovič. Pri ich vybavovaní postupovali v súlade s § 62-70 zákona o súdoch. Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonnej lehote. Je potrebné zdôrazniť, že revíziou bolo zistené, že predsedníčka súdu venovala tejto agende zvýšenú pozornosť. V kontrolovaných veciach bol prvý úkon predsedníčky /predsedu súdu/urobený často už na druhý deň po nápade sťažnosti. Záverom možno konštatovať, že sťažnosti boli vybavované včas, v súlade so zákonom, účinne a efektívne. Všetkým podaniam zapísaným v Spr registri bola venovaná osobitná pozornosť.

8.2 Ústavné sťažnosti

V tejto časti sú uvedené rozhodnutia Krajského súdu v Prešove spadajúce do kontrolovaného obdobia, ktoré boli predmetom preskúmavania Ústavným súdom SR počas kontrolovaného obdobia na základe sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR, ktorú Ústavný súd SR odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti, neprípustnosti, podanej neoprávnenou osobou, oneskorenosti, nesplnenia zákonných náležitostí a nedostatku právomoci Ústavného súdu SR konať vo veci :

OBČIANSKOPRÁVNE VECI:

1Co 362/2005	2CoE 24/2007	3Co 20/2008	4Co 143/2009	5Co 123/2011
1Co 362/2005	2Co 84/2007	3Co 42/2008	4Co 164/2009	5Co 22/2012
1Co 375/2005	2Co 154/2007	3Co 96/2008	4Co 169/2009	5Co 24/2012
1CoE 24/2006, 6CoE 2/2007 8CoE 33/2007	2 Co 180/2007	3Co 100/2008	4CoE 25/2010	5CoE 27/2012
1Co 115/2006	2Co 183/2007, 2Co 177/2009	3Co 154/2008	4Co 41/2010	5CoE 47/2012
1Co 115/2006	2Co 187/2007, 2Co 188/2007	3Co 165/2008	4Co 55/2010	6Co 82/2004
1Co 302/2006	2Co 193/2007	3Co 176/2008	4Co 74/2010	6Co 151/2005 6CoE 69/2012
1Co 308/2006	2CoP 7/2008	3Co 6/2009	4Co 87/2010	6Co 123/2006
1Co 309/2006	2Co 11/2008	3Co 39/2009	4Co 95/2010	6Co 137/2006
1CoP 4/2007, 1CoP 7/2007	2Co 33/2008	3Co 43/2009	4Co 127/2010	6CoE 7/2010

1Co 17/2007, 1Co 18/2007	2Co 51/2008	3Co 51/2009, 3Co 52/2009, 3Co 93/2009	4Co 146/2010	6Co 17/2010
1Co 19/2007	2Co 59/2008	3Co 70/2009	4NcC 16/2011	6Co 17/2010
1CoE 25/2007	2CoE 62/2008	3NcC 7/2010	4Co 47/2011	6Co 31/2010
1Co 30/2007	2Co 87/2008	3CoE 23/2010	4Co 66/2011	6CoE 46/2010
1Co 133/2007	2Co 98/2008	3Co 86/2010	4Co 121/2011	6Co 99/2010
1CoE 2/2008	2Co 121/2008, 2Co 122/2008	3Co 153/2010	5Co 79/2006	6NcC 20/2011
1Co 31/2008, 1Co 113/2008	2CoE 31/2009	3NcC 2/2011	5CoP 26/2007	6Co 59/2011
1Co 56/2008	2Co 62/2009	3Co 13/2011	5CoE 34/2007	6CoE 38/2012
1Co 81/2008	2Co 114/2009	3Co 29/2011	5Co 36/2007	7Co 106/2005, 11Co 94/2007
1Co 81/2008	2Co 163/2009, 2Co 164/2009. 18Co 17/2010	3Co 30/2011	5Co 169/2007	7Co 22/2006
1Co 133/2008	2Co 199/2009	3Co 34/2011	5Co 6/2008	7Co 6/2007
1Co 142/2008	2Co 12/2010	3Co 52/2011	5CoE 64/2008	7CoP 11/2007
1Co 161/2008	2NcC 14/2010	3Co 56/2011	5Co 200/2008	7Co 12/2007
1Co 191/2008	2CoE 28/2010	3Ncb 2/2012	5Co 242/2008	7Co 25/2007
1Co 82/2009	2Co 38/2010	3Co 10/2012	5Co 267/2008	7CoE 45/2007
1Co 110/2009	2Co 45/2010	3CoP 44/2012	5Co 9/2009	7CoE 47/2007
1Co 209/2009	2Co 64/2010	3CoP 51/2012	5Co 10/2009, 5Co 21/2009	7Co 105/2007
1Co 212/2009	2Co 64/2010	4NcC 78/2005, 13CoP 7/2006, 2NcC 57/2006, 3CoE 37/2007	5Co 185/2009	7Co 114/2007
1 Co 12/2010	2NcC 12/2011	4CoE 8/2007	5Co 219/2009, 19Co 75/2010	7Co 149/2007
1 Co 53/2010	2Co 125/2011	4Co 14/2007	5Co 233/2009	7Co 51/2008
1 Co 61/2010	2CoE 33/2012	4Co 21/2007	5Co 243/2009	7Co 63/2008, 7Co 9/2009
1 Co 87/2010	2CoE 44/2012	4Co 63/2007	5Co 285/2009	7Co 65/2008
1 Co 100/2010	2CoE 55/2012	4Co 113/2007	5Co 290/2009	7Co 104/2008, 7Co 105/2008

1Co 141/2010, 1Co 142/2010	3Co 235/2006	4Co 147/2007	5CoE 4/2010	7Co 15/2009
1NcC 14/2011	3Co 235/2006	4 Co 103/2008 4 CoP 29/2009, 4 CoP 30/2009	5CoP 21/2010	7Co 52/2009
1Co 38/2011	3Co 333/2006	4 Co 51/2009	5CoE 23/2010	7Co 64/2009
1Co 30/2012	3Co 14/2007, 3Co 76/2007	4Co 76/2009	5Co 122,123,124/2010	7Co 101/2009
1Co 56/2012	3CoE 44/2007	4Co 92/2009	5Co 151/2010	7Co 101/2009
1CoP 63/2012	3Co 156/2007	4Co 97/2009	5Co 3/2011	7Co 154/2009
2CoE 10/2007	3NcC 9/2008	4Co 125/2009	5Co 51/2011	7Co 179/2009
7CoE 1/2010	11CoE 4/2010	12Co 45/2008	13Co 12/2008	15Co 97/2010
7CoP 3/2010	11Co 12/2010	12Co 89/2008	13Co 4/2007	15Co 103/2010
7Co 5/2010	11Co 43, 44/2010	12Co 16/2009	13Co 5/2008	15Co 125/2010
7CoE 34/2010	11Co 5/2011	12Co 74/2009	13Co 13/2008	15Co 125/2010
7CoE 53/2010	11Co 7/2011	12Co 27/2010	13Co 5/2010	15Co 132/2010
7Co 159/2010	11Co 7/2011	12Co 28/2010	12Co 2/2011	15CoE 1/2011
7Co 165/2010	11Co 31/2011	12Co 48/2010	13Co 47/2011	15Co 16/2011
7Co 4/2011	11Co 47/2011	12Co 26/2011	13CoE 43/2012	15Co 47/2011, 15Co 48/2011
7Co 7/2011, 7Co 8/2011, 7Co 9/2011	11Co 55/2011	10CoP 4/2007	14Co 18/2008	10CoP 2/2007
7Co 10/2011	11Co 57/2011	10CoP 4/2007	14CoE 23/2008	15Co 55/2011
7Co 58/2011	12Co 45/2006	10Co 21/2007	14Co 9/2009	15Co 79/2011, 15Co 23/2012
7Co 59/2011	12Co 62/2006	10Co 17/2008	14Co 12/2011	10Co 38/2006
7Co 70/2011	12Co 3/2007	10Co 5/2009	14Co 35/2011	15Co 129/2011
7Co 113/2011	12CoE 7/2007	10Co 41/2009	14Co 69/2011	16Co 13/2009
10Co 52/2011	12Co 1/2012	10Co 59/2009	15CoE 1/2009	16Co 47/2009
10CoE 60/2011	12Co 44/2007	10CoP 4/2010	15Co 21/2010	16Co 6/2009
10Co 63/2011	12CoD 2/2008	12Co 43/2012	15Co 46/2010	16Co 6/2010
10CoE 42/2012	12Co 45/2008	13CoP 3/2007	15CoE 80/2010	16Co 5/2011
11Co 94/2007	16Co 29/2009	16Co 140/2010	16Co 154/2010	9Co 80/2011
16CoE 75/2010	16Co 39/2010	16Co 142/2010	16Co 5/2011	10Co 13/2006
10Co 38/2006	8Co 107/2010	9Co 58/2007	8Co 21/2010	17CoE 58/2010

16Co 17/2011	8Co 118/2010	9Co 68/2007	8Co 28/2010	17CoE 7/2011
16Co 22/2011	8Co 132/2010	9Co 77/2007	9Co 38/2010	17CoE 37/2012
16CoE 45/2012	8Co 175/2010	9Co 94/2007	9Co 42/2010	17CoE 49/2012
17Co 95/2010	8Co 12/2011	9Co 10/2008	9Co 5/2011	17CoE 63/2012
17Co 131/2010	8CoE 37/2012	9Co 75/2009	16Co 173/2010	17CoE 79/2012
16Co 153/2010	8CoE 46/2012	8Co 89/2010	16CoE 79/2012	17CoE 82/2012
8Co 96/2010	8CoE 47/2012	9CoP 6/2010, 9CoP 7/2010, 9CoP 8/2010	17CoE 17/2010	17CoE 99/2012
8Co 186/2007	8Co 118/2009	8Co 126/2007	7Co 81/2009	17CoE 99/2012
8Co 28/2008	8Co 69/2006	8Co 186/2007	8Co 118/2009	18Co 88/2010
8Co 89/2008	8Co 95/2006	8Co 28/2008	8Co 156/2009	18Co 89/2010
8Co 148/2008	8CoP 11/2007	8Co 89/2008	8Co 158/2009	18Co 10/2011
8Co 174/2008	8Co 42/2007	8Co 148/2008	17CoE 63/2012	18Co 51/2011
8CoE 34/2009	8Co 96/2007	8Co 174/2008	17CoE 79/2012	18Co 99/2011
7Co 81/2009	8Co 102/2007	8CoE 34/2009	17CoE 82/2012	18Co 127/2011
7CoE 37/2012	18CoPr 7/2012	19Co 35/2011	7CoE 47/2012	7CoE 55/2012
7CoE 78/2012	18CoE 18/2012	20Co 44/2011	20CoE 123/2012	20CoE 66/2012
7CoE 91/2012	19CoP 11,12,13/2010	20Co 78/2011	19Co 13/2011	19Co 21/2011, 19Co 22/2011
7CoE 91/2012	19Co 32/2010	19Co 87/2011	8Co 51/2006	20CoE 28/2012
8C 44/2006	19Co 134/2010			

TRESTNÉ VECI:

0Tp 250/2008	1Tos 75/2011	2PP 51/2009	3Tpo 30/2008	4Tos 9/2008
1To 28/2007	2To 40/2002, 4To 48/2003 a 4To 15/2009	2To 56/2009	3Tos 41/2008	4Tos 9/2008

1To 108/2007	2Tpo 25/2007	2Tpo 9/2010	3To 40/2009	4Tos 7/2009
1Nto 16/2008	2Tos 19/2008	2To 20/2010	3Tos 23/2010	5To 39/2007
1To 39/2008	2Tos 35/2008	2To 50/2010	3Tos 25/2010	5To 25/2008
1Tos 46/2010	2To 60/2008	2To 86/2011	3To 45/2010	5Tos11/2009, 2To 56/2009
1Tos 20/2011	2Nto 9/2009	3Ntok 1/2007	3To 31/2011	5Tos 20/2009
1Tos 74/2011	2Tos 39/2009	3Tpo 1003/2007	4Tos 8/2008	5To 23/2011
5Tpo 24/2011	5Tpo 1004/2012	6Tpo 2/2007	6Tpo 2/2007	6Tos 28/2007
6Tos 32/2008	6To 34/2008	6To 56/2008	6To 32/2009	6To 6/2010
6Tos8/2010, 6Tos 13/2010	6Tos 22/2010	7Tos 28/2009	7To 31/2009	7To 65/2009
7Tos 39/2010	7Nto 8/2010	7Tos 50/2010	7Tos 23/2011	KSPO-V-172-1/2007-96Ntt-OUS, KSPO-V-185-1/2007-109Ntt-OUS, KSPO-V-192-1/2007-116Ntt-OUS, KSPO-V-193-1/2007-117Ntt-OUS, KSPO-V-216-1/2007-140Ntt-OUS

SPRÁVNE VECI:

1S 192/2005	1S 31/2006	1S 31/2006	1S 51/2006	1S 22/2008
1S 32/2010	1S 33/2010	1S 35/2010	1S 37/2010	1S 38/2010
1S 39/2010	1S 42/2010	1S 44/2010	1S 49/2010	1S 50/2010
1S 51/2010	1S 53/2010	1S 55/2010	1S 56/2010	1S 57/2010
1S 64/2010	1S 65/2010	2S 16/2006	2S 59/2009	2S 71/2009
2Sp 7/2010	3S 219/1999	3S 211/2002	3So 1/2008	3S 41/2009
3Sp 3/2010	3S 25/2010	3S 30/2010	3S 32/2010	3S 33/2010
3S 38/2010	3S 39/2010	3S 40/2010	3S 41/2010	3S 50/2010
3S 51/2010	3S 52/2010	3S 53/2010	3S 55/2010	3S 56/2010
3S 71/2010	3S 85/2010	3S 60/2011	4Sd 187/2006	4Sd 37/2008
5Sd 166/2003	5Sd 167/2008	6Sp 47/2009		

OBCHODNÉ VECI:

1Cb 50/1997	1Cb 50/1997	1Cob 12/2008	1Cob 29/2008	1Cob 16/2010
1Cob 57/2010	1Cob65/2011, 1Ncb 3/2011	2Cb 218/1997	2Cb 297/1998	2Cob 42/2006
2Cob86/2010, 2Cob87/2010 2Cob 21/2011	2Cob 72/2011	3Cob 61/2006	3Cob 53/2008	3Cob69/2008, 4Cob69/2008 4Cob 70/2008
3Cob 19/2012	4Cob 9/2007	4Cob 22/2007	4Cob 43/2007	4Cob 83/2009
5Cob 20/2008	5Cob/1/2009	5Cob 4/2009	7Cob 58/2004	7Cob 32/2006

7Cob 28/2007	7NCb 7/2008	7Cob 29/2008	7Cob 34/2009	7Cob 67/2009
7Cob 51/2011	7Cob58/2011, 7Cob59/2011 7Cob 60/2011	19Cb 69/2001		

Nálezy Ústavného súdu SR, ktorými bolo vyhovené sťažnostiam sťažovateľov s uvedením konkrétneho článku Ústavy SR, porušenie ktorého bolo Ústavným súdom SR konštatované

OBČIANSKOPRÁVNE VECI

1Co 14/2006 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2008

čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv

1Co 133/2006 vo výroku o náhrade trov konania – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 147/2008

čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

1Co 283/2006 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 260/2007

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

1Co 145/2007 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 109/2009

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

1Co 160/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 250/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

1Co 95/2011 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 460/2012

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

2Co 278/2006 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 204/2007

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

2NcC 3/2007 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 79/2008

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

2Co 53/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 94/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

2Co 118/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 478/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Co 85/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 403/2010

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Co 193/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 198/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3NcC 2/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 303/2010

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Co 32/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 465/2010

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

4CoE 9/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 272/2008

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

5Co 70/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 237/2009

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

5Co 87/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 349/2009
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6CoP 11/2005 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 209/2006
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6NcC 8/2010, 1 NcC 22/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 105/2011
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

7Co 82/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 412/2010
čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

7Co 181/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 329/2010
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

7Co 144/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 249/2011
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

8Co 158/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 52/2009
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

8Co 138/2009, 8Co 139/2009 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 448/2010
čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv
čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

9Co 9/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 122/2009

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

10Co 51/2010, 10Co 52/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 348/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

10NcC 3/2012 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 162/2012

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

10Co 34/2012 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 345/2012

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

12CoE 6/2007 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 311/2008

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

12Co 53/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 136/2009

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

12Co 53/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 295/2012

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

12Co 41/2011 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 64/2012

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

Trestné veci

Nerozhodnutie Krajského súdu v Prešove o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1 Tp 8/05 z 13. júna 2005 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 14/2007

čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

1Nto 16/2008, 6Tos 32/2008 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 38/2009

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

5 To 34/2005 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 108/2006

čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

Správne veci

1 S 18/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 513/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

2 S 38/2006 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 124/2008

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

Obchodné veci

3Cob 71/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 502/2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Cob 63/2011 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 122/2012

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

4Cb 338/2000 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 195/2011

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

7CoKR 1/2011 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 117/2012

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

9 ZISTENÉ NEDOSTATKY A NAVRHOVANÉ OPATRENIA

Nedostatky, ktoré boli zistené činnosťou revízneho oddelenia sú špecifikované v kapitole „Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní“.

Zistené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období na výkone súdnictva podieľali.

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe revízna komisia navrhuje nasledovné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin:

Opatrenia predsedovi súdu

- V primeranej lehote od skončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení,
- Nad'alej dôsledne kontrolovať vybavovanie všetkých reštančných vecí,
- Prísne kontrolovať dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí v zákonných lehotách, obzvlášť rozhodnutí, v prípade ktorých bolo povolené predĺženie zákonnej lehoty,
- Prijat' zmenu rozvrhu práce za účelom dôsledného dodržiavania zákonnej požiadavky pridelovania súdnych spisov a určovania zákonného sudcu vrátane jeho náhradníka náhodným výberom,
- Zabezpečiť, aby pri pridelovaní veci novému zákonnému sudcovi bol o tom v spise založený záznam s poukazom na konkrétne pravidlo z rozvrhu práce, aplikáciou ktorého došlo ku zmene zákonného sudcu,
- Pravidelne na pracovných poradách vyhodnocovať aj správnosť postupu sudcov pri vybavovaní vedľajších druhov agend, predovšetkým na konanie v primeraných lehotách.

Odporúčania Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky

- Zvýšiť plánovaný počet sudcov a administratívneho aparátu na krajskom súde.

Dátum vypracovania správy:

**JUDr. Mária Usačevová
vedúca revízneho oddelenia**

Prílohy správy:

- a)** Obrazová príloha
- b)** Písomné poverenie na výkon revízie
- c)** Oznámenie o začatí revízie
- d)** Zápisnica o začatí revízie
- e)** Vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe
- f)** Zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde
- g)** Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
- h)** Úradné záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu

OBRAZOVÁ PRÍLOHA



obr. 1 budova A



obr. 2 časť budovy bod B



obr. 3 časť budovy C



obr. 4 časť budovy D



obr. 5 hlavný vstup do budovy súdu



Obr. 6 podateľňa



Obr. 7 stanovisko justičnej stráže



obr. 8 úradná tabuľa súdu



Obr. 9 informačná tabuľa súdu



Obr. 10 informačné centrum a apostyle



Obr. 11 pojednávacia miestnosť



Obr. 12 pojednávacia miestnosť



Obr. 13 kancelária sudcu



Obr. 14 kancelária sudcu



Obr. 15 kancelária VSÚ



Obr. 16 kancelária tajomníčky senátu



Obr. 17 kancelária asistentiek senátu



Obr. 18 knižnica