

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

A pokračujeme posledným bodom schváleného programu prvého zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, bod 14. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k útokom Štefana Harabina voči sudcom Krajského súdu v Bratislave, nasledovný bod bol predložený v súvislosti s informáciou uverejnené v médiách 2.

Januára 2025 k vyjadreniu Štefana Harabina na adresu sudcov Krajského súdu v Bratislave. Odovzdávam slovo jednému z predkladateľov tohto bodu, a to Martinovi či Bezákovi. Nech sa páči.

Rečník 7

Ďakujem pekne za slovo, pani predsedníčka, ako ste.

Rečník 4

Už uviedli.

Rečník 7

Navrhované uznesenie je reakciou na teda výroky doktora Štefana Harabina, ktoré boli medializované, teda po novom roku, je konkrétne o výrok, ktorý mal vysloviť potom, ako, ako teda v jeho jednej veci a kde je účastníkom konania Krajský súd v Bratislave rozhodol a na to reagoval tak, že citujem, ide o zneužitie právomoci zo strany týchto sudcov. Ešte budú vlečený z talára, ako sme ako navrhovatelia objasnili aj v odôvodnení toho návrhu, lebo to bol aj predmetom viacerých diskusií, teda Súdnej rady v minulosti v súčasnom zložení, že nemôže Súdna rada teda reagovať na každého jedného účastníka konania a jeho výroky, ktoré má, lebo vždycky. A to všetci vieme, či už sme sudcovia alebo advokáti, účastníci konania, proste keď sú nespokojní, tak vždycky hľadajú teda dôvody, že prečo je tomu tak a niekedy aj teda tie výroky presiahnu nejakú mieru, ktorá je akceptovateľná.

Tu sme však upriamili pozornosť na to, že pán doktor Harabin teda nie je, nazval by som to ľudovo, obyčajným teda účastníkom konania, je to osoba, ktorá vystupuje vo verejnom priestore, je to bývalý predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bývalý predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, kandidoval aj za prezidenta Slovenskej republiky. Čiže je to osoba tzv. ktorú môžu nazvať ako osobu tzv. verejného záujmu, ktorá má pomerne veľký mediálny priestor a tie jej výroky zasahujú omnoho väčšiu časť verejnosti, než teda výroky nejakého bežného účastníka konania, ktoré sú vynesené na chodbe súdu po pojednávaní a buď teda nemajú žiadnu alebo minimálnu teda mediálnu pozornosť navrhovateľa, teda majú dôvod, že teda aj za to, že je potrebné, aby Súdna rada, pokiaľ teda ide o výroky osoby verejného záujmu, ako je tomu aj v tomto prípade, zaujala k takýmto výrokom stanovisko.

Navrhovatelia si aj uvedomujú, že teda existujú aj iné prostriedky, nápravy, ktorými disponujú, teda ktorými môžu teda napraviť tento stav, ako je napr. teda inštitút poriadkovej pokuty, ak teda deje počas teda súdneho pojednávania alebo teda jednoducho stanovisko teda sudcovskej rady príslušného súdu. Ale hovorím, že tu to Ultima ratio, kedy by mala do toho vstupovať Súdna rada

daná práve osobou doktora Harabina alebo teda nielen v tomto konkrétnom prípade, vo všeobecnosti teda navrhovatelia majú za to, že teda všetkých osôb verejného záujmu, ktoré sú teda takto definované tým, že tým, že pôsobia vo verejnom priestore a majú zvýšený teda mediálny priestor. Navrhovatelia teda poukazujú aj na to, že Súdna rada musí byť na takéto vyjadrenie verejne činných osôb alebo osôb verejného záujmu omnoho citlivejšia v čase, kedy tak vyjadrenia spochybňujúce teda súdnu moc je nezávislosť, nestrannosť alebo kompetenciu začínajú byť mediálnom priestore bežným javom.

Pripomíname, že už v minulosti sme sa snažili teda ako Súdna rada odsúdiť verejné vyjadrenia jedného advokáta, ktorý mi v masovo komunikačných prostriedkoch teda spochybňoval nestrannosť a nezávislosť súdnej emócie a útočil na konkrétneho sudcu. Tento návrh nebol prijatý, pretože teda bol to v čase, kedy teda v Súdnej rade predsedal ešte Ján Mazák a vlastne nepodporil ho, lebo mal nejaké, mala nejaký kontra návrh, takéto odsudzujúce teda uznesenie Súdna rada nakoniec neprijala nakoniec a tým už teda prejdem k samotnému návrhu uznesenia, tak tam ešte dodať, že Súdna rada v súčasnom zložení alebo navrhovatelia majú minimálne za to, že Súdna rada, Súdna rada v súčasnom zložení by mala byť vo svojich postojoch teda konzistentná, mala by brániť sudcov, všetkých sudcov, každého sudcu bez rozdielu a vyhla sa tak situáciám, ak panovala niekedy v minulosti za predchádzajúceho zloženia teda Súdnej rady, kedy Súdna rada teda bránila iba tých sudcov, na ktorých bol záujem a ostatných, teda nie vzhľadom na všetky tieto okolnosti, ktoré som uviedol.

Navrhovatelia navrhujú, aby Súdna rada prijala uznesenie v nasledujúcom znení. Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy dôrazne odmietnu útoky otcov verejného záujmu voči sudcom pre ich rozhodovaciu činnosť, každý útok na konkrétneho sudcu ako predstaviteľa jednej z troch moci v štáte je útokom na celú justíciu a veľmi nebezpečným javom, ktorý je spôsobilý vážne ohroziť nezávislosť justície. Súdna rada Slovenskej republiky verejne vyzýva všetky osoby verejného záujmu k primeranej zdržanlivosti, v rámci ktorej je prípustná odborná a vecná kritika rozhodnutí súdov, ale v žiadnom prípade nie je prípustné také konanie, ktorým sa bez relevantného skutkového základu spochybňuje rozhodovacia činnosť súdov. Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem pekne. Máme tu prihlásených do rozpravy, ale ešte som neotvorila rozpravu, to bolo len prednesenie návrhu.

Rečník 9

Takže.

Rečník 0

Otváram rozpravu k tomuto bodu.

Rečník 9

Ide o to, že.

Rečník 0

Takto isto som zrušila aj pani podpredsedníčku, ktorá sa prihlásila, aby sme udržali, zadržali.

Rečník 9

Aby sme.

Rečník 0

Dostali tomu, čo nám hovorí organizačný poriadok. Takže do rozpravy sú prihlásení, postupne budem pred každým prejavom hovoriť vaše mená aj kvôli prepisu.

A bude to v poradí aj ešte Pružinec, Peter Bebej, Peter Šamko, Dana Jelinková aj Še Pružinec, nech sa páči.

Rečník 11

Ďakujem za slovo. Ja ako spolunavrhovateľka tohto bodu programu by som len doplnila, že teda samozrejme súhlasím a rovnako odsudzujem tieto výroky, ktoré odzneli zo strany bývalého ministra spravodlivosti, bývalého predsedu Najvyššieho súdu a bývalého predsedu Súdnej rady na adresu nielen troch sudkýň Krajského súdu v Bratislave, ale aj sudcu, ktorý rozhodol na prvom stupni. Ale zároveň by som chcela doplniť, že tak, ako poukázal predkladajúci pán doktor Bezák tento návrh a poukázal na to, čo sa tu dialo v minulosti a akým spôsobom bola v inom zložení Súdnej rady selektívne prijímaná ochrana konkrétnych sudcov, tak by som chcela poukázať na to, že zhodou okolností sudca Harabin mladší, keď bol osočený Denníkom N, konkrétne šéfredaktorom Kostolným a redaktorom tohto denníka Brunovským v súvislosti s tým útokom na moderátorku a s jeho rozhodovacou činnosťou, o ktorej nikto nič nevedel, lebo to bolo vtedy v utajenom režime, čo nebránilo redaktorom tohto denníka naňho útočiť, spochybňovať jeho kognitívne schopnosti a t d'. a t d'. o tom sme sa už bavili, ale hovorím to preto, aby som poukázala na to, akým spôsobom vtedy prebiehalo hlasovanie o tomto bode programu, lebo vtedy ste tu, vy teraz sedíte. Na druhej strane neboli, takže za stanovisko, ktoré sme navrhovali my, to bola vtedy Marcela Kosová, Dana Jelinková, ja a nepamätám si, kto ešte, myslím, že doktor Šamko za to stanovisko, za zaradenie tohto bodu programu proti tomuto bodu, dokonca doktor Bradač vtedy hlasoval, bol proti, doktorka Javorčíková sa zdržala hlasovania. Keď sme chceli zaradiť tiež a tieto útoky na syna doktora Harabina, no a proti uzneseniu, ktoré sme navrhli, to znenie, ktoré sme navrhli my, vtedajší navrhovatelia, tak dokonca boli proti. Doktorka Berdisová, doktor Majerník, ako myslím, že je výkonný riaditeľ alebo čo je vo via iuris v tejto mimovládnej organizácii cesta práva, samozrejme. Bývalý predseda Súdnej rady doktor Mazák.

Elena Berthotyová spolupracujúca aktívne s mimovládnu organizáciou via iuris, pochopiteľne doktor Bradáč, podpredseda Súdnej rady a dokonca sudca, doktor Gandžala, samozrejme doktorka Javorčíková a doktor Mesáros ako bývalý ústavný sudca, čiže to len na margo toho, akým spôsobom sa títo členovia Súdnej rady vtedy postavili za ochranu sudcu Harabina, ktorý je vo výkone funkcie sudcu a len to som chcela teda zdôrazniť a samozrejme na tomto, za tento návrh sa podpisujem a budem hlasovať za jeho prijatie.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem, Peter Bebej.

Rečník 14

Ďakujem za slovo.

Rečník 15

S navrhnutým.

Rečník 14

Uznesením súhlasím, akurát navrhujem ODS. 2 doplnenie o takúto vetu. Takýto útok je ohlas znepokojujúcim, ak sa tak stane zo strany osoby verejného záujmu, ktorá v minulosti vykonávala funkciu.

Rečník 0

Rešpektujem to ako procesný návrh.

Rečník 15

Áno.

Rečník 0

Budem, napíš ho, prosím ťa, tak, aby si tomu vho vedela prečítať.

Rečník 14

Lebo ešte raz to môžem nadiktovať.

Rečník 0

No poslať, lebo ja si ho tu nemám ako zapísať, to je tvoj návrh, takže ja musíš predložiť, dobre, lebo najskôr budem hlasovať o doplnení uznesenia o tomto a potom podľa toho, či to prejde alebo nie, o celom uznesení. Peter Šamko.

Rečník 13

Ďakujem. Ja som tiež bol spolunavrhovateľom tohto bodu a my sme predtým, než sme to navrhli, zvažovali aj, že či to má vôbec význam. V decembri sme prejednávali toto isté vo vzťahu k Denníku N a vieme, aká hystéria sa potom vlastne okolo toho strhla, že čo sme si to vlastne dovolili a že chceme manipulovať nejakú médiá a neviem čo robíme, to ja som Súdnej rade chvíľu a už to robíme. X 3× od pána Kubiša až tu Kubiša, neviem po koho, že sa vyhraňujeme. Či už je to politik, advokát, novinári alebo teraz bývalý sudca. Vždy si každý nájde nejaký dôvod, aby si kopol do toho sudcu, my vždy niečo k tomu povieme, odsúdime to a nikoho to aj tak nezaujíma, nič iné s tým urobiť nemôžeme, ale nakoniec sme si povedali, že teda rezignovať by sme na to asi nemali, keď už tak by sme ako mali sa na to, mali sa podobne teda vyjadriť, ako to bolo napr.

Pri doktorovi Kubišovi, kde tiež minister hovoril, že teda nejaké disciplinárne postihy, ohýbanie

práva, spomínal nejaké sankcie, to isté spomínal teraz aj doktor Harabin, ktorý z môjho pohľadu začal dobre s tým komentovaním toho rozhodnutia, keď teda tvrdil, že podľa neho je to hodnotiaci úsudok a že ho nepustili. V prvom stupni bez rúška a t. d. t. zn. kritizoval rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo, čo teda je tá kritika prípustná, ale potom, ako sa to zakončilo tým, že spáchali trestný čin a budú zvrátení. Talár a to už bol ten, to už bolo to preklopenie podľa môjho názoru, kde už sa to teda nejakým spôsobom prekračuje, tá prípustná kritika a už je to v podstate také obviňovanie, ale z trestného činu za to, že ste rozhodli v môj neprospech. Takže aj z tohto dôvodu sme sa vlastne priklonili k tomu, že znova to treba dať, znova ide o ďalší útok na sudcov a znova to treba dať do tej Súdnej rady, znova sa o tom treba baviť a znova o tom treba nejaké uznesenie prijať, keďže sa to stále opakuje a už naozaj neviem, čo by sme mohli my alebo kto urobiť, aby to prestalo.

Rečník 6

Aby.

Rečník 13

Ľudia vedeli aj prehrávať, myslím prehrávať v tom zmysle, že niekto vždy neuspeje, niekto neuspeje v tom súdnom spore, Denník N prehrá prvé kolo a urobí z toho hystériu o cenzúre, doktor Harabin prehrá a už ide zatvárať tých sudcov a t. d. t. zn. je treba podľa mňa stále zdôrazňovať, že áno, kritika súdnych rozhodnutí je prípustná, ale súdnych rozhodnutí nieže teraz nechám kritiku súdneho rozhodnutia, tak zamerám sa na kritiku sudcu a toho sudcu a už tam smerujem nejaké vyhrážky alebo tam smerujem nejaké vulgarizmy alebo niečo, t. zn. to, čo nám podsúval napr. Denník N, že sme tu, že tu nechceme, aby sa kritizovali súdne rozhodnutia a že neviem čo, tak to je proste dôkaz toho, ako nepochopili to, čo chceme povedať a chceme to povedať aj teraz. Kludne, nech sa kritizujú rozhodnutia, aj neprávoplatné, aj právoplatné, absolútne s tým nemám žiaden problém.

Tak kritika je normálna. Opravné, opravné inštitúcie sú na to zriadené, že niekedy je aj dôvodná a tie orgány odvolacie, dovolacie a neviem ešte aké, často aj zasiahnu a korigujú tie rozhodnutia, tzn. stále je nutné asi prízvukovať a ja už neviem, akým štýlom ešte viac, že treba, že keď chcem kritizovať súdne rozhodnutie, tak to nemôžem urobiť tak, že napadnem sudcu, ktorý ho vydal, pomenujem toho sudcu, poviem, že ho zavrieme alebo nejakým spôsobom ho očierním, že chce cenzúru alebo niečo, niečo iné, ale mám sa zamerať na výrok, na odôvodnenie a na veci, ktoré teda.

Rečník 4

Sú hodné kritiky.

Rečník 13

Chcel by som ešte uviesť alebo zopakovať, zopakovať, že nič nám neostane asi ani do budúcnosti. Tie útoky podľa mňa naďalej budú pokračovať v tých kauzách, ktoré sa týkajú buď mediálne známych vecí alebo týkajú sa osôb, ktoré sú verejne známe a ktoré sú v súdnom spore. To súvisí

zase s tým, že teda tá súdivosť na Slovensku je vysoká. Hocikto, čo povie niečo, už hneď sa podá nejaká žaloba, trestné oznámenie alebo niečo, kde teda sa vyskytujú proti sebe často aj napr. politici, ten sudca je v tom tak, že musí teda nejakým spôsobom rozhodnúť a potom je samozrejme, že tá strana, ktorá vyhrá, sa vychvaľuje tak, ktorá prehrá, zase to nevie často uniesť a smeruje tú kritiku nie na to, že nemala argumenty alebo že ich neudržala na tom súde, ale že ten sudca vlastne za to, za to nejako za to môže, preto aj to uznesenie je formulované v podstate identicky alebo podobne ako to z decembra, decembra, ktoré sa týkalo Denníka N, ako tie, ktoré sa týkali ohľadne ministra vnútra a t d'.

Áno a tak, ako povedal doktor Bezák, to bola ďalšia vec, či, či naozaj teraz budeme furt sledovať noviny a čítať všetko, že či niekto niečo nepovie na nejakého sudcu a potom to budeme dávať, že či by sme naozaj mali reagovať úplne na všetko, lebo niečo, ja sa priznám, že toto som ani nezachytil, pôvodne toto vyjadrenie doktora Harabina. Až potom mi to niekto preposlal, ale tu by sme mali reagovať asi z toho dôvodu, čo už bolo povedané, že doktor Harabin je verejne známa osoba sudcom, trestným sudcom, z môjho pohľadu kvalitným trestným sudcom, jeho syn je tiež veľmi kvalitný trestný sudca.

Je vo verejnom priestore, zasahujú jeho vyjadrenia. Veľkú časť populácie, t zn. on keď niečo takéto povie.

Rečník 16

Tak.

Rečník 13

By sme mali tomu zase samozrejme.

Alebo budeme musieť k tomu nejakým spôsobom.

Rečník 16

Vyjadriť.

Rečník 13

Takže.

Tu sa žiadnym spôsobom neodkláňame od ničoho. Pokračujeme v tom trende, ktorý sme, ktorý sme začali, že ak teda zachytíme nejaké neadekvátne alebo, a teraz znova to chcem a ak to nejakí novinári počúvajú.

Nie kritiku rozhodnutia, ale zachytíme nejakú neadekvátnu kritiku, vyhrážky alebo niečo nejakým sudcom, tak.

Rečník 16

K tomu.

Rečník 13

Proste budeme vymedzovať a asi nám nič iné neostane, aby sme to robili aj do budúcnosti. Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Áno, presne tak.

Rečník 9

Jednak.

Rečník 0

By som bola rada, aby nezaniklo to, čo povedala pani podpredsedníčka, že sme osočovaní aj zo strán bývalých sudcov z toho, že máme dvojaký meter a že nevyjadrujeme ku každému útoku bez akejkoľvek preukázania toho, že je to presne naopak a hlavne ja som si nikdy nemyslela, že sa nám podarí alebo nie nám, ale že vo verejnom priestore zjednotia postoje alebo spôsoby komunikácie Denníka N na Štefana Harabina, ale teda v tom negatívnom zmysle, že ja som dúfala, že tie 2 nezmieriteľné strany raz dospejú k slušnej komunikácii, ale nie, že Denník N a Štefan Harabin budú na rovnakej úrovni a budú hejtovať sudcov. Faktické poznámky k vystúpeniu Petra Šamka. Martin Bezák, potom aj ešte Pružinec.

Rečník 7

Ďakujem, pani predsedníčka, ja mám faktickú a k vystúpeniu kolegov Peťo Šmka, aj Peťo Vbejha, začnem Peťo obrátene. A to z toho dôvodu, že tak to bude asi lepšie. Áno, však je tam nepochopenie tých médií, že k čomu vlastne my sme reagovali a ako sme reagovali, v podstate bolo to tlmočené médiami, tak aj z osobnej skúsenosti teda môžem povedať, že vlastne naše uznesenie o tom, že sme neodsúdili to, že pán Bombíc je proste rasista, hej, takto to odznelo a to je verejnosti, čo úplný samozrejme blud. Toto vôbec nebolo predmetom rokovania Súdnej rady, ale takisto ako kolega Šramko, keď apeloval na tie médiá, ktoré to možno sledujú, tak ak to sledujú, tak by bolo fajn, keby naozaj sa snažili tej verejnosti aj pre upokojenie tých nálad vo verejnosti a nejakým spôsobom o zjednotenie tých rozdelených názorových táborov, tlmočiť verejnosti, že teda čo je naozaj predmetom rokovania štátnych alebo ústavných orgánov, aby nevznikli zas ďalšie konflikty k tomu návrhu.

Kolegu Peťu Bebeja. Len toľko rozumiem, čo tým chceš povedať? Považujem to aj za celkom akože dobrú pripomienku, len by som teda preformoval tú vetu tak, aby to nebolo adresované priamo iba na sudcu, lebo to celé uznesenie sa týka teda ako keby osôb verejného záujmu vo všeobecnosti, čiže hocikto, kto tam je, čiže ja by som navrhoval, tak.

Rečník 0

Nemôžeš vo faktickej navrhovať.

Rečník 3

Ale len, len poviem v rámci diskusie, že teda, že ako.

Rečník 17

By to bolo mohlo znieť.

Rečník 0

No nemôžeš vo faktickej navrhovať aj to jeho návrh, takže ak chceš dať protinávrh, tak sa musíš prihlásiť do normálneu.

Rečník 7

Môžem riešiť v podstate tak, že bez procesného návrhu, ak by s tým Peťo súhlasil, že by sme upravili to uznesenie.

Rečník 0

Akože takto si povedzte mimo, ale v rámci praktickej nemôže.

Rečník 7

Okej, dobre. Tým pádom, tým pádom to asi budeme nejak prerušovať na pár minút, že? Takže to je viac menej. Na tieto 2 veci som chcel reagovať, ďakujem pekne.

Rečník 0

Ďakujem aj šéf Pružinec. Faktická k Peťovi Šamkovi.

Rečník 11

Áno, ja súhlasím so všetkým, čo povedal Peťo. Rovnako ma prekvapilo, že práve bývalý predseda Najvyššieho, dokonca Najvyššieho súdu alebo Minister spravodlivosti sa uchýlil k takémuto, v úvodzovkách útoku na tých konkrétnych sudcov, ale pokiaľ bol spomínaný napr. Denník N, tak ma to vôbec neprekvapuje, pretože v ich prípade ide o notorické osočovanie súdnej moci, resp. konkrétnych sudcov, ktorí im, ktorých rozhodnutia im nevoňajú a čím opakovane vyjadrujú absolútny dešpekt nielen k súdnej moci, ale aj k uzneseniam, ktoré Súdna rada z dôvodu ich útokov opakovane musí prijímať.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 12

Ja si myslím, že tie uznesenia Súdnej rady majú zmysel určite vzhľadom na to, že vidíme, že sme sa nepoučili z minuloročného incidentu, ktorý teda sa stal na Slovensku. Vonku na uliciach to zase buble, zase. Myslím si, že je otázkou času, kedy zase nejakí provokatéri alebo osoby, ktorým vyhovuje tento stav, to budú špičkovat'. Čiže mne sa páči, že Súdna rada upozorňuje na to, aj keď teda už sa nám to stáva takou rutinou, že každý mesiac, ale slušnou vecnou formou, pretože si myslím, že Súdna rada by práve mohla byť tým dobrým vzorom a dobrým príkladom, ako sa dá nesúhlasiť a dá sa nesúhlasiť vecne a dá sa nesúhlasiť normálnym spôsobom a tie uznesenia Súdnej rady považujem za veľmi dobrý podklad pre konzultácie s Európskou komisiou o stave právneho štátu, kde jednoducho sa môže poukázať, samozrejme v závislosti od toho, ako sa

Súdna rada rozhodne na to, že tu máme takýto problém, že jednoducho médiá, médiá, my s médiami musíme žiť.

A teraz nehovorím len o konkrétnom doktorovi Harabinovi, oni musia rešpektovať nás a my musíme rešpektovať ich a my sa musíme naučiť spolu žiť a keď, keď to 1 alebo druhá strana tie hranice nepozná, tak tá druhá strana musí tie hranice stále dookola vytyčovať, aby bolo potom možnože fajn na to nejakým spôsobom upozorniť, čo sa týka toho, že sudca, že teda osobitne znepokojujúce teda, že sa jedná o kritiku, teda o kritiku, o útok zo strany sudcu, ja sa s týmto stotožňujem, že by to tam mohlo byť nejakým spôsobom vypichnuté s tým, že zároveň by som chcela povedať, že sudca sudcu môže kritizovať, samozrejme vo vzťahu k rozhodnutiu, nie vo vzťahu k osobe. Ja sama som teraz bola málo uspokojená právnym názorom Najvyššieho správneho súdu. K inštitútu pozastavenia výkonu advokácie. Tak som zverejnila odborný článok, kde neútočím. A nehovorím, že ich treba pozatvárať, že tomu nerozumejú, ale dala som otázky, ktoré sú otvorené, s ktorými sa budeme musieť v budúcnosti vysporiadať a idem vlastne po merite a myslím si, že takto by to malo ísť tak, ako hovoril Peťo, že v určitej časti toho príhovoru alebo toho verejného vyhlásenia Štefana Harabina to bolo akože vecné a zrazu ku koncu to išlo do takej, akože do takej nejakej prešmyčky, ktorá tam nemala čo robiť.

No a ešte pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, keďže vo vzťahu k tomu, ako som tu ja napr. aj na tom novembrovom zasadnutí riešila to, že ako advokát komentuje osobu sudcu, som potom čelila námietkam zaujatosti zo strany konkrétnych a advokátov, ktorí na základe toho odvodzovali môj nepriateľský vzťah ku nim. Tak by som chcela pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností hovoriť, že aj v tomto prípade Štefana Harabina, neviem, kto ho zastupuje alebo kto je proti alebo, alebo neviem vôbec, akože tam tie details, idem po merite a je mi úplne 1, že či tam je ružový, červený, zelený alebo fialový panáčik.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Faktickú poznámku mám. Dane jelinkovej. Áno, musíme to robiť, musíme sa ozývať, aj to robíme, a preto sme aj prijali ten úzus, že akékoľvek uznesenie, ktoré prijmeme vo vzťahu k útokom na sudcov, je samostatne zverejnené aj na stránke Súdnej rady ako tlačová správa nielen v rámci schváleného programu a uznesení a bohužiaľ sme v takej, presne, ako povedala, daná v takej spoločnosti, že to, že my sa zastaneme sudcu proti nejakým útokom a stelesňujem teda tú nehodnú súdnu radu, ktorá sa zastáva sudcov, tak v tých denníkoch, ktoré nás doslova hejtujú tak isto a vychovávajú s tým v rámci diskusie svojich čitateľov k nenávisti k Súdnej rade, čo vyústilo aj k tomu, že stále musím byť v osobitnom režime, tak si dovoľím pred mesiacom iba 2 také komentáre, ktoré smerujú proti mne, ale reprezentujem vás. Takže.

Takto vyzerá stelesnenie odporného zla v ľudskej koži. Akože ja. Táto zmieta v sukni je súčasťou slovenskej justičnej žumpy a úspešne ju zveľaďuje. Takto komentujú čitatelia platiaci si napr. denník sme, kde som si dovoľila prezentovať pred mesiacom v rámci rozhovoru so sitou to, že Európska komisia, ako vyzerala tá správa o právnom štáte, čo sme fakticky tam namietali, takže toto, takto sa vychováva spoločnosť tými článkami objektívnymi.

Rečník 9

Kde.

Rečník 0

Sme zástancovia nejakých fašistov alebo sme klamári a smeráci a všetko možné. Martin Bezák.

Rečník 4

V podstate.

Rečník 7

Budem reagovať aj na teba, pani predsedníčka, ako že bude to materiálne? Sčasti faktická poznámka, že som pôvodne nechcel, ale bohužiaľ, ono ako čokoľvek mi urobíme, tak na konci dňa v tých médiách, a to už je potom zodpovednosť, samozrejme, tých médií, bude niečo úplne iné, aj toto uznesenie a tá diskusia, ktorou tu myslím vo vecnej rovine, všetci vedíme a jej cieľom je práve proste nastaviť nejaké normálne fungovanie aj tej spoločnosti alebo prispieť k nemu, nie, že nastaviť, my to nemôžeme urobiť, ale môžeme k tomu prispieť, vlastne toto nebude odznie v tých médiách, v médiách odznie to, že Súdna rada sa zas ako obúvala do médií, hej, že kritizovala tvrdo médiá, slobodu prejavu a chce obmedzovať slobodu. Toto tam bude a môžeme sa o to. Práca, s ktorýmkoľvek z kolegov stavím, neodznie tam to, že teda sa zastáva Súdna rada, teda bez ohľadu na to, na ktorej strane, či ten sudca stojí alebo tá osoba, ktorá kritizuje, pardon, stojí, že tých sudcov, na ktorých je útočené, že teda je to, je to ochrana proste poskytovaná bez rozdielu a že akým spôsobom bola vedená tá diskusia na Súdnej rade, to tam neodznie, to ani nemôžeme očakávať a mňa to osobne trochu aj mrzí, lebo jednoducho niekedy potom má človek taký pocit plytvania, plytvania energiou a zbytočnosti, že čokoľvek urobí a snaží sa to tým málo prispieť k tomu, aby tá spoločnosť fungovala nejak, nazvem to zjednodušene, normálnym spôsobom, tak je vlastne úplne bezpredmetné, pretože vždy to dopadne rovnako, ale asi každý sme dospelí. Budeme musieť si uvedomiť, že jednoducho treba stále a s tým malým zrníčkom toho piesku prispievať k tej stavbe a či už sa to stavba podarí alebo nepodarí, už je druhá vec alebo ináč by vlastne akékoľvek naše konanie bolo nič o tme, preto aj vlastne, aby vždy ešte teraz prejdem k tomu, čo som pôvodne chcel povedať, my vždy budeme vlastne obviňovaní z toho, že si ako keby selektívne vyberáme, voči komu sa budeme alebo nebudeme vyjadrovať bez ohľadu na to, že ako znelo to uznesenie, a preto my sme sa pri diskusii ako navrhovatelia snažili to uznesenie formovať čo najvšeobecnejšie, a to z dvoch dôvodov, jednak z toho dôvodu, aby sme nemuseli stále odsudzovať, že keď to spraví advokát, že ohradzujeme sa voči advokátom, keď to spraví bývalý sudca, že ohradzujeme sa voči výrokom bývalého sudcu, keď to spraví, ja neviem, notár voči nemu, tak sme to dali ako osôb verejného záujmu alebo teda verejne činných osôb, akokoľvek to nazvem, aby to zahŕňalo naozaj celý ten diapazón osôb, ktoré majú veľký mediálny priestor a môžu ovplyvňovať verejnosť v ich názoroch, čiže to bola 1 vec a vlastne jednoducho vždy je možné povedať, že my sme ako keby, teda druhá vec, vraciam k tomu pôvodnému, že si to selektívne vyberáme, lebo, že toto ešte, lebo vždy tie pojmy my tu poznáme ako právnici, sú, žiaden pojem nie je úplne konkrétne určití, vždy, keď definujeme nejaký pojem, tak má nejaký

prvok neurčitosti a teraz vždy aj tie médiá povedia, že no dobre, ale teraz to neodsúdili a bola to osoba verejne činného záujmu, hej? Čiže ako my, keď si povieme, že nebudeme napr. reagovať, že nejaký advokát a v nejaký lokálnych novinách bude teda prednesené nejaký ako urážka nejakého sudcu niekde proste my myjavskom kuriérovi, že sa mu nepáčilo, akým spôsobom toto, my to neodsúdime, tak zasa napíše, že a vidíte, Súdna rada to za zbere selektívne, lebo myjavskom kuriérovi bolo takýto výrok a s tým sa už asi budeme musieť stotožniť a úplne posledná poznámka, to uznesenie je formulované takto všeobecne práve preto, že aj z toho, čo hovoril aj kolega Peťo Šamková, čo hovoril aj tí, pani predsedníčka, myslím, že aj ostatní moji predrečníci, že môžeme očakávať, že tieto, proste tento stav tu bude pretrvávajúť, že tieto výroky tu budú aj naďalej tak, aby sme nemuseli vždycky tuná budú mať nad tým a navrhovať neustále a koncipovať nejaké uznesenia, tak asi budeme mať toto ako skôr a potom len budeme hovoriť, že odkazujeme teda náš. Súdna rada konštatuje, že odkazuje a pripomína svoje uznesenie zo dňa toho, a to, v ktorom odsúdila takéto výroky, že preto je tam, aj preto je to uznesenie také všeobecné, aké je snáď, proste pokrýva všetky možné a alternatívy nejakých teda útokov na sudcov verbálnych a že nám v tom do budúcnosti nejak aspoň zjednoduší prácu.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem aj ešte pručinec.

Rečník 11

Ja naposledy. Nechce sa mi vracat' do minulosti, ale musím sa vracat' do minulosti, lebo toto sa do kolečka opakuje na, už na zasadnutiach Súdnej rady opakovane tiež odznelo ešte v predchádzajúcom zložení, akým spôsobom to funguje v Európe, v Európe. Podľa mňa neexistuje štát, kde si novinár alebo nejaký bývalý sudca dovoľí takto verejne dehonestovať iného sudcu alebo zasahovať takýmto spôsobom do nezávislosti súdnej moci. Ani politici. U nás je to, u nás je to extrém. To, čo sa deje posledných 5 rokov, aj predtým mali novinári nejaké vyjadrenia alebo politici mali vyjadrenia, ale nebolo to tak eskalované, ako sa to eskaluje za posledných 5 rokov. Prispela k tomu pani súčasná poslankyňa Kolíková, ktorá po napr. vypočutí Pamelý Záleskej 15. 8. 2023 sa vyjadrila na margo Marcely Kosovej Danielinkovej a na adresu moju, že vyzýva sudcovskej rady jednotlivých súdov v Slovenskej republike, aby zvážili, že nás odvolajú z funkcie, pretože vyhodnotila vypočutie tejto našej kolegyne nami za spôsob, ktorý je nehodný sudcu a pod.

To, že z druhej strany pani Záleskej, napriek tomu, že ten bod teda zaradili do programu, nepoložil otázku absolútne nikto, bola druhá vec, dovoľím si pripomenúť aj vyjadrenie čelného predstaviteľa mimovládnej organizácie via iuris, tiež bývalého člena Súdnej rady Andreja Majerníka, ktorý na zasadnutí Súdnej rady povedal, že keď sa tak na nás pozerá a pozeral sa na Kosovo, mňa Jelinková a Šramka myslím, tak vtedy povedal, že on tak uvažuje, ku komu z nás by sa chcel on tak dostať, ako k sudcom, ktorí by súdili? Toto odznelo tiež vo verejnom priestore.

Pripomeňme si tiež bývalého člena Súdnej rady, ktorý spôsobil tento etalón morálky. Dopravnú nehodu. 19. 12. 2023, pardon. Pán Ľudovít Bradáč, bývalý predseda Krajského súdu Banská Bystrica, bývalý prezident Združenia sudcov Slovenska, ktorý sa vyjadril o Kosovej Jelinkovej aj mne, že sme členky dobytkárskeho trhu, spomeňme zástupkyne dobytkárskeho trhu v Súdnej rade. Čím vôbec mu neprekážalo, že zdevalvoval absolútne všetkých našich voličov, ktorí nás do Súdnej rady v roku 2022 posadili.

Spomeňme si na vyjadrenia bývalého predsedu Ústavného súdu, bývalého predsedu Súdnej rady, ktorý sa vyjadril o nás troch, že pred sme predstaviteľky piatej kolóny, čo sa potom čudujeme týmto ľudom, týmto bývalým sudcom drakujú, drakujú potom tieto denníky a oni navzájom kooperujú a oni sa vôbec neštítia nás osočovať a vrátim sa k tomu. Ja som to považovala za dôležité pripomenúť, aby, aby vlastne bolo asi zrejmé, že z čoho toto všetko vzniká a prečo je to za posledných 5 rokov takýmto spôsobom naozaj vyhrotené. Eskalujú tým nálady ľudí, účastníkov konania vo vzťahu k nám sudcov, sudcom, to, čo spomínala kolegyňa Jelinková, tú námietku zaujatosti rovnako som dostala, ja predpokladám, že hovorím o tom istom advokátovi, ktorý vzhľadom na naše vyjadrenia, keď sme sa išli vyjadrovať napr. ku sudcovi Kubišovi, pretože minister Eštok vtedy iba čo povedal, vtedy iba povedal, že je možné, že tento sudca bude čeliť trestnému stíhaniu za ohýbanie práva a možno disciplinárnemu návrhu. Nič dehonestujúce na jeho adresu podľa mňa nepovedal áno, kritizoval ho za rozhodovaciu činnosť, ale nepovedal, že je členom piatej kolóny, že je zástupca dobytkárskeho trhu a pod. čo si dovolili sudcovia?

Vtedy sme to išli odsudzovať a v tom kontexte sme sa my prihlásili, že dobre, keď ideme odsúdiť výrok ministra vnútra Eštoka, tak podľa nás odsúdiť výrok advokáta Kubinu, ktorý sa a vieme, ako sa vyjadroval na adresu kapina a t d. a t d. už sa nechcem vracat' do minulosti, ja som len chcela pospájať to všetko, čo sa tu deje posledných 5 rokov a my, keď sa zastaneme jedného, áno, nie je našou povinnosťou čítať každý článok, ani nemôžeme každý článok zachytiť. Toto, keďže sme zachytili, tak je naozaj nevyhnutné, aby sme sa opäť ohradili a ako povedal Peťo Šramko, ja si myslím, že opäť to nesplní žiadny účel, lebo kultúra našich médií alebo aj celej spoločnosti vzhľadom na toto je taká, aká je a nikto na to reflektovať zase nebude, čiže predpokladám, že o mesiac budeme prijímať opäť nejaké uznesenie vo vzťahu k nejakému útoku na súdnu moc.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Faktické poznámky. Dana Jelinková a ja teraz Dana Ďakujemková.

Rečník 12

Ja v krátkosti budem reagovať na to, čo hovorila pani podpredsedníčka, ak si pamätáte, minulý rok sme mali stretnutie so zástupcami Sousovskej únie, Česka a tí povedali.

Rečník 9

Že toto by si novinári u nich nedovolili, ak si správne spomínam, okamžite, keď novinár potrebuje informáciu k nejakému sporu, zavolá, myslím, neviem, niekomu z tej sudcovskej únie, keď je nekorektná informácia alebo napadnutie sudcu, okamžite, okamžite tú sekundu sa to jednoducho maže. Tam nie je takáto kultúra jak tu, ja neviem, že či my sa tu ideme akože všetci

pozabíjať.

Rečník 12

Alebo 1 tu 5, 5 a jednoducho úplne to špičkujeme, čiže nemusíme ísť ani ďaleko. Čo sa týka kolegu Majerníka, pamätám si vtedy, ak nás tu teda akože vyhodnotil, ale ja si pamätám, že tá druhá strana, ona bola na dutá povýšenecká, ale v podstate bez argumenty. Prázdna argumentačná hodnota, ale je pravda, že si pamätám, že podpredsedníčka Súdnej rady potom mailovej komunikácii napísala, že by bolo fajn, aby sa buď ospravedlnil, dal to na pravú mieru a tú zodpovednosť odmietol prijať, ale, ale to je tá vzorka, to je tá vzorka, čo, čo behá po vonku, ktorá hodnotí povýšenecky na duto, ale odmieta prijať zodpovednosť. Vyplŕuje niečo z úst a akože. No a čo? Ja som to povedala a čo sa týka ešte vypočítania kolegyni Záleskej, ja mám v živej pamäti 2× skúmanie mojej sudcovskej spôsobilosti. 2, 5 hodiny som tam sedela, pokiaľ neboli dobytárske trhy, to, čo tu vtedy so mnou robili, ten mimotelový zážitok, tak ja už neviem, že čo iné bolo. Dobytárske trhy a lízla som vtedy sudcovskú spôsobilosť, aj som si hovorila, však okej, tak aspoň najvyšší správny sudca vysporiada so slobodou prejavu sudcu a člena Súdnej rady, pretože ja som bola sankcionovaná za to, že som ako členka Súdnej rady vyjadrila nejaký názor a výrazové prostriedky boli vyhodnotené ako neprimerané a z mojej strany boli na tú situáciu primerané a ešte slabé. Ešte som vypustila desiaty odfiltrovaný odvar tak, aby bol prijateľný. Čiže koniec 2 minúty.

Rečník 0

Faktická poznámka moja. Musíme to robiť, musíme to robiť, aj keď sa nám zdá, že hádzeme hrach o stenu. Ale to, že som pred chvíľkou čítala diskutérov denníka sme, je 1 vec, vychovali si ich tie médiá, tak nemôžu sa zbaviť zodpovednosti, my za to nemôžeme, to sú nenávisť, to sú nenávisťné prejavy a my ich vypínáme, lebo ich ani nezmažali a takto si ich vychovali. Ale oveľa horšie je to, keď mimovládna organizácia via iuris, ktorá sa pasuje podľa názvu za cestu práva, za etalón toho, aby posudzovalo všetko potom, keď my sme vydali odborné stanovisko k správe o právnom štáte, kde v každej jednej vete je fakt opretý o rozhodnutie Ústavného súdu, nie žiadne hodnotiace úsudky. Išli sme proste tak, ako sa má. Na svojej stránke facebookovej vyhodí fotku Roberta Fica, vedľa toho moju fotku a dá ju. Nájdite. Rozdiel. Oni vychovávajú cestou práva ľudí k tomu, že ja som nejaká zástupkyňa politickej akejkoľvek strany, hoci ma zvolili sudcovia a nikdy som nebola politicky aktívna, na rozdiel od napr.

Osoby, ktorá spolupracuje s via iuris Luciou Berdisovou, ktorá politicky aktívna bola, ale to bolo v poriadku, kde posmešne tam dali naše stanovisko k reakcii vlády k správe o právnom štáte. Akože ideme ruka v ruke s nejakou akoukoľvek vládou, konkrétne s vládou Smer? U? Čo my chceme od tých ostatných ľudí, obyčajných ľudí, ktorí nemajú právne vzdelanie, keď toto ich vychováva? Toto podsúva a skúste sa pozrieť na facebookovú stránku Via iuris, aká je tam kritická reakcia k tomu, čo sa dialo s eurokomisárom pre spravodlivosť derom Reyndersom, ktorý viedol rokovania a garantoval správu o právnom štáte v súvislosti s jeho podozreniami z trestnej činnosti. Toto je via iuris, toto je cesta práva.

Rečník 0

Takže podľa predbežnej dohody v rámci diskusie dávam 10 minútovú prestávku s tým, že ak dovolíte, ešte by som sa vyjadrila k tomu, že buď teda zostaneme na tom, že budeme tu mať procesný návrh, resp. doplnenie návrhu Peťom Bebejom, ktorý budem čítať ako prvý, to doplnenie tej vety v zmysle rokovacieho poriadku a potom budeme hlasovať o celom, alebo ak sa páni dohodnú na spoločnom postupe, tak potom by som poprosila, keď otvorím znovu ten bod, aby ste sa vyjadrili, či ideme hlasovať len o tom jednom uznesení, dobre, takže do 12. 2 5. Prestávka prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v bode.

Rečník 3

14.

Rečník 0

S tým, že žiadam teda Petra Bebeja, člena Súdnej rady, či trvá, resp. ako v rámci prestávky sa ujednotilo, či trvá na tom procesnom návrhu alebo sa predkladá to uznesenie už priamo s tým navrhovaným textom.

Rečník 14

Ďakujem pekne, nemám dôvod trvať, lebo vlastne ten návrh sa zapracovalo už do návrhu so súhlasom predkladateľov, takže beriem ten návrh späť.

Rečník 0

Ďakujem. Pokiaľ teda už nikto do rozpravy prihlásený nie je, ukončujem rozpravu a čítam návrh uznesenia tak, ako bol predložený, teda po zjednotení navrhovateľmi a Petrom Bebejom, Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimity dôrazne odmieta útoky osôb verejného záujmu voči sudcom pre ich rozhodovaciu činnosť. Každý útok na konkrétneho sudcu ako predstaviteľa jednej z troch moci v štáte je útokom na celú justíciu a veľmi nebezpečným javom, ktorý je spôsobilý vážne ohroziť nezávislosť justície. Takýto útok je obzvlášť znepokojujúci. Ak sa tak stane zo strany osoby verejného záujmu, ktorá v minulosti vykonávala funkciu sudcu.

Súdna rada Slovenskej republiky verejne vyzýva všetky osoby verejného záujmu k primeranej zdržanlivosti, v rámci ktorej je prípustná odborná a vecná kritika rozhodnutí súdov. Ale v žiadnom prípade nie je prípustné také konanie, ktorým sa bez relevantného skutkového základu spochybňuje rozhodovacia činnosť súdov. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za uznesenie hlasovalo 16 členov, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.

Naplnili sme všetky body schváleného programu prvého zasadnutia Súdnej rady v roku 2 0 2 5. Ukončujem teda toto zasadnutie, ďakujem všetkým za aktívnu účasť a vidíme sa na februárovom zasadnutí.