

Revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre

***Správa o výsledkoch revízie
Okresného súdu Komárno***

Kontrolovaný súd: Okresný súd Komárno

Predseda súdu: Mgr. Ľudovít Majerčík
Riaditeľ správy súdu: Mgr. Veronika Ivanová
Počet sudcov: 15
Počet zamestnancov: 58
Adresa: Pohraničná 6, 945 35 Komárno
Telefón: 035/77 01 767, 77 01 726, 77 01 727, 77 01 728
Fax: 035/77 01 724
E-mail: _KANCELARIA_PREDSEDU_SUDU_OSKN@justice.sk
podatelnaOSKN@justice.sk

Obr. 1 – budova Okresného súdu Komárno



Obr. 2 – nádvorie okresného súdu



Obr. 3 – vchod okresného súdu, vpravo bufet, vľavo just. stráž



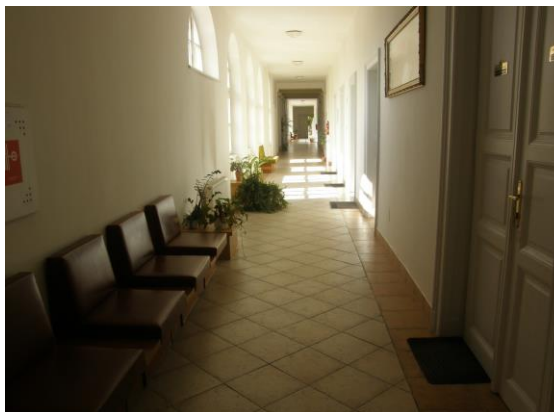
Obr. 4 – pohľad na vchod, vľavo bufet, vpravo just. stráž



Obr. 5 – justičná stráž



Obr. 6 – chodba



Obr. 7 – podateľňa a ústredňa okresného súdu



Obr. 8 – podateľňa okresného súdu



Obr. 9 – informačné centrum okresného súdu



Obr. 10 – pokladňa okresného súdu



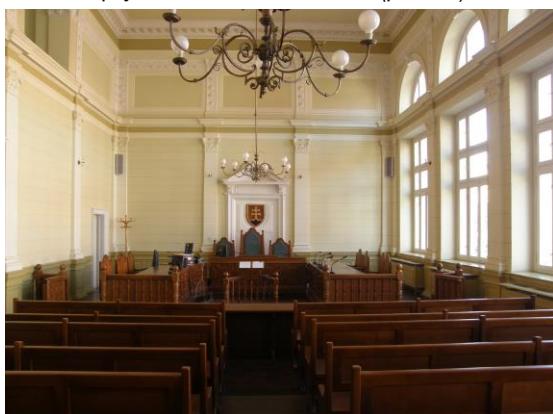
Obr. 11 – kancelária predsedu súdu



Obr. 12 – kancelária riaditeľky správy súdu



Obr. 13 – pojednávacia miestnosť č. 1 (porotka)



Obr. 14 – pojednávacia miestnosť č. 2



Obr. 15 – pojednávacia miestnosť č. 5



Obr. 16 – zasadačka a knižnica okresného súdu



Obr. 17 – zasadačka okresného súdu



Obr. 18 – kuchynka okresného súdu



Obr. 19 – civilná kancelária



Obr. 20 – kancelária Er



Obr. 21 – trestná kancelária



Obr. 22 – uzamykatelné kancelárske priestory sudcov



Obr. 23 – kancelária sudcu civilného úseku



Obr. 24 – kancelária sudcu obchodného úseku



Obr. 25 – kanceláriu sudcu trestného úseku



Obr. 26 – archív



Obsah

I. Údaje o vnútornej revízii	9
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Komárno	11
1. Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov.....	11
1.1 Všeobecná charakteristika súdu	11
1.2 Materiálne podmienky a technické vybavenie	11
1.3 Styk s verejnosťou	14
1.4 Personálne podmienky	16
1.5 Vybavovanie agendy	28
2. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a preťahy v konaní	50
3. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	93
3.1 Občianskoprávny úsek	93
A) Dodržiavanie procesných predpisov	93
B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí	96
C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	97
3.2 Trestný úsek	98
A) Dodržiavanie procesných predpisov	98
B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí	99
C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	100
4. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí	100
4.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek	100
4.2 Trestný úsek	102
5. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	102
5.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek	102
5.2 Trestný úsek	107
6. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností	110
6.1 Občianskoprávny úsek	112
6.2 Obchodnoprávny úsek	119
6.3 Trestný úsek	124
7. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce	128
8. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce	128
9. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	131
10. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu	133
11. Účinnosť vybavovania sťažností	133
11.1 Sťažnosti	133

11.2 Ústavné sťažnosti	137
11.3 Iné sťažnosti	138
III. Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných	138
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	139
V. Dátum vypracovania správy	141
VI. Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	141
VII. Dátum skončenia revízie	141
Prílohy správy	142

I.

Údaje o vnútornej revízii

Revízne oddelenie:

Revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre

Vedúci revízneho oddelenia:

JUDr. Dagmar Podhorcová

Členovia revízneho oddelenia:

JUDr. Roman Greguš – podpredseda krajského súdu

JUDr. Marta Polyáková – predsedníčka senátu

JUDr. Ľubica Medvecká, PhD. – členka senátu

zamestnanci súdu určený Rozvrhom práce Krajského súdu v Nitre pre rok 2014, na vykonávanie revízie administratívnych činností

Dôvod revízie:

Plán revízií Krajského súdu v Nitre

Referenčný deň:

01. 08. 2014

Preskúvané obdobie:

2010 – 2014

Dátum začatia revízie:

06. 03. 2014

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na:

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,

- *dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- *zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- *dôstojnosť správanía sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- *účinnosť vybavovania sťažností.*

Dátum vypracovania správy: 12. 02. 2015

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 26. 03. 2015

Dátum skončenia revízie: 26. 03. 2015

Posledná revízia: preskúmané obdobie 2005 – 2009

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Komárno

1. Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1.1 Všeobecná charakteristika súdu

Posledná revízia na Okresnom súde Komárno bola vykonávaná v období rokov 2005 – 2009. Okresný súd Komárno možno zaradiť medzi stredne veľké súdy s bohatou tradíciou a minulosťou. Sídлом súdu je mesto Komárno s počtom obyvateľov 34 478 a rozlohou 10 317 ha. Okres Komárno tvorí 41 obcí (3 mestá, 38 obcí) s počtom obyvateľov 103 709 a rozlohou 1 100,14 km².

Oproti predchádzajúcemu sledovanému obdobiu, pokiaľ ide o špeciálnu agendu, nedošlo k zmene, pretože do jeho kompetencie nepatrí vybavovanie špeciálnej agendy, keďže nejde o okresný súd v sídle krajského súdu. V jeho obvode sa nenachádza ani psychiatrická nemocnica, ani ústav na výkon trestu odňatia slobody.

1.2 Materiálne podmienky a technické vybavenie

Budova Okresného súdu Komárno (viď obr. 1, 2) sa nachádza v centre mesta na Pohraničnej 6 a vlastníkom je Slovenská republika – Okresný súd Komárno (LV č. 2535, vyhotovený dňa 03. 07. 2003). V budove od prvopočiatku až do dnešných čias sídli okresná prokuratúra, ktorá má vo výpožičke priestory o výmere 620,73 m² z celkovej plochy. Budova okresného súdu je neorenesančná, považuje sa za najvýznamnejšiu pamiatku vtedajšieho staviteľstva a architektonicky dotvára historickú časť mesta. Stavba bola zrealizovaná na základe projektu prof. Sándora v roku 1896 (v roku 1996 dosiahla storočnicu svojej existencie). Jedná sa o trojpodlažnú historickú budovu, ktorej obštaný priestor je 17 100 m³, zastavaná plocha predstavuje 4 613 m² a úžitková plocha budovy je 2 760 m². Bola zaradená do Ústredného zoznamu kultúrnych pamiatok Slovenskej republiky a patrí k najkrajším budovám na území mesta Komárno. Pôvodná dokumentácia objektu je zachovaná. Nová projektová dokumentácia objektu bola vyhotovená v roku 1995 za účelom generálnej opravy budovy. Projekt však neobsahuje projekt garáže. Zvislé a vodorovné konštrukcie sú z pôvodného materiálu. V rámci generálnej opravy boli obnovené vnútorné omietky, vonkajšia fasáda budovy a boli vymenené všetky okná. Po požiari v júni 2003 došlo k zničeniu 2/3 strechy. Rekonštrukcia strechy bola zrealizovaná

v rekordnom čase troch mesiacov. Taktiež bola zrekonštruovaná plynová kotolňa, rozvody kúrenia, elektroinštalácia a vybudované nové sociálne zariadenia a zariadenie predmety. Ku konečnému dokončeniu diela došlo až v roku 2010 s celkovými nákladmi stavby vo výške 4 069 439,29 eura. Garáž pre služobné motorové vozidlo s rozlohou 45 m² nebola zrekonštruovaná, je v dezolátnom stave a nespĺňa požiadavky bezpečnej prevádzky. Okresný súd zaradil opravu garáže ako požiadavku na bežné výdavky pre rok 2015 vo výške 20 000 eur.

Umiestnenie okresného súdu umožňuje dobrú prístupnosť prostriedkami verejnej dopravy, pretože v jeho blízkosti je autobusová a železničná stanica. Rovnako tak i osobnými motorovými vozidlami, pre ktoré sa naskytá možnosť parkovania na verejných komunikáciách. Vlastné parkovacie miesta pre sudcov a zamestnancov sú zabezpečené vo dvore budovy.

Ide o trojpodlažnú budovu (prízemie, prvé a druhé poschodie) so suterénom. Na prízemí sa nachádza bufet o výmere 48,89 m² (vid' obr. 3, 4), ktorý je na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov Spr 476/08 daný do nájmu nájomcovi DANUBIUS spol. s r.o. Komárno na dobu určitú od 01. 11. 2008 do 31. 10. 2013. Dodatkom č. 1 k predmetnej zmluve došlo k dohode o ukončení nájmu dňom 31. 12. 2010. Dňa 08. 03. 2012 bola uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov s nájomcom Silviou Mádelovou, podnikajúcou pod obchodným menom Silvia Mádelová, so sídlom Komárno na dobu určitú – 5 rokov, odo dňa účinnosti zmluvy, t. j. od 01. 06. 2012. Súčasťou budovy je i domovnícky byt vo výmere 112,85 m², ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne, kúpeľne a WC, komory, predsieni a chodby a bytovacie zariadenie o rozlohe 54,76 m² pozostávajúce z 2 izieb, kuchyne, sprchy, WC a chodby.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod vedúci cez priestrannú vstupnú halu (vid' obr. 3, 4) až k stanovisku justičnej stráže (vid' obr. 5). Pre telesne postihnutých občanov je zabezpečený bezbariérový vstup pomocou šikmej schodiskovej plochy. Vo vnútri budovy pohyb zdravotne postihnutých osôb je možný prostredníctvom výťahu.

Všeobecne možno konštatovať, že budova súdu je členená podľa funkčného zadelenia a organizačných útvarov. Na jej prízemí okrem už spomínanej okresnej prokuratúry, služobného domovníckeho bytu, ubytovacieho zariadenia a bufetu s jedálňou, ktorý zabezpečuje i závodné stravovanie zamestnancov, sa nachádza podateľňa súdu (vid' obr. 7, 8), informačné centrum (vid' obr. 9) a sú tu taktiež priestory vyčlenené pre potreby justičnej stráže (vid' obr. 5), vodiča a archivárku, oddelenie D, 5 kancelárií vyšších súdnych úradníkov, informatika, miestnosť pre upratovačky, sklad, 1 nezariadená pojednávacia miestnosť, sociálne zariadenia pre okresnú prokuratúru (s 2 miestnosťami) a sociálne zariadenie pre potreby súdu (s 3 miestnosťami). Pokiaľ ide o organizačné útvary pre priamy styk s verejnosťou ako podateľňa (vid' obr. 7, 8) a informačné centrum (vid' obr. 9), sú v čase od 11.00 hod. do 12.30 hod. pre stránky neprístupné. Vyňatie tohto časového úseku, a to najmä u podateľni v rozsahu 90 minút počas poludnia na obed, prijímanie a evidenciu podaní v elektronickej forme, sa javí ako neprimerané.

Na prvom poschodí sa nachádza 8 pojednávacích miestností (vid' obr. 13, 14, 15, 17), 11 kancelárií sudcov (vid' obr. 22, 23, 24, 25), oddelenia T, P, C, Er, Ro (vid' obr. 19, 20, 21), zasadačka spojená s knižnicou (vid' obr. 16, 17), kuchynka pre ohrev stravy (vid' obr. 18), kancelária mediáčného

a probačného úradníka, 1 kancelária vyšších súdnych úradníkov, pokladňa (vid' obr. 10), sociálne zariadenia pre zamestnancov (s 3 miestnosťami) a sociálne zariadenia pre verejnosť (muži, ženy s 2 miestnosťami).

Na druhom poschodí sú umiestnené kancelária predsedu súdu so sekretariátom (vid' obr. 11), riaditeľky správy súdu (vid' obr. 12), 3 kancelárie sudcov, personalistu, hospodárky, dozornej úradníčky, kuchynka na ohrev stravy, učtáreň, oddelenie Cb a Rob, serverovňa, balkón, vchod na poval' a sociálne zariadenia (s 2 miestnosťami).

V suteréne je zriadené registratúrne stredisko (vid' obr. 26), ktoré pozostáva zo 6 samostatných miestností, kde sú súdne spisy uschované podľa druhov agendy a podľa ročníkov v kovových regáloch (vid' obr. 26) až na dve miestnosti, kde sa nachádzajú drevené regály. Usporiadanie registratúrneho strediska vo všeobecnosti zodpovedá § 208 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Spravovací a kancelársky poriadok“). Ďalej sa tu nachádzajú eskortné miestnosti, sklady, plnoautomatická plynofikovaná kotolňa s príslušnými technickými priestormi, archív okresnej prokuratúry (s 1 miestnosťou) a sociálne zariadenia.

Miestnosti sudcov (vid' obr. 22, 23, 24, 25) a ostatných zamestnancov (vid' obr. 7, 8, 9, 10, 12, 19, 20, 21) sú svetlé a účelné. Každý sudca má svoju vlastnú kanceláriu vybavenú novým a moderným zariadením, umývadlom, chladničkou a klimatizačnou jednotkou (až na troch sudcov). Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných zamestnancov súdu, ktoré sú v prevažnej miere zariadené novším kancelárskym nábytkom štandardného typu a taktiež klimatizačnými jednotkami.

Pre účely súdnych pojednávaní je zriadených 8 pojednávacích miestností, ktoré svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedeným v prílohe č. 7 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Sú svetlé, primerane priestrané, na oknách sú rolety, zariadené sú novším nábytkom v tmavších odtieňoch. Pôsobia dôstojne, upravene a čisto (vid' obr. 13, 14, 15, 17). Sú zreteľne označené, pred každou pojednávacou miestnosťou je umiestnené „Poučenie o správaní sa v pojednávacej miestnosti zodpovedajúce prílohe č. 5 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku a aktuálny zoznam pojednávaných vecí podľa prílohy č. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.“ Navyše sú vybavené klimatizačnými jednotkami, monitormi pre sudcov na vizualizáciu spisovanej zápisnice, ako i technickým zariadením určeným na vyvolanie vecí a na prívolanie príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže. Pojednávacie miestnosti takto plne vytvárajú priaznivé pracovné podmienky a zodpovedajú požadovaným kritériám.

Budova je udržiavaná v čistote a poriadku. Jej čistenie zabezpečuje živnostník Róbert Rancsó od 16. 01. 2006 doposiaľ, na základe Zmluvy o poskytovaní upratovacích a čistiacich služieb Spr 122/06 zo dňa 16. 01. 2006 a na základe Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytovaní upratovacích a čistiacich služieb Spr 781/11 zo dňa 28. 12. 2011. Úpravu exteriéru okresného súdu (vnútorný dvor) vykonáva domovník. V celej budove je zákaz fajčenia bez vyhradenia oddeleného priestoru pre fajčiarov.

Ochrana budovy je zabezpečená príslušníkmi zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorí plnia úlohu ochrany v pracovnom čase, t. j. od 7.00 hod. do 16.00 hod. za použitia kamerového systému. Od 16.00 hod. do 07.00 hod. a v dobe pracovného voľna a pokoja, nie je budova chránená žiadnymi

zložkami. V budove je umiestnený protipožiarny evakuačný plán a Požiarna poplachová smernica na každom podlaží, ako aj v suteréne. V priestoroch súdu sú inštalované prenosné hasiace prístroje v počte 69 ks, požiarna vodovody a elektrická požiarna signalizácia. Revízia hasiacich prístrojov bola vykonaná naposledy dňa 19. 12. 2012. Počas kontroly boli vymenené nefunkčné hasiace prístroje za nové. Kontrola požiarnych hydrantov bola 28. 07. 2014. Dňa 10. 03. 2014 bola vykonaná odborná revízia elektroinštalácie. Revízia plynového zariadenia bola vykonaná dňa 17. 09. 2013. Posledná revízia výťahu bola vykonaná dňa 18. 02. 2014, pričom závady sú odstraňované priebežne, kontrola je vykonávaná každý štvrtrok. Revízia na komíny bola vykonaná dňa 27. 02. 2014, revízia na plošinu pre imobilných dňa 14. 02. 2012 a na elektrickú požiarnu signalizáciu dňa 29. 01. 2014.

Pre potreby súdu slúži celkovo 90 počítačov, 8 notebookov, 9 multifunkčných zariadení, 12 fotokopírovacích strojov, 45 laserových tlačiarní + 3 veľkoformátové, 10 obálkových tlačiarní, 24 skartovacích príručných prístrojov, 2 nádoby na mobilnú skartáciu a 6 diktafónov. V súčasnosti je nutné konštatovať, že z 12 fotokopírovacích strojov je 7 starších ako 10 rokov a v blízkej budúcnosti bude potrebná ich postupná výmena vzhľadom na nerentabilnosť opravy.

Každý sudca disponuje počítačom s tlačiarňou, vybaveným štandardným programom s možnosťou využívať program JASPI, EPI, internet, ako i programy Microsoft Office Word, Microsoft Office Excel, Microsoft Office Outlook a Registre okresného súdu.

Zabezpečenie telefonického spojenia je prostredníctvom digitálnej ústredne PANASONIC 16SLC, hybrid systém 8EXT, ktorá bola daná do prevádzky v roku 2000 s počtom vonkajších línií 5, počtom faxových línií a zariadení 2 a počtom vnútorných klapiek 45. Na činnosť súdu slúžia 2 služobné mobilné telefóny.

1.3 Styk s verejnosťou

Rozvrhom práce na rok 2014 je určená pracovná doba všetkých zamestnancov súdu denne od 7.30 hod. do 15.30 hod. s prestávkou na oddych denne od 11.30 hod. do 12.00 hod. Týždenný pracovný čas sudcov je stanovený v zmysle § 39 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sudcoch a prísediacich“).

Úradné dni a čas pre styk s verejnosťou je určený v podateľni a informačnom centre (viď obr. 7, 8, 9) denne od 8.00 hod. do 11.00 hod. a od 12.30 hod. do 14.30 hod., dňa 23. 12. 2014 a 31. 12. 2014 na podateľni a v informačnom centre od 8.00 hod. do 12.00 hod., na registratúrnom stredisku v pondelok a stredu od 8.00 hod. do 11.00 hod. a od 12.30 hod. do 14.30 hod. a dňa 31. 12. 2014 od 8.00 hod. do 12.00 hod. Prijímanie ústnych žiadostí o sprístupnenie informácií podľa § 14 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, v informačnom centre súdu sú v pondelok a piatok od 8.00 hod. do 11.00 hod. a v stredu od 13.00 hod. do 14.30 hod.

Stránkový deň u predsedu okresného súdu je osobne, každý utorok počas pracovnej doby od 9.00 hod. do 10.30 hod. U podpredsedníčky okresného súdu je stránkový deň každý piatok počas pracovnej doby od 9.00 hod. do 10.30 hod.

Vyššie uvedené údaje (v súlade s ustanovením § 20 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku) sa nachádzajú na informačnej tabuli súdu i s uvedením údajov o rozmiestnení jednotlivých miestností a organizačných útvarov súdu, ktorá je umiestnená v bezprostrednej blízkosti vstupu do budovy na ľavej strane.

Na prvom poschodí v bezprostrednej blízkosti schodov je umiestnená i úradná tabuľa súdu na uverejňovanie určených rozhodnutí súdu, úradných oznámení a iných písomností súdu. Správne obsahuje aj údaj o mieste a čase, v ktorom verejnosť môže nazrieť do rozvrhu práce.

Informačné centrum súdu (vid' obr. 9) ako prioritne určené pre styk s verejnosťou, poskytuje účastníkom informácie o stave súdnych konaní, sprostredkúva nazeranie do súdnych spisov, na rovnopisoch rozhodnutí vyznačuje doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a vydáva zo súdnych spisov úradné potvrdenia. Na tieto účely sú vhodne uspořobené jeho priestory, ktoré sú vyčlenené tak ako pre pracovníka informačného centra, tak i pre potreby verejnosti.

Mediačný a probačný úradník na styk so stránkami využíva jednak svoju kanceláriu nachádzajúcu sa na prvom poschodí a taktiež i pojednávaciu miestnosť č. 8 nachádzajúcu sa v bezprostrednej blízkosti jeho kancelárie.

Funkciu hovorcu súdu na účel komunikácie súdu s verejnosťou a médiami zabezpečuje hovorca Krajského súdu v Nitre.

1.4 Personálne podmienky

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období rokov 2010 – 2014 v tabuľkovom prevedení je nasledovný:

Funkcia		2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
Sudca	Plánovaný počet	14	14	14	15	16
	Skutočný stav	15	14	14	14	15
	Rozdiel	1	0	0	-1	-1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	10	Ø 12	14	15	15
	Skutočný stav	9	Ø 10,5	14	14	15
	Rozdiel	-1	-1,5	0	-1	0
Súdny tajomník/ tajomník senátu	Plánovaný počet	9	9	10	10	10
	Skutočný stav	9	9	10	10	10
	Rozdiel	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	16	16	18	18	19
	Skutočný stav	16	16	18	18	19
	Rozdiel	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	17	17	15	15	15
	Skutočný stav	17	17	15	15	14
	Rozdiel	0	0	0	0	-1

Pokiaľ ide v preskúvanom období o vykonávanie funkcie predsedu a podpredsedu súdu, bola situácia nasledovná:

JUDr. Martin Ivan bol predsedom súdu do 31. 03. 2011. Mgr. Ľudovít Majerčík bol poverený plnením úloh predsedu súdu od 01. 04. 2011 a vymenovaný do funkcie predsedu od 01. 08. 2011. Dňa 31. 07. 2014 mu uplynulo funkčné obdobie a bol vymenovaný do funkcie predsedu od 09. 09. 2014 doposiaľ. Pokiaľ ide o podpredsedu súdu, JUDr. Tibor Šulák bol vymenovaný do funkcie podpredsedu od 15. 10. 2011 do 14. 10. 2014, kedy mu uplynulo funkčné obdobie. Od 15. 10. 2014 bola vymenovaná do funkcie podpredsedu súdu JUDr. Adriana Konkolovská.

Popisné personálne obsadenie súdu sudcami v preskúvanom období:

Plánovaný počet sudcov za obdobie od 01. 01. 2010 do 28. 02. 2013 je 14, za obdobie od 01. 03. 2013 do 09. 07. 2014 je 15 a od 10. 07. 2014 do 01. 08. 2014 je 16.

Zmeny, ktoré nastali v období od 01. 01. 2010 do 01. 08. 2014:

JUDr. Michal Hentek sa vzdal funkcie sudcu k 28. 02. 2010 a od tohto dátumu do 28. 06. 2010 bol evidenčný počet sudcov o jedného menej oproti plánovanému. Dňa 29. 06. 2010 boli vymenovaní a pridelení na súd JUDr. Petr Kaňa a JUDr. Dušan Krč-Šebera a od 29. 06. 2014 do 31. 12. 2010 bol

evidenčný počet sudcov o jedného vyšší oproti plánovanému. Dňom 31. 12. 2010 Štefan Nagy prerušil výkon funkcie sudcu. Od 01. 03. 2013, kedy bolo určené voľné miesto sudcu, až do 22. 10. 2013, kedy bola vymenovaná a pridelená na súd JUDr. Oľga Kováčová, bol z dôvodu procesu výberového konania a vymenovania evidenčný počet oproti plánovanému počtu o jedného menej. Rovnako od 01. 08. 2014 boli určené dve voľné miesta sudcu, avšak nebolo možné vykonať výberové konania na sudcu a predsedov súdov (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky) vzhľadom na zákonnú úpravu. V súčasnosti je už určený termín výberového konania na jedného sudcu, pretože jeden sudca prechádza na výkon funkcie z Okresného súdu Levice.

Ďalšie zmeny:

JUDr. Petr Kaňa je od 01. 09. 2014 do 31. 08. 2015 dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre, JUDr. Dušan Krč – Šebera bol úspešný vo výberovom konaní na funkciu sudcu na Krajskom súde v Trenčíne a odchádza dňom 01. 01. 2015, a Attila Csaba dňom 30. 09. 2014 odišiel na starobný dôchodok.

Popisné personálne obsadenie súdu vyššími súdnymi úradníkmi v preskúvanom období:

- od 01. 01. 2010 do 30. 04. 2010 – 10, (skutočnosť 10, evidenčný počet 9)
- od 01. 05. 2010 do 30. 04. 2011 – 9, (skutočnosť 10, evidenčný počet 9)
- od 01. 05. 2011 do 31. 08. 2011 – 11, (skutočnosť 12, evidenčný počet 10, 2 justiční čakatelia sa stali vyššími súdnymi úradníkmi)
- od 01. 09. 2011 do 30. 11. 2011 – 15, (skutočnosť 13, evidenčný počet 11)
- od 01. 12. 2011 do 31. 12. 2011 – 15, (skutočnosť 15, evidenčný počet 12)

V roku 2011 sa stali dve justičné čakateľky vyššími súdnymi úradníčkami (01. 05. 2011) a prijatí boli ďalší štyria vyšší súdni úradníci, pričom štátnozamestnanecký pomer skončili dvaja vyšší súdni úradníci. V roku 2012 bolo prijatých osem vyšších súdnych úradníkov a štátnozamestnanecký pomer skončili štyria vyšší súdni úradníci. V roku 2013 boli prijatí štyria vyšší súdni úradníci, štátnozamestnanecký pomer skončili piati vyšší súdni úradníci a v roku 2014 do 01. 08. boli prijatí štyria vyšší súdni úradníci a traja skončili štátnozamestnanecký pomer.

Popisné personálne obsadenie súdu zamestnancov súdu v preskúvanom období:

Pokiaľ ide o súdnych tajomníkov plánovaný počet v období od 01. 01. 2010 do 30. 11. 2011 bol 9 a od 01. 12. 2011 do 01. 08. 2014 bol 10. Evidenčný počet v tom istom období bol 9 a 10.

Pokiaľ ide o asistentky plánovaný počet v období od 01. 01. 2010 do 30. 11. 2011 bol 16, od 01. 12. 2011 bol 18 a od 01. 11. 2013 do 01. 08. 2014 bol 19. Evidenčný počet v tom istom období bol 16, 18 a 19.

Pokiaľ ide o ostatných zamestnancov plánovaný počet v období od 01. 01. 2010 do 30. 11. 2011 bol 17 a od 01. 12. 2011 do 01. 08. 2014 bol 15. Evidenčný počet v období od 01. 01. 2010 do 30. 11. 2011 bol 17, od 01. 12. 2011 do 30. 03. 2014 bol 15 a od 01. 04. 2014 do 01. 08. 2014 bol 14.

Funkcia personalistu bola obsadzovaná nasledovne:

Od 01. 09. 2007 do 31. 12. 2013 ju vykonávala Mgr. Veronika Ivanová, od 01. 01. 2014 do 31. 03. 2014 Tatiana Holeková, od 01. 04. 2014 do 30. 09. 2014 bola funkcia neobsadená a prebiehal výber na obsadenie funkcie. Od 01. 10. 2014 funkciu personalistu vykonáva Alexandra Terdiová doposiaľ.

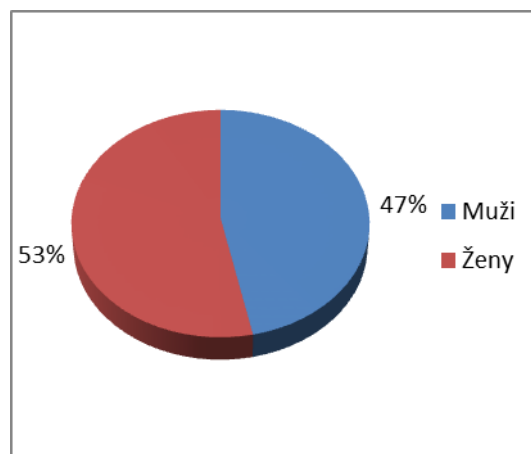
I keď v dôsledku výberového konania, ktoré prebehne začiatkom roka 2015 na okresnom súde, príde k obsadeniu jedného voľného miesta sudcom a jeden sudca bol preložený na okresný súd z Okresného súdu Levice, nie je možné očakávať podstatné zmeny súvisiace s vybavovaním agendy, pretože súčasne jeden sudca bol dočasne pridelený na funkciu sudcu na Krajský súd v Nitre od 01. 09. 2014, ďalší sudca od 01. 01. 2015 odchádza na Krajský súd v Trenčíne a jeden sudca odišiel do starobného dôchodku dňa 30. 09. 2014. Na rozsah agendy, množstvo nápadu, ako i počet doposiaľ nerozhodnutých vecí, vzniká na preverovanom súde akútna potreba navýšiť a zaplniť počet sudcovských miest minimálne o tri miesta a v prípade potreby rozhodnúť či na občianskoprávny alebo trestnoprávny úsek a o primeraný počet administratívnych pracovníkov.

Vekovú štruktúru na Okresnom súde Komárno odzrkadľujú nasledovné tabuľky:

Sudcovia:

Ročníky	1931-1948		1949-1960		1961-1970		1971-1989	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Počet	0	0	2	4	3	3	2	1

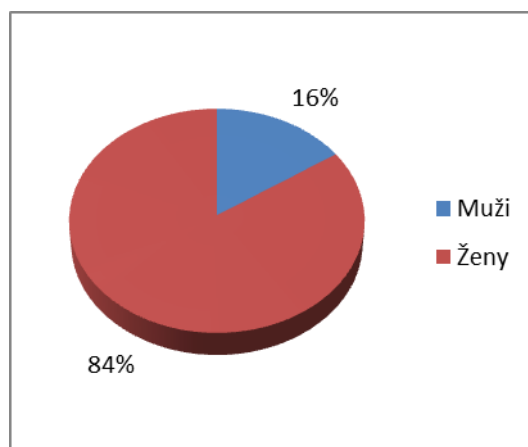
Grafické znázornenie vekovej štruktúry sudcov na Okresnom súde Komárno:



Ostatní zamestnanci:

Ročníky	1945-1949		1950-1959		1960-1969		1970-1979		1980-1995	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Počet	1	0	1	8	0	11	1	18	6	12

Grafické znázomenie vekovej štruktúry zamestnancov na Okresnom súde Komárno:



Žiaden zo sudcov nečerpал v sledovanom období materskú ani rodičovskú dovolenku. Ojedinele sa vyskytli práceneschopnosti presahujúce v sledovanom období 1 mesiac, a to v roku 2010 u štyroch sudcov, v roku 2011 u dvoch sudcov, v roku 2014 u troch sudcov, ktorá posledná práceneschopnosť však už mala vplyv na zaťaženosť ostatných sudcov a došlo k prerozdeľovaniu neskončených vecí ostatným sudcom náhodným výberom. Zastupovanie sudcov počas ich neprítomnosti na pracovisku, ako i postup v prípade ich neprítomnosti po dobu dlhšiu ako 6 týždňov, bol riešený rozvrhom práce na jednotlivé kalendárne roky.

U ostatných pracovníkov čerpali materskú a rodičovskú dovolenku nasledovní pracovníci:

Mgr. Andrea Brnová bola od 26. 12. 2009 do 11. 07. 2010 na materskej dovolenke a od 12. 07. 2010 do 05. 02. 2013 na rodičovskej dovolenke. JUDr. Jana Bolečeková Pavkovová (justičná čakateľka do 01. 05. 2011, potom vyššia súdna úradníčka) bola na materskej dovolenke od 17. 02. 2010 do 31. 08. 2010 a na rodičovskej dovolenke od 01. 09. 2011 do 26. 03. 2013. JUDr. Andrea Hamranová bola na materskej dovolenke od 06. 12. 2011 do 30. 07. 2012 a na rodičovskej dovolenke od 31. 07. 2012 doposiaľ. Mgr. Lenka Hajdáková bola na materskej dovolenke od 14. 02. 2013 do 09. 10. 2013 a na rodičovskej dovolenke od 10. 10. 2013 doposiaľ. JUDr. Martina Markovičová je na materskej dovolenke od 29. 03. 2014 doposiaľ a Erika Flenderová je na materskej dovolenke od 03. 01. 2012 do 30. 09. 2014.

Sudcovia a administratívni pracovníci si priebežne zvyšujú svoju odbornú kvalifikáciu na školeniach. Justičná akadémia pravidelne organizuje školenia pre sudcov a k odbornému rastu

pozitívne prispievajú i gremiálne porady so sudcami odvolacích senátov. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Justičná akadémia organizujú školenia i pre ostatných pracovníkov rezortu. Informácie o školeniach sú zabezpečované pre sudcov a ostatných zamestnancov pravidelne v elektronickej podobe s možnosťou sa prihlásiť a zúčastniť. Ponúkané možnosti sa využívajú a nie vždy stačia uspokojiť dopyt.

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Komárno k 01. 08. 2014:

Súdne oddelenie

Sudcovia

<p>Mgr. Ľudovít MAJERČÍK predseda súdu</p>	<p>Prax sudcu: 25 rokov 0 dní, z toho výkon funkcie sudcu 22 rokov 12 dní</p>
	<p>súdne oddelenie: 4 Cb, Cbcud, Cbd, Rob, U, Ul, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, E</p>
<p>JUDr. Adriana KONKOLOVSKÁ podpredsedníčka súdu od 15. 10. 2014</p>	<p>Prax sudcu: 20 rokov 199 dní, z toho výkon funkcie sudcu 17 rokov 171 dní</p>
	<p>súdne oddelenie: 12 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, E cud, Er, Erd, Ercud, D, Dd, Dcud, C, E</p>
<p>JUDr. Tibor ŠULÁK sudca</p>	<p>Prax sudcu: 38 rokov 31 dní, z toho výkon funkcie sudcu 35 rokov 212 dní</p>
	<p>súdne oddelenie: 2 T, Nt, Td, Tcud, Tp, OT</p>
<p>JUDr. Dagmar ARADSKÁ sudca</p>	<p>Prax sudcu: 34 rokov 0 dní, z toho výkon funkcie sudcu 11 rokov 108 dní</p>
	<p>súdne oddelenie: 13 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E, D, Dd, Dcud</p>
<p>JUDr. Iveta BANGHOVÁ sudca</p>	<p>Prax sudcu: 24 rokov 61 dní, z toho výkon funkcie sudcu 22 rokov 12 dní</p>
	<p>súdne oddelenie: 9 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, E cud, Er, Erd, Ercud, D, Dd, Dcud, C, Ro, E</p>
<p>Attila CSABA sudca</p>	<p>Prax sudcu: 37 rokov 350 dní, z toho výkon funkcie sudcu 35 rokov 31 dní</p>
	<p>súdne oddelenie: 7 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud, P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, E cud, D, Dd, Dcud, E</p>

JUDr. Júlia HENTEKOVÁ <i>sudca</i>	<i>Prax sudcu: 33 rokov 194 dní, z toho výkon funkcie sudcu 31 rokov 72 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 10 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E, P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, Ecud, D, Dd, Dcud</i>
JUDr. Martin IVAN <i>predseda senátu</i>	<i>Prax sudcu: 15 rokov 275 dní, z toho výkon funkcie sudcu 11 rokov 108 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 3 T, Nt, Td, Tcud, Tp, OT</i>
JUDr. Ivana JAĎUĎOVÁ <i>sudca</i>	<i>Prax sudcu: 21 rokov 200 dní, z toho výkon funkcie sudcu 17 rokov 330 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 8 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E</i>
JUDr. Erika JÓBOVÁ <i>predseda senátu</i>	<i>Prax sudcu: 30 rokov 78 dní, z toho výkon funkcie sudcu 28 rokov 140 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 11 T, Nt, Td, Tcud, Tp, OT</i>
JUDr. Petr KAŇA <i>predseda senátu</i>	<i>Prax sudcu: 11 rokov 31 dní, z toho výkon funkcie sudcu 4 roky 33 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 1 T, Nt, Td, Tcud, Tp, OT</i>
JUDr. Oľga KOVÁČOVÁ <i>sudca</i>	<i>Prax sudcu: 8 rokov 211 dní, z toho výkon funkcie sudcu 0 rokov 283 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 14 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud</i>
JUDr. Dušan KRČ - ŠEBERA <i>sudca</i>	<i>Prax sudcu: 11 rokov 0 dní, z toho výkon funkcie sudcu 4 roky 33 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 15 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud</i>
Mgr. Peter MEZŐSZÁLLÁSI <i>sudca</i>	<i>Prax sudcu: 23 rokov 354 dní, z toho výkon funkcie sudcu 20 rokov 70 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 5 Cb, Cbcud, Cbd, Rob, U, Ul, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, C, E</i>
JUDr. Agneša NÉVERYOVÁ <i>sudca</i>	<i>Prax sudcu: 35 rokov 50 dní, z toho výkon funkcie sudcu 33 rokov 262 dní</i>
	<i>súdne oddelenie: 6 C, Ro, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E</i>

Vyšší súdni úradníci

Mgr. Attila ASBÓTH	vo funkcii od: 01. 10. 2013
	súdne oddelenie: 5Er, 12Er, 13Er, 15Er
Mgr. Andrea BRNOVÁ	vo funkcii od: 01. 01. 2007
	súdne oddelenie: 0, 1, 2, 3, 11, 4Tp, 15Tp, T, Nt, Td, Tp, Tcud Er, Erd, Ercud, E
Mgr. Tímea BUČEKOVÁ	vo funkcii od: 15. 07. 2014
	súdne oddelenie: 7Er, 8Er, 9Er, 10Er
Mgr. Eva GERMÁNOVÁ	vo funkcii od: 01. 09. 2011
	súdne oddelenie: 5 C, Cb, Cbcud, Cbd, Rob, U, Ul, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, E
JUDr. Mária GUBALA	vo funkcii od: 01. 03. 2012
	súdne oddelenie: 13 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, D, Er, Erd, Ercud
JUDr. Imrich HLAVIČKA	vo funkcii od: 01. 08. 2009
	súdne oddelenie: 0, 1, 2, 3, 11, 4Tp, 15Tp, T, Nt, Td, Tp, Tcud Er, Erd, Ercud, E
Mgr. Jana KLAČANOVÁ	vo funkcii od: 01. 03. 2012
	súdne oddelenie: 14 C, Ro Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Er, Erd, Ercud
JUDr. Martina KOSTÚR	vo funkcii od: 15. 01. 2009
	súdne oddelenie: 12 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, Ercud, D, Dd, Dcud, C, Er, Erd, Ercud, E
Mgr. Katarína LEPIEŠOVÁ	vo funkcii od: 01. 10. 2012
	súdne oddelenie: 4, 6Er, 14Er Cb, Cbcud, Cbd, Rob, U, Ul, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, E
Mgr. Ágnes NAGYOVÁ	vo funkcii od: 01. 11. 2011
	súdne oddelenie: 15 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud

Mgr. Lenka NEOMÁNIOVÁ	vo funkcii od: 01. 03. 2014
	súdne oddelenie: 7 C, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Ro, Er, Erd, Ercud, P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcad, D, Dd, Dcud, Em, Ed, Ecud, E

Mgr. Gábor SZITÁS	vo funkcii od: 01. 04. 2014
	súdne oddelenie: 6 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E

Mgr. Róbert ŠKULAVÍK	vo funkcii od: 14. 02. 2013
	súdne oddelenie: 9 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcad, Em, Ed, Ecud, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, Ro, E, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcad, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 1PPOm, 2PPOm, 3PPOm, 4PPOm, 11PPOm, 15PPOm, C

Mgr. Milana TURANOVÁ	vo funkcii od: 01. 12. 2011
	súdne oddelenie: 8 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, P, Em, Er, Erd, Ercud, E

Mgr. Kristína VENGLÍKOVÁ	vo funkcii od: 01. 06. 2012
	súdne oddelenie: 10 C, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Ro, Er, Erd, Ercud, P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcad, D, Dd, Dcud, E

Probačno-mediačný úradník

Mgr. Ivan SZÚCS	vo funkcii od: 01. 04. 2004
	súdne oddelenie: Pr, M

Súdne tajomníčky

Zuzana BÖLCSOVÁ	vo funkcii od: 01. 11. 2003
	súdne oddelenie: 9, 12 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcad, Em, Ed, Ecud, C, 6P, 7P, 8P, 10P, 11P, 13P, 7P, 10P, 1PPOm, 2PPOm, 3PPOm, 4PPOm, 11PPOm, 15PPOm

Edita CSÜTÖRTÖKIOVÁ	vo funkcii od: 01. 03. 2004
	súdne oddelenie: 1, 2 T, Nt, Td, Tp, Tcud, 15T, 4Tp, 0T
Helena ČTRNÁCTOVÁ	vo funkcii od: 01. 05. 2003
	súdne oddelenie: 4, 5, 15 Cb, Cbcud, Cbd, Rob, C, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Ro
Valéria GIERSBERG	vo funkcii od: 16. 11. 2012
	súdne oddelenie: 8, 12, 14, 15 Er, Erd, Ercud, 3Er, 11Er
Soňa KÁROLYIOVÁ	vo funkcii od: 01. 01. 2011
	súdne oddelenie: 4, 9, 10, 13 Er, Erd, Ercud, 1Er, 2Er
Ildikó KÁROLYOVÁ	vo funkcii od: 01. 04. 2008
	súdne oddelenie: 6C, 8C, 13C, 6Ro, 8Ro, 13Ro C, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Ro, E
Kristína NAGYOVÁ	vo funkcii od: 01. 03. 2004
	súdne oddelenie: 3, 11 T, Nt, Td, Tp, Tcud, 3T, 14T, 0T, 15Tp
Renáta NAGYOVÁ	vo funkcii od: 01. 02. 2011
	súdne oddelenie: 4, 5, 9, 12 U, Ul, D, Dd, Dcud, 7D, 10D
Renáta REHÁKOVÁ	vo funkcii od: 19. 05. 2006
	súdne oddelenie: 7C, 10C, 14C, 7Ro, 10Ro, 14Ro C, Cpr, Cd, Ccud, S, Scud, Ro, 9C, 12C, 9Ro, E
Tatiana SZABÓOVÁ	vo funkcii od: 01. 12. 2011
	súdne oddelenie: 5, 6, 7 Er, Erd, Ercud

Asistent/ky senátu

Ing. Enikő ABERMANOVÁ	vo funkcii od: 15. 04. 2009
	súdne oddelenie: 11 T, Tp, Nt, Td, Tcud, 15Tp, E

Erik ADÁMIK	vo funkcii od: 01. 12. 2011
	súdne oddelenie: všeobecné súdne odd. 8Er, 12Er, 15Er
Gabriela BALOGHOVÁ	vo funkcii od: 01. 10. 2002
	súdne oddelenie: 7 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud, P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, Ecud, D, Dd, Dcud, E
Dominika BELOKOSTOLSKÁ	vo funkcii od: 01. 03. 2011
	súdne oddelenie: 3 T, Nt, Td, Tp, Tcud
Katarína CZÉKUSOVÁ	vo funkcii od: 15. 03. 2004
	súdne oddelenie: 1 T, Nt, Td, Tp, Tcud
Diana ČERNÁKOVÁ	vo funkcii od: 01. 02. 2011
	súdne oddelenie: 4 Cb, Cbcud, Cbd, Rob, U, Ul, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, E
Adriana ČONTOŠOVÁ	vo funkcii od: 01. 09. 2008
	súdne oddelenie: 13 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud, D
Šarolta DIÓŠIOVÁ	vo funkcii od: 01. 03. 1996
	súdne oddelenie: všeobecné súdne odd. 6Er, 7Er, 13Er, 14Er
Denisa DOMBIOVÁ	vo funkcii od: 30. 03. 1998
	súdne oddelenie: 9 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed, Ecud, C, Er, Erd, Ercud, D, Dd, Dcud, C, Ro, E
Tatiana HOLEKOVÁ	vo funkcii od: 01. 04. 2014
	súdne oddelenie: všeobecné súdne odd. 5Er, 6Er, 8Er, 9Er, 10Er, 12Er, 13Er, 14Er, 15Er
Michaela KAJANOVÁ	vo funkcii od: 01. 05. 2012
	súdne oddelenie: 6 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E

Silvia LUKÁCSOVÁ	vo funkcii od: 01. 11. 2002
	súdne oddelenie: 15 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud Er, Erd, Ercud
Silvia MURCINOVÁ	vo funkcii od: 01. 01. 2013
	súdne oddelenie: 14 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud Er, Erd, Ercud
Mária PIROSKOVÁ	vo funkcii od: 08. 07. 1998
	súdne oddelenie: 10 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud, P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcup, Em, Ed, E cud, D, Dd, Dcup, E
Andrea SEIFERT MIKOVIČOVÁ	vo funkcii od: 16. 11. 2012
	súdne oddelenie: 8 C, Cpr, Cd, Ccud, Ro, S, Scud, Er, Erd, Ercud, E
Simona ŠULÁKOVÁ	vo funkcii od: 01. 02. 2011
	súdne oddelenie: 12 P, PPOm, Ps, Po, Pu, Pd, Pcup, Em, Ed, E cud, Er, Erd, Ercud, D, Dd, Dcup, C, E
Alžbeta VASSOVÁ	vo funkcii od: 01. 05. 2006
	súdne oddelenie: všeobecné súdne odd. 9Er, 10Er, 5Er
Alžbeta VÍGHOVÁ	vo funkcii od: 01. 01.1990
	súdne oddelenie: 2 T, Nt, Td, Tp, Tcup, 4Tp
Renáta ZUBOVÁ	vo funkcii od: 01. 10. 2004
	súdne oddelenie: 5 C, Cb, Cbcud, Cbd, Rob, U, Ul, D, Dd, Dcup, Er, Erd, Ercud, E

Všeobecné súdne oddelenia

Dozorný úradník	Mária TĚGLÁSOVÁ
	vo funkcii od: 01. 03. 2004

Informačné centrum	Ida SZABÓOVÁ
	vo funkcii od: 01. 06. 2011

Podateľňa	Judit SZI BOHUNYI
	vo funkcii od: 01. 03. 2002
	Erika SCHOLTZOVÁ
	vo funkcii od: 01. 07. 2011

Ďalšie organizačné útvary súdu

Riaditeľka správy súdu	Mgr. Veronika IVANOVÁ
	vo funkcii od: 01. 01. 2014

Personalistka	Alexandra TERDIOVÁ
	vo funkcii od: 01. 10. 2014

Hospodárska, Rozpočet	Veronika TÓTHOVÁ
	vo funkcii od: 01. 01. 2011

Učtáreň	Alžbeta GOGOLOVÁ
	vo funkcii od: 01. 05. 1992
	Bc. Anikó LÁZÁROVÁ
	vo funkcii od: 01. 05. 2000

Pokladňa	Alžbeta DANÁZSOVÁ
	vo funkcii od: 29. 03. 2004

Registratúrne stredisko	Alžbeta BALOGHOVÁ
	vo funkcii od: 01. 03. 1993

Správca budovy	Beáta FARKASOVÁ
	vo funkcii od: 01. 03. 2002

Vodič	Jozef DOBIAŠ
	vo funkcii od: 01. 07. 2008

Technický asistent	Erika FLENDEROVÁ
	vo funkcii od: 01. 01. 2009 do 30. 09. 2014

Kurič - údržbár	Vojtech KLUČÁR
	vo funkcii od: 10. 07. 2013

1.5 Vybavovanie agendy

Na vybavovaní agendy v sledovanom období sa podieľali nasledovné súdne oddelenia:

Rok 2010

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M,2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 14T, 14Tp, 15T, 15Nt, 15Td, 15Tcud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud,5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Ro, 7S, 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 10C, 10Cd, 10Cud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 13C, 13Cd, 13Cud, 13Ro, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 9Ed, 9Eud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Eud

Rok 2011

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M,2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 14T, 14Nt, 14Td, 14Tcud, 14Tp, 15T, 15Nt, 15Td, 15Tcud, 15Tp, 15C,15Cpr,15Cd, 15Cud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud,5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cpr,6Cd, 6Cud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Ro, 7S, 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7P, 7PPOm, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Eud, 7D, 7Dd, 7Dcud,8C, 8Cpr, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 10C, 10Cd, 10Cud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Em, 10Ed, 10Eud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 13C, 13Cpr,13Cd, 13Cud, 13Ro, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 9Ed, 9Eud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud,12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Eud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud

Rok 2012

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 15Tp, 15C, 15Cd, 15Cud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Ro, 6Cpr, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7P, 7PPOm, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Eud, 7C, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7D, 7Dd, 7Dcud, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd,9Pcud, 9C, 9Ro, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Em, 10Ed, 10Eud, 10C, 10Ro, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Eud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud, 13C, 13Cd, 13Cud, 13Ro, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 15C, 15Cpr, 15Cd, 15Cud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Er, 15Erd, 15Ercud

Rok 2013

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 15Tp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5C, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7Ro, 7Sm 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Cccud, 8Ro, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd,9Pcud, 9C, 9Ro, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud, 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud, 13C, 13Cd, 13Ccud, 13Ro, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 15C, 15Cpr, 15Cd, 15Ccud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15 Ercud, 14C, 14Cpr, 14Cd, 14Ccud, 14Ro, 14S, 14Scud, 14Er, 14Erd, 14Ercud

Rok 2014 (k 01. 08.)

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 15Tp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5C, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7Ro, 7Sm 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Cccud, 8Ro, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd,9Pcud, 9C, 9Ro, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud, 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud, 13C, 13Cd, 13Ccud, 13Ro, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 15C, 15Cpr, 15Cd, 15Ccud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15 Ercud, 14C, 14Cpr, 14Cd, 14Ccud, 14Ro, 14S, 14Scud, 14Er, 14Erd, 14Ercud

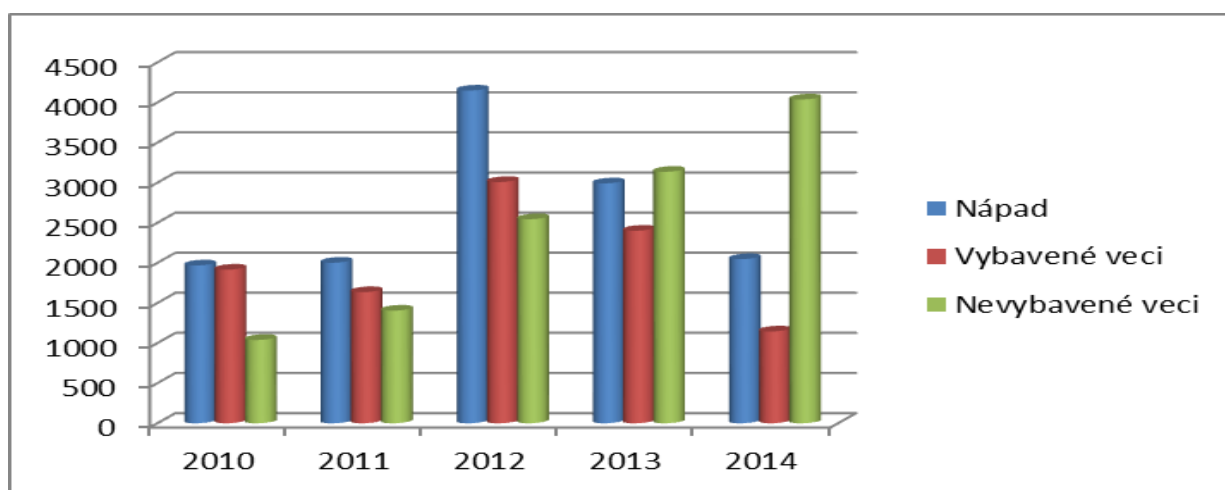
Prehľad o hlavných agendách rozhodovaných Okresným súdom Komárno poskytujú nasledovné tabuľky:

Stav vo vybavovaní agendy C v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nezbavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2005	827	1344	2171	1368	1325	846	112	114
2006	846	1361	2207	1518	1452	755	113	127
2007	755	1458	2213	1382	1283	930	122	115
2008	930	1287	2217	1398	1397	820	107	117
2009 (do 1.10.)	820	1334	2154	1217	1052	1102	148	135

Stav vo vybavovaní agenty C v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	985	1038	1404	2544	3135
<i>Nápad</i>	1968	2001	4148	2991	2046
<i>Celkom</i>	2953	3039	5552	5535	5181
<i>Rozhodnuté veci</i>	2037	1997	3215	3135	1738
<i>Vybavené veci</i>	1915	1635	3008	2400	1144
<i>Nevybavené veci</i>	1038	1404	2544	3135	4037
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	164,00	166,75	345,66	249,25	292,28
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	169,75	166,41	267,91	261,25	248,28

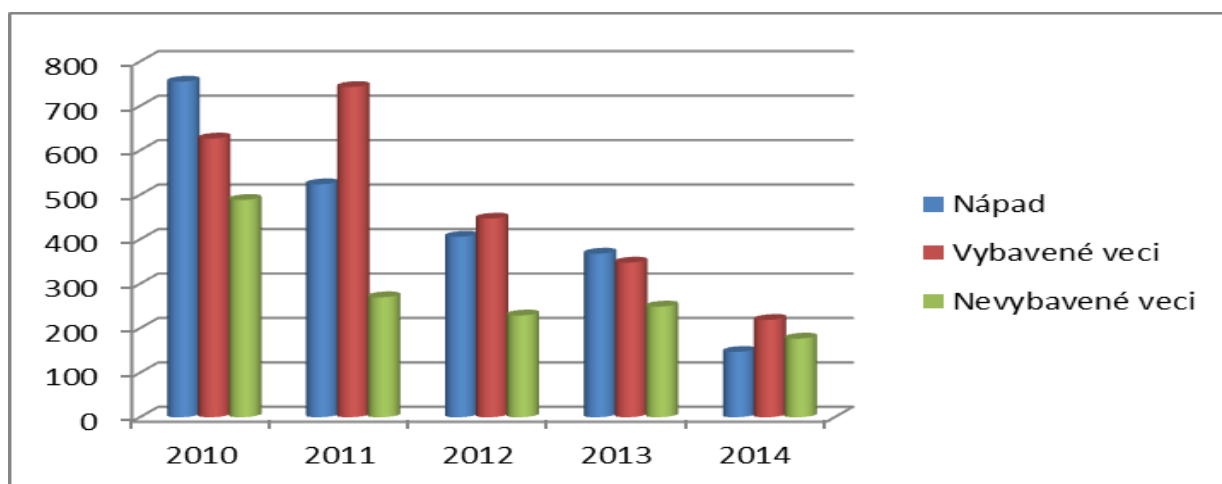


Stav vo vybavovaní agenty Cb v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
2005	352	445	797	485	527	270	37	40
2006	270	470	740	530	469	271	39	44
2007	271	437	708	408	424	284	36	34
2008	284	590	874	640	508	366	49	53
2009 (do 1.10.)	366	432	798	506	462	336	48	56

Stav vo vybavovaní agendy Cb v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	361	489	270	229	249
<i>Nápad</i>	755	524	406	368	147
<i>Celkom</i>	1116	1013	676	597	396
<i>Rozhodnuté veci</i>	738	713	461	396	193
<i>Vybavené veci</i>	627	743	447	348	219
<i>Nevybavené veci</i>	489	270	229	249	177
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	62,91	43,66	33,83	30,66	21,00
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	61,50	59,41	38,41	33,00	27,57

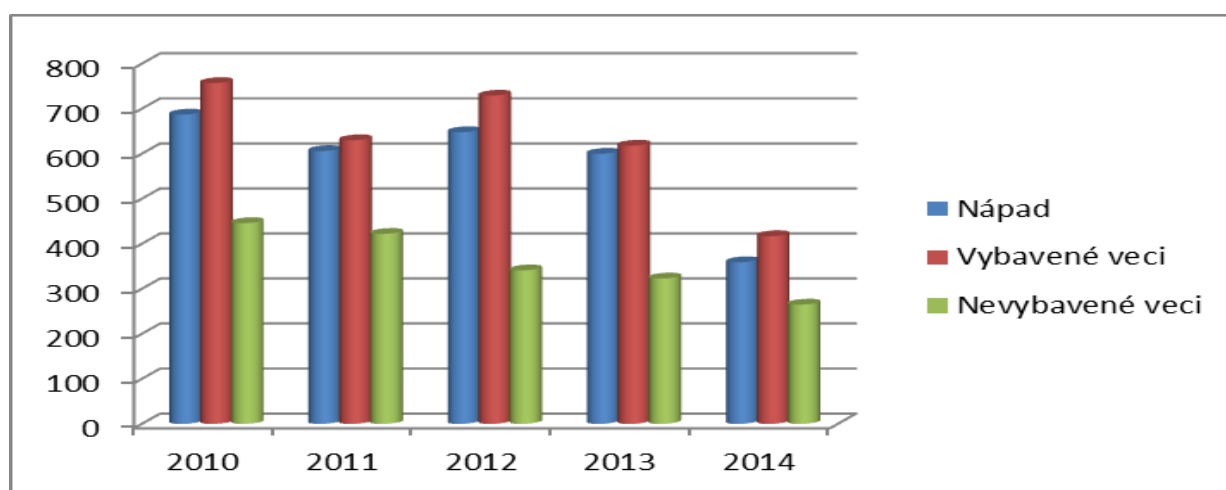


Stav vo vybavovaní agendy T (veci) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
2005	283	591	874	662	551	323	49	55
2006	323	630	953	662	589	364	53	55
2007	364	741	1105	776	656	449	62	65
2008	449	720	1169	789	711	458	60	66
2009 (do 1.10.)	458	564	1022	643	535	487	63	71

Stav vo vybavovaní agendy T (veci) v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	516	446	422	341	323
<i>Nápad</i>	687	606	648	600	359
<i>Celkom</i>	1203	1052	1070	941	682
<i>Rozhodnuté veci</i>	831	718	782	643	483
<i>Vybavené veci</i>	757	630	729	618	417
<i>Nevybavené veci</i>	446	422	341	323	265
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	57,25	50,50	54,00	50,00	51,28
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	69,25	59,83	65,16	53,58	69,00

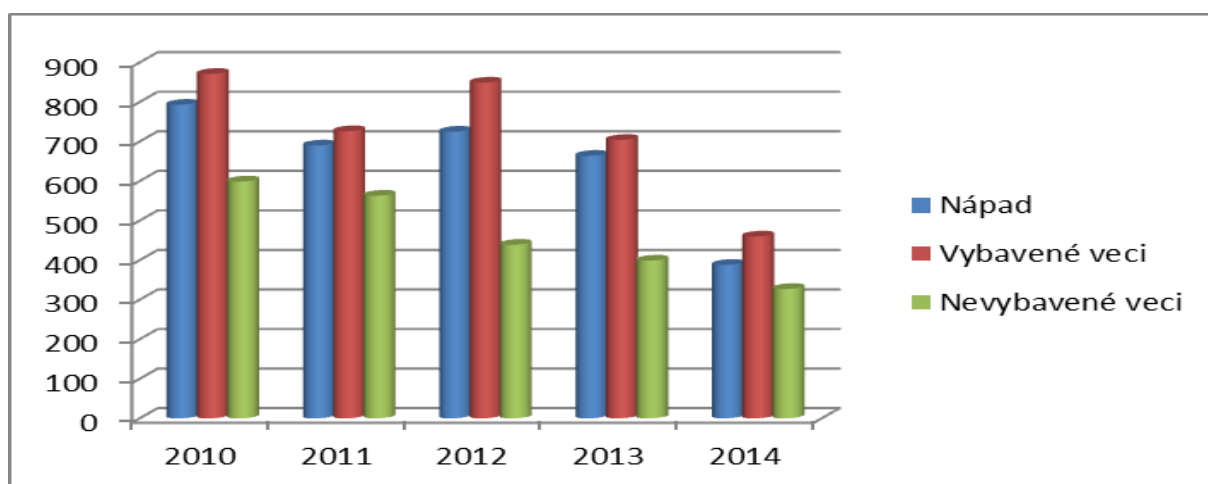


Stav vo vybavovaní agendy T (osoby) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
2005	406	694	1100	731	661	439	58	61
2006	439	751	1190	760	965	495	63	63
2007	495	870	1365	912	779	586	73	76
2008	586	871	1457	934	842	615	73	78
2009 (do 1.10.)	615	676	1291	740	641	650	75	82

Stav vo vybavovaní agenty T (osoby) v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	677	599	563	439	399
<i>Nápad</i>	793	690	725	664	388
<i>Celkom</i>	1470	1289	1288	1103	787
<i>Rozhodnuté veci</i>	959	818	893	726	531
<i>Vybavené veci</i>	871	726	849	704	460
<i>Nevybavené veci</i>	599	563	439	399	327
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	66,08	57,50	60,41	55,33	55,42
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	79,91	68,16	74,41	60,50	75,85

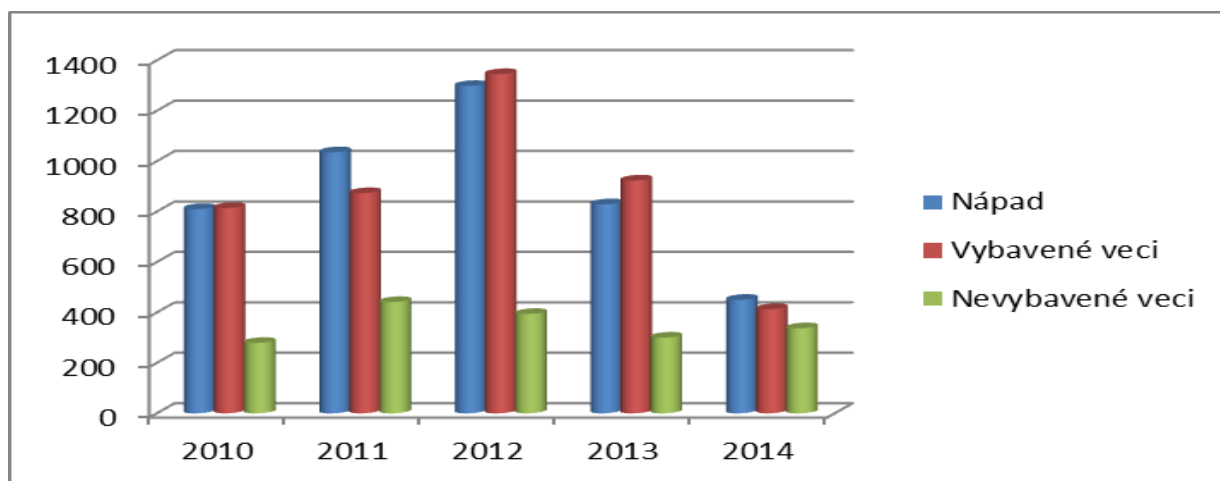


Stav vo vybavovaní agenty P v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
<i>2005</i>	413	895	1308	1056	873	435	75	88
<i>2006</i>	435	893	1328	967	1025	303	74	81
<i>2007</i>	303	870	1173	878	891	282	73	73
<i>2008</i>	282	835	1117	846	816	301	70	71
<i>2009 (do 1.10.)</i>	301	696	997	653	665	332	77	72

Stav vo vybavovaní agendy P v sledovanom období rokov 2010 – 2014
 (01. 09. 2011 do agendy P pribudli veci z agendy C podľa zákona o rodine)

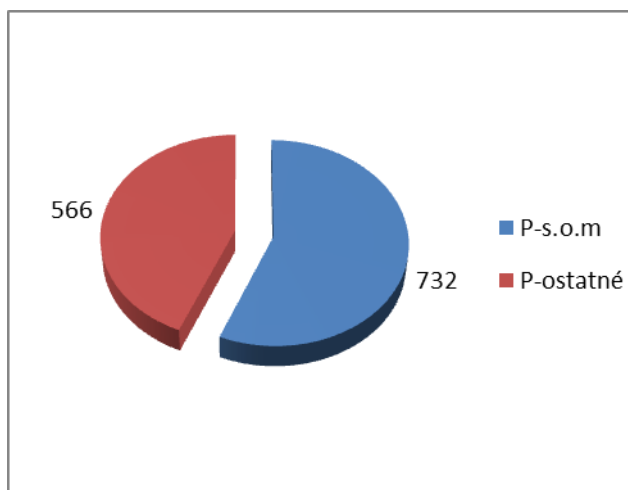
	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	283	279	441	394	300
<i>Nápad</i>	810	1035	1298	829	450
<i>Celkom</i>	1093	1314	1739	1223	750
<i>Rozhodnuté veci</i>	810	920	1339	937	382
<i>Vybavené veci</i>	814	873	1345	923	413
<i>Nevybavené veci</i>	279	441	394	300	337
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	67,50	86,25	108,16	69,08	64,28
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	67,50	76,66	111,58	78,08	54,57



Rozčlenenie agendy P na agendu P-s.o.m (starostlivosť o maloleté deti) a P-ostatné (veci týkajúce sa rodinného práva):

	2012	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	441	314	127
Nápad	1298	732	566
Celkom	1739	1046	693
Rozhodnuté veci	1339	817	522
Vybavené veci	1345	819	526
Nevybavené veci	394	227	167
Priemerný mesačný nápad	108,16	61,00	47,16
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	111,58	68,08	43,50

Grafické znázornenie nápadu vecí v agende P za rok 2012:

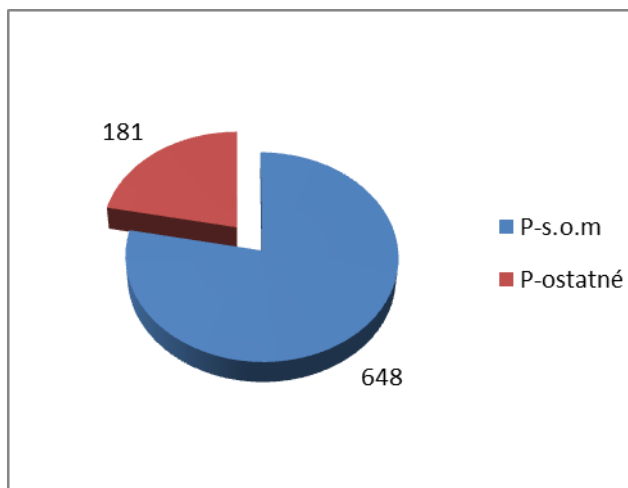


Stav vo vybavovaní agendy P

(s maloletými deťmi, plnoletými deťmi, agendy C od 01. 01. 2013)

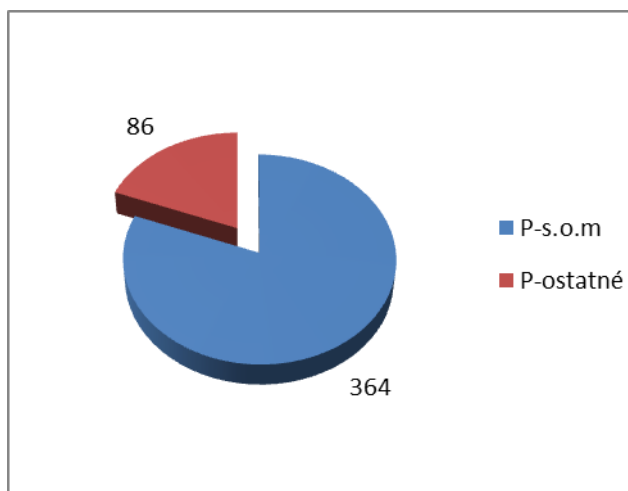
	2013	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	394	227	167
Nápad	829	648	181
Celkom	1223	875	348
Rozhodnuté veci	937	669	268
Vybavené veci	923	636	287
Nevybavené veci	300	239	61
Priemerný mesačný nápad	69,08	54,00	15,08
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	78,08	55,75	22,33

Grafické znázomenie nápadu vecí v agende P za rok 2013:



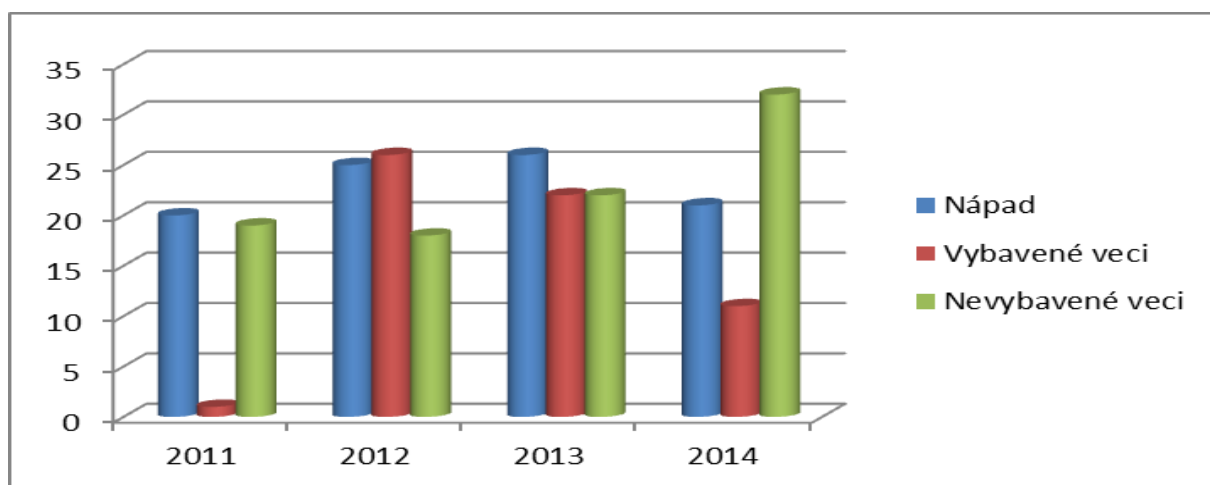
	2014 (k 01. 08.)	P-s.o.m	P-ostatné
<i>Prevzaté veci</i>	300	239	61
<i>Nápad</i>	450	364	86
<i>Celkom</i>	750	603	147
<i>Rozhodnuté veci</i>	382	308	74
<i>Vybavené veci</i>	413	332	81
<i>Nevybavené veci</i>	337	271	66
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	64,28	52,00	12,28
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	54,57	44,00	10,57

Grafické znázomenie nápadu vecí v agende P za rok 2014:



Stav vo vybavovaní agendy Cpr
(pracovné veci – zavedený od 01. 09. 2011)

	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
Prevzaté veci	0	19	18	22
Nápad	20	25	26	21
Celkom	20	44	44	43
Rozhodnuté veci	4	27	29	12
Vybavené veci	1	26	22	11
Nevybavené veci	19	18	22	32
Priemerný mesačný nápad	5	2,08	2,16	3
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	1	2,25	2,41	1,71

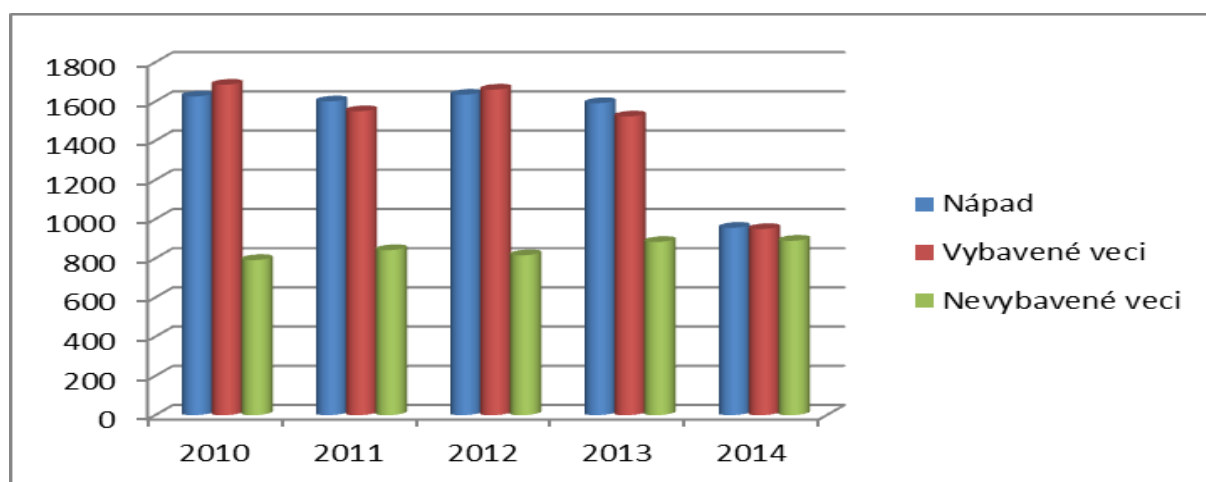


Stav vo vybavovaní agendy D v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2005	1310	1833	3143	549	1840	1303	153	46
2006	1303	1572	2875	551	1783	1092	131	46
2007	1092	1628	2720	540	1577	1143	134	45
2008	1143	1732	2875	1022	1833	1042	144	85
2009 (do 1.10.)	1042	1171	2213	1243	1275	938	130	138

Stav vo vybavovaní agendy D v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	852	792	842	816	884
<i>Nápad</i>	1626	1601	1635	1592	956
<i>Celkom</i>	2478	2393	2477	2408	1840
<i>Rozhodnuté veci</i>	1590	1603	1612	1575	950
<i>Vybavené veci</i>	1686	1551	1661	1524	950
<i>Nevybavené veci</i>	792	842	816	884	890
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	135,50	133,41	136,25	132,66	136,57
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	132,50	133,58	134,33	131,25	135,71

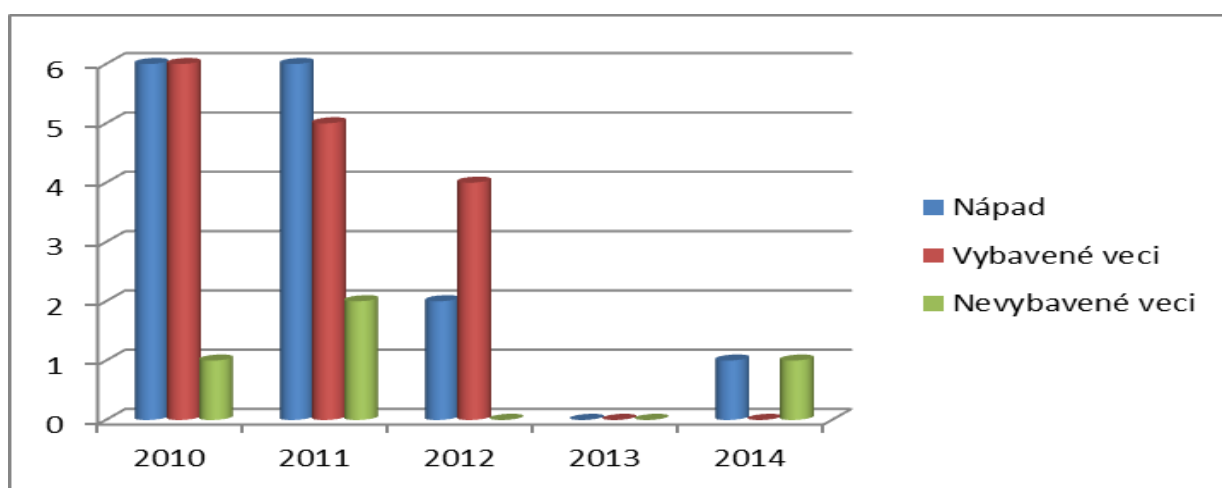


Stav vo vybavovaní agendy S v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
<i>2005</i>	9	13	22	17	17	5	1	1
<i>2006</i>	5	8	13	10	8	5	1	1
<i>2007</i>	5	1	6	4	6	0	0,08	0,33
<i>2008</i>	0	3	3	3	3	0	0,25	0,25
<i>2009 (do 1.10.)</i>	0	4	4	3	1	3	0,4	0,4

Stav vo vybavovaní agendy S v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	1	1	2	0	0
<i>Nápad</i>	6	6	2	0	1
<i>Celkom</i>	7	7	4	0	1
<i>Rozhodnuté veci</i>	6	5	3	0	1
<i>Vybavené veci</i>	6	5	4	0	0
<i>Nevybavené veci</i>	1	2	0	0	1
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	0,5	0,5	0,16	0	0,14
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	0,5	0,41	0,25	0	0,14

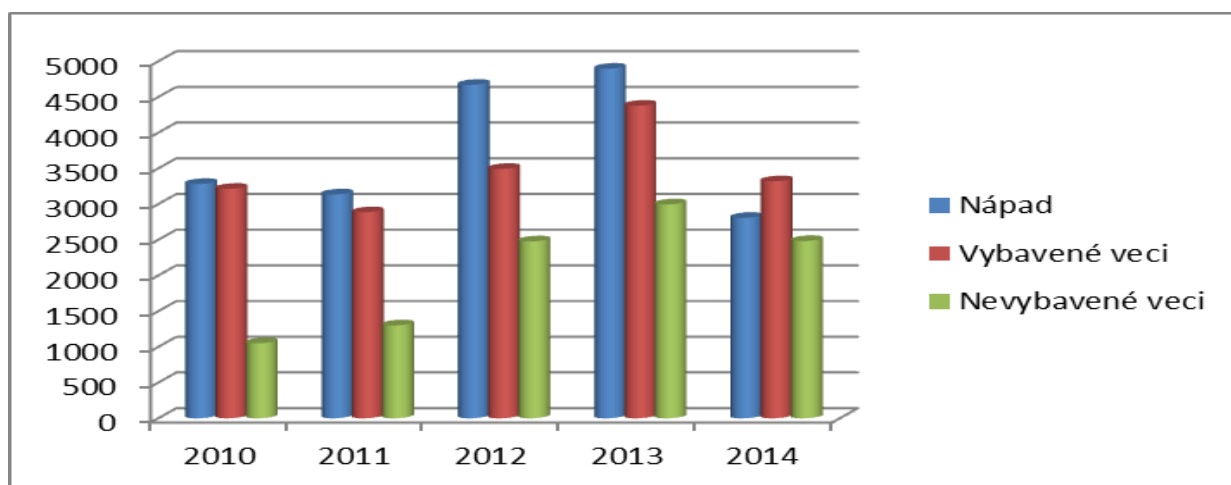


Stav vo vybavovaní agendy Ro v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
2005	781	2263	3044	2309	2382	662	189	192
2006	662	2533	3195	2465	2127	1068	211	205
2007	1068	2433	3501	2391	2394	1047	203	199
2008	1107	4462	5569	3242	2283	3286	372	270
2009 (do 1.10.)	3286	1510	4796	3362	3707	1089	168	374

Stav vo vybavovaní agendy Ro v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	982	1051	1301	2478	2996
<i>Nápad</i>	3282	3135	4670	4896	2807
<i>Celkom</i>	4264	4186	5971	7374	5803
<i>Rozhodnuté veci</i>	3039	2857	3995	4580	3686
<i>Vybavené veci</i>	3213	2885	3493	4378	3320
<i>Nevybavené veci</i>	1051	1301	2478	2996	2483
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	273,50	261,25	389,16	408,00	401,00
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	253,25	238,08	332,91	381,66	526,57

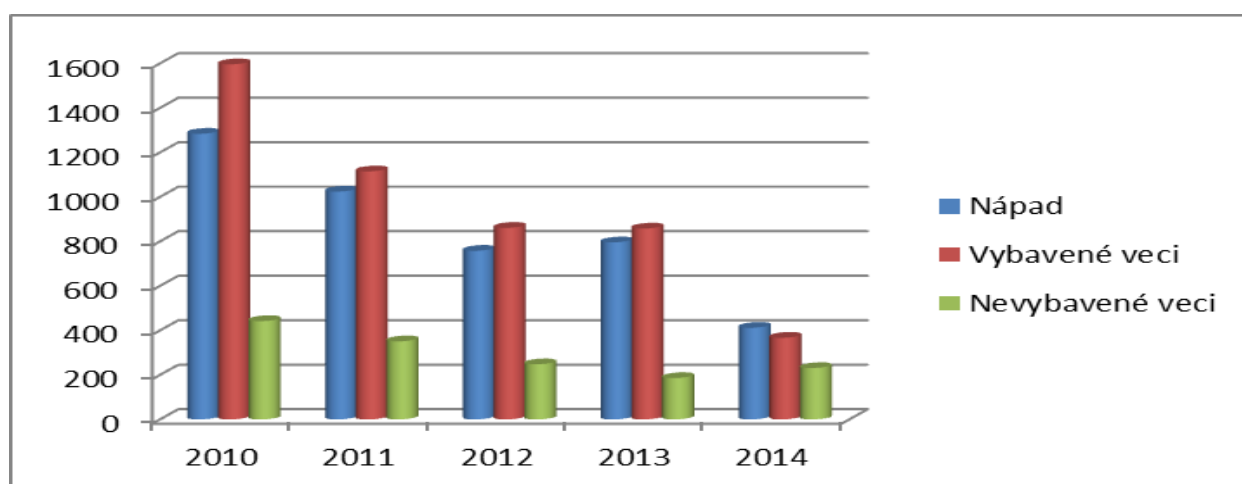


Stav vo vybavovaní agendy Rob v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>
2005	301	1829	2130	1343	1243	887	152	112
2006	887	1229	2116	1612	1659	457	102	134
2007	457	1201	1658	1115	1079	579	100	93
2008	579	1403	1982	1331	1365	617	117	111
2009 (do 1.10.)	617	1104	1721	740	883	838	123	82

Stav vo vybavovaní agendy Rob v sledovanom období rokov 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	754	442	351	248	186
<i>Nápad</i>	1284	1024	758	796	412
<i>Celkom</i>	2038	1466	1109	1044	598
<i>Rozhodnuté veci</i>	1565	1080	805	857	404
<i>Vybavené veci</i>	1596	1115	861	858	367
<i>Nevybavené veci</i>	442	351	248	186	231
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	107,00	85,33	63,16	66,33	58,85
<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	130,41	90,00	67,08	71,41	57,71



Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2010	žiadosti	437	10060	10497	9407	1090
	námietky	207	146	353	212	141
	iné	1974	3183	5157	1985	3172
2011	žiadosti	1090	16788	17878	16216	1662
	námietky	141	160	301	241	60
	iné	3172	4501	7673	4271	3402
2012	žiadosti	1662	19746	21408	18557	2851
	námietky	60	133	193	99	94
	iné	3402	2862	6264	2886	3378
2013	žiadosti	2851	19995	22846	20779	2067
	námietky	94	187	281	113	168
	iné	3378	3788	7166	2904	4262
2014 (k 01. 08.)	žiadosti	2067	9647	11714	9331	2383
	námietky	168	129	297	116	181
	iné	4262	2290	6552	2182	4370

Register Er – súdni exekútori

EXEKÚCIE	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
Vybavené súdnymi exekútormi	3037	3977	5193	6896	505
Z toho					
Vrátením poverenia po upustení exekútora od vykonania exekúcie	133	457	793	761	51
Vrátením poverenia po skončení exekučného konania	2708	3303	3736	5095	368
Inak	196	217	664	1040	86
Nevybavené exekúcie	44330	55499	68141	81352	86295

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že v preverovanom období rokov 2010 – 2014 mal nápad v jednotlivých druhoch agend kolísavú tendenciu. V agende C bol najväčší nárast nápadu v roku 2012 (4148 vecí, viac o 2180 vecí ako v roku 2010), čo bolo spôsobené enormne vysokým nápadom vecí s rovnakým navrhovateľom a s rovnakým predmetom sporu (POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, nemajetková ujma a náhrada škody voči Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky). Tú istú situáciu je potrebné konštatovať aj v roku 2014, keď k 01. 08. 2014 bol vyšší nápad ako za celý rok 2010 (k 01. 08. 2014 nápad 2046 vecí a v roku 2010 – 1968 vecí). Vzhľadom na túto situáciu – enormne vysoký nápad vecí, nebol nápad zvládnutý v rokoch 2011 – 2012. Je nutné

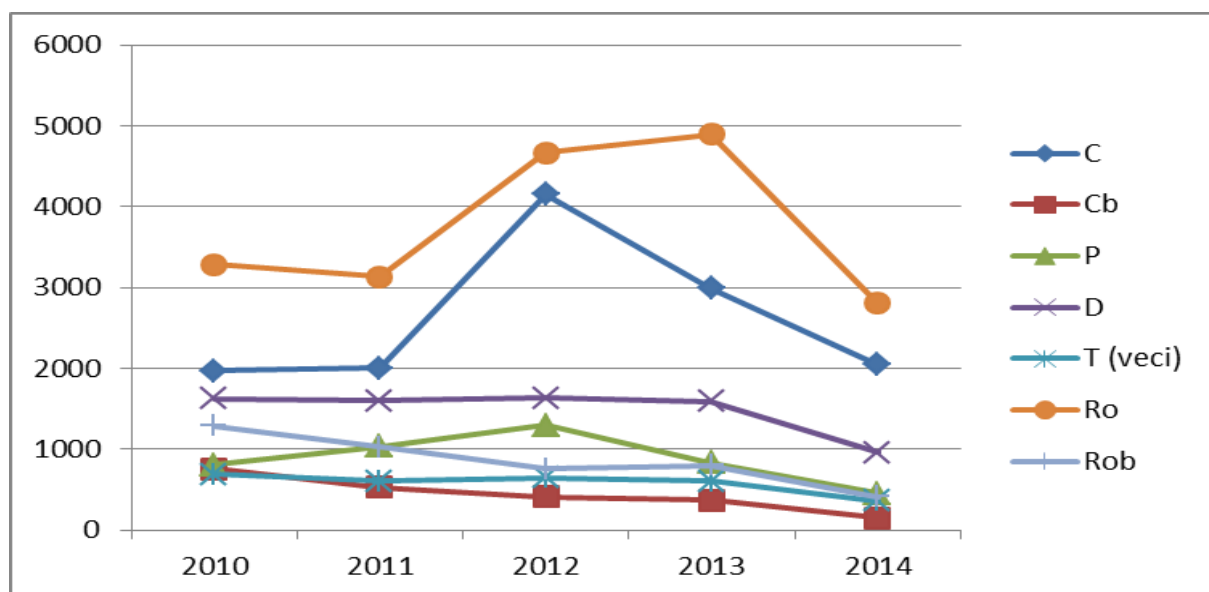
príhliadať aj na hromadné podania vo veciach, napr. CD Consulting, atď. V agende Cb a Rob mal nápad klesajúcu tendenciu. K výraznému poklesu nápadu došlo v agende Cb, kde z počiatočného nápadu v roku 2013 klesol nápad oproti roku 2010 zo 755 vecí na 368 vecí, čo je o 387 vecí menej v priebehu 4 rokov. Obdobná situácia je v agende Rob, kde nápad v roku 2010 bol 1284 vecí, ktorý klesol v roku 2013 na 796 vecí, čo je menej o 488 vecí. Nápad v agende Rob bol zvládnutý. V agende Ro mal nápad stúpajúcu tendenciu, z počiatočného stavu v roku 2013 stúpol oproti roku 2010 z 3282 vecí na 4896 vecí, čo je o 1614 vecí viac. Nápad nebol v tejto agende zvládnutý.

V agende T v roku 2013 sa nápad T vecí znížil o 87 vecí oproti roku 2010 (zo 687 vecí na 600 vecí) a nápad T osoby sa znížil v roku 2013 na 664 vecí oproti roku 2010 (zo 793 vecí na 664 vecí). V agende D v roku 2010 bol nápad 1626 vecí a v roku 2013 bol 1592 vecí, čo je menej o 34 vecí. Pokiaľ ide o agendu P, zvýšený nápad je odrazom novej právnej úpravy, pretože všetky rodinnoprávne veci sa zapisovali do oddelenia P od 01. 09. 2011. V rokoch 2010, 2012 a 2013 bol nápad v tejto agende zvládnutý. Od 01. 01. 2013 došlo k ďalšej zmene spočívajúcej v tom, že do agendy P sa zapisovali len veci s maloletými deťmi a do agendy C všetky ostatné veci podľa zákona o rodine.

Počet rozhodnutých vecí spravidla vo väčšine agend každoročne stúpala a nápad bol v agende Cb (až na rok 2010), v agende D (až na roky 2010, 2012, 2013) a v agende T vo všetkých rokoch, zvládnutý. Nezvládnutý nápad v agende C v rokoch 2011 a 2012 bol zapríčinený obrovským nárastom vecí, ako bolo vyššie uvedené a navyše sudcovia vybavovali i ďalšie agendy D a Er. Ak porovnáme nápad v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009 (strana 29 správy) nápad v agende C nepresiahol 1458 vecí (rok 2007) v jednotlivých rokoch, čo je oproti súčasnému stavu markantný rozdiel. Takýmto spôsobom si môžeme porovnať nápad vo všetkých hlavných agendách (strana 29 – 41 správy).

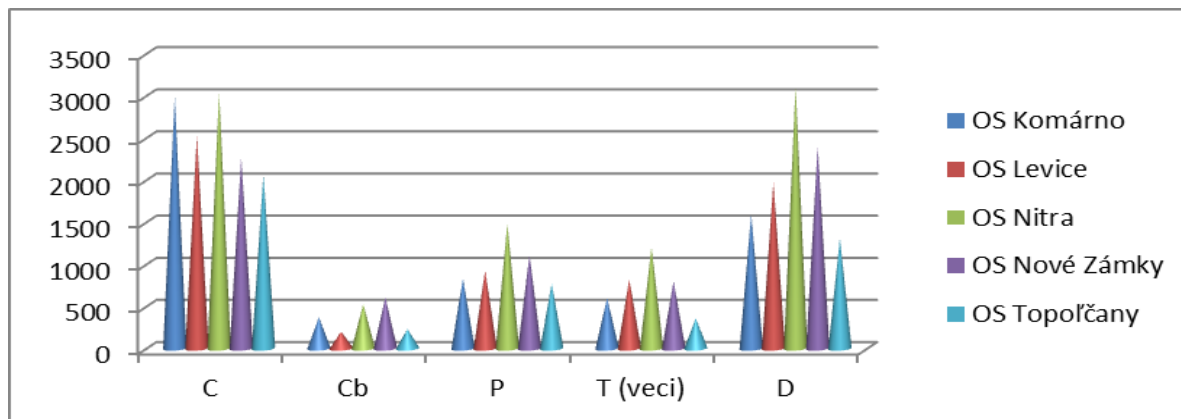
Počet vecí

Odraz vývinu nápadu za obdobie rokov 2010 – 2014 (k 01. 08.) zobrazuje nasledovný graf:

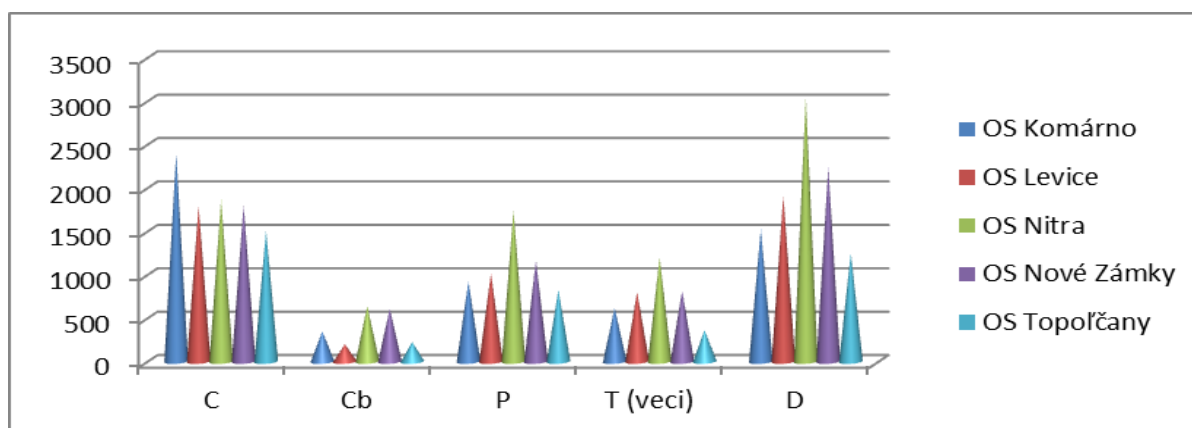


V porovnaní s ostatnými okresnými súdmi v obvode Krajského súdu v Nitre, Okresný súd Komárno za rok 2013 dosiahol tieto výsledky:

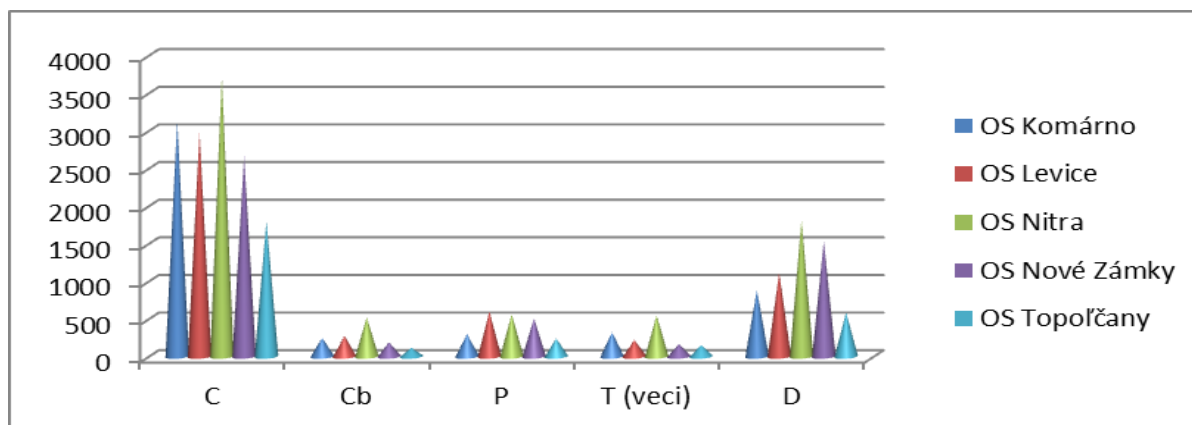
Nápad vecí



Vybavené veci



Nevybavené veci



Stav vo vybavovaní agentdy Nt

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	66	61	45	53	92
<i>Nápad</i>	69	61	79	121	57
<i>Celkom</i>	135	132	124	174	149
<i>Vybavené veci</i>	74	77	71	82	77
<i>Nevybavené veci</i>	61	45	53	92	72
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	5,75	5,08	6,58	10,08	8,14
<i>Priemerný počet vecí vybavených v mesiaci</i>	6,16	6,41	5,91	6,83	11,00

Stav vo vybavovaní agentdy Tp

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	76	30	45	39	39
<i>Nápad</i>	405	422	393	361	197
<i>Celkom</i>	481	452	438	400	236
<i>Vybavené veci</i>	451	407	399	361	208
<i>Nevybavené veci</i>	30	45	39	39	28
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	33,75	35,16	32,75	30,08	28,14
<i>Priemerný počet vecí vybavených v mesiaci</i>	37,58	33,91	33,25	30,08	29,71

Stav vo vybavovaní agentdy OT

	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)
<i>Prevzaté veci</i>	3	0	0	5	2
<i>Nápad</i>	12	3	69	96	61
<i>Celkom</i>	15	3	69	101	63
<i>Vybavené veci</i>	15	3	64	99	62
<i>Nevybavené veci</i>	0	0	5	2	1
<i>Priemerný mesačný nápad</i>	1,00	0,25	5,75	8,00	5,08
<i>Priemerný počet vecí vybavených v mesiaci</i>	1,25	0,25	5,33	8,25	5,16

V predchádzajúcom sledovanom období rokov 2005 – 2009 na zaťaženosť jednotlivých sudcov mal okrem iného vplyv i spôsob rozhodovania vo veci samej, keď rozhodnutie vo veci rozsudkom je časovo odborne náročnejšie ako skončenie veci iným spôsobom. V sledovanom období rokov 2010 – 2014 sa viacmenej situácia nezmenila, keď je možné konštatovať, že trestný úsek je opätovne po tejto stránke najmenej zaťažený, keď napr. v roku 2010 len 31,28 % vecí bolo rozhodnutých rozsudkom a trestné rozkazy činili 62,93 %. Na úseku C sudcovia rozhodli rozsudkom 65,78 %, uznesením 23,07 %, platobným rozkazom 7,7 % a inak 3,43 %. Obdobná situácia bola na úseku Cb a P. Ak by sme spočítali napr. spôsob skončenia veci v roku 2010 v agende C, uznesením, platobným rozkazom a inak, dosiahli by sme 34,2 % (23,07 % + 7,7 % + 3,43 %), čo je porovnateľné s agendou T vo vybavovaní vecí rozsudkom (31,28 %).

Spôsob rozhodovacej činnosti vyjadrujú nasledovné tabuľky:

Rok 2010:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	1340	65,78%	470	23,07%	157	7,70%	70	3,43%	2037
Cb	426	57,72%	200	27,10%	103	13,95%	9	1,21%	738
T	260	31,28%	48	5,77%	523	62,93%	0	0%	831
P	588	72,59%	183	22,59%	0	0%	39	4,81%	810

Rok 2011:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	1174	58,78%	485	24,28%	231	11,56%	107	5,35%	1997
Cb	441	61,85%	159	22,30%	67	9,39%	46	6,45%	713
T	325	45,26%	35	4,87%	358	49,86%	0	0%	718
P	601	65,32%	249	27,06%	0	0%	70	7,60%	920

Rok 2012:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	930	28,92%	511	15,89%	477	14,83%	1297	40,32%	3215
Cb	235	50,96%	167	36,22%	49	10,62%	10	2,16%	461
T	341	43,60%	20	2,55%	421	53,83%	0	0%	782
P	914	68,25%	361	26,96%	0	0%	64	4,77%	1339

Rok 2013:

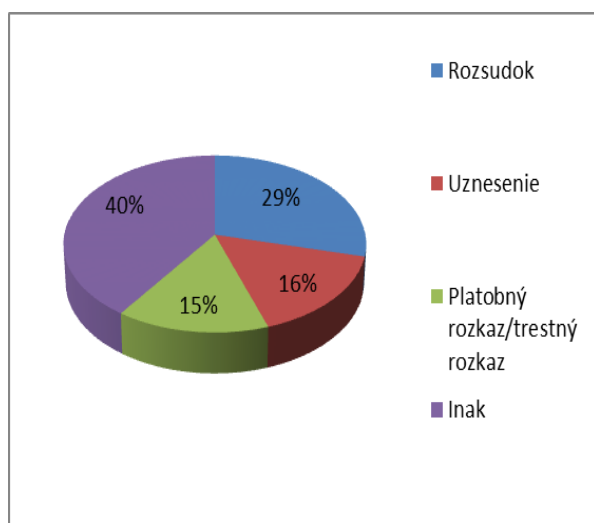
Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	1509	48,13%	856	27,30%	219	6,98%	551	17,57%	3135
Cb	253	63,88%	121	30,55%	18	4,54%	4	1,01%	396
T	261	40,59%	12	1,86%	370	57,54%	0	0%	643
P	652	69,58%	251	26,78%	0	0%	34	3,62%	937

Rok 2014:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	1224	70,42%	396	22,78%	86	4,94%	32	1,84%	1738
Cb	116	60,10%	62	32,12%	14	7,25%	1	0,51%	193
T	205	42,44%	8	1,65%	270	55,90%	0	0%	483
P	276	72,25%	93	24,34%	0	0%	13	3,40%	382

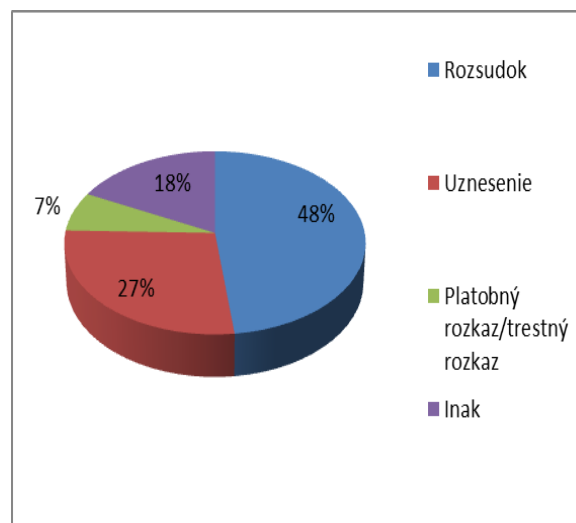
Rok 2012

Agenda C

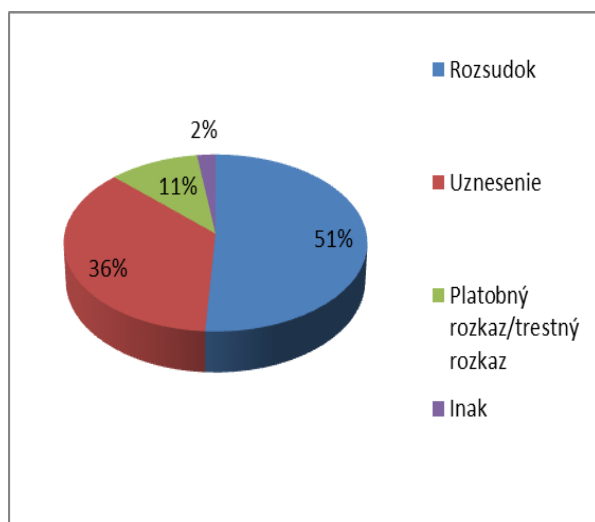


Rok 2013

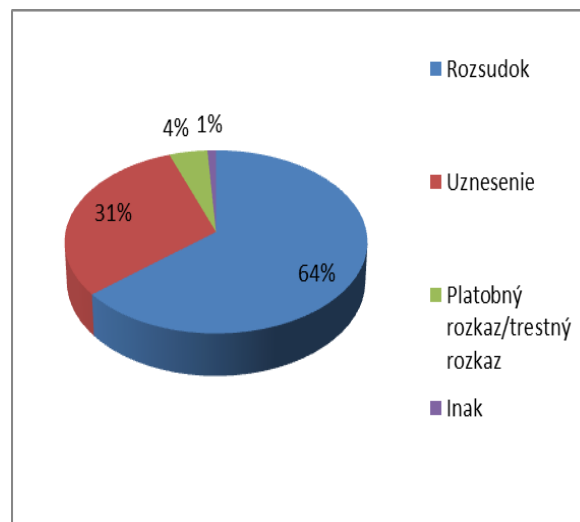
Agenda C



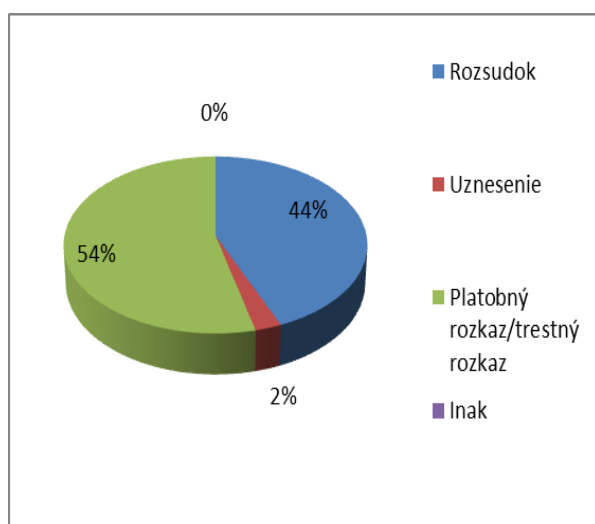
Agenda Cb



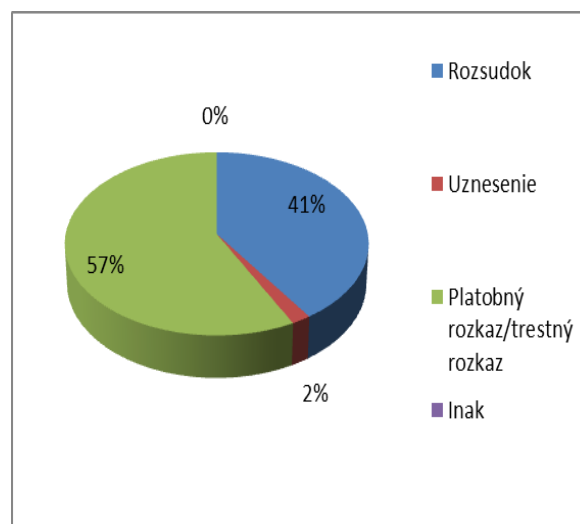
Agenda Cb



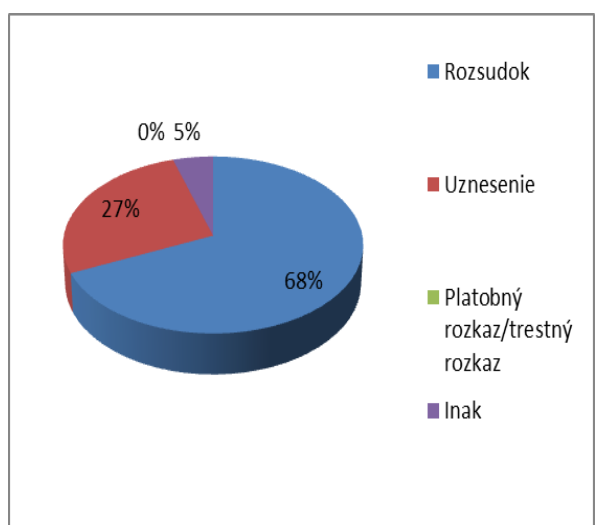
Agenda T



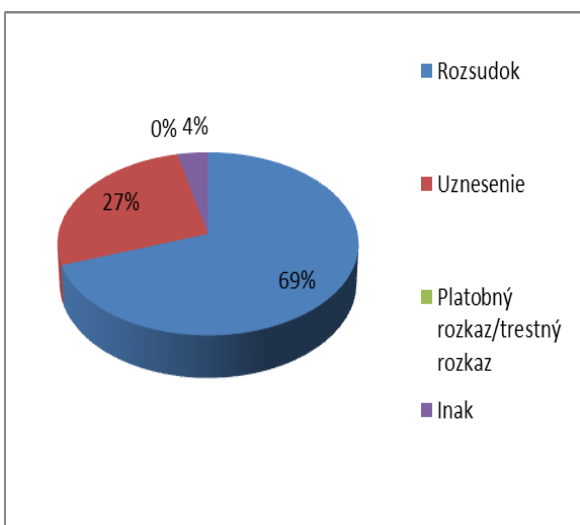
Agenda T



Agenda P



Agenda P



Výsledky dosiahnuté v sledovanom období rokov 2010 – 2014 je potrebné hodnotiť ako dobré, k čomu prispela i účinná riadiaca práca vedenia súdu. Materiálne podmienky pre výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na preverovanom súde sú veľmi dobré. Nevyhnutným predpokladom postupného znižovania počtu nevybavených vecí najmä v agende C je naplniť počet sudcov vybavujúcich túto agendu. Po tom, čo došlo k stabilizovaniu počtu sudcov na trestnom úseku, sa situácia odrazila i vo výkonnosti a postupnom znižovaní nevybavených vecí.

V ďalšom období je potrebné sústrediť sa na postupné znižovanie počtu nevybavených vecí a znižovanie počtu starých vecí. Je nutné konštatovať, že nápad na Okresnom súde Komárno je najvyšší v rámci krajského súdu a i na to, že pokiaľ ide o sudcov nastal v poslednom období značný pohyb. Ak by malo dôjsť k zvýšeniu mesačnej výkonnosti sudcov na občianskoprávnom úseku, je nutné navýšiť stav najmenej o dvoch sudcov. Pokiaľ ide o trestný úsek, vzhľadom na tú skutočnosť, že jeden sudca pôsobiaci na trestnom úseku je dočasne pridelený na Krajský súd v Nitre, je i v tomto prípade nevyhnutné počítať s navýšením počtu sudcov na tomto úseku aspoň o jedného.

Pre porovnanie nápadu, vybavených a rozhodnutých vecí v roku 2014 v agende C a Cb na Okresnom súde Komárno s ostatnými súdmi v obvode Krajského súdu v Nitre slúžia nasledovné tabuľky:

Agenda C,Cpr	Rok	Počet sudcov	Nápad/sudca		Vybavené/sudca		Rozhodnuté/sudca	
OS KN	2014	13	3432	264	2058	158	2866	220
OS LV	2014	14	1992	142	1235	88	1572	112
OS NR	2014	27	2860	106	2691	100	3092	115
OS NZ	2014	17	2466	145	2091	123	2924	172
OS TO	2014	9	1228	136	1277	142	1827	203

Agenda Cb,Cbi	Rok	Počet sudcov	Nápad/sudca		Vybavené/sudca		Rozhodnuté/sudca	
OS KN	2014	13	243	19	277	21	274	21
OS LV	2014	14	266	19	195	14	240	17
OS NR	2014	27	640	24	639	24	746	28
OS NZ	2014	17	520	31	522	31	565	33
OS TO	2014	9	111	12	120	13	122	14

2. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v článku 6 ods. 1, zakotvuje právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka okrem agendy P a T, kde za staršie veci sa považujú veci nevybavené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Komárno nasledovný:

Stav starších vecí v agende C v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2005	846	97	52	49	22	55	275	32,50
2006	755	131	50	22	29	51	283	37,48
2007	930	118	61	32	18	53	282	30,32
2008	820	153	54	28	18	51	304	37,07
2009 (k 1.10.)	1102	112	72	36	14	47	281	25,49

Stav starších vecí v agende C v sledovanom období rokov 2010 – 2014

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2010	1038	134	64	51	22	54	325	31,31%
2011	1404	181	69	29	41	60	380	27,06%
2012	2544	245	84	52	20	78	479	18,82%
2013	3135	1269	108	57	38	80	1552	49,50%
2014 (k 01. 08.)	4037	1399	90	64	44	87	1684	41,71%

Stav starších vecí v agende Cb v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2005	270	42	15	9	6	5	77	28,51
2006	271	38	16	5	5	8	72	26,56
2007	284	30	12	7	2	6	57	20,07
2008	366	18	14	7	5	4	48	13,11
2009 (k 1.10.)	336	33	7	7	1	5	53	15,77

Stav starších vecí v agende Cb v sledovanom období rokov 2010 – 2014

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2010	489	36	15	2	3	3	59	12,06%
2011	270	44	15	7	2	4	72	26,66%
2012	229	34	16	8	4	4	66	28,82%
2013	249	31	19	8	4	6	68	27,30%
2014 (k 01. 08.)	177	36	17	7	3	5	68	38,41%

Stav starších vecí v agende D v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2005	1303	221	54	26	24	54	379	29,08
2006	1092	180	87	21	15	46	649	31,95
2007	1143	153	77	37	8	46	321	28,08
2008	1042	137	65	44	12	41	299	28,69
2009 (k 1.10.)	938	99	54	34	26	38	251	26,75

Stav starších vecí v agende D v sledovanom období rokov 2010 – 2014

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2010	792	82	25	8	8	33	156	19,69%
2011	842	109	32	11	5	27	184	21,85%
2012	816	98	39	20	6	21	184	22,54%
2013	884	147	37	3	6	8	201	22,73%
2014 (k 01. 08.)	890	67	71	46	23	29	236	26,51%

Stav starších vecí v agende P v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2005	435	117	10	3	3	1	0	134	30,80
2006	303	52	9	4	0	0	0	65	21,45
2007	282	35	9	3	2	0	1	50	17,73
2008	301	38	10	3	2	0	0	53	17,60
2009 (k 1.10.)	332	40	9	3	0	0	0	52	15,66

Stav starších vecí v agende P v sledovanom období rokov 2010 – 2014

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2010	279	27	20	6	1	0	0	54	19,35%
2011	441	46	27	3	3	0	0	79	17,91%
2012	394	36	25	3	2	2	0	69	17,51%
2013	300	46	35	6	2	2	1	86	28,66%
2014 (k 01. 08.)	337	30	23	8	1	1	1	64	18,99%

Stav starších vecí v agende P

(rok 2012, týkajúci sa všetkých vecí podľa zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2012	394	36	25	3	2	3	0	69	17,51%
Z toho									
P-s.o.m	227	36	19	3	2	3	0	63	27,75%
P-ostatné	167	x	6	0	0	0	0	6	3,59%

Stav starších vecí v agende P

(rok 2013, týkajúci sa všetkých vecí podľa zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2013 (k 01. 08.)	300	46	35	6	2	2	1	86	28,66%
Z toho									
P-s.o.m	239	40	21	5	2	2	1	71	29,70%
P-ostatné	61	x	14	1	0	0	0	15	24,59%

Stav starších vecí v agende P

(rok 2014, týkajúci sa všetkých vecí podľa zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2014 (k 01. 08.)	337	30	23	8	1	1	1	64	18,99%
Z toho									
P-s.o.m	271	30	17	6	1	1	1	56	20,66%
P-ostatné	66	x	6	2	0	0	0	8	12,12%

Stav starších vecí v agende T (veci) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2005	323	63	81	22	1	7	2	176	54,48
2006	364	71	51	26	18	15	7	188	51,64
2007	449	99	69	24	20	10	16	238	53,00
2008	458	86	94	28	17	15	21	261	56,98
2009 (k 1.10.)	487	96	82	46	18	10	29	281	57,70

Stav starších vecí v agende T (veci) v sledovanom období rokov 2010 – 2014

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2010	446	84	87	41	33	13	33	291	65,24%
2011	422	65	81	42	24	20	34	266	63,03%
2012	341	49	62	38	29	13	32	223	65,39%
2013	323	43	47	27	23	13	25	178	55,10%
2014 (k 01. 08.)	265	35	33	28	12	19	25	152	57,35%

Stav starších vecí v agende T (osoby) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2005 – 2009

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2005	439	75	133	23	1	20	2	254	57,85
2006	495	98	70	40	41	16	19	284	57,37
2007	586	118	89	41	31	20	29	328	55,97
2008	615	118	110	46	32	20	43	369	60,00
2009 (k 1.10.)	650	124	115	56	38	16	55	404	62,15

Stav starších vecí v agende T (osoby) v sledovanom období rokov 2010 – 2014

Rok	Nevybavené osoby	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2010	599	98	116	74	41	24	68	421	70,28%
2011	563	79	99	65	45	27	70	385	68,38%
2012	439	64	70	49	42	22	62	309	70,38%
2013	399	47	55	30	28	21	56	237	59,39%
2014 (k 01. 08.)	327	39	39	32	13	23	56	202	61,77%

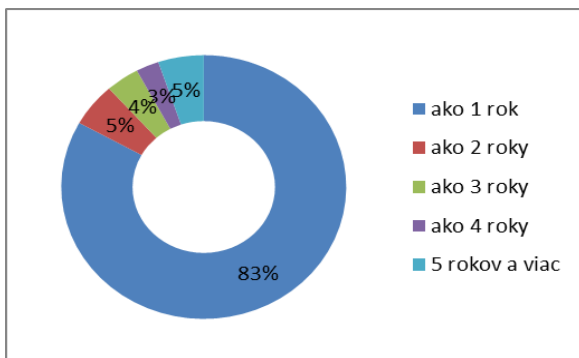
Z vyššie uvedených tabuľkových prehľadov možno vyvodiť záver, že v sledovanom období rokov 2010 – 2014 stav vybavovania reštančných vecí bol v jednotlivých agendách nevyvážený. V preverovanom období došlo k zníženiu reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí ako smerodatnému ukazovateľovi v agende T. Postupne z 291 starších vecí (65,24 %) v roku 2010 klesol počet starších vecí v roku 2014 na 152 (57,35 %). Je to dané tým, že tento úsek i po odchode dvoch sudcov sa personálne stabilizoval (strana 132 správy) na počet štyroch sudcov. U ostatných druhoch agend C a Cb bola iná situácia a k znižovaniu reštančných vecí nedošlo (viď tabuľkové prehľady v správe).

Túto celkovú situáciu predznamenal, ako je viackrát citované v revíznej správe, odchod viacerých sudcov z rôznych dôvodov a k rozdeleniu nerozhodnutých, nevybavených vecí ostatným sudcom vybavujúcich navyše i inú agendu (Er, D). Na zlepšenie zisteného stavu v budúcnosti je nevyhnutné personálne dobudovať súd, najmä občianskoprávny úsek, aby sa nevybavené veci rozdelili na počet sudcov navýšených najmenej o dvoch.

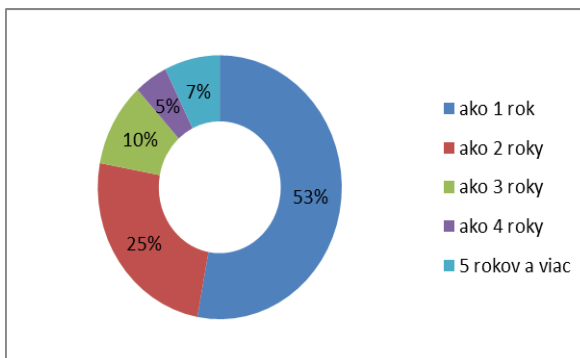
Revízia sa sústredila na previerku vecí starších ako 4 a viac rokov v agende C, viac ako 2 roky v agende Cb, viac ako 1 rok v agende P a viac ako 2 roky v agende T. Túto však nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť (spisy sa nachádzali na súdoch vyššieho stupňa, u znalcov, na iných súdoch v dôsledku dožiadania, pripojené k iným konaniam a pod.). Revízia bola vykonaná v 93 spisoch agendy C, v 25 spisoch agendy Cb, v 27 spisoch agendy P, v 56 spisoch agendy T a v 52 spisoch agendy Nt.

Podiel dĺžky reštančných vecí z celkového stavu reštančných vecí k 01. 08. 2014:

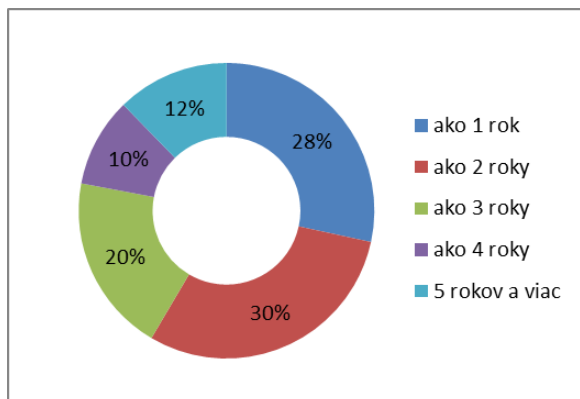
Agenda C



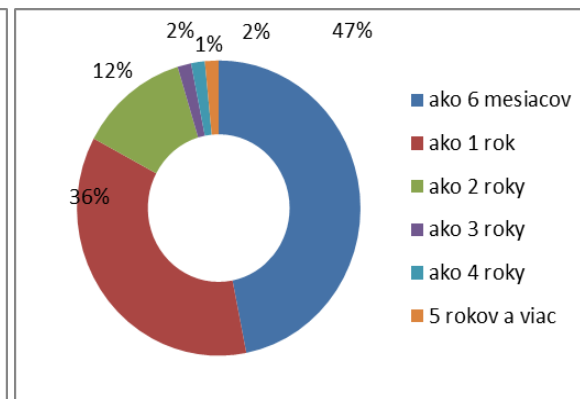
Agenda Cb



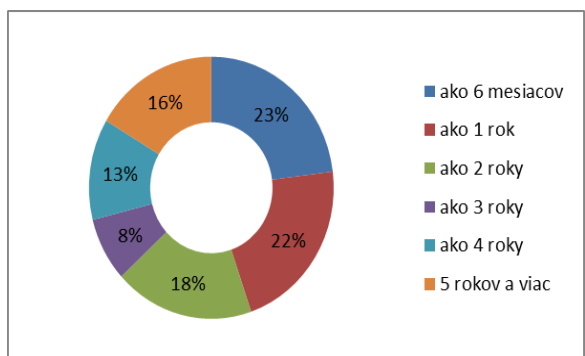
Agenda D



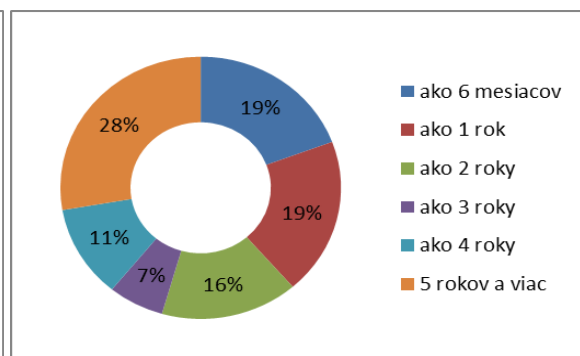
Agenda P



Agenda T veci

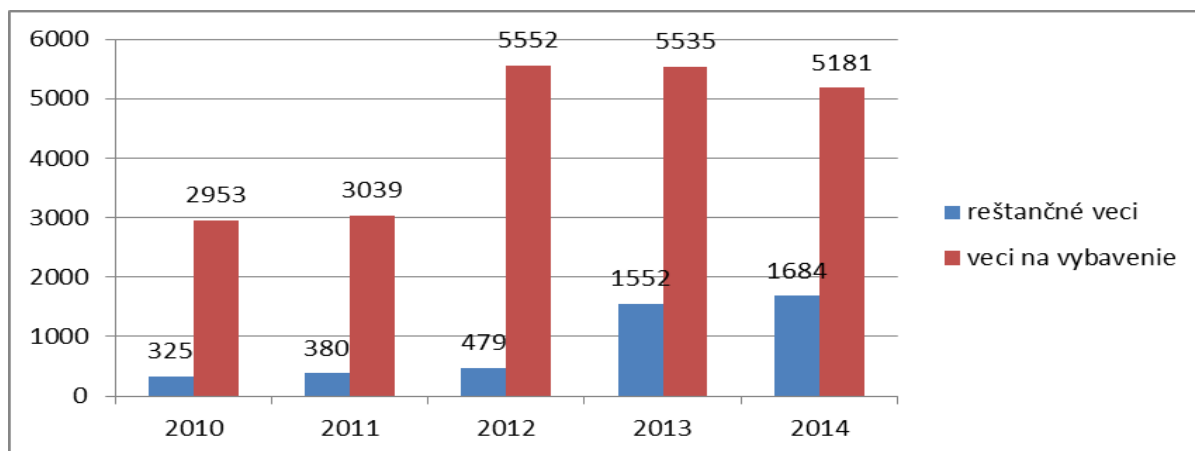


Agenda T osoby

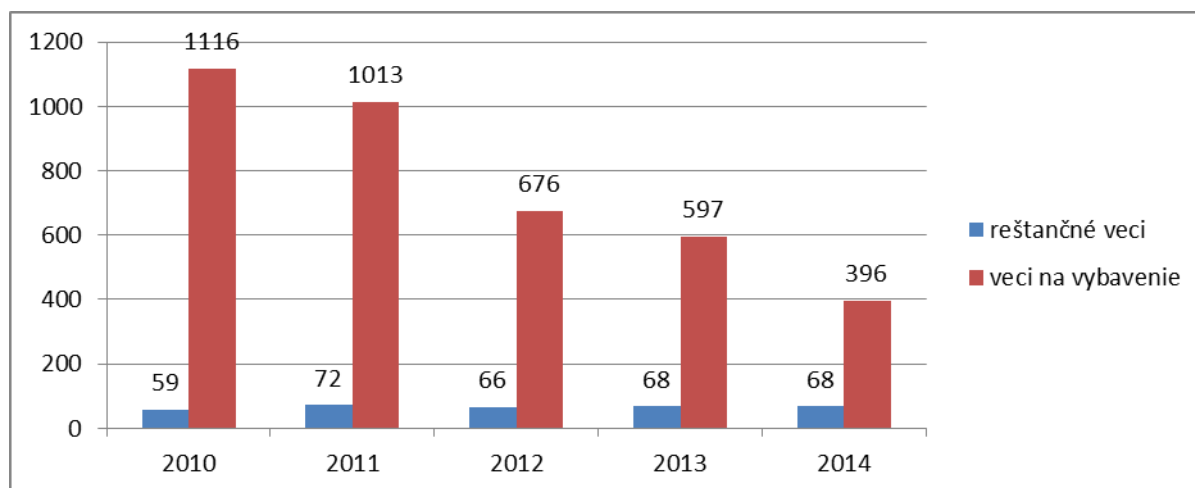


Podiel reštančných vecí z celkového počtu vybavovaných vecí:

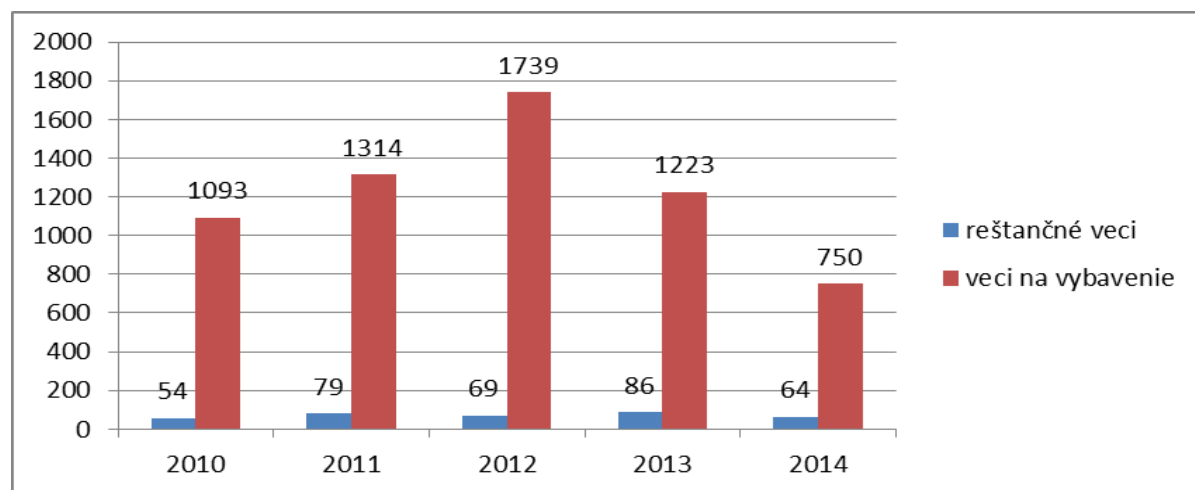
Agenda C



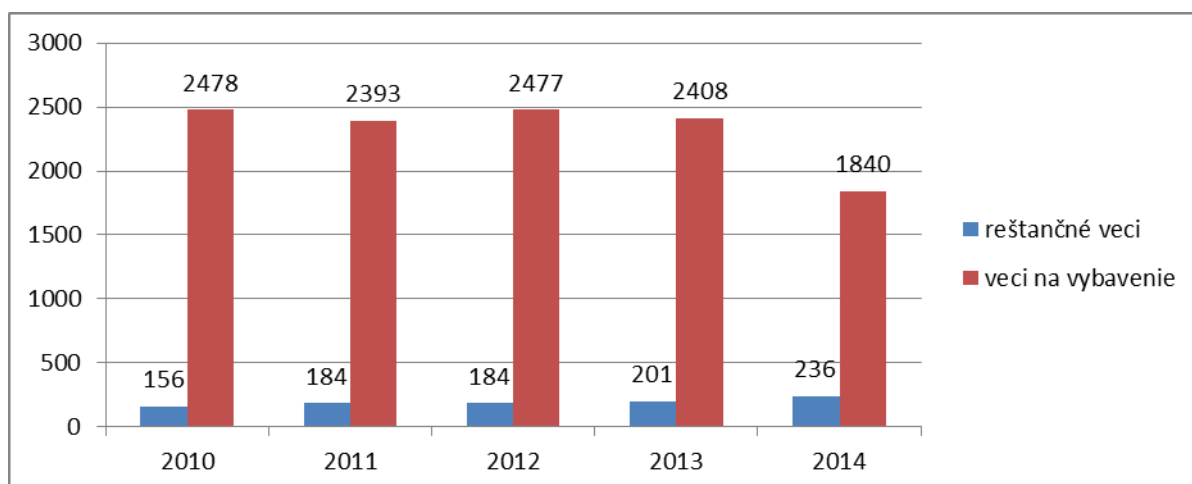
Agenda Cb



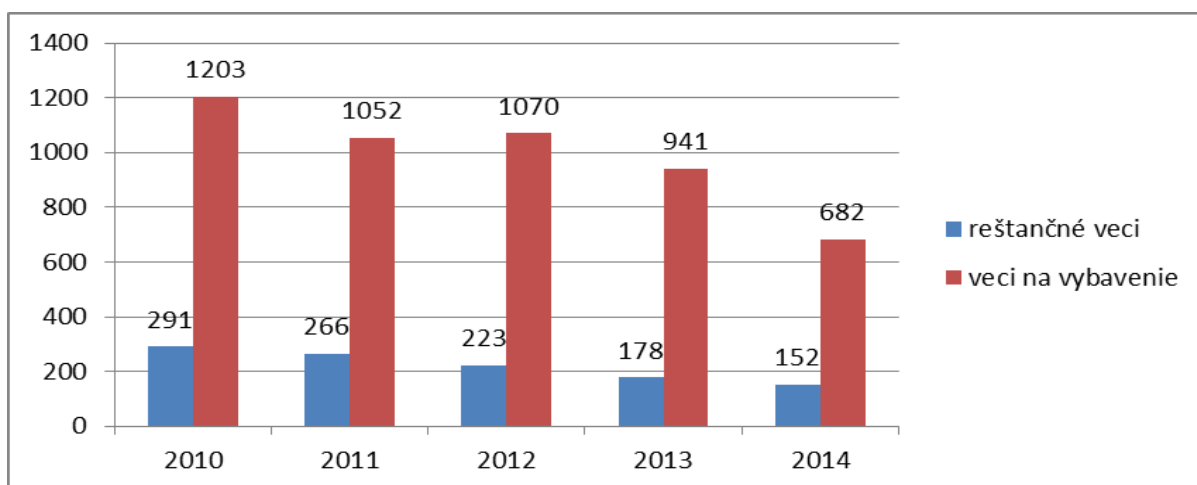
Agenda P



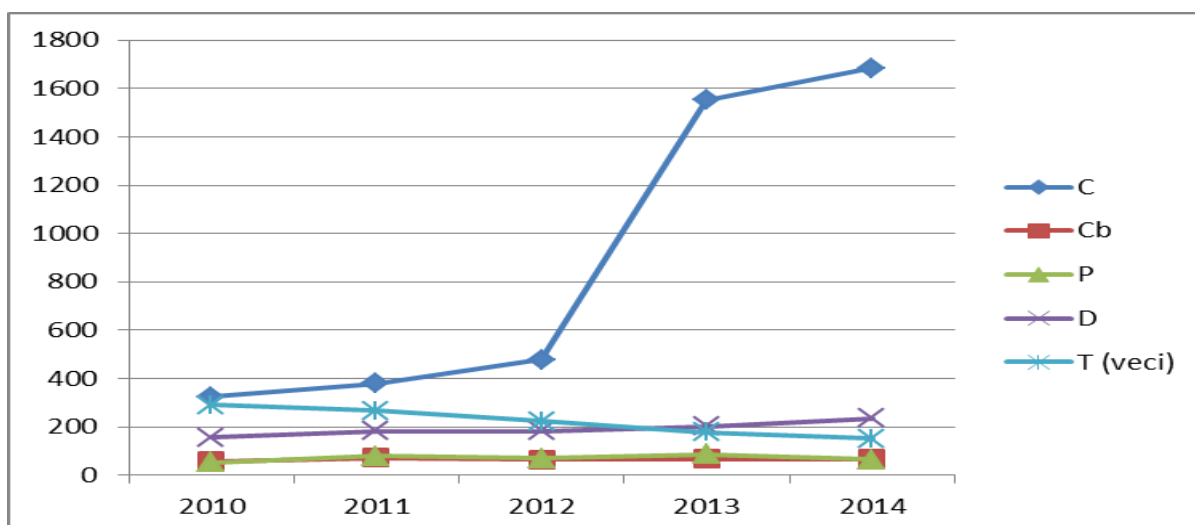
Agenda D



Agenda T (veci)



Vývin počtu reštančných vecí v sledovaných agendách:



Revíziou zistené príčiny vedúce k zostarnutiu vecí boli najmä tieto:

- vysoký nárast vecí, hromadné podania,
- vyhlásenie konkurzu na majetok účastníka,
- nadmerná zaťaženosť sudcov,
- úroveň právnej úpravy a jej časté zmeny,
- zložitosť vecí určená komplikovaným skutkovým stavom, počtom skutkov a obžalovaných,
- potreba rozsiahleho dokazovania, predovšetkým znaleckého,
- úroveň procesnej disciplíny účastníkov konania (nedoručenie zásielok, pobyt v cudzine, ospravedlňovanie sa z účasti na pojednávaní),
- potreba rozhodovania o procesných právach účastníkov a obžalovaných uplatnených v konaní (námiety zaujatosti, zmena návrhu, priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, procesné nástupníctvo a pod.),
- rozhodovanie na súdoch rôznych stupňov (odvolanie),
- odchod sudcov,
- práceneschopnosť sudcov,
- zložitosť vecí určená komplikovaným skutkovým stavom, počtom skutkov a obžalovaných.

Okrem vyššie uvedených objektívnych príčin zostarnutia vecí boli revíziou zistené i subjektívne príčiny na strane súdu, v dôsledku ktorých vznikli v konaní prieťahy, a to predovšetkým:

- opätovné nedôvodné odročovanie pojednávania alebo odročovanie pojednávania na neurčito,
- nesústredené vykonávanie dôkazov (napr. postupné zabezpečovanie dôkazov, postupné znalecké dokazovanie a pod.),
- nedôsledné využívanie poriadkových opatrení, resp. iných procesných inštitútov pri nedisciplinovanosti účastníkov, obžalovaných, obhajcov, svedkov, znalcov, zadovažovaní listinných dôkazov,
- častá zmena alebo zrušenie termínu vytýčeného pojednávania v súvislosti so žiadosťou advokáta pre kolíziu s iným pojednávaním,
- nevyužívanie pojednávacích dní,
- nezačatie konania, prípadne riadne nepokračovanie vo veci, hoci boli splnené všetky podmienky.

Občianskoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2005 – 2009:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2005 – 2009 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 6C/33/2005, 7C/107/2002, 7C/31/2003, 7C/155/2005, 7C/211/2005, 7C/2/2008, 8C/82/2000, 8C/233/2000, 8C/145/2003, 8C/211/2005, 12C/166/2006, 6Ro/449/2008, 6Ro/491/2008, 8Ro/366/2008, 10Er/409/2008, 13Ro/364/2008, 13Ro/405/2008, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 08. 2014 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovné veci:

- sp. zn. 8Co/74/2007, 9C/63/2002, 10C/43/2007, 12C/31/2004 – sú rozhodnuté a nachádzajú sa za účelom odvolania na Krajskom súde v Nitre

Nasledovné veci:

- sp. zn. 10Ro/448/2008 – dňa 24. 11. 2009 postúpená vec na Okresný súd Dunajská Streda
- sp. zn. 10C/179/2006 – spojená s vecou 10C/127/2005
- sp. zn. 8C/21/1992 – od 28. 07. 2004 na Najvyššom súde Slovenskej republiky
- sp. zn. 10Ro/380/2008 – prevedená do registra 13C pod sp. zn. 13C/121/2010

Nasledovné veci nie sú rozhodnuté z nižšie uvedených dôvodov:

- sp. zn. 7C/205/2005 – spis na lehote 01. 10. 2014
- sp. zn. 9C/11/1997 – termín pojednávania 03. 12. 2014
- sp. zn. 10C/248/2001 – termín pojednávania 24. 11. 2014
- sp. zn. 10C/127/2005 – termín pojednávania 15. 10. 2014
- sp. zn. 12C/174/2006 – termín pojednávania 14. 10. 2014
- sp. zn. 12C/177/2006 – bude nariadené pojednávanie
- sp. zn. 12C/207/2006 – termín pojednávania 17. 10. 2014
- sp. zn. 9C/55/2003 – spis na lehote

Rozbor nerozhodnutých vecí od 01. 10. 2009:

Sp. zn. 12C/177/2006 – o vydanie nehnuteľnosti

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bol určený termín pojednávania na deň 05. 05. 2009, došlo k odročeniu pojednávania z dôvodu predloženia ďalších dôkazov odporcom. Viackrát bol urgovaný účastník na predloženie listinných dôkazov, pričom neboli využité žiadne poriadkové opatrenia. Až 02. 05. 2010 došlo vyjadrenie navrhovateľa. Následne boli pojednávania odročené na 28. 09. 2010, 23. 11. 2010, 15. 03. 2011, 10. 05. 2011, keď sa na pojednávanie nikto nedostavil, ospravedlnili sa. Uznesením zo dňa 25. 08. 2011 návrh na prerušenie konania bol zamietnutý. Krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil 31. 10. 2011. Spis vrátený na okresný súd dňa 25. 11. 2011 a dňa 10. 12. 2011 bolo podané proti rozhodnutiu dovolanie. Uznesením zo dňa 11. 04. 2012 najvyšší súd dovolanie odmietol a spis bol vrátený na okresný súd 07. 05. 2012. Následne bol vytyčený termín pojednávania na deň 25. 09. 2012, nikto sa nedostavil, ospravedlnili sa, termín bol zrušený a ďalší termín pojednávania 09. 10. 2012 bol odročený na neurčito. Uznesením zo dňa 07. 12. 2012 návrh na prerušenie konania bol zamietnutý, proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 28. 03. 2013 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené. Spis bol vrátený na okresný súd 18. 04. 2013. Bol stanovený termín pojednávania na 25. 06. 2013, medzitým bolo proti rozhodnutiu podané dovolanie. Spis bol predložený na najvyššiemu súdu 14. 06. 2013 a uznesením zo dňa 20. 06. 2014 bolo dovolanie odmietnuté. Posledný úkon 05. 08. 2014, kedy sa doručuje uznesenie najvyššieho súdu. V tomto prípade súd vždy akceptoval ospravedlnenie právneho zástupcu odporcu z neúčasti na pojednávaní. Aj keď nebol dôvod na odročenie pojednávania, pojednávanie bolo vždy odročené. Spolu s doručovaním už mohol byť stanovený aj termín pojednávania. Vo veci sa vykonávajú úkony, ktoré nevedú k skončeniu veci, pričom samotné prieťahy spôsobujú najmä samotní účastníci konania.

Sp. zn. 12C/207/2006 – o vyporiadanie BSM

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bol určený termín pojednávania na 26. 05. 2009, došlo k odročeniu pojednávania na neurčito za účelom uzatvorenia dohody. Účastníci dňa 25. 08. 2009 oznámili, že k dohode nedošlo. Následne boli stanovené termíny pojednávania na 24. 11. 2009, 08. 12. 2009, 27. 04. 2010, 30. 04. 2010, 17. 06. 2010, ktoré buď boli zrušené alebo pojednávania boli odročené na neurčito. Naposledy podaná námietka

zaujatosti. Krajský súd vrátil spis okresnému súdu 18. 08. 2010 z dôvodu, že spis nebolo potrebné predkladať krajskému súdu. Od tohto termínu až do augusta 2010 nebol žiadny úkon vo veci, resp. bol daný termín pojednávania na 17. 12. 2010, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo 04. 02. 2011 bol do konania ustanovený znalec a 28. 04. 2011 znalec oznámil, že nemôže vypracovať znalecký posudok, pretože odporkyňa neposkytla súčinnosť. Dňa 01. 07. 2011 bola odporkyňa vyzvaná na predloženie dôkazov. Dňa 26. 01. 2012 bolo zaslané odborné stanovisko. Termín pojednávania bol stanovený na 31. 05. 2012, ktoré bolo odročené na 19. 06. 2012. Aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že znalec vypracuje odborné stanovisko. Odborné stanovisko bolo zaslané súdu 20. 08. 2012. Ďalej boli stanovené termíny pojednávania: 18. 06. 2013 - termín bol zrušený, 25. 06. 2013 - odročené na 03. 09. 2013, odročené na 29. 10. 2013, kedy bolo odročené na neurčito s tým, že účastníci podajú návrhy na doplnenie dokazovania. Ďalšie termíny 27. 05. 2014, 10. 06. 2014, 09. 09. 2014 - opätovne odročené s tým, že účastníci zašlú návrhy na doplnenie dokazovania, odročené na 17. 10. 2014 s tým, že bude pripojený spis sp. zn. 2T/192/2006. V danom prípade súd viackrát zrušil termín pojednávania, odročil bezdôvodne, vyzýval účastníkov, aby doplnili návrhy na dokazovanie. Neefektívne úkony nevedúce k meritórnemu skončeniu veci.

Sp. zn. 10C/248/2001 – o zaplatenie 24.000,- Sk

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bolo dňa 29. 08. 2009 konanie prerušené do právoplatného skončenia veci sp. zn. 9C/189/2005, bol posledný úkon vo veci dňa 10. 09. 2014 a stanovený termín pojednávania na deň 24. 11. 2014.

Sp. zn. 10C/127/2005 – o vydanie nehnuteľnosti

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy dňa 02. 09. 2009 navrhovateľ špecifikoval petit návrhu, bol tento doručovaný odporcovi. Uznesením zo dňa 14. 12. 2009 bola pripustená zmena petitu. Na pojednávaní 14. 06. 2010 vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie. Spis predložený krajskému súdu 30. 08. 2010. Uznesením krajského súdu zo dňa 07. 12. 2010 rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis vrátený okresnému súdu 10. 02. 2011. Až do septembra 2011 žiaden konštruktívny úkon vo veci. Uznesením zo dňa 30. 09. 2011 boli spojené na spoločné konanie veci so sp. zn. 10C/179/2006. Následne bolo urgované zaslanie pozemno-knižnej vložky v slovenskom jazyku, ktorá bola predložená 09. 11. 2011. Dňa 18. 01. 2012 bola žiadaná katastrálna mapa, ktorá bola predložená 15. 02. 2012. V apríli 2012 bol vytýčený termín pojednávania na 28. 05. 2012. Uznesením zo dňa 27. 06. 2012 konanie prerušené, proti ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 31. 12. 2012 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené a návrh na prerušenie konania zamietnutý. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 04. 02. 2013. Ďalej boli stanovené termíny pojednávania na: 26. 04. 2013, 10. 05. 2013, 20. 09. 2013, 12. 03. 2014, ktoré boli zrušené. Posledný úkon vo veci 05. 09. 2014, keď bol stanovený termín pojednávania na 15. 10. 2014. V danom prípade boli prieťahy spôsobené aj tým, že sa zadavažoval preklad pozemno-knižnej vložky a viackrát bol termín pojednávania bezdôvodne zrušený. Súd vždy akceptoval návrh právneho zástupcu odporcu buď na zrušenie termínu pojednávania alebo na odročenie bez toho, aby využil vo veci poriadkové opatrenia. Vo veci boli neefektívne úkony, ktoré nevedli k skončeniu veci.

Sp. zn. 9C/11/1997 – o vydanie poľnohospodárskych pozemkov a iné

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bolo dňa 08. 09. 2005 konanie prerušené do právoplatného skončenia vecí pod sp. zn. 6C/132/1999 a 9C/4/1993, došlo k podaniu odvolania proti uzneseniu, spis predložený na krajský súd dňa 14. 09. 2005. Krajský súd uznesením zo dňa 28. 10. 2005 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Následne do roku 2009 bol pravidelne zisťovaný stav konania vo veciach, pre ktoré bolo konanie prerušené. Uznesením zo dňa 21. 02. 2013 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu, vytýčený

termín pojednávania na deň 05. 06. 2013, ktorý bol bezdôvodne zrušený. Uznesením zo dňa 05. 11. 2013 bol pripustený účastník na strane navrhovateľa v 1. rade. Následne boli zadovážené LV. Až v septembri 2014 bol vytýčený termín pojednávania na 03. 12. 2014 a od novembra 2013 do septembra 2014 nebol uskutočnený žiaden úkon vedúci ku skončeniu veci.

Sp. zn. 12C/174/2006 – o vydanie nehnuteľností

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bol termín pojednávania určený na deň 08. 09. 2009, došlo k odročeniu pojednávania na neurčito z dôvodu vyžiadania identifikácie zo Správy katastra Komárno. Dňa 16. 11. 2009 bol vytýčený termín pojednávania na 26. 01. 2010, ktorý bol odročený na deň 08. 04. 2010 s tým, že účastníkom bude doručená identifikácia parciel, hoci táto mala byť zaslaná už dňa 16. 11. 2009. Ďalšie pojednávania 26. 01. 2010, 25. 05. 2010, odročené na neurčito za účelom zidentifikovania nehnuteľností, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha. Po uplynutí 30-dňovej lehoty a urgencii súdu navrhovateľ opätovne požiadal o predĺženie lehoty a dňa 26. 08. 2010 špecifikoval petít návrhu. Dňa 15. 10. 2010 súd pripustil zmenu petítu, dňa 12. 01. 2011 opravné uznesenie a zmena petítu. Pojednávania boli viackrát odročované bez uplatnenia poriadkových opatrení. Návrh na prerušenie konania bol zamietnutý, odvolací súd potvrdil. Stalo sa tak dvakrát a v oboch prípadoch išla vec na najvyšší súd v dôsledku dovolania, ktoré boli odmietnuté. Dňa 11. 10. 2013 pripustená zmena petítu, dňa 22. 10. 2013 odročené na neurčito a dňa 10. 01. 2014 pripustený vstup ďalšieho účastníka konania. Posledný úkon dňa 27. 09. 2014 – ďalšie pripustenie zmeny petítu.

Sp. zn. 7C/205/2005 – o vypořádanie BSM

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bol určený termín pojednávania na deň 13. 11. 2009, došlo k odročeniu pojednávania na deň 26. 11. 2010 za účelom vypočutia svedkov. Tento termín bol dňa 25. 01. 2011 zmenený a daný nový termín na deň 18. 06. 2011. V uvedený deň odročené za účelom znaleckého dokazovania. Dňa 20. 06. 2011 stanovený termín pojednávania na deň 21. 10. 2011 a následne na neurčito za účelom ďalšieho nešpecifikovaného znaleckého dokazovania. Ďalšie termíny pojednávania na 30. 04. 2013, 24. 09. 2013 a 06. 06. 2014. Vo veci sa priebežne nekonalo, nenariadilo sa žiadne znalecké dokazovanie, i keď za tým účelom boli pojednávania odročované. Prieťahy spočívali aj v oneskorenom nariadovaní pojednávanií.

Sp. zn. 9C/55/2003 – o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bol určený termín pojednávania na deň 13. 11. 2009, došlo k odročeniu pojednávania na deň 29. 01. 2010, aby si navrhovateľ splnomocnil na konanie právneho zástupcu. Ďalší termín pojednávania na 06. 04. 2010. Dňa 02. 03. 2010 podaný návrh na zmenu petítu, posledný termín pojednávania zrušený a pojednávanie určené na deň 06. 04. 2010. Zaslание písomných vyjadrení účastníkom a výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Žiadne úkony do 04. 11. 2011, kedy bolo súdu oznámené, že dňa 20. 08. 2011 zomrela odporkyňa v 2. rade. Vo veci neboli uskutočnené úkony v lehotách a tie úkony, ktoré boli nariadené nevedli ku skončeniu veci.

Prieťahy v konaní boli zistené v nasledovných preverovaných veciach:

Občianskoprávne veci (2009 – 01. 08. 2014):

Sp. zn. 6C/161/2008 – o vypořádanie BSM

Nápad vo veci dňa 15. 10. 2008. Posledná žiadaná správa prišla 14. 04. 2010 a až dňa 20. 10. 2010 bolo vytýčené pojednávanie na 11. 01. 2011, ktoré bolo odročené na 20. 05. 2011. V uvedený deň odročené za účelom mimosúdnej dohody. Dňa 13. 04. 2012 účastníci oznámili, že nedošlo k dohode. Ďalšie termíny pojednávania stanovené na 11. 06. 2013, 25. 02. 2014 a 03. 06. 2014, ktoré všetky boli zrušené. Vo veci sa prakticky nekonalo.

Sp. zn. 6C/222/2010 – o náhradu škody

Nápad vo veci dňa 06. 07. 2010. Spis predložený sudcovi dňa 26. 07. 2010 a úkon až 22. 10. 2010 (pripojenie a vylúčenie spisu). Dňa 26. 06. 2011 zasa žiadal sudca pripojiť ten istý spis, ktorý vylúčil. Až do 23. 07. 2013 sa vo veci riadne nekonalo. V tento deň stanovený termín pojednávania na 25. 10. 2013, žiadna zápisnica z pojednávania sa v spise nenachádza. Ďalšie termíny pojednávania 10. 06. 2014 a 06. 06. 2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Od tohto času sa vo veci vôbec nekonalo.

Sp. zn. 7C/112/2008 – o vypořádanie BSM

Nápad veci dňa 18. 07. 2008. Uznesením zo dňa 02. 08. 2010 bol odporcovi ustanovený opatrovník. Následne boli viaceré pojednávania bezdôvodne zrušené, výsluch navrhovateľa sa uskutočnil až 19. 02. 2013. Toto pojednávanie bolo odročené s tým, že navrhovateľ oznámi, či na návrhu trvá. Až vo februári 2014 bolo zo strany navrhovateľa oznámené, že na návrhu trvá. Posledný úkon vo veci 03. 09. 2014, kedy bolo priznané tlmočné. Od mája 2013 do septembra 2014 vo veci neboli učinené žiadne úkony, ktoré by viedli k skončeniu veci.

Sp. zn. 7C/66/2008 – o určenie vlastníckeho práva

Nápad veci dňa 28. 04. 2008. Uznesením zo dňa 23. 06. 2008 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Dňa 24. 09. 2008 bola zasielaná výzva na vyjadrenie sa k návrhu a termín pojednávania stanovený až na 19. 01. 2010. Tento termín bol zrušený, ako aj termín z 12. 03. 2010 a stanovený termín pojednávania až na 29. 04. 2011. Takmer rok v spise nebol urobený žiadny úkon. Až 09. 10. 2012 bolo otvorené pojednávanie a návrh bol zamietnutý. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a uznesením krajského súdu zo dňa 30. 10. 2013 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis bol vrátený okresnému súdu 20. 12. 2013. Posledný úkon vo veci 27. 05. 2014, keď bol zasielaný oznam Krajskému súdu v Bratislave, že vec nie je právoplatne skončená.

Sp. zn. 7C/76/2008 – o ochranu osobnosti

Nápad veci dňa 15. 05. 2008. Následne bol vytýčený termín pojednávania na 17. 02. 2009, ktorý bol zrušený, taktiež 30. 06. 2009 a 06. 04. 2010. Uznesením zo dňa 06. 06. 2011 bolo konanie čiastočne zastavené. Ďalšie termíny pojednávania: 12. 10. 2012, 11. 01. 2013, 14. 06. 2013, 28. 02. 2014, boli zrušené. V tomto prípade je možné konštatovať, že od nápadu sa vo veci ešte meritórne nekonalo, neúmerne dlhé časové obdobia medzi termínmi pojednávania, termín pojednávania bol viackrát zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa právneho zástupcu odporcu, prípadne z dôvodu choroby sudcu, čím boli spôsobované prieťahy v konaní.

Sp. zn. 7C/234/2007 – o náhradu škody

Nápad veci dňa 03. 12. 2007. Uznesením zo dňa 02. 06. 2011 konanie zastavené. Proti tomuto bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 31. 01. 2013 bolo uznesenie súdu prvého stupňa zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis bol vrátený okresnému súdu 12. 03. 2013. Termín pojednávania stanovený až na 08. 10. 2013, ktorý bol zrušený na žiadosť navrhovateľa. Taktiež ďalšie termíny 25. 02. 2014 a 21. 03. 2014, boli zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu, čo je aj posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 7C/82/2007 – o zaplataenie 35.110,80 eura

Nápad veci dňa 02. 05. 2007. Až 08. 04. 2011 bola zasielaná výzva na vyjadrenie, takmer rok od podania návrhu. Uznesením zo dňa 08. 07. 2011 bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, účastníci sa potom navzájom medzi sebou vyjadrovali a bol stanovený termín pojednávania až na 26. 03. 2013. Na toto pojednávanie sa nikto nedostavil, a preto bolo odročené na neurčito. Ďalší termín až 14. 06. 2013, ktorý bol zrušený na nový termín dňa 17. 09. 2013. Ďalšie pojednávania bezdôvodne odročené: 28. 02. 2014 a 21. 03. 2014. Posledné pojednávanie zo dňa 10. 06. 2014 bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. V tomto prípade je jednoznačne možné konštatovať prieťahy, pretože viackrát bol zrušený termín pojednávania bezdôvodne a vo veci sa doposiaľ riadne nekonalo.

Sp. zn. 7C/35/2007 – o vydanie nehnuteľných vecí

Nápad veci dňa 26. 02. 2007. Uznesením zo dňa 02. 04. 2007 bolo konanie prerušené. Až 06. 03. 2008 bola zasielaná výzva na vyjadrenie účastníkom konania, ktorí sa nasledovne navzájom vyjadrovali. Termín pojednávania bol stanovený až na 21. 09. 2010. V priebehu 2 rokov neboli vo veci urobené úkony, ktoré by viedli k meritórnemu rozhodnutiu. Termín pojednávania z 21. 09. 2010 bol zrušený z dôvodu žiadosti navrhovateľa, odvtedy nebol vo veci žiaden úkon. Dňa 24. 07. 2013 bol podaný návrh na zmenu petíty, ktorý sa doručoval na vyjadrenie. Termín pojednávania na 28. 02. 2014 bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu, čo je aj posledný úkon vo veci. Prieťahy v konaní boli spôsobené aj zo strany navrhovateľa, aj zo strany súdu, keď vo veci boli vykonané len neúčelné úkony, nevedúce k skončeniu veci.

Sp. zn. 7C/103/2007 – o náhradu škody

Nápad veci dňa 30. 01. 2007. Vec postúpená Okresnému súdu Komárno 05. 06. 2007. Termín pojednávania bol stanovený až na 25. 04. 2008, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie termíny pojednávania 20. 04. 2010, 11. 01. 2011, 06. 03. 2012, 27. 03. 2012, 03. 07. 2012 a 10. 09. 2013 boli bezdôvodne zrušené, prípadne odročené. Dňa 30. 09. 2013 bola robená výzva na odporcu v 2. rade, či mu zdravotný stav dovoľuje sa zúčastniť pojednávania. Dňa 16. 01. 2014 zo strany odporcu v 2. rade bolo oznámené, že nevie o žiadnom konaní. Odvtedy nebol vo veci žiaden úkon. Prieťahy boli spôsobené tým, že bol viackrát zrušený termín pojednávania, súd nikdy nezisťoval dôvody pre odročenie. Medzi jednotlivými termínmi pojednávania uplynulo dlhé časové obdobie. Vo veci sa ešte nepojednávalo od nápadu veci a vo veci žiadne úkony, ktoré by viedli k meritórnemu rozhodnutiu.

Sp. zn. 7C/72/2010 – o určenie vlastníckeho práva

Nápad veci dňa 04. 03. 2010. Uznesením zo dňa 27. 05. 2010 bolo konanie prerušené, podané odvolanie. Uznesením krajského súdu z 25. 06. 2010 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Následne bol vytyčený termín pojednávania na 16. 11. 2010 kde sa nikto nedostavil, ako aj na 01. 02. 2011. Následne boli pojednávania bezdôvodne stále odročované, a to: 05. 04. 2011, 31. 05. 2011, 02. 12. 2011, 20. 03. 2012. Ďalšie pojednávania 07. 05. 2013, 28. 06. 2013 odročené na neurčito s tým, že bude zisťovaný zdravotný stav navrhovateľky, ako aj ďalšie pojednávania 22. 11. 2013, 04. 02. 2014, 01. 08. 2014, opätovne odročené na neurčito za účelom zisťovania zdravotného stavu navrhovateľky. Posledný úkon vo veci je 30. 09. 2014, kedy sa doručuje vyjadrenie odporcu navrhovateľke. Od roku 2013 súd zisťuje zdravotný stav navrhovateľky.

Sp. zn. 7C/122/2008 – o zaplataenie 18.315.000,- Sk s príslušenstvom

Nápad veci dňa 06. 08. 2008. Odvtedy sú zisťované pomery navrhovateľa, výzva zaslaná až 25. 11. 2013 na vyjadrenie sa k návrhu. Dňa 09. 01. 2014 vyjadrenie odporcu je zasielané na vyjadrenie sa navrhovateľovi, čo je aj posledný úkon vo veci. V tomto prípade od podania návrhu sa neurobili žiadne kroky vedúce k skončeniu veci, čím možno jednoznačne konštatovať priedah.

Sp. zn. 7C/45/2008 – o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Nápad veci dňa 27. 03. 2008. Uznesením zo dňa 24. 04. 2008 nariadené predbežné opatrenie, proti ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením zo dňa 11. 07. 2008 krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na predbežné opatrenie zamietol. Po vrátení veci súdu prvého stupňa sa realizovali úkony na pripojenie spisu sp. zn. 6C/299/2001, kde bolo oznámené, že spis sa nemôže pripojiť, pretože je na krajskom súde. Vo veci neboli učené žiadne relevantné úkony. Termín pojednávania bol stanovený až na 13. 08. 2013, ktorý bol zrušený a nový termín 29. 10. 2013 – nepodarilo sa termín pojednávania doručiť navrhovateľovi. Posledný úkon je 17. 03. 2014 – dotaz na navrhovateľa nech oznámi, či na adrese preberá poštu za účelom doručenia predvolania. V tomto prípade sa od podania návrhu ešte nepojednávalo. Zisťuje sa pobyt navrhovateľa, aj keď z výpisu z obchodného registra je známa adresa a nič nebránilo súdu vo veci konať.

Sp. zn. 7C/92/2009 – o odporovateľnosť právneho úkonu

Nápad veci dňa 01. 06. 2009. Uznesením zo dňa 15. 06. 2009 nariadené predbežné opatrenie, proti ktorému bolo podané odvolanie. Krajský súd vrátil spis 18. 08. 2009 inak. Opätovne predložený spis krajskému súdu 27. 10. 2009. Uznesením zo dňa 30. 10. 2009 bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené. Termín pojednávania stanovený na 07. 02. 2010, ktoré pojednávanie bolo odročené za účelom uzatvorenia dohody. Ďalšie pojednávania: 01. 06. 2010 a 07. 09. 2010 boli odročené, pričom súd nevyužil poriadkové opatrenia. Až 01. 02. 2011 bolo otvorené pojednávanie. Pojednávanie zo dňa 16. 04. 2013 odročené na neurčito, zisťovaný pobyt účastníka v Anglicku. Posledný úkon je 10. 09. 2014, kedy bol vylúčený spis sp. zn. 12P/346/2010. Vo veci nebol uskutočnený žiaden úkon. Spis bol daný na lehotu 01. 10. 2014.

Sp. zn. 7C/51/2009 – o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Nápad veci dňa 26. 03. 2009. Dňa 16. 04. 2009 realizovaná výzva na odstránenie vád návrhu. Termín pojednávania stanovený na 21. 07. 2009, ktorý bol zrušený, ako aj ďalší termín 08. 12. 2009. Dňa 16. 02. 2010 bola podaná námietka na vylúčenie sudcov, o ktorej rozhodoval krajský súd uznesením zo dňa 13. 07. 2010. Termín pojednávania bol stanovený na 30. 11. 2010, medzitým bol podaný vzájomný návrh odporcov. Termín pojednávania z 11. 10. 2011 bol bezdôvodne zrušený, ako aj 17. 01. 2012. Posledné pojednávanie 13. 04. 2012, keď bola daná lehota účastníkom konania 30 dní na zabezpečenie geometrického plánu. V júli 2012 zisťované, či účastníci neuzatvorili mimosúdnu dohodu a výzva na predloženie geometrického plánu. Posledný úkon vo veci je 03. 09. 2014 – výzva na zaslanie geometrického plánu. V tomto prípade od januára 2012 až do septembra 2014 nebol vo veci žiaden úkon smerujúci ku skončeniu veci. Doposiaľ účastníci konania vo veci neboli ani vypočutí, čím je možné jednoznačne konštatovať priedahy v konaní.

Sp. zn. 7C/38/2009 – o určenie zániku záložného práva

Nápad veci dňa 11. 03. 2009. V apríli realizovaná výzva na odstránenie vád podania. Navzájom sa účastníci vo veci vyjadrovali. Až 13. 04. 2010 bol do konania uznesením pripustený druhý účastník. Nový termín pojednávania stanovený až na 29. 04. 2011, čím možno konštatovať priedah vo veci v trvaní 1 roka, keď nebol žiaden úkon. Pojednávanie 14. 10. 2011, odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie z 15. 10. 2013, medzitým neboli žiadne úkony, ktoré bolo odročené na neurčito. Ďalší termín stanovený na 25. 02. 2014, ktorý bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu, čo je aj

posledný úkon vo veci. V tomto prípade súd vykonával neúčelné úkony, urgoval na zaslanie listinných dokladov o postúpení pohľadávky.

Sp. zn. 7C/7/2009 – o vyporiadanie BSM

Nápad veci dňa 30. 01. 2009. Dňa 02. 03. 2009 realizovaná výzva na vyjadrenie sa k návrhu, zisťované pomery odporcu a uznesením zo dňa 20. 04. 2009 ustanovený advokát odporcovi. Vo veci vytýčený termín pojednávania na 25. 09. 2009, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom uzatvorenia dohody. Ďalší termín 23. 03. 2010 bol bezdôvodne zrušený. Až na pojednávaní 29. 04. 2010 boli vypočutí účastníci konania. Následne boli pojednávania odročené na neurčito 22. 06. 2010 a 20. 11. 2010. Od 12. 11. 2010, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito, bol vždy termín pojednávania zrušený a odvtedy sa nepojednávalo, ani sa neuskutočnili žiadne úkony vedúce k skončeniu veci, čím je jednoznačne možné konštatovať prieťah v konaní. Posledný úkon vo veci bol 06. 06. 2014, kedy bol zrušený termín pojednávania z dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa sa zúčastní synovej promócie.

Sp. zn. 7C/41/2010 – o neúčinnosť právneho úkonu

Nápad veci dňa 09. 02. 2010. Uznesením z 15. 03. 2010 nariadené predbežné opatrenie. Termín pojednávania stanovený na 07. 09. 2010, ktorý bol zrušený tak, ako aj ďalšie termíny: 11. 01. 2011 a 10. 06. 2011. Až na pojednávaní 06. 09. 2011 boli vypočutí účastníci konania, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalší termín pojednávania 30. 03. 2012 bol zrušený, až 18. 09. 2012 boli vypočutí svedkovia. Úradný záznam zo dňa 05. 11. 2013 o zrušení termínu pojednávania, pretože bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva a konanie bude prerušené. Až v marci realizovaná úprava na nahliadnutie do spisu. Dňa 07. 05. 2014 konanie prerušené uznesením do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. 13C/61/2013. Posledný úkon vo veci 02. 09. 2014, kde sa konštatuje, že vo veci pod sp. zn. 13C/61/2013 na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník.

Sp. zn. 7C/43/2010 – o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Nápad veci dňa 15. 02. 2010. Uznesením zo dňa 16. 03. 2010 nariadené predbežné opatrenie. Termín pojednávania stanovený až na 07. 09. 2010, ktorý bol odročený na neurčito a ďalší termín pojednávania stanovený až na 30. 09. 2011 (prieťah v trvaní 1 roka). Tento termín bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Taktiež ďalšie termíny pojednávania zrušené: 10. 11. 2012, 24. 04. 2012, 11. 09. 2012, pojednávania odročené na neurčito. V tomto období neboli uskutočnené žiadne úkony, ktoré by viedli k skončeniu veci. Posledný úkon vo veci 25. 02. 2014, kedy bol zrušený termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudcu. V spise sa nachádza prípis zo dňa 20. 08. 2014, ktorým účastníci žiadali o vytýčenie termínu pojednávania. V tomto prípade boli prieťahy spôsobené opakovaným zrušením termínu pojednávania, od 11. 09. 2012 do vytýčenia termínu pojednávania na 25. 02. 2014, je možné konštatovať jeden a pol ročný prieťah a taktiež od februára 2014.

Sp. zn. 7C/136/2010 – o zaplatenie schodku

Nápad veci dňa 16. 04. 2010. Termín pojednávania stanovený na 19. 10. 2010, kedy boli vypočutí účastníci konania a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 27. 05. 2011, na ktorom boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo odročené na 04. 10. 2011, ktorý termín bol bezdôvodne zrušený. Ďalší termín pojednávania až 17. 04. 2012, kde je možné konštatovať ročný prieťah. Ďalšie pojednávanie 02. 11. 2012 a 27. 11. 2012 bolo zmenené na 01. 02. 2013. Pojednávanie stanovené na 19. 04. 2013 bolo zmenené na 28. 06. 2013. Tento termín bol zrušený a stanovený termín 08. 11. 2013, ktorý bol zmenený na 22. 11. 2013. Tento termín bol zrušený, ako aj ďalšie termíny: 21. 02. 2014 a 15. 04. 2014. V danom prípade od 17. 04. 2012, kedy boli naposledy vypočutí svedkovia bol opakovane bezdôvodne zrušený termín pojednávania a vo veci sa meritórne nekonalo.

Sp. zn. 7C/226/2010 – o vydanie bezdôvodného obohatenia

Nápad veci dňa 06. 07. 2010. Následne sa účastníci medzi sebou vzájomne vyjadrovali, termín pojednávania bol stanovený až na 04. 03. 2011, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 02. 05. 2011 bolo konanie voči odporcovi v 2. rade zastavené a uznesením zo dňa 03. 05. 2011 konanie prerušené do právoplatného skončenia veci 4D/167/2011. Medzitým v auguste bol podaný návrh na zmenu žalobného petitu, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 15. 11. 2011. Uznesením zo dňa 19. 12. 2011 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 31. 01. 2012 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil. Spis bol vrátený okresnému súdu 09. 02. 2012. Termín pojednávania bol stanovený až na 07. 06. 2013. Takmer rok a pol vo veci nebol žiaden úkon. Na pojednávaní mal súd splnené podmienky pre výsluchy účastníkov konania, mal účastníkov vypočuť, avšak pojednávanie bolo odročené bez pojednávania. Ďalší termín bol stanovený až na 21. 02. 2014, ďalší termín 13. 05. 2014, ktorý bol zrušený. Posledný úkon vo veci je 29. 07. 2014, keď bola vyzvaná právna zástupkyňa na oznámenie o svojom zdravotnom stave. V tomto prípade je možné konštatovať prieťahy, pretože účastníci ešte v konaní neboli vypočutí, aj keď súd mal splnené podmienky pre ich výsluch.

Sp. zn. 7C/83/2010 – o vypratanie nehnuteľnosti

Nápad veci dňa 12. 03. 2010. Prvý termín pojednávania 30. 09. 2010, ktorý bol odročený na 09. 11. 2010. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito bez otvorenia pojednávania, aj keď súd mal splnené podmienky, aby mohol pojednávať. Ďalšie pojednávania 26. 04. 2011 a 04. 10. 2011 boli bezdôvodne zrušené. Na pojednávaní 09. 03. 2012 boli vypočutí účastníci konania. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. V tomto časovom období až do 17. 05. 2013, kedy bol vytýčený termín pojednávania, neboli uskutočnené úkony vo veci. Tento termín bol zrušený bezdôvodne (z technických dôvodov), ako aj termín 17. 09. 2013. Posledný úkon vo veci 10. 06. 2014.

Sp. zn. 7C/118/2010 – o zaplatenie 524,13 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 01. 04. 2010. Prvé pojednávanie stanovené na 17. 12. 2010, ktorý termín bol zrušený z technických dôvodov. Ďalšie pojednávania bezdôvodne zrušené, a to 01. 03. 2011, 19. 04. 2011, 07. 06. 2011 a 13. 03. 2012. Až na pojednávaní 07. 09. 2012 bol vypočutý právny zástupca odporcu. Toto pojednávanie bolo odročené na 06. 11. 2012, a nový termín pojednávania bol daný až na 25. 02. 2014, čím možno konštatovať od novembra 2013 prieťah v konaní, keď vo veci nebol uskutočnený žiaden úkon. Tento termín bol zrušený, ako aj ďalší termín 11. 04. 2014. Posledný úkon vo veci je realizovaný 23. 06. 2014, kedy bol robený dotaz, dokedy bude odporca práceneschopný. V tomto prípade prieťahy boli spôsobené tým, že bol opakovane zrušený termín pojednávania bezdôvodne a súd dôsledne nezisťoval príčiny pre odročenie, prípadne zrušenie termínu pojednávania.

Sp. zn. 7C/162/2009 – o zaplatenie 38,89 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 03. 08. 2009. Podanie navrhovateľa bolo odmietnuté. Krajský súd zrušil uznesením zo dňa 15. 10. 2008 uznesenie súdu prvého stupňa. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 09. 10. 2009, proti ktorému bolo podané odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 08. 06. 2010 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis bol vrátený okresnému súdu 21. 07. 2010. Nový termín pojednávania vytýčený na 18. 01. 2011, ktorý termín bol zrušený, ako aj 23. 09. 2011. Posledné pojednávanie vo veci 03. 09. 2013, ktorý termín pojednávania bol zrušený z technických dôvodov, čo je zároveň aj posledný úkon vo veci. V tomto prípade bol opakovane viackrát bezdôvodne zrušený termín pojednávania a od roku 2011 sa vo veci meritórne nekonalo.

Sp. zn. 7C/186/2009 – o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom

Nápad veci dňa 31. 08. 2009. Od nápadu veci až do roku 2013 vo veci nebol uskutočnený žiaden úkon, ktorý by smeroval k skončeniu veci. Termín pojednávania bol stanovený až na 05. 03. 2013, keď boli

vypočutí účastníci konania. Ďalšie termíny 28. 05. 2013 a 25. 02. 2014 boli zrušené, čo je aj posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 7C/220/2009 – o zaplatenie 262,91 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 30. 07. 2009. Prvé pojednávanie 29. 01. 2010 bolo odročené na 13. 04. 2010, toto odročené na neurčito z dôvodu úmrtia odporcu. Uznesením zo dňa 17. 05. 2010 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. D/101/2010. Uznesením zo dňa 02. 09. 2014 bola pripustená zmena účastníkov na strane navrhovateľa, čo je aj posledný úkon vo veci. Konanie vedené pod sp. zn. D/101/2010 bolo právoplatne skončené 31. 01. 2012 a od tohto obdobia až do septembra 2014 nebol vo veci uskutočnený žiaden meritórny úkon, ktorý by viedol ku skončeniu veci, čím došlo k prietahom v konaní.

Sp. zn. 7C/246/2009 – o zaplatenie 33.984,76 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 23. 03. 2009. Uznesením zo dňa 28. 07. 2009 nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku navrhovateľom v 1. a 2. rade. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, ktorý bol uznesením zo dňa 05. 01. 2010 odmietnutý. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie a krajský súd uznesením zo dňa 24. 10. 2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil. Následne bol stanovený termín pojednávania na 14. 01. 2011, ktorý bol zrušený, ako aj ďalšie termíny: 21. 10. 2011, 15. 05. 2012, 21. 09. 2012, 21. 05. 2013, 04. 10. 2013 kedy bol zrušený termín z dôvodu, že neboli pripojené spisy Okresného súdu Pezinok a ďalšie pojednávania: 25. 02. 2014 a 06. 06. 2014 zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu, čo je aj posledný úkon vo veci. V tomto prípade účastníci ešte neboli riadne vypočutí, od roku 2010 sa vo veci riadne nekoná, čím sú spôsobené prietahy v konaní.

Sp. zn. 7C/175/2006 – o vydanie nehnuteľnosti

Od nápadu veci 13. 09. 2006 do 18. 01. 2007 sa len doručovali navzájom písomné vyjadrenia účastníkov a nebolo vytýčené žiadne pojednávanie. Až dňa 23. 05. 2007 súd vyzval na odstránenie väd návrhu pod následkom odmietnutia podania. Dňa 08. 10. 2007 bol návrh na prerušenie konania zamietnutý. Dňa 05. 01. 2009 zrušený termín pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 09. 01. 2009 z bližšie nešpecifikovaných technických dôvodov. Dňa 25. 02. 2009 sa opätovne doručovalo písomné vyjadrenie účastníkov. Dňa 04. 06. 2009 stanovený termín pojednávania na 18. 09. 2009, v tento deň pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu prekážky na strane sudcu. Nariadený nový termín pojednávania na 14. 09. 2010, pričom v spise sa zápisnica nenachádza. Posledný úkon dňa 25. 02. 2014, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 28. 02. 2014, ktoré bolo pre práceneschopnosť sudcu odročené.

Sp. zn. 7C/90/2003 – o odstránenie vady diela

Nápad veci dňa 10. 10. 2003. Prvý úkon dňa 18. 05. 2004 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 30. 06. 2004 doručený návrh na vyjadrenie odporcovi. Dňa 20. 09. 2004 sa odporca vyjadril a toto vyjadrenie zaslané navrhovateľovi dňa 20. 09. 2004. Až 31. 03. 2005 bol vytýčený termín pojednávania na 03. 05. 2005, kedy bol vynesený rozsudok a Krajský súd v Nitre dňa 21. 12. 2005 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Na súd prvého stupňa vec prišla dňa 13. 02. 2006 a dňa 04. 05. 2006 bolo pojednávanie nariadené na deň 09. 06. 2006, ktorý termín bol zrušený a dňa 22. 02. 2007 uznesením pripustený ďalší účastník na strane navrhovateľa. V dňoch 19. 03. 2007, 06. 06. 2007 bol zisťovaný stav veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, ktorý oznámil, že konanie je prerušené z dôvodu tohto sporu, ktorý sa vedie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/90/2003. Pojednávanie dňa 09. 10. 2007 odročené na neurčito. Ďalšie termíny pojednávania 17. 01. 2008, 14. 02. 2008 a 14. 03. 2008, ktoré boli všetky zrušené. Neboli dôvody na odročovanie, resp. zrušenie termínov pojednávania, súd nevyvodil žiadne dôsledky. Boli rešpektované všetky dôvody účastníkov na

odročenie, resp. zrušenie pojednávania. Dňa 18. 06. 2008 určený termín pojednávania na 22. 09. 2008, ktorý bol zrušený. Ďalší termín 20. 10. 2008 zrušený a nový termín až dňa 08. 12. 2008, kedy sa vo veci konečne pojednávalo a odročené pojednávanie na 17. 03. 2009. Tento termín zrušený z dôvodu nejasností okruhu účastníkov. Dňa 20. 04. 2009 zastavené konanie ohľadne navrhovateľov v 31. a 32. rade. Ďalšie pojednávania určené na 22. 01. 2010, 30. 03. 2010, 06. 05. 2010, 17. 09. 2010, ktoré boli odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Posledný úkon až 24. 04. 2014, oznámenie na Okresný súd Nové Zámky.

Sp. zn. 7Ccu/31/2003 – o náhradu mzdy

Nápad veci dňa 06. 06. 1988. Vo veci bolo viackrát rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol ešte Krajským súdom v Bratislave zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Od 01. 09. 2000 je na odporcu vyhlásený konkurz. V spise sa nachádza úprava zo dňa 03. 12. 2003: „preved“ do registra Ccu“ (nesprávne). Uznesením zo dňa 26. 04. 2004 bol navrhovateľovi ustanovený opatrovník a uznesením zo dňa 29. 12. 2004 odvolal opatrovníka z funkcie. Pravidelne je robený dotaz, v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie. Posledný úkon vo veci bol 01. 01. 2014, kedy bol spis predložený sudcovi. Odvtedy žiaden úkon vo veci nebol. V danom prípade je možné jednoznačne konštatovať prieťahy od roku 2003, keď bola vec nesprávne prevedená do registra Ccu a vo veci neboli uskutočnené žiadne úkony, ktoré by viedli k meritórnemu rozhodnutiu veci.

Sp. zn. 8C/86/2009 – o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti

Nápad veci dňa 18. 05. 2009. V júli 2009 bol návrh zasielaný na vyjadrenie, termín pojednávania stanovený na 18. 11. 2009, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom uzatvorenia dohody. Nový termín pojednávania stanovený na 12. 07. 2010. Viackrát bolo pojednávanie odročené, nedostavili sa odporcovia, súd nedostatočne využíval poriadkové opatrenia. Až dňa 18. 10. 2011 bola uložená poriadková pokuta právnomu zástupcovi odporcov. Stanovený termín pojednávania na 11. 01. 2012, kedy bolo pojednávanie odročené. Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalecký posudok sa doručuje na vyjadrenie, posledný úkon vo veci – stanovený termín pojednávania na 24. 09. 2014.

Sp. zn. 8C/126/2009 – o náhradu škody

Nápad veci dňa 30. 06. 2009. Prvý úkon 21. 07. 2009. Uznesením zo dňa 01. 02. 2010 vyzvaný účastník na odstránenie väd návrhu. Následne uznesením 22. 03. 2010 odmietnuté podanie, voči tomuto podané odvolanie, v dôsledku ktorého odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Termín pojednávania stanovený 12. 01. 2011 (2 roky od podania návrhu). Ďalší termín pojednávania stanovený na deň 25. 05. 2011 a až uznesením zo dňa 14. 02. 2012 bol do konania pribratý znalec, čím je jednoznačne možné konštatovať uplynutie dlhej doby a prieťah v konaní. Znalecký posudok podaný 30. 11. 2012, tento je doručovaný na vyjadrenie. Termín pojednávania 02. 10. 2013. Posledný úkon vo veci 16. 09. 2014, kedy bol vyzvaný znalec na predloženie ešte jednej kópie znaleckého posudku. Realizované úkony nevedúce ku skončeniu veci, navzájom sa účastníci viackrát vyjadrovali a medzi tým uplynula neprimerane dlhá doba. Posledné pojednávanie 22. 03. 2014, pojednávanie odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 8C/98/2008 – o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

Od nápadu veci dňa 26. 06. 2008 boli odstraňované vady návrhu. Jedenkrát vytýčené pojednávanie na 17. 03. 2010 (po 2 rokoch), kedy súd zisťoval čoho sa vlastne navrhovatelia domáhajú. Dňa 12. 04. 2010 rozhodnuté o zmene petítu. Dňa 16. 06. 2010 po výsluchu účastníkov odročené pojednávanie na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 22. 11. 2010 pripustená ďalšia zmena petítu. Dňa 25. 01. 2012 vyhlásený rozsudok a v dôsledku odvolania Krajský súd v Nitre dňa 13. 11. 2013 zrušil rozsudok v napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie. Posledný úkon dňa 17. 06. 2014, doručuje sa uznesenie odvolacieho súdu.

Sp. zn. 8C/207/2007 – o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Nápad vo veci dňa 19. 10. 2007. Až dňa 17. 01. 2008 odstraňoval súd vady návrhu, medzitým zabezpečoval listinné dôkazy. Opätovná výzva na odstránenie väd návrhu dňa 28. 04. 2009. Neujasnil si predmet sporu a okruh účastníkov. Posledný úkon 02. 05. 2014, nesústreďené nekonštruktívne dokazovanie.

Sp. zn. 8C/184/2008 – o zaplatenie 2.289,15 eura

Dňa 28. 01. 2006 bol zaplatený súdny poplatok a platobný rozkaz vydaný až 11. 05. 2006. Zisťoval sa pobyt odporcu a dňa 14. 10. 2008 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia odporcom. Na pojednávaní dňa 11. 03. 2009 sa dostavili obaja odporcovia, dvakrát vec bola rozhodnutá a dvakrát zrušená odvolacím súdom. Posledný úkon dňa 03. 06. 2014, urgencia ohľadom mimosúdnych rokovaní.

Sp. zn. 8C/251/2009 – o vyporiadanie BSM

Nápad veci dňa 14. 10. 2009, viackrát sa na pojednávanie nedostavovala navrhovateľka ani jej právna zástupkyňa a z ich neúčasti súd nevyvodil žiadne poriadkové opatrenia. Ani po 2 rokoch nebola navrhovateľka vypočutá. Dňa 30. 11. 2011 bolo prerušené konanie do 20. 01. 2012. Nový termín pojednávania až dňa 06. 06. 2012, navrhovateľka vzala návrh späť s čím odporca nesúhlasil. Opätovne pojednávania viackrát odročované. Až dňa 02. 06. 2014 bola navrhovateľka vypočutá. O späťvzati návrhu súd nerozhodol. Posledné pojednávanie odročené za účelom ohliadky vykonanej v mesiaci september 2014.

Sp. zn. 8C/98/2007 – o nahradenie prejavu vôle odporcu

Nápad veci dňa 30. 05. 2007. Až dňa 15. 05. 2008 sa konalo pojednávanie a boli vypočutí účastníci. Dovtedy bolo viackrát pojednávanie odročované pre ospravedlnenie účastníkov, ich zástupcov. Súd dostatočne nevyužil poriadkové opatrenia. Bola poskytnutá účastníkom lehota na predloženie dôkazov. Dňa 28. 01. 2009 vyneseny rozsudok, ktorý Krajský súd v Nitre zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Nariadené pojednávania boli viackrát zrušené, akceptujúc všetky dôvody účastníkov na odročenie pojednávania. Ešte bolo dvakrát vo veci rozhodnuté a krajský súd opätovne rozsudok zrušil (celkovo trikrát) a vrátil na ďalšie konanie. Spis sa vrátil z odvolacieho súdu dňa 12. 03. 2014. Posledný úkon 04. 06. 2014, kedy bol stanovený termín pojednávania na 22. 10. 2014.

Sp. zn. 9C/12/2003 – o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom

Nápad veci dňa 27. 01. 2003. Krajský súd uznesením zo dňa 31. 05. 2003 rozhodol, že sudcovia nie sú vylúčení. Následne vyzýval navrhovateľa na odstránenie väd podania, jeho podanie bolo odmietnuté, týkajúce sa nariadenia predbežného opatrenia. Proti tomuto bolo podané odvolanie a krajský súd uznesením zo dňa 19. 12. 2003 napadnuté uznesenie potvrdil. Opätovne súd vyzýval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Medzitým bolo pojednávanie viackrát odročené. Uznesením zo dňa 14. 04. 2005 bolo podanie navrhovateľa odmietnuté. Proti tomuto bolo podané odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 30. 06. 2005 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení sa veci, bola opätovne podaná námietka zaujatosti, o ktorej rozhodoval krajský súd uznesením zo dňa 07. 11. 2005. Vo veci bol vyhlásený rozsudok 15. 03. 2006, proti ktorému bolo podané odvolanie a krajský súd uznesením zo dňa 15. 02. 2007 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne súd rozhodoval o pripustení zámeny účastníkov konania, o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 08. 01. 2008 prerušil konanie. Následne boli vytýčené termíny pojednávania: 04. 05. 2009, 19. 07. 2010, 06. 09. 2010, 20. 10. 2010, 11. 12. 2010 a 31. 01. 2011, keď všetky pojednávania okrem posledného boli odročené bezdôvodne, prípadne bol zrušený termín pojednávania. Na poslednom pojednávaní bolo otvorené pojednávanie a bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 19. 07. 2011 konanie bolo v časti zastavené. Rozsudkom zo dňa 30. 05. 2012 bol návrh navrhovateľa zamietnutý, proti nemu bolo podané odvolanie a krajský súd uznesením zo dňa 14. 02. 2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Následne boli vytýčené termíny pojednávania, ktoré boli zrušené buď z dôvodu kolízie alebo z dôvodu neúčasti účastníkov. Uznesením zo dňa 15. 05. 2014 súd návrh na prerušenie konania zamietol. Posledný úkon vo veci 12. 09. 2014, bol urobený dotaz na Najvyšší súd Slovenskej republiky, či bolo vo veci pod sp. zn. 6C/132/1999 rozhodnuté. V danom prípade sú prietahy spôsobované samotným navrhovateľom, ktorý sa nedostavuje na pojednávanie. Súd nevyužil ani v jednom prípade poriadkové opatrenie, pričom viackrát bolo pojednávanie bezdôvodne odročené.

Sp. zn. 9C/199/2007 – o zaplatenie 1.923,02 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 28. 05. 2007. Prvýkrát súd rozhodol rozsudkom zo dňa 11. 03. 2009, ktorý bol uznesením krajského súdu z 28. 01. 2010 zrušený a vrátený. Následne rozhodol rozsudkom zo dňa 22. 09. 2010. Uznesením krajského súdu zo dňa 29. 04. 2011 rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd doručoval rozhodnutie a až potom vytýčil termín pojednávania na 14. 12. 2011. Pojednávanie bolo odročené na neurčito, následne aj termíny z 12. 09. 2012 a 06. 02. 2013. Uznesením zo dňa 20. 03. 2013 bol ustanovený opatrovník odporcovi v 1. rade. Ďalšie termíny zo dňa 03. 04. 2013 a 09. 10. 2013 boli odročené na neurčito s tým, či sa účastníci medzi sebou mimosúdne nedohodli. Následne robený dotaz na účastníkov a urgované podanie správy, či došlo k mimosúdnej dohode. Posledný úkon zo dňa 09. 09. 2014 – urgencia na oznámenie, či sa účastníci medzi sebou dohodli. Súd v tomto prípade nevyužíval poriadkové opatrenia, viackrát bolo pojednávanie bezdôvodne zrušené a takmer rok nebol vo veci urobený žiadny úkon, ktorý by viedol k skončeniu veci.

Sp. zn. 10C/112/2007 – o zaplatenie 1.346,247 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 30. 01. 2007. Až 16. 07. 2007 bola zaslaná výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Vo veci boli vytýčené termíny pojednávania: 24. 09. 2007, 16. 10. 2007, 16. 11. 2007, 10. 12. 2007 a 19. 03. 2008, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Znalecký posudok bol podaný dňa 03. 09. 2008. Uznesením zo dňa 04. 11. 2008 bola pripustená zmena žalobného petítu. Uznesením zo dňa 08. 06. 2009 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol podaný 24. 09. 2009. Následne prebiehala likvidácia znaleckého a bol podaný dodatok k znaleckému posudku dňa 18. 11. 2010. Dodatok bol doručovaný účastníkom na vyjadrenie a rozsudkom zo dňa 09. 03. 2011 bolo vo veci rozhodnuté. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 23. 02. 2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Následne boli viaceré termíny vo veci odročené na neurčito za účelom účastníkmi navrhnutého dokazovania. Posledné pojednávanie bolo uskutočnené 13. 06. 2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom dohody. Účastníkom bola poskytnutá neprímerane dlhá lehota za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody – 2 mesiace. Posledný úkon 03. 09. 2014, robený dotaz na účastníkov, či medzi nimi došlo k mimosúdnej dohode. V tomto prípade súd po zrušení a vrátení veci krajským súdom na ďalšie konanie, konal neúčelne, viaceré pojednávania boli bezdôvodne zrušené, stále sa dotazoval, či sa účastníci medzi sebou dohodli, keď je zrejmé, že medzi účastníkmi k dohode nedôjde.

Sp. zn. 10C/141/2006 – o vydanie majetkového podielu

Nápad veci dňa 07. 07. 2006. Uznesením zo dňa 21. 02. 2007 pripustená zmena žalobného petítu a uznesením zo dňa 21. 03. 2007 konanie zastavené. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie a predložené krajskému súdu 16. 04. 2007. Uznesením zo dňa 31. 05. 2007 krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom zo dňa 12. 11. 2007 bol návrh navrhovateľa zamietnutý, proti ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením krajský súd zo dňa 30. 05. 2008 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalší rozsudok bol vo veci vydaný 12. 11. 2008, proti ktorému bolo podané odvolanie. Opätovne uznesením krajského súdu zo dňa 22. 04. 2009 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Medzičasom navrhovateľka zomrela. Uznesením bola pripustená zmena žalobného petítu a opätovne

rozhodnuté rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie a uznesením zo dňa 30. 11. 2011 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 06. 12. 2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol podaný 08. 08. 2013. Tento bol doručovaný na vyjadrenie účastníkom konania. Termín pojednávania stanovený až na 09. 06. 2014. Takmer rok sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku, čím bol spôsobený prieťah v konaní. Pojednávanie zo 17. 09. 2014 odročené na 24. 11. 2014 s tým, že bola poskytnutá účastníkom lehota na mimosúdne riešenie sporu.

Sp. zn. 10C/29/2007 – o vydanie nehnuteľnosti

Nápad veci dňa 15. 02. 2007. Uznesením zo dňa 29. 09. 2007 bolo konanie prerušené. Uznesením zo dňa 22. 12. 2008 pripustená zmena žalobného petitu. Termín pojednávania bol stanovený na 27. 05. 2009, ktorý bol zrušený a až následne pokračovalo 7 pojednávani, ktoré termíny boli buď zrušené alebo bezdôvodne odročené. Až 30. 05. 2011 bolo otvorené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito. To znamená, že od februára 2010 až do mája 2011 boli bezdôvodne zrušené termíny pojednávania, čím bol vo veci spôsobený prieťah. Na poslednom pojednávani, ktoré bolo odročené na neurčito bola poskytnutá navrhovateľovi lehota na preukázanie listinných dokladov, ktorá mu bola predĺžená až do 28. 11. 2012. V tomto prípade je tiež možné konštatovať prieťah. Uznesením zo dňa 23. 05. 2013 bola pripustená zmena žalobného petitu, opätovne výzvou zo dňa 16. 12. 2013 vyzvaný navrhovateľ na odstránenie väd návrhu. Uznesením zo dňa 31. 01. 2014 bolo sčasti konanie voči odporcovi v 1. rade zastavené. Termín pojednávania bol stanovený na 07. 05. 2014, pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bola poskytnutá lehota účastníkom na písomné vyjadrenie a navrhnutie dôkazov. Posledný úkon bol 20. 08. 2014, kedy bol vytýčený termín pojednávania na 26. 11. 2014. V danom prípade prieťahy spôsobuje aj samotný navrhovateľ, ktorý neustále mení žalobný petít a zo strany súdu bola poskytnutá neprimerane dlhá lehota na predloženie dôkazov (2 roky).

Sp. zn. 10C/159/2008 – o zaplataenie 2.339,44 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 26. 02. 2008. Až v septembri 2008 bola zaslaná navrhovateľovi výzva na odstránenie väd návrhu. Následne termíny pojednávania zo dňa 03. 04. 2009, 19. 08. 2009, 28. 09. 2009, 28. 07. 2010 boli bezdôvodne odročené a naposledy pojednávanie zo dňa 13. 10. 2010 odročené na neurčito, za účelom znaleckého dokazovania. Znalecký posudok bol podaný až 18. 07. 2011, tento bol doručovaný na vyjadrenie účastníkom konania, pričom bola poskytnutá lehota až do 15. 06. 2012, čo je neprimerane dlhá lehota na vyjadrenie sa k znaleckému posudku, čím bol vo veci spôsobený prieťah. Následne opätovne boli bezdôvodne odročované pojednávania, pričom neboli využité poriadkové opatrenia. Dňa 03. 07. 2014 bol podaný dodatok k znaleckému posudku. Tento je doručovaný na vyjadrenie. Posledný úkon vo veci 10. 09. 2014, kedy bola predĺžená lehota na vyjadrenie sa k znaleckému posudku do 30. 09. 2014. V tomto prípade viackrát bola predlžovaná lehota na vyjadrenie, vo veci neboli urobené žiadne úkony, ktoré by viedli ku skončeniu veci. Spolu so znaleckým posudkom, ktorý bol doručovaný na vyjadrenie, mohol súd prvého stupňa vo veci už určiť aj termín pojednávania.

Sp. zn. 10C/138/2010 – o neplatnosť zmluvy o úvere

Nápad veci dňa 14. 04. 2010. Spolu s návrhom bolo požiadané o oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením zo dňa 16. 09. 2010 bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 30. 05. 2011 pristúpil druhý účastník do konania, následne bolo pojednávané vo veci. Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 06. 01. 2012. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a uznesením zo dňa 10. 10. 2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis bol vrátený okresnému súdu 03. 12. 2012. Následne bol vytýčený termín pojednávania 17. 04. 2013, ktorý bol bezdôvodne zmenený na 22. 05. 2013, tento bol zmenený na 26. 06. 2013 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie až na termín 21. 10. 2013. To znamená, že od decembra 2012 až do októbra 2013 bol spôsobený vo veci prieťah, pretože bezdôvodne bol menený

termín pojednávania. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, ďalšie termíny opätovne boli zrušené bezdôvodne dňa 12. 03. 2014, 14. 05. 2014 a 11. 06. 2014. Posledný úkon vo veci je 30. 06. 2014, ktorým bolo vytýčenie termínu pojednávania na 05. 11. 2014.

Sp. zn. 10C/246/2010 – náhrada škody nesprávnym rozhodnutím

Nápad veci dňa 20. 05. 2010. Prvý termín pojednávania stanovený na 12. 01. 2011, potom boli viaceré pojednávania zrušené, prípadne zmenené na iný termín z dôvodu ospravedlnenia sa účastníkov, prípadne kolízie pojednávania, nebolo využité žiadne poriadkové opatrenie. Posledným úkon dňa 12. 08. 2014 je vytýčenie termínu pojednávania na 13. 10. 2014.

Sp. zn. 10C/66/2007 – o vydanie nehnuteľnosti

Nápad vo veci dňa 12. 04. 2007. Pojednávanie dňa 15. 10. 2008 odročené na neurčito. Až 19. 01. 2009 nariadené pojednávanie na 25. 03. 2009. V uvedený deň odročené pojednávanie na 13. 05. 2009 z dôvodu ochorenia právneho zástupcu odporcu, avšak bez predloženia príslušného dokladu. Dňa 13. 05. 2009 odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Termín pojednávania 23. 11. 2009 bol zrušený a určený termín na 03. 02. 2010, pretože došlo k vypovedaniu plnej moci navrhovateľom jeho právneho zástupcovi. V uvedený deň došlo k odročeniu pojednávania, súd nevyužil dostatočným spôsobom poriadkové opatrenia. Následne bolo viackrát pojednávanie nedôvodne odročované. Až dňa 30. 05. 2011 bolo pojednávanie zrealizované a opätovne odročené na neurčito z dôvodu už dvakrát predtým zisťovaného charakteru stavieb na vydávaných nehnuteľnostiach. Spis túto lehotu predĺžil najprv do 20. 11. 2011, potom do 31. 01. 2012 nedôvodne. Až dňa 03. 05. 2012 si navrhovateľ splnil povinnosť. Určené termíny pojednávania na 10. 09. 2012, kedy bolo opätovne odročené nedôvodne na neurčito. Dňa 20. 06. 2013 zmena petitu a dňa 23. 09. 2013 čiastočne konanie zastavené a určený termín pojednávania až na 15. 01. 2014. Tento termín pre osobné dôvody zákonnej sudkyne bol zrušený, určený nový termín na 19. 03. 2014. Opätovne zo strany súdu poskytnutá ďalšia lehota na predloženie geometrického plánu a posledný úkon dňa 03. 09. 2014, kedy bolo nariadené pojednávanie na 20. 10. 2014.

Sp. zn. 10C/53/2005 – o vyporiadanie BSM

Nápad veci dňa 27. 04. 2005. Viackrát bolo pojednávanie odročené bez vykonania prvotných výsluchov účastníkov. Až dňa 19. 04. 2006 (po roku) vyzval súd účastníkov v akom štádiu sú rokovania o mimosúdne vyporiadanie. Až dňa 10. 01. 2007 boli vypočutí účastníci veľmi stručne a hneď bolo nariadené znalecké dokazovanie – predčasne bez zistenia okruhu majetku. Po predĺžení lehoty na vypracovanie bol zaslaný posudok na vyjadrenie účastníkom, dňa 09. 07. 2007 likvidácia znalečného a až dňa 19. 10. 2007 určený termín pojednávania na 05. 11. 2007. Tento termín zrušený nedôvodne a daný ďalší termín na 16. 11. 2007. V tento deň sa zisťoval okruh majetku a pojednávanie odročené na 21. 01. 2008 za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 07. 04. 2008 poskytnutá už druhýkrát lehota na mimosúdne vyrovnanie. Do 16. 10. 2008 k dohode nedošlo a opätovne bolo viackrát pojednávanie odročované, až 05. 12. 2008 na neurčito za účelom ďalšieho znaleckého dokazovania. Znalecké dokazovanie bolo uznesením nariadené až 03. 02. 2009. Po doručení znaleckého posudku sa opakoval predchádzajúci postup, zaslanie posudku na vyjadrenie účastníkom a likvidácia znalečného. Ďalší znalecký posudok dňa 28. 04. 2009. Zasa bolo pojednávanie viackrát odročované pre neprítomnosť účastníkov, však súd nevyvodil žiadne poriadkové opatrenia. Dokazovanie bolo nesústreďené, nekompatibilné. Dňa 07. 01. 2010 a 17. 07. 2014 podané ďalšie znalecké posudky a opakovalo sa čo pri predchádzajúcich znaleckých posudkoch, termín pojednávania nebol určený.

Sp. zn. 10C/175/2010 – o vyporiadanie BSM

Nápad vo veci dňa 13. 05. 2010. Poskytnutá lehota na mimosúdne vyporiadanie, pričom k dohode nedošlo a bolo nariadené pojednávanie na 22. 11. 2010, ktoré bolo z osobných dôvodov sudkyne zrušené. Dňa 23. 02. 2011 prvotné výsluchy účastníkov a odročené na neurčito. Viackrát pojednávanie

odročované bezdôvodne, akceptované všetky dôvody na odročenie bez využitia poriadkových opatrení. Dňa 07. 11. 2011 odročené pojednávanie za účelom znaleckého dokazovania, ktoré však bolo nariadené až 27. 03. 2012. Znalecký posudok podaný 21. 06. 2012 a termín pojednávania určený na 10. 09. 2012 a ďalšie termíny 24. 10. 2012 – odročené na neurčito za účelom mimosúdnej dohody. Až dňa 29. 05. 2013 nariadené pojednávanie na 24. 06. 2013, zmena na 11. 09. 2013, nariadené ďalšie znalecké dokazovanie 27. 03. 2014. Posudok podaný 04. 04. 2014 a pojednávanie vytýčené na 22. 09. 2004, ktorý termín bol zrušený pre práceneschopnosť sudkyne a nový termín stanovený na 17. 12. 2014.

Sp. zn. 12C/77/2007 – o vydanie nehnuteľných vecí

Nápad veci dňa 25. 03. 2007. Dňa 18. 05. 2007 výzva na odstránenie väd návrhu. Uznesením zo dňa 28. 09. 2007 v časti konanie zastavené a pripustená zmena petitu. Dňa 02. 04. 2008 opätovne navrhovateľ upresnil žalobný návrh a až uznesením zo dňa 10. 10. 2008 súd pripustil zmenu petitu. Následne boli vytýčené termíny pojednávania na deň 02. 12. 2008, 22. 01. 2009, 07. 04. 2009, 02. 06. 2009 a 24. 09. 2009, ktoré boli zrušené alebo odročené bezdôvodne bez toho, aby súd zisťoval, či je daný dôvod na odročenia. Uznesením z 15. 04. 2009 opätovne pripustená zmena petitu. Termín pojednávania stanovený na 19. 11. 2009. Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 09. 02. 2010, proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 18. 10. 2011 konanie prerušil, termín pojednávania bol stanovený na 13. 03. 2013, kde sčasti bol rozsudok súdu prvého stupňa zmenený a sčasti zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol vrátený okresnému súdu 08. 04. 2013. Proti tomuto rozsudku bolo podané dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom zo dňa 28. 07. 2014 a spis bol vrátený okresnému súdu 31. 07. 2014. Posledný úkon vo veci 08. 08. 2014, doručuje sa rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V tejto veci boli prieťahy spôsobené samotným navrhovateľom, keď viackrát upresňoval žalobný petít, ktorý potom súd prvého stupňa uznesením pripustil. Súd prvého stupňa poskytol navrhovateľovi neprimerane dlhú lehotu na úpravu žalobného petitu, ktorú viackrát opätovne predlžoval, pričom aj viackrát bol termín pojednávania zrušený, prípadne pojednávanie bezdôvodne odročené.

Sp. zn. 12C/41/2007 – o vydanie nehnuteľnosti

Nápad veci dňa 06. 03. 2007. Dňa 28. 03. 2007 výzva navrhovateľa na odstránenie väd návrhu. Uznesením zo dňa 29. 09. 2007 bola pripustená zmena žalobného petitu. Termín pojednávania bol stanovený na 13. 05. 2008 a až do 17. 09. 2009 boli termíny pojednávania vždy zrušené, prípadne odročené, pretože sa nikto nezúčastnil, účastníci sa ospravedlňovali. K otvoreniu pojednávania došlo po viac ako 2 rokoch, čím boli spôsobené prieťahy. Súd prvého stupňa vždy akceptoval ospravedlnenie účastníkov. Následne bolo vytýčených 5 pojednávani od 26. 11. 2009 až do 21. 09. 2010, ktoré boli vždy odročené bezdôvodne. Uznesením zo dňa 12. 11. 2011 súd pripustil zmenu petitu, následne opätovne termíny pojednávania zrušené a to zo 17. 05. 2011, 28. 06. 2011. Uznesením z 25. 08. 2011 návrh na prerušenie konania zamietnutý. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 21. 12. 2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané dovolanie. Uznesením zo dňa 20. 03. 2013 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol, okresnému súdu bol spis vrátený 17. 04. 2013. Uznesením zo dňa 03. 07. 2013 bol pripustený vstup ďalších účastníkov do konania. Následne uznesením zo dňa 14. 08. 2013 pripustená zmena žalobného petitu. Od augusta až do decembra 2013 nebol urobený žiadny úkon, až v decembri bol vytýčený termín pojednávania na 18. 02. 2014. Uznesením zo dňa 09. 04. 2014 pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania, uznesením zo dňa 07. 05. 2014 pripustená zmena žalobného petitu. Termín pojednávania stanovený až na 21. 10. 2014. V danom prípade súd rozhoduje o procesných návrhoch účastníkov konania, vo veci nie sú uskutočnené žiadne relevantné úkony, ktoré by viedli k skončeniu veci. Viackrát bolo bezdôvodne odročené pojednávanie, prípadne termín pojednávania bezdôvodne zrušený.

Sp. zn. 12C/91/2004 – o neplatnosť rozhodnutia Pozemkového úradu Komárno

Vec postúpená na Krajský súd v Nitre ako súdu vecne príslušnému. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že príslušným je Okresný súd Komárno. Spis sa vrátil 25. 06. 2004 a pridelený dňa 21. 10. 2004 zákonnému sudcovi. Dňa 22. 10. 2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 04. 11. 2004 požiadal navrhovateľ o oslobodenie od súdneho poplatku. Na 25. 11. 2004 bol nariadený výsluch navrhovateľa, ktorý sa nedostavil. Až 25. 01. 2005 vyzvaný navrhovateľ na odstránenie väd návrhu. Dňa 28. 03. 2005 súd odmietol podanie a odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil dňa 17. 08. 2005 na prvostupňový súd. Vo veci boli úkony nevedúce ku skončeniu veci. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 06. 2006 nebol zákonný sudca vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci. Až 18. 11. 2009 bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od súdneho poplatku a ustanovený advokát. Vo veci sa nekonalo a posledný úkon – zástupca navrhovateľa dňa 12. 03. 2013 oznámil, že navrhovateľ nesúhlasí s jeho zastupovaním. Od tejto doby sa vo veci nekoná.

Sp. zn. 13C/317/2002 – o náhradu škody

Nápad veci dňa 19. 11. 2002. Z Krajského súdu v Nitre spis prišiel dňa 19. 05. 2003 s rozhodnutím o nevyhlúčení sudcov. Až 17. 09. 2003 doručoval návrh na vyjadrenie odporcovi. Pojednávanie dňa 25. 11. 2003 odročené za účelom označenia odporcu a opätovne zaslaná výzva 19. 01. 2004. Dňa 26. 04. 2004 návrh o príkazanie veci na iný súd. Odvolací súd vec vrátil ako nesprávne predloženú. Dňa 05. 04. 2005 navrhovateľka vyzývaná na odstránenie väd podania. Dňa 14. 06. 2005 podanie odmietnuté, ktoré rozhodnutie Krajský súd v Nitre zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Pojednávanie dňa 17. 01. 2006, na ktorom bola vypočutá navrhovateľka, odročené za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch navrhovateľky. Dňa 07. 02. 2006 rozsudok, ktorý odvolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Termíny pojednávania určené na dni: 07. 12. 2006, 07. 02. 2007, odročené a dňa 23. 03. 2007 a 19. 07. 2007 boli návrhy na prerušenie konania zamietnuté. Ďalšie pojednávania: 11. 10. 2007, 29. 01. 2008, 11. 03. 2008, 24. 04. 2008, 29. 05. 2008, 31. 07. 2008 boli odročené z dôvodov navrhovateľkou navrhovaných procesných opatrení. Dňa 28. 08. 2008 nepripustil vstup ďalšieho účastníka. Viackrát boli opätovne pojednávania odročované, neboli vyvodzované dôsledky pri neúčasti účastníkov konania. Prieťahy v konaní zavinené nesústreďeným dokazovaním a veľkým množstvom procesných návrhov podaných samotnou navrhovateľkou.

Sp. zn. 15C/13/2012 – o zaplatenie 2.824,99 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 10. 01. 2012. Termín pojednávania 14. 03. 2012, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 09. 11. 2012 bola pripustená zmena petítu. Dňa 15. 07. 2013 bol spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na úhradu preddavku a až 01. 10. 2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Proti tomuto bolo podané odvolanie. Spis bol predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na odstraňovanie väd odvolania. Od pripustenia zmeny návrhu uplynula doba 1 roka do nariadenia znaleckého dokazovania. V danom prípade medzi spisom, keď je predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi a späť sudcovi uplynula neúčelne dlhá doba.

Sp. zn. 15C/283/2011 – o zaplatenie 559.986,49 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 05. 12. 2011. Spolu s návrhom navrhovateľa požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd zisťoval ich pomery a až uznesením zo 04. 03. 2013 im bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 75 %. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 26. 04. 2013 bolo uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Navrhovateľom bolo doručované tlačivo k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Posledný úkon je 21. 07. 2014, kedy bol spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi za účelom vyhotovenia uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. V tomto prípade od podania návrhu sa rozhoduje len o oslobodení od súdnych poplatkov, vo veci neboli doposiaľ uskutočnené žiadne úkony, ktoré by viedli ku skončeniu veci.

Sp. zn. 15C/52/2011 – o zaplataenie 780,48 eura

Nápad vo veci dňa 25. 05. 2011, termíny pojednávania v dňoch 26. 09. 2011 (vypočutá odporkyňa), odročené na 09. 11. 2011 za účelom výsluchu navrhovateľa a svedka, odročené na 11. 01. 2012, 13. 03. 2012, 29. 05. 2012, 03. 07. 2012 a 25. 09. 2012, odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 23. 01. 2013 vyhlásený rozsudok, vec bola odvolacím súdom zrušená a vrátená na ďalšie konanie. Spis sa vrátil na Okresný súd Komárno dňa 01. 04. 2014.

Sp. zn. 15C/97/2011 – výživné na manželku

Nápad vo veci dňa 13. 07. 2011. Zisťoval pomery na navrhovateľku pre rozhodnutie o oslobodení od súdneho poplatku. Pobyt účastníkov sa mu podarilo zistiť až v januári 2012. Viackrát vytýčené pojednávania: 14. 02. 2012, 27. 03. 2012, 05. 06. 2012, 14. 08. 2012, 16. 10. 2012, nevypočul v tento deň ani navrhovateľku, i keď ubehlo 13 mesiacov od nápadu veci. Ďalšie termíny pojednávania: 04. 12. 2012, 17. 01. 2013 a 28. 03. 2013, kedy bol vynesený rozsudok, ktorý odvolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Spis vrátený na Okresný súd Komárno dňa 03. 06. 2014.

Sp. zn. 9P/140/2013 – o úpravu práv a povinností k maloletým

Nápad veci dňa 19. 04. 2013. Termín pojednávania 29. 05. 2013, odročené na neurčito za účelom prešetrenia pomerov. Ďalší termín pojednávania 09. 10. 2013, to znamená, že bola daná neprimerane dlhá doba na prešetrenie pomerov. Dňa 25. 11. 2013 uznesením do konania ustanovený znalec, znalecký posudok podaný 06. 05. 2014. Termín pojednávania stanovený na 21. 07. 2014, posledný úkon vo veci - stanovený termín pojednávania na 27. 10. 2014.

Sp. zn. 10P/135/2012 – o úpravu práv a povinností k maloletým

Nápad veci dňa 22. 01. 2012. Prvý úkon 19. 06. 2012, keď bol spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na ustanovenie tlmočníka. Tlmočník ustanovený uznesením zo dňa 03. 08. 2012 (tri mesiace od návrhu). Uznesením zo dňa 31. 10. 2012 bolo konanie zastavené z dôvodu, že súd nemá právomoc. Uznesením krajského súdu zo dňa 26. 03. 2013 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Posledný úkon vo veci 12. 08. 2014 keď bol spis založený na lehotu 31. 12. 2014. Vo veci sa zisťuje, ako bude otec vypočutý, pretože sa jedná o cudzieho príslušníka - Američana.

Sp. zn. 10P/53/2011 – o určenie otcovstva

Nápad veci dňa 19. 10. 2011. Uznesením z 23. 11. 2011 bol ustanovený tlmočník. Až v máji 2012 boli pretlmočené listiny z holandského jazyka, termín pojednávania 16. 05. 2013, odporca oznámil, že za účelom odberu biologického materiálu sa nedostaví na Slovensko. Medzitým boli tlmočené listiny, bolo priznané tlmočné. Dňa 15. 10. 2013 vec založená na kalendár 6 mesiacov. Dňa 12. 03. 2014 spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na vyplatenie preddavku. Posledný úkon 18. 03. 2014, založený na kalendár 15. 07. 2014, dňa 22. 07. 2014 urgovaný súd v Holandsku. V danom prípade sú prieťahy spôsobené tým, že sa tlmočia listiny z holandského jazyka, pričom sa na Slovensku nachádza len jeden tlmočník v Bratislave.

Sp. zn. 12P/268/2013 – o úpravu práv a povinností

Nápad veci dňa 12. 08. 2013. Dňa 17. 09. 2013 bola vypočutá matka, posledný úkon 30. 09. 2013 - bol ustanovený tlmočník.

Sp. zn. 12P/85/2013 – o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým

Nápad veci dňa 15. 02. 2013. Prvé pojednávania 28. 11. 2013. Doposiaľ sa zisťoval pobyt matky. Uznesením 09. 05. 2014 ustanovený opatrovník odporcu. Pojednávanie 02. 09. 2014 odročené na 06. 11. 2014. V danom prípade boli prieťahy spôsobené zisťovaním pobytu odporcu.

Sp. zn. 12P/27/2013 – o úpravu práv a povinností k maloletým

Nápad veci dňa 18. 01. 2013. Dňa 28. 01. 2013 výzva matke na oznámenie pobytu otca. Následné pojednávania dňa 02. 07. 2013, 19. 09. 2013 - odročené na neurčito, 06. 03. 2014 - záznam, že matka trvá na podanom návrhu. Uznesením z 30. 12. 2013 bol ustanovený tlmočník, termín pojednávania 19. 06. 2014, kedy bol vyhlásený rozsudok, ktorý sa doručuje účastníkom konania.

Sp. zn. 12P/4/2013 – o zvýšenie výživného

Nápad veci dňa 04. 01. 2013. Termín pojednávania vytýčený na 31. 01. 2013, 21. 02. 2013, 15. 08. 2013, 17. 10. 2013 - odročené, nikto sa nedostavil. Uznesením zo 16. 12. 2013 ustanovený opatrovník otcovi. V tomto prípade bol prietah spôsobený súdom, keď sa v podstate rok zisťoval pobyt otca. Termín pojednávania 25. 03. 2014 a 15. 07. 2014 vo veci vyhlásený rozsudok.

Obchodnoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2005 – 2009:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2005 – 2009 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 5Cb/239/2005, 5Cb/15/2004, 5Cb/317/2005, 5Cb/288/2005, 5Rob/2011/2008, 5Cb/211/2009, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 08. 2014 boli všetky právoplatne ukončené.

Prietahy v konaní boli zistené v nasledovných preverovaných veciach:

Obchodnoprávne veci (2009 – 01. 08. 2014):

Sp. zn. 5Cb/93/2011 – o zaplatenie 2.859,96 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 17. 12. 2010. Vo veci 27. 01. 2011 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Termín pojednávania 09. 06. 2011, odročené na 20. 09. 2011, tento termín zrušený. Nový termín 04. 10. 2011 - odročené z dôvodu kolízie, súd nezisťoval, či skutočne kolízia nastala. Termín pojednávania 19. 01. 2012, odročené na neurčito s tým, že súd vyzval účastníkov, či neuzatvoria mimosúdnu dohodu, účastníci neodpovedali. Termín pojednávania až 24. 01. 2013. Počas tohto obdobia je možné konštatovať prietah v konaní, pretože rok súd zisťoval, či sa účastníci dohodnú, pričom neučinil vo veci žiaden úkon, vedúci ku skončeniu konania. Pojednávanie opätovne odročené na 04. 04. 2014, odročené z dôvodu kolízie na 30. 05. 2014, odročené na neurčito. Posledný úkon 04. 09. 2014 - výzva na odstránenie väd návrhu, pričom lehotu stanovil súd až na 45 dní. V tomto prípade možno konštatovať, že takmer po 4 rokoch od podania návrhu súd vyzýval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu, pričom nie je zrejmé, o čom súd za celú túto dobu konal. Taktiež je daná neprimerane dlhá lehota na odstránenie väd návrhu a je možné konštatovať viaceré odročenia pojednávanií bez dôležitého dôvodu.

Sp. zn. 5Cb/146/2011 – o zaplatenie 2.444,99 eura

Nápad veci dňa 17. 12. 2010. Vo veci vydaný platobný rozkaz 25. 01. 2011. Termín pojednávania stanovený na 04. 10. 2011, odročené na 01. 12. 2012 – odročené na neurčito za účelom doručenia vyjadrenia. Nové pojednávanie stanovené až 31. 01. 2013, keď je možné konštatovať rok prietah.

Ďalšie pojednávania, ktoré boli odročené: 09. 04. 2013, 18. 06. 2013, na pojednávaní 18. 10. 2013 vyhlásený rozsudok. Voči rozsudku bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 20. 05. 2014 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Výzva - 24. 06. 2014 na odstránenie väd návrhu s tým, že bola stanovená lehota 45 dní. Súd nevyužil poriadkové opatrenie, posledný úkon bol urobený v auguste 2014, kedy bol termín pojednávania vytýčený až na 04. 11. 2014.

Sp. zn. 5Cb/94/2012 – o zaplatenie 39.000 eur s príslušenstvom

Nápad veci dňa 07. 03. 2012. Termín pojednávania 25. 05. 2012. Na tomto pojednávaní boli neprítomní odporcovia v 1. a 2. rade. Súd porušil ust. § 101 ods. 2 OSP v tom, že nevyhlásil uznesenie, že sa bude pojednávať v neprítomnosti neprítomných účastníkov. Ďalšie pojednávanie 22. 11. 2012, následne 07. 03. 2013, 26. 03. 2013 - pojednávanie odročené na neurčito. Rozhodnutím z 28. 03. 2013 bol návrh odporcu zamietnutý, proti tomuto bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 23. 07. 2013 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené. Ďalší termín pojednávania 03. 12. 2013, 04. 02. 2014 s tým, že pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že sa doručia navzájom vyjadrenia účastníkov konania. Ďalší termín pojednávania stanovený až na 06. 11. 2014. Prieťah v tomto prípade bol spôsobený tým, že sa veľmi dlhú dobu doručujú vzájomné vyjadrenia účastníkov konania. Medzi jednotlivými termínmi pojednávania je neprimerane dlhá doba.

Sp. zn. 5Cb/32/2012 – o určenie neúčinnosti právneho úkonu

Nápad veci dňa 07. 02. 2012. Prvý úkon 28. 03. 2012, kedy je doručovaný návrh na vyjadrenie, stanovený termín pojednávania až na 18. 09. 2012. Je daný neprimerane dlhý časový rozsah na vyjadrenie sa k návrhu, a tým je spôsobený prieťah v konaní. Ďalšie pojednávanie 13. 12. 2012, 28. 03. 2013, kedy bolo odročené na neurčito. Uznesením z 25. 03. 2014 pripustená zmena účastníkov, posledný úkon vo veci 24. 07. 2014, kedy bol stanovený termín pojednávania na 14. 10. 2014. Od pripustenia zmeny účastníkov konania až do stanovenia termínu pojednávania uplynula neprimerane dlhá doba.

Sp. zn. 5Cb/230/2011 – o zaplatenie 9.403,20 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 31. 01. 2011. Platobný rozkaz vydaný 23. 03. 2011, proti ktorému bol podaný odpor. Odpor bol doručovaný na vyjadrenia a termín pojednávania bol stanovený až na 20. 10. 2011. Po podaní odporu mal súd prvého stupňa vytýčiť termín pojednávania a spolu s termínom pojednávania doručiť aj odpor druhému účastníkovi konania. Ďalšie termíny pojednávania: 08. 12. 2011 – pojednávane odročené z dôvodu kolízie, 22. 03. 2012 - opätovne odročené, ako aj termíny: 16. 10. 2012, 27. 11. 2012, 21. 03. 2013, pričom súd vždy akceptoval ospravedlnenie účastníka a nevyužil poriadkové opatrenia. Uznesením zo 06. 06. 2013 bolo konanie prerušené. Posledný úkon je 08. 09. 2014, kedy bol spis založený na kalendár 90 dní. V danom prípade boli prieťahy spôsobené tým, že súd vždy akceptoval ospravedlnenie, nezisťoval, či skutočne v danom prípade je kolízia a nevyužil poriadkové opatrenia.

Sp. zn. 5Cb/209/2011 – o zaplatenie 11.067 eur s príslušenstvom

Nápad veci dňa 17. 09. 2010. Vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením z 29. 04. 2011 bolo zamietnuté odpustenie zmeškania lehoty. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, predložené krajskému súdu 06. 06. 2011 a uznesením krajský súd zo dňa 30. 06. 2011 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil. Ďalšie pojednávania boli stanovené na: 15. 11. 2011, 24. 11. 2011, 19. 01. 2012, 15. 03. 2012 a 03. 05. 2012, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že sa účastníci vyjadria, či nedošlo k mimosúdnej dohode. Ďalší termín pojednávania stanovený na 17. 06. 2014, posledný úkon 03. 09. 2014, kedy bol termín pojednávania stanovený na 21. 10. 2014. V danom prípade súd viackrát odročoval pojednávanie, keď sa nedostavil niektorý

z účastníkov konania. Nevyužil poriadkové opatrenia, uplynula neúmerne dlhá doba od posledného pojednávania, úkony, ktoré súd vykonával nevedli k meritórnemu skončeniu veci.

Sp. zn. 5Cb/231/2011 – o zapltenie 15.747,67 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 31. 01. 2011. Vo veci vydaný platobný rozkaz 23. 03. 2011, proti ktorému bol podaný odpor. Po podaní odporu uplynula neprimerane dlhá doba až do vytýčenia termínu pojednávania, keď bol termín pojednávania stanovený až na 20. 10. 2011. Ďalšie pojednávanie z 26. 01. 2012 bolo odročené na neurčito, uznesením z 13. 06. 2012 pripustil vedľajšieho účastníka do konania, uznesenie bolo doručované účastníkom konania, až následne bol stanovený termín pojednávania na 16. 10. 2012. Uznesením zo dňa 06. 06. 2013 bolo konanie prerušené, posledný úkon vo veci bol 08. 09. 2014, keď bol spis založený na kalendár 90 dní. V tejto veci súd viackrát odročil pojednávanie, akceptoval ospravedlnenie, pričom nezisťoval, či je skutočný dôvod na odročenie pojednávania, medzi jednotlivými pojednávania uplynula dlhšia doba.

Sp. zn. 5Cb/263/2011 – o zapltenie 73.647,17 eura s príslušenstvom

Nápad veci dňa 19. 07. 2011. Termín pojednávania 06. 03. 2012. Vo veci podaný znalecký posudok 18. 03. 2013, realizovalo sa priznanie znalečného proti ktorému bolo podané odvolanie. Rozhodnutie bolo odvolacím súdom 27. 06. 2013 potvrdené. Nový termín pojednávania stanovený až na 22. 10. 2013. Posledný úkon 04. 09. 2014, keď bol spis založený na kalendár 30 dní s tým, že sa doručovalo vyjadrenie k znaleckému posudku. V tomto prípade boli prieťahy spôsobené tým, že po podaní znaleckého posudku uplynula dlhá doba, čo sa navzájom účastníci medzi sebou vyjadrovali, čím spôsobili prieťahy. Spolu s doručením vyjadrení mal byť vo veci stanovený aj termín pojednávania.

Sp. zn. 5Cb/143/2012 – o zapltenie 1.643,97 eura

Nápad vo veci dňa 17. 10. 2011. Vec ukončená rozsudkom, avšak v čase rozhodovania odporca bol zrušený bez likvidácie a vymazaný dňa 20. 06. 2012.

Sp. zn. 4Rob/688/2008 – o zapltenie 5.125,48 eura

Nápad vo veci dňa 22. 12. 2008. Čiastočné späťvzatie návrhu dňa 27. 02. 2009. Dňa 21. 05. 2009 výzva na zapltenie súdneho poplatku, ktorý bol zapltený 26. 06. 2009. Platobný rozkaz vydaný až 02. 10. 2010. Vec prevedená do agendy „Cb“ dňa 08. 12. 2010.

Trestnoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2005 – 2009:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2005 – 2009 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 1T/47/2002, 1T/181/2002, 1T/199/2002, 1T/19/2003, 1T/188/2003, 1T/10/2004, 1T/21/2004, 1T/97/2007, 1T/37/2005, 1T/38/2005, 1T/41/2005, 1T/55/2005, 1T/9/2006, 1T/10/2006, 1T/66/2006, 1T/75/2006, 1T/111/2006, 1T/145/2006, 1T/165/2006, 1T/186/2006, 1T/26/2007, 1T/60/2007, 1T/67/2007, 1T/114/2007, 1T/119/2007, 1T/139/2007, 1T/186/2007, 1T/225/2007, 1T/226/2007, 2T/83/1995, 2T/23/2001, 2T/171/2002, 2T/41/2003, 2T/49/2005, 2T/71/2006, 2T/132/2006, 2T/190/2006, 2T/75/2007, 2T/46/2007, 2T/65/2007, 2T/68/2007, 2T/72/2007, 2T/45/2007, 2T/79/2007, 2T/83/2007, 2T/131/2007, 2T/169/2007, 2T/214/2007, 2T/218/2007, 2T/225/2007, 3T/159/2004, 3T/97/2005, 3T/10/2007, 3T/14/2007, 3T/62/2007, 3T/101/2007, 3T/133/2007, 3T/179/2007, 3T/208/2007, 3T/210/2007, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 08. 2014 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovné veci nie sú rozhodnuté z nižšie uvedených dôvodov:

- sp. zn. 1T/151/2003 – prerušené trestné stíhanie
- sp. zn. 1T/156/2005 – termín hlavného pojednávania dňa 06. 11. 2014
- sp. zn. 1T/187/2005 – termín hlavného pojednávania dňa 16. 10. 2014
- sp. zn. 1T/209/2007 – dňa 25. 09. 2013 vydaný trestný rozkaz
- sp. zn. 1T/69/2009 – dňa 30. 04. 2014 vyhlásený rozsudok
- sp. zn. 1T/136/2000 – odročené pojednávanie
- sp. zn. 2T/121/2005 – termín pojednávania dňa 15. 07. 2014

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2005 – 2009 boli v revíznej správe sledované tieto veci pre dlhodobú nečinnosť súdu sp. zn. Nt 127/88, Nt/53/91, Nt 54/91, Nt 101/91, Nt 104/91, Nt 113/91, Nt 114/91, Nt 121/91, Nt 709/92, Nt 436/93, Nt 551/93, Nt 707/93, Nt 709/93, Nt 551/94, Nt 704/94, Nt 712/94, Mt 414/95, Nt 705/97, 1Nt 15/98, 1Nt 1/99, 1Nt 8/99, 1Nt 22/99, 1Nt 156/99, 1Nt 5/01, 1Nt 8/01, 1Nt 101/01, 1Nt 5/02, 1Nt 8/02, 1Nt 10/02, 1Nt 6/04, 1Nt 2/05, 1Nt 3/05, 1Nt 7/05, 1Nt 10/05, 1Nt/3/2006, 1Nt/10/2007, 1Nt/24/2007, 2Nt/9/2007, 3Nt/23/2007, 1Nt/8/2008, 2Nt/2/2008, 2Nt/4/2008, 2Nt/5/2009

V rámci tejto revízie bolo zistené, že vo veciach zapisovaných do registra Nt došlo k náprave a vo veciach sa priebežne koná. V priemere sú veci vybavované do dvoch mesiacov. Prieťahy v konaní boli zistené vo veciach sp. zn. 1Nt/6/2013, 1Nt/25/2013, Nt/17/2013, 2Nt/6/2010, 2Nt/13/2010, 2Nt/1/2013, 1Nt/33/2013, 1Nt/24/2012, 3Nt/15/2013, 1Nt/14/2013, 1Nt/21/2013.

Rozbor nerozhodnutých vecí od 01. 10. 2009:

Sp. zn. 1T/151/2003

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revízii, kedy bol určený termín hlavného pojednávania na 09. 09. 2009 bola predmetná trestná vec dňa 23. 02. 2010 prikázaná ako zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi a dňa 06. 07. 2010 ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi. Dňa 26. 08. 2010 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 23. 10. 2010. Následne boli určované ďalšie termíny hlavných pojednávanií, ktoré však boli pre zdravotný stav obžalovaného odročené na neurčito. Od 18. 08. 2011 do 03. 07. 2012 sa nachádzal spis u asistentky a nebola realizovaná žiadna úprava. Dňa 16. 01. 2013 bol spis opätovne prerozdelený zákonnej sudkyňi JUDr. Jóbovej a od 18. 11. 2013 bolo prerušené trestné stíhanie vo veci.

Sp. zn. 1T/156/2005

Od poslednej revízie bola pre práceneschopnosť zákonného sudcu dňa 16. 01. 2013 vec pridelená inému zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi. Následne bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, pričom len na dvoch bolo vykonávané dokazovanie vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného. Dňa 10. 07. 2014 bol daný návrh na vzatie obžalovaného do väzby a posledným úkonom bol termín hlavného pojednávania zo dňa 04. 09. 2014, ktorý bol zrušený a určený nový termín na 06. 11. 2014.

Sp. zn. 1T/187/2005

Potom, čo bolo hlavné pojednávanie v rámci predchádzajúcej revízie odročené na neurčito 09. 07. 2009, bola vec dňa 23. 09. 2010 pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi a následne dňa 06. 07.

2010 JUDr. Krč-Šeberovi. Dňa 03. 12. 2010 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 22. 02. 2011, ktorý bol následne pre práceneschopnosť zákonného sudcu odročený na neurčito. Následne bol určovaný niekoľkokrát termín hlavného pojednávania, avšak ani v jednom prípade hlavné pojednanie uskutočnené nebolo pre neprítomnosť jedného z obžalovaných. Dňa 16. 01. 2013 bola vec pridelená JUDr. Ivanovi, ktorý určil niekoľko termínov hlavného pojednávania. Posledným úkonom bolo určenie termínu hlavného pojednávania na deň 16. 10. 2014.

Sp. zn. 1T/209/2007

Od poslednej revízie bola vec obžalovaného dňa 23. 02. 2010 pridelená JUDr. Šulákovi a dňa 06. 07. 2010 JUDr. Kaňovi. Dňa 25. 09. 2013 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorý napadol obžalovaný odporom. Dňa 28. 08. 2013 bola podaná sťažnosť pre nečinnosť súdu a posledným úkonom bolo vyjadrenie zákonného sudcu zo dňa 20. 09. 2013.

sp. zn. 1T/69/2010

Od poslednej revízie bolo zistené, že spis sa nachádzal na Krajskom súde v Nitre a po jeho vrátení bola vec dňa 23. 02. 2010 pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Nagyovi. Dňa 16. 07. 2010 bola opätovne vec pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Kaňovi. Hlavné pojednanie vo veci bolo určené dňa 09. 12. 2011 na deň 20. 03. 2012. Ďalšie 3 termíny hlavného pojednávania boli odročované z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, pričom následne bolo zistené, že tento sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci. Dňa 30. 04. 2014 bol vo veci vyhlásený rozsudok a ako vyplynulo zo spisového materiálu, tento rozsudok bol napadnutý odvolaním okresného prokurátora.

Sp. zn. 1T/136/2000

Od poslednej revízie bolo zistené, že až dňa 28. 08. 2009 bol určený termín hlavného pojednávania na 10. 09. 2009, ktorý bol zrušený pre práceneschopnosť sudcu. Následne bola vec pridelená JUDr. Nagyovi dňa 24. 02. 2010 a dňa 06. 07. 2010 bola vec pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi a to JUDr. Kaňovi. Dňa 19. 09. 2011 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 11. 2011. Tento termín však bol zrušený vzhľadom na nemožnosť doručenia termínu obžalovaným. Ďalej bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, ktoré však boli opakovane (5krát) odročované pre nemožnosť doručenia predvolania obžalovaných na hlavné pojednanie. Nie je zrejmé, z akého dôvodu zákonný sudca nevyužil zákonné možnosti zabezpečenia účasti obžalovaných na hlavnom pojednávani.

Sp. zn. 2T/121/2005

Od poslednej revízie bola vec dňa 23. 02. 2010 pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi a následne dňa 06. 07. 2010 JUDr. Kaňovi. Termín hlavného pojednávania bol určený dňa 18. 06. 2012 na deň 06. 11. 2012. Tento termín bol zrušený pre práceneschopnosť jedného z obžalovaných. Následné tri termíny v roku 2013 boli zrušené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorému bola uložená aj poriadková pokuta. V merite veci bolo konané len na hlavnom pojednávani dňa 25. 03. 2014. Posledný termín hlavného pojednávania bol dňa 15. 07. 2014, pričom ani na tomto hlavnom pojednávani neboli vykonávané úkony smerujúce k rozhodnutiu v merite veci pre práceneschopnosť obžalovaného.

Priťahy v konaní boli zistené v nasledovných preverovaných veciach:

Sp. zn. 1T/77/2011

Dňa 13. 09. 2011 bola trestná vec obžalovaného vylúčená na samostatné konanie a následne bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, pričom ani v jednom prípade súd prvého stupňa nekonal z dôvodu neprítomnosti predvolaného znalca, ktorý sa opakovane ospravedlňoval, pričom dňa

28. 06. 2012 bolo trestné stíhanie prerušené vzhľadom na zhoršenie psychického stavu obžalovaného. Posledná lekárska správa bola v danej veci vyžiadaná dňa 03. 10. 2013.

Sp. zn. 1T/69/2004

Vec napadla na okresný súd dňa 24. 11. 2010. Dňa 22. 12. 2010 bolo zistené, že voči obžalovanému je vedené ďalšie konanie a vzhľadom na možnosť uloženia súhrnného trestu bol zisťovaný stav vo veciach sp. zn. 2T/70/2010, 2T/7/2010. Až do dňa 20. 05. 2014, kedy bol vo veci vydaný trestný rozkaz, neboli žiadané žiadne správy ani vykonaný žiadny úkon. Trestný rozkaz obžalovaný napadol dňa 13. 06. 2014 odporom a odvtedy nebol vykonaný žiadny úkon.

Sp. zn. 1T/82/2012

Vec napadla 06. 06. 2012 a dňa 26. 06. 2012 bol vo veci vydaný trestný rozkaz. Po podaní odporu prokurátorom, bol na deň 20. 08. 2013 určený termín hlavného pojednávania, ktorý bol zrušený vzhľadom na zistené úmrtie poškodeného. Až dňa 03. 02. 2014 boli zadovážené správy ohľadne tohto úmrtia a následne boli určené termíny hlavného pojednávania. Pre neprítomnosť obžalovanej a opatrovníka poškodeného boli tieto termíny niekoľkokrát odročované, pričom posledný termín hlavného pojednávania bol odročený na neurčito vzhľadom na dočasné preloženie zákonného sudcu od 01. 09. 2014 na iný súd.

Sp. zn. 1T/113/2009

Vec napadla 28. 07. 2009 a následne hneď bol určený termín verejného zasadnutia, na ktorom bolo predbežné prejednanie obžaloby a rozhodnuté o väzbe. Bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, ktoré boli opakovane odročované pre neprítomnosť poškodeného a bolo niekoľkokrát rozhodované o žiadostiach obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Dňa 23. 02. 2010 bol spis pridelený JUDr. Nagyovi a dňa 06. 07. 2010 JUDr. Kaňovi. Ten následne určil niekoľko termínov hlavného pojednávania. Zákonný sudca vykonával priebežne dokazovanie a na hlavnom pojednávaní dňa 29. 05. 2014 bola vec odročená na neurčito z dôvodu vyslovenia zaujatosti poškodenej voči sudcovi prejednávajúcemu danú trestnú vec. Dňa 29. 05. 2014 bolo vypracované uznesenie o tom, že predseda senátu nie je vylúčený z vykonávania úkonov danej trestnej veci a posledným úkonom v tejto trestnej veci bolo doručovanie uvedeného uznesenia dňa 21. 08. 2014.

Sp. zn. 1T/10/2012

Vec napadla dňa 16. 01. 2012. Dňa 25. 06. 2012 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný napadol odporom a následne bol určený termín hlavného pojednávania. Hlavné pojednanie zo dňa 10. 09. 2013 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného, následne 03. 12. 2013 vzhľadom na opätovnú neprítomnosť obžalovaného bola uložená pokuta a termín hlavného pojednávania 06. 03. 2014 bol odročený na neurčito, opätovne pre neprítomnosť obžalovaného a vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o uloženej pokute. Posledným úkonom bola úprava o doručení rozhodnutia Krajského súdu v Nitre obžalovanému, a to dňa 05. 06. 2014. V trestnej veci do tohto termínu nebolo ani začaté vo veci.

Sp. zn. 1T/138/2009

Vec napadla dňa 22. 09. 2009, bol vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný napadol odporom. Bol určený termín hlavného pojednávania, ktorý bol pre práceneschopnosť zákonného sudcu zrušený. Dňa 23. 02. 2010 bola vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Jóbovej. Bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, a to až do dňa 24. 03. 2011, kedy bolo trestné stíhanie, vzhľadom na závery znaleckého posudku, a to duševnú chorobu obžalovaného, prerušené. Od tohto úkonu sa vo veci nekoná. Poslednou správou je informácia o podaní návrhu na uloženie ochranného liečenia obžalovanému zo dňa 21. 08. 2012.

Sp. zn. 1T/50/2008

Vec napadla 04. 04. 2008. Bolo uskutočnených niekoľko termínov verejného zasadnutia, ktoré boli neustále pre neprítomnosť jedného z obžalovaných odročované. Dňa 23. 02. 2010 bola vec pridelená JUDr. Jóbovej a dňa 12. 08. 2010 ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi. V roku 2010 a 2011 bolo určených niekoľko termínov verejného zasadnutia, ktoré boli opakovane odročované pre neprítomnosť obžalovaného alebo obhajcu, až dňa 08. 02. 2012 bolo vykonané verejné zasadnutie a bol určený termín hlavného pojednávania. Termíny ďalších hlavných pojednávanií boli odročované pre neprítomnosť obžalovaného ako aj jeho obhajcu, pričom bol určený aj náhradný obhajca. Dňa 16. 01. 2013 bola vec pridelená JUDr. Martinovi Ivanovi a následne bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania. Dňa 12. 05. 2014 boli prítomní všetci obžalovaní, ktorí sa vyjadrili k obžalobe a zákonný sudca v trestnej veci následne termín hlavného pojednávania odročil bez toho, aby vypočul prítomných obžalovaných. Posledným termínom v danej veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 27. 10. 2014.

Sp. zn. 1T/86/2012

Vec napadla dňa 14. 06. 2012, následne bol vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný napadol odporom. Dňa 15. 02. 2013 bolo doručené okresnému súdu vyjadrenie poškodeného a dňa 14. 06. 2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 22. 10. 2013. Tento termín bol zrušený pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného. Posledným úkonom v danej veci bola správa Fakultnej nemocnice v Žiline o zdravotnom stave obžalovaného zo dňa 02. 06. 2014.

Sp. zn. 1T/154/2009

Vec napadla dňa 21. 10. 2009, dňa 23. 02. 2010 bola pridelená JUDr. Jóbovej a dňa 06. 07. 2010 JUDr. Kaňovi. Dňa 25. 10. 2010, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je občanom Maďarskej republiky, bol daný podnet na odovzdanie trestného konania. Od 26. 01. 2011 boli pripojené správy o komunikácii s príslušnými orgánmi Maďarskej republiky a dňa 21. 09. 2014 bolo zastavené trestné stíhanie, pričom posledným úkonom bolo doručovanie uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Sp. zn. 1T/60/2010

Vec napadla 09. 11. 2010. Po napadnutí veci bolo určených niekoľko termínov verejného zasadnutia, ako aj hlavného pojednávania, bolo vykonávané dokazovanie a dňa 06. 03. 2012 bol vo vec vydaný rozsudok, ktorý bol napísaný v lehote a v dôsledku odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, bola vec predložená Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie. Po zrušení veci a jej vrátení bol určený nový termín hlavného pojednávania a dňa 13. 05. 2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorý odvolaním napadol obžalovaný dňa 29. 05. 2014. Posledným úkonom bola daná lehota na vyjadrenie sa prokurátora k odvolaniu obžalovaného.

Sp. zn. 1T/140/2009

Vec napadla dňa 25. 09. 2009 JUDr. Hentekovi, dňa 23. 02. 2010 bola pridelená JUDr. Jóbovej a dňa 06. 07. 2010 JUDr. Kaňovi. Dňa 28. 06. 2011 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol napadnutý odporom. Následne bolo určených 7 termínov hlavného pojednávania, ktoré boli zrušené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorému bola uložená aj poriadková pokuta. Na posledný termín hlavného pojednávania na deň 26. 06. 2014 bolo doručené ospravedlnenie obhajcu obžalovanej, avšak nie je zrejmé, či tento termín bol zrušený a či bol určený nový termín hlavného pojednávania, pretože od ospravedlnenia obhajcu obžalovanej nebol urobený žiadny úkon.

Sp. zn. 1T/27/2012

Vec napadla 17. 02. 2012. Bolo vykonaných niekoľko hlavných pojednávanií, pričom dňa 26. 06. 2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol dňa 07. 07. 2014 napadnutý odvolaním. Vec sa nachádzala na lehote, vzhľadom na plynutie lehoty na vyjadrenie sa k odvolaniu.

Sp. zn. 3T/101/2012

Vec napadla 24. 07. 2012. Dňa 07. 08. 2012 bolo vydané uznesenie o pribratí znalca z odvetvia psychiatria. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 16. 10. 2012, následne bol ustanovený obhajca a na deň 03. 12. 2012 bol určený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby. Vzhľadom na ťažkú chorobu obvineného, vyplývajúcu aj zo záverov znaleckého posudku bolo konanie prerušené. Poslednou správou je úradný záznam zo dňa 07. 04. 2014 o tom, že dôvody prerušenia naďalej trvajú.

Sp. zn. 3T/71/2009

Vec napadla 06. 05. 2009 a 02. 10. 2009 bol vydaný trestný rozkaz. Z dôvodu podania odporu bolo nariadené hlavné pojednávanie. Dňa 06. 10. 2010 bola vec pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi, ktorý dňa 09. 08. 2011 po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorý bol napadnutý odvolaním. Vzhľadom na zrušenie rozsudku a vrátenie veci na nové konanie bolo vykonávané ďalšie dokazovanie. Dňa 16. 01. 2013 bola vec pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Jóbovej, ktorá určila 9 termínov hlavného pojednávania, na ktorom vykonávala dokazovanie, pričom posledným úkonom bol termín hlavného pojednávania určený na deň 13. 10. 2014.

Sp. zn. 3T/143/2004

Vec napadla 06. 10. 2004 a dňa 09. 12. 2004 bolo vykonané prvé hlavné pojednávanie. Po termínoch hlavného pojednávania v rokoch 2005 – 2006 bol vyhlásený dňa 06. 09. 2006 rozsudok, ktorý bol v dôsledku odvolania predložený Krajskému súdu v Nitre. Dňa 06. 10. 2010 bola vec pridelená novému zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi, ktorý vo veci vykonával dokazovanie a dňa 16. 01. 2013 bola vec opätovne pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi. Uvedený sudca vo veci určil 8 termínov hlavného pojednávania, pričom vo veci konal len raz, a to z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu.

Sp. zn. 3T/39/2009

Vec napadla 18. 03. 2009 a 09. 04. 2010 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 05. 2010. Z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného bol určený nový termín pojednávania, ktorý sa však neuskutočnil. Dňa 06. 10. 2010 bola vec pridelená JUDr. Jóbovej, ktorá prvý úkon vykonala 26. 06. 2011, kedy žiadala nové odpisy z registra trestov na obžalovaných. Následne bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, pričom proti jednému z obžalovaných bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že tento zomrel. Dňa 13. 02. 2014 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu doplnenia znaleckého posudku. Dňa 02. 06. 2014 bolo vydané uznesenie o pribratí znaleckého ústavu. Posledným úkonom je odmietnutie vypracovania znaleckého posudku znalcom pôsobiacim na ustanovenom ústave z dôvodu, že vypracovával predchádzajúci znalecký posudok.

Sp. zn. 3T/37/2007

Vec napadla 22. 02. 2007. Prvý úkon bol urobený 19. 12. 2008, kedy bol určený termín verejného zasadnutia na 10. 02. 2009. Vo veci bolo ďalej uskutočnených 8 termínov hlavného pojednávania a 30. 03. 2010 bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu odvolania prokurátora proti rozsudku bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 17. 05. 2011 bola vec pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi, ktorý dňa 24. 05. 2012 určil termín hlavného pojednávania na 25. 07. 2012. Dňa 25. 07. 2012 bolo voči jednému z obžalovaných z dôvodu jeho úmrtia zastavené trestné stíhanie. Dňa 03. 09. 2013 sa v spise nachádza úradný záznam s údajom o štúdiu ostatných zväzkov spisu. Termín hlavného pojednávania zo dňa 14. 07. 2013 bol zrušený z technických príčin, avšak nebolo zrejmé z akých dôvodov. Následne bola vec pridelená JUDr. Jóbovej. V spise sa však nenachádza opatrenie na základe, ktorého jej bol spis pridelený ako zákonnému sudcovi.

Sp. zn. 3T/86/2012

Vec napadla 22. 06. 2012. Na 05. 11. 2012 bol určený termín hlavného pojednávania a následne ďalších 18 termínov. Vo veci bolo priebežne vykonávané dokazovanie, nebolo ešte rozhodnuté v merite vecí.

Sp. zn. 3T/8/2010

Vec napadla 22. 01. 2010 JUDr. Nagyovi a následne bola 06. 10. 2010 pridelená ako zákonnej sudkyňi JUD. Jóbovej. Prvý úkon vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na 06. 12. 2012. Následne sa vo veci priebežne konalo. Posledným úkonom bol termín hlavného pojednávania 29. 05. 2014, ktorý bol odročený na neurčito za účelom zistenia stavu veci sp. zn. 2T/103/2009, vzhľadom na možnosť uloženia súhrnného trestu.

Sp. zn. 3T/79/2012

Vec napadla 06. 06. 2012 a trestný rozkaz bol vydaný 11. 06. 2012. Vzhľadom na odpor proti trestnému rozkazu bol určený termín konania hlavného pojednávania dňa 09. 08. 2012 na 08. 10. 2012. vo veci bol vyhlásený dňa 14. 01. 2013 rozsudok, ktorý napadol odvolaním obžalovaný. V dôsledku odvolania bol spis predložený krajskému súdu 25. 03. 2013 na rozhodnutie. Spis bol vrátený 19. 07. 2013. Posledným úkonom vo veci bol určený termín konania hlavného pojednávania na 25. 09. 2014.

Sp. zn. 3T/9/2010

Vec napadla 22. 01. 2010 a následne bolo určených 7 termínov konania hlavného pojednávania. Dňa 06. 10. 2010 bola vec pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi. Bolo určených 7 termínov hlavného pojednávania, ktoré boli z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, príp. jeho obhajcu odročované. Posledné hlavné pojednávanie bolo odročované na neurčito z dôvodu, že zákonný sudca zváži, či bude vydaný zatykač alebo nie. Následne bolo zistené, že zákonný sudca v danej veci zatýkací rozkaz nevydal a určil termín hlavného pojednávania na deň 29. 07. 2011, kde opakovane boli prednesené záverečné reči a bol vyhlásený rozsudok. Vzhľadom na odvolanie obžalovaného, bola vec predložená Krajskému súdu v Nitre. Je potrebné uviesť, že rozsudok bol vyhlásený dňa 29. 07. 2011, dňa 12. 09. 2011 sa v spise nachádza úprava o doručovaní rozsudku, 26. 10. 2011 konštatované, že spis ešte nebol predložený krajskému súdu vzhľadom na absenciu doručenký od poškodenej a až dňa 16. 01. 2012 bol spis predložený krajskému súdu, ktorý ho ako predčasne predložený vrátil späť. Dňa 16. 01. 2013 bola vec pridelená JUDr. Ivanovi, ktorý vo veci určil termín hlavného pojednávania na 29. 04. 2013, na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie, avšak ho odročil na neurčito vzhľadom na potrebu skúmať zdravotný stav poškodenej znalcom – psychológom. Dňa 11. 06. 2013 bolo vypracované uznesenie o pribratí znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých. Posledný termín hlavného pojednávania bol určený na deň 22. 09. 2014.

Sp. zn. 14T/116/2011

Vec napadla 08. 08. 2011 a 06. 09. 2011 bol určený termín verejného zasadnutia na 20. 10. 2011. Vzhľadom na práceneschopnosť obvineného bolo určených niekoľko termínov verejného zasadnutia a dňa 24. 05. 2012 sa verejné zasadnutie uskutočnilo a bol určený termín hlavného pojednávania na 23. 07. 2012. Na tomto pojednávaní bolo vykonané dokazovanie a hlavné pojednávanie bolo odročené na 11. 10. 2012. Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného a údaj o tom, že sa mal nachádzať v Holandsku alebo Anglicku, bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito a bolo vyhlásené pátranie po jeho pobyte. Dňa 18. 09. 2013 bol vydaný Európsky zatýkací rozkaz. Ďalším úkonom bol záznam zo dňa 22. 04. 2014, a to žiadosť Interpolu o preklad Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Sp. zn. 14T/145/2011

Vec napadla 11. 10. 2011 a 20. 02. 2012 bol vydaný trestný rozkaz. V dôsledku odporu obžalovaného bol určený termín hlavného pojednávania a na pojednávaní konanom dňa 24. 05. 2012 bol vyhlásený

rozsudok. V dôsledku odvolania obžalovaného bola trestná vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie. Spis sa nachádzal na krajskom súde od 27. 06. 2012 do 06. 09. 2012 a následne bol vrátený okresnému súdu. Ďalším úkonom bola žiadosť o predloženie spisov, ktoré boli nariadené krajským súdom pripojiť k veci. Dňa 20. 03. 2014 bolo vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom bolo uskutočnené aj dokazovanie. Tento termín bol odročený na neurčito za účelom zistenia stavu veci vedenej na Okresnom súde Komárno sp. zn. 11T/2/2011. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedený spis sa nachádza na krajskom súde z dôvodu odvolania, spis bol uložený na lehotu a posledným úkonom bola úprava zo dňa 08. 07. 2014 o uložení spisu na kalendár troch mesiacov.

Sp. zn. 14T/20/2011

Vec napadla 21. 04. 2011 a 07. 06. 2011 bolo rozhodované o námietke zaujatosti vznesenej obžalovanou. Dňa 17. 06. 2011 bola vec pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Kaňovi. Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia, pričom až na piatykrát sa podarilo zabezpečiť účasť obžalovanej na verejnom zasadnutí. Dňa 10. 01. 2012 sa uskutočnilo verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby a následne bol určený termín hlavného pojednávania. Od roku 2012 do augusta 2014 bolo určených 10 termínov hlavného pojednávania, avšak len v rámci jedného termínu bolo vykonané dokazovanie vzhľadom na neprítomnosť obžalovanej a svedkov. Posledným úkonom bol termín hlavného pojednávania zo dňa 12. 08. 2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu dočasného preloženia zákonného sudcu na iný súd.

Sp. zn. 11T/72/2011

Vec napadla 16. 08. 2011 a dňa 20. 10. 2011 bola na verejnom zasadnutí predbežne prejednaná. Na 01. 12. 2011 bol určený termín hlavného pojednávania, na ktorom bolo vykonávané dokazovanie. Následne boli určené 4 termíny pojednávania, ktoré boli zrušené buď pre práceneschopnosť sudcu alebo neprítomnosť svedkov a poškodeného. Dňa 20. 09. 2012 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito vzhľadom na pátranie po pobyte svedkyňi, ktorej účasť na hlavnom pojednávaní považoval okresný súd za potrebné. Termín hlavného pojednávania dňa 03. 03. 2014 bol zrušený a bolo zisťované opakovane, kde sa nachádza svedkyňa. Zo správy zo dňa 22. 05. 2014 bolo zistené, že svedkyňa sa nachádza v zahraničí, kde pracuje a môže prísť o pol roka. Posledným úkonom je záznam zo dňa 13. 05. 2014, kde bol určený kalendár – do právoplatnosti rozhodnutia vo veci 2T/72/2010.

Sp. zn. 11T/73/2010

Vec napadla 21. 05. 2010 a 17. 01. 2011 bol vydaný trestný rozkaz. Vzhľadom na odpor voči trestnému rozkazu bol určený termín hlavného pojednávania na 16. 05. 2011, ktorý bol vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti zrušený a vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie. Následne bolo určených 12 termínov hlavného pojednávania, posledný na deň 15. 10. 2014.

Sp. zn. 11T/188/2010

Vec napadla 09. 12. 2010. V roku 2011 boli určené 3 termíny hlavného pojednávania, pričom posledný bol odročený na neurčito za účelom pribatia znalca. V roku 2013 boli tri termíny hlavného pojednávania, pričom na dvoch bolo vykonané riadne dokazovanie a v roku 2014 bolo určených 5 termínov hlavného pojednávania, pričom posledné tri boli zrušované pre práceneschopnosť sudcu a ospravedlnenie sa obhajcu. Posledná zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 08. 09. 2014 sa však v spise nenachádzala.

Sp. zn. 11T/73/2011

Vec napadla 17. 08. 2011 a 25. 11. 2011 bol vydaný trestný rozkaz. Ohľadom jedného z obžalovaných sa stal trestný rozkaz právoplatný. Dňa 27. 11. 2013 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol dňa 30. 12. 2013 napadnutý odporom. Od tohto dátumu vo veci nebol robený žiadny úkon a trestná vec bola daná na kalendár s úpravou do právoplatnosti v inej veci.

Sp. zn. 11T/36/2012

Vec napadla 12. 03. 2012. Bolo zistené, že vo veci bolo doteraz vykonaných 9 termínov hlavného pojednávania, pričom od 06. 05. 2013 do 07. 02. 2014 sa vec nachádzala u znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Posledný úkon bol termín hlavného pojednávania dňa 25. 09. 2014.

Sp. zn. 11T/68/2010

Vec napadla 18. 05. 2010. Následne boli určené termíny verejného zasadnutia, ktoré boli odročované pre neprítomnosť obžalovaného. Posledný termín verejného zasadnutia 19. 05. 2012, bol odročený na neurčito s poukazom na žiadosť o prevzatie trestného stíhania vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je občanom Maďarskej republiky. Dňa 06. 06. 2012 bolo trestné stíhanie v trestnej veci prerušené. Dňa 19. 06. 2012 bol daný podnet na odovzdanie trestného konania do cudziny, následne boli vykonávané preklady jednotlivých výsluchov a dokladov nachádzajúcich sa v spise. Posledným úkonom v trestnej veci bolo oznámenie zo dňa 05. 06. 2014, že boli zaslané žiadané zápisnice.

Sp. zn. 11T/47/2012

Vec napadla 28. 03. 2012 a 03. 04. 2012 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný napadol odporom. Následne boli určované termíny hlavného pojednávania, ktoré boli neustále pre úkony obžalovaného odročované (napr. chcel si zvoliť iného obhajcu, obhajca prevzal obhajobu v deň pojednávania a nestihol sa naň pripraviť, obžalovaný zrušil obhajcu a pod.). Dňa 11. 03. 2013 bol termín hlavného pojednávania odročený na neurčito s tým, že bolo pátrané po pobyte obžalovaného. Dňa 27. 09. 2013 sa v spise nachádzal záznam – urgencia o pátraní po pobyte obžalovaného. Dňa 07. 04. 2014 bol vydaný zatýkací rozkaz a určený termín hlavného pojednávania na deň 02. 10. 2014.

Sp. zn. 11T/66/2012

Vec napadla 03. 05. 2012. Následne bolo rozhodované o väzbe obžalovaného a vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti. Termín hlavného pojednávania bol určený na 02. 08. 2012. Následne bolo vykonávané dokazovanie na hlavnom pojednávaní a dňa 18. 10. 2012 bol vo veci vyhlásený rozsudok a vec bola vzhľadom na odvolanie obžalovaného predložená krajskému súdu. V roku 2013 a 2014 bolo určených 6 termínov hlavného pojednávania, avšak ani na jednom z nich nebol vykonaný úkon, smerujúci k meritu veci.

Sp. zn. 11T/148/2010

Vec napadla 20. 09. 2010 a od 24. 01. 2011 do 16. 05. 2013 boli určované termíny verejného zasadnutia, ktoré boli neustále zo strany obžalovaných marené, a to pre neprítomnosť samotných obžalovaných alebo ich obhajcov. Dňa 16. 05. 2013 bolo vykonané verejné zasadnutie a bol určený termín hlavného pojednávania. Následne boli určené 4 termíny hlavného pojednávania, a to na 15. 07. 2013, 14. 10. 2013, 27. 01. 2014 a 30. 09. 2014. Ani na jednom z hlavných pojednávani nebol vykonaný žiadny úkon z dôvodu neprítomnosti obžalovaného. Nie je zrejmé, z akého dôvodu v danej veci nebolo rozhodnuté o vydaní zatýkacieho rozkazu na obžalovaného, aby tak bolo možné zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní.

Sp. zn. 11T/47/2010

Vec napadla 22. 04. 2010 a dňa 20. 08. 2010 bol vydaný trestný rozkaz. Vzhľadom na podaný odpor vo veci bol 07. 09. 2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 09. 12. 2010. Následne bolo vykonávané dokazovanie a dňa 07. 11. 2013 bol vyhlásený rozsudok. Vec bola v dôsledku odvolania obžalovaného predložená na rozhodnutie krajskému súdu, ktorý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Od 17. 04. 2014 bolo žiadané len pripojenie spisov, ktorých pripojenie nariadil uznesením krajský súd.

Sp. zn. 11T/104/2012

Vec napadla 12. 07. 2012 a termín hlavného pojednávania bol určený na 04. 10. 2012. Následne bolo určených 8 termínov, z ktorých len na troch bolo vykonávané dokazovanie. Dňa 20. 11. 2013 bol vyhlásený rozsudok a spis bol v dôsledku odvolania prokurátora predložený krajskému súdu, ktorý napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne bol určený termín hlavného pojednávania na 13. 11. 2014.

Sp. zn. 11T/11/2011

Vec napadla 20. 01. 2011 a 28. 03. 2011 bola na verejnom zasadnutí predbežne prejednaná obžaloba. Následne bol určený termín hlavného pojednávania na 20. 06. 2011 a ďalšie 4 termíny. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je šofér kamiónu a nachádza sa neustále mimo republiky, bolo vyhlásené pátranie po jeho pobyte, kde cestou Sirene bolo zistené, že obžalovaný bol zadržaný a prepustený a 2 roky býva v Maďarskej republike. Termín hlavného pojednávania bol určený na deň 13. 10. 2014.

Sp. zn. 11T/111/2012

Vec napadla 27. 07. 2012 a 22. 10. 2012 bol vydaný trestný rozkaz. Vzhľadom na nemožnosť doručenia obžalovanému, bolo pátrané po jeho pobyte. Po doručení trestného rozkazu, obžalovaný 19. 05. 2013 podal voči trestnému rozkazu odpor. Dňa 24. 05. 2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 06. 2013. Tento termín bol pre neprítomnosť obžalovaného odročený na 25. 07. 2013. Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného bol aj tento termín hlavného pojednávania odročený na neurčito za účelom vypátrania pobytu obžalovaného. Následne bol vydaný Európsky zatýkací rozkaz a obžalovaný bol zadržaný v Českej republike a prebehlo vydávacie konanie. Posledný termín hlavného pojednávania bol zo dňa 26. 06. 2014 zrušený a určený termín na 18. 09. 2014.

Sp. zn. 1T/122/2008

Vec napadla 11. 09. 2008 a dňa 03. 04. 2009 bol určený termín verejného zasadnutia na 29. 04. 2009. Na tomto verejnom zasadnutí bol prítomný obžalovaný, chýbala poškodená, čo viedlo okresný súd k zrušeniu tohto termínu a určenia nového termínu verejného zasadnutia na 08. 06. 2009. Na tomto verejnom zasadnutí bol určený termín hlavného pojednávania. Od 20. 06. 2009 do 13. 01. 2010 bolo uskutočnených 6 termínov hlavného pojednávania. Vzhľadom na práceneschopnosť zákonného sudcu, bola vec dňa 23. 02. 2010 pridelená JUDr. Nagyovi a dňa 06. 07. 2010 JUDr. Krč-Šeberovi. Následne bolo uskutočnených 8 termínov hlavného pojednávania, pričom len na dvoch bolo vykonávané dokazovanie smerujúce k merite veci. Dňa 30. 12. 2012 bol do konania pribratý znalec, z odboru psychológia za účelom skúmania poškodenej. Dňa 16. 01. 2013 bola vec pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi. Posledný termín hlavného pojednávania bol dňa 06. 08. 2014 a bol odročený na neurčito za účelom zistenia zdravotného stavu poškodenej od jej ošetrojúceho lekára.

Sp. zn. 1T/160/2009

Vec napadla 04. 11. 2009. Dňa 26. 11. 2009 bolo uskutočnené verejné zasadnutie, na ktorom bola predbežne prejednaná obžaloba a bol určený termín hlavného pojednávania na 28. 01. 2010. Tento termín bol z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu zrušený a vec bola dňa 23. 02. 2010 pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi, ktorý vo veci plynule koná. Posledným termínom hlavného pojednávania bol termín zo dňa 22. 10. 2014.

Sp. zn. 1T/79/2004

Vec napadla 24. 05. 2004. Bolo nariadených viac termínov hlavného pojednávania a dňa 13. 10. 2008 bol vyhlásený rozsudok. Uvedený rozsudok odvolaním napadol obžalovaný. Dňa 03. 09. 2009 bola vec daná do kancelárie zákonným sudcom za účelom predloženia veci krajskému súdu. Po vrátení veci z krajského súdu, bola vec dňa 23. 02. 2010 pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Nagyovi a dňa 06. 07. 2010 JUDr. Krč-Šeberovi. Uvedený zákonný sudca vo veci určil niekoľko termínov hlavného

pojednávania, avšak väčšina z nich bola odročovaná. Dňa 16. 01. 2013 bola vec opakovane pridelená inému zákonnému sudcovi JUDr. Jóbovej. Uvedená sudkyňa vo veci plynule koná, pričom posledný termín hlavného pojednávania bol dňa 22. 09. 2014.

Sp. zn. 1T/100/2011

Vec napadla 11. 08. 2011 a dňa 08. 03. 2012 sa uskutočnilo verejné zasadnutie, na ktorom bol určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 06. 2012. Následne bolo vykonávané dokazovanie počas siedmich termínov hlavného pojednávania. Posledný termín konania hlavného pojednávania dňa 19. 08. 2014 bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu.

Sp. zn. 1T/171/2009

Vec napadla dňa 26. 11. 2009, následne bola dňa 23. 02. 2010 pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Šulákovi a dňa 06. 07. 2010 ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi. Dňa 29. 09. 2011 bol vo veci vydaný trestný rozkaz a v dôsledku podaného odporu bol určený termín hlavného pojednávania. Dňa 16. 01. 2013 bola vec z dôvodu prerozdelenia veci pridelená ďalšej zákonnej sudkyňi JUDr. Jóbovej. Dňa 03. 04. 2013 bolo okresnému súdu doručené späťvzatie odporu faxom, zaslané obhajcom a následne 09. 05. 2013 bolo obžalovaným zaslané odvolanie splnomocnenstva obhajcov a vyslovenie, že trvá na podanom odpore. Posledným termínom hlavného pojednávania bolo pojednávanie zo dňa 29. 09. 2014.

Sp. zn. 1T/32/2012

Vec napadla 29. 02. 2012. Ďalšími úkonmi boli žiadanky o pripojenie spisov nachádzajúcich na iných súdoch, dňa 28. 01. 2014 boli žiadané nové lustrácie z registrov a posledným úkonom vo veci bola správa zo dňa 21. 03. 2014, že obžalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku, kde je predpokladaný termín jeho prepustenia na slobodu 14. 03. 2014. Zo spisového materiálu nevyplýva žiadna skutočnosť, že by bolo konanie do tohto času prerušené alebo že by sa spis nachádzal „na kalendári“.

Sp. zn. 1T/47/2012

Vec napadla 22. 03. 2012. Dňa 23. 04. 2012 bola vec podmiennečne zastavená, určená skúšobná doba v trvaní 1 roka. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia dopustil ďalšej trestnej činnosti, bol dňa 09. 04. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 06. 2014. Vzhľadom na kolíziu termínov u obhajcov, bol tento termín zrušený, pričom nový termín určený nebol.

Sp. zn. 1T/17/2012

Dňa 02. 02. 2012 bola trestná vec obžalovaného vylúčená na samostatné konanie. Dňa 30. 01. 2013 bol vyžiadaný nový odpis z registra trestov a zisťovaný stav vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/14/2011, vzhľadom na možnosť uloženia súhrnného trestu. Dňa 03. 02. 2014 bola zaslaná správa od Sirene o vykonaní Európskeho zatýkacieho rozkazu, vydaného v Nemecku, pričom vydanie bolo odložené do právoplatného skončenia veci prebiehajúcich voči obžalovanému. Vo veci sa ešte nekonalo.

Sp.zn. 1T/10/2010

Vec napadla 27. 01. 2010 JUDr. Hentekovi. Dňa 23. 02. 2010 bola pridelená ako zákonnému sudcovi JUDr. Jóbovej a 06. 07. 2010 JUDr. Kaňovi. Na verejnom zasadnutí dňa 28. 04. 2011 bol určený termín konania hlavného pojednávania na 28. 06. 2011. Tento termín bol zrušený pre ospravedlnenie splnomocnenej zástupkyne poškodenej. Posledným úkonom bolo hlavné pojednávanie dňa 04. 03. 2014, ktoré bolo zrušené a určený termín na 05. 06. 2014, pričom v spise sa nenachádza zápisnica o hlavnom pojednávaní z tohto termínu ani opatrenie, ktorým by bol daný termín zrušený.

Sp. zn. 1T/44/2012

Vec napadla 16. 03. 2012 a dňa 31. 07. 2012 bol vydaný trestný rozkaz. Obžalovaný uvedený trestný rozkaz napadol odporom a bol určený termín hlavného pojednávania na 19. 11. 2013. Posledný termín konania hlavného pojednávania zo dňa 01. 07. 2014 bol odročený pre dočasné preloženie zákonného sudcu na iný súd.

Sp. zn. 2T/54/2010

Vec napadla dňa 16. 06. 2010 a prvý termín hlavného pojednávania bol určený na 27. 09. 2010. Následne bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania a dňa 27. 08. 2012 bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený na krajský súd, ktorý rozhodol tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu. Od 05. 06. 2013 boli určované termíny hlavného pojednávania, avšak ani na jednom z nich sa pre neprítomnosť obžalovaného, prípadne jeho obhajcu nekonalo. Posledný termín hlavného pojednávania bol určený na deň 29. 09. 2014.

Sp. zn. 2T/16/2010

Vec napadla 08. 02. 2010. Na deň 14. 10. 2010 bolo nariadené verejné zasadnutie, na ktorom bol určený termín hlavného pojednávania na deň 17. 01. 2011. Následne bolo určených niekoľko pojednávanií, na ktorých bolo vykonávané dokazovanie. Hlavné pojednanie, ktoré sa konalo dňa 22. 01. 2014 bolo odročené na neurčito z dôvodu nutnosti pribratia do konania znalcov z odboru psychiatrie za účelom skúmania, či je poškodená schopná vnímať prežitú udalosť a tieto následne reprodukovať. Dňa 05. 02. 2014 bolo vypracované uznesenie o pribratí znalcov a následne z dôvodu sťažnosti prokurátora bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie s tým, že napadnuté uznesenie bolo zrušené. Následne boli určené ďalšie termíny hlavného pojednávania, ktoré boli odročené pre neprítomnosť obžalovanej. Posledným úkonom v tejto veci bolo nariadenie hlavného pojednávania na deň 22. 10. 2014.

Sp. zn. 2T/58/2011

Vec napadla dňa 17. 06. 2011. Predbežné prejednanie obžaloby bolo vykonané na verejnom zasadnutí dňa 29. 09. 2011. Následne bol určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 11. 2011. Od tohto termínu bolo určených 6 termínov hlavného pojednávania, ktoré boli pre neprítomnosť obžalovaného odročované. Dňa 12. 10. 2010 bol vydaný príkaz na zatknutie a 21. 02. 2013 bol vydaný európsky zatýkací rozkaz. Tento bol dňa 26. 09. 2013 odvolaný vzhľadom na nutnosť jeho doplnenia a vydaný nový dňa 23. 10. 2013. Aj tento európsky zatýkací rozkaz bol odvolaný vzhľadom na zlé označenie trestných činov. Dňa 17. 02. 2014 bola súdu doručená správa - informácia o zadržaní obžalovaného vo Veľkej Británii. Dňa 18. 02. 2014 bol vydaný nový európsky zatýkací rozkaz.

Sp. zn. 2T/36/2009

Vec napadla 11. 03. 2009. Dňa 09. 04. 2009 bolo rozhodnuté o väzbe obžalovaného. Verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby bolo uskutočnené dňa 13. 08. 2009, na ktorom bol určený aj termín hlavného pojednávania na 09. 11. 2009. Ďalej sa vo veci priebežne konalo a dňa 15. 12. 2011 bol vyhlásený vo veci rozsudok a vec bola následne z dôvodu podaného odvolania predložená krajskému súdu na rozhodnutie. Vzhľadom na zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci okresnému súdu, tento vykonával ďalšie úkony, a to predovšetkým šetrenie o pobyte obžalovaného vzhľadom na nemožnosť jeho prevedenia. Bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania s tým, že pojednanie zo dňa 09. 10. 2013 bolo odročené na neurčito a bolo zistené, že svedok sa nachádza v Českej republike a dňa 16. 04. 2014 bol vypočutý českým súdom. Posledný úkon bolo určenie termínu hlavného pojednávania na deň 01. 10. 2014.

Sp. zn. 2T/104/2004

Daná trestná vec bola vylúčená a prvé hlavné pojednávanie bolo určené na deň 16. 03. 2005. Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaných boli termíny hlavných pojednávanií opakovane odročované a v merite veci sa začalo konať až na hlavnom pojednávaní dňa 13. 12. 2006. Dňa 17. 05. 2010 bol vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného. Od tohto dátumu do dňa 10. 04. 2012, kedy bol vydaný európsky zatýkací rozkaz nebol vykonávaný žiadny úkon. Európsky zatýkací rozkaz bol vydaný na základe žiadosti OR PZ Komárno zo dňa 05. 12. 2011. Odo dňa vydania európskeho zatýkacieho rozkazu, teda od 10. 04. 2012 nebol vykonávaný vo veci žiadny úkon.

Sp. zn. 2T/129/2008

Vec napadla 02. 10. 2008 a dňa 31. 08. 2009 bolo prerušené trestné stíhanie z dôvodu odovzdania obžalovanej na vykonávanie úkonov do cudziny. Následne sa tu nachádza správa zo dňa 23. 04. 2012 o pokračovaní v trestnom stíhaní. Dňa 23. 04. 2012 bol vydaný trestný rozkaz, 20. 11. 2013 bol daný trestný rozkaz a príslušné listinné dôkazy na preklad. Posledným úkonom vo veci je úradný záznam zo dňa 10. 09. 2014 týkajúci sa zisťovania skutočností ohľadne doručovania obžalovanej.

Sp. zn. 2T/61/2010

Vec napadla 27. 04. 2010 a prvý úkon vo veci bol až dňa 30. 01. 2012, kedy bol vydaný trestný rozkaz. Trestný rozkaz bol doručený až dňa 22. 08. 2012, tento trestný rozkaz napadol obžalovaný odporom. Dňa 24. 06. 2013 sa konalo prvé hlavné pojednávanie s tým, že následne boli zisťované správy ohľadom ukončenia štúdia mal. dieťaťa. Vzhľadom na absenciu účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní bol dňa 10. 02. 2014 vydaný príkaz na zatknutie. Posledným úkonom vo veci je žiadosť prokurátora o zaslanie dôvodov, ktoré bránia vo veci konať, ako proti ušlému zo dňa 02. 09. 2014.

Sp. zn. 2T/1/2006

Vec napadla 03. 01. 2006 a dňa 27. 01. 2006 bol vydaný trestný rozkaz. Vzhľadom na podaný odpor bol vo veci určený termín hlavného pojednávania. Dňa 04. 06. 2007 po vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok a spis bol v dôsledku odvolania prokurátora predložený krajskému súdu. Napadnutý rozsudok krajský súd zrušil a vec vrátil okresnému súdu s pokynom, aby vo veci pribral znalca. Následne bolo vypracované uznesenie o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a bol určený termín hlavného pojednávania. Vzhľadom na nemožnosť zabezpečenia účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, bolo pátrané o jeho pobyte a následne bol vydaný dňa 10. 04. 2012 európsky zatýkací rozkaz. Dňa 14. 03. 2012 bola súdu doručená správa – návrh prokurátora zväziť konanie proti ušlému. Od tohto dátumu nebol vykonávaný vo veci žiadny úkon. V spise sa nachádza opätovný návrh na konanie proti ušlému a zisťovanie termínu hlavného pojednávania zaslaný prokurátorom dňa 02. 09. 2014.

Sp. zn. 2T/87/2002

Dňa 25. 05. 2002 bola vec vylúčená na samostatné konanie. Dňa 05. 09. 2002 bol vo veci pribratý znalec – odbor zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok a doručil ho súdu dňa 25. 03. 2003. Následne bol na deň 15. 12. 2003 určený termín hlavného pojednávania. Tento termín bol odročený pre neprítomnosť obžalovaného, a to aj dňa 25. 02. 2004. Dňa 27. 02. 2004 bolo prerušené trestné stíhanie voči obžalovanému vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný nie je schopný chápať zmysel trestného konania pre zdravotný stav, ktorý je trvalý. Následne sa v spise nachádzajú správy o umiestnení obžalovaného na psychiatrii o tom, že nie je predpoklad zlepšenia jeho zdravotného stavu a poslednou správou je správa zo dňa 17. 03. 2014, že stav obžalovaného je nezmenený a je umiestnený v Dome sociálnych služieb. Posledným úkonom v danej trestnej veci je žiadosť zákonného sudcu o zdravotnom stave obžalovaného.

Sp. zn. 2T/104/2010

Vec napadla 17. 06. 2010. Prvý termín hlavného pojednávania bol určený dňa 14. 02. 2011 na deň 11. 04. 2011, následne bolo určených 15 termínov hlavného pojednávania, na ktorých sa konalo. Posledný termín hlavného pojednávania dňa 13. 05. 2013 bol odročený na neurčito za účelom pribratia do konania znalca. Dňa 27. 05. 2013 bolo vypracované uznesenie o pribratí znalca, ktorý dňa 17. 08. 2013 oznámil súdu, že nemôže vypracovať znalecký posudok. Následne bol do konania pribratý ďalší znalec, ktorý mal vypracovať znalecký posudok do septembra 2004. V spise sa nenachádza ďalší žiadny úkon ani urgencia zákonného sudcu znalcovi, aby znalecký posudok doručil súdu.

Sp. zn. 2T/96/2011

Vec napadla 28. 10. 2011 a dňa 24. 11. 2011 bol vykonané verejné zasadnutie, na ktorom bolo rozhodnuté o väzbe a predbežne prejednaná obžaloba. Následne bol určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 01. 2012. Vo veci sa uskutočnilo 15 termínov hlavného pojednávania, na ktorých sa konalo, avšak posledné tri boli pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného a obžalovaného z dôvodu práceneschopnosti odročené. Posledným úkonom bolo určenie termínu hlavného pojednávania na deň 06. 10. 2014.

Sp. zn. 2T/51/2012

Vec napadla 03. 07. 2012. Prvý termín hlavného pojednávania bol určený dňa 14. 08. 2012 na deň 15. 10. 2012 a následne sa uskutočnilo 11 termínov hlavného pojednávania, z ktorých tri boli odročené pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného, ako aj práceneschopnosť zákonného sudcu. Posledným úkonom bolo určenie termínu hlavného pojednávania na deň 15. 10. 2014.

Sp. zn. 2T/17/2012

Vec napadla 01. 03. 2012 a v deň 06. 03. 2012 bolo vykonané neverejné zasadnutie, na ktorom bolo rozhodnuté o väzbe obžalovaného. Prvý termín hlavného pojednávania určený na deň 24. – 25. 05. 2012 bol zrušený pre neprítomnosť prokurátora a obhajkyne. Ďalšie termíny hlavného pojednávania o celkovom počte 15 boli vykonávané, čo viedlo dňa 26. 06. 2014 k rozhodnutiu v merite veci rozsudkom, pričom posledným úkonom je žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku.

Sp. zn. 3T/116/2009

Vec napadla dňa 29. 07. 2009, pričom dňa 04. 12. 2009 sa v spise nachádza úradný záznam, že zákonný sudca čaká na skončenie iných vecí týkajúcich sa obžalovaného vzhľadom na možnosť uloženia súhrnného trestu. Dňa 06. 10. 2010 bola vec obžalovaného určená zákonnému sudcovi JUDr. Krč-Šeberovi a dňa 16. 01. 2013 ďalšiemu zákonnému sudcovi JUDr. Ivanovi. Vo veci bol dňa 04. 03. 2014 vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný napadol odporom a vzhľadom na nemožnosť doručenia predvolania na hlavné pojednávanie obžalovanému je pátrané po jeho pobyte. Posledným úkonom v trestnej veci je správa zo dňa 22. 08. 2014, ktorou bol oznámený pobyt obžalovaného.

3. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

3.1 Občianskoprávny úsek

A) Dodržiavanie procesných predpisov

Vo všeobecnosti neboli zistené také porušenia procesných predpisov, ktoré by mali vplyv na efektívnosť konania. Možno konštatovať, že konanie sa spravidla vykonáva s dodržiavaním procesných predpisov po stránke vecnej i stránke formálnej.

Vyskytujúce sa pochybenia boli zapríčinené početnými a rozsiahlymi zmenami Občianskeho súdneho poriadku a tým vzniknutými problémami v aplikačnej praxi.

Najčastejšie sa opakujúce alebo v širšom meradle zaznamenané procesné pochybenia boli nasledovné:

§ 15a OSP

- paušálne nerealizovaná poučovacia povinnosť účastníkov o možnosti uplatniť námietku zaujatosti
- účastníci konania neboli poučení: 10P/91/2011, 10P/92/2011, 10P/95/2011

§ 21 OSP

- absencia poverenia z ústredia na pobočku: 10Er/907/2013, 10Er/900/2013, 13Er/900/2013, 14Er/53/2013, 15Er/900/2013, 5Er/5/2014, 8Er/5/2014, 12Er/5/2014, 13Er/5/2014, 14Er/5/2014, 15Er/5/2014, 4Er/902/2011, 4Er/904/2011, 4Er/905/2011, 9Er/1601/2011, 9Er/1602/2011, 9Er/1603/2011, 9Er/1604/2011, 9Er/1605/2011, 10Er/1601/2011, 10Er/1062/2011, 10Er/1603/2011, 10Er/1604/2011, 10Er/1605/2011, 13Er/1600/2011, 13Er/1601/2011, 13Er/1602/2011, 13Er/1603/2011, 13Er/1604/2011, 13Er/1605/2011, 5Er/1600/2011, 5Er/1601/2011, 5Er/1602/2011, 5Er/1603/2011, 5Er/1604/2011, 5Er/1605/2011, 6Er/1600/2011, 6Er/1601/2011, 6Er/1602/2011, 6Er/1063/2011, 6Er/1604/2011, 6Er/1605/2011, 7Er/1601/2011, 7Er/1602/2011, 7Er/1603/2011, 7Er/1604/2011, 8Er/1600/2011, 8Er/1601/2011, 8Er/1602/2011, 8Er/1603/2011, 8Er/1604/2011, 8Er/1605/2011, 12Er/1600/2011, 12Er/1601/2011, 12Er/1602/2011, 12Er/1603/2011, 12Er/1604/2011, 12Er/1605/2011, 5Er/1002/2012, 5Er/1010/2012, 6Er/1002/2012, 6Er/1008/2012, 6Er/1009/2012, 6Er/1010/2012, 7Er/1000/2012, 7Er/1002/2012, 7Er/1003/2012, 7Er/1006/2012, 7Er/1008/2012, 7Er/1009/2012, 7Er/1010/2012, 8Er/1000/2012, 8Er/1001/2012, 8Er/1002/2012, 8Er/1003/2012, 8Er/1009/2012, 8Er/1010/2012, 9Er/1000/2012, 9Er/1001/2012, 9Er/1003/2012, 9Er/1006/2012, 9Er/1008/2012, 9Er/1009/2012, 9Er/1010/2012, 10Er/1000/2012, 10Er/1001/2012, 10Er/1002/2012, 10Er/1008/2012, 10Er/1009/2012, 10Er/1010/2012, 12Er/1000/2012,

12Er/1009/2012, 12Er/1010/2012, 13Er/1001/2012, 13Er/1002/2012, 13Er/1003/2012,
13Er/1007/2012, 13Er/1009/2012, 13Er/1010/2012, 15Er/1000/2012, 15Er/1008/2012,
15Er/1010/2012

- chýbalo poverenie na spísanie žaloby: 8Ro/11/2011

§ 25 OSP

- chýbajúci súhlas od advokáta, že plnú moc prijíma: 4Cb/54/2013

§ 43 OSP

- výzva neobsahovala aké konkrétne chyby sa majú odstrániť: 6C/197/2010, 8C/66/2013
- nesprávna aplikácia: 9Po/6/2010

§ 73 OSP

- nesplnenie predpokladov (matka sa nedostavila na výsluch, súd uložil spis ad acta): 12Po/5/2010, 12Po/6/2010, 12Po/7/2010, 9Po/23/2013

§ 96 OSP

- chýbajúca zápisnica: 8C/205/2011

§ 100 ods. 2 OSP

- nebolo robené zmierovacie konanie v rozvoze: 7C/190/2010, 8C/3/2014, 8C/6/2014, 12P/53/2013, 7P/50/2012, 7P/54/2012

§ 101 ods. 2 OSP

- nesprávna citácia – pojednávanie sa zdrží: 7C/191/2010, 7C/192/2010, 7C/193/2010, 7C/194/2010

§ 118 ods. 4 OSP

- neaplikované ustanovenie, nebol daný priestor na konečné návrhy účastníkom, resp. ak aj bol daný priestor účastníkom, neboli poučení, bez citácie § 118 ods. 4: 6C/196/2010, 10C/195/2010, 7C/194/2010, 13C/194/2010, 8C/200/2011, 8C/201/2011, 8C/202/2011, 8C/203/2011, 8C/204/2011, 12P/91/2011, 12P/93/2011, 12P/94/2011, 9P/90/2011, 9P/92/2011, 9P/93/2011, 9P/95/2011, 9Ps/1/2011, 9Ps/2/2011, 12Ps/1/2011, 12Ps/2/2011, 10Ps/1/2011
- chýbali konečné návrhy: 12P/54/2012, 12P/55/2012, 12P/56/2012, 12P/57/2012

§ 126 ods. 3 OSP

- stručné výsluchy: 8C/196/2010, 6C/196/2010, 10C/196/2010, 7C/196/2010, 9P/350/2010, 9Ps/5/2010, 9Ps/7/2010, 12P/201/2010, 13C/196/2010, 14C/65/2013, 6C/64/2013, 12P/302/2013, 9P/305/2013, 9P/4/2014

§ 129 OSP

- nie je uvedená citácia ustanovenia, nevykonanie listinného dôkazu zákonným spôsobom: 7C/191/2010, 10C/192/2010, 7C/193/2010, 7C/196/2010, 9P/351/2010, 9Ps/5/2010, 8C/200/2011, 8C/201/2011, 8C/202/2011, 8C/203/2011, 8C/204/2011

§ 156 ods. 3 OSP

- nebol uvedený dátum o verejnom vyhlásení rozsudku, kedy bol oznam vyvesený a zvesený: 10C/190/2010, 6C/194/2010, 5Cb/53/2013, 5Cb/54/2013, 5Cb/55/2013
- nebol vôbec oznam: 5Cb/52/2013

§ 158 ods. 3 OSP

- oneskorene vypracovaný rozsudok: 10C/195/2010, 13C/191/2010, 5Cb/307/2010, 15C/63/2013, 15C/64/2013, 15Cb/65/2013

§ 159, § 160, § 161 OSP

- paušálne pochybenie – nesprávne vyznačená právoplatnosť rozhodnutí vo všetkých agendách
- nesprávne vyznačenie právoplatnosti: 9D/300/2013, 4Cb/1/2014, 4Cb/2/2014, 5Cb/1/2014, 5Cb/2/2014, 4Rob/5/2014, 5Rob/1/2014, 5Rob/3/2014, 15Ro/1/2014, 9P/5/2014, 12Ps/2/2014, 12Ps/3/2014, 7C/2/2014, 7C/3/2014, 7C/4/2014, 7C/5/2014, 14C/6/2014, 14C/7/2014, 7Ro/1/2014, 7Ro/2/2014, 7Ro/4/2014, 7Ro/7/2014, 10Ro/6/2014, 8C/4/2014, 13C/4/2014, 8Ro/5/2014, 13Ro/1/2014, 13Ro/7/2014, 4Cb/50/2012, 4Cb/51/2012, 13C/2/2012, 13C/3/2012, 6Cpr/3/2012, 8C/1/2012, 9C/1/2011, 10C/202/2011, 15C/201/2011, 15C/202/2011, 15Cpr/2/2011, 4Cb/105/2011, 1PPom/1/2012, 9P/51/2012, 7P/52/2012, 10C/1/2012, 10C/4/2012, 10C/7/2012, 9Ro/103/2012, 9Ro/104/2012, 9Ro/105/2012, 10Ro/100/2012, 10Ro/102/2012, 10Ro/103/2012, 10Ro/104/2012, 10Ro/105/2012, 5Rob/51/2012, 5Rob/52/2012, 4Cb/52/2012, 4Cb/53/2012, 13C/1/2012, 4Rob/52/2012, 4Rob/54/2012, 4Rob/55/2012, 4Rob/56/2012, 8S/1/2011, 8Ro/12/2011, 13C/204/2011, 13Ro/8/2011, 4Rob/107/2011, 4Rob/109/2011, 4Rob/110/2011, 5Rob/103/2011, 5Rob/109/2011, 15Ro/5/2011, 15Ro/8/2011, 9Em/1/2011, 10P/90/2011, 10P/93/2011, 1PPom/2/2011, 10D/104/2011, 9P/95/2011, 7C/205/2011, 8Ro/400/2014, 8Ro/401/2010, 8Ro/402/2010, 8 Ro/403/2010, 8Ro/404/2010, 8Ro/406/2010, 8Ro/407/2010 (lehota padla na štvrtok - je vyznačená lehota), 8Ro/410/2010 (sobota), 8C190/2010, 8C/191/2010, 8C/192/2010, 8C/193/2010, 8C/194/2010, 8C/195/2010, 6C/190/2010, 6C/196/2010, 6C/197/2010, 6Ro/400/2010, 6Ro/401/2010, 6Ro/402/2010, 6Er/405/2010, 6Ro/407/2010, 6Ro/408/2010, 10C/190/2010, 10C/193/2010, 10C/194/2010, 10C/195/2010, 10C/197/2010, 7C/191/2010, 7C/192/2010, 7C/194/2010, 7C/195/2010, 9P/352/2010, 9P/355/2010, 12Ps/6/2010, 12Ps/7/2010, 12Ps/8/2010, 12PPom/1/2010, 12PPom/2/2010, 9PPom/1/2010, 9PPom/3/2010, 9Ps/5/2010, 9Ps/6/2010 (sviatok), 9Ps/7/2010, 12P/202/2010, 9Em/2/2010, 12Em/2/2010, 7Ro/400/2010, 7Ro/401/2010, 7Ro/402/2010, 7Ro/404/2010, 7Ro/405/2010, 7Ro/407/2010, 7Ro/408/2010, 7Ro/409/2010, 7Ro/410/2010, 10Ro/402/2010, 10Ro/403/2010, 10Ro/404/2010, 10Ro/407/2010, 10Ro/408/2010, 10Ro/410/2010, 13C/191/2010, 13C/197/2010, 13Ro/400/2010, 13Ro/402/2010, 13Ro/404/2010, 13Ro/405/2010, 13Ro/406/2010, 13Ro/407/2010, 13Ro/409/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/124/2010, 4Cb/125/2010, 4Cb/126/2010, 5Cb/304/2010, 5Rob/29/2010, 5Rob/25/2010, 5Rob/23/2010, 5Rob/20/2010, 4Rob/23/2010, 4Rob/22/2010, 4Rob/21/2010, 4Rob/20/2010, 4D/507/2010, 4D/503/2010, 9D/105/2013, 12D/100/2013, 9P/303/2013, 9P/304/2013, 9P/307/2013, 13Ro/203/2013, 13Cpr/20/2013, 13 Cpr/1/2013, 13C/67/2013, 13C/66/2013, 13C/64/2013 (sobota), 13C/62/2013, 13C/60/2013, 7C/61/2013, 7C/62/2013, 7C/63/2013, 7C/65/2013, 7C/67/2013, 10C/60/2013, 10C/64/2013, 14C/60/2013, 7Cpr/1/2013, 7Cpr/2/2013, 10Cpr/1/2013, 10Cpr/3/2013, 14Cpr/1/2013, 7Ro/203/2013, 7Ro/204/2013, 7Ro/205/2013, 7Ro/202/2013, 10Ro/205/2013, 14Ro/200/2013, 5C/63/2013, 5C/64/2013, 15C/62/2013, 15C/63/2013, 15C/64/2013, 15C/65/2013, 15C/66/2013, 15Cpr/1/2013, 15Cpr/3/2013, 4Rob/100/2013, 4Rob/102/2014, 4Rob/104/2013, 5Rob/100/2013, 5Rob/106/2013, 5Rob/107/2013, 15Rob/200/2013, 15Rob/203/2013, 8C/64/2013, 8Cpr/1/2013, 8Cpr/2/2013, 8Cpr/3/2013, 8Ro/204/2013, 6C/61/2013, 6C/63/2013, 6C/64/2013, 6C/66/2013, 12P/300/2013, 12P/302/2013, 12P/306/2013, 12PPom/1/2013, 9PPom/1/2013, 9PPom/2/2013, 3PPom/1/2013, 3PPom/3/2013, 11PPom/1/2013, 4Cb/50/2013, 4Cb/51/2013, 4Cb/53/2013, 4Cb/54/2013, 4Cb/55/2013, 4Cb/57/2013, 54Cb/52/2013, 5Cb/53/2013, 5Cb/54/2013, 5Cb/55/2013, 5Cb/56/2013, 10Er/906/2013

§ 172 OSP

- vydaný platobný rozkaz, aj keď ide o spotrebiteľskú vec: 7C/61/2013, 7C/62/2013, 7C/63/2013, 7C/65/2013, 7C/67/2013

§ 187 ods. 2 OSP

- paušálne pochybenie všeobecne vo veciach pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, súd najskôr ustanovil znalca a až následne vypočúval účastníkov
- nevypočutý znalec pri pozbavení spôsobilosti na právne úkony: 12Ps/7/2010, 9Ps/5/2010, 9Ps/1/2011, 9Ps/2/2011, 7Ps/1/2011, 7Ps/2/2011, 10Ps/1/2011, 10Ps/2/2011
- nevypočutý znalec ani účastník konania: 9Ps/8/2010, 9Ps/1/2011, 9Ps/2/2011, 12Ps/1/2011, 12Ps/2/2011, 10Ps/1/2011, 10Ps/2/2011

§ 209a OSP

- pri späťvzati návrhu, pri podaní odvolania, súd konanie zastavil a nepredložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu: 5Cb/55/2013

B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

Zápisnice z pojednávania boli vyhotovované v súlade s ustanovením § 40 OSP na dostatočnej úrovni pomocou výpočtovej techniky. Obsahovali všetky požadované údaje (označenie účastníkov a ich zástupcov, predmet sporu, začiatok a koniec pojednávania, podpisy sudcu, asistenta). Zachytávali priebeh dokazovania, obsah prednesov, výroky rozhodnutia a poučovaciu povinnosť. Javí sa byť nadbytočné v zápisnici opakovane uvádzať prítomnosť účastníkov konania, ich zástupcov, prípadne svedkov, keď na to slúži predtlač zápisnice a diktovanie tej skutočnosti: „že sa otvára pojednávanie.“

Spisy boli zviazané, uložené, žurnalizované, rozhodnutia boli vyhotovené v súlade s požadovanou úpravou a zápisnice boli podpísané. Kontrolné pečiatky boli riadne vyplnené a na spisových obaloch archivovaných spisov boli uvedené všetky potrebné údaje pre archiváciu.

Ojedinele sa vyskytli pochybenia spočívajúce v neuvedení začiatku a skončenia pojednávania, čo je dôležité aj vzhľadom na prípadné priznanie trov konania (porušenie § 52 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku), napr. sp. zn. 12C/100/2009, 18C/101/2009, 13C/1/2012.

Chýbala zápisnica napr. sp. zn. 8C/205/2011, prípadne zápisnica nebola podpísaná, napr. 9Ps/1/2011, 15C/204/2011.

Pokiaľ ide o rozhodnutia, splňali kritériá uvedené v ustanovení § 157 a nasl. a § 167 a nasl. OSP. Väčšinou boli napísané výpočtovou technikou. V prípade zrejmych nesprávností, tieto súd následne opravoval vydaním opravného uznesenia postupom podľa § 164 OSP.

Vyskytli sa pochybenia spočívajúce v porušení § 58, § 59, § 60 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, keď nebol prvý výtlačok rozhodnutia označený na prvej strane slovom „Prvopis“, keď na konci rozhodnutia nebol pripojený odtlačok úradnej pečiatky, napr. sp. zn. 1PPom/2/2011, 15PPom/1/2011, 15PPom/2/2011, 7P/55/2012, 7P/56/2012, 7P/57/2012, 12Pc/7/2010, 14PPom/1/2011, 6C/190/2010, 9Ps/5/2010, 12Ps/5/2010, 9Em/2/2010, 8C/194/2010, 13C/196/2010, 9D/100/2011, 12D/101/2011,

6C/2/2012, 8S/2/2012, 7P/55/2012, 7P/56/2012, 7P/57/2012, 13C/196/2010, 15C/200/2011, 15C/201/2011, 15C/202/2011, 15C/204/2011, 7P/55/2012, 4D/101/2011, 4D/102/2011, 4D/105/2011, 5D/103/2011.

Ďalšie pochybenia sa vyskytli v porušení § 61 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, keď prvopis rozhodnutia nebol vlastnoručne podpísaný predsedom senátu, samosudcom alebo súdnym úradníkom, ktorý rozhodnutie vydal, napr. sp. zn. 10P/56/2012, 10P/54/2012, 10P/53/2012, 7PPom/2/2012, 8Cpr/3/2012, 6C/196/2010, 9Er/780/2010, 10Er/782/2010, 12Er/781/2010, 8C/197/2010. Pri vyznačovaní právoplatnosti rozhodnutia sa vyskytli pochybenia, spočívajúce v tom, že prvopis rozhodnutia, opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, zasahoval cez číslo konania, identifikačné číslo spisu, prípadne cez hlavičku rozhodnutia (cez mená, resp. názvy spoločností). Bez akejkoľvek úpravy nebola pripojená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, prípadne právoplatnosť bola vyznačená iba ručne napísaným dátumom, napr. sp. zn. 6C/204/2011, 8S/1/2011, 13C/202/2011, 13C/204/2011, 15C/201/2011, 15C/202/2011, 10P/90/2011, 12P/95/2011, 6Ro/10/2011, 7Ro/14/2011, 9Ro/5/2011, 10Ro/5/2011, 13Ro/5/2011, 6Ro/5/2011, 6Ro/6/2011, 6Ro/7/2011, 6Ro/11/2011, 6Ro/15/2011, 7Ro/13/2011, 8Ro/12/2011

C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Lehoty stanovené súdom na vykonanie úkonu a na rozhodnutie vo veci Občiansky súdny poriadok upravuje v nadväznosti na jeho charakter a ich účelom bol úmysel zákonodarcu zabrániť prieťahom v konaní. Treba však brať zreteľ na to, že tieto vzhľadom na ďalšie s nimi súvisiace úkony, ktoré súd musí vykonať, vyvolávali objektívne prekážky brániace ich dodržaniu. Posudzujúc dodržiavanie zákonných lehôt i z tohto hľadiska, v preskúmaných spisoch nebolo zistené závažné pochybenia v tomto smere.

Námietky zaujatosti boli spravidla predkladané nadriadenému súdu v lehote stanovenej v ustanovení § 16 ods. 1 OSP.

Pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a OSP, nebol zistený žiaden prípad nedodržania zákonnej 24-hodinovej lehoty na rozhodnutie. V prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. b), g), ako aj v ostatných prípadoch rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia boli dodržané zákonné lehoty od doručenia návrhu. Ich prekročenie zaznamenané v preverovaných spisoch nebolo.

Zavedený inštitút v Občianskom súdnom poriadku, že súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na tri týždne a v takomto prípade ho i doručí prítomným účastníkom (§ 156 ods. 2 OSP), bol vo viacerých prípadoch správne aplikovaný. Taktiež bola dodržaná najmenej 5-dňová lehota na oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli vo veciach, kde súd rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 156 ods. 3 OSP). Ojedinele sa vyskytli porušenia spočívajúce v tom, že nebol uvedený dátum o verejnom vyhlásení rozsudku, kedy bol oznam vyvesený a zvesený, napr. sp. zn. 10C/190/2010, 6C/194/2010, 5Cb/53/2013, 5Cb/54/2013, 5Cb/55/2013, alebo nebol vôbec oznam, napr. sp. zn. 5Cb/52/2013.

3.2 Trestný úsek

A) Dodržiavanie procesných predpisov

V rámci revízie boli preverované spisy zo všetkých druhov vedených registrov (T, Tp, Nt, Ntcud).

V právoplatne skončených trestných veciach, neboli zistené žiadne také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia.

Termíny hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí boli určované tak, aby obžalovaný, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu na prípravu. V prípadoch, kde táto lehota nebola zachovaná, bolo hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie, vykonané len na základe žiadosti obžalovaného a prokurátora, ktorí požiadali aby bolo hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie vykonané aj bez zachovania lehoty na prípravu.

Hlavné pojednávania boli väčšinou vykonávané v prítomnosti obžalovaného, ktorý mal predvolanie riadne doručené. V prípadoch, kde nebol prítomný obžalovaný, bolo hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok.

Jednotlivé výsluchy, obžalovaných a svedkov boli uskutočňované v súlade s procesnými predpismi. Po vykonaní dôkazov boli prednesené záverečné reči a následne bolo dané obžalovanému právo posledného slova.

Po vyhlásení rozsudku bolo dané poučenie o opravnom prostriedku tak, ako to vyžaduje Trestný poriadok a osoby, ktorých sa týkalo oprávnenie podať opravný prostriedok sa vyjadrovali, proti ktorým výrokom ich odvolanie smeruje a či ich odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Dané vyjadrenia boli zaevidované aj v jednotlivých zápisniciach či už o hlavnom pojednávaní alebo o verejnom zasadnutí.

V rámci revízie boli predložené spisy týkajúce sa konania podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006. Najčastejšie pochybenia boli zistené:

§ 255 ods. 2 Trestného poriadku

- vykonanie hlavného pojednávania bez splnenia podmienok zakotvených v tomto ustanovení: 3T/120/2010, 3T/101/2010, 15T/21/2010, 2T/32/2010, 14T/78/2011

§ 269 Trestného poriadku

- nesprávne použitie tohto ustanovenia, resp. jeho nepoužitie bolo zistené: 2T/18/2011, 2T/19/2011, 2T/36/2011, 11T/3/2011, 3T/128/2010, 3T/120/2010

§ 333 Trestného poriadku

- nedodržaný postup v zmysle tohto ustanovenia: 2T/56/2013, 2T/42/2013

§ 257 ods. 1 – 7 Trestného poriadku

- nesprávny postup pri uznaní viny: 2T/48/2012, 2T/56/2012

Rozsudky boli vyhlásené v súlade s ustanoveniami § 163 a nasl. Trestného poriadku.

Iné procesné pochybenia závažného charakteru zistené neboli.

B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí boli robené pomocou predtlačie výpočtovou technikou, kde sú vyplňané údaje o prítomnosti osôb a stručný a výstižný priebeh úkonu.

Zápisnice majú obsahové náležitosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 58 a § 59 Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006, prípadne § 55 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005.

Nedostatky sa vyskytli najmä pokiaľ ide o nedôsledné uvádzanie osôb prítomných na úkone či už v osobe prokurátora alebo poškodených a svedkov. Boli zistené aj chýbajúce údaje o zachovaní lehôt na prípravu na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie alebo údaje o ospravedlnení, resp. neospravedlnení sa predvolaných.

Ojedinele sa vyskytli pochybenia spočívajúce v neuvedení začiatku a skončenia hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, čo má praktický význam predovšetkým na prípadné priznanie trov konania (znalečné, tlmočné, trovy ustanoveného obhajcu), napr. sp. zn. 1Nt/6/2011.

Ako ďalšie pochybenie, pri preverovaní predložených spisov, boli zistené chýbajúce podpisy predsedu senátu na zápisnici po ukončení úkonu, napr. sp. zn. 14T/129/2011, nie je uvedené meno prokurátora na hlavnom pojednávaní, napr. sp. zn. 1T/12/2010 a zápisnica nie je podpísaná asistentkou, napr. sp. zn. 1Nt/3/2010.

Boli zistené aj chyby v očíslovaní jednotlivých strán spisu. Niektoré strany boli duplicitne očíslované, alebo neboli všetky strany očíslované, napr. sp. zn. 11T/86/2012.

Pri kontrole spisov boli zistené pochybenia v neoznačení prvého výťlačku rozhodnutia ako prvopisu, v absencii odtlačku okrúhlej pečiatky na konci rozhodnutia, ako aj v očíslovaní jednotlivých strán rozhodnutia, napr. sp. zn. 2Nt/6/2012.

S porovnaním s predchádzajúcou revíziou možno však konštatovať, že došlo k zlepšeniu náležitosti zápisníc a rozhodnutí, i napriek vyššie vytykaným nedostatkom.

C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Lehoty na vykonanie výkonu a rozhodnutia vo veci v Trestnom poriadku nie sú stanovené, avšak tak, ako je uvedené v § 2 ods. 6 Trestného poriadku, väzobné veci je súd povinný vybavovať prednostne a urýchlene, pričom platí pravidlo, že každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom. Primeranosť tej ktorej lehoty je potrebné posudzovať podľa skutkovej a právnej zložitosti.

Preverovaním vecí, ktoré boli predložené na kontrolu bolo zistené, že zákonné lehoty pri rozhodovaní o väzobných veciach (Tp – rozhodovanie o väzobných veciach) boli zachované o podaných návrhoch bolo rozhodované urýchlene a bez prieťahov. Pri rozhodovaní o vzatí do väzby bol každý obvinený vypočutý. Po vzatí do väzby bol v prípadoch, keď si obvinený ne zvolil obhajcu, hneď ustanovený. Pri výsluchoch obvineného bol prítomný aj obhajca, resp. vždy bol o termíne konania výsluchu upovedomený. Rozhodnutia boli vypracovávané spravidla hneď po ich vyhlásení. V priebehu revízie bol v náhodne vybraných spisoch preverovaný postup sudcov a neboli zistené žiadne závažné pochybenia.

V rámci preskúmania spisov týkajúcich sa rozhodovania o väzbe bolo zistené, že boli predkladané až po 14 a viac dňoch, čo nemožno považovať za urýchlené predloženie.

Ojedinele sa vyskytli pochybenia v agende Nt, spočívajúce v nedodržaní zákonných lehôt na ich vybavenie, napr. sp. zn. 1Nt/6/2013, 1Nt/25/2013, 1Nt/17/2013, 2Nt/6/2010, 2Nt/13/2010, 2Nt/1/2013, 1Nt/33/2013, 1Nt/24/2012, 3Nt/15/2013, 1Nt/14/2013, 1Nt/21/2013.

V agende Tcud neboli zistené žiadne pochybenia ani prieťahy v konaní.

4. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí

4.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek

Splnenie zákonnej povinnosti vyhotoviť a odoslať rozhodnutie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia a vo veciach týkajúcich sa maloletých detí do 10 dní odo dňa jeho vyhlásenia (§ 158 ods. 5, § 167 ods. 2 OSP) pokiaľ predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, bolo revíziou

preverené vo všetkých právoplatne skončených veciach uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Bolo zistené, že vo všeobecnosti sú rozhodnutia vyhotovované a vypravované v zákonných lehotách, prípadne v lehote dlhšej, určenej predsedom súdu na písomnú žiadosť sudcu s uvedením dôvodu. V takomto prípade je v spise založené rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. K prekročeniu zákonnej lehoty vzhľadom na počet preskúmaných vecí došlo vo väčšine senátov výnimočne. Prispela k tomu i predsedom súdu vykonávaná pravidelná mesačná kontrola vyhotovovania súdnych rozhodnutí, vyhodnocovaná na pracovných poradách sudcov.

K prekročeniu zákonnej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia došlo v týchto občianskoprávných veciach, sp. zn. 10C/195/2010, 13C/191/2010, 15C/63/2013, 15C/64/2013, 8C/201/2011, 15Cpr/1/2011, 15Cpr/3/2012, 10C/195/2010, 13C/191/2010, 15C/63/2013, 15C/64/2013.

K prekročeniu zákonnej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia došlo v týchto obchodnoprávných veciach, sp. zn. 5Cb/307/2010, 15Cb/65/2013, 5Cb/101/2011, 5Cb/102/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/106/2011, 5Cb/307/2010, 15Cb/65/2013.

Zistené bolo i prekročenie lehoty podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, sp. zn. 6Er/905/2013, 6Er/906/2013, 6Er/907/2013, 7Er/900/2013, 7Er/901/2013, 7Er/902/2013, 7Er/903/2013, 7Er/904/2013, 7Er/905/2013, 7Er/906/2013, 7Er/907/2013, 12Er/900/2013, 13Er/901/2013, 13Er/902/2013, 13Er/903/2013, 13Er/904/2013, 13Er/905/2013, 13Er/906/2013, 13Er/907/2013, 5Er/1/2014, 5Er/2/2014, 5Er/3/2014, 5Er/4/2014, 5Er/5/2014, 5Er/6/2014, 5Er/7/2014, 6Er/3/2014, 6Er/4/2014, 6Er/5/2014, 7Er/1/2014, 7Er/2/2014, 7Er/3/2014, 7Er/4/2014, 7Er/5/2014, 7Er/6/2014, 7Er/7/2014, 8Er/1/2014, 8Er/2/2014, 8Er/3/2014, 8Er/4/2014, 8Er/6/2014, 9Er/1/2014, 9Er/2/2014, 9Er/3/2014, 9Er/4/2014, 9Er/5/2014, 9Er/6/2014, 10Er/1/2014, 10Er/2/2014, 10Er/3/2014, 10Er/4/2014, 10Er/5/2014, 10Er/6/2014, 10Er/7/2014, 12Er/1/2014, 12Er/2/2014, 12Er/5/2014, 12Er/6/2014, 12Er/7/2014, 13Er/1/2014, 13Er/2/2014, 13Er/5/2014, 13Er/6/2014, 13Er/7/2014, 15Er/1/2014, 15Er/2/2014, 15Er/3/2014, 15Er/6/2014, 15Er/7/2014, 9Er/781/2010, 12Er/781/2010, 12Er/783/2010, 12Er/784/2010, 5Er/901/2013, 5Er/902/2013, 5Er/903/2013, 5Er/904/2013, 5Er/905/2013, 5Er/906/2013, 5Er/907/2013, 6Er/900/2013, 6Er/901/2013, 6Er/902/2013, 6Er/903/2013, 6Er/904/2013, 5Er/1000/2012, 5Er/1001/2012, 5Er/1002/2012, 5Er/104/2012, 5Er/1005/2012, 5Er/1006/2012, 5Er/1007/2012, 5Er/1009/2012, 5Er/1010/2012, 6Er/1002/2012, 6Er/1003/2012, 6Er/1004/2012, 6Er/1005/2012, 6Er/1007/2012, 6Er/1008/2012, 6Er/1009/2012, 6Er/1010/2012, 7Er/1001/2012, 7Er/1002/2012, 7Er/1003/2012, 7Er/1004/2012, 7Er/1006/2012, 7Er/1007/2012, 7Er/1008/2012, 7Er/1009/2012, 7Er/1010/2012, 8Er/1000/2012, 8Er/1001/2012, 8Er/1002/2012, 8Er/1003/2012, 8Er/1005/2012, 8Er/1006/2012, 8Er/1007/2012, 8Er/1008/2012, 8Er/1009/2012, 8Er/1010/2012, 9Er/1000/2012, 9Er/1001/2012, 9Er/1002/2012, 9Er/1003/2012, 9Er/1004/2012, 9Er/1005/2012, 9Er/1006/2012, 9Er/1007/2012, 9Er/1008/2012, 9Er/1009/2012, 9Er/1010/2012, 10Er/1000/2012, 10Er/1001/2012, 10Er/1002/2012, 10Er/1003/2012, 10Er/1004/2012, 10Er/1005/2012, 10Er/1007/2012, 10Er/1008/2012, 10Er/1009/2012, 10Er/1010/2012, 5Er/1/2014, 5Er/2/2014, 5Er/5/2014, 5Er/6/2014, 5Er/7/2014, 7Er/1/2014, 7Er/2/2014, 7Er/6/2014, 7Er/7/2014, 8Er/1/2014, 8Er/2/2014, 8Er/3/2014, 8Er/5/2014, 8Er/6/2014, 8Er/7/2014, 9Er/1/2014,

9Er/2/2014, 9Er/3/2014, 9Er/6/2014, 9Er/7/2014, 10Er/1/2014, 10Er/2/2014, 10Er/5/2014, 10Er/6/2014, 10Er/7/2014, 12Er/1/2014, 12Er/2/2014, 12Er/3/2014, 12Er/5/2014, 12Er/6/2014, 12Er/7/2014, 13Er/1/2014, 13Er/2/2014, 13Er/5/2014, 13Er/6/2014, 13Er/7/2014, 15Er/1/2014, 15Er/2/2014, 15Er/3/2014, 15Er/5/2014, 15Er/6/2014, 15Er/7/2014.

Ak sa vyskytli v tejto súvislosti procesné pochybenia sú uvedené v kapitole 5, bod 5.1 tejto správy.

4.2 Trestný úsek

Na trestnom úseku bolo kontrolované dodržiavanie lehôt 30 pracovných dní, resp. 10 pracovných dní vo väzobných veciach vo všetkých predložených právoplatne skončených veciach. Bolo zistené, že rozhodnutia sú vyhotovované a vypravované v zákonných lehotách a z uvedeného dôvodu sudcovia pôsobiaci na trestnom úseku nežiadali o predĺženie lehoty na napísanie toho konkrétneho rozhodnutia.

5. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

5.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek

V aplikačnej praxi na preverovanom súde sa realizovala právna úprava zakotvená v ustanovení § 114 OSP, ktorá podliehala v tomto období určitým právnym zmenám.

Príprava pojednávania sa odlišovala podľa toho, či súd pripravoval prvé pojednávanie alebo druhé, či ďalšie pojednávanie vo veci samej. Pred prvým pojednávaním sa sústredil v rámci prípravy najmä na skúmanie procesných podmienok, ako aj na ostatné procesné úkony uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 114 OSP. Keďže zodpovednosť za dodržiavanie procesných podmienok vždy leží na súde, ktorý vytvára reálne predpoklady na uplatnenie práva na súdnu ochranu, konal a rozhodoval po tom, čo mal splnené všetky predpoklady na rozhodovanie vo veci samej. Po preskúmaní procesných podmienok v záujme dosiahnutia cieľa, doručoval žalobu s prílohami žalovanému, aby sa k nej vyjadril. Pojednávanie pripravoval tak, aby o veci rozhodol spravidla na jedinom pojednávaní. V obtiažnych, skutkovo a právne náročných veciach ak to nebolo možné, pripravil ďalšie pojednávania. Spravoval sa pritom výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania, prípadne aj

ďalšími okolnosťami, ktoré nastali po odročení pojednávania. Reagoval tým na prednesy účastníkov. Ojedinele sa vyskytli pochybenia, keď v priebehu konania a realizácii viacerých pojednávani zistil vady žaloby a odstraňoval ich.

Priebeh pojednávania sledoval právnú úpravu zakotvenú v ustanovení § 118 OSP, keď účastníci predniesli svoje návrhy. Výpovede účastníkov boli protokolované jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco. Ďalší priebeh pojednávania bol podľa okolností zistených vo veci samej a na záver po zhrnutí návrhov, vyjadrení sa po skutkovej a právnej stránke veci, vyhlásil súd uznesením dokazovanie za skončené. Pojednávanie bolo odročené (až na určité výnimky) z dôležitých dôvodov (doplnenie dokazovania).

Rozsudky boli vyhlásené verejne, v stoji, zrozumiteľne, plynule a nahlas. Boli vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnené, dané poučenie o opravnom prostriedku, aplikujúc tak ustanovenie § 156 OSP.

Zoznamy pojednávajúcich vecí boli upevnené na viditeľnom mieste vedľa dverí pojednávacej miestnosti a zodpovedali požiadavkám vzoru č. 1, 2 prílohy č. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Ak sa vyskytli v tejto súvislosti procesné pochybenia sú uvedené kapitole 3., bod 3.1 A), B), C) tejto správy.

Priebeh súdnych pojednávani bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov, ako i z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia, ktorí sa zúčastnili nasledovných pojednávani:

09. 09. 2014	6C/58/2014, 6C/149/2014, 6C/75/2014, 6C/140/2014, 5Cb/64/2014, 5C/53/2014, 13C/445/2013, 13C/77/2014, 13C/89/2014, 12C/207/2006, 12Ps/12/2014
11. 09. 2014	12C/29/2014, 12P/173/2014, 12P/178/2014, 12P/159/2014, 14C/262/2013, 14C/199/2014
17. 09. 2014	9P/155/2014, 9Ps/32/2014, 9P/143/2014, 9P/147/2014, 14C/497/2014, 14C/499/2014, 14C/131/2014, 4Cb/22/2014, 4Cb/34/2013, 4Cb/82/2012, 4Cb/20/2014
22. 09. 2014	8C/857/2013, 8C/109/2014, 8C/274/2013
23. 09. 2014	5C/36/2014, 5C/13/2014, 13C/168/2014, 6C/427/2013
07. 10. 2014	13C/270/2011
03. 12. 2014	15C/82/2014, 15C/109/2014, 10C/209/2014, 7C/151/2012, 7C/197/2012, 15C/120/2014, 15C/121/2014, 15C/121/2014, 15C/83/2014, 10C/127/2005

Vo vyššie uvedenom tabuľkovom prehľade jednotlivých pojednávani boli vlastným pozorovaním revízneho oddelenia zistené nasledovné procesné pochybenia:

Počas pojednávania boli zistené procesné pochybenia - porušenie § 156 ods. 1 OSP, keď sudca vyhlásil rozsudok len v mene republiky, opomenul uviesť „Slovenskej“ (sp. zn. 6C/58/2014).

Na pojednávaniach, kde došlo k vyhláseniu rozhodnutia, došlo k porušeniu § 157 ods. 2 OSP spočívajúceho vo veľmi stručnom odôvodnení rozhodnutia a bez citácie zákonných ustanovení (6C/75/2014, 9Ps/32/2014, 5Cb/64/2014 - nebolo odôvodnené rozhodnutie v časti TK a SP, 13C/445/2013, 12P/178/2014, 14C/497/2014, 8C/357/2013, 8C/109/2014).

Bolo porušené ustanovenie § 117 ods. 1 OSP týkajúce sa dôstojnosti pojednávania, keď účastníci vypovedali v sede (6C/58/2014, 12P/173/2014, 8C/357/2013).

Porušenie ustanovenia § 131 OSP, keď do zápisnice bolo zaprotokolované, že účastníci boli poučení v zmysle § 131 OSP, avšak v skutočnosti poučení neboli (9P/155/2014 - nebol poučený odporca, 9Ps/32/2014, 9P/143/2014, 9P/147/2014, 5C/36/2014).

Vo veciach sp. zn. 10C/127/2005, 12P/173/2014 nebola zaprotokolovaná účasť prítomných účastníkov a nebola im daná možnosť súvisle vypovedať, keď sudca ich výpoveď neustále prerušoval.

Paušálne bolo porušované ustanovenie § 129 ods. 1 OSP, pri oboznamovaní listinných dokladov do zápisnice nebolo zaprotokolované, že sa listinné doklady oboznamujú v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 OSP.

V okrese Komárno tvoria občania maďarskej národnosti zhruba 70 % z celkového počtu obyvateľstva, ktorí na pojednávaní prevažne konajú v maďarskom jazyku pre neznalosť jazyka úradného. V týchto prípadoch je tlmočenie v súlade s ustanovením § 51 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku zväčša zabezpečované predsedami senátu alebo asistentkou senátu. Nie vždy však takýto prípad bol zaznamenaný aj v zápisnici o pojednávaní. Vyskytli sa prípady, kedy bol na tlmočenie pribratý tlmočník. Ojedinele sa vyskytli pochybenia spočívajúce v nesprávnom postupe pri tlmočení tlmočníkom, napr. sp. zn. 14C/449/2014 a taktiež nebol správne technicky zabezpečený postoj tlmočníka pri tlmočnickom úkone, napr. sp. zn. 12C/207/2006.

Priemerný počet pojednávaných vecí v občianskoprávnom oddelení v preverovanom období rokov 2010 – 2014 (k 01. 08.)

Rok 2010:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
6C	92	607	6,59
7C	87	450	5,17
8C	84	602	7,16
9C	49	78	1,59
10C	89	562	6,31
12C	58	132	2,27
13C	95	621	6,53
4Cb	86	553	6,43
5Cb	82	612	7,46
6P	12	17	1,41
7P	7	7	1,00
8P	5	5	1,00
9P	84	550	6,54
10P	1	1	1,00
11P	8	8	1,00
12P	92	561	6,09
13P	2	2	1,00
Spolu	933	5368	5,75

Rok 2011:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
6C	95	603	6,34
7C	86	387	4,50
8C	87	508	5,83
9C	27	38	1,40
10C	110	557	5,06
12C	28	36	1,28
13C	111	640	5,76
15C	26	152	5,84
4Cb	82	576	7,02
5Cb	71	670	9,43
7P	18	61	3,38
9P	86	553	6,43
10P	22	74	3,36
12P	81	523	6,45
Spolu	930	5378	5,78

Rok 2012:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
6C	93	628	6,75
7C	74	170	2,29
8C	80	503	6,28
9C	35	51	1,45
10C	87	321	3,68
12C	22	31	1,40
13C	103	503	4,88
15C	72	383	5,31
6Cpr	7	9	1,28
8Cpr	7	9	1,28
13Cpr	5	5	1,00
15Cpr	12	12	1,00
4Cb	61	252	4,13
5Cb	79	559	7,07
7P	89	411	4,61
9P	77	484	6,28
10P	92	456	4,95
12P	73	503	6,89
Spolu	1068	5290	4,95

Rok 2013:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
5C	32	64	2,00
6C	85	654	7,69

7C	76	249	3,27
8C	80	567	7,08
9C	32	70	2,18
12C	13	13	1,00
13C	93	557	5,98
14C	8	28	3,50
15C	94	571	6,07
6Cpr	6	6	1,00
8Cpr	9	10	1,11
10Cpr	6	6	1,00
13Cpr	4	4	1,00
15Cpr	15	18	1,20
4Cb	53	194	3,66
5Cb	77	498	6,46
7P	48	140	2,91
8P	3	3	1,00
9P	79	519	6,56
10P	37	83	2,24
12P	84	549	6,53
Spolu	934	4803	5,14

Rok 2014 (k 01. 08.):

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávanych vecí
5C	20	36	1,8
6C	55	377	6,85
7C	48	166	3,45
8C	52	332	6,38
9C	16	37	2,31
10C	63	434	6,88
12C	13	16	1,23
13C	53	356	6,71
14C	69	531	7,69
15C	53	299	5,64
6Cpr	10	10	1,00
7Cpr	3	3	1,00
8Cpr	5	6	1,20
10Cpr	3	3	1,00
13Cpr	5	5	1,00
14Cpr	2	2	1,00
15Cpr	5	5	1,00
4Cb	20	89	4,45
5Cb	46	266	5,78
7P	12	14	1,16
9P	33	228	6,90
10P	2	9	4,5
12P	50	323	6,46
Spolu	633	3547	5,60

Vyššie uvedený tabuľkový prehľad dáva do pozornosti vyťaženosť pojednávacích dní vo všetkých druhoch agend. Vzhľadom na rozdielnosť sporov a ich obtiažnosť je nutné konštatovať, že pojednávacie dni s počtom vytýčených pojednávanií menej ako 5, je nutné považovať za neefektívne využitie a tomu zodpovedajúcemu neúčelnému využitiu pracovného fondu aj vo vzťahu k asistentkám jednotlivých súdnych oddelení.

Pojednávacie dni boli pre jednotlivé senáty určené rozvrhom práce v príslušnom roku.

K odročovaniu pojednávanií vo všeobecnosti dochádzalo z dôležitých dôvodov, ktoré boli riadne špecifikované v jednotlivých zápisniciach o pojednávanií. K najčastejšie vyskytujúcim sa dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročené patrili:

- *vykonávanie dokazovania (svedkovia, znalci, zadovažovanie listín, ohliadka atď.),*
- *nemožnosť vo veci pojednávať pre nevykázané doručenie predvolania účastníkovi,*
- *neprítomnosť účastníkov, advokátov, svedkov na pojednávanií, a to i v prípade splnenia podmienok na prejednanie vecí,*
- *rozhodovanie o procesných návrhoch a otázkach (námietky zaujatosti, zmena návrhu, prerušenie konania, zmeny účastníkov, atď.).*

Opakovane sa vyskytujúce pochybenia v súvislosti s odročovaním pojednávanií boli zistené tieto:

- *neuvedenie dôvodu odročenia pojednávania alebo nepresná špecifikácia odročenia pojednávania bez prejednanie vecí pre neprítomnosť zákonného sudcu,*
- *odročenie pojednávania bez prejednanie vecí i napriek splneniu podmienok na konanie v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov (§ 101 ods. 2 OSP),*
- *odročenie pojednávania za účelom zabezpečenia listín alebo uloženia povinnosti účastníkov konania bez určenia lehoty na vykonanie úkonu,*
- *odročenie pojednávania na neurčito i v prípade, keď určenie termínu pojednávania nie je závislé na neistej skutočnosti,*
- *kontraproduktívne na rýchlosť a hospodárnosť konania vplývalo i veľmi časté zrušenie pojednávania alebo jeho zmena pre prekážky na strane sudcu (praceneschopnosť, rodinné dôvody, technické dôvody, prekážky na strane sudcov, školenie) formou upovedomení doručovaných účastníkom.*

5.2 Trestný úsek

V prípade súdnych pojednávanií neboli zo strany sudcov zistené závažnejšie nedostatky.

Pred začatím pojednávanií asistentky pred pojednávacou miestnosťou vyhlásili aká vec bude prejednávaná a kto bol predvolaný.

Poučovanie obžalovaných a svedkov o ich právach a povinnostiach bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Sudcovia začali pojednávanie včas a z priebehu pojednávani bolo zrejmé, že na pojednávanie sú dostatočne pripravení so znalosťou problematiky a obsahu spisu.

Dôstojnosť pojednávani bola na dobrej úrovni.

V niektorých prípadoch boli hlavné pojednávania a verejné zasadnutia odročované na neurčito, z dôvodu zisťovania možnej účasti obžalovaných (obvinených, odsúdených) v prípade práceneschopnosti od ich ošetrojúcich lekárov. Tu je potrebné uviesť, že z dôvodu hospodárnosti by bolo vhodné určiť termín hlavného pojednávania hneď pri odročovaní, aby bolo možné zadovážiť takúto správu a nebolo by potom potrebné oznamovať termíny konania hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia poštou.

Obštrukcie obžalovaných, ich obhajcov a svedkov sú hlavnými príčinami odročovania vecí a aj hlavnými príčinami prieťahov v konaní. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj sudcovia sú benevolentní a obštrukcie zo strany obžalovaných a ich obhajcov tolerujú a málo využívajú prostriedky Trestného poriadku na zabezpečenie ich účasti (možnosť ukladania poriadkových pokút, predvedenie a aj inštitút zabezpečenia svedka podľa § 88 Trestného poriadku).

Ako nedostatok je potrebné konštatovať aj kvalitu prekladu tlmočníkov prítomných na hlavných pojednávaniach, resp. na verejných zasadnutiach.

Priebeh súdnych pojednávani bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov, ako i z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia, ktorí sa zúčastnili nasledovných pojednávani:

17. 07. 2014	1T/84/2013, 1Nt/10/2013, 1Nt/11/2014, 1Nt/8/2014, 1Nt/31/2013 1Nt/14/2013,
11. 09. 2014	3T/29/2014, 3T/65/2014, 3T/26/2014, 3T/62/2014, 2T/66/2014, 2T/88/2014, 2T/92/2014
17. 09. 2014	11T/56/2014, 11T/63/2014, 11T/82/2014
22. 09. 2014	0T/6/2006, 11T/136/2012, 1ZT/79/2004, 3T/119/2013

Priemerný počet pojednávanych vecí v trestnom oddelení v preverovanom období rokov 2010 – 2014 (k 01. 08.)

Rok 2010:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávanych vecí
1T	112	265	2,36
2T	147	493	3,35
3T	102	271	2,65
11T	82	219	2,67
14T	10	14	1,40
15T	11	16	1,45
Spolu	464	1278	2,75

Rok 2011:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
1T	139	375	2,69
2T	151	461	3,05
3T	99	246	2,48
11T	95	218	2,31
14T	58	136	2,34
15T	52	80	1,53
Spolu	594	1516	2,55

Rok 2012:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
1T	131	329	2,51
2T	149	433	2,90
3T	94	209	2,19
11T	109	296	2,71
14T	49	80	1,63
15T	14	15	1,07
Spolu	546	1362	2,49

Rok 2013:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
0T	15	16	1,06
1T	131	309	2,35
2T	117	284	2,42
3T	98	200	2,04
11T	109	296	2,71
14T	11	16	1,45
15T	14	15	1,07
Spolu	480	1120	2,33

Rok 2014 (k 01. 08.):

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
0T	14	14	1,00
1T	64	169	2,64
2T	84	205	2,44
3T	49	128	2,61
11T	63	130	2,06
14T	8	8	1,00
15T	8	8	1,00
Spolu	290	662	2,28

Pojednávacie dni jednotlivých sudcov sú určované rozvrhom práce, kde každý zo sudcov pôsobiacich na trestnom úseku má 2 pojednávacie dni v týždni a je možné využiť aj rezervu.

Pojednávania boli určované nielen na doobedňajšie hodiny, ale aj na poobedňajšie, pričom sudcovia využívali pojednávacie dni v plnom rozsahu.

Počet pojednávaní určených na jeden deň bol závislý od rozsahu a náročnosti dokazovania v danej trestnej veci.

V preverovaných veciach bolo zistené, že hlavné pojednávania, resp. verejné zasadnutia boli vo väčšine prípadov odročované z dôležitých dôvodov, a to najmä:

- *pre neprítomnosť obžalovaných, ich obhajcov, poškodených, svedkov,*
- *za účelom predvolania svedkov alebo znalcov, ktorých navrhli vypočuť obžalovaný alebo prokurátor,*
- *z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti alebo žiadosti o odňatie veci a prikázanie inému súdu.*

6. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

V preverovanom období rokov 2010 – 2014 sa na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, vzťahovala právna úprava obsiahnutá v Spravovacom a kancelárskom poriadku účinnom od 01. 01. 2006.

Prehľad súdnych oddelení, podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Komárno v jednotlivých rokoch, je uvedený v časti II. – Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Komárno, tejto správy. Súdne oddelenia zriadené Rozvrhom práce pre rok 2014 plne zodpovedajú požiadavkám ustanovenia § 4 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťaženia jednotlivých súdnych oddelení. Práca v jednotlivých súdnych oddeleniach bola vykonávaná v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou a neboli v nej zistené nedostatky závažného charakteru. Je nutné poukázať na vysokú zaťaženosť najmä v agendách Er a C.

V jednotlivých rokoch na Okresnom súde Komárno boli vedené tieto registre:

Rok 2010 :

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M,2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 14T, 14Tp, 15T, 15Nt, 15Td, 15Tcud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud,5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Ro, 7S, 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 10C, 10Cd, 10Cud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 13C, 13Cd, 13Cud, 13Ro, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 9Ed, 9Eud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Eud

Rok 2011:

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M,2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 14T, 14Nt, 14Td, 14Tcud, 14Tp, 15T, 15Nt, 15Td, 15Tcud, 15Tp, 15C, 15Cd, 15Cud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud,5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Ro, 7S, 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7P, 7PPOm, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Eud, 7D, 7Dd, 7Dcud,8C, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 10C, 10Cd, 10Cud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Em, 10Ed, 10Eud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 13C, 13Cd, 13Cud, 13Ro, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 9Ed, 9Eud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud,12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Eud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud

Rok 2012:

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 15Tp, 15C, 15Cd, 15Cud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Ro, 6Cpr, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7P, 7PPOm, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Eud, 7C, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7D, 7Dd, 7Dcud, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd,9Pcud, 9C, 9Ro, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Em, 10Ed, 10Eud, 10C, 10Ro, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pcud, 12Em, 12Ed, 12Eud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud, 13C, 13Cd, 13Cud, 13Ro, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 15C, 15Cpr, 15Cd, 15Cud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Er, 15Erd, 15Ercud

Rok 2013:

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td,3Tp,3Tcud,11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, 15Tp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Rob, 4U,4UI, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5C, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Cud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Cud, 7Ro, 7Sm 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Ro, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd,9Pcud, 9C, 9Ro, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud,

10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ctud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Ptud, 12Em, 12Ed, 12Ectud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dctud, 13C, 13Cd, 13Ctud, 13Ro, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 15C, 15Cpr, 15Cd, 15Ctud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15 Ercud, 14C, 14Cpr, 14Cd, 14Ctud, 14Ro, 14S, 14Scud, 14Er, 14Erd, 14Ercud

Rok 2014 (k 01. 08.)

0T,1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Ttud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Ttud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Ttud, 11T, 11Nt, 11Td, 11Ttud, 15Tp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbctud, 4Rob, 4U,4UI, 5Cb, 5Cbd, 5Cbctud, 5Rob, 5U, 5UI, 5D, 5Dd, 5Dctud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5C, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ctud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ctud, 7Ro, 7Sm 7Scud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Cctud, 8Ro, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd,9Pctud, 9C, 9Ro, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dctud, 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ctud, 10Ro, 10S, 10Scud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 12P, 12PPOm, 12Ps, 12Po, 12Pu, 12Pd, 12Pctud, 12Em, 12Ed, 12Ectud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dctud, 13C, 13Cd, 13Ctud, 13Ro, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 15C, 15Cpr, 15Cd, 15Ctud, 15Ro, 15S, 15Scud, 15Er, 15Erd, 15 Ercud, 14C, 14Cpr, 14Cd, 14Ctud, 14Ro, 14S, 14Scud, 14Er, 14Erd, 14Ercud

6.1 Občianskoprávny úsek

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné registre:

Rok 2010:	6C, 7C, 8C, 10C, 13C, 9P, 10P
Rok 2011:	6C, 7C, 8C, 10C, 13C, 9P, 12P
Rok 2012:	6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 13C, 15C, 9P, 10P, 12P
Rok 2013:	5C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 13C, 14C, 15C, 9P, 12P
Rok 2014:	5C, 7C, 8C, 9C, 10C, 13C, 14C, 15C, 9P, 12P

Evidenčné pomôcky: zoznam odoslaných spisov (ďalej len „ZO“), kalendár

Revízia vykonávaná v rokoch 2005 – 2009 mala pozitívny dopad v tom smere, že vytýkané nedostatky sa v nasledovnom období rokov 2010 – 2014 už nevyskytovali v takom rozsahu.

Predmetom kontroly na tomto úseku boli vyššie uvedené súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky, ktoré sú vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie. Žiadne závažné nedostatky vo vedení elektronických registrov a evidenčných pomôcok zistené neboli. Program jednotlivých

registrov je nastavený tak, že pri nevyplnení niektorej dôležitej položky nie je možné v zapisovaní, prípadne ukončení spisu pokračovať.

Súdny register (§ 148 – 151 Spracovacieho a kancelárskeho poriadku) má charakter evidenčnej pomôcky, ktorá dáva prehľad o všetkých veciach patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi, senátu alebo súdnemu úradníkovi. Podľa § 151 Spracovacieho a kancelárskeho poriadku za vedenie súdneho registra a za správnosť a úplnosť údajov v súdnom spise zodpovedá asistent senátu.

Pri zakladaní a zapisovaní do súdnych registrov bol vo všeobecnosti dodržaný postup upravený v § 148 a nasl. Spracovacieho a kancelárskeho poriadku.

V rámci kontroly evidenčných pomôcok (§ 167 Spracovacieho a kancelárskeho poriadku) boli preverené ZO knihy a kalendáre za roky 2010 – 2014. Kalendár dáva prehľad o veciach, v ktorých je určené pojednávanie na konkrétny deň u konkrétneho sudcu. Pri každej skončenej veci bol uvedený dátum odovzdania písomne vyhotoveného rozhodnutia. ZO je evidenčná pomôcka, ktorá dáva prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, súdom vyššieho stupňa alebo iným orgánom verejnej moci, alebo znalcom.

Kalendár - na jednotlivých oddeleniach boli kalendáre vedené správne, boli v nich vyznačené dátumy pojednávania, ako aj dátumy vyhotovených rozhodnutí. Kalendáre sú vedené za každý rok, boli zviazané do kníh.

Bola vykonaná kontrola elektronických registrov.

Kontrolované spisy:

2010: 6C/236/2010, 7C/155/2010, 8C/132/2010, 10C/87/2010, 13C/88/2010, 9P/354/2010, 12P/329/2010

2011: 6C/114/2011, 7C/221/2011, 8C/45/2011, 10C/61/2011, 13C/124/2011, 7P/1/2011, 9P/250/2011, 10P/76/2011, 12P/19/2011

2012: 7C/68/2012, 8C/267/2012, 9C/34/2012, 10C/49/2012, 13C/261/2012, 7P/194/2012, 9P/289/2012, 10P/275/2012, 12P/280/2012

2013: 6C/353/2013, 6C/355/2013, 7C/52/2013, 10C/90/2013, 13C/59/2013, 13C/174/2013, 14C/86/2013, 9P/344/2013, 12P/350/2013

2014: 6C/3/2014, 7C/10/2014, 8C/24/2014, 8C/37/2014, 10C/1/2014, 13C/10/2014, 14C/405/2014, 9P/75/2014, 10P/3/2014, 12P/141/2014

Pri vykonanej kontrole boli zistené tieto nedostatky:

- v elektronickom registri nie je doplnený údaj vypracované, expedované: 13C/124/2011, 13C/174/2013, 12P/350/2013, 12P/141/2014

- rozhodnutie je právoplatné, v elektronickom registri právoplatnosť nevyznačená: 7C/221/2011
- rozhodnutie vo veci samej nespublikované (na pokyn sudkyne): 10C/90/2013
- v elektronickom registri nie je nahodené rozhodnutie o ustanovení opatrovníka, v spise sa nachádza: 10C/61/2011, 9P/354/2010, 9P/289/2012, 9P/250/2011, 9P/344/2013, 9P/75/2014, 10P/3/2014

Spravidla pri tvorbe a obehu súdnych spisov bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§ 174 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Opätovne je potrebné zdôrazniť, tak ako pri revízii v období rokov 2005 – 2009, že z vizuálneho hľadiska, ako i celkovej prehľadnosti spisu však negatívne pôsobili úpravy sudcov (častokrát nečitateľné), umiestnené v spise bez chronologickej časovej postupnosti a nevhodne, napr. na obálkach, na rube podaní účastníkov a pod. V spisoch sa nenáležite vyskytovali i úradné záznamy o dobe čerpania dovolenky, prípadne práceneschopnosti sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi, keď evidencia týchto údajov podlieha správe súdu. Iné prípadné nedostatky vo vedení registrov zistené neboli.

Ďalšie pochybenia boli zistené nasledovné:

Spisový obal:

- na obale chýba údaj spisovo a poplatkovo preverené: 12Pcud/2/2010
- na obale chýba ukladacia značka a skartačný znak: 9D/105/2011
- na obale chýba údaj „môže sa zničiť v roku, znak a lehota uloženia“: 9Ecud/1/2011, 9Ecud/2/2011, 12Ecud/1/2011, 10P/90/2011, 10P/91/2011, 10P/92/2011, 10P/93/2011, 10P/95/2011, 12P/90/2011, 12P/91/2011, 12P/93/2011, 12P/94/2011, 12P/95/2011, 1PPOm/2/2011, 12PPOm/1/2011, 12PPOm/2/2011, 14PPOm/1/2011, 15PPOm/1/2011, 15PPOm/2/2012, 9Po/1/2011, 9Po/2/2011, 10Po/1/2011, 12Po/1/2011, 12Po/2/2011, 10Po/10/2012
- na obale chýba údaj „môže sa zničiť v roku, lehota, odovzdané do spisovne v roku“: 9D/105/2011
- na obale nie sú vyznačené údaje „môže sa zničiť v roku, znak a lehota uloženia“, údaje boli vyznačené iba ceruzkou a následne vygumované: 9Em/1/2011, 9Em/2/2011, 12Em/1/2011, 12Em/2/2011
- na obale sú údaje „znak a lehota uloženia“, vyznačené iba ceruzkou: 9Ps/1/2011, 9Ps/2/2011
- na obale sú údaje „môže sa zničiť v roku, znak a lehota uloženia“, vyznačené iba ceruzkou: 10Ps/2/2011, 9PPom/1/2011, 7P/54/2012, 7P/55/2012, 7P/57/2012, 7Po/5/2012, 7Po/8/2012, 7Po/9/2012, 7Po/10/2012, 10Po/6/2012, 10Po/8/2012, 10Po/9/2012,

- na obale vyznačené iba „evidenčné číslo štatistiky“: 7P/91/2011, 7P/92/2011, 7P/93/2011, 7P/94/2011, 7P/95/2011
- na obale vyznačené iba „evidenčné číslo štatistiky“ a údaj „poplatkovo a spisovo preverené“: 9P/90/2011, 9P/91/2011, 9P/92/2011, 9P/93/2011, 9P/94/2011, 9P/95/2011
- na obale vyznačený iba údaj „spisovo preverené“: 12Ps/2/2011
- na obale nie je vyznačený žiadny údaj (iba ceruzkou „zomrela“): 7Ps/1/2011, 12Ps/1/2011
- na obale nie je vyznačený žiadny údaj (nevrátené poverenia): 10Er/1001/2012, 10Er/1002/2012, 10Er/1004/2012, 10Er/1005/2012, 10Er/1007/2012, 10Er/1008/2012, 10Er/1009/2012, 10Er/1010/2012, 12Er/1000/2012, 12Er/1004/2012, 12Er/1005/2012, 12Er/1006/2012, 12Er/1007/2012, 12Er/1008/2012, 12Er/1009/2012, 12Er/1010/2012, 13Er/1000/2012, 13Er/1001/2012, 13Er/1002/2012, 13Er/1003/2012, 13Er/1005/2012, 13Er/1007/2012, 13Er/1008/2012, 13Er/1009/2012, 13Er/1010/2012, 15Er/1000/2012, 15Er/1005/2012, 15Er/1006/2012, 15Er/1007/2012, 15Er/1008/2012, 15Er/1009/2012
- na obale vyznačený iba údaj „poplatok zaplatený č. I.“ (nevrátené poverenia): 10Er/1003/2012, 12Er/1002/2012, 12Er/1003/2012, 15Er/1001/2012, 15Er/1002/2012, 15Er/1003/2012
- je založený iba náhradný obal a žiadne údaje vyznačené: 7Cd/1/2011, 7Cd/2/2011, 8Cd/1/2011, 8Cd/2/2011, 10Cd/1/2011, 9Pd/1/2011, 9Pd/2/2011, 12Pd/1/2011, 12Pd/2/2011, 7Pd/2/2011, 10Pd/1/2011
- na obale sú uvedené údaje o úschove spisu v agende týkajúcej sa maloletého napriek tomu, že nemá byť uložený do registratúrneho strediska, ale na lehotu ako živá evidencia: 9P/300/2013, 9P/3/2014, 9P/4/2013, 12P/4/2014

Číslovanie listov spisu:

- nesprávna žurnalizácia spisu: 13Er/785/2010, 13Ro/152/2010, 7P/52/2012, 7P/57/2012
- pod tým istým číslom sa nachádzajú dve rôzne listiny: 12Po/6/2010, 12Ps/7/2010, 12Ps/2/2011, 8Cpr/1/2012
- chýbajú čísla listov: 12Ps/1/2011, 7P/92/2011

Kontrolná pečiatka:

- na kontrolnej pečiatke je vyplnený dátum „došlo“, nie je vyplnený dátum „vypravené“ a „počet doručení“: 13Ro/407/2010
- na kontrolnej pečiatke nie je vyplnený dátum „došlo“, iba vyplnený dátum „vypravené“: 13Ro/407/2010, 9Ps/2/2011, 7Po/1/2011, 7Po/2/2011, 9Po/1/2011, 9Po/2/2011, 12Po/2/2011
- neúplné alebo chýbajúce kontrolné pečiatky: 9Em/1/2011 (č. I. 5, 8), 9Em/2/2011 (č. I. 3), 12Em/1/2011 (č. I. 4)

Zápisnica o pojednávani, zápisnica o hlasovaní:

- v zápisnici o pojednávani pod vyhlásením rozsudku chýba: „Sudca/kyňa vyhlásil/a rozsudok, odôvodnil/a a dal/a poučenie o opravnom prostriedku“: 10C/190/2010, 9P/351/2010, 8C/190/2010, 8C/191/2010, 8C/193/2010, 8C/195/2010
- v zápisnici o pojednávani uvedený začiatok pojednávania o 13.45 hod. a skončenie o 10.45 hod.: 13C/1/2012
- zápisnica o pojednávani nie je podpísaná sudcom: 9Ps/1/2011
- zápisnica o pojednávani nie je podpísaná asistentom: 15C/204/2011

Písomné vyhotovenie rozsudku, uznesenia:

- na rozhodnutí chýba označenie „prvopis“: 1PPom/2/2011, 15PPom/1/2011, 15PPom/2/2011, 7P/55/2012, 7P/56/2012, 7P/57/2012, 12Pc/7/2010
- na rozhodnutí chýba označenie „prvopis“ a v pravom hornom rohu identifikačné číslo spisu: 14PPom/1/2011
- na prvopise rozhodnutia nie je uvedené identifikačné číslo spisu: 6C/190/2010, 9Ps/5/2010, 12Ps/5/2010, 9Em/2/2010, 8C/194/2010, 13C/196/2010, 9D/100/2011, 12D/101/2011, 6C/2/2012, 8S/2/2012, 7P/55/2012, 7P/56/2012, 7P/57/2012
- na prvopise rozhodnutia chýba okrúhla pečiatka: 13C/196/2010, 15C/200/2011, 15C/201/2011, 15C/202/2011, 15C/204/2011, 7P/55/2012
- na prvopise rozhodnutia chýba okrúhla pečiatka a identifikačné číslo spisu: 4D/101/2011, 4D/102/2011, 4D/105/2011, 5D/103/2011
- na ďalších stranách prvopisu je v pravom hornom rohu uvedená nesprávna spisová značka: 12P/53/2012
- prvopis uznesenia na dvoch stranách, pričom na druhej strane sa nachádza iba spisová značka (v pravom hornom rohu), dátum, okrúhla pečiatka a podpis vyššieho súdneho úradníka: 12E cud/1/2011
- najskôr vydané „uznesenie o nariadení predbežného opatrenia“ a až následne „uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka“, pričom v záhlaví uznesenia o nariadení predbežného opatrenia kolízny opatrovník uvedený je: 1PPOm/2/2011, 9PPOm/1/2011, 12PPOm/1/2011, 14PPOm/1/2011, 15PPOm/2/2011
- prvopis rozhodnutia nie je podpísaný sudcom: 10P/56/2012, 10P/54/2012, 10P/53/2012, 7PPom/2/2012, 8Cpr/3/2012
- prvopis rozhodnutia nie je podpísaný vyšším súdnym úradníkom: 6C/196/2010, 9Er/780/2010, 10Er/782/2010, 12Er/781/2010, 8C/197/2010

Vyznačovanie právoplatnosti a vykonateľnosti:

- nesprávne vyznačená právoplatnosť: 6C/204/2011, 8S/1/2011, 13C/202/2011, 13C/204/2011, 15C/201/2011, 15C/202/2011, 10P/90/2011, 12P/95/2011, 6Ro/10/2011, 7Ro/14/2011, 9Ro/5/2011, 10Ro/5/2011, 13Ro/5/2011, 6Ro/5/2011, 6Ro/6/2011, 6Ro/7/2011, 6Ro/11/2011, 6Ro/15/2011, 7Ro/13/2011, 8Ro/12/2011

Včasnosť opisných prác:

- opisné práce neboli vykonané včas:

5D/500/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 20. 12. 2010, vypravené 14. 02. 2011
5D/501/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 12. 12. 2010, vypravené 11. 01. 2011
5D/502/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 15. 11. 2010, vypravené 14. 02. 2011
5D/505/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 05. 11. 2010, vypravené 04. 02. 2011
5D/506/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 06. 10. 2010, vypravené 11. 01. 2011
5D/508/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 08. 10. 2010, vypravené 16. 02. 2011
5D/509/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 16. 11. 2010, vypravené 16. 02. 2011
4D/504/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 26. 11. 2010, vypravené 18. 02. 2011
4D/509/2010 – doručovanie osvedčenia o dedičstve – došlo 08. 11. 2010, vypravené 18. 02. 2011
8C/200/2011 – rozsudok č. I. 22 – došlo 14. 11. 2011, vypravené 30. 11. 2011
8C/201/2011 – rozsudok č. I. 28 – došlo 01. 12. 2011, vypravené 16. 01. 2012
8C/202/2011 – rozsudok č. I. 12 – došlo 24. 10. 2011, vypravené 11. 11. 2011
8C/203/2011 – rozsudok č. I. 20 – došlo 31. 10. 2011, vypravené 23. 11. 2011
8C/204/2011 – rozsudok č. I. 38 – došlo 31. 10. 2011, vypravené 22. 11. 2011
8Cpr/2/2011 – č. I. 9 – výzva na zaplatenie SP – došlo 30. 09. 2011, vypravené 24. 10. 2011
4D/104/2011 – č. I. 16 – osvedčenie o dedičstve – došlo 31. 03. 2011, vypravené 10. 05. 2011
4D/100/2011 – úprava VSÚ – 15. 02. 2012, realizované 28. 08. 2012
4D/103/2011 – úprava VSÚ – 01. 12. 2011, realizované 08. 02. 2012
4D/104/2011 – úprava VSÚ – 01. 12. 2011, realizované 08. 02. 2012
5D/100/2011 – úprava VSÚ – 14. 02. 2012, realizované 21. 05. 2012
5D/101/2011 – úprava VSÚ – 14. 02. 2011, realizované 21. 05. 2012
5D/105/2011 – úprava VSÚ – 24. 11. 2011, realizované 19. 01. 2012
7D/100/2011 – úprava VSÚ – 12. 03. 2012, realizované 03. 05. 2012
7D/101/2011 – úprava VSÚ – 23. 07. 2012, realizované 08. 01. 2013
7D/102/2011 – úprava VSÚ – 18. 12. 2012, realizované 26. 06. 2013
7D/103/2011 – úprava VSÚ – 15. 10. 2012, realizované 06. 05. 2013
9D/101/2011 – úprava VSÚ – 28. 03. 2012, realizované 13. 11. 2012
9D/102/2011 – úprava VSÚ – 24. 01. 2012, realizované 21. 05. 2012
9D/104/2011 – úprava VSÚ – 09. 02. 2012, realizované 21. 05. 2012
9D/105/2011 – úprava VSÚ – 24. 01. 2012, realizované 21. 05. 2012
10D/100/2011 – úprava VSÚ – 01. 06. 2012, realizované 16. 07. 2012
10D/104/2011 – úprava VSÚ – 01. 06. 2012, realizované 16. 07. 2012
12D/102/2011 – úprava VSÚ – 04. 06. 2012, realizované 20. 11. 2012
5D/105/2011 – úprava VSÚ – 24. 11. 2011, realizované 19. 01. 2012
9Ro/5/2011 – č. I. 45 – došlo 27. 04. 2012, vypravené 07. 06. 2012,
č. I. 49 – došlo 26. 07. 2012, vypravené 16. 10. 2012
9Ro/7/2011 – č. I. 47 – došlo 27. 04. 2012, vypravené 07. 06. 2012
10Er/1000/2012 – č. I. 13 – uznesenie – došlo 05. 08. 2013, realizované 25. 09. 2013

10Er/1001/2012 – č. I. 10 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1002/2012 – č. I. 10 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1003/2012 – č. I. 8 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 16. 11. 2012
 10Er/1004/2012 – č. I. 7 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1005/2012 – č. I. 7 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1007/2012 – č. I. 5 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1008/2012 – č. I. 7 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1009/2012 – č. I. 14 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 10Er/1010/2012 – č. I. 7 – úprava pre kanc. – došlo 21. 08. 2012, realizované 20. 12. 2012
 7C/62/2013 (pôvodne 13Ro/601/2012) – výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 19. 09. 2012, expedovaná dňa 12. 11. 2012, po jeho zaplatení dňa 30. 11. 2012 daný pokyn na prevedenie registra C až 22. 02. 2013
 7C/66/2013 (pôvodne 7Ro/74/2012) – výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 31. 05. 2012, expedovaná dňa 24. 07. 2012
 10C/60/2013 (pôvodne 8Ro/799/2012) – po zaplatení súdneho poplatku dňa 30. 11. 2012 daný pokyn na prevedenie registra C až 19. 02. 2013
 13C/60/2013 (pôvodne 8Ro/786/2012) – po zaplatení súdneho poplatku dňa 30. 11. 2012 daný pokyn na prevedenie registra C až 19. 02. 2013
 13C/64/2013 (pôvodne 13Ro/584/2012) – referát na doručenie výzvy zo dňa 31. 08. 2012 bol expedovaný dňa 30. 10. 2012, po zaplatení súdneho poplatku dňa 15. 11. 2012 daný pokyn na prevedenie registra C až 26. 02. 2013
 6C/62/2013 – referát na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 22. 10. 2012, expedovaný 06. 12. 2012
 6C/65/2013 (pôvodne 13Ro/608/2012) – vec napadla dňa 03. 09. 2012 a následne prevedená do registra C až dňa 26. 02. 2013
 9D/103/2013 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 07. 11. 2013, expedovaná 28. 04. 2013
 9D/104/2013 – referát zo dňa 27. 08. 2013 bol expedovaný dňa 29. 01. 2014
 9D/106/2013 – referát zo dňa 02. 08. 2013 bol expedovaný dňa 24. 01. 2014
 12D/105/2013 – referát zo dňa 01. 07. 2013 o zaplatení súdneho poplatku bol expedovaný dňa 03. 01. 2014
 12D/106/2013 – referát o zaplatení súdneho poplatku zo dňa 27. 09. 2013 bol expedovaný dňa 12. 03. 2014
 5D/1/2014 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 31. 03. 2014 bola expedovaná dňa 06. 06. 2014
 12D/4/2014 – referát na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 20. 03. 2014 bol expedovaný dňa 06. 06. 2014
 7C/3/2014 (pôvodne 13Ro/419/2013) - po zaplatení súdneho poplatku dňa 04. 09. 2013 bola vec prevedená do registra C až dňa 03. 01. 2014
 7C/5/2014 (pôvodne 7Ro/360/2013) – doplnenie návrhu na žiadosť súdu bolo súdu predložené dňa 05. 09. 2013, vec bola prevedená do registra C dňa 21. 01. 2014
 10C/5/2014 (pôvodne 7Ro/442/2013) – súdny poplatok bol zaplatený dňa 01. 10. 2013, vec bola prevedená do registra C až dňa 21. 01. 2014
 14C/6/2014 (pôvodne 13Ro/371/2013) - súdny poplatok bol zaplatený dňa 16. 07. 2013, referát na prevedenie do registra C bol vydaný až dňa 31. 12. 2013

Paušálne vo väčšine spisov agendy Er dlhá lehota na vyplnenie poverenia pre exekútora (2,5 až 4 mesiace).

6.2 Obchodnoprávny úsek

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné registre:

Rok 2010:	4Cb, 5Cb
Rok 2011:	4Cb, 5Cb
Rok 2012:	4Cb, 5Cb
Rok 2013:	4Cb, 5Cb
Rok 2014:	4Cb, 5Cb

Evidenčné pomôcky: ZO, kalendár

Revízia vykonávaná v rokoch 2005 – 2009 mala pozitívny dopad v tom smere, že vytýkané nedostatky sa v nasledovnom období rokov 2010 – 2014 už nevyskytovali v takom rozsahu.

Predmetom kontroly na tomto úseku boli vyššie uvedené súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky, ktoré sú vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie.

Pri zakladaní a zapisovaní do súdnych registrov bol vo všeobecnosti dodržaný postup upravený v § 148 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Pokiaľ ide o evidenčnú pomôcku ZO, nevrátené spisy boli urgované 1x ročne, nevrátené spisy boli prevedené číselne aj celým zápisom do nového ročníka. ZO na tomto oddelení je vzorovo vedený.

Nedostatky závažného charakteru v registroch a evidenčných pomôckach zistené neboli.

Kontrola bola vykonaná v registroch, ktoré sú vedené v aplikácii – v elektronickej podobe.

Náhodne boli skontrolované zápisy v registri v týchto spisoch: 4Rob/112/2010, 4Rob/169/2010, 5Rob/123/2010, 4Cb/312/2010, 5Cb/291/2010, 5Cb/300/2010, 4Rob/24/2011, 5Rob/23/2011, 4Cb/42/2011, 4Cb/114/2011, 5Cb/52/2011, 4Rob/146/2012, 5Rob/483/2012, 4Cb/32/2012, 4Cb/60/2012, 5Cb/289/2012, 4Rob/51/2013, 5Rob/128/2013, 4Cb/68/2013, 4Cb/76/2013, 5Cb/270/2013, 5Cb/275/2013, 4Rob/33/2014, 5Rob/53/2014, 4Cb/5/2014, 4Cb/14/2014, 4Cb/18/2014, 5Cb/76/2014, 5Cb/71/2014.

V registroch boli zistené nasledujúce nedostatky:

V záložke *Pojednávania/Rozhodnutia* – konkrétne v poznámke nie je nahodené (skopirované z Wordu) celé rozhodnutie. Je nahodený len výrok rozhodnutia: 5Cb/300/2010, 5Cb/52/2011, 5Cb/291/2010, 4Cb/114/2011, 4Cb/42/2011, 4Cb/312/2010, 5Cb/289/2012, 5Cb/270/2013, 5Cb/275/2013, 5Cb/71/2014, 5Cb/76/2014, 4Cb/32/2012, 4Cb/60/2012, 4Cb/68/2013, 4Cb/76/2013, 4Cb/5/2014, 4Cb/14/2014, 4Cb/18/2014.

V záložke *Pojednávania/Rozhodnutia* – konkrétne v poznámke nie je nahodené ani celé rozhodnutie, ani výrok rozhodnutia: 5Rob/483/2012, 5Rob/53/2014, 4Rob/146/2012, 4Rob/51/2013, 4Rob/33/2014, 5Cb/270/2013, 5Cb/71/2014, 5Cb/76/2014, 4Cb/32/2012, 4Cb/68/2013, 4Cb/76/2013, 4Cb/5/2014, 4Cb/18/2014.

Pri rozhodnutí, ktoré podľa spisu nadobudlo právoplatnosť, nie je právoplatnosť vyznačená v registri: 5Rob/123/2010, 4Rob/24/2011, 5Cb/291/2010, 5Rob/128/2013, 5Cb/289/2012, 5Cb/270/2013, 5Cb/71/2014, 5Cb/76/2014, 4Cb/32/2012, 4Cb/76/2013, 4Cb/18/2014, 4Cb/5/2014.

Pochybenia boli zistené nasledovné:

Spisový obal:

- na obale chýba registratúrny znak, lehota uloženia, konečný rok úschovy a dátum odovzdania spisu do registratúrneho strediska: 4Cb/101/2011
- na obale chýba dátum odovzdania spisu do registratúrneho strediska: 4Rob/20/2010, 4Rob/21/2010, 4Rob/22/2010, 4Rob/23/2010, 4Rob/24/2010, 4Rob/25/2010, 4Rob/29/2010, 5Rob/20/2010, 5Rob/23/2010, 5Rob/25/2010, 5Rob/29/2010, 5Cb/300/2010, 5Cb/301/2010, 5Cb/302/2010, 5Cb/304/2010, 5Cb/305/2010, 5Cb/306/2010, 5Cb/307/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/122/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/124/2010, 4Cb/125/2010, 4Cb/127/2010, 4Rob/102/2011, 4Rob/103/2011, 4Rob/104/2011, 4Rob/107/2011, 4Rob/108/2011, 4Rob/109/2011, 4Rob/110/2011, 5Rob/102/2011, 5Rob/103/2011, 5Rob/106/2011, 5Rob/109/2011, 5Rob/110/2011, 4Cb/100/2011, 4Cb/102/2011, 4Cb/103/2011, 4Cb/105/2011, 4Cb/107/2011, 5Cb/100/2011, 5Cb/101/2011, 5Cb/102/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/106/2011, 5Cb/107/2011, 4Cb/50/2012, 4Cb/51/2012, 4Cb/52/2012, 4Cb/53/2012, 4Cb/54/2012, 4Cb/55/2012, 5Cb/50/2012, 5Cb/51/2012, 5Cb/52/2012, 5Cb/53/2012, 5Cb/54/2012, 5Cb/55/2012, 15C/1/2012, 15C/2/2012, 15C/3/2012, 15C/5/2012, 15C/6/2012, 15C/7/2012, 15Cpr/1/2012, 15Cpr/2/2012, 15Cpr/3/2012, 4Rob/51/2012, 4Rob/52/2012, 4Rob/54/2012, 4Rob/55/2012, 4Rob/56/2012, 4Rob/57/2012, 5Rob/50/2012, 5Rob/51/2012, 5Rob/52/2012, 5Rob/53/2012, 5Rob/54/2012, 5Rob/55/2012, 5Rob/56/2012, 15Ro/100/2012, 15Ro/102/2012, 15Ro/103/2012, 15Ro/104/2012, 15Ro/105/2012, 5D/101/2012, 5D/102/2012, 5D/105/2012, 5D/107/2012, 7D/101/2012, 7D/102/2012, 7D/105/2012, 7D/106/2012, 7D/107/2012, 9D/100/2012, 9D/102/2012, 9D/103/2012, 10D/101/2012, 10D/102/2012, 10D/103/2012, 10D/105/2012, 10D/106/2012, 10D/107/2012, 12D/100/2012, 12D/102/2012, 12D/103/2012, 12D/104/2012, 12D/105/2012, 12D/106/2012, 4Cb/50/2013, 4Cb/51/2013, 4Cb/53/2013, 4Cb/54/2013, 4Cb/55/2013, 4Cb/57/2013, 5Cb/52/2013, 5Cb/53/2013, 5Cb/54/2013, 5Cb/55/2013, 5Cb/56/2013, 5Cb/57/2013, 4Cb/1/2014, 4Cb/2/2014, 4Cb/7/2014, 5Cb/1/2014, 5Cb/2/2014, 4Rob/2/2014, 4Rob/4/2014, 4Rob/5/2014, 5Rob/1/2014, 5Rob/3/2014

- na obale je uvedené zlé číslo listu, na ktorom je doklad o zaplattení súdneho poplatku v spise: 7C/2/2012, 7C/5/2012

Obsah súdneho spisu:

- v zozname trov nie je zapísaný zaplattený súdny poplatok: 5Cb/301/2010
- v zozname trov je uvedené zlé číslo listu, na ktorom je v spise založený údaj o zaplattení súdneho poplatku: 7C/2/2012, 7C/5/2012
- doklad z prílohovej obálky nebol vrátený navrhovateľovi: 4Cb/122/2010
- v spise sú zažurnalizované originály dokladov (neboli vložené do prílohovej obálky: 5Cb/100/2011 ešte v čase, keď bol spis vedený pod sp. zn.: 5Rob/484/2010)
- koncept rozsudku nie je v spise voľne založený, ale je pevne zviazaný pred prvopisom rozsudku: 4Cb/50/2012

Viazanie súdneho spisu:

- posledný list v spise nie je zviazaný, len voľne položený v spise pred číslom listu 1 (je to úprava po právoplatnosti spisu): 5Cb/300/2010, 5Cb/301/2010, 5Cb/302/2010, 5Cb/304/2010, 5Cb/305/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/124/2010, 4Cb/125/2010, 4Cb/126/2010, 4Cb/127/2010, 4Cb/100/2011, 4Cb/101/2011, 4Cb/102/2011, 4Cb/103/2011, 4Cb/104/2011, 4Cb/105/2011, 4Cb/106/2011, 4Cb/107/2011, 5Cb/100/2011, 5Cb/101/2011, 5Cb/102/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/106/2011, 5Cb/107/2011, 4Cb/50/2012, 4Cb/52/2012, 4Cb/53/2012, 4Cb/54/2012, 4Cb/55/2012, 5Cb/50/2012, 5Cb/51/2012, 5Cb/52/2012, 5Cb/53/2012, 5Cb/54/2012, 5Cb/55/2012, 15C/1/2012, 15C/2/2012, 15C/3/2012, 15C/4/2012, 15C/5/2012, 15C/6/2012, 15C/7/2012, 15Cpr/1/2012, 15Cpr/2/2012, 15Cpr/3/2012, 4Cb/50/2013, 4Cb/51/2013, 4Cb/53/2013, 4Cb/54/2013, 4Cb/55/2013, 4Cb/57/2013, 5Cb/52/2013, 5Cb/53/2013, 5Cb/54/2013, 5Cb/55/2013, 5Cb/56/2013, 5Cb/57/2013, 4Cb/1/2014, 4Cb/2/2014, 4Cb/7/2014, 5Cb/1/2014, 5Cb/2/2014, 5Rob/1/2014, 5Rob/3/2014
- závada v doručení je očíslovaná, ale nie je zviazaná so spisom, je len voľne založená v spise: 5Cb/305/2010, 4Cb/122/2010, 5Cb/52/2012, 5Cb/53/2012, 5Cb/54/2012, 5Cb/55/2012, 15C/7/2012, 10D/106/2012
- závada v doručení nie je zviazaná so spisom, je len voľne založená v spise: 5Cb/100/2011, 5Cb/101/2011, 5Cb/102/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/106/2011, 5Cb/55/2013, 5Cb/57/2013

Číslovanie listov spisu:

- posledný list v spise nie je očíslovaný: 5Rob/25/2010, 5Cb/300/2010, 5Cb/302/2010, 5Cb/304/2010, 5Cb/305/2010, 5Cb/306/2010
- chýbajúce číslovanie listín: 5Cb/301/2010, 5Cb/307/2010

- pod tým istým číslom sa nachádzajú dve rôzne listiny: 5Cb/305/2010 (č. I. 28), 5Cb/54/2012 (č. I. 39), 5Cb/55/2013
- ďalšie strany rozsudku nie sú očíslované: 5Cb/56/2013, 5Cb/54/2013

Kontrolná pečiatka:

- chýba dátum a podpis pri „Došlo“ (údaj o tom, kedy prišiel spis s úpravou do kancelárie): 4Rob/20/2010, 4Rob/21/2010, 4Rob/22/2010, 4Rob/23/2010, 4Rob/24/2010, 4Rob/25/2010, 4Rob/29/2010, 5Rob/20/2010, 5Rob/23/2010, 5Cb/305/2010, 5Cb/306/2010, 5Cb/307/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/122/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/125/2010, 5D/100/2012, 5D/101/2012, 5D/102/2012, 5D/105/2012, 5D/107/2012, 7D/101/2012, 7D/102/2012, 7D/105/2012, 7D/106/2012, 7D/107/2012, 9D/100/2012, 9D/102/2012, 9D/103/2012, 10D/101/2012, 10D/102/2012, 10D/103/2012, 10D/105/2012, 10D/106/2012, 10D/107/2012, 12D/101/2012, 12D/102/2012, 12D/103/2012, 12D/104/2012, 12D/105/2012, 12D/106/2012, 12D/107/2012
- na kontrolnej pečiatke chýba podpis pri „Došlo“: 9C/3/2012, 9C/4/2012, 4Cb/50/2012, 4Cb/54/2012, 5Cb/55/2013,
- chýba kontrolná pečiatka: 4Cb/121/2010, 4Cb/123/2010

Zápisnica o pojednávaní, zápisnica o hlasovaní:

- pod údajom o vyhlásení rozsudku „Na to bol vyhlásený rozsudok...“ nie je uvedené, že rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku: 5Cb/301/2010, 5Cb/305/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/105/2011, 5Cb/100/2011, 5Cb/101/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/106/2011, 4Cb/55/2012, 5Cb/52/2012, 5Cb/53/2012, 5Cb/54/2012, 5Cb/55/2012, 4Cb/1/2014, 4Cb/2/2014
- pod údajom o vyhlásení uznesenia nie je uvedené, že uznesenie bolo vyhlásené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku: 4Cb/54/2012, 5Cb/50/2012, 5Cb/51/2012, 5Cb/2/2014

Písomné vyhotovenie rozsudku, uznesenia:

- v rozhodnutí za nadpisom „Odôvodnenie“ sa nachádza dvojbodka, podľa § 59 ods. 3 dvojbodka za týmto nadpisom nemá byť: 4Rob/22/2010, 5Cb/301/2010, 5Cb/304/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/127/2010, 4Rob/110/2011, 4Cb/103/2011, 4Cb/106/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/107/2011, 9C/7/2012, 10C/1/2012, 10C/4/2012, 10C/7/2012, 4Cb/52/2012, 15C/1/2012, 15C/2/2012, 15C/4/2012, 15C/5/2012, 15C/7/2012, 4Rob/55/2012, 9D/104/2012, 9D/106/2012, 10D/104/2012
- na prvopise rozsudku chýba okrúhla pečiatka: 5Cb/301/2010, 5Cb/302/2010, 5Cb/304/2010, 5Cb/306/2010, 5Cb/307/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/124/2010, 4Cb/125/2010, 4Cb/126/2010, 4Cb/127/2010, 4Cb/102/2011, 4Cb/103/2011, 4Cb/104/2011, 4Cb/105/2011, 4Cb/106/2011, 4Cb/107/2011, 5Cb/100/2011, 5Cb/101/2011, 5Cb/102/2011, 5Cb/105/2011, 5Cb/106/2011, 5Cb/107/2011, 15C/2/2012, 15C/7/2012, 15Cpr/3/2012, 15C/2/2012, 15C/7/2012, 15Cpr/3/2012

- na rozhodnutí nie je uvedené identifikačné číslo spisu: 5Cb/301/2010, 5Cb/304/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/122/2010, 4Cb/127/2010, 5Rob/28/2011, 4Rob/64/2011, 4Cb/103/2011, 5Cb/107/2011, 4Cb/50/2013, 4Cb/51/2013, 4Cb/54/2013, 4Cb/55/2013, 4Cb/57/2013, 4Cb/1/2014, 4Cb/2/2014
- na rozhodnutí založenom v spise chýba označenie „Prvopis“: 4Cb/120/2010, 4Cb/102/2011, 10C/1/2012, 10C/4/2012, 5D/100/2012, 5D/101/2012, 5D/102/2012, 5D/105/2012, 5D/107/2012, 7D/100/2012, 7D/101/2012, 7D/102/2012, 7D/103/2012, 7D/105/2012, 7D/106/2012, 7D/107/2012, 9D/100/2012, 9D/102/2012, 9D/103/2012, 9D/104/2012, 9D/106/2012, 9D/107/2012, 10D/100/2012, 10D/101/2012, 10D/102/2012, 10D/103/2012, 10D/104/2012, 10D/105/2012, 10D/106/2012, 10D/107/2012, 12D/100/2012, 12D/101/2012, 12D/102/2012, 12D/103/2012, 12D/104/2012, 12D/105/2012, 12D/106/2012, 12D/107/2012, 4Cb/50/2012, 4Cb/51/2012, 4Cb/52/2012, 4Cb/53/2012, 4Cb/55/2012, 15C/1/2012, 15C/2/2012, 15C/5/2012, 15C/7/2012, 5D/100/2012, 5D/101/2012, 5D/102/2012, 5D/105/2012, 5D/107/2012, 7D/100/2012, 7D/101/2012, 7D/102/2012, 7D/103/2012, 7D/105/2012, 7D/106/2012, 7D/107/2012, 9D/100/2012, 9D/102/2012, 9D/103/2012, 9D/104/2012, 9D/106/2012, 9D/107/2012, 10D/101/2012, 10D/102/2012, 10D/103/2012, 10D/104/2012, 10D/105/2012, 10D/106/2012, 10D/107/2012, 12D/100/2012, 12D/101/2012, 12D/102/2012, 12D/103/2012, 12D/104/2012, 12D/105/2012, 12D/106/2012, 12D/107/2012
- na prednej strane rozsudku sa text pod označením „V mene Slovenskej republiky“ nezačína 3 cm (podľa § 59 ods. 2), ale o dosť menej: 15C/5/2012 (0,8 cm), 15C/4/2012 (0,8 cm), 15C/7/2012 (0,8 cm), 15Cpr/3/2012 (1,5 cm)
- na uznesení je uvedená zlá spisová značka: 5Cb/301/2010
- na ďalších stranách uznesenia nie je uvedená vpravo hore spisová značka: 5Cb/301/2010, 5Cb/304/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/127/2010
- uznesenie nie je na druhej strane uprostred hore očíslované, resp. nie je uvedené poradové číslo strany: 5Cb/107/2011 (uznesenie pod sp. zn. 5Rob/602/2010), 4Cb/103/2011 (uznesenie 5Rob/548/2010), 5Cb/100/2011 (uznesenie 5Rob484/2010), 5Cb/102/2011 (uznesenie 5Rob/387/2010), 5Cb/106/2011 (uznesenie 5Rob/628/2010)

Podpisovanie rozhodnutí:

- rozhodnutie zviazané v spise (zrejme „Prvopis“, aj keď označené tak nie je) nie je podpísané sudcom: 4Cb/120/2010, 4Cb/102/2011, 10C/1/2012, 10C/4/2012
- na prvopise rozhodnutia nie je podpísaný vyšší súdny úradník, ktorý ho vydal: 5D/101/2012, 7D/101/2012, 9D/103/2012

Vyznačovanie právoplatnosti a vykonateľnosti:

- na uznesení nie je vyznačená právoplatnosť: 4Rob/22/2010, 4Cb/120/2010, 4Cb/121/2010, 4Cb/123/2010, 4Cb/125/2010

Včasnosť opisných prác:

- opisné práce neboli vykonané včas: 4Cb/120/2010 (došlo na opis: 28. 07. 2010, vypravené: 31. 08. 2010), 4Cb/121/2010 (došlo na opis: 08. 04. 2011, vypravené: 02. 05. 2011), 4Cb/122/2010 (došlo na opis: 27. 04. 2011, vypravené: 26. 05. 2011), 4Cb/125/2010 (došlo na opis: 28. 06. 2010, vypravené: 11. 08. 2010), 7Ro/101/2012 (došlo na opis: 11. 07. 2012, vypravené: 14. 08. 2012), 9Ro/101/2012 (došlo na opis: 20. 06. 2012, vypravené: 11. 09. 2012), 9Ro/104/2012 (došlo na opis: 11. 07. 2012, vypravené: 27. 08. 2012), 9Ro/105/2012 (došlo na opis: 11. 07. 2012, vypravené: 27. 08. 2012), 10Ro/101/2012 (došlo na opis: 19. 07. 2012, vypravené: 07. 09. 2012), 10Ro/102/2012 (došlo na opis: 19. 07. 2012, vypravené: 07. 09. 2012), 10Ro/103/2012 (došlo na opis: 19. 07. 2012, vypravené: 07. 09. 2012), 10Ro/104/2012 (došlo na opis: 19. 07. 2012, vypravené: 07. 09. 2012), 10Ro/105/2012 (došlo na opis: 19. 07. 2012, vypravené: 07. 09. 2012), 15C/3/2012 (došlo na opis: 20. 06. 2012, vypravené: 26. 07. 2012), 15Cpr/1/2012 (došlo na opis: 12. 04. 2012, vypravené: 07. 05. 2012), 15Cpr/3/2012 (došlo na opis: 25. 06. 2012, vypravené: 21. 08. 2012), 15Ro/100/2012 (došlo na opis: 15. 03. 2012, vypravené: 30. 04. 2012), 15Ro/102/2012 (došlo na opis: 27. 07. 2012, vypravené: 07. 09. 2012).

6.3 Trestný úsek

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné registre:

Rok 2010: 0T, 1T, 3T, 11T, 14T, 15T, 1Nt,2Nt, 3Nt,11Nt, 14Nt, 15Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 11Td,14Td, 15Td, 1Tp, 2Tp, 3Tp, 11Tp, 14Tp, 15Tp, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 11Tcud, 14Tcud, 15Tcud

Rok 2011: 0T, 1T, 3T, 11T, 14T, 15T, 1Nt,2Nt, 3Nt,11Nt, 14Nt, 15Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 11Td,14Td, 15Td, 1Tp, 2Tp, 3Tp, 11Tp, 14Tp, 15Tp, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 11Tcud, 14Tcud, 15Tcud

Rok 2012: 0T, 1T, 3T, 11T, 14T, 15T, 1Nt,2Nt, 3Nt,11Nt, 14Nt, 15Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 11Td,14Td, 15Td, 1Tp, 2Tp, 3Tp, 11Tp, 14Tp, 15Tp, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 11Tcud, 14Tcud, 15Tcud

Rok 2013: 0T, 1T, 3T, 11T, 14T, 15T, 1Nt,2Nt, 3Nt,11Nt, 14Nt, 15Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 11Td,14Td, 15Td, 1Tp, 2Tp, 3Tp, 11Tp, 14Tp, 15Tp, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 11Tcud, 14Tcud, 15Tcud

Rok 2014: 0T, 1T, 3T, 11T, 14T, 15T, 1Nt,2Nt, 3Nt,11Nt, 14Nt, 15Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 11Td,14Td, 15Td 1Tp, 2Tp, 3Tp, 11Tp, 14Tp, 15Tp, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 11Tcud, 14Tcud, 15Tcud

Evidenčné pomôcky: kalendáre, väzobníky, lehotník PO

V uvedených kontrolovaných spisoch: 3T/4/2014, 11T/26/2014, 0T/6/2014 11T/71/2013 , 3T/62/2013, 3T/2/2013, 2T/55/2013 11T/2/2012, 11T/38/2012, 3T/134/2012, 3T/112/2012, 2T/39/2012, 2T/42/2012, 1T/123/2011, 1T/134/2011, 14T/74/2011, 11T/46/2011, 1T/12/2010, 15T/7/2010, 11T/84/2010, 3T/101/2010, sa nevyskytli žiadne nedostatky v zapisovaní do STA. Správne boli vypisované údaje pri zapisovaní spisu. Boli tiež vyplnené všetky údaje, ktoré si STA vyžaduje. Uloženie spisu sa nachádzalo na tej lehote, ako bola uvádzaná v STA.

Vhodné by bolo v STA v dokumentoch ukladať rozhodnutia súdu, čo by bola určitá pomôcka pre sudcu v prípade, že by chceli nahliadnuť do hociktorého svojho rozhodnutia bez toho, že by musel mať k dispozícii spis. Výhodou je, že fyzicky nemusí byť spis k dispozícii, keď bude potrebné vydať rozhodnutie na akýkoľvek účel.

Zoznam odoslaných spisov je vedený vo zviazanej knihe. Od roku 2010 boli nevrátené spisy prenášané každým rokom číselne a spisy nevrátené nad 3 roky boli prenesené celým zápisom. Nevrátené spisy boli urgované naposledy v mesiaci august 2014. Neboli zistené žiadne nedostatky.

Lehotník – veci sú odčiarkované správne po uplynutí stanovenej podmiennečnej lehoty, resp. po ukončení spisu.

Z predložených spisov v rámci revízie boli zistené nasledovné pochybenia:

Spisový obal:

- na obale chýba údaj spisovo a poplatkovo preverené: 1Tp/1/2013, 1Tp/3/2013, 1Tp/5/2013, 1Tp/10/2013, 1Tp/12/2013, 1Tp/13/2013, 2Tp/1/2013, 2Tp/3/2013, 2Tp/12/2013, 2Tp/13/2013, 1Tp/15/2013, 1Tp/18/2013, 3Tp/3/2013
- na spisových obaloch nie je uvedené "Spisovo a poplatkovo preverené, registratúrny znak, znak hodnoty, lehota uloženia a odovzdaný do registratúrneho strediska: 1Tp/1/2010, 1Tp/2/2010, 1Tp/3/2010, 1Tp/4/2010, 1Tp/5/2010, 1Tp/6/2010, 2Tp/6/2010, 2Tp/10/2010, 2Tp/13/2010, 2Tp/21/2010, 2Tp/36/2010, 2Tp/39/2010, 2Tp/41/2010, 3Tp/2/2010, 3Tp/5/2010, 3Tp/7/2010, 2Tp/8/2010, 3Tp/10/2010, 3Tp/13/2010, 3Tp/24/2010, 14Tp/3/2010, 14Tp/5/2010, 14Tp/6/2010, 14Tp/9/2010, 14Tp/11/2010, 14Tp/14/2010, 14Tp/17/2010, 15Tp/1/2010, 15Tp/2/2010, 15Tp/3/2010, 15Tp/4/2010, 15Tp/5/2010, 15Tp/21/2010, 3Tp/1/2013, 3Tp/3/2013, 3Tp/4/2013, 3Tp/7/2013, 3Tp/11/2013, 3Tp/6/2013, 3Tp/15/2013, 11Tp/1/2013, 11Tp/2/2013, 11Tp/3/2013, 11Tp/4/2013, 11Tp/6/2013, 11Tp/7/2013, 15Tp/4/2013, 11Nt/7/2013
- chýbajúca pečiatka „spisovňa“: 15Tp/8/2011, 14Tp/19/2011, 14Tp/18/2011, 14Tp/16/2011, 14Tp/12/2011, 14Tp/7/2011
- chýbajúci údaj, kedy bol spis odovzdaný do spisovne: 3Nt/4/2012, 3Nt/8/2012, 3Nt/16/2012, 3Nt/21/2012, 11Nt/5/2012, 11Nt/6/2012, 11Nt/8/2012, 11Nt/13/2012, 11Nt/22/2012
- obal spisu nie je vyplnený: 1Nt/26/2013, 3Nt/5/2013, 3Nt/12/2013, 11Nt/1/2013, 2Nt/13/2013
- nesprávne vyznačená lehota uloženia: 1Nt/15/2011, 1Nt/6/2011, 14T/48/2011, 11T/52/2011, 1Nt/2/2012, 1Nt/3/2012, 1Nt/4/2012, 1Nt/10/2012, 2Nt/1/2012, 2Nt/2/2012, 2Nt/4/2012

- chýbajúci údaj o lehote a znaku uloženia: 14Tp/1/2011, 3Tp/3/2012, 3Tp/7/2012, 3Tp/10/2012, 3Tp/16/2012, 3Tp/18/2012, 3Nt/4/2012, 3Nt/8/2012, 3Nt/16/2012, 3Nt/21/2012, 11Nt/5/2012, 11Nt/6/2012, 11Nt/8/2012, 11Nt/13/2012, 11Nt/22/2012
- chyba spisový prehľad - § 177: 11Nt/14/2011, 14Nt/7/2011, 2Tcud/1/2011, 14Tcud/1/2011, 2Tp/20/2012, 11Tp/9/2012
- v zozname pripojených spisov nie je uvedený spis: 11Nt/14/2011

Číslovanie listov spisu:

- duplicitne číslované strany: 14T/14/2011, 11T/96/2011
- neukončená žurnalizácia: 15Tp/32/2011
- nie sú číslované jednotlivé strany rozhodnutia: 11T/33/2012

Kontrolná pečiatka:

- v spisoch chyba kontrolná pečiatka: 14Tp/3/2010, 14Tp/5/2010, 14Tp/6/2010, 14Tp/9/2010, 14Tp/11/2010, 15Tp/1/2010, 15Tp/2/2010, 15Tp/3/2010, 15Tp/4/2010, 1Nt/1/2010, 1Nt/4/2010, 1Nt/6/2010, 2Nt/9/2010, 2Nt/20/2010, 3Nt/5/2010, 11Nt/16/2010, 15Nt/1/2010, 15Nt/2/2010, 3T/120/2010, 1T/4/2010, 1T/12/2010, 1 T 20/2010, 2T/31/2010, 11T/39/2010, 1T 43/2010, 1T 46/2010, 11T/169/2010, 1T/73/2010, 11T/80/2010, 11T/140/2010, 2T/94/2010, 2T/173/2010, 2T/191/2010, 15T/7/2010, 15T/21/2010, 15T/40/2010, 15T/53/2010, 15T/57/2010, 15T/68/2010, 11Nt/8/2011, 2Nt/13/2011, 1T/118/2011, 1T/45/2011, 15Tp/18/2011, 1T/25/2011, 1Nt/1/2010, 11Tp/6/2013, 11Tp/4/2013, 3Tp/7/2013, 3T/27/2013, 14Nt/5/2011, 11Nt/101/2011, 14T/14/2011, 1Nt/1/2010
- neúplná kontrolná pečiatka na referáte: 1T/25/2011

Písomné vyhotovenie rozsudku, uznesenia:

- na rozhodnutí chyba identifikačné číslo spisu a označenie „Prvopis“: 14Tp/3/2010, 14Tp/5/2010, 14Tp/6/2010, 14Tp/9/2010, 14Tp/14/2010, 14Tp/17/2010, 15Tp/1/2010, 1T/43/2010, 2Tp/12/2013, 3Tp/6/2013, 14Tp/6/2011, 14Tp/1/2011, 1T/45/2011, 15Tp/10/2011, 14Tp/19/2011, 14Tp/18/2011, 14Tp/16/2011, 14Tp/12/2011, 14Tp/7/2011, 14Tp/6/2011, 14Tp/1/2011, 2T/54/2011, 3T/66/2012
- nesprávne úpravy na prvopisoch: 11T/101/2011, 11T/96/2011, 1T/118/2011, 11T/33/2012, 3T/94/2012, 2Nt/1/2012, 1Nt/4/2012
- chybné založený prvopis: 11Nt/7/2013
- chyba odtlačok okrúhlejšej pečiatky na konci rozhodnutia: 14Nt/5/2011, 11T/101/2011, 14T/14/2011
- na prvopise chyba podpis vyššieho súdneho úradníka: 14T/14/2011

- o znalečnom, tlmočnom, prekladateľskom súd nerozhodol opatrením, resp. uznesením - iba úprava do účtárne: 14T/129/2011, 14T/124/2011, 14T/14/2011, 14T/78/2011, 11T/88/2011, 11T/96/2011, 1T/99/2011, 1T/45/2011, 1T/3/2011, 15Tp/18/2011, 15Tp/8/2011, 14Tp/7/2011, 14Tp/1/2011, 2Tp/16/2011, 2Tp/13/2011, 1Tp/24/2011, 1Tp/7/2011, 2T/54/2011, 2T/71/2011, 2T/91/2011, 2T/111/2011, 11T/52/2011, 2T/19/2011, 11T/33/2012, 11T/45/2012, 11T/49/2012, 11T/86/2012, 3T/146/2012, 1T/23/2012, 1T/105/2012, 1T/138/2012, 2T/10/2012, 2T/32/2012, 11Tp/5/2012, 11Tp/12/2012, 15Tp/2/2012, 15Tp/8/2012, 1Tp/2/2012, 1Tp/8/2012, 1Tp/17/2012, 2Tp/1/2012, 2Tp/3/2012, 2Tp/5/2012, 2Tp/7/2012, 3Tp/7/2012, 2T/36/2012, 2T/48/2012, 2T/56/2012, 2T/71/2012, 3T/11/2012, 1Nt/4/2012, 2Nt/6/2012, 1Tp/7/2014, 2Tp/6/2014, 2Tp/5/2014, 2Tp/4/2014, 2Tp/1/2014
- chýba záznam o vyplatení tlmočného: 3Tp/2/2010, 3Tp/13/2010
- nebolo rozhodnuté o zaviazaní odsúdeného na úhradu advokátskych trov, hoci spis sa už nachádzal v archíve: 14T/115/2011, 14T/14/2011, 11T/101/2011, 11T/52/2011, 11T/45/2012, 2Nt/1/2012, 3T/146/2012
- proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je uvádzané nesprávne poučenie: „Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná“, hoci proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka ako zamestnanca súdu je v zmysle čl. 142 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca: 2T/3/2014

Vyznačovanie právoplatnosti a vykonateľnosti:

- doložka právoplatnosti a vykonateľnosti nie je vyznačená: 3Tp/2/2010, 3Tp/5/2010, 3Tp/7/2010, 3Tp/8/2010, 3Tp/9/2010, 3Tp/13/2010, 3Tp/24/2010, 14Tp/3/2010, 14Tp/5/2010, 14Tp/6/2010, 14Tp/9/2010, 14Tp/11/2010, 14Tp/14/2010, 14Tp/17/2010, 15Tp/1/2010, 15Tp/2/2010, 15Tp/3/2010, 15Tp/4/2010, 15Tp/5/2010, 11T/169/2010, 11T/140/2010, 11T/80/2010, 11T/39/2010, 1T/46/2010, 1T/12/2010, 2T/191/2010, 15T/7/2010, 15T/53/2010, 15T/57/2010, 15T/65/2010, 3Tp/3/2014, 11Tp/1/2014, 1Tp/3/2014, 1Tp/4/2014, 3Tpo/1/2014, 3Tp/6/2013, 3Tp/11/2013, 3Tp/13/2013, 3Tp/15/2013, 4Tp/8/2013, 11Tp/3/2013, 11Tp/2/2013, 11Tp/4/2013, 11Tp/6/2013, 11Tp/7/2013, 3Tp/17/2013, 14Nt/5/2011, 11Nt/9/2011, 14T/129/2011, 14T/115/2011, 14T/48/2011, 14T/14/2011, 14T/78/2011, 11T/105/2011, 11T/101/2011, 11T/88/2011, 11T/96/2011, 1T/118/2011, 1T/25/2011, 1T/15/2011, 14Tp/19/2011, 14Tp/18/2011, 14Tp/16/2011, 14Tp/12/2011, 14Tp/7/2011, 14Tp/6/2011, 14Tp/1/2011, 3T/47/2012, 11Tp/1/2012, 11Tp/3/2012, 11Tp/4/2012, 11Tp/5/2012, 11Tp/8/2012, 11Tp/12/2012, 3Tp/3/2012, 3Tp/7/2012, 3Tp/10/2012, 3Tp/16/2012, 3Tp/18/2012, 3Tp/11/2012, 3Nt/8/2012, 11T/13/2012
- nesprávne použitá pečiatka pri vyznačovaní právoplatnosti: 1Tp/2/2012, 1Tp/3/2012, 1Tp/8/2012, 1Tp/16/2012, 2Tp/5/2012, 2Tp/7/2012, 1Tp/9/2014, 2Tp/1/2014

Nesprávny spôsob zakladania doručeníek:

- k termínu hlavného pojednávania neboli pripojené doručienky: 1T/73/2010, 1T/43/2010, 1T/73/2010, 1T/46/2010, 1T/4/2010, 1T/56/2013, 1T/97/2013, 1T/54/2013,
- nesprávne založená doručienka: 15T/65/2010
- chýbajúce doručienky: 11Nt/9/2011, 11T/96/2011, 3T/94/2012

- chýbajúci záznam o vylúčení pripojených spisov: 1T/73/2010, 15T/21/2010, 15T/57/2010,
- nesprávne súd povolil splátky (príslušná je justičná pokladnica): 11T/101/2011, 11T/87/2011, 11T/33/2012
- chyba záznam o splátkach: 2T/94/2010
- príkaz na zadržanie a vypátranie pobytu nebol odvolaný: 11T/169/2010, 11T/80/2010
- chýbajúca lehota pri ochrannom liečení: 11Nt/11/2013, 11Nt/3/2013
- nesprávne opakovane doručované uznesenie o sťažnosti obvineného o vzatí do väzby, napriek tomu, že sa v spise nachádzali doručky: 2Tp/12/2013, 1Tp/17/2013, 2Tp/16/2013, 3Tp/4/2013, 3Tp/15/2013

Včasnosť opisných prác:

- opisné práce neboli vykonané včas: 3T/120/2010 – od 05. 09. 2011 do 18. 10. 2011 (porozsudková agenda), 15T/65/2010 – od 29.9.2011 do 24.2.2012 (spis na opise)

7. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Rozvrhy práce za roky 2010 – 2014 sú správne, úplné, prehľadné, zahŕňajúce všetky činnosti súdu a všetky oddelenia obsahujúce dostatočne a zrozumiteľne zastupovanie, ako aj rozpis služieb pre úkony trestného konania vrátane dosiahnuteľnosti. Súčasťou rozvrhu je aj určenie času pre styk s občanmi, pracovný čas sudcov a ostatných zamestnancov.

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení bolo dodržané pridelovanie vecí do súdnych oddelení náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v súlade so zákonom o súdoch a v súlade s touto právnou úpravou boli aj prijaté rozvrhy práce na roky 2010 – 2014. V jednotlivých rozvrhoch práce bol podrobne a prehľadne upravený spôsob pridelovania vecí do súdnych oddelení. V spisoch sú založené potvrdenia o prijatí návrhu a pridelenia vecí zákonnému sudcovi, čo umožňuje preveriť dodržiavanie zákonného postupu pri pridelovaní vecí.

8. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

V predchádzajúcom preverovanom období rokov 2005 – 2009 boli konštatované pochybenia technického charakteru spočívajúce v absencii údajov, kedy bol rozvrh práce z roku 2006 prerokovaný v sudcovskej rade (pléne) a v absencii dátumu jeho vydania, ktorý predchádzal dňu jeho prerokovania

v sudcovskom kolektíve a v sudcovskej rade (pléne). Pokiaľ ide o Rozvrh práce za rok 2005, i keď z priloženej zápisnici z pracovnej porady vyplývalo, kedy bol rozvrh práce prerokovaný so sudcami a vyššími súdnymi úradníkmi, samotný rozvrh túto skutočnosť neobsahoval. Rovnako nebol v ňom uvedený výsledok prerokovania rozvrhu práce v sudcovskej rade.

Rozvrhy práce pre roky 2010 – 2014 obsahujú všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené ani žiadne závažné pochybenia pri ich vydaní. Boli v nich aplikované ustanovenia vyhlášky 118/2005 Z. z. vrátane jej príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Taktiež boli zachované i zákonné lehoty na ich predloženie a vydanie rovnako, ako i požiadavka ich zverejnenia na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 11 ods. 1 vyhlášky). Rozvrhy práce za uvedené obdobia boli správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov agend, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce a bol podpísaný predsedom súdu. Vyskytlo sa pochybenie v Rozvrhu práce pre rok 2011, kde absentoval dátum jeho vydania. Súčasťou je rozvrh práce notárov ako súdnych komisárov. Prílohu tvorili i poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov, zoznam sudcov s nariadenou pohotovosťou a spôsob pridelovania vecí sudcom v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov a denná pracovná doba sudcov podľa § 39 ods. 1, 2 zákona o sudcoch a prísediacich.

V sledovanom období rokov 2010 – 2014 bolo revíznym oddelením zistené, že rozvrhy práce a ich dodatky boli prijaté a vypracované v súlade s ustanovením § 50 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Obsahovali všetky podstatné náležitosti požadované uvedenou právnou úpravou a neboli zistené ani žiadne závažné pochybenia pri ich vydaní.

V sledovanom období zmeny v rozvrhoch práce boli vykonávané dodatkami k rozvrhu práce, obsahujúcimi spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum jeho vydania, vlastnoručný podpis predsedu súdu, odtlačok úradnej pečiatky, zodpovedali zákonnej právnej úprave súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Rozvrhy práce boli predkladané sudcovskej rade (plénu), pričom bola dodržaná zákonná lehota podľa § 52 ods. 3, 4 zákona o súdoch. Ojedinele sa vyskytli pochybenia, napr. v Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2013, kde chýbal dátum, kedy bol prerokovaný tento dodatok v sudcovskej rade.

V roku 2010 bolo vydaných celkovo 9 dodatkov k rozvrhu práce, najmä v súvislosti s:

- nástupom vyššej súdnej úradníčky na materskú dovolenku a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- zaradením justičného čakateľa do súdneho oddelenia,
- práceneschopnosťou sudcu na trestnom úseku a súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia nápadu v agende T,
- zmenou rozsahu pomeru nápadu agendy Er,
- zastupovaním sudcov na trestnom úseku,
- zaradením prísediacich v senátoch na trestnom úseku,
- rozšírením pléna o ďalších sudcov, prerušenie výkonu sudcu a s tým súvisiace zmeny v pomere nápadu na trestnom oddelení,

- zaradením vyšších súdnych úradníkov, asistentiek, prísediacích a s tým súvisiace sa zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- zastupovaním sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a asistentiek,
- zaradením po práceneschopnosti justičného čakatela a s tým súvisiacia zmena týkajúca sa prerozdelenia agendy.

Vyskytli sa pochybenia spočívajúce v tom, že potvrdením zo dňa 23. 02. 2010 bol spis pridelený JUDr. Nagyovi, hoci „Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2010“ nadobudol účinnosť 03. 03. 2010 – 1Nt/1/2010. Potvrdením zo dňa 23. 02. 2010 bol spis pridelený JUDr. Šulákovi hoci „Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2010“ nadobudol účinnosť 03. 03. 2010 – 1Nt/2/2010 a potvrdením zo dňa 23. 02. 2010 bol spis pridelený JUDr. Nagyovi, hoci „Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2010“ nadobudol účinnosť 03. 03. 2010 – 1Nt/3/2010.

V roku 2011 bolo vydaných celkovo 12 dodatkov k rozvrhu práce v súvislosti s:

- nástupom asistentiek, ich zaradovanie a zastupovanie a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- zastavením nápadu sudcovi a s tým súvisiace prerozdelenie nápadu
- zastupovaním sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- zmeny súvisiace s ukončením štátnozamestnaneckého pomeru asistentky,
- poverením plnenia úloh vo funkcii predsedu súdu Mgr. Ľudovíta Majerčíka a s tým súvisiace zmeny v agende T a Cb,
- zaradením vyšších súdnych úradníkov a ich zastupovanie,
- zmenami v oddelení agendy T,
- nástupom nových zamestnancov,
- zmenou v pomere nápadu agendy Er, T, C, P,
- nástupom podpredsedu súdu JUDr. Tibora Šuláka a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy T,
- zvolením predsedníčky občianskoprávneho kolégia JUDr. Adriany Konkolovskej,
- zmenou pomeru nápadu v agende C a T a zastupovanie,
- vybavovaním agendy predbežného opatrenia – 24-hodinové, 7-hodinové a zastupovanie,
- zrušením miesta telefónneho operátora.

V roku 2012 došlo k zmenám rozvrhu práce celkovo 9 dodatkami v súvislosti s:

- zaradením vyšších súdnych úradníkov pri ukončení a nástupu do dočasnej štátnej služby,
- zastupovaním probačného a mediačného úradníka,
- zastupovaním vyšších súdnych úradníkov a súdnych tajomníčok,
- zaradením asistentiek, súdnych tajomníčok,
- trvalým preložením vyššieho súdneho úradníka a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- doplnením a zmenou rozsahu pôsobnosti asistentiek, súdnych tajomníčok a vyšších súdnych úradníkov,
- zmenami v zaradení súdnych tajomníčok v súvislosti s ukončením štátnozamestnaneckého pomeru,
- zmenou týkajúcou sa úradných dní a času styku s verejnosťou.

V roku 2013 bolo vydaných 10 dodatkov k rozvrhu práce v súvislosti s:

- nástupom a ukončením štátnozamestnaneckého pomeru,
- zabezpečením rovnomerného zaťaženia sudcov na trestnom úseku,
- zmenami v pôsobnosti vyšších súdnych úradníkov,

- zmenou pomeru nápadu v agende C a Cb a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- zaradením vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníčok, asistentiek a ich zastupovanie,
- pôsobnosťou informačného centra,
- zriadením sudcovskej rady,
- nástupom vyšších súdnych úradníkov, ich zaradením a zastupovaním,
- zaradením novej sudkyne na agendu C a s tým súvisiace zmeny, týkajúce sa v zaradení pomeru nápadu v agendách C, Ro, P, Er a P,
- zmenou v zaradení asistentiek, prísediacich, vyšších súdnych úradníkov a ich zastupovaním,
- dlhodobou neprítomnosťou sudcu v agende T a s tým súvisiacia zmena pomeru nápadu.

Do 31. 08. 2014 bolo vydaných 7 dodatkov k rozvrhu práce v súvislosti s:

- poverením zastupovania riaditeľa správy súdu Mgr. Veroniky Ivanovej,
- zaradením do dočasnej štátnej služby, do stálej štátnej služby vyšších súdnych úradníkov a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prerozdelenia agendy,
- zastupovaním vyšších súdnych úradníkov,
- zmenou pomeru nápadu v oddeleniach T, C, Ro a E,
- odchodom sudcu do starobného dôchodku a s tým súvisiacia zmena pomeru nápadu v agendách C, Cb, S, P, Er, Ro,
- zmenou v rozsahu pôsobnosti vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníčok a asistentiek,
- zabezpečením rovnomernej zaťaženia sudcov v agendách C, Er, Ro, P a T,
- dlhodobou práceneschopnosťou dvoch sudcov a s tým súvisiace prerozdelenie agend C, Ro, Er, P a Cb.

9. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Oproti predchádzajúcemu preverovanému obdobiu rokov 2005 – 2009 je pozitívne treba hodnotiť v súčasnom preverovanom období stabilizáciu sudcov pôsobiacich najmä v agende T. V roku 2010 došlo k odchodu dvoch sudcov (Štefan Nagy a JUDr. Michal Hentek) vybavujúcich agendu T a stav bol v tom istom roku doplnený o dvoch sudcov. Táto skutočnosť sa premietla a mala vplyv i na celkový stav vybavovania agendy T. V priebehu celého obdobia agendu Cb vybavovali stabilne sudcovia uvedení v tabuľke. Pokiaľ ide o agendu D, začali ju vybavovať sudcovia obchodnoprávneho a občianskoprávneho úseku. Z tabuľkového prehľadu je zrejmé, že vo väčšine druhov agend požiadavka na špecializáciu sudcov bola v preverovanom období zachovaná. Rozvrhy práce boli zostavené tak, aby bola rešpektovaná zásada vybavovania rovnakého druhu agend rovnakými sudcami, čo prispelo k zvyšovaniu kvalitatívnej úrovne rozhodovacej činnosti súdu. Pokiaľ u sudcov bol zmenený obsah zamerania ich rozhodovacej činnosti, táto potreba bola vyvolaná snahou zabezpečiť riadny výkon súdnictva na preverovanom súde v súvislosti s personálnymi zmenami (napr. vzdanie sa funkcie sudcu, prerušenie výkonu funkcie sudcu, odchod do starobného dôchodku, vymenovanie nových sudcov) alebo zabezpečením rovnomernej zaťaženia sudcov v agende C a T.

Sudcovia pôsobiaci na jednom úseku vybavovali ako hlavnú agendu prevažne agendu rovnakého druhu. Popri uvedenej prevažujúcej agende sudcovia rozhodovali i veci agendy vedľajšej,

napr. Er, Ro, Rob, Tp, Nt, atd., v ktorej ťažisko rozhodovacej činnosti je zverené vyšším súdnym úradníkom.

Splnenie požiadaviek na špecializáciu sudcov vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Agenda				
	C	Cb	P	D	T
2010	Aradská Csaba Henteková Jaďuďová Néveryová	Majerčík Mezőszállási	Banghová Konkolovská	Majerčík Mezőszállási	Hentek do 28.2.2010 Jóbová Kaňa a Krč-Šebera od 29. 6. Nagy do 31.12. Šulák
2011	Aradská Csaba do 1.9. Henteková do 1.9. Jaďuďová Krč-Šebera od 6.4.2011 Néveryová	Majerčík Mezőszállási	Banghová Konkolovská Csaba od 1.9. Henteková od 1.9.	Majerčík do 15.6.2011 Mezőszállási Banghová Konkolovská Csaba od 1.9. Henteková od 1.9.2011	Jóbová Kaňa Krč-Šebera do 1.4.2011 Šulák Ivan od 1.4. 2011
2012	Aradská Csaba Henteková Jaďuďová Krč-Šebera Néveryová	Majerčík Mezőszállási	Banghová Konkolovská Csaba Henteková	Mezőszállási Banghová Konkolovská Csaba Henteková	Ivan Jóbová Kaňa Šulák
2013	Aradská Csaba Henteková Jaďuďová Krč-Šebera Néveryová Kováčová od 22.10.2013	Majerčík Mezőszállási	Banghová Konkolovská Csaba Henteková	Mezőszállási Banghová Konkolovská Csaba Henteková	Ivan Jóbová Kaňa Šulák
2014 (k 01. 08.)	Aradská Csaba Henteková Jaďuďová Krč-Šebera Néveryová Kováčová Mezőszállás	Majerčík Mezőszállási	Banghová Konkolovská Henteková	Mezőszállási Banghová Konkolovská Majerčík	Ivan Jóbová Kaňa Šulák

10. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákona o sudcoch a prísediacich, medzi základné povinnosti sudcov okrem iného patrí aj dodržiavanie zásad sudcovskej etiky. Etika je hodnota, morálne pravidlo a je dobrovoľná. Ide o správanie sa, ktoré nie je dané záväznými normami. V demokracii je dôvera v sudcov veľmi dôležitá, lebo je podmienkou efektívnosti a dôveryhodnosti súdnictva. Sudca sa stal konečným garantom demokratických hodnôt a ľudských práv.

Dôvera v spravodlivosť a sudcov, ktorí sa na nej zúčastňujú, je základným prvkom súdneho ústneho pojednávania. Je potrebné sa zamerať hlavne na objektívnu a subjektívnu nestrannosť sudcu v rozhodovacom procese, jeho nezávislosť a neúplatosť. Z tohto pohľadu správanie sa sudcov pôsobiacich na preverovanom súde je potrebné na základe osobných poznatkov členov revízneho oddelenia hodnotiť pozitívne. Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, trpezlivé, zdvorilé, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania oznamovali asistentky nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovovaní v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a k predsedovi senátu hovorili v stoj. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Pri prezentovaní svojich názorov na verejnosti boli zdržanliví, vyhýbali sa zbytočnej a neprimeranej publicite, nekomentovali súdne prípady na verejnosti. Voči ostatným sudcom, kolegom a ostatným pracovníkom sa správali kolegiálne.

Rovnako tak ostatní zamestnanci v styku s občanmi sa správali slušne, ochotne a v snahe pomôcť. Úprava zovňajška oblečenia bola na primeranej úrovni, zodpovedajúca požiadavkám justície.

Pozitívny celkový dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu (vid' obr. 1 – 26). Kancelárie sudcov, administratívnych pracovníkov, priestory pre styk s verejnosťou a pojednávacie miestnosti pôsobia účelne a čisto. Celkový dojem podčiarkujú i vhodné podmienky vytvorené vedením súdu pre ústretovosť voči verejnosti a médiám (strana 14, 15 správy).

11. Účinnosť vybavovania sťažností

11.1 Sťažnosti

Sťažnosť môže podať účastník konania na postup súdu, ktorá smeruje proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, ak áno, či došlo i k odstráneniu zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia a najneskôr do 3 mesiacov.

Fyzická alebo právnická osoba podnetom môže upozorniť najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimosúdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávanych veciach. Podnet musí byť vybavený do 2 mesiacov odo dňa jeho doručenia.

Za sledované obdobie rokov 2010 – 2014 boli evidované v správnom registri Spr sťažnosti v každom roku od poradového čísla 1501 a podnety v každom roku od poradového čísla 1601. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka, ktorá zároveň vyjadruje spôsob vybavenia sťažnosti.

	Rok	2010	2011	2012	2013	2014 (k 01. 08.)	Spolu
	Nápad	30	39	370	56 (140 vecí)	38 (287 vecí)	533 (866 vecí)
	Z toho podnet	16	16	20	15	1	68
	Vybavené	14	24	337	53 (58 vecí)	37 (334 vecí)	465 (767 vecí)
Z vybave- ných	Opodstatnené	7	10	196	10 vecí	130 vecí	353 vecí
	Neopodstatnené	6	13	141	41 (46 vecí)	203 vecí	409 vecí
	Čiastočne opodstatnené	0	0	0	0	0	0
	Inak	1	1	0	2	1	5 späťvzatie

Celkovo bolo do správneho registra Spr sťažnosti a podnety v sledovanom období zapísaných 866 vecí. Z toho podnety v počte 68, čo v percentuálnom vyjadrení znamená, že podnety tvorili z nich 8,52 % a sťažnosti 91,48 %.

Pre porovnanie slúži nasledovný prehľad v tabuľkovom prevedení za predchádzajúce revidované obdobie rokov 2005 – 2009:

Rok	Celkový počet	z toho		
		sťažnosti	podnety	inak
2005	55	19	36	-
2006	29	21	8	-
2007	31	25	6	-
2008	35	26	9	-
2009 (do 1.9.)	26	23	3	-
Spolu	176	114	62	-

Charakter podaných sťažností:

Rok	Celkový počet	Z toho		
		Porušenie práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov	Porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania	Iné
2010	14	14	0	0
2011	23	23	0	0
2012	350	348	2	0
2013	41	40	1	0
2014 (k 01. 08.)	37	37	0	0
<i>Spolu</i>	<i>465</i>	<i>462</i>	<i>3</i>	<i>0</i>

Proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov smerovalo 99,35 % všetkých sťažností, voči porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva 0,65 % sťažností.

Pre porovnanie slúži nasledovný prehľad v tabuľkovom prevedení za predchádzajúce revidované obdobie rokov 2005 – 2009:

Rok	Celkový počet	z toho	
		porušenie práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov	porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania
2005	19	17	2
2006	21	20	1
2007	25	22	3
2008	26	23	3
2009 (do 1.9.)	23	22	1
Spolu	114	104	10

Sťažnosti vybavoval predseda okresného súdu JUDr. Martin Ivan (od 01. 01. 2010 do 31. 03. 2011), od 01. 04. 2011 ako predseda okresného súdu Mgr. Ľudovít Majerčík doposiaľ a ním poverený podpredseda okresného súdu JUDr. Tibor Šulák (od 15. 10. 2011 do 14. 10. 2014) a JUDr. Adriana

Konkolovská (od 15. 10. 2014). Pri ich vybavovaní postupovali v súlade s § 62 – 70 zákona o súdoch. Až na ojedinelé prípady boli sťažnosti vybavené v 30-dňovej lehote odo dňa ich doručenia.

V predchádzajúcom preverovanom období rokov 2005 – 2009 z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrovanie boli zistené prípady nedodržania zákonnej lehoty na vybavenie sťažností bez využitia možnosti jej predĺženia za súčasného písomného upovedomenia sťažovateľa o tejto skutočnosti.

Oproti preverovanému obdobiu rokov 2005 – 2009 boli v tomto preverovanom období rokov 2010 – 2014 zaznamenané prípady, kde nebola dodržaná zákonná lehota na vybavenie sťažností bez využitia možnosti jej predĺženia za súčasného písomného upovedomenia sťažovateľa o tejto skutočnosti a nenachádzali sa doručky od prevzatia vybavenia sťažností sťažovateľovi. Je nutné uviesť, že nápad vecí sťažností sa neúmerne zvýšil, čomu nasvedčujú vyššie uvedené tabuľkové prehľady.

Nedodržanie zákonnej 30-dňovej lehoty bolo spôsobené v prípadoch, kedy sa vyžadovalo náročné prešetrovanie alebo nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti, pripájanie spisov, najmä z agendy D, C, T a vyjadrenie konkrétnych sudcov (napr. Spr 1515/10, 1514/10, 1504/10, 1610/11, 1517/11, 1515/11, 1414/11, 1511/11, 1510/11, 1509/11, 1508/11, 1507/11, 1508/12, 1507/12, 1506/12, 1505/12, 1504/12, 1503/12, 1501/12, 1617/12, 1614/12, 1616/12, 15328/12, 15329/12, 15330/12, 15333/12, 15334/12, 15336/12, 1612/13, 1606/13, 1604/13, 1603/13, 1602/13, 1540/13, 1535/13, 1533/13, 1528/13, 1523/13, 1517/13, 1508/13, 1541/14, 1534/14, 1533/14, 1521/14, 1517/14, 1515/14, 1511/14, 1510/14, 1505/14).

V sťažnostnej agende sa vyskytli pochybenia spočívajúce v nepripojení doručky od sťažovateľa o spôsobe vybavenia sťažnosti, napr. Spr 1612/10, 1611/10, 1609/10, 1608/10, 1607/10, 1603/10, 1602/10, 15337/12, 1502/13, 1501/13, 1605/13, 1604/13, 1503/13, dokonca v Spr 1602/10 sa v materiáli nenachádza ani odpoveď ako bola sťažnosť vybavená.

V roku 2010 v agende týkajúcej sa vybavovania sťažností chýbali celé spisy ako bola jednotlivá sťažnosť vybavená, napr. Spr 1509/10, 1511/10, 1513/10.

Spr 1610/10 bola vybavená tým spôsobom, že predseda súdu dal vybaviť sťažnosť na postup sudcu v konaní dozornej úradníčke. Ďalšie pochybenie spočívalo v tom, že do sťažnostnej agendy bol daný prípis, ktorý však nemal v tejto agende opodstatnenie, pretože nešlo o sťažnosť, ale iba o prípis na vedomie predsedovi.

Pokiaľ ide o počet vybavovaných sťažností v sledovanom období rokov 2010 – 2014, tento bol oproti predchádzajúcemu obdobiu rokov 2005 – 2010 značne kolísavý, čomu nasvedčuje vyššie uvedená tabuľka. Veľký nárast počtu sťažností bol zistený v roku 2012, 2013 a 2014. Jednalo sa o sťažnosti najmä zo strany žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, ktoré napadli hromadne vo veľkom počte, napr. v roku 2012 bolo podaných 311 z celkového počtu 350 sťažností, v roku 2013 pod č. Spr 1541/13 bolo zapísaných 80 sťažností, ktoré všetky boli vybavené ako nedôvodné. Sťažnosť evidovaná pod Spr 1532/13 sa týka 6 vecí, vybavená ako nedôvodná. V roku 2014 boli sťažnosti

založené pod Spr 1511/14, ktoré sa týkali 68 vecí oprávneného EX CREDIT, a.s. zast. spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o. (3 – nedôvodné, 65 – dôvodné). Sťažnosť pod Spr 1522/14 sa týkala 151 vecí navrhovateľa CD Consulting s.r.o. zast. spoločnosťou Fridrich Paľko s.r.o., vybavená ako nedôvodná. Sťažnosť pod Spr 1527/14 sa týkala 2 vecí, sťažnosť v 1 veci bola posúdená ako dôvodná a v 1 veci ako nedôvodná. Sťažnosť pod Spr 1531/14 sa týkala 32 vecí podanej Združením na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktorej bolo dňa 14. 07. 2014 oznámené predĺženie lehoty na vybavenie. Uvedenú situáciu je možné zhodnotiť tak, že celkovo v rokoch predchádzajúceho preverovaného obdobia rokov 2005 – 2009 napadlo 176 sťažností a v súčasnom preverovanom období rokov 2010 – 2014 866 vecí. Ide o päťnásobný nárast.

Najviac sťažností bolo na postup súdu v agende Er, pokiaľ ide o agendu C, vo veciach ustanovenia znalcov, odročovania pojednávanií. Jednotlivé sťažnosti sa nenachádzali v obale, priebeh riešenia pokiaľ ide o listiny, neboli chronologicky založené.

V prípadoch opodstatnenosti sťažnosti, resp. čiastočnej opodstatnenosti boli predsedom súdu prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, ktoré spočívali najmä v pohovore so sudcom alebo zamestnancom súdu, ktorých sa sťažnosť týkala. Predmetná vec sa naďalej sledovala a preveroval sa stav jej vybavovania. Vo veľa prípadoch sa sťažnosti týkali exekučných vecí a dedičských vecí (veľký podiel na počte sťažností). Vyskytli sa prípady, kedy opatrenia na nápravu prijaté neboli, pretože došlo plynutím času k náprave, prípadne ku skončeniu veci pred rozhodnutím o sťažnosti.

Záverom možno konštatovať, že s prihliadnutím na osobitosti konkrétnych vecí, sťažnosti boli vybavované v súlade so zákonom, účinne a efektívne.

11.2 Ústavné sťažnosti

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote je zakotvené nielen v Ústave Slovenskej republiky (čl. 48 ods. 2) a v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 6 ods. 1), ale rovnako to vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcim súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované reštančné veci v jednotlivých agendách tak, ako je uvedené v tabuľkových prehľadoch (strana 50 správy).

V roku 2010 bolo na Ústavný súd Slovenskej republiky podaných 5 sťažností, ktoré boli vedené pod sp. zn. III. ÚS 60/2011, týkajúca sa veci sp. zn. 6C/132/1999, II. ÚS 307/2010, týkajúca sa veci sp. zn. Er/456/1999, I. ÚS 77/2010, týkajúca sa veci sp. zn. 1T/19/2003, IV. ÚS 78/2010, týkajúca sa vecí sp. zn. 10C/14/2000 a III. ÚS 178/2010, týkajúca sa konania, ktoré malo byť začaté návrhom odoslaným právnu zástupkyňou 02. 02. 2005.

V roku 2011 bola na Ústavný súd Slovenskej republiky podaná 1 sťažnosť, ktorá bola vedená pod sp. zn. Rvp 707/2011, týkajúca sa konania vo veci sp. zn. 9Er/55/2009.

V roku 2012 nebola podaná ani jedna sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky.

V roku 2013 boli na Ústavný súd Slovenskej republiky podané 2 sťažnosti, ktoré boli vedené pod sp. zn. II. ÚS 334/2013, týkajúca sa konania vo veci sp. zn. 3T/143/2004 a I. ÚS 635/2013, týkajúca sa konania vo veci sp. zn. 6C/282/2009.

V roku 2014 boli na Ústavný súd Slovenskej republiky podané 3 sťažnosti, ktoré boli vedené pod sp. zn. I. ÚS 37/2014, týkajúca sa konania vo veci sp. zn. Er 2897/2001, II. ÚS 68/2014, týkajúca sa konania vo veci sp. zn. 7C/246/2009 a III. ÚS 408/2014, týkajúca sa konania vo veci sp. zn. 10Er/85/2006.

11.3 Iné sťažnosti

Záverom je potrebné uviesť, že Okresný súd Komárno za preverované obdobie rokov 2010 – 2014 neeviduje žiadne veci, v ktorých Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu konštatoval porušenie práv na prerokovanie veci v primeranej lehote zaručených Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

III.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Komárno za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Komárno“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

Na preverovanom súde je potrebné konštatovať nárast nápadu vecí najmä v agende C (stav vo vybavovaní agendy C – strana 30 správy), zníženie nápadu vecí v agende T (stav vo vybavovaní agendy T vecí a T osoby – strana 32, 33 správy) a nárast v agende P (stav vo vybavovaní agendy P – strana 34, 35, 36 správy), čo v tejto agende bolo zapríčinené nárastom nápadu vecí z agendy C podľa zákona o rodine od 01. 09. 2011 a pokles nápadu v agende Cb (stav vo vybavovaní agendy Cb – strana 31 správy) a Rob (stav vo vybavovaní agendy Rob – strana 41 správy). Tomuto stavu zodpovedá počet sudcov pôsobiacich na tomto súde, nakoľko bol stav poddimenzovaný, a to v roku 2013 o jedného sudcu a v roku 2014 o minus jedného sudcu a s prihliadnutím na dočasné pridelenie sudcu na Krajský súd v Nitre, odchod sudcu do starobného dôchodku, odchod sudcu na Krajský súd Trenčín, vzdanie sa funkcie sudcu a prerušenie výkonu funkcie sudcu. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti a zvýšenú zaťaženosť sudcov dochádzalo k vybavovaniu vecí vo všetkých agendách v primeraných lehotách a revízne oddelenie závažné a opakované porušenie procesných predpisov nezistilo.

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe revízna komisia navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia a odporúčania:

OPATRENIA PREDSEDOVI SÚDU:

- v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení,
- naďalej dôsledne kontrolovať vybavovanie všetkých reštančných vecí a u vecí starších ako 5 rokov v agende C, Cb a starších ako 1 rok v agende T a P pravidelne mesačne sledovať a vyhodnocovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu vecí,
- naďalej mesačne kontrolovať dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí v zákonných lehotách a osobitne kontrolovať vyhotovenie rozhodnutí v prípade, že bolo povolené predĺženie tejto lehoty,
- zabezpečiť vyťaženosť pojednávacích dní,
- zabezpečiť v 6-mesačnej lehote od prejednania tejto správy previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a opakovaný výskyt zistených pochybení,
- zabezpečiť v konaniach, v ktorých sa účastníci opakovane bezdôvodne nezúčastňujú pojednávani alebo neuposlúchli výzvu súdu na predloženie listín, dôslednejšie využívanie poriadkových opatrení

v zmysle ustanovenia § 53 OSP, pretože využitie tohto inštitútu (uloženie poriadkovej pokuty) bolo v preverovaných veciach zistené len ojedinele,

- zabezpečiť efektívnejší postup pri znaleckom dokazovaní so snahou predovšetkým meritórne vec rozhodnúť,
- zabezpečiť realizáciu poučovacej povinnosti účastníkom už pri príprave pojednávania podľa § 5 ods. 1, § 30, § 115a, § 120 ods. 4 OSP a dôslednejšiu aplikáciu ustanovenia § 119 OSP,
- zabezpečiť a kontrolovať správne vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí a za tým účelom zorganizovať odborné školenie,
- zabezpečiť realizáciu príslušných represívnych ustanovení Trestného poriadku ako je napr. poriadková pokuta, predvedenie políciou, prípadne až po vzatí obžalovaného do väzby pre vyhýbanie sa trestnému stíhaniu, využívať inštitút zabezpečenie svedka podľa § 88 ods. 1 Trestného poriadku,
- zabezpečiť dôraznejší postup vo vzťahu k tlmočníkom a znalcom, ktorí si neplnia svoje povinnosti, a to ukladaním pokút, podávanie podnetov predsedovi súdu na podanie návrhu na vyčiarknutie zo zoznamu znalcov,
- zabezpečiť, aby pri pridelovaní veci novému zákonnému sudcovi bol o tom v spise založený záznam z rozvrhu práce, ktorým ku zmene zákonného sudcu došlo,
- zabezpečiť a kontrolovať správne vyznačovanie dátumu doručenia trestného rozkazu obvinenému ako deň vyhlásenia rozsudku v súlade s ustanovením § 353 ods. 6 Trestného poriadku,
- pravidelne na pracovných poradách vyhodnocovať aj správnosť postupu sudcov pri vybavovaní vedľajších druhov agend, najmä na konanie v primeraných lehotách.

ODPORÚČANIA PREDSEDOVI KRAJSKÉHO SÚDU:

- presadzovať na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zvýšenie počtu sudcov na okresnom súde najmenej o dvoch na občianskoprávnom úseku, o jedného na trestnoprávnom úseku a o potrebný počet administratívnych pracovníkov

ODPORÚČANIA MINISTERSTVU SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY:

- zvýšiť plánovaný počet sudcov na okresnom súde najmenej o dvoch sudcov na občianskoprávnom úseku, o jedného na trestnoprávnom úseku a o potrebný počet administratívnych pracovníkov

V.

Dátum vypracovania správy: 12. 02. 2015

VI.

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 26. 03. 2015

VII.

Dátum skončenia revízie: 26. 03. 2015

*JUDr. Dagmar Podhorcová
vedúca revízneho oddelenia*

Prílohy správy:

- a) *písomné poverenie na výkon revízie*
- b) *oznámenie o začatí revízie*
- c) *zápisnica o začatí revízie*
- d) *vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) *zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- f) *úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- g) *úradné záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*