

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 21. november 2024
1SprO/7568/2024

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Vec

Návrh na preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania – predloženie

V súlade s ustanovením § 14 ods. 2 a 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto predkladám Súdnej rade Slovenskej republiky **návrh na preloženie JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M.**, sudkyne Mestského súdu Bratislava I, na výkon funkcie na Krajský súd v Bratislave **s účinnosťou od 1. februára 2025.**

V súvislosti s predloženým návrhom uvádzam, že JUDr. Erika Némethová Stiffelová je úspešnou uchádzačkou výberového konania na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, vyhláseného dňa 16. septembra 2024 pod číslom: 1SprO/7568/2024, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 18. novembra 2024 (písomná časť), 19. novembra 2024 (psychologické posúdenie) a 21. novembra 2024 (ústna časť).

V súlade s Čl. IX ods. 2 písm. a) až e) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky v prílohe predkladám požadované materiály.

S pozdravom

Prílohy: podľa textu

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

JUDr. Peter Šamko
predseda výberovej komisie
výberového konania na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

V Bratislave 21. november 2024
1SprO/7568/2024

Vážená pani
Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka súdnej rady
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Vec

Oznámenie výsledkov výberového konania na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Vám týmto oznamujem, že vo výberovom konaní na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, vyhlásenom predsedom krajského súdu dňa 16. septembra 2024 pod číslom: 1SprO/7568/2024, ktoré sa konalo v dňoch 18. novembra 2024 (písomná časť), 19. novembra 2024 (psychologické posúdenie) a 21. novembra 2024 (ústna časť) uspeli v nasledovnom poradí:

Poradie	Priezvisko, meno, titl.	Písomná časť (počet bodov)	Ústna časť (počet bodov)	Celkový počet bodov
1.	Přikrylová Anna, Mgr. Ing.	67	103	170
2.	Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M.	67	76	143

S pozdravom

JUDr. Peter Šamko
predseda výberovej komisie

Zápisnica
o priebehu výberového konania
na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium
Krajského súdu v Bratislave

Predseda Krajského súdu v Bratislave vyhlásil dňa 16. septembra 2024 v súlade s ustanovením § 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov pre **trestnoprávne kolégium** Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“). Termín výberového konania určil tak, že toto začne písomnou časťou dňa 18. septembra 2024 a v iné dni bude pokračovať psychologickým posúdením a ústnou časťou.

V zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch vymenoval predseda krajského súdu členov výberovej komisie a náhradníkov členov výberovej komisie v nasledovnom zložení:

- 1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky**
 - Člen: JUDr. Denisa Mészárosová
 - Náhradníčka: JUDr. Katarína Stanislavská
 - 2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
 - Členovia: JUDr. Martin Bezák, PhD., JUDr. Peter Šamko
 - Náhradníci: Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Ondrej Laciak, PhD.
 - 3. Za trestnoprávne kolégium krajského súdu:**
 - Člen: Mgr. Michal Kačáni, PhD.
 - Náhradníčka: JUDr. Mária Šimková
 - 4. Za sudcovskú radu krajského súdu:**
 - Člen: JUDr. Danica Veselovská
 - Náhradník: JUDr. Karol Kováč
- **Termín výberového konania bol určený nasledovne: 18. november 2024 – písomná časť, 19. november 2024 – psychologické posúdenie a 21. november 2024 – ústna časť**
 - **Miesto konania: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 191 (I. posch.) a miestnosť č. dv. 242 (II. posch.)**

Členom a náhradníkom členov výberovej komisie bola e-mailovou správou zo dňa 4. novembra 2024 v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) zaslaná URL adresa, na ktorej boli zverejnené žiadosti o zaradenie do výberového konania, životopisy, motivačné listy a vyhlásenia o blízkych osobách uchádzačov prihlásených do predmetného výberového konania.

Zloženie výberovej komisie dňa **18. novembra 2024** (prvý deň, písomná časť pozostávajúca z prípadovej štúdie z oblasti trestného práva, prekladu z cudzieho jazyka a vypracovania jedného súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva):

- 1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky**
 - Náhradníčka členky: JUDr. Katarína Stanislavská
- 2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
 - Členovia: JUDr. Martin Bezák, PhD., JUDr. Peter Šamko

3. Za trestnoprávne kolégium krajského súdu:

- Člen: Mgr. Michal Kačáni, PhD.

4. Za sudcovskú radu krajského súdu:

- Členka: JUDr. Danica Veselovská

▪ Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

1. Balážik Andrej, JUDr.
2. Kapinaj Juraj, JUDr.
3. Prikrylová Anna, Mgr. Ing.
4. Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M.

Členovia výberovej komisie sa na krajskom súde stretli pred otvorením výberového konania dňa 18. novembra 2024 v miestnosti č. dv. 242 (II. posch.) o 8.50 hod.

V zmysle § 29 ods. 4 zákona o sudoch si zvolili predsedu výberovej komisie; za predsedu komisie bol zvolený JUDr. Peter Šamko (štyria členovia hlasovali za jeho zvolenie, jeden člen sa hlasovania zdržal). Predseda výberovej komisie poveril v zmysle § 17 ods. 4 vyhlášky vypracovaním zápisnice o priebehu výberového konania Mgr. Michala Kačániho, PhD.

V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 vyhlášky boli výberovej komisii predložené všetky doručené žiadosti spolu s pripojenými dokladmi a súčasne bola výberovej komisii poskytnutá informácia, že:

- žiaden uchádzač nepodal žiadosť po uplynutí lehoty (§ 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky),
- všetci uchádzači uviedli v žiadostiach predpísané náležitosti a pripojili predpísané doklady (§ 4 ods. 3 písm. b) vyhlášky),
- dvaja uchádzači, JUDr. Andrej Balážik a JUDr. Juraj Kapinaj, vzali žiadosť o zaradenie do výberového konania späť (§ 4 ods. 3 písm. c) vyhlášky)

Výberová komisia následne v súlade s ustanovením § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti a pripojené doklady dvoch uchádzačiek, Mgr. Ing. Anny Prikrylovej a JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M. a rozhodla, že obidve uchádzačky zaradí do výberového konania.

▪ Priebeh výberového konania:

1. Písomná časť: 18. november 2024 (vypracovanie prekladu z cudzieho jazyka)

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie o 9.07 hod. v miestnosti č. dv. 191. Na úvod privítal uchádzačky výberového konania a predstavil im členky a členov výberovej komisie.

▪ Výberového konania sa zúčastnili:

1. Prikrylová Anna, Mgr. Ing., sudkyňa Okresného súdu Malacky
2. Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M., sudkyňa Mestského súdu Bratislava I

Predseda výberovej komisie uchádzačky informoval o priebehu výberového konania. V tejto súvislosti uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že obidve prítomné uchádzačky sú sudkyňami súdov prvej inštancie a v súvislosti s ich účasťou vo výberovom konaní vykonala hodnotiacia komisia č. 2 ich hodnotenie, ktorého výsledkom je u obidvoch uchádzačiek výrok „výborný“, zúčastnia sa v rámci písomnej časti len prekladu z cudzieho jazyka (§ 27g zákona o sudoch).

1. 1. Písomný preklad z cudzieho jazyka:

Výberová komisia vyžrebovala preklad z cudzieho jazyka o 8.53 hod. a vytlačila ho v počte dva preklady z anglického jazyka pre uchádzačky. Spolu s prekladmi pre

uchádzačky, vytlačila výberová komisia aj navrhované riešenie prekladov poskytnuté justičnou akadémiou.

Pred vypracovaním písomného prekladu si uchádzačky vyžrebovali číslo, ktorým označili preklad (§ 7 ods. 3 vyhlášky) a komisiou boli poučené ako majú preklad v súlade s vyhláškou vypracovávať, t. j., že preklad predstavuje čítanie textu z cudzieho jazyka s porozumením, pričom uchádzač má odpovedať v slovenčine na otázky týkajúce sa textu, položené v slovenskom jazyku.

Na vypracovanie prekladu bol v súlade s § 7 ods. 3 vyhlášky stanovený časový limit 60 minút a uchádzačky ho vypracovávali v čase od 9.10 hod. do 9.55.hod.; uchádzačky ukončili vypracovanie prekladu pred uplynutím časového limitu stanoveného vyhláškou na jeho vypracovanie. Vypracované preklady boli uložené na usb kľúč, z ktorého boli následne vytlačené.

Výberová komisia vyhodnotila preklady z cudzieho jazyka a za ich vypracovanie prideliла uchádzačkám nasledovný počet bodov:

- | | | |
|---|--|----------------------|
| 1 | Přikrylová Anna, Mgr. Ing. – počet bodov 25 | vyžrebované číslo: 1 |
| 2 | Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M. – počet bodov 25 | vyžrebované číslo: 2 |

Po vyhodnotení prekladov prideliла výberová komisia uchádzačkám počty bodov podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b) vyhlášky, t. j. za prípadovú štúdiu 16 bodov a za vypracované súdne rozhodnutie 26 bodov.

Priezvisko, meno, titl.	Prípadová štúdia (počet bodov)	Súdne rozhodnutie (počet bodov)	Počet bodov celkovo
Přikrylová Anna, Mgr. Ing.	16	26	42
Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M.	16	26	42

Následne výberová komisia vykonala u uchádzačiek aj súčet bodov pridelených za prípadovú štúdiu a súdne rozhodnutie s počtom bodov získaných za preklad z cudzieho jazyka;

Priezvisko, meno, titl.	Počet bodov celkovo (príp.štúd.+ rozhod.)	Preklad z cudzieho jazyka (počet bodov)	Počet bodov (prípad. štúdia + rozhodnutie + preklad)
Přikrylová Anna, Mgr. Ing.	42	25	67
Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M.	42	25	67

Po oznámení počtu bodov získaných uchádzačkami za písomnú časť výberového konania, predseda komisie uchádzačkám oznámil že psychologické posúdenie sa uskutoční dňa 19. novembra 2024 so začiatkom o 8.00 hod. na Krajskom súde v Bratislave, v miestnosti č. dv. 242 (II. posch.).

Predseda komisie uchádzačky ďalej informoval, že termín ústnej časti určila výberová komisia na deň 21. novembra 2024 so začiatkom o 10.00 hod. s miestom konania na Krajskom súde v Bratislave, v miestnosti č. dv. 242 (II. posch.).

Písomná časť výberového konania bola skončená o 10.10 hod.

2. Psychologické posúdenie: 19. november 2024

- **Miesto a čas konania psychologického posúdenia: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, so začiatkom o 8.00 hod.**

Psychologické posúdenie vykonali psychológovia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS“) v čase od 8.00 hod. do 14.30 hod. Posúdenia sa zúčastnili obidve uchádzačky, a to: Mgr. Ing. Anna Prikrylová a JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M. Závery posúdení doručila psychologička oddelenia psychodiagnostickej a konzultačnej činnosti ÚVV a ÚVTOS vedúcej osobného úradu krajského súdu dňa 20. januára 2024 o 11.30 hod. Vedúca osobného úradu odovzdala závery posúdení členke komisie, JUDr. Danici Veselovskej.

3. Ústna časť: 21. november 2024

Miesto konania ústnej časti: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 242 (II. posch.)

Výberová komisia sa zišla dňa 21. novembra 2024 o 8.40 hod. v zložení: JUDr. Martin Bezák, PhD., JUDr. Peter Šamko (členovia vymenovaní z databázy ministerstva spravodlivosti), JUDr. Katarína Stanislavská (náhradníčka členky vymenovaná z databázy súdnej rady), Mgr. Michal Kačáni, PhD. (člen vymenovaný na návrh trestnoprávneho kolégia krajského súdu) a JUDr. Danica Veselovská (členka vymenovaná na návrh sudcovskej rady krajského súdu).

Predseda výberovej komisie otvoril ústnu časť výberového konania o 10.12 hod. Na úvod privítal členky a členov komisie a uchádzačky informoval o priebehu ústnej časti výberového konania. V tejto súvislosti uviedol, že ústna časť pozostáva z predstavenia uchádzačky o jej doterajších skúsenostiach a dôvodoch, kvôli ktorým sa uchádza o funkciu sudcu odvolacieho súdu (§ 13 ods. 3 vyhlášky), ako aj z jej odpovedí na otázky členov komisie.

Predseda výberovej komisie následne odovzdal závery psychologického posúdenia uchádzačkám na oboznámenie a požiadal ich, aby si žrebom určili poradie, v akom absolvujú ústnu časť (§ 13 ods. 8 vyhlášky). Žrebom bolo určené nasledovné poradie:

1. Stiffelová Némethová Erika, JUDr.
2. Prikrylová Anna, Mgr. Ing.

Uchádzačky predstúpili pred výberovú komisiu podľa poradia určeného žrebom. Ako prvá v poradí absolvovala ústnu časť JUDr. Erika Némethová Stiffelová a ako druhá v poradí predstúpila pred výberovú komisiu Mgr. Ing. Anna Prikrylová.

Predstavenie obidvoch uchádzačiek, ako aj ich odpovede na otázky členov výberovej komisie sú zaznamenané na zvukovom zázname, ktorý sa z priebehu ústnej časti vyhotovuje podľa § 28c ods. 2 zákona o sudcoch.

Ústna časť výberového konania bolo skončená o 12.31 hod.

3.1 Hodnotenie psychologického posúdenia a ústnej časti

Po skončení ústnej časti každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzačku na vlastnom hodnotiacom hárku pridelením bodov za odborné znalosti a všeobecný prehľad v rozmedzí od 0 do 10 bodov (§ 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky v rozmedzí 0 až 2 body (§ 15 ods. 1 písm. b) vyhlášky).

K pridelenému počtu bodov za odborné znalosti a všeobecný prehľad a za jednotlivé súčasti osobnostných predpokladov uviedol každý člen/členka stručné odôvodnenie a hodnotiaci hárok podpísal.

4. Výsledky výberového konania

Po vyplnení hodnotiacich hárkov ich členovia výberovej komisie odovzdali predsedovi komisie, ktorý zistil celkový počet bodov, ktorý uchádzačkám prideliť všetci členovia výberovej komisie, ako aj to, koľko členov výberovej komisie sa nestotožnilo so závermi psychologického posúdenia uchádzačiek (§ 16 ods. 2 vyhlášky)

Na základe predložených hodnotiacich hárkov predsedníčka výberovej komisie konštatovala, že obidve uchádzačky vo výberovom konaní **uspeli** s nasledovným počtom bodov:

1. Prikrylová Anna, Mgr. Ing. – počet bodov 103
2. Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M. – počet bodov 76

Výberová komisia vykonala súčet počtu bodov získaných uchádzačkami v písomnej časti a v ústnej časti a určila konečné poradie uchádzačiek, ktoré je nasledovné:

Poradie	Priezvisko, meno, titl.	Písomná časť (počet bodov)	Ústna časť (počet bodov)	Celkový počet bodov
1.	Prikrylová Anna, Mgr. Ing.	67	103	170
2.	Stiffelová Némethová Erika, JUDr. LL.M	67	76	143

Výsledky výberového konania vyhlásila výberová komisia verejne a oznámila ich uchádzačkám bezprostredne po ukončení výberového konania, t. j. dňa 21. novembra 2024 o 12.50 hod.

Predseda výberovej komisie na záver zagrataloval uchádzačkám a členom a členkám výberovej komisie poďakoval za účasť a realizáciu výberového konania. Výberové konanie bolo skončené o 12.52 hod.; súčasťou zápisnice sú aj hodnotiace hárky.

Všetky členky a člen výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Zápisnicu vypracoval: Mgr. Michal Kačáni, PhD.

V Bratislave 21. november 2024

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Martin Bezák, PhD.

Mgr. Michal Kačáni, PhD.

JUDr. Katarína Stanislavská

JUDr. Peter Šamko

JUDr. Danica Veselovská

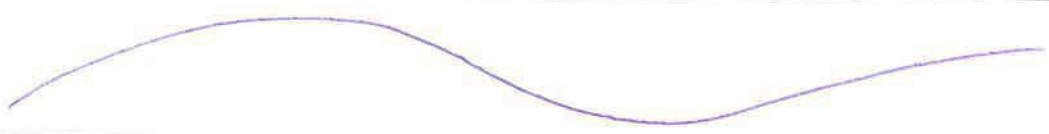
**Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>5</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:4..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)	
Nestotožňujem sa *)	

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá včiarčne)

V Bratislave, 21. 11. 2024

JUDr. Martin Bezák / PhD.
člen/ka výberovej komisie

Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		6 / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1 / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1 / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:^P bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)	
Nestotožňujem sa *)	

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

V Bratislave, 21. 11. 2024

.....
Mgr. Michal Kačáni, PhD.
člen/ka výberovej komisie

**Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		4 -----/ 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 -----/ 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:¹⁵ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

<u>Stotožňujem sa *)</u>	
<u>Nestotožňujem sa *)</u>	

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

V Bratislave, 21. 11. 2024

.....

JUDr. Katarína Stanislavská
člen/ka výberovej komisie

**Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		5 -----/ 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 -----/ 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:¹⁶ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)	
Nestotožňujem sa *)	

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

V Bratislave, 21. 11. 2024

.....
JUDr. Danica Veselovská
člen/ka výberovej komisie

**Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		4 -----/ 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	1 -----/ 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	1 -----/ 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:¹³ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)	
Nestotožňujem sa *)	

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

V Bratislave, 21. 11. 2024

.....
JUDr. Peter Šamko
člen/ka výberovej komisie

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, sudkyňa Mestského súdu Bratislava I

Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, nar. _____ sudkyňa
Mestského súdu Bratislava I, týmto v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000
Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon
o sudcoch“) prehlasujem, že

súhlasím

s mojím preložením podľa § 14 ods. 3 zákona o sudcoch - preložením na súd vyššieho
stupňa na základe výsledkov výberového konania na výkon funkcie sudcu z Mestského súdu
Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

V 21. november 2024

.....
JUDr. Erika Némethová Stiffelová

Hodnotiaca komisia č. 2

(oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)

CR – 1393/2024

H O D N O T E N I E

**JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M.,
sudkyne Mestského súdu Bratislava I,**

prihlásenej do výberového konania na obsadenie 2 (dvoch) miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, vyhotovené podľa § 27a ods. 1 písm. b) a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda Krajského súdu v Bratislave podľa § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) vyhlásil dňa 16.09.2024 pod 1SprO/7568/2024 výberové konanie na obsadenie 2 (dvoch) miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave.

Vyhlasovateľ výberového konania podaním zo dňa 01.10.2024 pod 1SprO/7568/2024 oznámil členkám hodnotiacej komisie č. 2, že do výberového konania sa prihlásila aj JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Bratislava I a z uvedených dôvodov požiadal hodnotiacu komisiu č. 2 o vykonanie hodnotenia uvedenej sudkyne.

Aktuálnym hodnoteným obdobím je obdobie od **01.01.2021** do **31.12.2023**.

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M., vykonáva právnickú prax od 01.03.2000, kedy sa stala právnou čakaateľkou Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktorú funkciu vykonávala do 31.05.2002. Od 01.06.2002 do 28.06.2010 sa stala prokurátorkou Krajskej prokuratúry Bratislava. Za sudkyňu bola vymenovaná od 29.06.2010 a bola zaradená na Okresný súd Bratislava IV, ktorú funkciu vykonávala na tomto súde do 30.09.2013. Od 01.10.2013 sa stala sudkyňou Okresného súdu Bratislava V a od 15.05.2016 aj podpredsedníčkou tohto súdu, a to do 31.05.2023. Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení zákona č. 398/2022 Z. z. („Súdna mapa“) sa JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M. stala dňa 01.06.2023 sudkyňou Mestského súdu Bratislava I., na ktorom súde pôsobí až doteraz a to vo funkcii podpredsedníčky.

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M. bola naposledy hodnotená hodnotením zo dňa 30.06.2017 za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2016 so súčtom pridelených bodov **100**, ktorému zodpovedal výrok „výborný“.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva povinnosť vykonať hodnotenie sudcu v súvislosti s výberovým konaním, pretože posledné hodnotenie je už staršie ako rok. Pri tomto hodnotení zákonodarca nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia tak, ako je tomu pri pravidelnom hodnotení sudcu vykonávanom podľa § 27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, ktorého cieľom je overiť spôsobilosť na ďalšie zotrvanie vo výkone tejto funkcie.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššej inštalcie) je overenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie jeho odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon plnenia povinnosti sudcu súdu vyššej inštalcie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity, včasnosti súdneho konania a rozhodovania ako i s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača.

Vzhľadom na samotný účel výberového konania je pri hodnotení uchádzača opodstatnené vychádzať z aktuálnych výsledkov jeho rozhodovacej činnosti, z prehľadu výsledkov odvolacieho, resp. dovolacieho konania, a to spravidla za obdobie troch rokov predchádzajúcich hodnoteniu, z ktorých vyplynie kvalita a kvantita rozhodovacej činnosti, zo stanoviska jednotlivých odvolacích senátov (orgán výkonu súdnictva), zo stanoviska predsedu súdu (orgán riadenia a správy súdov) a zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky (orgán sudcovskej samosprávy). Pri vykonaní hodnotenia je vhodné zabezpečiť i ostatné hodnotenie sudcu, ktorým sa zistí kvalita a kvantita rozhodovacej činnosti sudcu v čase spracovania posledného hodnotenia.

I.

S poukazom na oznámenie Krajského súdu v Bratislave, hodnotiaca komisia č. 2 podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch pristúpila podľa § 27c a § 27d zákona o sudcoch k vyžiadaniu podkladov od príslušných subjektov potrebných pre vykonanie hodnotenia na menovanú sudkyňu.

Hodnotiaca komisia pri tomto hodnotení vychádzala podľa ustanovenia § 27c zákona o sudcoch :

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnotenej sudkyne,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie,
- e) zo stavu nevybavených vecí a ročných štatistických výkazov,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.
- g) z prehľadu sťažností na hodnotenú sudkyňu.

Hodnotiaca komisia si pre vykonanie hodnotenia zabezpečila:

1. Ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2021, 2022, 2023.
2. Vyjadrenie predsedu Mestského súdu Bratislava I.
3. Stanovisko odvolacích senátov Krajského súdu v Bratislave, predložené pod 1SprO/7568/2024 zo dňa 11.10.2024.
4. Stanovisko Sudcovskej rady Mestského súdu Bratislava I prijaté formou Uznesenia č. 25/2024 k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnotenou sudkyňou.
5. Prehľad sťažností na hodnotenú sudkyňu v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu prešetrovania plynulosti súdneho konania alebo porušovania zásad dôstojnosti súdneho konania, ako aj sťažností pre nečinnosť podľa § 55 Trestného poriadku a ich posúdenie z hľadiska dôvodnosti.

6. Prehľad rozhodnutí Ústavného súdu SR pre porušenie práva na konanie bez zbytočných prieťahov, alebo pre porušenie práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie v oddelení hodnotenej sudkyne.
7. Posledné hodnotenie sudkyne.

Podľa § 27d zákona o sudcoch hodnotiaca komisia vykonáva prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania a prieskum súdneho oddelenia sudcu, pri ktorom vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený alebo preložený.

Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na:

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) včasnosť vybavovania a presvedčivosť rozhodnutí,
- c) úroveň súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Hodnotiacej komisii bolo oznámené, že na Okresnom súde Bratislava V nebola vykonaná vnútorná revízia. Z tohto dôvodu bol prieskum zameraný na výsledky rozhodovacej činnosti JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M. a výkon súdnictva menovanej sudkyne za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2023.

S účinnosťou od 01.02.2022 členovia hodnotiacich komisií schválili Zásady hodnotenia sudcov zverejnené na stránke Súdnej rady SR, ktoré upravujú podrobnejšie činnosť hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritériá hodnotenia. Hodnotenie sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M. bolo vykonané aj v zmysle týchto zásad.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2021 vyplýva, že sudkyňa vybavovala agendu registrov „Nt“, „Ntt“, „PPom“, „T“, „Tcud“, „Td“, a „Tp“. Sudkyňi bolo pridelených v tomto roku 210 vecí. Rozhodla 208 vecí a vybavených mala 200 vecí. Nevybavených zostalo 57 vecí, z toho reštančných 39. V tomto kalendárnom roku nebolo vydané žiadne rozhodnutie Ústavného súdu SR v senáte hodnotenej sudkyne. Sudkyňa odpracovala 210 pracovných dní a z počtu 58 pojednávacích dní využila 44. V tomto kalendárnom roku sa sudkyňa zúčastnila vzdelávacích aktivít v rozsahu jedného dňa. Sudkyňa mala znížený nápad z dôvodu vykonávania funkcie podpredsedníčky súdu – trestný úsek.

Podľa ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2022 sudkyňa vybavovala agendu „Nt“, „Ntt“, „PPom“, „T“, „Tcud“, „Td“ a „Tp“. Spolu mala pridelených 248 vecí a prerozdelených 25 vecí, z toho 4 v registri „Nt“ a ostatné v registri „T“. Spolu teda činil jej nápad v tomto kalendárnom roku 271 vecí. Sudkyňa rozhodla 262 vecí a vybavila 242. Nevybavených zostalo 87 vecí, z toho reštančných 59. V tomto kalendárnom roku bol v senáte hodnotenej sudkyne vydaný jeden nález Ústavného súdu SR. Sudkyňa odpracovala 199 pracovných dní, a z počtu 79 pojednávacích dní využila 60 dní. Mala znížený nápad z dôvodu vykonávania funkcie podpredsedníčky súdu pre trestný úsek a z tohto dôvodu mala aj zastavený nápad od 17.05.2022 do 09.08.2022.

Z ročného štatistického výkazu sudcu Mestského súdu Bratislava I za rok 2023 vyplývalo, že sudkyňa mala pridelených 268 vecí a prerozdelených 9, z toho 2 v registri „Nt“ a 7 v registri „T“. Spolu teda mala nápad 277 vecí. Vybavovala veci v registri „Nt“, „Ntt“, „Pp“, „T“, „Tk“ a „Tp“. Rozhodla 286 vecí a vybavila 255. Nevybavených zostalo 169 vecí, z toho reštančných 68. V tomto kalendárnom roku sudkyňa odpracovala 212 pracovných dní a z počtu 102 pojednávacích dní využila 83 dní. V jej senáte nebol v tomto roku vydaný žiaden nález Ústavného súdu SR. Sudkyňa sa zúčastnila vzdelávacej aktivity v rozsahu dvoch školení. Mala znížený nápad titulom vykonávania funkcie podpredsedníčky súdu.

Zo štatistického výkazu agendy „T“ za mesiac september 2024 vyplýva, že sudkyňa mala prevzatých 74 vecí, došlo jej spolu 9 vecí. Rozhodla 39 vecí a vybavila 8. Nevybavených zostalo 73 vecí a z toho reštančných 56 vecí.

Z vyhodnotenia údajov zistených z ročných štatistických výkazov vyplýva, že JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M. mala v rokoch 2021 – 2023 nápad 760 vecí. V tomto období rozhodla 756 vecí. Z uvedeného vyplýva, že sudkyňa venovala primeranú pozornosť vybaveniu vecí a konala plynule a efektívne, v dôsledku čoho vybavila nápad jej pridelených ako aj prerozdelených vecí. Jej priemerný nápad ako aj výkon činil 21,1 % vecí mesačne. Jej priemerný výkon v hlavnej agende bol porovnateľný s výkonom iných sudcov na príslušnom súde ako aj na Slovensku s prihliadnutím na to, že sudkyňa mala znížený nápad z dôvodu výkonu funkcie podpredsedníčky súdu.

Jedným z kritérií hodnotenia v zmysle Zásad hodnotenia sudcov podľa Časti II. Čl. 3 bodu 7 Zásad je aj preskúmanie podielu reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí vyjadrené v percentách. U hodnotenej sudkyne tento pomer činí 62,38 %. Pri takomto údaji sa v zmysle kritérií prijatých v Zásadách pre objektívne hodnotenie všetkých sudcov bodové hodnotenie znižuje maximálne o 3 body, ak neexistujú objektívne dôvody na vznik tohto stavu. Hodnotiaca komisia sa preto zaoberala aj okolnosťami, ktoré tento stav zapríčinili. V tejto súvislosti bolo zistené, že sudkyňa mala v rokoch 2022 – 2023 prerozdelený väčší počet vecí nad rámec riadneho nápadu a navyše k veľkému nárastu reštančných vecí došlo vplyvom reorganizácie súdnictva z dôvodu tzv. Súdnej mapy. Uvedená reorganizácia pri vysokom nápade a zložitej skladbe trestných vecí, ktorý je typický pre bratislavské súdy, mala vplyv na výkonnosť sudcov a prejavila sa nielen na stave vybavených vecí, ale tým pádom aj na stave reštančných vecí v senátoch jednotlivých sudcov. Z uvedených dôvodov, nakoľko príčiny vzniku, resp. nárastu reštančných vecí v senáte hodnotenej sudkyne nie sú len subjektívneho charakteru, ale prejavili sa tu aj objektívne dôvody, hodnotiaca komisia z titulu pomeru reštančných vecí k počtu nevybavených vecí neodňala hodnotenej sudkyňi žiaden bod. V tejto súvislosti sa hodnotiaca komisia oboznámila aj s podanými sťažnosťami, ktoré napadli v senáte hodnotenej sudkyne. Ako vyplýva zo správy podpredsedu Mestského súdu Bratislava I povereného plnením úloh predsedu súdu, na Okresnom súde Bratislava V, nebola podaná na hodnotenú sudkyňu žiadna sťažnosť. Na Mestskom súde Bratislava I bola podaná jedna sťažnosť na trovy konania, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná, jedna sťažnosť na prieťahy

v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako nedôvodná, a jedna sťažnosť na procesný postup, ktorá bola vyhodnotená ako neprípustná.

V roku 2022 napadol do senátu hodnotenej sudkyne jeden nález Ústavného súdu SR, ktorý bol vydaný 08.09.2022 pod III. ÚS 284/2022 a v ktorom Ústavný súd SR vyslovil, že postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní pod sp. zn. 7T/82/2015 bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Okresnému súdu Bratislava V bolo prikázané konať bez zbytočných prietahov. Sťažovateľovi bolo priznané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000 eur a náhrada trov konania.

Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ poukázal na to, že na okresnom súde bola v jeho trestnej veci podaná obžaloba 02.11.2015, pričom konanie ani v čase podania ústavnej sťažnosti nebolo skončené. V období od 11.02.2016 do 15.12.2021 bolo síce vo veci nariadených viacero termínov hlavného pojednávania, tie ale boli zrušené z dôvodov na strane sťažovateľa, znalca, karanténnych opatrení ako aj z dôvodu vznesených námietok zaujatosti voči zákonnej sudkyňi zo strany sťažovateľa. Termín hlavného pojednávania bol naposledy určený na 02.08.2022.

Ústavný súd posudzoval obdobie od 02.11.2015 (podanie obžaloby) do podania ústavnej sťažnosti (01.03.2022), čo činilo 6 rokov a 4 mesiace. Poukázal na to, že už len samotná dĺžka konania osobitne so zreteľom na to, že ide o trestné konanie, opodstatňuje záver o jeho neprimeranej dĺžke. K celkovej dĺžke nepochybne prispelo odročenie pojednávania z dôvodu prekážky na strane znalca, z dôvodu karantény v ústave na výkon trestu, z dôvodu nariadených mimoriadnych opatrení v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 ako aj z dôvodu potreby doručenia nových listinných dôkazov znalcovi pre účely doplnenia znaleckého posudku. Z chronológie úkonov vyplývalo, že do trestného konania boli pribratí znalci 19.08.2019 a s nezanedbateľným časovým odstupom 26.06.2020 došlo k požiadavke pre účely vypracovania nového znaleckého posudku na osobu sťažovateľa a poškodenú. Ústavný súd v tejto súvislosti zdôraznil, že v prípade potreby spolupráce so znalcom zostáva zodpovednosť za prípravu veci a rýchle konanie na príslušnom sudcovi. Taktiež ústavný súd konštatoval nedostatky spojené so včasným vybavovaním vecí v procese vybavovania námietky zaujatosti. Sťažovateľ 15.12.2021 uplatnil námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi pre procesný postup, nakoľko súd odmietol vykonať sťažovateľom navrhované doplnenie dokazovania. Krajský súd v Bratislave 01.03.2022 vrátil spisový materiál okresnému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti, pretože sa nestotožnil s názorom zákonnej sudkyne, že táto námietka zaujatosti bola vznesená pre procesný postup súdu. Sťažovateľ dňa 4.1.2022 doručil krajskému súdu prípis k sťažnosti a žiadosti o odňatie a prikázanie veci inému súdu. Zákonná sudkyňa uznesením zo 07.03.2022 rozhodla o nevyklúčení z predmetného konania z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti sťažovateľa. V čase vydania ústavného rozhodnutia sa toto rozhodnutie doručovalo procesným stranám a následne bude vec opätovne predložená na krajský súd na rozhodnutie o žiadosti sťažovateľa na odňatie a prikázanie veci inému súdu, resp. po podaní sťažnosti na rozhodnutie o nej. K tomuto ústavný súd dodal, že prejednanie a vybavovanie procesných podaní sťažovateľa v trestnom konaní je všeobecný súd povinný uskutočniť (vykonať) takým

spôsobom, aby to nebolo na úkor jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z uvedených dôvodov ústavný súd poukázal na to, že systémové zlyhanie pri správe súdnictva bez ohľadu na to, ktorý zo štátnych orgánov za ne zodpovedá, nemôžu byť dôvodom neuznania základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a nezavávajú Slovenskú republiku zodpovednosti za prietahy (II. ÚS 481/2017). Čo sa týka namietanej pandémie, ústavný súd zdôraznil, že aj počas nej musia byť chránené základné ľudské práva a slobody, preto aj keď prispela k sťaženiu procesov na súdoch, ani táto nepriaznivá epidemiologická situácia nemôže ohroziť právne záruky sťažovateľa na právoplatné rozhodnutie veci. Zo všetkých týchto dôvodov ústavný súd dospel k záveru, že okresný súd v namietanom konaní spôsobil vznik zbytočných prietahov, čím porušil základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy ako aj právo na prejednanie jeho záležitostí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

S prihliadnutím na obsah tohto nálezu hodnotiaca komisia konštatuje, že ústavný súd vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a právo na prejednanie jeho záležitostí v primeranej lehote predovšetkým na základe okolností, ktoré neboli zapríčinené subjektívnym zavinením hodnotenej sudkyne, ale objektívnymi okolnosťami. Tieto okolnosti nezavávajú zodpovednosť súdu tak, ako to popísal ústavný súd vo svojom náleze, avšak s prihliadnutím na to, že nebolo konštatované žiadne výrazné subjektívne zavinenie sudkyne na vzniku prietahov v konaní, hodnotiaca komisia sudkyňi neodobrala žiaden bod v súvislosti s týmto nálezom Ústavného súdu SR.

S prihliadnutím na skutočnosti zistené pri prieskume v rozhodovacej činnosti JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M. hodnotiaca komisia jej podľa § 27 ods. 3 zákona o sudcoch prideliť **30** (slovom **tridsať**) bodov.

II.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne vychádzala okrem vlastných poznatkov i zo stanoviska odvolacích senátov ako aj zo stanoviska Sudcovskej rady Mestského súdu Bratislava I k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.

Odvolací senát Krajského súdu Bratislava I To uviedol, že vo vzťahu k hodnotenej sudkyňi konštatuje, že v pridelených veciach koná plynulo, bez prietahov. Jedná sa o sudkyňu, ktorej rozhodnutia sú vypracované spravidla zrozumiteľne, na dobrej odbornej úrovni a je z nich zrejmá znalosť ustanovení trestnoprávných kódexov. Štúdium spisov je dôsledné, čoho výsledkom sú vypracované rozhodnutia na dobrej úrovni. V niektorých prípadoch došlo k zrušeniu jej rozhodnutí z dôvodu, že nebolo možné akceptovať spôsob vyhodnotenia dôkazov menovanou sudkyňou. Pri vypracovaní rozhodnutí sudkyňa vychádza z publikovaných nálezov Ústavného súdu SR, judikátov Najvyššieho súdu SR ako aj rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva. V rozhodovacej činnosti sudkyňa dosahuje dobré výsledky.

Odvolací senát 3To Krajského súdu v Bratislave uviedol, že rozhodnutia hodnotenej sudkyne boli v odvolacom konaní týmto senátom spravidla hodnotené ako uspokojivé, pretože

vychádzali z obsahu spisového materiálu a neboli jej vytýkané zásadné nedostatky, ale len nedostatky menšieho významu, ktoré bolo možné korigovať v odvolacom konaní, prípadne sa týkali právneho názoru. Sudkyňa vykazuje požadovanú mieru odbornej erudície a schopnosti konať v pridelených veciach zodpovedne. Isté rezervy súd vzhliadol v odôvodneniach rozhodnutí, ktoré sú obsahovo stručné, avšak spravidla ich nemožno hodnotiť ako nepreskúmateľné. Jedná sa o sudkyňu s dlhoročnou praxou na súde prvého stupňa, u ktorej v rozhodovacej činnosti senátu 3To neboli pozorované zásadné odborné deficity.

Odvolací senát 4To Krajského súdu v Bratislave uviedol, že hodnotená sudkyňa v trestných veciach koná bez prietáhov, plynulo a efektívne. Príprava súdnych pojednávanií je dôsledne zabezpečená tak, aby bolo možné veci ihneď na jednotlivých pojednávaniach meritórne prejednať a rozhodnúť. Zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí spĺňajú po formálnej stránke všetky zákonom stanovené náležitosti a po obsahovej stránke jasne a zrozumiteľne zachytávajú podstatný obsah priebehu pojednávania, pričom nasvedčujú aj tomu, že bola zachovaná dôstojnosť súdneho pojednávania. Rozhodnutia sudkyne v trestných veciach sú dostatočne odôvodnené a možno konštatovať, že spĺňajú kritériá požadované Trestným poriadkom. Z hľadiska štylistiky sú taktiež zrozumiteľné a napokon sú vyhotovené v zákonnej lehote.

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M. je sudkyňou s pomerne dlhoročnou praxou a skúsenosťami na trestnoprávnom úseku prvostupňového súdu, ktorá správne aplikuje popri platných zákonoch aj existujúce judikáty a stanoviská Najvyššieho súdu SR a súdov SR, prípadne rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR a ESLP. Záverom treba dodať, že k rozhodovacej činnosti menovanej sudkyne senát 4To nemá zásadné výhrady a jej odbornú činnosť hodnotí pozitívne.

Z vlastných poznatkov, ktoré získala hodnotiaca komisia z ročných štatistických výkazov za roky 2021 - 2023 vyplývalo, že odvolacie senáty v rokoch 2021 – 2023 prejednali spolu 51 vecí hodnotenej sudkyne, z ktorých 33 vecí potvrdili, 4 veci odmietli, 8 vecí zmenili a 6 vecí zrušili. Pomer potvrdených a odmietnutých vecí k celkovému počtu prejednaných vecí teda činí 72,54 %. Pomer zrušených vecí k celkovému počtu prejednaných vecí činí 11,76%, ide teda o veľmi dobrý výsledok odvolacieho konania a z týchto dôvodov nie je daný dôvod na skrátenie bodového hodnotenia za stav odvolacieho konania.

Pri hodnotení sudkyne hodnotiaca komisia vzala do úvahy aj stanovisko Sudcovskej rady Mestského súdu Bratislava I prijaté Uznesením č. 25/2024 formou elektronického hlasovania v dňoch 14.10.202 – 15.10.2024. Z uznesenia vyplýva, že Sudcovská rada Mestského súdu Bratislava I nemá poznatky o nedodržiavaní a ani porušovaní zásad sudcovskej etiky sudkyňou Mestského súdu Bratislava I JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, LL.M.

Na základe stanovísk odvolacích senátov, stanoviska Sudcovskej rady Mestského súdu Bratislava I k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov zistených z podkladov, hodnotiaca komisia prideluje hodnotenej sudkyňi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov** (§ 27d ods. 5 zákona o sudcoch).

III.

Hodnotiacej komisii bolo predložené i vyjadrenie podpredsedu Mestského súdu Bratislava I povereného plnením úloh predsedu súdu zo dňa 24.10.2024 pod 1SprO/414/2024. Podpredseda súdu uviedol, že hodnotenú sudkyňu osobne pozná ako kolegyňu z bývalého Okresného súdu Bratislava V a trestnú sudkyňu a neskoršie ako zástupkyňu štátnej správy Okresného súdu Bratislava V, kde vykonávala funkciu podpredsedníčky Okresného súdu Bratislava V v čase od 15.05.2016 až do zániku bývalého Okresného súdu Bratislava V, t. j. do 31.05.2023. Od vzniku Mestského súdu Bratislava I pôsobí na Mestskom súde Bratislava I až doposiaľ, pričom vykonáva aj funkciu podpredsedníčky Mestského súdu Bratislava I.

Sudkyňa je v kolektíve obľúbená a neviduje žiadne sťažnosti a podnety na jej správanie či už medzi kolegami, ale ani zo strany administratívneho aparátu. Z hľadiska rozhodovacej činnosti bola sudkyňa zaradená na trestný úsek bývalého Okresného súdu Bratislava V a na Mestskom súde Bratislava I vykonáva už iba trestnú agendu, nakoľko tento súd je špecializovaný na vybavovanie tejto agendy. Možno konštatovať, že menovaná sudkyňa pristupuje k plneniu povinností sudcu svedomito a zodpovedne, tieto plní riadne a včas a z hľadiska odborného i osobnostného spĺňa všetky predpoklady potrebné pre výkon funkcie sudkyne. Jej doterajšiu prácu, ale aj nasadenie v rámci výkonu funkcie pri výkone štátnej správy súdu môže hodnotiť iba pozitívne.

Zároveň konštatuje, že voči menovanej sudkyňi nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie, ani jej nebolo uložené disciplinárne opatrenie predsedom súdu.

Vzhľadom na to, že u hodnotenej sudkyne absentujú negatívne poznatky o jej osobe ako sudkyňi, prideľuje jej **35** (slovom **tridsaťpäť**) **bodov** v zmysle ustanovenia § 27c písm. c) v spojení s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.

IV.

Hodnotenie JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M. je vykonané z dôvodu výberového konania na obsadenie 2 (dvoch) miest sudcu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, do ktorého sa sudkyňa prihlásila.

Z materiálov predložených hodnotiacej komisii v súvislosti s týmto hodnotením, najmä zo štatistických výkazov sudcu za roky 2021 – 2023 vyplýva, že výkonnosť sudkyne je na požadovanej úrovni, pričom systematickým prístupom k práci sa jej podarilo zvládnuť nápad vecí tým, že vybavila rovnaký počet vecí, aký bol jej pridelený, teda jej výkonnosť je na požadovanej úrovni. Na základe vyjadrenia podpredsedu Mestského súdu Bratislava I povereného plnením úloh predsedu súdu je vysoko hodnotená kvalita jej práce ako aj osobnosť sudkyne. Odvolacie senáty Krajského súdu v Bratislave predložili hodnotiacej komisii pozitívne vyjadrenia k menovanej sudkyňi a tiež Sudcovská rada Mestského súdu Bratislava I konštatovala, že hodnotená sudkyňa dodržiava zásady sudcovskej etiky.

Na základe uvedených záverov vychádzajúc z počtu bodov pridelených podpredsedom súdu povereného plnením úloh predsedu súdu v počte 35, hodnotiacou komisiou v počte 30 a 35 bodov, spolu 100 (slovom **jednosta**) bodov, hodnotíme sudkyňu Mestského súdu Bratislava I, JUDr. Eriku Némethovú Stiffelovú, LL.M. podľa § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

„ v ý b o r n ý “.

V.

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak nepožiadá o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote, je hodnotenie sudcu konečné (§ 27e ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z.).

Hodnotený sudca po doručení hodnotenia môže hodnotiacej komisii obratom oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia podá v lehote námietky, ktoré doručí mailom na adresu kristina.glezgova@justice.sk, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa takto doplnené alebo spresnené hodnotenie stáva konečným (§27e ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z.).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhovie, požiadá sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva konečným (§27e ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z.).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§27e ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z.).

Hodnotený sudca tiež môže požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietky proti hodnoteniu.

V Lučenci, Trnave a Prešove dňa 12.11.2024.

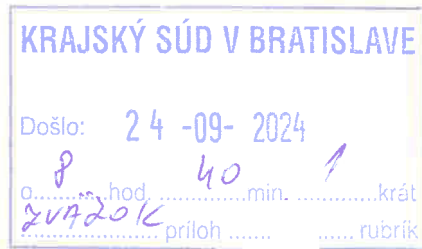
Členky Hodnotiacej komisie č. 2:

JUDr. Kristina Glezgová

JUDr. Božena Husárová

JUDr. Ľuboslava Mruškovičová

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Bratislava I



JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. 10
813 66 Bratislava

K : 1SprO/7568/2024

Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Vážený pán predseda krajského súdu,

V nadväznosti na vyhlásené výberové konanie na obsadenie 2 (dvoch) miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, ktoré bolo vyhlásené predsedom krajského súdu dňa 16.09.2024 pod 1SprO/7568/2024 si týmto dovoľujem požiadať o zaradenie do predmetného výberového konania.

Zároveň uvádzam, že v rámci výberového konania sa podrobím písomnému prekladu z jazyka anglického.

S úctou

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M

Kontaktné údaje :

Prílohy:

- Profesionálny životopis
- Motivačný list
- Vyhlásenie o blízkych osobách
- Vyjadrenie NSS SR
- Potvrdenie o výkone právnickej praxe

V dňa 23.09.2024

Životopis

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, nar.

Kontaktné údaje :

Vzdelanie :

- **základné** : 1981-1989 Základná škola Bratislava, Haanova č. 28
- **úplné stredné** : 1989-1993 Stredná pedagogická škola Bratislava, Bullová ulica -
maturitná skúška
- **vysokoškolské** : 1993 – 2000 Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta
štátna skúška, akademický titul Mgr.
: 2001 - Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta,
akademický titul doktor práv- JUDr.
: 2022 - **Vysoká škola bezpečnostného manažérstva v Košiciach**,
akademický titul - LL.M
- **Odborné skúšky**:
- 2002 – Prokurátorská skúška na Generálnej prokuratúre SR

Zamestnanie :

- 2000 - 2001** Okresná prokuratúra v Bratislave II – právny čakatel' prokuratúry
- 01.06.2002 – 28.06.2010** Okresná prokuratúra v Bratislave V- prokurátor
- 29.06.2010 - 30.09.2013** Okresný súd Bratislava IV – sudca
- 01.10.2013 – 31.05.2023** Okresný súd Bratislava V – sudca
- 01.05.2016 - 30.04.2021** Okresný súd Bratislava V – podpredseda súdu
- 01.05.2021 – 31.05.2023** Okresný súd Bratislava V – podpredseda súdu
- 01.06.2023 –** Mestský súd Bratislava I – sudca

15.06.2023 - 31.05.2024 Mestský súd Bratislava I – podpredseda súdu

Jazykové znalosti :

anglický jazyk , nemecký jazyk pasívne

Ďalšie znalosti a zručnosti :

Internet, Microsoft Office, ASPI, WORD, OUTLOOK, Vodičské oprávnenie sk. B,

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M

V. dňa 23.09.2024

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Bratislava I

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. 10
813 66 Bratislava

K č.: 1SprO/7568/2024
V Bratislave dňa 23.09.2024

Motivačný list

Vážení členovia výberovej komisie,

Na základe oznámenia o vyhlásenom výberovom konaní na obsadenie 2 (dvoch) voľných miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, som sa rozhodla svojou žiadosťou o zaradenie do výberového konania uchádzať o jedno voľné miesto sudcu, a dovoľujem si Vás oboznámiť s dôvodmi mojej účasti na tomto výberovom konaní.

Po absolvovaní vysokoškolského štúdia na Právnickej fakulte UK v Bratislave som nastúpila na Okresnú prokuratúru Bratislava II ako právny čakať a následne po úspešnom zložení prokurátorskej skúšky na Generálnej prokuratúre SR som pracovala ako prokurátor na Okresnej prokuratúre Bratislava V v trestnej agende. V justícii pracujem od svojho vymenovania do funkcie sudcu bez časového obmedzenia prezidentom Slovenskej republiky v júni 2010 s pridelením na Okresný súd Bratislava IV, a následne od októbra 2013 na Okresnom súde Bratislava V, kde som od mája 2016 bola vymenovaná Ministerkou spravodlivosti SR do funkcie podpredsedu súdu. Tento mandát som po opätovnom vymenovaní zastávala na Okresnom súde Bratislava V až do účinnosti tzv. súdnej mapy. Po vzniku Mestského súdu Bratislava I som bola 15.06.2023 opätovne vymenovaná do funkcie podpredsedu súdu až do 31.05.2024, kedy som vzdala tejto funkcii a na tomto súde pôsobím doposiaľ.

V trestnej agende sa pohybujem de facto od skončenia vysokoškolského štúdia, teda cca 24 rokov. V rámci výkonu funkcie sudcu prvej inštancie v trestnej agende rozhodujem rôznorodé trestné veci rôznej náročnosti. Počas tejto dynamickej praxe som od počiatku prijala veľkú mieru zodpovednosti, s ktorou je funkcia sudcu spojená, a nadobudnuté skúsenosti sa snažím pretaviť do každodennej rozhodovacej činnosti a kvality rozhodovania.

K podaniu žiadosti o zaradenie do výberového konania ma popri 24 ročnej praxe, zanietení pre oblasť trestného práva, i popri dennodennom úsilí o nachádzanie práva a spravodlivosti viedla aj ambícia o svoj ďalší odborný i osobnostný rast na Krajskom súde

v Bratislave, ktorého rozhodovacia činnosť trestnoprávneho kolégia mi je dobre známa. Verím, že vzhľadom na svoj zodpovedný prístup k práci, i uvedomenia si odbornej i časovej náročnosti práce sudcu krajského súdu i dôsledkov rozhodnutí krajského súdu, pričom budem pokračovať v rozhodovaní podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, že budem prínosom pre kolektív trestných sudcov krajského súdu.

S úctou

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M., sudkyňa Mestského súdu Bratislava I

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. 10
813 66 Bratislava

K č.: 1SprO/7568/2024

Vec: Vyhlásenie

Podpísaná JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M, sudkyňa Mestského súdu Bratislava I ,

vyhlasujem,

že žiadne mne blízke osoby nie sú sudcami, zamestnancami súdov, zamestnancami ministerstva vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti ministerstva alebo členmi výberovej komisie.

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M

V dňa 23.09.2024



NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
IC/139/2024

Vybavuje/linka

Bratislava
25.09.2024

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu 25.09.2024 **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť: **JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M**

S úctou

Ďana Patková

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 3

web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A
821 09 Bratislava



MESTSKÝ SÚD BRATISLAVA I

Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava

Vážená pani
JUDr. Erika **Némethová Stiffelová**, LL. M
sudca
Mestský súd Bratislava I
Tu

Váš list značky/zo dňa
23. septembra 2024

Naša značka
1SprO/395/2024

Vybavuje/linka

Bratislava
23. september 2024

Potvrdenie o výkone právnickej praxe – JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL. M.

Mestský súd Bratislava I potvrdzuje odbornú právnickú prax JUDr. Eriky **Némethovej Stiffelovej**, LL. M. narodenéj nasledovne:

Organizácia	funkcia	dátum od - do	prax roky, dní
Okresná prokuratúra BA V	právny čakateľ	01.03.2000 – 31.05.2002	2.092
Krajská prokuratúra BA	prokurátor	01.06.2002 – 28.06.2010	8.028
Okresný súd Bratislava IV	sudca	29.06.2010 – 30.09.2013	3.094
Okresný súd Bratislava V	sudca	01.10.2013 – 31.05.2023	9.243
Mestský súd Bratislava I	sudca	01.06.2023 – 23.10.2024	1.145

Iná právnická prax spolu **10 rokov 120 dní**.

Prax sudcu spolu **14 rokov 117 dní**.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej zo dňa 23. septembra 2024.

S pozdravom

JUDr. Roman **Fitt**
podpredseda mestského súdu



MESTSKÝ SÚD BRATISLAVA I
Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava

Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 BRATISLAVA

Váš list číslo/zo dňa
CR-137/2025-575/22.01.2025

Naše číslo
1SprO/63/2025

Vybavuje/linka

Bratislava
24.01.2025

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,

v súvislosti s návrhom predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie sudkyne Mestského súdu Bratislava I JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M., na Krajský súd v Bratislave, na základe výsledkov výberového konania, som bol Vami požiadaný o predloženie vyjadrenie predsedu súdu na ktorom sudkyňa pôsobí, ako aj k stavu vybavovania agendy v kolégiu alebo grémiu v ktorom je prekladaná sudkyňa zaradená.

S poukazom na čl. IX ods. 3 Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky, si Vám dovoľujem vo Vami určenej lehote poskytnúť nasledovné vyjadrenie:

Som si plne vedomý vzniknutej situácie na Krajskom súde v Bratislave a aktuálneho nedostatočného personálneho obsadenia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, kde od roku 2022 výkon súdnictva zabezpečujú iba tri odvolacie senáty a je potreba ich zvýšenia minimálne o jeden ďalší senát, s čím súvisí návrh pána predsedu Krajského súdu v Bratislave, na preloženie sudkyne Mestského súdu Bratislava I JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M., na výkon funkcie na Krajský súd Bratislava s účinnosťou od 01.02.2025.

JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M., nastúpila na Mestský súd Bratislava I po realizácii súdnej mapy t.j. dňa 01.06.2023, pričom predtým pôsobila ako trestná sudkyňa na bývalom Okresnom súde Bratislava IV a to od 29.06.2010 a následne bola preložená od októbra 2013 na bývalý Okresný súd Bratislava V. V čase výkonu funkcie

sudkyne na bývalom okresnom súde Bratislava V bola vo funkcii podpredsedu súdu od 01.05.2021 do 31.05.2023 a následne na Mestskom súde Bratislava I taktiež v tejto pozícii od 15.06.2023 do 31.05.2024.

Vzhľadom k tejto situácii, Mestský súd Bratislava I vie predložiť ročný štatistický výkaz sudkyne za obdobie roku 2023 a jednotlivé mesačné výkazy za rok 2024, nakoľko ročný štatistický výkaz sa vyhotovuje až v marci bežného roka. (t. j. za rok 2024 bude k dispozícii ročný štatistický výkaz sudkyne až v marci 2025). Uvedené štatistické výkazy Vám v prílohe zároveň prikladáme.

Vo vzťahu k samotnému preloženiu sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M., na výkon funkcie sudkyne na trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave uvádzam, že v prípade jej preloženia na Krajský súd v Bratislave, Mestský súd Bratislava I príde o jedno miesto sudcu, čím sa logicky zvyšuje zaťaženie ostatných sudcov a tabuľkový stav klesne o jedno miesto a nie je ničím garantované, že toto miesto podľa súčasnej metodiky určovania počtu voľných miest sudcov bude ministrom spravodlivosti zachované. V tejto situácii si dovoľujem poukázať aj na tú skutočnosť, že na Mestský súd Bratislava I bola včerajšieho dňa t. j. 23.01.2025 vymenovaná do funkcie sudkyne JUDr. Miriam Lešková, pričom táto sudkyňa nastúpila dňom _____ na _____, neodhliadnuc od ďalšej skutočnosti a to prerušenia výkonu funkcie sudcu u JUDr. Dávida Lindtnera na základe rozhodnutia pána ministra spravodlivosti odo dňa 01.11.2024 z čoho je evidentné, že obsadenie Mestského súdu Bratislava I je poznačené aj týmito skutočnosťami a títo sudcovia v podstate nie sú zaradení do rozhodovacej činnosti, avšak tabuľkové miesta sudcov zaplňajú.

Ako predseda Mestského súdu Bratislava I považujem za potrebné a nutné poukázať na tieto vyššie uvedené skutočnosti aj keď plne chápem potreby Krajského súdu v Bratislave a samozrejme aj osobnú ambíciu sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M., z titulu profesijného postupu na súd vyššieho stupňa, ktorú považujem za absolútne legitímnu.

S úctou

JUDr. Roman Fitt st.
predseda Mestského súdu Bratislava I

Prílohy:

- ročný štatistický výkaz sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M., za rok 2023
- mesačné výkazy sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M., za rok 2024

Štatistický prehľad odd. 57T + OT
za mesiac: 1/2024

	Veci			Veci	
		Osoby			Osoby
Prevzaté nevybavené	86	107	Prevzaté nerozhodnuté	35	45
Nápad za mesiac:	3	5	Obživlé	7	13
Spolu:	89	112	Rozhodnuté za mesiac	7	9
Vybavené	10	13	Rozhodnuté celkom:	41	45
Nevybavené	79	99	Nerozhodnuté	38	54
do 3 mesiacov	8	10	do 3 mesiacov	4	6
od 3 do 6 mes.	9	9	od 3 do 6 mes.	4	4
od 6 mes. do 1 r.	14	14	od 6 mes. do 1 r.	2	2
od 1 r. do 2 r.	9	17	od 1 r. do 2 r.	7	14
od 2 r. do 3 r.	15	20	od 2 r. do 3 r.	10	14
od 3 r. do 4 r.	6	8	od 3 r. do 4 r.	4	5
od 4 r. do 5 r.	6	6	od 4 r. do 5 r.	2	2
od 5 r. do 6 r.	4	5	od 5 r. do 6 r.	2	3
od 6 r. do 7 r.	4	6	od 6 r. do 7 r.	2	3
od 7 r. do 8 r.	2	2	od 7 r. do 8 r.	0	0
nad 8 rokov	2	2	nad 8 rokov	1	1
Spolu:	79	99	Spolu:	38	54
Reštančné:					
staršie ako 1 rok	48	66	staršie ako 1 rok	28	42
staršie ako 3 roky	24	29	staršie ako 3 roky	11	14
staršie ako 4 roky	18	21	staršie ako 4 roky	7	9
staršie ako 5 rokov	12	15	staršie ako 5 rokov	5	7

Štatistický prehľad odd. 57T + 0T
za mesiac: 2/2024

	Veci			Veci	
		Osoby			Osoby
Prevzaté nevybavené	78	98	Prevzaté nerozhodnuté	38	54
Nápad za mesiac:	2	2	Obživlé		
Spolu:	80	100	Rozhodnuté za mesiac	2	2
Vybavené	2	2	Rozhodnuté celkom:	40	44
Nevybavené	78	98	Nerozhodnuté	38	54
do 3 mesiacov	10	12	do 3 mesiacov	6	8
od 3 do 6 mes.	9	9	od 3 do 6 mes.	4	4
od 6 mes. do 1 r.	13	13	od 6 mes. do 1 r.	2	2
od 1 r. do 2 r.	7	15	od 1 r. do 2 r.	5	12
od 2 r. do 3 r.	15	20	od 2 r. do 3 r.	10	14
od 3 r. do 4 r.	6	8	od 3 r. do 4 r.	4	5
od 4 r. do 5 r.	6	6	od 4 r. do 5 r.	2	2
od 5 r. do 6 r.	4	5	od 5 r. do 6 r.	2	3
od 6 r. do 7 r.	4	6	od 6 r. do 7 r.	2	3
od 7 r. do 8 r.	2	2	od 7 r. do 8 r.	0	0
nad 8 rokov	2	2	nad 8 rokov	1	1
Spolu:	78	98	Spolu:	38	54
Reštančné:					
staršie ako 1 rok	46	64	staršie ako 1 rok	26	40
staršie ako 3 roky	24	29	staršie ako 3 roky	11	14
staršie ako 4 roky	18	21	staršie ako 4 roky	7	9
staršie ako 5 rokov	12	15	staršie ako 5 rokov	5	7

Štatistický prehľad odd. 57T + OT
za mesiac: 3/2024

	Veci	Osoby		Veci	Osoby
Prevzaté nevybavené	80	100	Prevzaté nerozhodnuté	38	54
Nápad za mesiac:	12	13	Obživlé	2	2
Spolu:	92	113	Rozhodnuté za mesiac	13	14
Vybavené	12	13	Rozhodnuté celkom:	41	45
Nevybavené	80	100	Nerozhodnuté	39	55
do 3 mesiacov	11	13	do 3 mesiacov	7	9
od 3 do 6 mes.	9	9	od 3 do 6 mes.	4	4
od 6 mes. do 1 r.	13	13	od 6 mes. do 1 r.	2	2
od 1 r. do 2 r.	7	15	od 1 r. do 2 r.	5	12
od 2 r. do 3 r.	16	21	od 2 r. do 3 r.	10	14
od 3 r. do 4 r.	6	8	od 3 r. do 4 r.	4	5
od 4 r. do 5 r.	6	6	od 4 r. do 5 r.	2	2
od 5 r. do 6 r.	4	5	od 5 r. do 6 r.	2	3
od 6 r. do 7 r.	4	6	od 6 r. do 7 r.	2	3
od 7 r. do 8 r.	2	2	od 7 r. do 8 r.	0	0
nad 8 rokov	2	2	nad 8 rokov	1	1
Spolu:	80	100	Spolu:	39	55
Reštančné:					
staršie ako 1 rok	47	65	staršie ako 1 rok	26	40
staršie ako 3 roky	24	29	staršie ako 3 roky	11	14
staršie ako 4 roky	18	21	staršie ako 4 roky	7	9
staršie ako 5 rokov	12	15	staršie ako 5 rokov	5	7

Štatistický prehľad odd. 57T + 0T
za mesiac: 4/2024

	Veci	Osoby		Veci	Osoby
Prevzaté nevybavené	80	100	Prevzaté nerozhodnuté	39	55
Nápad za mesiac:	1	1	Obživlé	0	6
Spolu:	81	101	Rozhodnuté za mesiac	2	8
Vybavené	5	5	Rozhodnuté celkom:	38	42
Nevybavené	76	96	Nerozhodnuté	38	54
do 3 mesiacov	9	11	do 3 mesiacov	6	8
od 3 do 6 mes.	7	7	od 3 do 6 mes.	4	4
od 6 mes. do 1 r.	13	13	od 6 mes. do 1 r.	2	2
od 1 r. do 2 r.	7	15	od 1 r. do 2 r.	5	12
od 2 r. do 3 r.	16	21	od 2 r. do 3 r.	10	14
od 3 r. do 4 r.	6	8	od 3 r. do 4 r.	4	5
od 4 r. do 5 r.	6	6	od 4 r. do 5 r.	2	2
od 5 r. do 6 r.	4	5	od 5 r. do 6 r.	2	3
od 6 r. do 7 r.	4	6	od 6 r. do 7 r.	2	3
od 7 r. do 8 r.	2	2	od 7 r. do 8 r.	0	0
nad 8 rokov	2	2	nad 8 rokov	1	1
Spolu:	76	96	Spolu:	38	54
Reštančné:					
staršie ako 1 rok	47	65	staršie ako 1 rok	26	40
staršie ako 3 roky	24	29	staršie ako 3 roky	11	14
staršie ako 4 roky	18	21	staršie ako 4 roky	7	9
staršie ako 5 rokov	12	15	staršie ako 5 rokov	5	7

Štatistický prehľad odd. 57T + OT
za mesiac: 5/2024

	Veci			Veci	
		Osoby			Osoby
Prevzaté nevybavené	76	96	Prevzaté nerozhodnuté	38	54
Nápad za mesiac:	3	3	Obživlé		
Spolu:	79	99	Rozhodnuté za mesiac	4	4
Vybavené	4	4	Rozhodnuté celkom:	38	42
Nevybavené	75	95	Nerozhodnuté	37	53
do 3 mesiacov	8	8	do 3 mesiacov	6	6
od 3 do 6 mes.	7	9	od 3 do 6 mes.	4	4
od 6 mes. do 1 r.	13	13	od 6 mes. do 1 r.	2	2
od 1 r. do 2 r.	7	15	od 1 r. do 2 r.	5	12
od 2 r. do 3 r.	16	21	od 2 r. do 3 r.	9	15
od 3 r. do 4 r.	6	8	od 3 r. do 4 r.	4	5
od 4 r. do 5 r.	6	6	od 4 r. do 5 r.	2	2
od 5 r. do 6 r.	4	5	od 5 r. do 6 r.	2	3
od 6 r. do 7 r.	4	6	od 6 r. do 7 r.	2	3
od 7 r. do 8 r.	2	2	od 7 r. do 8 r.	0	0
nad 8 rokov	2	2	nad 8 rokov	1	1
Spolu:	75	95	Spolu:	37	53
Reštančné:					
staršie ako 1 rok	47	65	staršie ako 1 rok	25	41
staršie ako 3 roky	24	29	staršie ako 3 roky	11	14
staršie ako 4 roky	18	21	staršie ako 4 roky	7	9
staršie ako 5 rokov	12	15	staršie ako 5 rokov	5	7

Štatistický prehľad odd. 57T + 0T
za mesiac: 6/2024 Stiffelová

	Veci			Veci	
		Osoby			Osoby
Prevzaté nevybavené	75	95	Prevzaté nerozhodnuté	37	53
Nápad za mesiac:	8	8	Obživlé	2	2
	0	0		0	0
Spolu:	83	103	Rozhodnuté za mesiac	11	11
Vybavené	6	6	Rozhodnuté celkom:	41	45
Nevybavené	77	97	Nerozhodnuté	36	52
do 3 mesiacov	9	9	do 3 mesiacov	4	4
od 3 do 6 mes.	8	10	od 3 do 6 mes.	5	5
od 6 mes. do 1 r.	13	13	od 6 mes. do 1 r.	2	2
od 1 r. do 2 r.	7	15	od 1 r. do 2 r.	5	12
od 2 r. do 3 r.	16	21	od 2 r. do 3 r.	9	15
od 3 r. do 4 r.	6	8	od 3 r. do 4 r.	4	5
od 4 r. do 5 r.	6	6	od 4 r. do 5 r.	2	2
od 5 r. do 6 r.	4	5	od 5 r. do 6 r.	2	3
od 6 r. do 7 r.	4	6	od 6 r. do 7 r.	2	3
od 7 r. do 8 r.	2	2	od 7 r. do 8 r.	0	0
nad 8 rokov	2	2	nad 8 rokov	1	1
Spolu:	77	97		36	52
Reštančné:					
staršie ako 1 rok	47	65	staršie ako 1 rok	25	41
staršie ako 3 roky	24	29	staršie ako 3 roky	11	14
staršie ako 4 roky	18	21	staršie ako 4 roky	7	9
staršie ako 5 rokov	12	15	staršie ako 5 rokov	5	7

Štatistický výkaz agendy T za mesiac júl 2024

		senat + samosudca spolu		z toho mlad.			senátne + samosudcovské spolu		z toho mlad.
		veci	osoby						
Prevzaté nevybavené	77		97		Prevzaté nerozh.SPOLU		36	52	
	z toho	11			z toho	nerozh.BEZ obživých	23	27	
		1				nerozh. OBŽIVLÉ	13	25	
Došlé spolu	12	12	0	0	Rozhodnuté za prísl.mes. SPOLU		5	5	0
z toho	nápad	11	11		z toho	Rozh.za prísl. mesiac OKREM obživých	4	4	
	OBŽIVLÉ za prísl. mesiac	1	1			rozhodnuté za prísl. mesiac Z OBŽIVLÝCH	1	1	
Spolu	88	108	0	0	Rozhodnuté celkom		40	44	0
Vybavené	5	5			Nerozhodnuté spolu		43	59	0
Nevybavené	83		103	0	z toho	nerozh.BEZ obživých	30	34	
						nerozh. OBŽIVLÉ	13	25	
do 3 mesiacov	16	16	0	0	do 3 mesiacov	11	11		
od 3 do 6 mes.	8	10	0	0	od 3 do 6 mes.	5	5		
od 6 m. do 1 r.	13	13	0	0	od 6 m. do 1r.	2	2		
od 1 do 2 rokov	7	15	0	0	od 1 do 2 rokov	5	12		
od 2 do 3 rokov	16	21	0	0	od 2 do 3 rokov	9	15		
od 3 do 4 rokov	6	8	0	0	od 3 do 4 rokov	4	5		
od 4 do 5 rokov	6	6	0	0	od 4 do 5 rokov	2	2		
od 5 do 6 rokov	3	4	0	0	od 5 do 6 rokov	3	4		
od 6 do 7 rokov	4	6	0	0	od 6 do 7 rokov	1	2		
od 7 do 8 rokov	2	2	0	0	od 7 do 8 rokov	0	0		
nad 8 rokov	2	2	0	0	nad 8 rokov	1	1		
Reštančné	59	77	0	0	Reštančné	27	43	0	0

Vybavené	5
z toho	
späťvzatím obžaloby alebo návrhu dohody o	
ustúpením od obžaloby	
vrátením prokurátorovi	
schválením zmieru	
schválením dohody o vine a treste	1
trestným rozkazom	5
postúpením veci príslušnému súdu	
postúpením veci inému	
rozsudkom - zjednodušeným	
rozsudkom - štandardným	
inak	

Reštančné veci

počet rozhodnutých vecí/osôb	0	0
počet vybavených vecí/osôb	0	0

Štatistický výkaz agendy T za mesiac august 2024

		senát + samosudca spolu		z toho mlad.			senátne + samosudcovské spolu		z toho mlad.		
		veci	osoby								
Prevzaté nevybavené	74		94		Prevzaté nerozh.SPOLU		43				
	z toho	7			z toho	nerozh.BEZ obživých		30		35	
		2				nerozh. OBŽIVLÉ		13			25
Došlé spolu		9	9	0	Rozhodnuté za prísl.mes. SPOLU		13		0		
z toho	nápad	7	7		z toho	Rozh.za prísl. mesiac OKREM obživých		8			
	OBŽIVLÉ za prísl. mesiac	2	2			rozhodnuté za prísl. mesiac Z OBŽIVLÝCH		5		5	
Spolu		81	101	0	Rozhodnuté celkom		34		0		
Vybavené		8	8				37		0		
Nevybavené	73		93	0	Nerozhodnuté spolu		39		0		
	z toho	7			z toho	nerozh.BEZ obživých		29		34	
		2				nerozh. OBŽIVLÉ		10		22	
do 3 mesiacov		12	12	0	do 3 mesiacov		8		8		
od 3 do 6 mes.		5	7	0	od 3 do 6 mes.		5		6		
od 6 m. do 1 r.		13	15	0	od 6 m. do 1r.		2		2		
od 1 do 2 rokov		7	10	0	od 1 do 2 rokov		5		12		
od 2 do 3 rokov		14	21	0	od 2 do 3 rokov		9		15		
od 3 do 4 rokov		6	9	0	od 3 do 4 rokov		4		5		
od 4 do 5 rokov		6	6	0	od 4 do 5 rokov		2		2		
od 5 do 6 rokov		2	3	0	od 5 do 6 rokov		2		3		
od 6 do 7 rokov		4	6	0	od 6 do 7 rokov		1		2		
od 7 do 8 rokov		2	2	0	od 7 do 8 rokov		0		0		
nad 8 rokov		2	2	0	nad 8 rokov		1		1		
Reštančné		56	74	0	Reštančné		26		42		
				0					0		

Vybavené	8
	8
z toho	
späťvzatím obžaloby alebo návrhu dohody o	
ustúpením od obžaloby	
vrátením prokurátorovi	
schválením zmieru	
schválením dohody o vine a treste	
trestným rozkazom	4
	4
postúpením veci príslušnému súdu	
postúpením veci inému	
rozsudkom - zjednodušeným	3
	3
rozsudkom - štandardným	1
	1
inak	

Reštančné veci

počet rozhodnutých vecí/osôb	3	5
počet vybavených vecí/osôb	0	0

Štatistický výkaz agendy T za mesiac september 2024

		senát + samosudca spolu		z toho mlad.			senátne + samosudcovské spolu		z toho mlad.		
		veci	osoby								
Prevzaté nevybavené	74		94		Prevzaté nerozh.SPOLU		43				
	z toho	74			94	z toho	nerozh.BEZ obživlých	30		35	
		2					25	13		25	
Došlé spolu		9	9	0	Rozhodnuté za prisl.mes. SPOLU		13		0		
z toho	nápad	7	7		z toho	Rozh.za prisl. mesiac OKREM obživlých	8				
	OBŽIVLÉ za prisl. mesiac	2	2			5	5				
Spolu		81	101	0	Rozhodnuté celkom		34		0		
Vybavené		8	8				37		0		
Nevybavené	73		93	0	Nerozhodnuté spolu		39		0		
	z toho	73			93	z toho	nerozh.BEZ obživlých	29		34	
		2					22	10	22		
do 3 mesiacov		12	12	0	do 3 mesiacov		8		8		
od 3 do 6 mes.		5	7	0	od 3 do 6 mes.		5		6		
od 6 m. do 1 r.		13	15	0	od 6 m. do 1r.		2		2		
od 1 do 2 rokov		7	10	0	od 1 do 2 rokov		5		12		
od 2 do 3 rokov		14	21	0	od 2 do 3 rokov		9		15		
od 3 do 4 rokov		6	9	0	od 3 do 4 rokov		4		5		
od 4 do 5 rokov		6	6	0	od 4 do 5 rokov		2		2		
od 5 do 6 rokov		2	3	0	od 5 do 6 rokov		2		3		
od 6 do 7 rokov		4	6	0	od 6 do 7 rokov		1		2		
od 7 do 8 rokov		2	2	0	od 7 do 8 rokov		0		0		
nad 8 rokov		2	2	0	nad 8 rokov		1		1		
Reštančné		56	74	0	Reštančné		26		0		
							42		0		

Vybavené	8	8
z toho		
späťvzatím obžaloby alebo návrhu dohody o		
ustúpením od obžaloby		
vrátením prokurátorovi		
schválením zmieru		
schválením dohody o vine a treste		
trestným rozkazom	4	4
postúpením veci príslušnému súdu		
postúpením veci inému		
rozsudkom - zjednodušeným	3	3
rozsudkom - štandardným	1	1
inak		

Reštančné veci

počet rozhodnutých vecí/osôb	3	5
počet vybavených vecí/osôb	0	0

Štatistický výkaz agendy T za mesiac október 2024

		senát + samosudca spolu		z toho mlad.			senátne + samosudcovské spolu		z toho mlad.
		veci	osoby						
Prevzaté nevybavené	73		93		Prevzaté nerozh.SPOLU		39		
	z toho	nerozh.BEZ obživlých			29		34		
		nerozh. OBŽIVLÉ			10		22		
Došlé spolu		6	7	0	Rozhodnuté za prisl.mes. SPOLU		9		0
z toho	nápad	5	6		z toho	Rozh.za prisl. mesiac OKREM obživlých		7	
	OBŽIVLÉ za prisl. mesiac	1	1			rozhodnuté za prisl. mesiac Z OBŽIVLÝCH		2	
Spolu		78	99	0	Rozhodnuté celkom		37		0
Vybavené		5	6				40		0
Nevybavené	73		93	0	Nerozhodnuté spolu		36		0
	z toho	nerozh.BEZ obživlých			27		32		
		nerozh. OBŽIVLÉ			9		21		
do 3 mesiacov		12	12	0	do 3 mesiacov		6		6
od 3 do 6 mes.		5	7	0	od 3 do 6 mes.		4		5
od 6 m. do 1 r.		13	15	0	od 6 m. do 1r.		2		2
od 1 do 2 rokov		7	10	0	od 1 do 2 rokov		5		12
od 2 do 3 rokov		14	21	0	od 2 do 3 rokov		9		15
od 3 do 4 rokov		6	9	0	od 3 do 4 rokov		4		5
od 4 do 5 rokov		6	6	0	od 4 do 5 rokov		2		2
od 5 do 6 rokov		2	3	0	od 5 do 6 rokov		2		3
od 6 do 7 rokov		4	6	0	od 6 do 7 rokov		1		2
od 7 do 8 rokov		2	2	0	od 7 do 8 rokov		0		0
nad 8 rokov		2	2	0	nad 8 rokov		1		1
Reštančné		56	74	0	Reštančné		26		42
									0

Vybavené	5	6
z toho		
späťvzatím obžaloby alebo návrhu dohody o		
ustúpením od obžaloby		
vrátením prokurátorovi		
schválením zmieru		
schválením dohody o vine a treste		
trestným rozkazom	1	2
postúpením veci príslušnému súdu		
postúpením veci inému	1	1
rozsudkom - zjednodušeným	3	3
rozsudkom - štandardným		
inak		

Reštančné veci

počet rozhodnutých vecí/osôb	
počet vybavených vecí/osôb	

Štatistický výkaz agenty T za mesiac november 2024

		senát + samosudca spolu		z toho mlad.			senátne + samosudcovské spolu		z toho mlad.
		veci	osoby						
Prevzaté nevybavené		73	93		Prevzaté nerozh.SPOLU		39		
	z toho				nerozh.BEZ obžिवých	29	34		
					nerozh. OBŽIVLÉ	10	22		
Došlé spolu		6	7	0	Rozhodnuté za prísl.mes. SPOLU		9		0
z toho	nápad	5			z toho	Rozh.za prísl. mesiac OKREM obžिवých	7	8	
	OBŽIVLÉ za prísl. mesiac	1				rozhodnuté za prísl. mesiac Z OBŽIVLÝCH	2	2	
Spolu		78	99	0	Rozhodnuté celkom		37		0
Vybavené		5	6				40		0
Nevybavené		73	93	0	Nerozhodnuté spolu		36		0
	z toho				nerozh.BEZ obžिवých	27	32		
					nerozh. OBŽIVLÉ	9	21		
do 3 mesiacov	12	12	0	do 3 mesiacov	6	6			
od 3 do 6 mes.	5	7	0	od 3 do 6 mes.	4	5			
od 6 m. do 1 r.	13	15	0	od 6 m. do 1r.	2	2			
od 1 do 2 rokov	7	10	0	od 1 do 2 rokov	5	12			
od 2 do 3 rokov	14	21	0	od 2 do 3 rokov	9	15			
od 3 do 4 rokov	6	9	0	od 3 do 4 rokov	4	5			
od 4 do 5 rokov	6	6	0	od 4 do 5 rokov	2	2			
od 5 do 6 rokov	2	3	0	od 5 do 6 rokov	2	3			
od 6 do 7 rokov	4	6	0	od 6 do 7 rokov	1	2			
od 7 do 8 rokov	2	2	0	od 7 do 8 rokov	0	0			
nad 8 rokov	2	2	0	nad 8 rokov	1	1			
Reštančné		56	74	0	Reštančné	26	42	0	

Vybavené	5	6
z toho		
späťvzatím obžaloby alebo návrhu dohody o		
ustúpením od obžaloby		
vrátením prokurátorovi		
schválením zmieru		
schválením dohody o vine a treste		
trestným rozkazom	1	2
postúpením veci príslušnému súdu		
postúpením veci inému	1	1
rozsudkom - zjednodušeným	3	3
rozsudkom - štandardným		
inak		

Reštančné veci

počet rozhodnutých vecí/osôb	
počet vybavených vecí/osôb	

Štatistický výkaz agendy T za mesiac december 2024

		senát + samosudca spolu		z toho mlad.			senátne + samosudcovské spolu		z toho mlad.			
		veci	osoby									
Prevzaté nevybavené	72		90		Prevzaté nerozh.SPOLU		40					
	z toho	7				z toho	nerozh.BEZ obživých	28				
		0					nerozh. OBŽIVLÉ	12				
Došlé spolu		7	9	0	Rozhodnuté za prísl.mes. SPOLU		9		0			
z toho	nápad	7	9		z toho	Rozh.za prísl. mesiac OKREM obživých	9					
	OBŽIVLÉ za prísl. mesiac	0	0			rozhodnuté za prísl. mesiac Z OBŽIVLÝCH	0					
Spolu		79	99	0	Rozhodnuté celkom		35		0			
Vybavené		6	8		Nerozhodnuté spolu		38		0			
Nevybavené	73		91	0	z toho	38		53		0		
	z toho	13					z toho	nerozh.BEZ obživých	26		29	
		0						nerozh. OBŽIVLÉ	12		24	
do 3 mesiacov		13	13	0	do 3 mesiacov		10		10			
od 3 do 6 mes.		5	5	0	od 3 do 6 mes.		5		5			
od 6 m. do 1 r.		11	13	0	od 6 m. do 1r.		2		3			
od 1 do 2 rokov		7	10	0	od 1 do 2 rokov		5		12			
od 2 do 3 rokov		15	22	0	od 2 do 3 rokov		9		15			
od 3 do 4 rokov		6	9	0	od 3 do 4 rokov		2		2			
od 4 do 5 rokov		6	6	0	od 4 do 5 rokov		2		2			
od 5 do 6 rokov		2	3	0	od 5 do 6 rokov		1		1			
od 6 do 7 rokov		4	6	0	od 6 do 7 rokov		1		2			
od 7 do 8 rokov		2	2	0	od 7 do 8 rokov		0		0			
nad 8 rokov		2	2	0	nad 8 rokov		1		1			
Reštančné		55	73	0	Reštančné		23		38	0		

Vybavené	6	8
z toho		
späťvzatím obžaloby alebo návrhu dohody o		
ustúpením od obžaloby		
vrátením prokurátorovi		
schválením zmieru		
schválením dohody o vine a treste		
trestným rozkazom	4	5
postúpením veci príslušnému súdu		
postúpením veci inému		
rozsudkom - zjednodušeným	1	2
rozsudkom - štandardným		
inak	1	1

Reštančné veci

počet rozhodnutých vecí/osôb	
počet vybavených vecí/osôb	

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2023

1. Sudca: Némethová Stiffelová, LL.M, Erika JUDr.				2. Súd: Mestský súd Bratislava I				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu			
4. Pridelené a prerozdelené veci:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
pridelené	38 / 38	26 / 26	6 / 6	115 / 134	1 / 1	82 / 91	0 / 0				268
prerozdelené	2	0	0	7	0	0	0				9
5. Rozhodnuté veci:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
počet	36 / 36	26 / 26	6 / 6	135 / 146	1 / 1	82 / 91	0 / 0				286
meritórne	30	26	3	130	1	80	0				270
procesné	6	0	3	5	0	2	0				16
verejne prejednané	11	0	3	28	1	0	0				43
6. Vybavené veci:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
počet	29 / 29	26 / 26	6 / 6	111 / 124	1 / 1	82 / 91	0 / 0				255
7. Nevybavené veci:											
	zač. roka	koniec roka									
agenda		Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp	Tv			spolu:
počet	87	23 / 23	0 / 0	0 / 0	86 / 107	0 / 0	0 / 0	0 / 0			109
reštančné	59	19	0	0	49	0	0	0			68
predložené súdu VS	3	0	0	0	0	0	0	0			0
prerušené konanie	0	0	0	0	0	0	0	0			0
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
potvrdené	4	0	0	9	1	7	0				21
zmenené	0	0	0	1	0	0	0				1
zrušené	0	0	0	2	0	0	0				2
odmietnuté	0	0	0	0	0	0	0				0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					
pridelené	34 / 40	41 / 16	18 / 24	134 / 126	1 / 0	92 / 83					
rozhodnuté	37 / 41	40 / 16	19 / 24	131 / 127	1 / 1	90 / 83					
verejne prejednané	8 / 1	- / -	0 / 0	26 / 12	2 / 0	1 / 1					
vybavené	37 / 41	40 / 16	19 / 24	121 / 127	1 / 0	95 / 84					
nevybavené	23 / 15	1 / 0	2 / 4	135 / 68	3 / 2	7 / 2					
10. Počet odpracovaných dní: 212				11. Počet pojednávacích dní: 102				12. Z toho využitých: 83			
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:											
Vydané 0						prietahy pred pridelením veci 0					

14. Dôvody zníženia nápadu:

podpredsedníčka súdu

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:

2 online školenia

16. Odôvodnenie (poznámky):

17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:

18. Dátum vyhotovenia: 26.3.2024

19. Vyhotovil: JUDr. René Milták