

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
- 4 -12- 2024	
Číslo spisu	Číslo záznamu
Prílohy:	Vybavuje

Číslo: Spr 1866/2024

Predkladacia správa

k návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. decembra 2024
na preloženie JUDr. Andrey Dudášovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR

Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudkyne Krajského súdu v Trnave, JUDr. Andrey Dudášovej, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, sa predkladá v súlade s čl. IX Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „smernica“).

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s výsledkami výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium č. Spr 1121/2024, ktoré sa uskutočnilo 11. – 18. novembra 2024 a v zmysle § 14 ods. 3 zákona o 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhuje, aby Súdna rada Slovenskej republiky rozhodla o preložení JUDr. Andrey Dudášovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s **účinnosťou od 1. februára 2025**.

Menovaná sudkyňa bola na obdobie od 1. mája 2024 do 30. apríla 2025 dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Prílohou návrhu sú podľa čl. IX ods. 2 smernice doklady, ktoré predkladajú kandidáti do výberového konania podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu, výsledky výberového konania, zápisnica z výberového konania a hodnotiace hárky, hodnotenie sudkyne a písomný súhlas menovanej sudkyne s preložením na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.



JUDr. Ján Šikuta, PhD.
predseda
Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

Súdnej rade
Slovenskej republiky

Bratislava 3. decembra 2024
Číslo: Spr 1866/2024

N á v r h

na preloženie sudkyne **JUDr. Andrey Dudášovej**, sudkyne Krajského súdu v Trnave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky

Výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, vyhlásené predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 29. júla 2024 pod číslom: Spr 1121/2024 sa uskutočnilo v dňoch 11.– 18. novembra 2024.

Podľa konečného hodnotenia a záverov výberovej komisie sa sudkyňa JUDr. Andrea Dudášová ako úspešná uchádzačka umiestnila na prvom mieste. Zápisnica z výberového konania bola 18. novembra 2024 podpísaná všetkými členmi výberovej komisie.

V súlade s výsledkami výberového konania a podľa § 14 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

n a v r h u j e m,

aby Súdna rada Slovenskej republiky v zmysle § 14 ods. 3 zákona rozhodla o preložení sudkyne JUDr. Andrey Dudášovej z Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky **s účinnosťou od 1. februára 2025.**

JUDr. Andrea Dudášová
sudkyňa Krajského súdu v Trnave

Súhlas sudcu s preložením

Podpísaná **JUDr. Andrea Dudášová**, sudkyňa Krajského súdu v Trnave, týmto v zmysle § 14 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

s ú h l a s í m s preložením

z Krajského súdu v Trnave **na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky**, na základe výsledkov výberového konania na obsadenie 3 voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 11. – 18. novembra 2024, číslo: Spr 1121/2024.

.....*2.12.*..... 2024

.....

JUDr. Andrea Dudášová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave

Najvyšší súd Slovenskej republiky
Župné nám. 13
814 90 Bratislava

č. Spr 1121/2024

Kancelária Najvyššieho súdu SR	
PODATEĽŇA – ev. č. 1	
Osobne/ Obálka pripojená	
Dátum	14-08-2024
Hod./min.	1335
Kolky:	
Počet rovnopisov:	1
Počet príloh:	
Číslo záznamu:	D 6349/2024
Pridelené útvary:	WS-06
Podpis:	

V

14. augusta 2024

Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Vážený pán predseda,

na základe vyhláseného výberového konania na obsadenie 3 (troch) voľných miest na miesto sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium dňa 29. júla 2024, č. Spr 1121/2024, žiadam o zaradenie do tohto výberového konania.

Moje kontaktné údaje:

označenie cudzieho jazyka na preklad: anglický jazyk

S pozdravom

JUDr. Andrea Dudášová

5 Príloh:

- Profesionálny životopis
- Motivačný list
- Vyhlásenie o blízkych osobách
- Vyjadrenie o disciplinárnom konaní
- Potvrdenie o právnickej praxi

Životopis

Meno a priezvisko: Andrea Dudášová
Titul: JUDr.

Dátum narodenia:
Miesto narodenia:

Národnosť: slovenská
Štátna príslušnosť: Slovenská republika

Kontaktné údaje:

Dosiahnuté vzdelanie: vysokoškolské

Vzdelanie:

1991 – 1996	Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave
7. 9. 1999	vykonanie odbornej justičnej skúšky
14.12.1999	vykonanie rigorózneho skúšky z odboru právo, Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave
1985 – 1989	Stredná priemyselná škola stavebná v Trnave

Zamestnanie:

	Krajský súd v Trnave, predsedníčka senátu
1.4.1996 – 31.5.1996	Ministerstvo obrany SR, právnik
1.6.1996 – 21.6.1996	Okresná prokuratúra Trnava, čakateľ
24.6.1996 – 31.12.1996	justičná čakateľka Krajského súdu v Bratislave pridelená na výkon prípravnej praxe na Okresný súd Trnava
1.1.1997 – 11.10.1999	justičná čakateľka Krajského súdu v Trnave pridelená na výkon prípravnej praxe na Okresný súd Trnava
12.10.1999	pridelenie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trnava
12.10.1999 – 30.6.2006	sudkyňa občiansko-právneho úseku Okresného súdu Trnava
1.10.2005 – 30.06.2006	dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na občianskoprávnom úseku Krajského súdu v Trnave

1.7.2006 až doposiaľ	sudkyňa občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave
1.3.2010 až doposiaľ	predsedníčka občianskoprávneho senátu
1.5.2024 – 30.4.2025	dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium

Absolvované kurzy:

3-semesterálny kurz (rok 2006 – 2007) „Aplikácia práva Európskej únie v rozhodovacej činnosti súdov SR“
5- dňová zahraničná stáž na Súdnom dvore EÚ, Európskom súde pre ľudské práva a v Rade Európy
pravidelná účasť na školeniach a seminároch organizovaných Justičnou akadémiou SR

Jazykové znalosti:

anglický jazyk - pasívne
ruský jazyk - pasívne

V 14. augusta 2024

JUDr. Andrea Dudášová

JUDr. Andrea Dudášová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave

Najvyšší súd Slovenskej republiky
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

Vec: Motivačný list

Na základe vyhláseného výberového konania na obsadenie 3 (troch) voľných miest na sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, ktoré bolo oznámené predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 29. júla 2024 pod č. Spr 1121/2024, si dovoľujem predložiť tento motivačný list, v ktorom stručne uvádzam dôvody mojej účasti vo výberovom konaní.

Po ukončení vysokoškolského štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave a absolvovaní justičnej prípravy som v roku 1999 začala vykonávať funkciu sudcu na Okresnom súde Trnava, patriacom v tom čase medzi najzaťaženejšie súdy. Následne som využila možnosť dočasného pridelenia na súd vyššej inštancie a po úspešnom absolvovaní výberového konania som bola v roku 2006 preložená na Krajský súd v Trnave. V určitom období situácia na odvolacom súde v súvislosti s vysokým nápadom vyžadovala zvýšené pracovné nasadenie a potrebu vysporiadať sa so značným počtom nevybavených vecí. Od marca 2010 zastávam na krajskom súde vyššiu sudcovskú funkciu predsedníčky senátu. Počas 18-ročného pôsobenia na odvolacom súde som nadobudla odbornú prax a skúsenosti na základe ktorých som sa uchádzala o možnosť dočasného pridelenia na výkon funkcie sudcu pre občianskoprávne kolégium na Najvyšší súd Slovenskej republiky, kde pôsobím od mája 2024.

Moje doterajšie pôsobenie na všetkých stupňoch všeobecného súdnictva v občianskoprávnej agende mi prinieslo množstvo odborných vedomostí a praktických skúseností. K výkonu funkcie sudcu pristupujem s hlbokou vážnosťou a maximálnou zodpovednosťou, snahou kompetentne naplňovať jeho poslanie. Svoje vedomosti sa snažím naďalej aktívne prehĺbovať oboznamovaním sa s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Súdneho dvora Európskej únie, Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj s rozhodovacou činnosťou českých súdov a zároveň i účasťou na školeniach organizovaných Justičnou akadémiou Slovenskej republiky.

Príležitosť uchádzať sa o výkon funkcie sudcu na dovolacom súde považujem za osobnú a profesijnú výzvu, ponúkam moje znalosti a skúsenosti, schopnosť pracovať samostatne i v tíme, flexibilitu a pracovné nasadenie. Domnievam sa, že získané skúsenosti z mojej doterajšej 24-ročnej rozhodovacej praxe na súdoch, môžu byť prínosom pre zjednocovaciu prax dovolacieho súdu, na ktorej mám záujem sa podieľať a tým prispieť k posilneniu princípov právnej istoty občanov, k predvídateľnosti rozhodnutí súdov, ako aj k zvýšeniu dôvery verejnosti k justícií.

S pozdravom

V , 14. augusta 2024

JUDr. Andrea Dudášová

JUDr. Andrea Dudášová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave

Písomné vyhlásenie

Týmto čestne vyhlasujem, že nikto z mne blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka nie je sudcom, zamestnancom súdu, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vrátane rozpočtových alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti ministerstva, členom výberovej komisie.

V , 14. augusta 2024

JUDr. Andrea Dudášová

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského č.2/A, 918 70 Trnava

☎ 033/88 20 111, fax: 033/88 20 191, e-mail: _SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

Číslo: Spr.100/2024-Oú

V Trnave dňa: 8.8.2024

Vážená pani
JUDr. Andrea Dudášová
predsedníčka senátu
Krajského súdu
v T r n a v e

O s v e d č e n i e

Osobný úrad Krajského súdu v Trnave potvrdzuje, že voči JUDr. Andrey Dudášovej, narodenej , sa nevedie disciplinárne konanie a nebola jej uložená disciplinárna sankcia.

Potvrdenie sa vydáva menovanej na vlastnú žiadosť.

Mgr. Ján C h l a p e č k a
vedúci osobného úradu

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského č.2/A, 918 70 Trnava

☎ 033/88 20 111, fax: 033/88 20 191, e-mail: _SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

Číslo: Spr.100/2024-Oú

V Trnave dňa: 8.8.2024

Vážená pani
JUDr. Andrea Dudášová
Predsedníčka senátu
Krajského súdu
V T r n a v e

P o t v r d e n i e

Osobný úrad Krajského súdu v Trnave potvrdzuje, že JUDr. Andrea Dudášová, narodená má ku dňu 8.8.2024 celkovú dobu právnickej praxe 28 rokov 129 dní z toho doba sudcovskej praxe je 24 rokov 300 dní.

Potvrdenie sa vydáva menovanej na vlastnú žiadosť.

Mgr. Ján Chlapečka
vedúci osobného úradu

Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Krajského súdu v Trnave

CR-1392/2024

H O D N O T E N I E

JUDr. Andrey Dudášovej,
sudkyne Krajského súdu v Trnave

podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie troch voľných miest sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium.

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyhlásil dňa 29.07.2024 pod č. Spr 1121/2024 výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcov občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V súlade s § 27a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch) dňa 26.08.2024 oznámil členom príslušnej hodnotiacej komisie, že do vyhláseného výberového konania sa prihlásila JUDr. Andrea Dudášová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššieho stupňa) je overenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie jeho odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon funkcie sudcu na súde vyššej inštancie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity a včasnosti súdneho konania a rozhodovania, a to s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača.

Podľa § 27c zákona o sudcoch pri hodnotení sudcu sa vychádza:

- a/ z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,
- b/ zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c/ z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d/ z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e/ zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní a z výkazov podľa § 27,

f/ zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.

Z dôvodu transparentnosti hodnotenia prijali hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 Zásady hodnotenia sudcov (zverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky), ktoré podrobnejšie upravujú činnosť a postup hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov. Hodnotenie sudkyne sa bude riadiť aj týmito zásadami.

JUDr. Andrea Dudášová vykonáva funkciu sudcu od 11.10.1999. Do 30.06.2006 bola sudkyňou Okresného súdu Trnava. Dňa 01.07.2006 bola preložená na Krajský súd v Trnave a od 01.03.2010 bola vymenovaná do funkcie predsedníčky senátu. Súdnu radou Slovenskej republiky je dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky, a to na obdobie od 01.05.2024 do 30.04.2025.

Naposledy bola sudkyňa JUDr. Andrea Dudášová hodnotená po piatich rokoch výkonu funkcie podľa § 27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch Hodnotiacou komisiou č. 1 hodnotením vyhotoveným dňa 04.01.2022 výrokom „výborný“ (pridelený počet bodov 96). Hodnoteným obdobím bolo obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2020.

V súlade s § 27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a Zásadami hodnotenia sudcov aktuálnym hodnoteným obdobím sudkyne JUDr. Andrey Dudášovej je obdobie od **01.01.2022 do 30.04.2024** (od 01.05.2024 je sudkyňa dočasne pridelená na Najvyššom súde Slovenskej republiky).

Hodnotiaca komisia si za účelom hodnotenia sudkyne vyžiadala tieto podklady:

- 1/ vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Trnave o činnosti hodnotenej sudkyne
- 2/správu o vnútornej revízii súdu, ak v hodnotenom období hodnotená sudkyňa vykonávala funkciu sudcu na súde
- 3/ prehľad sťažností podaných v hodnotenom období, ktoré sa týkajú vecí pridelených na vybavenie hodnotenej sudkyne, osobitne sťažnosti na prietahy v konaní a osobitne sťažnosti na porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania, ako aj spôsob vybavenia sťažností
- 4/ prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vydaných v hodnotenom období, v ktorých bolo vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou konštatované porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov, resp. bolo konštatované porušenie práva na spravodlivé súdne konanie alebo práva na súdnu ochranu
- 5/ prehľad starších nevybavených vecí (reštančných) k 30.04.2024 a príčiny ich vzniku
- 6/ stanovisko dovolacích senátov občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
- 7/ stanovisko predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
- 8/ stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky
- 9/ prehľad o počte pridelených a prerozdelených vecí, rozhodnutých vecí (zvlášť meritórne a procesné), vybavených vecí a nevybavených vecí a reštančných nevybavených vecí v jednotlivých agendách a príčinách ich vzniku, o spôsobe rozhodnutia dovolacieho súdu, o účasti na vzdelávacích aktivitách a prípadných prijatých opatreniach predsedu súdu, a to za obdobie od 01.01.2024 do 30.04.2024
- 10/ za účelom vykonania prieskumu rozhodovacej činnosti 6 súdnych spisov predložených Krajským súdom v Trnave podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou a 5 súdnych spisov vybraných hodnotenou sudkyňou
- 11/ 2 súdne spisy v nerozhodnutých reštančných veciach vykazovaných v hodnotenom období

12/ zvukové záznamy z dvoch pojednávaní uskutočnených v hodnotenom období hodnotenou sudkyňou.

Ďalšie podklady pre hodnotenie, a to ročné štatistické výkazy sudkyne podľa § 27 zákona o sudcoch za roky 2022 a 2023, ako aj ostatné hodnotenie sudkyne, hodnotiaca komisia zabezpečila z webovej stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

I.

Hodnotiaca komisia vykonala **prieskum rozhodovacej činnosti** sudkyne, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v zmysle § 27c písm. a) zákona o sudcoch.

Pri prieskume hodnotiaca komisia vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorom sudca vykonával funkciu a ak správa nepostačuje na účely hodnotenia, zameriava sa na dodržiavanie predpisov o konaní, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť a presvedčivosť rozhodnutí, úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní (§ 27d ods. 1 zákona o sudcoch).

Na základe vykonaného prieskumu prideliť hodnotiaca komisia hodnotenému sudcovi najviac 30 bodov (§ 27d ods. 3 zákona o sudcoch).

Na Krajskom súde v Trnave nebola v hodnotenom období vykonaná vnútorná revízia revíznym oddelením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, preto hodnotiaca komisia vykonala prieskum rozhodovacej činnosti sudkyne.

Predmetom prieskumu podľa kritérií stanovených v § 27d ods. 2 zákona o sudcoch bolo 6 súdnych spisov náhodne vybraných komisiou a 5 súdnych spisov, ktoré hodnotiacej komisii predložila hodnotená sudkyňa.

Preskúmané boli tieto spisy:

sp.zn. 24CoCsp/13/2022, 24CoCsp/27/2022, 24CoCsp/65/2022, 24Co/38/2023, 24Co/44/2023, 24Co/5/2024 (6 súdnych spisov podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou)
sp.zn. 24Co/36/2022, 24Co/44/2022, 24Co/41/2023, 24CoPr/2/2021, 24CoCsp/29/2023 (5 súdnych spisov vybraných hodnotenou sudkyňou).

Hodnotiaca komisia uskutočnila prieskum rozhodovacej činnosti sudkyne, a to z pohľadu dodržiavania procesných predpisov o konaní pred súdmi - Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.). Vzhľadom na obsah zberného spisu vychádzala predovšetkým z rozhodnutí súdu druhej inštancie v konkrétnej veci (podľa § 192 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov o Spravovacom poriadku a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len Spravovací poriadok), zberný spis obsahuje predkladáciu správu, potvrdenie o prijatí podania, rovnopis napadnutého rozhodnutia, rovnopis rozhodnutia súdu druhej inštancie a zápisnicu o hlasovaní súdu druhej inštancie).

Prieskumom súdnych spisov hodnotiaca komisia zistila nasledovné:

Predmetom prieskumu boli spisy týkajúce sa rozhodovania o odvolaní proti rozsudkom v sporových veciach, a to v spotrebiteľských sporoch, ktorých predmetom bol uplatnený nárok na peňažné plnenie (plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere), vydanie bezdôvodného obohatenia, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v občianskoprávných sporoch, ktorých predmetom bola náhrada nemajetkovej ujmy, vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zaplatenie peňažnej sumy z titulu plnenia vyživovacej povinnosti za iného, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a v pracovnoprávných sporoch (určenie zodpovednosti za vznik choroby z povolania, náhrada škody spôsobenej zamestnancom zamestnávateľovi) a jedna vec sa týkala odvolania proti rozhodnutiu o neodkladnom opatrení.

Prieskumom spisov hodnotiaca komisia zistila, že všetky preskúvané veci boli rozhodnuté a vybavené do niekoľkých mesiacov od pridelenia hodnotenej sudkyňi ako spravodajkyňi, v priemere do 6,5 mesiaca. O odvolaní proti rozhodnutiu o neodkladnom opatrení bolo rozhodnuté do 30 dní, teda v lehote podľa § 328 ods. 2 veta prvá C.s.p. za použitia § 378 ods. 1 C.s.p. Ani jedna z preskúvaných vecí nebola vykazovaná ako staršia nevybavená (reštančná). Sudkyňa teda vo všetkých veciach konala plynulo a bez prieťahov.

V preskúvaných veciach boli odvolaním napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie, resp. odvolaním napadnuté časti rozhodnutia, prevažne potvrdené, iba v dvoch veciach boli rozsudky zrušené a veci vrátené na ďalšie konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie (sp. zn. 24Co/36/2022 a 24CoCsp/29/2023). Hodnotená sudkyňa v odôvodneniach rozhodnutí, ktorými boli potvrdené rozsudky súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., konštatovala správnosť zistenia skutkového stavu veci na základe vykonaných dôkazov, ale aj správnosť právneho posúdenia veci a stotožnila sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. V súlade s § 387 ods. 3 C.s.p. sa v odôvodneniach rozhodnutí veľmi dôsledne vysporiadala s podstatnými argumentami a námietkami uvedenými v odvolaní. K zrušeniu rozhodnutí došlo z dôvodov zvedených v § 389 ods. 1, písm. b), resp. c) C.s.p., teda z dôvodu porušenia procesných práv odvolateľa, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, resp. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia námietky premlčania. V prípade zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je v odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu uvedený dôvod, ktorý viedol k takémuto rozhodnutiu. V odôvodnení odvolací súd v súlade s § 391 ods. C.s.p. správne inštruoval súd prvej inštancie ako má vo veci ďalej postupovať.

Všetky preskúvané veci boli rozhodnuté bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p., § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario).

Rozhodnutia vyhotovené hodnotenou sudkyňou splňali zákonom predpísané formálne aj obsahové náležitosti rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 393 ods. 1, 2 C.s.p.). Odôvodnenia rozhodnutí sú presvedčivé, zrozumiteľné a majú logickú stavbu. Niektoré rozhodnutia sú však úplne zbytočne rozsiahle, a to najmä v časti uvedenia obsahu napadnutého rozhodnutia, ako aj v časti zhrnutia skutkových tvrdení a právnych argumentov strán v odvolacom konaní, teda dôvody odvolania, ale aj vyjadrenia k odvolaniu, prípadne v replike, duplike (napr. vo veci sp. zn. 24CoCsp/27/2022, 24CoCsp/65/2022, 24CoCsp/13/2022). Každé odôvodnenie súdneho rozhodnutia má byť jasné a stručné, ale súčasne presvedčivé. Nie je potrebné opakovať tie skutočnosti, ktoré strany poznajú, v prípade rozhodnutia odvolacieho súdu jednak poznajú obsah samotného preskúvaného rozhodnutia, ale aj obsah podaní odvolacieho konania, pretože tak rozsudok ako aj odvolanie, vyjadrenie k nemu, replika, duplika, sa doručujú do vlastných rúk strany, resp. jej splnomocneného zástupcu.

Rozhodnutia v preskúvaných veciach boli vyhotovené a odoslané v lehotách stanovených zákonom (223 ods. 3 C.s.p., za použitia § 378 ods. 1 C.s.p), ani v jednej veci nepožiadala hodnotená sudkyňa predsedu súdu o predĺženie zákonom stanovenej lehoty na písomné vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia.

Predmetom prieskumu sú aj veci vykazované v hodnotenom období ako staršie nevybavené (reštančné). Reštančná vec sa posudzuje podľa kritérií, ktoré ustanovuje osobitný predpis (čl. 15 ods. 3 Inštrukcie MS SR č. 4/2012 z 23.02.2012, Smernica MS SR č. 31/2005). Reštančnou vecou je vec, ktorá je nevybavená dlhšie ako 6 mesiacov v prípade maloletých a dlhšie ako 1 rok v ostatných prípadoch (viď podrobný popis Ročného štatistického výkazu zverejneného na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky).

Krajský súd predložil dva zberné spisy vybavované hodnotenou sudkyňou ako spravodajkyňou, ktoré označil za reštančné, a to spis sp. zn. 24Co/89/2022 a 24Co/57/2020. Z prvého zberného spisu komisia zistila, že táto vec nemohla byť vykazovaná ako reštančná, pretože odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo krajskému súdu predložené dňa 12.08.2022, kedy bola vec aj hodnotenej sudkyňi ako spravodajkyňi pridelená a odvolací súd o odvolaní rozhodol uznesením zo dňa 25.10.2022, teda do 2 mesiacov od pridelenia.

Predmetom prieskumu tak bola len druhá z predložených vecí. Zo zberného spisu a najmä rozhodnutí v ňom založených komisia zistila, že vec bola hodnotenej sudkyňi pridelená na vybavenie v júli 2020 po tom, čo Najvyšší súd SR rozhodujúc o dovolaní podanom sporovou stranou proti pôvodnému rozhodnutiu súdu druhej inštancie zrušil toto rozhodnutie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia najvyššieho súdu vyplýva, že dôvodom zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie o určení, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, bola skutočnosť, že jeden z 21 žalovaných niekoľko dní pred rozhodnutím odvolacieho súdu zomrel. Odvolací súd tak konal so stranou, ktorá stratila procesnú subjektivitu a teda neboli splnené podmienky konania. Po opätovnom pridelení veci hodnotená sudkyňa pred rozhodnutím o odvolaní rozhodla uznesením podľa § 63 ods. 1, 2, 3 C.s.p. o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami (dedičmi) zomrelej sporovej strany, ako aj ďalšieho žalovaného, ktorý zomrel po zrušení pôvodného rozhodnutia krajského súdu. Počas odvolacieho konania zomrela aj ďalšia žalovaná, a tak odvolací súd opätovne rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami tejto žalovanej. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo februári 2022 a v apríli 2022 odvolací súd opätovne rozhodol o podanom odvolaní postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario. Na žiadosť sudkyne predseda súdu podľa § 223 ods. 3 C.s.p. rozhodol o predĺžení lehoty na vyhotovenie rozsudku o niekoľko dní. Rozsudok bol v predĺženej lehote sudkyňou vyhotovený a spis vrátený súdu prvej inštancie.

Hodnotiaca komisia nezistila pri vybavovaní uvedenej reštančnej veci žiadne priet'ahy subjektívne zavinené sudkyňou. Priebeh a dobu tohto súdneho konania po zrušení pôvodného rozhodnutia dovolacím súdom ovplyvnili objektívne okolnosti, a to strata procesnej subjektivity dvoch pasívne legitimovaných strán sporu. Aj k zrušeniu pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu dovolacím súdom došlo len z toho dôvodu, že odvolací súd rozhodol o odvolaní v čase, keď jeden zo žalovaných bol už niekoľko dní mŕtvy (o čom odvolací súd nemal vedomosť) a teda stratil procesnú subjektivitu. Rozhodnutiu o pokračovaní v konaní s dedičmi troch zomrelých žalovaných predchádzalo zisťovanie ich právnych nástupcov a priebeh konania ovplyvnila aj nutnosť doručiť procesné rozhodnutia o pokračovaní v konaní

s právnymi nástupcami všetkým stranám sporu, resp. splnomocneným zástupcom. Meritórne mohlo byť o odvolaní rozhodnuté až po právoplatnosti týchto procesných rozhodnutí.

Podľa § 27d ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch sa hodnotiaca komisia zameriava na úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní. Členovia komisie sa na tento účel zúčastňujú náhodne vybraných pojednávaní hodnoteného sudcu. Osobnú účasť je možné nahradiť vypočítaním zvukového záznamu z pojednávania vyhotoveného podľa § 98 ods. 1 C.s.p. a § 56 ods. 1 Spravovacieho poriadku a vyžiadanim spisov z vecí prejednaných na pojednávaní (článok 2, bod 9 a 11 II. časti Zásad hodnotenia sudcov).

Hodnotená sudkyňa v hodnotenom období verejne neprejedнала žiadnu vec, ktorá jej bola pridelená ako sudkyňi spravodajkyňi, zvukové záznamy neboli preto predložené. A keďže je sudkyňa aktuálne dočasne pridelená na najvyššom súde, hodnotiaca komisia upustila od prieskumu úrovne prípravy na súdne pojednávanie, resp. od prieskumu úrovne priebehu pojednávania.

Hodnotiaca komisia na základe vykonaného prieskumu súdnych spisov a vypočítania zvukových záznamov z pojednávaní prideliuje hodnotenej sudkyňi podľa § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **30 bodov**. Poukázanie na rozsiahlosť niektorých odôvodnení rozhodnutí, najmä jeho prvej časti, bolo len námetom na ďalšie skvalitnenie práce hodnotenej sudkyne a nebolo sankcionované žiadnym znížením pridelených bodov.

II.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne vychádzala z **vyjadrenia poverenej predsedníčky Krajského súdu v Trnave** o činnosti hodnotenej sudkyne (§ 27c písm. c) a § 27d ods. 6 zákona o sudcoch).

Podľa § 27d ods. 6 zákona o sudcoch na základe výkazov podľa § 27a a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí predseda súdu hodnotenému sudcovi najviac 35 bodov, o čom podá písomnú správu tomu, kto vykonáva hodnotenie (§27b).

Z tohto vyjadrenia vyplýva, že sudkyňa JUDr. Andrea Dudášová od 24.06.1996 do 10.10.1999 vykonávala funkciu justičnej čakateľky. Od menovania za sudkyňu dňa 11.10.1999 do 30.06.2006 vykonávala funkciu na Okresnom súde Trnava. Od 01.07.2006 je sudkyňa Krajského súdu v Trnave, od 01.03.2010 vykonáva funkciu predsedníčky senátu. Od 01.05.2024 do 30.04.2025 je dočasne pridelená na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Podľa poverenej predsedníčky súdu hodnotená sudkyňa dosahuje primerané výsledky, sudcovské povinnosti si svedomito plní, v pridelených veciach nemá subjektívne prietahy. Veci vybavuje plynulo. Voči jej osobe nebolo vedené disciplinárne konanie a nie sú známe ani žiadne etické prehrešky. V hodnotenom období nebola podaná žiadna sťažnosť na prietahy v konaní vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou, ani sťažnosť na porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania. V hodnotenom období bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 393/2022, ktorým bolo konštatované porušenie základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. V tejto veci bola hodnotená sudkyňa spravodajkyňou, krajský súd dĺžku odvolacieho konania, ktorá nepresiahla 13 mesiacov, považoval za akceptovateľnú.

Poverená predsedníčka krajského súdu na základe vlastných poznatkov a ročných štatistických výkazov v zmysle § 27d ods. 6 zákona o sudcoch prideliť hodnotenej sudkyňi JUDr. Andrei Dudášovej **35 bodov**.

III.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne ďalej vychádzala zo **stanovísk dovolacích senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky** (§ 27c písm. b) zákona o sudcoch), **zo stanoviska Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave** k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky (§ 27c písm. f) zákona o sudcoch), **zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní a z výkazov** podľa § 27 (§ 27c písm. e) zákona o sudcoch), **a z vlastných poznatkov**, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia (§ 27c písm. d) zákona o sudcoch).

Na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu prideliť hodnotenému sudcovi ten, kto vykonáva hodnotenie (§ 27b) najviac 35 bodov (§ 27d ods. 5 zákona o sudcoch).

1/ Stanoviská dovolacích senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dovolacieho senátu, v ktorom je sudkyňa v súčasnosti zaradená:

Zo stanoviska dovolacích senátov občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predloženého jeho predsedníčkou JUDr. Janou Bajánkovou vyplýva, že dovolacie senáty 1C a 2C v hodnotenom období prejednali a rozhodli po jednej veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou. Obe rozhodnutia v týchto veciach dovolacie senáty zrušili a veci boli vrátené na ďalšie konanie. Dovolací senát 1C rozhodnutie odvolacieho súdu, aj súdu prvej inštancie zrušil podľa § 420 písm. f) C.s.p., keď ich považoval za nesprávne a predčasné (predmetom sporu bol nárok na priznanie úrazových dávok za poškodenie zdravia a podľa najvyššieho súdu o tomto nároku všeobecné súdy nerozhodujú). Ďalšiu vec hodnotenej sudkyne dovolací senát vybavil inak a 5 vecí má zatiaľ nevybavených. V stanovisku tohto dovolacieho senátu sa ďalej uvádza, že senát nemá žiadne ďalšie vedomosti o osobnostných kvalitách a charaktere hodnotenej sudkyne, či o prípadných iných nedostatkoch v jej rozhodovacej činnosti v hodnotenom období. K zrušeniu rozhodnutia dovolacím senátom 2C došlo z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia (zmluvnej podmienky v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Senát uviedol, že toto bolo jediné rozhodnutie vo veci vybavovanej sudkyňou, v súčasnosti má ďalšie 3 veci nevybavené a vzhľadom na túto skutočnosť nemohol zaujať podrobnejšie stanovisko k jej rozhodovacej činnosti. Dovolaciemu senátu 4C boli pridelené na vybavenie v hodnotenom období 4 veci vybavované hodnotenou sudkyňou, 2 dovolania boli odmietnuté, 1 zamietnuté a 1 vec je neprejednaná. Podľa tohto senátu hodnotená sudkyňa vybavuje veci v súlade s požiadavkami vyjadrenými v zákonných predpisoch. Podrobnejšie stanovisko k rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne nevedel zaujať ani senát 5C, ktorý v dovolacom, resp. odvolacom konaní preskúmal 2 veci, v jednej bolo dovolanie odmietnuté a v druhej zamietnuté. Jedna vec bola vrátená bez rozhodnutia a dve veci sú v súčasnosti nevybavené. Dovolaciemu senátu 6C boli v hodnotenom období pridelené na vybavenie 4 veci vybavované hodnotenou sudkyňou ako spravodajkyňou, všetky tieto veci sú zatiaľ nevybavené.

Dovolaciemu senátu 7C bolo v hodnotenom období pridelených na vybavenie 5 vecí, v jednej bolo dovolanie odmietnuté a v jednej bolo dovolacie konanie zastavené. Jedna vec bola vrátená prípisom bez rozhodnutia, dve veci sú nevybavené. Senát nevedel zaujať podrobnejšie

stanovisko k rozhodovacej činnosti sudkyne na súde nižšej inštancie, keďže meritórne posudzoval len jednu vec. Hodnotená sudkyňa od mája 2024 pôsobí v rámci dočasného pridelenia ako sudkyňa občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a zaradená je v dovolacom senáte 7C. Za obdobie výkonu funkcie na najvyššom súde neboli voči nej vznesené žiadne sťažnosti, je komunikatívna a k práci pristupuje zodpovedne. Náležitým spôsobom sa pripravuje na rozhodovanie, veci má naštudované z procesného aj hmotnoprávneho hľadiska a jej návrhy na rozhodnutie sú všeobecne v senáte akceptované aj ostatnými členmi senátu. Náležite právne argumentuje, vychádza z tvorivého prístupu k riešeniu sporných právnych otázok, bezpečne sa orientuje v judikatúre slovenských a európskych súdov ako aj v odbornej literatúre. Sleduje zmeny právnych predpisov a správne ich aplikuje na právny vzťah prejednávaný v konkrétnej veci. Je vhodnou osobou pre prácu v senáte, nemá problém vyjadriť svoj názor v prípade nie častých názorových rozdielov v senáte. Od začiatku pôsobenia v senáte vybavila 19 vecí, v porovnaní s výkonom iných dočasne pridelených sudcov občianskoprávneho kolégia pri zohľadnení dovolenkového obdobia sa tento výkon radí medzi najvyššie. Vzhľadom na jej zodpovedný, svedomitý prístup k práci, ako aj jej odborné znalosti, ale aj kladné povahové vlastnosti, z ktorých dominuje čestnosť, kolegialita, dodržiavanie etických princípov, bezúhonnosť a dôstojné správanie, je sudkyňa hodnotená senátom obzvlášť pozitívne.

Predsedníčka občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá poznatky o sťažnostiach na hodnotenú sudkyňu, ktoré by sa týkali plynulosti súdneho konania alebo porušenia zásad dôstojnosti súdneho konania.

2/ Stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave:

Ďalej sa hodnotiaca komisia oboznámila so stanoviskom Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave (Uznesenie č. 195 z 28.08.2024). Z neho vyplýva, že sudkyňa počas celej doby výkonu funkcie sudcu plne rešpektuje a dodržiava zásady sudcovskej etiky. Sudcovskej rade nie je známe žiadne také správanie sudkyne, ktoré by čo i len naznačovalo rozpor so zásadami sudcovskej etiky. Funkciu sudkyne vykonáva so značnou odbornou zdatnosťou, pracovitnosťou, ľudskosťou, odvahou, serióznosťou, rozvážnosťou. Vďaka svojim morálnym postojom a aj schopnosti počúvať názory iných si u svojich kolegov získala rešpekt a uznanie. V nadväznosti na obsah Zásad sudcovskej etiky prijatých Súdnou radou Slovenskej republiky dňa 17. decembra 2015 a na základe skutočností známych členom sudcovskej rady, konštatovala sudcovská rada, že hodnotená sudkyňa rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva. Funkciu sudcu vykonáva profesionálne, svedomito a dôsledne. Netoleruje, ani nepodlieha, nijakým vonkajším, ani vnútorným tlakom, či obavám z kritiky, hrozbám, priamym ani nepriamym snahám ovplyvňovať jej prácu. Vo vzťahu k stranám sporu, svedkom, právnym zástupcom a k iným osobám, s ktorými v rámci výkonu funkcie prichádza do styku, vystupuje slušne, trpezlivo, dôstojne a zdvorilo. Svoje osobné a mimosúdne aktivity vykonáva tak, že je minimalizované riziko ich konfliktu s povinnosťami vyplývajúcimi z funkcie sudcu. Nie je členkou žiadnych organizácií presadzujúcich a hlásajúcich nenávisť či praktizujúcich nezákonnú diskrimináciu osôb z dôvodu ich rasového a etnického pôvodu, pohlavia, vierovyznania, národnosti alebo sexuálnej orientácie. V profesijnom, ani osobnom živote, nevyžaduje ani neprijíma žiadne dary, ani výhody a výsady v akejkoľvek podobe, ktoré by mohli ovplyvniť jej rozhodovacie činnosť. Sudcovská rada neeviduje žiadny podnet fyzickej alebo právnickej osoby týkajúci sa správania sudkyne v rozpore so zásadami sudcovskej etiky, jej nevhodného správania mimo súdneho konania, prípadne iných nedostatkov, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávaných veciach (§ 69 ods. 1, 3 zákona o sudcoch).

3/ Vlastné poznatky hodnotiacej komisie:

a) Ročné štatistické výkazy:

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2022 vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo v tomto roku pridelených v agendách Co, CoCsp, CoD, CoE, CoPr a NcC 123 vecí. Sudkyňa vybavila 116 vecí, z toho bolo 63 meritórne rozhodnutých a 53 rozhodnutí bolo procesných. Na konci roka jej zostalo nevybavených 53 vecí, z nich ani jedna nebola reštančná. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval o 6 dovolaniach vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou, 5 dovolaní odmietol, 1 rozhodnutie zrušil. Z určených pojednávacích dní sudkyňa využila 32. V tomto roku sa sudkyňa zúčastnila na 1 vzdelávacej aktivite.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2023 vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo v tomto roku pridelených v agendách Co, CoCsp, CoD, CoE, CoEk, CoPr, CoR a NcC 100 vecí. Vybavila 112 vecí, z toho 64 bolo meritórne rozhodnutých a 48 rozhodnutí bolo procesných. Na konci roka jej zostalo nevybavených 42 vecí, z nich jedna bola reštančná. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval o 4 dovolaniach vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou, všetky dovolania odmietol. Z určených pojednávacích dní sudkyňa využila 21. V tomto roku sa sudkyňa zúčastnila na 2 vzdelávacích aktivitách.

Z prehľadu predloženého Krajským súdom v Trnave vyplýva, že sudkyňi bolo v období od 01.01.2024 do 30.04.2024 (od 01.05.2024 je dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky) pridelených na vybavenie v agendách Co, CoCsp, CoPr, CoD, CoEk a NcC 29 vecí a prerozdelením odňatých 36 vecí. Sudkyňa vybavila v tomto období 35 vecí, z toho bolo 17 meritórne rozhodnutých a 18 rozhodnutí bolo procesných. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval o 2 dovolaniach vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou, 1 dovolanie odmietol, 1 rozhodnutie zrušil.

Z ročných štatistických výkazov vyplýva, že hodnotená sudkyňa počas hodnoteného obdobia vybavovala na Krajskom súde v Trnave odvoláciu občianskoprávnou agendu, vrátane agendy spotrebiteľských vecí (register Co, CoCsp), agendy dedičských vecí (register CoD), exekučných vecí (register CoEk a CoE), agendy individuálne pracovnoprávných sporov a sporov z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky (register.CoPr). Vyhodnotením a analýzou ročných štatistických výkazov komisia zistila, že výkonnosť hodnotenej sudkyne v jednotlivých rokoch hodnoteného obdobia vzhľadom na skutočnosť, že vybavovala súčasne rôzne druhy agend, bola primeraná nápadu pridelených vecí a porovnateľná s výkonnosťou sudcov na tomto súde vybavujúcich tie isté druhy agend. Z výkazov vyplýva, že sudkyňa mala počas hodnoteného obdobia nevybavenú len jednu reštančnú vec (na konci roka 2023), ku dňu dočasného pridelenia nemala ani jednu nevybavenú reštančnú vec.

b) Kvalita rozhodovacej činnosti:

Kvalita rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu vyplýva zo spôsobu rozhodnutia súdu vyššieho stupňa vo veciach, v ktorých hodnotený sudca konal a rozhodoval. V prípade hodnotenej sudkyne je to teda spôsob rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaniach podaných vo veciach ňou vybavovaných. V súlade so Zásadami hodnotenia sudcov (Časť II., článok 3, bod 6) hodnotiaca komisia nepristúpila k zníženiu bodov na základe dovolacieho konania, keďže ako vyplýva z ročných štatistických výkazov dovolací súd za

hodnotené obdobie zrušil dve rozhodnutia a 10 dovolaní odmietol, čo z celkového počtu 12-tich v dovolacom konaní preskúmaných rozhodnutí, predstavuje viac ako 83% .

c) **Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky:**

V hodnotenom období Ústavný súd Slovenskej republiky vydal dňa 03.11.2022 nález č.k. I.ÚS 393/2022-40 (uvádza ho vo vyjadrení aj poverená podpredsedníčka), ktorým konštatoval, že vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou bolo postupom Krajského súdu v Trnave porušené základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach. Sťažovateľke priznal voči krajskému súdu finančné zadost'učinenie a náhradu trov konania. Z odôvodnenia nálezu vyplýva, že ústavný súd nepovažoval predmetný spor o bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru z hľadiska právneho posúdenia za zložitú, takýto spor podľa ústavného súdu patrí medzi bežnú agendu všeobecných súdov. Z odôvodnenia nálezu vyplýva, že krajský súd v odvolacom konaní prispel k celkovej dĺžke tohto súdneho konania od nápadu veci odvolaciu súdu do podania ústavnej sťažnosti, teda dobou tri roky a dva mesiace. Konštatoval, že dĺžka konania na krajskom súde by bola ústavne akceptovateľná v prípade, ak by najvyšší súd v dovolacom konaní nezrušil jeho rozhodnutie o potvrdení odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Ústavný súd pripísal obdobie rozhodovania na najvyššom súde krajskému súdu. Zdôraznil, že úlohou odvolacieho súdu je posúdiť vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto spravidla nevykonáva vo veci žiadne procesné úkony.

S poukazom na hodnotenie sudkyne dovolacími senátmi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a predsedom dovolacieho senátu, ktorého je v súčasnosti hodnotená sudkyňa členkou, vzhľadom na vlastné poznatky hodnotiacej komisie a stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave o dodržiavaní zásad sudcovskej etiky, hodnotiaca komisia prideliuje hodnotenej sudkyňi podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch **34 bodov**. K zníženiu pridelených bodov o jeden bod komisia pristúpila podľa článku 3, bodu 8, II. časti Zásad hodnotenia sudcov, teda z dôvodu konštatovania priet'ahov v odvolacom konaní v náleze ústavného súdu.

IV.

V závere hodnotiaca komisia konštatuje, že **JUDr. Andrea Dudášová** funkciu sudcu vykonáva takmer 25 rokov, z toho viac ako 18 rokov na súde druhej inštancie a viac ako 14 rokov v pozícii predsedníčky občianskoprávneho odvolacieho senátu.

Odborné praktické skúsenosti a teoretické vedomosti, ale aj osobnostné predpoklady hodnotenej sudkyne sú zárukou, že v prípade úspechu vo výberovom konaní bude pokračovať v kvalitnom výkone funkcie sudcu aj na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z počtu bodov pridelených poverenou predsedníčkou Krajského súdu v Trnave **35 bodov**, hodnotiacou komisiou **30 bodov a 34 bodov**, spolu **99 bodov**, hodnotíme sudkyňu Krajského súdu v Trnave **JUDr. Andreu Dudášovú** podľa § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výkonom

„v ý b o r n ý“.

V.

Hodnotená sudkyňa je oprávnená požiadať komisiu o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v tejto lehote, je hodnotenie konečné (§ 27e ods. 4 zákona o sudcoch).

Ak hodnotená sudkyňa za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia podá v lehote námietky, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečným (§ 27e od 5 zákona o sudoch).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhovie, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom hodnotená sudkyňa vykonávala v hodnotenom období svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sa pripojí k hodnoteniu sudkyne. Na základe stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia zmeniť hodnotenie sudkyne alebo môže rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení. V oboch prípadoch sa stáva hodnotenie konečným (§27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotenie sudkyne nie je preskúmateľné súdom (§27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotená sudkyňa môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, táto žiadosť sa nepovažuje za námietky proti hodnoteniu.

V Novom Meste nad Váhom, v Prešove a v Košiciach, dňa 17. septembra 2024

Hodnotiaca komisia č. 1:

JUDr. Eva Macúchová

JUDr. Anna Ilčinová

JUDr. Zoltán Szalay

Hodnotenie sa stalo konečným dňa 12.10.2024, teda dňom nasledujúcim po doručení vyhlásenia hodnotenej sudkyne, že s hodnotením súhlasí a nepodáva proti nemu námietky (Časť III., čl. 2, bod 8 Zásad hodnotenia sudcov schválených hodnotiacimi komisiami zvolenými Súdnou radou Slovenskej republiky).

NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave 18. novembra 2024

Číslo: Spr 1121/2024

Zoznam uchádzačov podľa poradia úspešnosti

v súlade s § 28c ods. 3, ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, konaného v dňoch 11. novembra 2024 (písomná časť), 12. novembra 2024 (psychologické posúdenie) a 18. novembra 2024 (ústna časť)

Poradie úspešnosti:

- JUDr. Andrea Dudášová** – celkový počet bodov: 187
- JUDr. Branislav Král** – celkový počet bodov: 173

Mgr. Peter Melicher
predseda výberovej komisie

NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave 18. novembra 2024

Číslo: Spr 1121/2024

Z á p i s n i c a

z výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, konaného v dňoch 11. - 18. novembra 2024

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s § 28 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu, vyhlásil dňa 29.7.2024 pod číslom Spr 1121/2024 výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium.

Termín na predloženie žiadostí o zaradenie do výberového konania a ostatných požadovaných dokladov bol stanovený do 20.8.2024 (vrátane).

Termín začiatku výberového konania bol určený na 11. novembra 2024 o 10:00 hod. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Klobučnícka 7, Bratislava.

V súlade s § 29 ods. 1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch vymenoval predseda najvyššieho súdu 5-člennú výberovú komisiu v zložení:

- **JUDr. Roman Huszár (náhradník JUDr. Eva Behranová)** - vymenovaný predsedom Najvyššieho súdu SR z databázy kandidátov na členov výberovej komisie zvolených Súdnu radou SR
 - **Mgr. Peter Melicher (náhradník JUDr. Vlastimil Pavlikovský)** - vymenovaný predsedom Najvyššieho súdu SR z databázy kandidátov na členov výberovej komisie menovaných ministrom spravodlivosti SR
 - **JUDr. Jana Bajánková (náhradník JUDr. Mária Trubanová, PhD.)** - vymenovaná predsedom Najvyššieho súdu SR z databázy kandidátov na členov výberovej komisie menovaných ministrom spravodlivosti SR
 - **Mgr. Renáta Gavalcová (náhradník Mgr. Miroslav Šepták)** - zvolená Sudcovskou radou Najvyššieho súdu SR
 - **JUDr. Terézia Mecelová (náhradník JUDr. Martina Valentová)** – zvolená občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu SR
- Prítomní členovia výberovej komisie si v súlade s § 29 ods. 4 zvolili za predsedu výberovej komisie Mgr. Petra Melichera (pomerom hlasov 4:0, zdržal sa: 1)
- Predseda výberovej komisie poveril vyhotovením zápisnice členku výberovej komisie Mgr. Gavalcovú.

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

- 1) JUDr. Andrea Dudášová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave
- 2) JUDr. Dušan Ďurík

- 3) **JUDr. Branislav Král**, sudca Krajského súdu v Bratislave
- 4) **JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.**

- Výberová komisia pred otvorením výberového konania posúdila predložené žiadosti a pripojené doklady a rozhodla, že všetci prihlásení uchádzači podali žiadosť o zaradenie do výberového konania v stanovenom termíne, doložili všetky požadované doklady a splnili podmienky pre zaradenie a účasť vo výberovom konaní.
- Výberová komisia zároveň konštatovala, že v zmysle § 28b ods. 3 zákona neboli vznesené ďalšie výhrady voči prihláseným uchádzačom.

Priebeh výberového konania

Predseda výberovej komisie otvorila výberové konanie dňa **11. novembra 2024 o 10:02 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave.**

Na úvod privítal uchádzačov, predstavil výberovú komisiu a informoval o voľbe jej predsedu. Zároveň informoval o priebehu a organizácii výberového konania.

V tejto súvislosti skonštatoval, že uchádzači, ktorí sú sudcami, absolvujú v písomnej časti výberového konania len preklad z cudzieho jazyka, vzhľadom na to, že výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch je výrok:

JUDr. Andrea Dudášová – 99 bodov – „výborný“

JUDr. Branislav Král – 100 bodov – „výborný“

Uchádzači, ktorí nie sú sudcami, absolvujú písomnú časť, ktorá bude pozostávať z prípadovej štúdie, prekladu z cudzieho jazyka a vypracovania jedného súdneho rozhodnutia z obchodného práva.

PÍ SOMNÁ ČASŤ - 11. novembra 2024

1. Prípadová štúdia

Prípadovú štúdiu z oblasti občianskeho práva vyžreboval predseda výberovej komisie z databázy Justičnej akadémie o 10:07 hod.

Pred vypracovaním prípadovej štúdie si každý uchádzač vyžreboval číslo, pod ktorým prípadovú štúdiu vypracoval. Uchádzači boli oboznámení s tým, že pri vypracúvaní riešenia prípadovej štúdie môžu používať nekomentované znenia všeobecne záväzných právnych predpisov v listinnej podobe.

Uchádzači začali s vypracúvaním prípadovej štúdie o 10:10 hod. Stanovený časový limit 80 minút mal uplynúť o 11:30 hod.

Riešenie prípadovej štúdie uchádzači odovzdali na vyhodnotenie výberovej komisii o 11:15 hod.

Za písomné riešenie prípadovej štúdie môže výberová komisia udeliť uchádzačovi najviac 25 bodov. Pre postup do ďalšej časti výberového konania je potrebné pri riešení prípadovej štúdie získať minimálne 15 bodov.

Vyhodnotenie riešenia prípadovej štúdie:

JUDr. Jana Mitterpachová, PhD. 14 bodov

JUDr. Dušan Ďurík 14 bodov

V zmysle § 9 ods. 1 písm. b) vyhlášky neúspešným uchádzačom je uchádzač, ktorý získal za písomné riešenie prípadovej štúdie menej ako 15 bodov.

Neúspešní uchádzači v písomnej časti:

1. JUDr. Dušan Ďurík
2. JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.

Predseda výberovej komisie verejne vyhlásil výsledky vypracovania prípadovej štúdie s tým, že obaja uchádzači boli pri riešení prípadovej štúdie neúspešní a preto sa ďalších častí výberového konania nezúčastnia.

2. Preklad z cudzieho jazyka

Uchádzači JUDr. Dudášová a JUDr. Král sa na základe výsledku hodnotenia sudcu s výrokom „výborný“ v súlade s § 27g zákona v písomnej časti výberového konania zúčastnili len prekladu textu z cudzieho jazyka. Na preklad si obaja uchádzači zvolili anglický jazyk.

Text prekladu z cudzieho jazyka vyžreboval predseda výberovej komisie z databázy Justičnej akadémie. Uchádzači boli oboznámení s tým, že pri preklade textu môžu používať prekladový slovník v listinnej podobe. Pred začatím vyhotovenia prekladu si každý uchádzač vyžreboval číslo, pod ktorým preklad vypracoval. Uchádzači začali s prekladom textu o 12:20 hod. Stanovený časový limit 60 minút mal uplynúť o 13:20 hod. Uchádzači v stanovenom časovom limite o 13:20 hod. odovzdali preklad textu výberovej komisii na vyhodnotenie.

Za preklad textu z cudzieho jazyka môže výberová komisia udeliť uchádzačovi najviac 25 bodov.

Po vyhodnotení prekladu textu získali uchádzači nasledovný počet bodov:

JUDr. Andrea Dudášová – 25 bodov

JUDr. Branislav Král – 20 bodov

Následne predseda výberovej komisie konštatoval, že obaja uchádzači boli v písomnej časti (preklad textu z cudzieho jazyka) úspešní.

V rámci písomnej časti v súlade s § 10 ods. 3 vyhlášky výberová komisia prideliť uchádzačom – sudcom náhradné body za neabsolvované súčasti písomnej časti výberového konania nasledovne:

za prípadovú štúdiu	16 bodov
<u>za vypracované súdne rozhodnutie</u>	<u>26 bodov</u>
SPOLU pridelené náhradné body:	42 bodov

Predseda výberovej komisie verejne vyhlásil výsledky písomnej časti výberového konania a písomnú časť ukončil o 14:00 hod. v mieste výberového konania.

Zároveň oznámil, že úspešní uchádzači absolvujú psychologické posúdenie dňa 12. novembra 2024 o 8:00 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobočnícka 7 v Bratislave.

Výberové konanie bude pokračovať ústnou časťou dňa 18. novembra 2024 o 10:00 hod. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Panónska cesta 11, Bratislava.

PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE - 12. novembra 2024

Obaja uchádzači sa dňa 12. novembra 2024 od 8:00 hod. zúčastnili psychologického posúdenia, ktoré sa uskutočnilo v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave. Psychologické posúdenie vykonali psychológovia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

V záveroch psychologického posúdenia sa psychológ vyjadrí, či uchádzača z hľadiska jeho osobnostných predpokladov odporúča alebo neodporúča na výkon funkcie sudcu, ktorá sa samostatným výberovým konaním obsadzuje, a z akých dôvodov.

Závery psychologického posúdenia uchádzačov boli predložené členom výberovej komisie v listinnej podobe v zapečatenej obálke dňa 18. novembra 2024 o 9:50 hod.

Predseda výberovej komisie závery psychologického posúdenia oznámil a odovzdal uchádzačom pred začatím ústnej časti výberového konania v zmysle § 12 ods. 5 vyhlášky.

ÚSTNA ČASŤ - 18. novembra 2024

Ústnu časť výberového konania otvoril predseda výberovej komisie o 10:02 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu SR, Panónska cesta 11. Na ústnej časti výberového konania boli prítomní všetci členovia výberovej komisie a uchádzači JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Branislav Král.

Predseda výberovej komisie informoval uchádzačov o priebehu ústnej časti výberového konania a o tom, že ústna časť bude zaznamenaná pomocou technického zariadenia na zaznamenávanie zvuku a takto vyhotovený zvukový záznam bude zverejnený spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Uchádzači absolvovali ústnu časť v poradí, ktoré bolo určené žrebom:

1. JUDr. Branislav Král
2. JUDr. Andrea Dudášová

Ústna časť pozostávala z prezentácie uchádzačov o svojej osobe, doterajšej odbornej praxi a motivácie pre prácu sudcu Najvyššieho súdu SR. Uchádzači ďalej odpovedali na otázky členov výberovej komisie, ktoré boli zamerané na overenie odborných znalostí a osobnostných predpokladov uchádzača, a to: intelektové schopnosti, tvorivosť, komunikačné schopnosti, sebazpoznanie, kultivované vystupovanie, dôveryhodnosť, emocionálna stabilita.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 10:35 hod.

Vyhodnotenie výsledkov výberového konania

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky pridelil uchádzačom na základe ich odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac 10 bodov
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac 2 body.

Hodnotenie vyznačil každý člen výberovej komisie na vlastnom hodnotiacom hárku, ktorý odovzdal predsedovi výberovej komisie.

Predseda výberovej komisie na základe hodnotiacich hárkov všetkých členov komisie zistil počet bodov, ktorí získali uchádzači v ústnej časti výberového konania:

1. JUDr. Andrea Dudášová - 120 bodov
2. JUDr. Branislav Král – 111 bodov

Predseda výberovej komisie konštatoval, že obaja uchádzači boli v ústnej časti výberového konania úspešní.

Zároveň oznámil konečné poradie úspešných uchádzačov:

1. JUDr. Andrea Dudášová – 187 bodov
2. JUDr. JUDr. Branislav Král – 173 bodov

Po vyhodnotení a zistení konečných výsledkov bolo výberové konanie ukončené dňa 18. novembra 2024 o 11:00 hod.

Vyhlasenie výsledkov výberového konania

Predseda výberovej komisie verejne vyhlásil výsledky výberového konania bezprostredne po jeho ukončení dňa 18. novembra 2024 o 11:20 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Panónska cesta 11 v Bratislave.

Zápisnica z výberového konania bola spisovaná priebežne počas výberového konania a podpísaná na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 18. novembra 2024 o 11:30 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie.

Zápisnicu vyhotovila: Mgr. Renáta Gavalcová, poverená členka výberovej komisie.

Všetci členovia výberovej komisie súhlasia so znením zápisnice bez výhrad, čo potvrdzujú svojim podpisom:

Predseda výberovej komisie:

Mgr. Peter Melicher

Členovia výberovej komisie:

JUDr. Roman Huszár

JUDr. Jana Bajánková

Mgr. Renáta Gavalcová

JUDr. Terézia Mecelová

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie 3 voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne k
Spr 1121/2024
18.11.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Andrea Dudášová**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:24..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18. novembra 2024

.....
Mgr. Peter Melicher
predseda výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie 3 voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne k
Spr 1121/2024
18.11.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Andrea Dudášová**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18. 11. 2024

.....
JUDr. Jana Bajánková
členka výberovej kom

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie 3 voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne k
Spr 1121/2024
18.11.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Andrea Dudášová**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18. novembra 2024

.....
JUDr. Terézia Mecelová
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie 3 voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne k
Spr 1121/2024
18.11.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Andrea Dudášová**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18. 11. 2024

.....
Mgr. Renáta Gavalco
členka výberovej kom

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie 3 voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne k
Spr 1121/2024
18.11.2024

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Andrea Dudášová**

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ²⁴ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18.11.2024

.....
JUDr. Roman Huszá
člen výberovej komis

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského č.2/A, 918 70 Trnava

☎ 033/88 20 111, fax: 033/88 20 191, e-mail: SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

Vážená pani Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list č. / zo dňa Naše číslo Vybavuje Trnava
CR-117/2025-1070 Spr. 55/2025-Oú Mgr. Alexandra Kotirová 12.2.2025

Vec: Vyjadrenie k stavu vybavovania agendy v civilnoprávnom kolégiu

Vážená pani predsedníčka,

vzhľadom na Vašu žiadosť o vyjadrenie k stavu vybavovania agendy v súvislosti s návrhom predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o preloženie sudkyne Krajského súdu v Trnave JUDr. Andrey Dudášovej na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky, si dovoľujem uviesť, že uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 79/2024 zo dňa 19. marca 2024 bola JUDr. Andrea Dudášová dočasne pridelená na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. mája 2024 do 30. apríla 2025. Z uvedeného dôvodu boli nevybavené veci pridelené JUDr. Andrei Dudášovej ako sudkyňi spravodajkyňi ku dňu 30. apríla 2024 prerozdelené v zmysle Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce Krajského súdu v Trnave na rok 2024.

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vám dovoľujem predložiť stav vo vybavovaní súdnej agendy v senáte JUDr. Andrey Dudášovej za obdobie od 1. januára 2021 do 30. apríla 2024 (uvádzaný je počet vecí, ktoré boli v senáte pridelené JUDr. Andrei Dudášovej ako sudkyňi spravodajkyňi).

Rok	Nápad	Počet vybavených vecí	Počet nevybavených vecí
2021	128	126	46 (k 31.12.)
2022	123	116	53 (k 31.12.)
2023	101	112	42 (k 31.12.)
2024 (do 30.4.)	29	35	36 (k 30.4.)

S úctou

JUDr. Katarína Slováčková
predsedníčka Krajského súdu v Trnave