

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči.
Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky bodom 2 1. To je stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k verbálnym útokom na sudcu Petra Nulmana, tento bod predkladám v nadväznosti na verbálne útoky na sudcu Špecializovaného trestného súdu Petra Pulmana, ktoré odzneli na protivládnych protestoch poranných dňa 7. Februára 2 0 2 5 v Bratislave a týkali sa jeho rozhodovacej činnosti vo veci obvineného Daniela Bombica. Máte priložený link? Pustím nahrávku, ktorej sa to týka.

Rečník 3

Prečo vieme? Videli sme preto nášho premiéra v Moskve, u Putina oficiálne tam šiel vybavovať plyn, lenže povedzte mi, ako môže niekto vybavovať plyn, keď si doma nevie vybaviť. 7 6 hlasov v parlamente.

Rečník 13

Je to,

Rečník 14

Je to vlastne úplne to isté, úplne to isté, ako posielat' sudcu Bulmana, vybavovať preventívnu väzbu pre bombica.

Rečník 1

Dobre, toľko. Nahrávka, samozrejme tá časť, ktorá sa týka politikov, by nás nemala čo zaujímať, ani nás nezaujíma, pokiaľ to nie je dané do kontextu s konajúcim súdom alebo konkrétnym vstupcom, musím ale povedať, dostali ste, okamžite som vám to preposlala, bol dneska doručený e mail odosielateľ je mier Ukrajine, kde prečítam. Dobrý deň, Súdna rada Slovenskej republiky ma na programe svojho aktuálneho zasadnutia, pardon, prijatie stanoviska k výroku jedného z rečníkov, ktorý zaznela ostatnom občianskom proteste v Bratislave, ktorý organizovalo naše Občianske združenie. Podľa predkladacej správy, vníma Súdna rada SR jednu vetu z trojstranového prejavu herca Roberta Rotta ako verbálne útoky na sudcu Špecializovaného trestného súdu. Zasielame vám vyjadrenie pána Roberta Rotta, citujem vyjadrenia teda celého, citujem časť textu, ktorému sa plánuje venovať Súdna rada, je vytrhnutá z kontextu celého prejavu.

Problematický citát bol myslený ako ironický komentár aktuálnych udalostí, ktorými žila celá spoločnosť. Použité prirovnanie malo ilustrovať absurditu premiérovho konania v Moskve. Tak, ako je nemožné, aby Robert Fico vybavil u Putina plyn. Rovnako je nemožné chcieť, aby sudca niečo vybavil, pretože som si vedomý, že sudca nič nevybavuje, ale nestranne rozhoduje, ak sa z kontextu vytrhnutá časť prejavu dotkla sudcu Pulmana alebo sudcovského stavu, tak ma to mrzí. V maili sa ďalej uvádza, že stanovisko Roberta Rotha bolo zverejnená aj na sociálnych sieťach. Mier Ukrajine s úctou, mier Ukrajine za vašu a našu slobodu. Musím povedať, že tak, ako som už aj v minulosti, pokiaľ sa niekto ospravedlnil.

Ocenila takýto prístup, pretože nie je hocikto, sa dokáže ospravedlniť. Druhá vec je, že ako sa

k tomu stavia pani Štasselová, ktorá je tvárou alebo ja neviem, v akej pozícii je. K mieru Ukrajine. Neskúmala som nejaké detaily.

Rečník 2

Pretože.

Rečník 1

Takto nevieme, ani to nejdeme skúmať, či pán Dróczy ten prejav písal sám alebo mu ho písal niekto iný? Pretože z toho videa vyplýva, že ho čítal, ak to teda malo byť myslené tak, že je to absurdita, aby si sudca vybavil, aby sudca vybavil nejakú väzbu. Nie som si celkom istá, či to takto ten skand skandujúci a nabudený dav takto vnímal. A keby to aj takto malo byť, tak som presvedčená, že spájať akékoľvek konotácie konajúceho konkrétneho sudcu akýmkoľvek politikom a dávať prirovnania. Mňa by dosť zaujímalo, či pani Štasselová, ktorá je reprezentantkou mieru Ukrajine, tuší, čo sú to formálne a materiálne podmienky väzby? Koľkokrát bola na pojednávaní súdu, ktoré sú verejné. Určite. Ja som bola viackrát vo svojom živote na divadelnom predstavení, kde som si kúpila lístky na pojednávanie, sa daj zadarmo. Či má vedomosť o tom, ako sa určuje napr. to, kto bude rozhodovať o väzbe? Lebo ak teda niekto mal poslať sudcu, Pulmana, vybaviť väzbu, tak potom to musel byť ten, kto robil rozvrh služieb, väzieb a to bol doktor Králik.

Takže asi doktor Králik poslal Pulmana na vybavenie väzby. No asi ťažko, pretože ak je eskortovaný obvinený, ktorý je vydávaný na základe európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, tak konajúci súd nemá žiadny vplyv na to, kedy bude dovezený. Koordinujú to, zjednoduším to, Interpol alebo sirén obidvoch štátov, teda štátu, odkiaľ sa žiada, odkiaľ sa vydáva, to nie je také jednoduché. Súhlas na eskortu dáva sudca alebo justičný orgán vydávajúceho štátu, takže nikto na Slovensku nemá ako vedieť, do koho služby padne rozhodovanie o väzbe toho ktorého eskortovaného, zadržaného na základe akéhokoľvek zatykača?

Rečník 2

Zároveň.

Rečník 1

Existuje dvojinštančnosť.

To akože budeme teraz vykrikovať mená každých sudcov, ktorých sme napr. aj na Krajskom súde zmenili rozhodnutia o väzbe, či už tak, že sme po nevzatí rozhodli my o vzatí do väzby alebo naopak, ak okresný sudca alebo sudca Mestského súdu vzal do väzby, my sme prepúšťali alebo sme to isté robili, čo sa udialo aj teraz, že prvostupňový sudca konštatoval, že síce dôvodnosť trestného stíhania je, čo je mimochodom aj u pána Bombica konštatované, ale nie sú dôvody väzby a my sme konštatovali opak, že sú a nahradili sme náramkom, prečo bol vybraný sudca Pulman ako osoba, ktorá musela byť vykričaná na námestiach a tí ľudia netušili, že to malo byť myslené ironicky.

Takže ja osobne si myslím, že pán Rotho myslí úprimne, keď hovorí o tom, že to takto nemyslel, druhá vec je, ako to myslí ten, kto ten prejav písal.

Rečník 5

A.

Rečník 1

Na preukázanie toho, že tá úprimnosť je len u jednej z týchto osôb toho, že ho to mrzí, keď si pozriete Facebook, to mi bolo poslané sudcami a nie som na Facebooku.

Tak pani Štasselová, napr. asi mier Ukrajine, to je. Nevie, lebo mne to poslali ako Strnshot.

Kde sa presne píše, že uvádza to haló, ale to mi vieme. Videli sme nášho premiéra v Moskve, u Putina. Oficiálne tam vraj išiel vybavovať plyn. Ako sa môže, hej? Ten prejav.

A teda Súdna rada sa ide do tohto pustiť, prvý koment, Súdna rada s nedostatkom súdnosti. Slová nestačia na to, aby človek opísal emóciu pri čítaní tohto statusu.

Takže eskaluje sa to ďalej zo strany niektorých.

Tým, že teda keď nemôžeme označiť sudcu Pulmana ako toho zlého, tak to preklopíme na Súdnu radu, ktorá ani nemá súdnosť a dovoľí sa ozvať v takej situácii, keď celá spoločnosť je nahnevaná na, alebo teda tí protestujúci aspoň minimálne tam sú nahnevaní na premiéra, čo mi je osobne dosť 1, pretože na to tu nie sme, to nech si rieši vláda, to nech si rieši parlament, my sme tu ako ústavný orgán sudcovskej legitimity a akékoľvek pripodobňovanie akéhokoľvek sudcu v spojení s jeho rozhodnutím a útoky na neho, my jednoducho nemôžeme pripustiť.

Otváram rozpravu. Martin Bezák.

Rečník 11

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, ja myslím, že to, o čom sa tu bavíme, má nejaký širší kontakt a s tým protestom je, že či ako keby teda umelci by mali byť alebo umenie by malo byť angažované? A ak áno, že teda v akom rozsahu? Ja teda osobne toho názoru, že alebo osobne mám radšej teda umenie, ktoré nie je angažované, lebo ja mám rád, keď mi umenie a umelci dávajú teda politické školenia, čo si mám alebo čo si nemáme mysliť, skôr umenie vnímam ako teda nejaký prostriedok toho, aby som práve sa odtrhol od tej politiky, od toho života, ktorý dennodenne vedíme, aby nám teda na ten život, umenie, na naše postavenie vo svete toho jednotlivca, aj v jeho postavenie spoločnosti povedal nejaký iný pohľad, aby nám pomohol si aj oddýchnuť. To je, to je to, čo ja od umenia očakávam, ale to neznamená, že umenie nemôže byť angažované, umenie môže byť angažované a je to na mieste najmä v prípadoch, pokiaľ to umenie alebo tí umelci poukazujú na nejaké spoločenské problémy, pokiaľ teda zdôrazňujú nejaké morálne imperatívy, ktorými by sa spoločnosť teda mala riadiť.

Problém z môjho pohľadu začína byť tam, alebo to je tá hranica, kedy teda to angažované umenie už teda z môjho pohľadu neadekvátne alebo neakceptovateľné, kedy vlastne sa umenia umelci

stávajú, stávajú vlastne ako keby lastnými trubami určitých teda politický strán a teda prejavujú nejaké konkrétne politické názory alebo odsúdenie, to sa stávalo, stávalo aj za normalizácie, kedy sa podpisovali rôzne anticharty a stávalo sa a v podstate aj o úlohe takejto alebo obdobnej umelcov sme sa to bavili aj pred chvíľou ostatnom alebo predchádzajúcom bode programu vo vzťahu teda k procesu s Miladou Horákov. Treba povedať, že čo sa týka pána Rotha, ja som ho videl v hre a ja som si to aj označil, lebo som si ten názov nepamätal. Mier chatrčiam, vojnu palácom, ktorá je práve príkladom takéhoto prospešného angažovaného umenia, pretože vlastne poukazuje na nejaké spoločenské problémy, vlastne zdôrazňuje nejaké morálne imperatívy a treba povedať úplne otvorene a úprimne, že teda minimálne z môjho pohľadu celá táto hra stála vlastne na výkone pána Rotha, on tam bol v podstate jediným ako keby hercom a povedal, ten výkon vynikajú vynikajúci, ten príklad toho angažovaného umenia, ktoré by, ktoré už presahuje nejakú hranicu, tak to je práve to vystúpenie pána Tótha, naopak, na tom proteste, kde jednak priamo teda sa vyjadroval ku konkrétnemu sudcovi a to evidentne bez znalosti konkrétnych skutkových okolností veci, pretože si neviem predstaviť, že niekto teda povie taký výrok, aký pán Roth povedal a teda je presvedčený o tom, že to tak aj skutočne bolo, čo sa týka teda samotného toho ospravedlnenia pána Tótha, otázka je, že či je to ospravedlnil, lebo on hovorí, že o tom mrzí.

1 vec je, keď ma niečo mrzí a stále si myslím, že ale mal som pravdu a či sa za to niekomu ospravedlňujem, ja tam to ospravedlnenie nevnímam, ale treba ho oceniť v každom prípade, lebo tak, ako aj povedala pani predsedníčka, evidentne si uvedomuje, že nebolo všetko s kostolným poriadkom a jej treba uznať aj tú odvalu, že nie každý si vie priznať nejaké pochybenie a ešte o to menej verejne, čo sa týka toho samotného výroku, ja ho vôbec nevnímam tak, ako bol interpretovaný pánom Rothom alebo teda tým združením alebo iniciatívou Mier za Ukrajinu, pretože z neho podľa mňa jednoznačne vyplýva, že sudca a že ho treba interpretovať tak, že sudca pomaly zase toto označil, je pri vybavovaní väzby pre obvineného Bombica rovnako neschopný ako predseda vlády Fico, ktorý ide do Moskvy vybavovať plyn za situácie kedysi doma a nevie vybaviť väčšinu v parlamente. Toto podľa mňa je význam toho výroku pána Rotha, otázka je, či si tento význam, pán Roth, keď ho ten výrok prednášal, uvedomoval, ten význam je, samozrejme, si, on je vnútorne rozporný, lebo keď tvrdím, že sudca pu mal, je pri vybavovaní väzby pre obvineného, on by sa neschopný ako Fico, tak a nakoniec ako keby v úvodzovkách mu tú väzbu vybavil, lebo ho do nej nevzal, tak neviem, že ako si mal takýto výrok interpretovať, ale není podstata to, aký je záver alebo aký je význam tohto výroku, že či je teda, či je teda nezmyselný, lebo má svoj zmysel alebo má, je konzistentný alebo je vnútorne rozporný, ale to, z akej, ak veľmi teda tento výrok vychádza, pre mňa totiž úplne neakceptovateľné a tá, ak akciová je teda taká a pre mňa je absolútne neakceptovateľné, že vychádza z predpokladu, že sudca Pulma mal vôbec niečo vybavovať.

Tak neviem ako, z čoho. A možnože sa dočkáme tej odpovede od pána Rotha, z čoho pán Roth vychádzal, keď teda asi na ten svoj výrok predsavzal takúto akciu, z môjho pohľadu takýto výrok, ktorý vychádza z takejto akcie omy, ktorý sa týka konkrétneho sudcu, určite útokom teda na súdnictvo, jeho nezávislosť a nestrannosť, pretože vlastne hovorí o tom, že tu sudca niekde pobeháva, niečo vybavuje. Ešte raz, môžem len zopakovať, že teda som rád, že pán Roth si

nejakým spôsobom uvedomil, uvedomil teda to svoje pochybenie a zaslal, zaslal nám prostredníctvom teda iniciatívy, alebo ako to nazvať, združenia Mier Ukrajine, svoje vyjadrenie k tomuto názvu a teda aj na zväžení aj kolegov, že akým spôsobom sa s týmto jeho stanoviskom vysporiadame, že či teda budeme postupovať tak, ako sme po postupovali v minulosti, keď sme to navrhovali, čo sa týkalo, myslím, ministra vnútra pána Eštoka, keď to ospravedlnil a potom neprešlo, myslím to uznesenie a jednoducho.

Rečník 2

Ale prihliadli sme na to, že teda, že teda ako keby vnímame to ospravedlnenie a že teda teda je na mieste, alebo že či sa týmto bodom vôbec zaoberať, ale to už bude potom asi predmetom aj našej ďalšej diskusie.

Rečník 1

Ďakujem. Vtedy sme navrhovali.

Rečník 4

Práve.

Rečník 1

Sme modifikovali to uznesenie ako reakciu na ospravedlnenie, že sme napísali to uznesenie alebo navrhli to uznesenie, to, že nebolo schválené, to je druhá vec. A v závere sme, sme rešpektovali alebo nejaký taký výraz sme, ale ja to, ja to pripravím, ale len teda krátka reakcia, že keď som to navrhovala, áno, navrhla som to preto, že autor toho, nechcem hovoriť, že pán rod, lebo hovorím, neviem, toto písal autor toho.

Vyhlásenia alebo toho prejavu, neviem, ako sa dá toto celkom tak vyložiť, pretože ak si to ja dramaticky a logicky vykladám, tak mne z toho vyplýva práve to.

Rečník 5

Že.

Rečník 1

Ako je nemožné, aby Fico vybavil v Moskve plyn, tak, tak je nemožné poslať Pulmana, aby zobral bombica do väzby, čiže ak išiel, ak ste poslali Pulmana na Bombica, tak ste mali vedieť, že on ho do väzby nezoberie. Takto som to ja vnímala. Adrián Kucek, Dana Jelinková, Peter Šamko.

Rečník 7

Ďakujem pekne za slovo, ja vám za to, že z toho e mailu, teda vychádzam z toho e mailu, ktorý nám bol dnes doručený. Ja vám za to, že už z toho teda vyplýva, že už zaradenie toho bodu programu na zasadnutie Súdnej rady bol podnetom pre nejaké rozumové sebazpoznanie pána Rotha, že zauvažoval nad sebou samým, teda čo urobil a ja to, ja to vnímam ako určité, určité ospravedlnenie, aj keď teda tie formálne by sme tomu mohli niečo vytýkať. Sebareflexiu treba v každom prípade oceniť. Ja som si teraz pozrel aj tak veľmi populárny, veľmi populárny

sociálnu sieť, tam je to skoro to isté.

Skoro to isté. Áno, zverejnené, teda nie je to len interne v rámci nejakých našich e mailových komunikácií, prípadne teda samozrejme streamovanie zasadnutia, ale je to isté dané aj na tú sociálnu sieť, ktorá má veľmi široký, široký záber, takže, takže toľko. Ja ešte potom možno taká úvaha, že neviem, že či za mňa je bez významu, kto to písal. Prezentujúci bol pán Roth a ten sa, ten sa takýmto spôsobom k tomu postavil, takže toto treba zohľadniť. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 5

Ďakujem za slovo. V prvom rade by som chcela povedať, že nerada legitimizujem organizácie a podujatia, o ktorých fungovaní nemám a financovanie, nemám kompletné údaje a myslím si, že pri vyvažovaní toho, či legitimizovať izáciu.

Rečník 4

Vzhľadom na nejasnú vlastnícku štruktúru, vzhľadom na, neviem, či sa aj objavila aj ona v nejakej tej správe o bezpečnostnej situácii a hrozbách na Slovensku verzus to, že v rámci fungovania a organizovania verejného podujatia bol sudca Slovenskej republiky zosmiešnený. Túto ako iný ekvivalent si nedovolím použiť, pretože skutočne bola podkopaná autorita predstaviteľa súdnej moci a bol daný do takého ironicko satirického neviem akého kontextu. Tak si vyberám teda to, že dobre, pominiem to, že neviem o tejto organizácii, ktorej meno nebudem stále opakovať, neviem vôbec nič, neviem, čo je za ním. Za nimi majú politický účel alebo neviem geopolitický. Dobre, pominiem to. Nebudeme sa tomu venovať, budeme sa venovať pointe, že pred neviem koľko 1000 ľuďmi, davom ľudí bola vlastne ironickým alebo humorným spôsobom, určite nie vážnym s dešpektom. Komentovaná práca predstaviteľa súdnej moci. Čiže toto je pre mňa podstatné a myslím si, že je teda relevantné na toto reagovať odmietnutím, pretože ak potrebujete dav nejakým spôsobom zmanipulovať, potrebujete vášne tam, keď sa postaví niekto, kto bude hovoriť fakty a kto bude prosto nejakým technokratickým alebo proste nejakým takým jazykom rozprávať nejaké právne fakty ten dav nenabudí, t zn.

Potrebujete vášne, potrebujete emóciu, potrebujete zosmiešňovať, potrebujete proste eskalovať ako ľudské pudy. Považujem za odsúdeniahodné, že za týmto účelom boli vlastne použité výsledky intelektuálne činnosti predstaviteľa súdnej moci, pretože si myslím, že aj také ciele, ako sú teda organizovať podujatie a burcovať ľudí, aby sa teda bojovalo za niečo alebo skôr proti niečomu, sa mi tuto javí, že teda tam išlo skôr proti niečomu. Aj toto má svoje medze a aj toto má svoje limity. A keď sú prekráčené, keď je proste prešľap, tak treba povedať, že je to prešľap a je to odsúdeniahodné. Myslím si, že tak, ako sme to mali pri sudkyni Záleskej, kde sme sa venovali tomu, ako písala o trestných kauzách jej teda partnerka, čo sme vtedy my nevedeli, ale teda pán prof. Mazák to vedel, pani Tódová, tak viem, že vtedy sme sa venovali tomu takému javu, že volá sa to bojerizmus, volá sa to.

Rečník 5

Urobenie z trestných káuz, nejaké verejné divadlo a ľudia zrazu majú pocit, že vlastne zabudnú na to, že sa rozprávame o konkrétnej kauze, orétnom ľudskom osude a ľudia majú pocit, že jednoducho sa to presunulo do nejakého virtuálneho priestoru a že teda teraz ideme všetci hlasovať a teda ideme, ideme povedať, kto má naše sympatie, kto nemá naše sympatie? Lebo toto sa dialo presne s tými kauzami.

V Denníku N v tom čase, za čo ma veľmi mrzí, že nebola vynesená zodpovednosť ani na jednej, ani na druhej strane, ani na pani novinárky, strane, ani na pani sudkyne, pretože si myslím, že to stálo za pozornosť, pokiaľ sa podkopáva práca a autorita sudcu takým spôsobom, že sa pomenuje vo vzťahu k rozhodovaniu s konkrétnou kauzou, tak mu nakreslíme na chrbát pomyselný terč. Takže ja by som bola rada, keby organizácia alebo ktokoľvek iným vhodným spôsobom bez toho, aby komentovali zase nejakými satiristickými alebo ja neviem, akými zase zosmiešňujúcimi výrazmi činnosť Súdnej rady. Láskaovo tento terč sňali. A aby sa začali správať tak, ako by sa správať mali, t. zn. že aj protestné zhromaždenia musia byť vykonané v súlade s právnym poriadkom a musia rešpektovať základné princípy právneho štátu a aj sloboda prejavu má svoje obmedzenia.

Nemusíme chodiť ďaleko. Členok 10 ods. 2 dohovoru o ochrane ľudských práv a má svoje obmedzenia, keď sa podkopáva autorita a nezávislosť súdnej moci a v tomto prípade z môjho pohľadu je to absolútne jednoznačné, že sa podkopala autorita ešte neprijateľným, zosmiešňujúcim spôsobom, pomenovaním osoby sudcu a priamo kauzy, ktoré sa týka evidentne v súvislosti so subjektívnym názorom, nesúhlasu s rozhodovacou činnosťou alebo so subjektívnou nespokojnosťou, toto je absolútne, absolútne neprijateľné. Bez ohľadu na to, kto je obvinený, kto je obžalovaný, bez ohľadu na to, či je to sudca toho ktorého súdu, toto je odsúdeniahodný jav.

Rečník 1

Ďakujem, Peter Šamko.

Rečník 9

Ďakujem. Ja sa pripájam vlastne z veľkej časti k tomu, čo povedala kolegyňa Jelinková. Aj teraz, aj minulý mesiac sme práve rozoberali to, že či to má význam, hej, stále dokola to robiť a dávať tieto body programu a už v januári sme sa bavili, že no určite sa niečo stane a zase to bude vo februári a t. d. stále to tak je. Ten, ten sudca sa stal naozaj takým, takým veľmi dobrým fackovacím panákom, keď sa tam to nepáči, pomenujeme ho, kopneme si doňho a je to tak. Preto to tu máme v podstate každé 1, každé 1. Zasadnutie. Tak sa to nejako tej, tej, tej, tej spoločnosti sa to nejakým spôsobom tak udomácnilo, že tá justícia je presne vhodná na toto a je to aj preto, že ten sudca nemôže teraz si zvolieť tú tlačovku a povedať a vyjadriť sa k tomu nejako a odsúdiť to a t. d. takže vlastne môžete si kopnúť, kľudne, žiadna odozva nebude a teda neostáva nám nič iné, aby sme tou odozvou vlastne musíme byť my znova, aby to tak, jak som to hovoril aj my minulý mesiac, aby to zas pochopili médiá.

Toto nie je, že by niekto nemohol kritizovať rozhodnutia súdov, t zn. ak by tam zaznela nejaká vecná kritika toho rozhodnutia, že obvinený bombyt nebol vzatý do väzby. Prosím, cez infozákon sa dá vybrať rozhodnutie, dá sa kritizovať, dá sa o ňom polemizovať, uvádzať nejaké vecné, vecné argumenty. Môže byť, nie sme tu na to ako sudcovia, aby našim rozhodnutiam sa nutne tliekalo. Vždy sa teda nájde niekto, komu sa páči, komu sa zase iný, kto ho považuje za vadné. Takže tá vecná kritika môže byť, samozrejme, to, čo hovorila aj Dana Jelinková. Ak by sa tam niekto postavil s rozhodnutím o väzbe a začal by ho rozoberať právne, bola by to nuda. Všetci by tam zaspali na tom, na tom proteste, a preto je teda vhodné, aby to sa povedalo nejakým spôsobom inak. Je fajn, že pán Rót sa ospravedlnil, druhá vec je, spomenul by pána sudcu Pulmana, ak by zobral obvineného bom Byca do väzby?

Asi nie. Ak chcel urobiť len ironické prirovnanie, mohol nemenovať, mohol povedať, to je ako keby ste poslali sudcu, aby vybavoval väzbu. Opäť. To je suché konštatovanie. Ja som to tu už hovoril minule, keď poviete, že sudca, dajme tomu Krajského súdu alebo špecializovaného nezobral do väzby, je to nuda? Vy musíte povedať, sudca Pulman, Čamko alebo hocikto nezobral do väzby, aby bolo koho nenávidieť. Vy ho musíte pomenovať proste a to sa robí kvôli tomu, aby ste ho, aby ste ho mohli nenávidieť, aby ten dav, čitateľ alebo ktokoľvek mohol jasat', že teda nie je to nejaký nepomenovaný sudca, ale je to konkrétny sudca v konkrétnom prípade a my sme predsa za to, aby Bombyt sedel a on nám nevyhovel, t zn. z môjho pohľadu, ak to malo byť ironické, ak sa to malo nejako preplietat', nemuseli zaznieť vôbec mená ani obvineného a už vôbec nie sudcu, keďže zazneli, je podľa môjho názoru jasné, že teda to nebola ale nejaká, nejaká irónia, ale bolo to v podstate aj odsúdenie toho sudcu, že teda čo si to dovolil? Ved' teda davy chcú niekoho, niekoho vo väzbe a je jasné, že tam patrí a on, on si dovolil rozhodnúť, rozhodnúť inak. Opäť, opäť to budeme zosmiešňovaní aj my, ale ja to tak vnímam, ja to tak vnímam vždy, keď sa v takomto kontexte používajú konkrétne mená tých sudcov.

Iná vec, ako nabudi tie davy, ako vlastne vyvolať nejakú tú nenávisť alebo odsúdenie toho človeka za to, že robí svoju prácu v tom. Nevidím to iný zmysel to nemá len takýto, lebo nakoniec, ak by ste ho chceli odsúdiť za to rozhodnutie, tak znova sa vrátim k tomu, čo som hovoril, komentovali by ste rozhodnutie, dôvody toho, prečo bol prepustený a polemizovali by ste s ním? Ale to je nezaujímavé a to sme hovorili presne aj v januári a t d'. a predtým.

Keď boli, keď boli tie iné. Takže z tohto pohľadu ešte raz. Ospravedlnenie. Fajn. Na druhej strane je to také dovysvetlenie, dovysvetlenie chabé, nakoľko nemuseli byť použité mená. To prirovnanie sa mi zdá úplne absurdné. To je v podstate vidno, že ten padród hovoril o veciach, o ktorých nemá poňatie, t zn. nevie a už to tu bolo povedané, že na čom sa zakladá väzba, nevie, že sudca tu nie je na to, aby papagájoval názor nejakej časti verejnosti alebo rozhodoval podľa toho, čo si prečíta v novinách, ale mal by rozhodovať podľa iných, iných nejakých štandardov a že môže sa stať, že teda rozhodne aj tak, ako to niekomu nevyhovuje alebo ako sa to niekomu nepáči a opäť môže byť za to kritizovaný. Ale je, ale cez rozhodnutie, nie.

Rečník 2

Nejako.

Rečník 9

Cez osobu, t zn. sudca, vybavovanie, nejaká kauza, to sú jasné veci také, že chcete teda si kopnúť do toho sudcu a ešte ho aj pomenovať ešte aj v konkrétnej, konkrétnej veci.

Ja som ma bavil minule s nejakým psychiatrom, pracovne, to bol znalec a on v podstate rozprával, že teraz ľudia majú veľa nejakých takých úzkostí, že tie úzkosti sú ako keby také, že aj možno z tých je, niekto má úzkosť klimatickej zmeny, ďalší má zas úzkosť z toho, že sú dezinformácie, niekto má zas úzkosť niečoho iného, ďalší má úzkosť z toho, že justícia nepracuje ako pracuje, t zn. každý je nejaký úzkostlivý a že a z toho si myslím, že toto je pekne ako tie, ak naozaj má niekto tie úzkosti alebo si myslí, že teda tie úzkosti sú.

Tak toto je pekné, ako ich tak vybičovať ďalej, ako ich potvrdiť, ako vlastne ich nejakým spôsobom, nejakým spôsobom prezentovať a z môjho pohľadu to prirovnanie s plynovou, nejakým vyjednávaním, s plynovou krízou je absolútne nezmyselné. Áno, bombíc, Putin, plyn, Pulman, vybavovanie absolútne. Akože ak to malo byť nejaká, nejaká irónia, tak zrejme nejaká taká z úzkosti tiež plynúca, lebo teda ja som ju, ja som, ja som ju nepochopil. Druhá, druhá vec ešte alebo posledná, čo by som chcel povedať, ak teda pán rod, aj všetci ostatní tvrdia o sebe, že oni sú tí slušní ľudia, teda tí, ktorí sú za diskusiu a t d'. toto je podľa mňa presný opak, presný opak tej nejakej slušnosti, hovoriť o Pulmanovi ako o vybavovačovi a vôbec ho spomínať v súvislosti s nejakým bombicom, to je, to je presný opak slušného človeka. Takže ani z tohto pohľadu sa mi to nepáči, že teda do politických mítingov zaťahovať sudcu, zaťahovať väzobné rozhodovania, absolútne, absolútne od veci. Takže je fajn, že sa to zase zaradilo.

Dúfam, že v marci zase nebude nejaký bod, bod programu, že teda už to tak nejako pomaly tí ľudia, ako keď to my budeme stále opakovať, možnože sa to dostane do povedomia a začne sa kopat' do niekoho iného ako do sudcov, možnože si vyberú nejakých, niekoho iného, ale uzavriem to tak, ako sme to uzavreli v tom januári. Zrejme nám neostane nič iné, ak sa to bude opakovať, budeme musieť ten bod programu dávať stále. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Skôr ako dám Jarovi Klátikovi faktickú poznámku a potom ešte pružine do rozpravy? Ja som už aj rozmýšľala, že ako druhý bod vždycky dám, že vyhranenie sa Súdnej rady voči útokom na sudcu a len doplníme, kto útočila na koho konkrétneho sudcu, pretože ako nemôžeme prestať, musíme tých ľudí naučiť, že to, že nás od roku 20 niekto začal úplne nezmyselne spájať s korupčným prostredím a tým, že konáme podľa pokynu nejakých politikov a teraz, keď tí politici, podľa ktorých pokynov máme konať, vyhrali voľby, tak už sú úplne nepríčetní tí niektorí a zneužívajú doslova konkrétne rozhodnutia, ktorým vôbec nerozumejú, ale.

Rečník 5

Že vôbec.

Rečník 1

A tí ľudia na námestí dupľovanie, tak toto je absolútne neprípustné. Pozrite sa do Čiech, veď

nemusíme ísť do Nórska, pozrite sa do Čiech, ako sa tam médiá, umelci vyjadrujú. Kritizujte tie rozhodnutia, ale nerobte zo sudcov terče. Ja si pamätám pred nejakými rokmi, dvoma, tromi, neviem presne, ale kto sa posnaží nájde. To bol nejaký komentár pani Tódovej. My sme tiež, niečo sa vyhranili útoky voči sudcom, tak ona vtedy napísala v rámci svojho článku, že čo my chceme, veď zabili novinára, nie sudcu. Treba vyrovnať skóre, o to tu ide. Nehovoriac o tom, že na sudkyňu sa už strieľalo, mala to šťastie, že plynovou pištoľou a netrafilo sa. Kde boli všetci, vtedy všetci novinári a ochrancovia Žien proti násiliu, nikto nič, ani ťuk.

Faktické poznámky, Jaroklátik, Magdaléna Hromcová a potom do rozpravy aj Šepružine.

Rečník 15

Čo Šramko hovoril, že sa pán umelec ospravedlnil, tak fajn, ale z toho mailu nevyplýva, že sa ospravedlnil. Ak to vnímame nejako inak, tak ho to mrzí. U mňa to tiež končí, pán umelec to napísal, jednoducho končí to u mňa, ale chcem sa vyjadriť k osobe pána doktora Pulmana, ktorého vnímam niekoľko rokov, poznám ho iba z profesnej stránky ako sudcu a stretávam ho iba na súdnych pojednávaniach, je to fakt 1 slušný sudca na tých súdnych pojednávaniach. Dodržiava prísny formalizmus aj oficiálnu zdvorilosť, je slušný a k obžalovaný obhajcom, k prokurátorom, jeho rozsudky sú perfektne odborne odôvodnené. Často majú viac ako 100 strán. Neviem si ani predstaviť, že by niekto za ním prišiel. On je totálne neovplyviteľný, je fakt prototyp čestného sudcu a niečo také, ako rozhodovanie o väzbe a väzba, to nie je lúsknutie prstom, tam sú jednoducho tak prísne podmienky, aby bol niekto vzatý do väzby, materiálne, formálne dôvody väzby, navyše to rozhodnutie pána doktora Pulmana potvrdil senát Najvyššieho súdu.

Dokonca aj čo sa týka ochranných opatrení, zákaz vycestovania, zákaz uverejňovania nejakých príspevkov, elektronický monitoring. Takže v tomto prípade väzba má iba preventívnu dočasnú povahu, nemá sankčnú povahu. A potom nedávnom atentáte, ktorý sme si zažili tu na Súdnej rade, jednoducho toto sú veľmi nebezpečné veci, spomínať menovite sudcu na námestí. Keď niekto navyše konštatuje takú vážnu záležitosť.

Že mal niečo vybavovať, ak má niekto nejaké informácie o protiprávnom konaní, mal podať trestné oznámenie. Celá táto situácia skôr otvára otázku ochrany sudcov, ochrany osobnosti, dokonca aj naplnia určitých typových znakov niektorého trestného činu, napr. uvedenie nepravdivého údaju, to je krásny prečin ohovárania podľa § 373 a môže naozaj konštatovať jednu vec ešte, čo sa týka doktora Pulmana, že nielen v radoch mnohých sudcov, ale aj prokurátorov a obhajcov je vnímaný ako nestranný a čestný sudca. Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Faktická poznámka. Magdaléna Hromcová. Ja súhlasím aj s Dánkou, ale aj tak doktorovi Šramkovi, súhlasím úplne s jeho argumentáciou a tiež si teda myslím, že každý má právo sa verejne vyjadriť aj kritizovať. Ale mala by byť kritika odborná a vecná, ale hlavne k tomu upozorniť na to, že veľmi nebezpečné je kritizovať prácu sudcu a sudcu a jeho teda rozhodnutie na verejnom zhromaždení, kde sú vášne a tak je vlastne tento sudca, vystavili častokrát aj verejnému lynču a nedajbože ešte aj jeho rodina. Ďakujem, ja ešte.

Rečník 2

V Ružinec.

Rečník 6

Ďakujem, pardon, prispejem do rozpravy tým, že mňa potom ako pán Roth vystúpil na tomto zhromaždení a keď nám to niekto doručil, lebo ja osobne som teda nebola na tom zhromaždení, ani som to nepozeral v televízii, ak bol nejaký prenos a niekto nám doručil práve toto video a práve z dôvodu, že pán Roth citoval alebo menoval na tom zhromaždení sudcu Pulmana, tak následne neviem, či ste si to všimli, v niektorých médiách odoznievalo také, keď sme to, keď sme sa rozhodli to zaradiť do programu Súdnej rady, zase zosmiešňovanie Súdnej rady, že čím sa to ideme zaoberať, prečo sme taký úzkoprŕý a prečo sa nás toto konkrétne, teda tentokrát nejaká 1 veta pána herca na pódiu tak dotkla, že to považujeme za tak dôležité alebo za tak nebezpečné, že sme to dokonca zaradili do programu. Tak ja by som len na vysvetlenie chcela, že myslím, že pani Javorčíková, ak sa mýlim, neviem, ale vystúpila tiež na proteste, neviem, či to teda organizovalo toto isté združenie alebo čo. To je mier Ukrajine. Myslím, že sa to volá v auguste minulého roka a hneď následne 14. 9. a 14. 9. Pani Javorčíková sa vytykala Súdnej rade nejakým stanoviskom, ktoré doručila, že Súdna rada selektuje sudcov, ktorým poskytuje ochranu a ktorých napriek tomu, že ich správanie bolo niekým niekde komentované, nevenuje žiadnu pozornosť. Išlo vtedy o sudcu Kapinaja, ktorého spomenul obžalovaný vyšetrovateľ Mašin v rozhovore, myslím, že pre Aktuality.sk, kde sa vyjadroval k tomu, ako sa pán Kapin aj správal na pojednávaní, keď bral v roku 2020 vtedy tých elitných vyšetrovateľov, ktorých verejnosť pozná ako Čurillovcov, do väzby a toto nám zaslala vtedy pani Javorčíková.

Myslím, že pani predsedníčka sa k tomu vyjadrila na zasadnutí Súdnej rady, prečo sa k tomu nebude nejakým spôsobom oficiálne vyjadrovať? A teraz, keď teda sme sa rozhodli, že budeme, poskytneme nejakú ochranu alebo rozoberieme toto, čo povedal pán Roth na tomto zhromaždení, tak zrazu sme zase zosmiešňovaní, čo nás to trápi. No ja si myslím, že rovnako ako ostatní kolegovia, nepovažujem to vyjadrenie pána Rotha z dnešného rána za nejaký typ ospravedlnenia, pretože jeho, on píše, že on píše, že ho mrzí, ak z kontextu vytrhnutá časť prejavu sa dotkla sudcu Pulmana alebo sudcovského stavu, tak jeho to mrzí, no nás sudcovský stav mrzí. To, že takéto vôbec si dovoľil niečo povedať na tom pódiu a mne sa nechce veriť, že on ako to tu vyjadruje, že on si teda vysvetľuje, ako myslel tú vetu, údajne my sme niečo vytrhli z kontextu, nie, my sme nič nevytrhli z kontextu, aj sme, chápeme celý kontext, ako to on myslel a reagujeme iba na tú časť vety, kde hovorí o sudcovi Pulmanovi, ale pokiaľ pán Roth tvrdí, že on si je vedomý toho, že sudca nič nevybavuje, ale nestranné rozhoduje, tak tomuto jeho presvedčeniu nezodpovedala reakcia demonštrujúcich na tomto proteste, ktoré, ktorú pustila pani predsedníčka v úvode, keď predstavovala tento bod programu. Takže ja nech sa na mňa pán rod nehnevá, ale ja nepovažujem toto jeho vyjadrenie vôbec za úprimné, pretože tam bolo jednoznačne, tak, ako už moji predrečníci povedali, cieľom vyburcovať dav a sa im to podarilo, či to prirovnali Fica k Pulmanovi, Pulmana, k Ficovi, mne je to úplne 1. Spomenuli sudcu.

Spomeňme si na reťazové, na reťazové udalosti. Mesiac predtým sme sa tu venovali

neodkladnému opatreniu, ktorým sudkyňa jedného Mestského súdu Bratislava 4 uložila Denníku N povinnosť nevyjadrovať sa o pánovi Bombicovi ako o extrémistovi a t d'. a t d'. následne sme tu mali v januári bod programu, kde sme rozoberali toto. O mesiac na to máme protest, kde vystúpi pán Roth zase v súvislosti s Bombicom, ktorý medzičasom nebol teda vzatý do väzby. A takto sa pulzuje tá nálada v tej spoločnosti jednoznačne cielene a ako tu povedali aj ostatní, ja som naozaj veľmi prekvapená, že si či organizátori alebo vystupujúci na tých protestoch neuvedomujú, lebo neverím tomu, že si to neuvedomujú, akým spôsobom burcujú tie vášne toho obyvateľstva. A to napriek tomu, čo sa stalo 15. 5. 2024.

Rečník 1

Ďakujem, to je všetko, ďakujem, Martin, bez ak faktická poznámka. Aj šéf Pružinec a potom Adrián Kucek.

Rečník 11

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, ja len veľmi stručne ku kolegyni, aj šéf Ružinec k tomu v tej podobe toho alebo k tomu, ako hodnotí teda ten výrok pána Rota, že či to je ospravedlnenie alebo nie, to je, to je to isté podľa mňa, ako keď onikom poviem, že si hlupák a potom poviem, že ale mňa mrzí, že sa ťa dotklo, že si hlupá, hej? To je vlastne ako keby takúto ja si interpretoval, lebo keď sa k tým niekomu ospravedlnil, tak nepoviem, že ma to mrzí, že som o tebe povedal, že si hlupa a teba sa to dotklo, ale poviem, ospravedlňujem si za to, že som bol hlupák, lebo proste tým hlupákom nie si a takto to podľa mňa treba vnímať, že ja to, ja to vnímam aj ako nejakú stratégiu, hej, že aby teda teda tá ovca zostala celá. Vlk sa najedlo, tak poviem, že ma to mrzí, ale zároveň proste za to neospravedlním.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem, Dana Jelinková, faktická. Poznám, tak aj šéf Pružinec.

Rečník 5

Ja som len chcela reagovať na to, že jedná sa o celkom starú manipulatívnu techniku podprahového zaradenia. Politik, politická kauza, sudca, súdna kauza, t zn. poviem to normálne po slovensky, zaprásit' justíciu politickým oparom, keď už chýbajú nejaké iné argumenty, ako príklad 1 za všetky, že aj Súdna rada je do tohto zaťahovaná. Uvediem, že na jeseň 24 Denník N, moderovaná diskusia, pani Tódová, zachraňovali demokraciu v Banskej Bystrici, komentovali mediálny zákon a vyslovene pani Tódová povedala, viete si tam predstaviť danú jelinkovú, Dudzíkovicovú, Kováčika alebo ďalších proste nejakých politických, t zn. že išli, išla rad radom a ostatní sa na tom bohovský hňali. Takže pre mňa je to akože absolútny prvý plán. Keď už nie je o čom, tak zaprrasiť justíciu politikov a trestnými kauzami a vytvoriť tam proste 1 jak nejaký miešanec. Ja verím, že tí ľudia, ktorí tam stoja, majú ešte trošku súdnosti, budú si to vedieť vyhodnotiť, nejdem ja ich hodnotiť, to robia tí slušnú ľudia vo vzťahu ku nám. Ja slušnú ľudí

nehodnotím.

Rečník 1

Adrián Kusek.

Rečník 7

Pekne zastávam názor, že máme povinnosť ako Súdna rada reagovať na každý útok na sudcu a je preto mňa, pre mňa prekvapením, keď nás naozaj zaťahujú aj sudcov s politikmi a pod. keď táto súdna rada, minimálne teda odkedy aj ja som jej členom, tak sa snaží odsúdiť akékoľvek, akékoľvek zasahovanie politikov alebo určitú neprimeranú kritiku sudcov alebo ich rozhodnutí zo strany politikov, takže vždy sa, vždy sa proti tomu ohradzujeme a zastaneme sa tých sudcov, takže ja som to už navrhoval v minulosti alebo teda minule, ja si myslím, pani predsedníčka, tak, ako si uviedla v poznámke, že to uznesenie by sme mali konkretizovať, ja myslím, že by tam malo byť konkrétne kto, na koho. Nielen všeobecné a mali by sme sa ozvať vždy, keď je to, keď sa takáto udalosť stane a rovnako ako odsudzujeme kritiku, neprimeranú kritiku politikov, teda sudcov a ich rozhodnutí, tak aj takýto prílišný občiansky aktivizmus, konkrétne pána Rota, by nemal zostať bez nejakej, bez nejakého, bez nejakej kritiky.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, za účelom prípravy návrhu uznesenia prerušujem na 15 minút zasadnutie, pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 2 1. Po prestávke máme návrh uznesenia, prečítam teraz text tohto uznesenia a následne dám hlasovať. Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy dôrazne odmieta neprípustné vyjadrenia Roberta Rottana, sudcu Petra Pulmana, ktorý mi spochybňoval nestrannosť a nezávislosť sudcu a tým narušil dôveru. Spravodlivé rozhodovanie súdov. Pripomína, že je neprípustné nahrádzať odbornú a vecnú kritiku súdnych rozhodnutí verejnými útokmi na osoby, sudcov apeluje na to, aby sa verejne činné osoby zdržali spochybňovania nestrannosť a nezávislosti súdnictva neprípustnými útokmi na konkrétnych sudcov.

Hlasujme, prosím. Teraz konštatujem, že prítomní nie je. Martin Puchala a Dana Jelinková Dudzíková, ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovali 12, proti nebol nikto, zdržali sa dvaja. Uznesenie bolo prijaté, dovoľm si ešte pripomenúť, v súvislosti s útokmi na sudcov a s postavením sudcov, alebo pripomenúť, dať na zväzanie legislatívnej komisii, pretože 11. Marca 2025 bude 5 rokov od tzv. akcie Búrka, kedy bolo zadržaných množstvo sudcov a plnili sa tým médiá nielen na Slovensku, ale aj v celej Európe. Reagovala na to Európska komisia v správach o právnom štáte. Keďže je bývalý pán predseda, veľmi rád hovoril o masívnom zatýkaní a bezprecedentnej situácii, dokonca povedal, že s veľkou pravdepodobnosťou všetci budú obžalovaní a odsúdení. Nikoho netrápi, že množstvo z týchto ľudí 5 rokov má pozastavenú výkonnú činnosť, nedočítame sa, že sú v domácom väzení o žiadnom z týchto sudcov, na rozdiel od toho, keď prokurátor bývalého ÚŠP mal pol roka pozastavený výkon činnosti prokurátora a po pol roku mu bola táto činnosť obnovená, lebo to

bolo dlho, čo sa nekonalo, pričom v mnohých týchto veciach sa 2 3 roky v prípravnom konaní nevykonali žiadne úkony. A to ani do jesene. 2 3. Čiže nie je to také teraz, že zase budeme spájať, že Fico dal pokyn, aby sa nekonalo. Tam sa nekoná strašne dlho.

Nemáme jediné právoplatné odsúdenie žiadneho sudcu zadržaného v búrke, ak máme právoplatné odsúdenie, tak sú to dohody, kde ako všetci právnici, ktorí tu sedíme, dobre vieme, že tam sa pred súdom nevykonáva dokazovanie, takže by som navrhla, ak by mala legislatívna komisia čas pozrieť sa na právnu úpravu ohľadne pozastavenia výkonu činnosti sudcu, či tam vieme nejako skrátiť, limitovať, povedať, že ak orgány činné v trestnom konaní, lebo nielen to, že to nie je odsúdené, máme tam množstvo ústavných nálezov. O nezákonnosti väzieb, máme tam teraz dokonca nejaké 2 3 mesiace dozadu v súvislosti s pozastavením výkonu činnosti, pozastavením výkonu činnosti sudcu. Myslím, že u doktora Sádovského Ústavný súd konštatoval, že tam boli prietahy pri tom, že on tam tiež má, myslím, že patrí medzi tých, ktorý má 5 rokov za chvíľku pozastavený výkon činnosti sudcu. Takže aby sme sa na to legislatívne pozreli, či tam niečo nájdeme.

Áno, áno.

Rečník 16

V rámci zákona 3 8 5 2 000.

Je v MPK čku pribalený aj disciplinárny súdny poriadok vo vzťahu k nemu teda zatiaľ je spracovaná tá pripomienka, ktorá už ako keby prešla Súdnou radou a to tá snaha stratiť naše oprávnenie obmedzovať alebo teda rozhodovať o dočasnom pozastavení, tak, aby to prešlo len na ten nezávislý disciplinárny súd a iné požiadavky k disciplinárnemu súdnemu poriadku na tomto pléne neboli vznesené doposiaľ, a to aj vo vzťahu k tomu, že sme sa bavili o tom, v akom rozsahu ísť do protestu. Ale môžeme sa zamyslieť, čo sa aj vám môže javiť na tomto poli ako na je efektívnejšie, pretože asi sa všetci zhodneme, že ak to prípravné konanie je neefektívne a ten sudca je takýmto spôsobom obmedzený roky a roky, tak to není udržateľníaschopné. Či to spojiť s opätovným rozhodovaním alebo s maximálnou dĺžkou lehoty, porozmýšľame a budeme sa snažiť, len asi ako najefektívnejšie riešenie vidím pri tým návrhom už v rámci MPK.

Rečník 1

Ja rozumiem len ten § 2 2 a myslím, že to bol, ak sa nemýlim, ale asi 2 2. Ak čo navrhujeme vypustiť, tak to je trochu mimo systém, stoja, asi, on je mimo systém stojaci a ja som ho aj preto apelovala na to, nielen ja, ale aj viacerí predtým, lebo bol zneužitý, bol zneužitý, keď už boli sudcovia disciplinárne stíhaný a disciplinárny senát im nepozastavil, tak vtedy skočila do toho na iniciatívu bývalého predsedu Súdna rada a pozastavila výkon funkcie sudcu. Konkrétne sa jedná o doktora Miľana, čiže to bolo zneužitie, tam sa to takto nemalo a to bolo v kontexte vtedy prijaté, keď nebolo vznesené obvinenie. Nedalo sa s tým nič robiť, ale verejné, vo verejnom priestore sa motali nejaké informácie a bolo treba vo verejnom záujme pozastaviť činnosť funkcie sudcu. Ale ja myslím celkove ten systém, že uchopiť, v akých všetkých zákonoch to máme a ako možnože aj ten zákon o Súdnej rade práve dať, dať možnosť, ja neviem, teraz to

veľmi hrubo poviem, previerky ústavného orgánu, sudcovskej legitimity práve v rámci tej našej kompetencie, že máme zabezpečovať nestrannosť, nezávislosť súdnictva ako.

Rečník 5

Keby.

Rečník 1

Minimálne dotazovať sa a žiadať, prečo ešte alebo v akej je. Neviem, hovorím, teraz to hovorím nahrubo.

Rečník 16

Problém je práve v tom, že ja som spomenul to oprávnenie, myslím, že to je to 2 2 a ktoré teda budeme navrhovať, aby sa vypustilo. Obidvaja sa zhodneme na tom, že to je zásadne nedemokratické, že v tomto rozsahu by mal konať súd a nie Súdna rada, ktorá má aj teda sčasti to politické pozadie, ale doteraz žiadna takáto objednávka do tejto procesnej normy zo strany Súdnej rady nebola a ešte raz zopakujem, že ak teda tú požiadavku sa snažíte dostať na stôl, tak ak to má byť efektívne, tak by to malo byť MPK, keďže sa ide otvárať disciplinárny súdny poriadok, kde sme limitovaní vlastne tou tvojou lehotou do dvadsiateho piateho, resp. do 3. 3. kedy je otvorené to MPK. Ak to vidíš v širších súvislostiach a vieme si predstaviť, že to spracujeme v dlhšej dobe, lebo tu neni ľahká otázka.

Rečník 1

Ja to vidím v širších súvislostiach a myslela som dokonca aj na tr. por. lebo aj v trestnom poriadku je napr. vstup Súdnej rady pri trestnom čine ohýbania práva, kedy my vyjadrujeme nesúhlas, že takto nejako uchopiť, že nie iba cez disciplinárne konanie, lebo tí sudcovia sú trestne stíhaní, oni, je tam súvis s tým trestným poriadkom. Vie, že takto nejako na to pozrieť.

Rečník 16

Ak teda súhlasíš, že nie sme limitovaní týmto MPK, tak to zoberieme. Ako.

Rečník 1

Ak som to myslela.

Rečník 16

Tak ja som sa zľakol toho, že očakávaš zázrak.

Rečník 1

Nie ja zázraky už neočakávam dlho, ale práve preto, že tá sila toho tr. por. je väčšia a keď už cez ten tr. por. máme aj inú kompetenciu, tak pozrieť sa na to cez ten tr. por. práve nejako priet'ahy, doba ataktnejšie.

Rečník 16

Dobre, ja iba opäť zvýrazním, že práve vo vzťahu k 20. novembru 2 4, kedy bolo prijaté to

uznesenie už 4 6 5 alebo 4 6 6, 2 4, kde je alternácia požiadavky od Ministerstva spravodlivosti, buď vypustenie toho ohýbania práva. Na čo vy ste to robili? Alebo tá druhá verzia, zanechanie toho, tej právomoci Súdnej rady, aby podmienovala svojím súhlasom akékoľvek to stíhanie, tak aj toto mienime zapracovať, lebo táto, toto naše uznesenie ostalo odignorované ministerstvom spravodlivosti a pani predsedníčka, túto tvoju požiadavku teda začneme nejakým spôsobom spracovávať a nakoniec ja si myslím, že možno ešte, keď už nechytíme MPK, možno vieme chytiť legislatívny proces v parlamente, lebo nič nejde tak rýchlo.

Rečník 1

No 3 2 6 sa nevypustí, pretože 3 vaše sa nám nevypustí. Európska nedovolí vypustiť Európska komisia. To. Presne zajtra máme pripravené komunikovať aj na stretnutí so zástupcami, lebo Mária Kolíková nastavila míľniky tak, že 3 2 6 a existencia tohto ustanovenia je podmienkou, podmienkou poskytovania peňazí z plánu obnovy a odolnosti, čiže 1 sekcia Európskej komisie trvá na tom, že máme vypustiť tento § 3 2 6 a ale druhá sekcia, konkrétne sekcia plánu obnovy a odolnosti kategoricky odmieta, lebo sú na to naviazané finančné prostriedky.

Rečník 16

Ja som primárne viazaný uzneseniami tak Súdnej rady, takže na tomto by sme mali trvať. Už uvidíme, aký budeme úspešní v MPK, vzhľadom na ten schizofrenický zákon.

Rečník 1

Zapracovať to zapracujeme, len aby sme vedeli, že tu sa nedostaneme ďalej.

Rečník 10

Jasné.

Rečník 2

No.

Rečník 1

Zuzana Čížová.

Rečník 10

Ďakujem pekne. Ja som chcela len prispieť možno takými informáciami zo zákona advokácii, lebo tak ako aj zákon advokácie má možnosť alebo podľa zákona advokácie je možné pozastaviť výkon advokácie a advokátovi, ktorý je trestne stíhaný, tak rovnako je možné aj kedykoľvek rozhodnúť o zrušení tohto rozhodnutia a presne vlastne s poukazom na prezumpciu neviny, pokiaľ trestné stíhanie trvá neúmerne dlhý čas a nie je to a je to vlastne vina štátu, tak vlastne vychádzame tiež z takej premisie, že nemôžeme predsa suplovať to, že štát nekoná riadne, že sú dajme tomu nejaké prieťahy alebo, alebo nie nejaké iné prekážky, nie je na strane toho trestne stíhaného a práve preto asi ja by som mohla prispieť možno z toho vlastne k tej komisii a ešte aj s týmito poznatkami.

Rečník 1

Áno, mám túto vedomosť, ale práve preto som chcela, že nech sa to pozrie legislatívna komisia, chcela. Môžem chcieť, ale však je to na vás, hej.

Lebo či to nechať len disciplinárnemu senátu, ktorý pozastavil alebo to cez tr. por. dať Súdnej rade nejakým spôsobom, o tom mi ide, ale nemám to ani ja spracované, ani paragrafovo, ani kontext, hej, keďže nie som ani členkou disciplinárneho senátu, že, že ten 2 2 a musí byť vyhodенý, to je nezmysel. On mal byť, hej? On mal byť predtým, ako sa vznesie obvinenie, mal sanovať nejakú situáciu, keď je ako keby jasné, že ten sudca raz obvinený bude, ale ešte to neni, hej? Ja nemôže súdiť. Čiže preto som myslela, že aby ste sa premotali tými paragrafmi, aj tými zákonmi, že čo je lepšie. Marian.

Rečník 2

Fky.

Rečník 16

Tak ako v advokácii aj zruší to dočasné pozastavenie, takže ten inštitút tu je, ale teda chápem tú spoločenskú objednávku Súdnej rady, tak zakomponovať nejaké oprávnenie Súdnej rady, ak orgán, ktorý by mal chrániť to sudcu pred nedôvodným.

Rečník 1

Stíhaním, tak keď chránime pri 3 2 6 a tu by sme nešli do posudzovania skutkov, samozrejme, ale tu by sa, tu by sa riešil kvázi nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní ako keby nejakú dobu. Zuzka Čížová.

Rečník 10

Lebo ja som vychádzala z toho disciplinárneho poriadku, že tam je to možno iba v prípade, keď je začaté disciplinárne konanie. Potom zrušiť dočasné, tak však proste ešte teda prejdeme.

Rečník 1

No.

Ďakujem.