

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme teda druhým bodom schváleného programu dnešného zasadnutia, a to je rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu z hromadného výberového konania. Uved'te prosím do zasadacej miestnosti Silviu Turcsányiovú, dobrý deň, vítam vás. V podstate sa u nás, nech sa páči. Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo od jedenásteho do 14. Novembra 2024 a 25. Novembra 2024 v obvode Krajského súdu v Trnave kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s podkladmi.

Rečník 2

Áno, mala som. Ďakujem.

Rečník 1

Chcete k nim niečo uviesť bez pripomienok? Ďakujem.

Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudkyne Sylvie Turčányovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne. Otváram rozpravu k pani kandidátke. A ešte Pružinec r.

Rečník 2

Dobré ráno.

Rečník 3

Vitajte. Ja som si vypočula vašu ústnu časť vo výberovom konaní a musím povedať, že som bola normálne unesená z vašich odpovedí na to, ako ste dokázala pohotovo reagovať na všetky odborné otázky, ktoré vám boli výberovou komisiou kladené, páčili sa ma, sa mi aj vaše odpovede na tzv. názorové otázky, ako ste pohotovo odpovedali na otázku, že čo preferujete u sudcu napr. či odbornosť alebo charakter, tak okamžite ste odpovedali bez zaváhania, že charakter, mali ste prehľad o tom, čo sú reštančné veci, o organizácii práce sudcu, čo ma veľmi teda prekvapilo a potešilo. Chcela by som sa spýtať, aký máte názor na reformu súdnictva, ktorá tu nedávno prebehla? Môžeme tzv. súdnu mapu nazvať som to, ďakujem.

Rečník 2

Tým, že v podstate nie sú z prostredia justície, ale z prostredia advokácie. Pôvodne, tak som to vnímala cez tento pohľad.

Ako myšlienka možno na začiatku bola dobrá, len to prevedenie. Výhrady mám k tomu, že nebolo to komunikované s príslušníkmi justície, že sudcovia nemali väčší priestor do toho

nejako aktívne zasiahnuť, nejako sa k tomu vyjadriť alebo sa na tom podieľať. Ja ako advokát som to vnímala tak, že to migrovanie tých spisov zo súdov na sudy bolo pomerne časovo, veľmi náročné aj organizačne, čo sa prejavilo potom tým, že tie konania trvali dlhšie, ako by trvali pred súdnou mapou, nebolo to spôsobené aparátom súdu, bolo to skôr spôsobené tým, že bolo to tak organizačne náročné, že neviem, či to vyvažuje nejaký prínos tej zmeny v tej súdnej mape pod všetko, čo za tým bolo, takisto som ako vnímala aj tu náročnosť následne tých presunov. Sami sa mi stalo, že som zostala zneistená, že keď som mala spor civilný, či je to Bratislava, 4KA v Dúbravke alebo či je to Petržalka, takže vnímala som to skôr tak, že je pozitíva, určite tam myšlienka bola dobrá, ale to reálne prevedenie, vnímala som aj tie negatíva tej súdnej mapy a myslím si, že viac to malo byť komunikované s ľuďmi z justície.

Rečník 3

Ďakujem. Ako advokátka. Z pohľadu občana alebo klienta, ktorého ste zastupovali, tento presun v rámci celej republiky ste zaznamenali nejaké.

Rečník 2

Ako mám sporiť od klienta na menších súdoch, ale priznám sa, že okrem toho, že boli zrušené menšie sudy, čo občania nevnímali veľmi pozitívne alebo mali tak pocitovo to vnímali, že sa im vzdáva tá spravodlivosť, tak nevnímala som nejaké extrémne zmeny alebo nejaké výrazné pozitíva toho.

Rečník 3

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Magdaléna Hroncová.

Rečník 2

Dobrý deň. Takú otázku sa vždy pýtam advokátov, že v prípade, že teda prídete Súdnou radou a budete vymenovaná pánom prezidentom Slovenskej republiky za sudkyňu, my sme takto vyčiarknu zo zoznamu advokátov alebo teda ostanete pozastavená ako advokátka tým, že ďakujem a tým, že funkcia sudcu je celoživotná a nechám sa vykrtnúť, aj keď káciu, vnímam veľmi pozitívne, som vďačná, že za všetky tie roky, ktoré som mohla pôsobiť ako advokátka, nechám sa vyčerstvoť.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem a ja som sa prihlásila,

Rečník 1

Aby to bolo transparentné, aj keď môžem vstupovať.

Ja by som sa vás chcela spýtať a tú otázku, priznám sa, budem dávať každému, keď ja nejakú

otázku dávam, tak sa tak rozhodnem, že každému rovnakú. Čo si myslíte.

Rečník 2

O.

Rečník 1

Verejnóm komentovaní rozhodnutí súdov, či už samotnými sudcami a aj mediálnom prostredí?

Rečník 2

Verejné komentovanie rozhodnutí? Je to podľa mňa veľká téma a ja si myslím, že rozhodnutia by sme mali v prvom rade rešpektovať.

Sudca, keď rozhodne, rozhoduje so všetkou svojou odbornosťou, svedomím a už samotná táto skutočnosť si zaslúži tak obrovský rešpekt, že chápem rozhodnutia, môžu byť kritizované z toho odborného pohľadu, ak sú už samozrejme právoplatne skončené veci, t zn. že tá vecná kritika, pokiaľ je profesionálna, odborná, posúva všetkých dopredu, t zn. aj ten sudca dostáva, či už pozitívnu alebo negatívnu spätnú väzbu aj jemu, preňho je to prínosom, avšak komentovanie súdnych rozhodnutí, pokiaľ nie sú právoplatne skončené, nemyslím si, že je vhodné. Ďalšia vec je, médiá nemajú kompletný prehľad o skutkovom stave, o právnom stave, o spise, o tom, čo sa v tom spise nachádza, ten prehľad má len.

Rečník 4

Sudca.

Rečník 2

Možno strany, keď nahliadajú, ale v podstate sudca je ten, ktorý rozhoduje, takže médiá by sa mali trochu viac zdržiava takýchto komentovaní a mnohokrát ide.

Rečník 4

O.

Rečník 2

Tak zovšeobecňovanie, že to nepovažujem za vhodné. Takže to si myslím o komentovaní súdnych rozhodnutí, že pokiaľ živé veci v žiadnom prípade po skončení, pokiaľ je tá kritika vecná, profesionálna, odborná, posúva to dopredu všetkých. Podľa môjho.

Rečník 1

Názoru.

Rečník 4

Ja len trochu pripomeniem, je jasné, že ako advokátka ste to nemali prečo sledovať, ale od roku 2011 je zrušené obmedzenie zákazu komentovania živých vecí, takže môžu sa kritizovať aj komentovať aj neprávoplatne skončené veci a presne ako ste povedali, ak je tá kritika vecná, je úderná, môže byť aj tvrdá, môže veci len posúvať vpred. Ďakujem pekne. Zuzana Čížová. A potom nasleduje Martin Bezák.

Rečník 1

Ja si trochu rybním do tej advokácie alebo celkovo právnických profesií? Zaujímalo by ma váš názor na stretávanie sa so zástupcami iných právnických profesií? A kde je podľa vás tá hranica, ktorá by mohla ovplyvniť nezávislosť.

Rečník 2

Myslím si, že to stretávanie, pokiaľ je na nejakej odbornej báze, je prínosné pre všetkých, nejaká výmena skúseností, názorov po tej odbornej stránke, v tom nevidím žiadny problém, pokiaľ však ide o nejaké súkromné stretávanie, tiež v zásade to nie je problém, pokiaľ si vie vyhodnotiť hodnotu tohto stretávania, t. zn. kam ide na to stretnutie? Kto sa tam bude nachádzať, s tým sa stretáva. Všetci sme študovali na tých istých školách, takže sa navzájom poznáme. A ja, advokáti aj sudcovia, tak nemyslím si, že apriori by malo byť vylúčené takéto stretávanie, mnohí máme aj rodinných príslušníkov, ktorí študovali právo, avšak mal by si sudca vyhodnotiť, na aké, kto sa na danom stretnutí zúčastní a či je to vhodné v prípade, ak ide o nejakú blízku osobu, tak či tak by v prípade konania musel oznámiť svoju zaujatosť. Takže.

Rečník 4

Nejako.

Rečník 2

Úplne sa vyhýbať tomu podľa mňa nedá a nie je to ani vhodné. Sudca by mal byť súčasťou aj tej spoločnosti, lebo aj prezentovať pozitívnym spôsobom aj ten sudcovský stav. Avšak hranica je tá, ak by sa na danej udalosti alebo zúčastnili nejaké záujmové osoby alebo osoby, ktoré by mohli nejakým negatívnym spôsobom ovplyvniť toho sudcu a tým pádom aj celú justíciu, tak to už vhodné nie je a myslím si, že citlivo by si to mal každý sudca vyhodnocovať.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 1

Doplňujúcu otázku, skočím si do toho. Martin Bezák, ak dovoľíš, ako sudca vyhodnotí, keď ho niekto pozýva na napr. právnické stretnutie, ako dostať, dostane k informácii alebo ako podľa vás má postupovať, aby vyhodnotil, že tam budú nejaké záujmové osoby.

Rečník 2

Pýta sa toho organizátora, kto je pozvaný, kto sa zúčastní, kto bude účastný a ak sa náhodou stane.

Rečník 4

Že v priebehu.

Rečník 2

Daného stretnutia alebo danej akcie sa niekto, kto, tak sudca by aj z tohto pohľadu mal mať

nejaký aspoň základný prehľad a pokiaľ osobu pozná alebo ho niekto upozorní, že ide o nie veľmi vhodnú osobu, tak mal by odísť. Takéhoto podujatia.

Rečník 1

Presne tak. Ďakujem pekne, Martin Bezák.

Rečník 5

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, dobrý deň. Pani doktorka, ja len nadviažem na tú otázku pani predsedníčky ohľadne teda komentovania súdnych rozhodnutí, vy ste povedal.

Rečník 4

Že.

Rečník 5

Viac menej tak rezolútne, že komentovanie ako neprávoplatných rozhodnutí nepovažujete za šťastné a pokiaľ sa vám tomu správne rozumel, tak vlastne to odvodzujete od toho, o tej skúsenosti empirickej, že médiá, teda komentujete rozhodnutie bez znalosti veci a teda nie profesionálne a len tá otázka teda znie tak, že bez ohľadu na, kto komentuje tie rozhodnutia, keď sa zameriame teda nielen na túto otázku, že kto to komentuje, že či, či to je vhodné? A teraz otázka znie tak, že pokiaľ sa to rozhodnutie a neprávoplatné komentuje vecne, t zn. že so znalosťou veci alebo z hľadiska, lebo však to býva aj predmetom nejaký akademický polemik, hej, že či to je prekážkou, lebo ja chápem, ja tiež mnohokrát som veľmi kritický k tomu spôsobu, akým médiá komentujú súdne rozhodnutia, vôbec postup teda súdov a ich rozhodnutia v akýchkoľvek veciach, pretože jednoducho oni už majú vo väčšine prípadov občas výnimka, vytvorený nejaký názor na tú vec a vždy sú konstrnovaní z toho, keď tá vec nedopadne tak, ako si to predstavujú a naopak a keď to dopadne tak, ako si to predstavujú, tak, ako majú také tie adoračné proste prejavy, to, na to sme si zvykli a s tým, ako asi už nič neurobíme, len nejde skôr o to, že aký je váš argument preto, prečo by sa vlastne nemalo vecne komentovať, pokiaľ zachováte všetky, všetky vlastne tie aspekty, že nebude to, nebude to teda komentovanie, ktoré bude nejakým spôsobom spochybňovať a autoritu súdnej moci, nebude zasahovať napr. trestných konaniach do prezumpcie neviny a bude sa vecne zaoberať otázkami, proste najmä právnymi, hej, otázkou právneho posúdenia, že prečo teda súd po postupoval tak a nemal postupovať inak, že prečo by v tomto, z tohto pohľadu malo byť nejaké závadové, to nazvem, hej, komentovať a neprávopatrnosť.

Ďakujem pekne.

Rečník 2

Moja odpoveď vychádzala skôr z tej skúsenosti, že médiá mnohokrát nerešpektujú prezumpciu neviny, mnohokrát komentujú veci príliš emotívne, príliš, takže vzbudzujú vášne, pokiaľ je tá kritika aj také veci odborná, profesionálna, ja si myslím, že toho sú tu. To len posunie, možno to určitým spôsobom aj to nasmeruje, naštudovať si viac niektorú problematiku a t d'. takže myslím si, že pokiaľ je tá kritika odborná, vecná, nevidím v tom problém. Skôr moja odpoveď vychádzala z tej pomerne negatívnej skúsenosti.

Rečník 4

Že mnohokrát.

Rečník 2

Mám k tomu taký postoj, tie médiá neoprávnene alebo nie veľmi vhodne zasahujú ako tým, že som obhajkyňa v trestných veciach, vnímam to tak citlivejšie, lebo tá prezumpcia nevinny.

Rečník 5

A možnože teraz pôvodne som otázku pani položine chcela v závere vašej, záver vašej odpovede ma teda inšpiroval. Keď prechádzate z tej advokácie do súdnictva alebo máte záujem teda prejsť z advokácie do súdnictva, z toho, čo pozorujete v tých pojednávačkách, najmä v tom trestnom konaní, lebo to je aj nejaká problematika, ktorá je, je tá, ktorá zaujíma aj mňa, čo by ste ako keby, čo tam pozorujete takého, čo by ste ako sudkyňa zlepšili, keď sa stanete, teda ako sa stane?

Rečník 2

Ťažko povedať, čo by som zlepšila ja, ako nám podľa mňa tá zákonnosť konaní prípravného, na to budem apelovať a čo sa týka v pojednávacej miestnosti, mám tých skúseností veľmi veľa, aj pozitívnych, aj menej pozitívnych, takže aj sa učím na tých pojednávaniach, takže neviem, čo by som zlepšila, skôr sa budem snažiť viesť to pojednávanie pokojne, rozvážne a tak, aby to na konci bolo aj spravodlivo. Vyznievalo.

Rečník 5

Možno jednu doplňujúcu.

Rečník 1

Otázku trošku hlasnejšie, lebo nezachytávate mikrofón.

Rečník 5

Aha, pardon, ja som zas nechcel nejak ako zvyšovať hlas, aby pán kandidátka si nemyslela, že je to nejaké asertívnejšie. Sudcovia, sudcovia, neradi napr. v tých trestných konaniach alebo nie, že neradi, nechcem to paušalizovať, ale ja to pozorujem ako advokát, že čo sa týka inštitút predbežného preskúmania a prejednania obžaloby, že mnohokrát sa stáva, že proste pustia tie veci do toho hlavného pojednávania, aj keby sa to dalo riešiť, už proste týmto postupom, ako vy hodláte k takémuto niečomu pristúpiť? Budete mať, nazvem to, takú tú odvahu si tú akože perfektne naštudovať už v tomto štádiu a napr. si nepúšťať do toho hlavného pojednávania veci, ktoré by sa dali riešiť aj iným spôsobom.

Rečník 2

Aby k tomu mala pristupovať samozrejme citlivo a ja si myslím, že základom všetkého je precízna príprava. Chcela by som pristupovať k tomu tak a samozrejme dúfam, že mi to časové možnosti a množstvo spisov dovoľia mať tú vec naštudovanú a ešte ako pred prijatím obžaloby už teraz v podstate aj ten proces prijímania obžaloby je trošku iný, takže už v tomto okamihu budem sa snažiť posudzovať, aj aspoň nevravím, že každý nezákonný dôkaz alebo niečo, ale či tam nie sú tak výrazné nezákonnosti, ktoré bránia prijať tú obžalobu a nie sú

skôr, nie je skôr cestou to vrátenie prokurátorovi odmietnutie obžaloby, takže určite to budem posudzovať a pokiaľ tam uvidím, že tá nezákonnosť je nejako výrazná, zasahuje do práva na obhajobu, tak myslím si, že budem mať odvahu vrátiť vec.

Rečník 5

Ďakujem za vašu odpoveď, pán doktor.

Rečník 1

Ďakujem aj ja. Len taká jemná reakcia na otázku, nie na vás, pani budúca kolegyňa. Predpokladám, že verím, že drvivá väčšina sudcov, cítujem ťa, nepustí na hlavné pojednávanie len tak veci, ale má ich perfektne naštudované. To len, aby, aby naozaj z toho nevzniklo, že.

Rečník 4

Dobre.

Rečník 1

Už nikto nie je prihlásený do rozpravy, ukončujem rozpravu. Pani kandidátka, chcete nám vy ešte niečo na záver povedať?

Rečník 2

Ďakujem za poskytnutie.

Rečník 1

Ďakujem, dávam teda hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Silvia Turčányiovej, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.

Gratulujem a držím palce v ďalšom postupe. Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 2

Prajem pekne.

Rečník 1

Podobne, dovidenia.