

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Poprosím uviesť do zasadacej miestnosti Tatianu Mocnú Princovú. Dobrý deň, vítam vás, nech sa páči, vstaďte sa. Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo od jedenásteho do 14. Novembra 2024 a 25. Novembra 2024 v obvode Krajského súdu v Trnave, pani kandidátka. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s podkladmi. Áno, mala.

Chcete k nim teraz niečo uviesť? Nemám žiadne.

Ďakujem pekne. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudcu Tatiany Mostnej Princovej. Nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu k pani kandidátke. Zuzana Čížová. Tak ja som to, aj vaše predchodky dala tú otázku. Nakoľko pochádzať vlastne z prostredia pôvodne a z advokátske, potom ste robili právničku v podstate v meste, aký je váš názor na stretávanie sa zástupcov viacerých právnických profesií, kde by vlastne mala byť tá hranica pre sudcu, aby teda vyhodnotil, či už stretávanie vhodné alebo by mohlo ohroziť.

Ja, ja nevidím celkom alebo úplne problém na to, aby sa, aby sa viaceré profesie stretávali, aby sa sudcovia stretávali so svojimi bývalými kolegami, napr. advokácie alebo aj iných právnych odvetví. Čo sa týka mňa samej, tak mám zopár priateľov, samozrejme z apokácie, s ktorými som v kontakte, nie je ich veľa a myslím, že udržiavať tieto kontakty nie je úplne zlé, určite vymeniť si aj napr. nejaké odborné rady.

Rečník 4

Ale.

Rečník 1

Aj to priateľské stretávanie podľa mňa naďalej.

Tá hranica pre vás.

Rečník 4

By.

Rečník 1

Hranica stretávania sa s inými. No ďalší dajme tomu o nejakom konkrétnom prípade alebo prípadne áno, môže byť aj stretmi, kedy by ste si povedali, že toto nejdem, nebudem pokračovať v tomto rozhovore, určite by som nepokračovala ďalej v rozhovore, pokiaľ by išlo o advokáta, ktorý zastupujem, vec, ktorá je mne pridelená a v tom zmysle, ak by zaujímalo napr. ich, ako chcem vo veci rozhodnúť alebo.

Rečník 2

Tam dokonca sa je povinné vy namietat' a vylúčiť, ak máte priateľa, ktorý priateľ'a, kamaráta, kamarátku, ktorá zastupuje v konaní, v ktorom rozhodujete.

Rečník 4

Čiže.

Rečník 2

Tam to nie je len o pocite, ale tam je, už nastupujú paragrafy.

Rečník 1

Určite s tým súhlasím.

Rečník 2

Aj že Pružinec.

Rečník 3

Dobrý deň. Ja by som sa chcela opýtať na to, čo bolo skutočnou motiváciou? To, že ste sa prihlásili do výberového konania? Lebo keď si prečítame váš motivačný list, zistíme, že ste pracovali ako advokátska koncipientka a potom ste pracovali ako právnička v. A. s. A následne referentka na právnom oddelení úradu Trnava. Na výberovom konaní ste povedali, že vašou motiváciou bolo to, že keď ste pracovali na referáte Okresného úradu Trnava, tak sa vám páčilo to, že ten sudca jej nestranný, musí byť nestranný a vy ste vždy museli hájiť teda iba záujmy tej strany, samozrejme, ktorú zastupujete. Bolo ešte niečo iné motiváciou, prečo ste sa po toľkých rokoch od skončenia školy prihlásili do výberového konania na sudcu. Ďakujem.

Rečník 2

Mikrofón vás poprosím.

Rečník 1

Mne sa práca sudcu páčila vždy trochu viacej ako práca toho advokáta, ale som zistila, samozrejme postupom času áno a hlavne išlo mi presne o to, že aj v advokácii ako advokátsky koncipient alebo ako advokát alebo právnik, vždy som zastupovala len záujmy toho svojho klienta, resp. zamestnávateľ a to aj teraz vlastne, keď pri práci na meste, samozrejme nie vždy musí mať rovnaký právny názor, ako má ten môj klient, ale musím sa držať toho, že je právny a to jeho právo, tak pre mňa to bolo práve to, že ten sudca je nestranný a nezaujatý a rozhoduje, tak je to potrebné v súlade právo.

Rečník 3

Ďakujem, ešte by som mala jednu otázku a aký je váš názor na spravodlivosť verzus zákonnosť? Ďakujem.

Rečník 1

Spravodlivosť, zákonnosť. Neviem, či to proste ide úplne o prelínanie sa, pretože sa v prvom rade musí rozhodnúť v zmysle zákona, podľa zákona a to rozhodnutie sa nemusí javiť vždy

niektorej zo strán sporu alebo z účastníkov konania ako spravodlivé, pretože tá 1 strana, samozrejme niečo očakávam, ja to vnímam napr. pri premlčaní práv, keď áno, niečo mi patrí, ale žiaľ právo bolo premlčané, druhá strana namietne premlčanie, takže jednoducho to zákonné rozhodnutie.

Rečník 3

Ďakujem za odpoveď.

Rečník 2

Ďakujem. Magdaléna Hroncová.

Rečník 4

Dobrý deň. Ja by som sa chcela opýtať.

Rečník 2

Myslíte si, že súdna mapa prispela k vyššej efektívnosti a kvalite rozhodnutí, čo bola jej hlavným cieľom.

A.

Rečník 1

Zmenu súdnej mapy, neviem to ani ja úplne zhodnotiť, podľa mňa skôr, skôr tu vznikali problémy, ako bol presun súdnych spisov, mohli vznikáť aj prierahy v konaní, ale v súčasnosti, že či to bolo efektívnejšie, stále sa nevedel.

Rečník 2

Ďakujem. Ja by som sa vás rada spýtala, čo si myslíte o komentovaní súdnych rozhodnutí, či už samotnými sudcami alebo vo verejnom priestore, v mediálnom priestore, novinármi.

Rečník 1

A každý má právo na svoj názor, môže u novinárov práve predpokladať, že budú.

Rečník 4

Komentovať.

Rečník 1

Súdne rozhodnutia, ale myslím si, že mali by byť skôr tie komentáre vecné a mali by byť bez emócií, ale zase zo strany novinárov, teda skôr zo strany verejnosti a samotní sudcovia majú právo komentovať rozhodnutia, či vlastne od roku 2021 už nielen právoplatne skončené veci, ale teda právoplatné rozhodnutia. Je to práve to právo, ktoré.

Rečník 2

Registrujete, že by niektorí veľmi výnimočne novinári dávali do tých článkov aj emócie.

Rečník 1

Určite, určite áno, pretože verejnosť to očakáva.

Rečník 2

Ďakujem Martin Bezák.

Rečník 5

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka, dobrý deň. Pani kandidátka, mňa zaujala vaša odpoveď, otázku pani podpredsedníčky, teda aké je to pnutie medzi spravodlivosťou, základnosťou? Vy ste uviedli, že vlastne u vás za to, vy to pozorujete vlastne najmä na, alebo ste dali taký príklad, oni to pozorujete, ale tak príklad ste dali ohľade premlčania a existujú aj také momenty, keď sa teda bavíme konkrétne o inštitúte premlčania, kedy vlastne síce ten právny nárok by bol premlčaný, lebo to právo, aby som bol úplne presný bod, by bolo premlčané, čiže by bolo po námietke nenárokovateľné premlčanie, ale napriek tomu ten súd na tú námietku premlčania prihliadať nemusí. Keď sa bavíme o tej spravodlivosti a teda iných teda takýchto.

Rečník 4

Okolnostiach.

Rečník 5

Vždy, keď ideme z tej spravodlivosti niekde na tú zákonnú úroveň existujú, tak existuje taký pojem silno, práveže dobré mravy.

Bola taká konkrétna situácia, napr. že došlo k zmene rozhodovacej praxe a to aj najvyšších súdnych autorít v otázke premlčania, napr. náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá sa priznávala teda pri ochrane osobnosti, ak ten zásah do osobnostných práv bol teda závažný, predtým tá rozhodovacia prax bola taká, že ide o nemajetkové právo, t. zn. že sa nepremlčuje, hej? Že v tej časti v podstate, lebo, lebo síce jeho vyjadrenie je majetkové, ale jeho základ je nemajetkové, zásah do ochrany osobnosti, to je nemajetkové. Samozrejme. Potom došlo najprv v Českej republike a my sme to, ja chcem povedať, že prekopíroval, ale sme nadviazala na túto rozhodovaciu prax, vtedy sa začalo aj táto, aj tento návrh posudzovať ako právo teda majetkovej povahy a tým pádom došlo k tomu, že sa na to vzťahovala všeobecná teda premlčacia doba a teraz došlo k viacerým situáciám, že ľudia, ktorí teda mali takéto žaloby, podali na ochranu osobnosti a podali ich v rámci uplatnenia nároku aj na náhradu nemajetkovej ujmy po trojročnej všeobecnej premnožacej lehote a dostali do situácie, kedy v tom konaní vlastne.

Ako keby znášali žalovaní, ktorí boli, mali by tí pôvod toho zásahu námietky zaujatosti a ten sudca sa s tým nejakým spôsobom vysporiadal alebo tie súvi sa s tým nejakým spôsobom vysporiadal, ja na to aj nejaká judikatúra, poznáte ju?

Ide o to, že v prípade, aká je takáto námietka vznesená a teda vo vzťahu napr. k premlčaniu, je v rozpore s dobrými mami, čo je presne tento prípad, lebo tí napr. účastníci konania na strane žalobcov nemohli počítať s tým, že tá rozhodovacia prax napr. sa zmení, tak súdna takéto námietky neprí dalo, čiže z dôvodu rozporu tej námietky premlčania s dobrými úradami a tam sa dostávame ako keby cez tú zákonnú úroveň do tej úrovne spravodlivosti. Ďakujem vám pekne.

Rečník 2

Ďakujeme za právnické okienko doktorovi Bezákovi. Ako trestňačka som sa tiež dozvedela niečo nové a keďže som ešte doteraz nepodávala žalobu zatiaľ na ochranu osobnosti, tak tiež som tieto vedomosti nemala, takže sme sa všetci teda niektorí dozvedeli nové informácie. Neberte to ako skúšanie, skúšanie odbornosti ste absolvovali, absolvovali v rámci výberového konania. Dobré, sú ešte nejaké otázky na pani kolegyňu, nikto už nie je do rozpravy prihlásený, ukončujem rozpravu. Chceli by ste nám vy na záver niečo uviesť? Pani kandidátka?

Ďakujem, dávam teda hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ods. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Tatiana Mosná, Princová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 2

Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem, pani kandidátka, držím palce v ďalšom postupe.

Rečník 1

Dovidenia.