

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 2

Uved'te prosím do zasadacej miestnosti. Vladimíru Roštárovú, vítam vás, posad'te sa. Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo jedenásteho, dvanásteho, štrnásteho a 15. Novembra 2024 a druhého a 4. Decembra 2024 v obvode Krajského súdu v Bratislave. Kontrolná komisia číslo 2 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery, a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi, chcete k nim niečo uviesť. Ďakujem, otváram rozpravu k pani kandidátke tesne po tom, ako konštatujem, že pardon, že kontrolná komisia číslo 2 jednomyseľne prijala návrh stanoviska, že ju kandidátky na funkciu sudkyne Vladimíry Roštárovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu. A nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne. Takže v tej rozprave je prihlásená aj šéf Pružinec, nech sa páči.

Rečník 3

Dobrý deň.

Ja by som sa chcela spýtať, ja som počúvala vaše, vašu ústnu časť výberového konania a tam ste uviedli, klasická otázka, čo bolo motiváciou prihlásiť sa do výberového konania na sudcu. Uviedli ste, že považujete to ako kariéru za kariérnu výzvu potom, čo ste pracovali 12 rokov v advokácii s tým, že chcete zúročiť svoje skúsenosti z advokátskeho povolania na pôde súdu, iba toto je motiváciou. Chcem sa spýtať.

Rečník 4

Toto je hlavnou určite motiváciou a takisto nejakou asi teda vedľajšou otázkou bolo, aj ja mám rodine na a ona mi slová asi možno aj smerovali, ona mi.

Rečník 3

Áno, áno, dobre ste to pochopili, pretože vašu mamu poznám, tak som myslela, že teda ste boli k tomu nejakým spôsobom vedená alebo teda určite ste sledovali doma mamu, jej zanietenosť alebo prípravu na pojednávanie a t d'. lebo veľa sudcov sa pripravuje aj doma a tak. Dobre, chcela by som sa spýtať, ako advokátka, ako ste vnímali návrh alebo nápad meniť súdnu, teda súdnou mapou zmeniť fungujúci justičný systém? Z môjho pohľadu teda súdny systém, ako ste to vnímali vy ako advokátka z tej opačnej strany. Ďakujem.

Rečník 4

Ja sa chcem vyjadriť iba, že by v Bratislave mala nejak skôr, opačne, skôr opačne, tu by sa museli presťahovať. A podpis konaní. Takisto som bola veľmi prekvapená. Nemilo. V budúcnosti napr. socializácia v Bratislave. Prekvapilo, že 1 z tých hlavných cieľov súdnej mapy malo byť teda práve špecializácia sudcov, kde teraz tí civilní sudcovia, ktorí, ja neviem, 5 7 rokov nerobili v podstate pracovné právo, teda k tomu majú znova vrátiť. Takže úplne pozitívny ako keby nejaký dopad alebo tak. Neviem hodnotiť.

Rečník 3

Otázku podľa vášho názoru, aká vlastnosť predurčuje človeka byť dobrým sudcom podľa vášho názoru?

Rečník 4

Nakoľko tá funkcia je pomerne náročná, tých vlastností, ktoré by mala dobrých naozaj mnoho, ktoré mi teraz v momente napadnú. Je určite teda morálna integrita toho človeka, chuť na sebe pracovať, lebo tie zmeny legislatívy. A Ľubica. Tvoriť konštantne vôbec nemusela. Spiať na snahu, aby udržal krok a dobrý time manažment a určite odolnosť počas trestu, lebo pojednávať podľa mňa není to.

Rečník 3

A ešte mám predsa len poslednú otázku, všimla som si vo vašom motivačnom liste alebo životopise, že ste pracovali pre jednu mimovládnu organizáciu. Chcem sa spýtať, aký máte názor na to? Lebo my sudcovia, čo sme v systéme, určite ste. Možno potom aj o tomto ma počuli. Existuje taká mimovládna organizácia, ktorá každý rok hodnotí sudcov, vypracováva taký výkonnostný rebríček, ktorý sa potom ho zverejní, medializuje a sudcovia sa potom búria, pretože ani netušia, na základe akých dát, vstupných, výstupných. Táto Transparency International, aby som bola presná, vypracováva tieto výkonnostné rebríčky a takže je všeobecná vzbura. Už je to roky rokúce. Čo si myslíte o vstupe týchto mimovládnych organizácií do justície a takéto komentovanie alebo resp. v tomto prípade dokonca naozaj vytváranie výkonnostného rebríčka, kde sudca ani netuší, že niekto pracuje s dátami a netuší, čo je najpodstatnejšie, s akými dátami, pretože väčšina tých sudcov, ktorí sa následne bránia po zverejnení takéhoto rebríčka tvrdí, že tie dáta, ktoré zverejňuje Transparency, absolútne nesedia s realitou, s tým, koľko sudcov povedzme napadlo, koľko v ten rok rozhodol, koľko pojednávacích dní v roku využil a t d'. aký máte na to názor?

Rečník 4

Ďakujem. Určite je to právo týchto mimovládnych organizácií, aby takéto hodnotenia ste to vypracovali, ale presne, ako ste povedali, je veľmi dôležité na základe akej metodiky to robia a teda samozrejme tak ako každý chce od justície, aby bola otvorená a bola schopná prijať takisto aj takto organizácia, aby mala schopnosť prijať siet' z radov sudcov, ktorí je teda konštruktívne teda aj konštrukcii týkajújú nejaké pochybenia pri zbere, čo sa týka Transparency interonal. Ja dokonca teda myslím, že neviem, či to stále robia oni robilini málo negatívne, aj práve tej týka mojej pozície, myslím si, že oni robili aj taký nejaký rebríček alebo nie rebríček, ale tak nejako, kde vlastne stotožňovali ľudí, ktorí na súdoch ako keby majú rodinné veci. Áno, a to mi prišlo tak, že nemá to žiadnu výpovednú ponuku, v podstate len mňa ako navádzajúc tú verejnosť, aby nejako kritickejšie na tú justíciu pozerala, resp.

Aby tam hľadala niečo, že tam ani iba typu toho, že niekto je z nich ako keby takej rodinnej väzbe.

Rečník 3

Opak. Áno, prepáčte, skočím vám do toho. Opakovane to už roky trvá. Poukazujú na údajné rodinkárstvo v justícii. Ale my si nepomôžeme napriek tomu, že protiargumentujeme,

že nevádi, že lekár, prednosta nejakej kliniky, jeho syn sa stane lekárom a pokračuje v šľapajach svojho otca, matky to neprekáža, herci, rovnako to neprekáža, u sudcov to prekáža a presne vy ste živým príkladom toho, že máte mamu, sudkyňu a teda po toľkých rokoch v advokácii ste sa rozhodli predsa len vstúpiť do justície, tak už teda podľa mňa tiež budete zaradená a budete v tabuľke, že vytvárate rodinkárstvo pre niektoré teda mimovládky. Preto som sa na to pýtala, považujem to rovnako za scestné.

Rečník 4

Ja som, len doplním, že som nad tým rozmýšľala relatívne, či mi to nie že stojí za to, lebo viem, že mám záujem, ale presne preto, že už len na základe toho niekto z mojej rodiny je to pre niektoré organizácie nejak, nejaký, pod, s ktorým ma vediac do nejakej miery atakovať, odkedy mi fakt.

Rečník 2

Ono je to úmysel podľa mňa. Máme tu aj advokátske rodinné klany. To nemyslím teraz v tom zlom slova zmysle, ale keď raz mladý človek vyrastá v tom advokátskom prostredí, kde sa obidvaja rodičia, advokáti rozprávajú o tej práci, no tak asi čo si vyberie? A potom by sme tiež mohli hovoriť, že mal úspešných rodičov, advokátov, ktorí mu akože vydupali cestičku na súdoch, je nezmysel.

Za mňa je to veľmi nešťastné. A okrem toho ani revíček hodnotenia sudcov sa nesmie robiť, rebríčkovat', urobiť nejakú úspešnosť bez toho, aby sme vedeli obsah tých káuz. No škoda, no. Nerobia to, čo by mohlo prospieť spoločnosti. A ešte všetko daná Jelinková.

Rečník 1

Dobrý deň. Pani kolegyňa, predtým, než pristúpim k otázkam, ja sa priznám tiež, že ja som podobného genotypu. Mama je sudkyňa, otec je advokát.

A vykašlite sa na to, čo si kto bude o tom myslieť? Vys choďte svojou cestou. A väčšina takýchto detí v podstate celý život v podstate sa snažia dokazovať, že by vedeli zastat' ten post aj bez toho, aby, aby teda mali za sebou nejakú rodinnú podporu. Vykašlite sa na to, robte si, robte si svoju prácu, ako najlepšie viete a nech si každý hovorí, čo chce, tak či tak tým zlým zlomyseľným rečiam nezabráňte. Vzhľadom na súčasné spoločenské výzvy. Vnímame práve úlohu sudcu ako jednu z najdôležitejších a najzásadnejších? A čo ste mali na mysli súčasné spoločenské výzvy? Toto by ma zaujímalo, to, či tam áno, váš motivačný listom. Za chvíľu zostala zarazená, lebo vy ste boli prekvapená, to ste napísali.

Rečník 4

Áno.

Rečník 1

Áno. Čo ste tým mysleli, že súčasné spoločenské výzvy.

Rečník 4

Ja vo svojej aj praxe, aj toho, ako sledujem mediálny priestor, v poslednej dobe vnímam, že snažím do veľkej miery politické kauzy a vnímame sa to nešťastné vyjadrenia politikov.

Samozrejme zvyšuje ako keby nárok na osobu tých kusov, aj morálne a samozrejme aj nejaké pôvod a teda najmä to, že myslím si, že aj znižuje ochotu alebo vôľu kandidátov postúpiť justície, ako keby.

Rečník 1

Chápem, je pripravené na spochybňovanie sudcovskej autority, relatizovanie sudcovských rozhodnutí a nejaké tieto útoky, pretože žijeme dobu a špeciálne na Slovensku, keď sa spochybňuje pomaly všetko, ja čakám, kedy sa začne spochybňovať výsledok športových zápasov a keď vyťahne rozhodca červenú kartu, že povedia, toto neberieme do úvahy, ešte chvalabohu v tom športe platí to, že keď niečo rozhodca povie, tak jednoducho môžeme s tým nesúhlasiť, ale to jednoducho rešpektujeme, ste na to pripravená? Lebo to je tá realita, ktorá možno aj v iných krajinách, ale hlavne na Slovensku, ja to osobne vnímam ako také, také špecifikum, možnože ostatní nie, že jednoducho naozaj sa spochybňuje všetko a dokonca aj rozsudok, ktorý je prijatý, povedzme, že 2 1, tak sa povie, že ale je tu ten 1, ktorý s tým nesúhlasil a spochybňuje sa vlastne rozhodnutie väčšiny.

Ste na to pripravená a ako, aký vnútorný postoj k tomu zaujmete? Aktívny vysvetľovaním alebo taký, ja neviem, písaním alebo, alebo nejakou orgán organizovaním alebo takým vnútorným nesúhlasom každý a tu neexistuje správna odpoveď, tu len chcem zistiť, že aký ste typ človeka, tu neskušame, že kto je aktívny a kto nie. Každý sme svojský extrover, introver, všetko treba rešpektovať. Rad radom. Len ma zaujíma váš postoj.

Rečník 4

Ja teda dúfam, že sú na to pripravené. Samozrejme. Som to ešte nezažila, tak neviem, ale zatiaľ, aké mám. To dokážem tým, že ja som skôr introvertný človek, tak keď zatiaľ neviem predstaviť, že by som, ak by mi to bolo umožneť tlač, dajme tomu nekonštruktívnu kritiku médií, reagovať, viem si predstaviť, že by bolo treba reagovať. Tak som reagovala.

Rečník 1

Jaz hovorcu alebo obráťte sa, ja neviem, na predsedu súdu, na nejakú stavovskú organizáciu alebo na sudcovskú radu, nebud'te v tom sama, keď budete mať pocit, že už je toho moc, tak nemusíme si nechať nechať všetko páčiť. Čiže keď už budete cítiť, treba zareagovať, lebo tie hranice sa posúvajú a treba ich vrátiť zase tam, kde treba. Čiže to len taká drobná rada.

Rečník 2

Ďakujem Marta Hroncová.

Rečník 9

Ja len tiež, pani doktorka, tiež som dcéra sudcu a myslím si, že etické princípy nemusia byť ani na papieri. Nosím si každý srdci.

Rečník 8

Takže kludne len vykonávať funkciu sudkyne, ale chcem sa opýtať, vy ste stále zapísaná na zozname advokátov, takže v prípade, že budete vymenovaná teda za sudkyňu.

Rečník 9

Prezidentom Slovenskej republiky, či sa dáte vyčiarknuť zo zoznamu alebo si necháte pozastavený výkon.

Rečník 4

Na to pýtali aj na výberovom konaní. A teda povedal veľmi rezolútne, že vyčiark, lebo tak ma nevidím žiadny zmysel, aby som bol. To sa pýtam na.

Rečník 9

Je tam ešte aj 1 dôvod, aj pani doktorka Sižová to hovorila, že vlastne tam by bola aj disciplinárna zodpovednosť stekali pozastavená.

Rečník 4

Ďakujem, ďakujem.

Rečník 2

Ja by som sa vás chcela spýtať na to, že či si viete predstaviť, že by ste dovysvetľovali verejne vyhlásené rozhodnutie, ale predtým by som ešte chcela povedať na tú predchádzajúcu tému, že kvázi rodinkárstvo. Tak si predstavte, že by trestné súdnictvo nemalo Petra Šamka. Takže teraz tá otázka. Tiež si tiež si z prostredia rodičov, takže toľko k tomu rodinkárstvu, takže čo som sa ja aj pýtala som sa, že či by ste dovysvetľovali pre novinárov, keby ste verejne vyhlásili rozsudok, ktorý obsahuje to odôvodnenie, ktoré potom musí korešpondovať s tým písomným, len podrobnejšie spracovaným, ale nemôže byť v rozpore to písomné, následné a to vyhlásené. Či by ste dovysvetľovali novinárom svoje rozhodnutie potom, ako už je skončené, to vyhl vyhlásenie rozhodnutia.

Rečník 4

Ďakujem. Skôr by som asi počkala, teda rozušlala by som situáciu, kedy sa dostali ten rozsudok dovnútra, balík, možno veľmi narychlo som oboznámiť predtým ako pred médiá, že skôr by som teda v tomto prípade, keď to tak bolo, tak si to viem predstaviť, ale samozrejme, by som nemohla povedať nič iné. Napísal alebo otázku neviem, až prakticky nechcel málo, ale samozrejme je to oprávnenie novinárov dať otázku, ale v prípade, keby si tie strany skôr neboli, nemali ešte oboznámené to prieskumné odôvodnenie, tak skôr neurobil ani teda oni majú ako prvý možnosť sa oboznámiť, lebo však nevedela.

Rečník 2

Určite, lebo u nás sa urobilo právo verejnosti byť informovaní z toho mantra, ale z mojej osobnej skúsenosti nikdy som neposkytla novinárovi rozhodnutie.

Skôr, ako som mala vrátené doručenky od obžalovaného prokurátora, poškodeného, splnomocnenca, poškodeného, nikdy. A mohli sa každý druhý deň dopytovať, jasne som dala pokyn, s tým spisom disponujete vy. Majú právo byť informovaní, ale až potom, ako sú informované strany. Zuzana Čížová, potom Peter Bebej.

Rečník 8

Z hľadiska zachovania mlčanlivosti, z predstavy, že ste zapojená do takej verejnej diskusie a máte právo sa vyjadrovať ku skutočnostiam ohľadne veci, ale ktoré nie sú verejne prístupné, avšak už boli uzavreté a v minulosti boli predmetom vášho rozhodovania, ako ste posúdia.

Rečník 4

Zvážila by som to asi a asi by som skôr bola v prípade zdržanlivani viac toho.

Rečník 2

Ďakujem Peter Bebej.

Rečník 4

Pozdravujem aj ja. Ja sa pýtala.

Rečník 7

Vlastne tiež.

Rečník 4

Nadviažem na predchádzajúce otázky.

Rečník 10

Aký je váš názor.

Rečník 4

Z hľadiska prípustnosti a vhodnosti na komentovanie neprávoplatných súdnych rozhodnutí? Konkrétne sudcom, ktorý to rozhodnutie vydal alebo jeho kolegom. Či tam vidíte nejaký rozdiel alebo aký je váš názor.

Rečník 1

Ďakujem. Pri tých neprávoplatných rozhodnutiach, písom.

Rečník 9

Ja celkom bolaveejší.

Rečník 1

Alebo v podstate prezentujú názor iba toho prvostupňového súdu, resp. ktorý pán Šanta? Ten konaní môže dopadnúť úplne inak a myslím si, že už len z hľadiska kolegiality je z môjho hodnotového nastavenia nie je, je v poriadku, aby kolega komentoval, nemá, nemá prístup k typu, takisto v podstate informácie, ktoré on môžeme do toho len nejakým medializované, ktoré nie sú všetky, sú častonuté z konfliktu, sú nepfesionálne.

Rečník 4

A len sa spýtam. A mohol by to robiť? Nič. Tie vhodné asi, či by to hovorilo?

Rečník 1

Myslím si, že by to asi bolo aj.

Rečník 4

Zo zákona to neni zakázané, ale súhlasím s tým, že hodné a krajne, krajne, dokonca krajne nevhodné.

Rečník 2

Ja tam doplňujúcu otázku. Skončil, ak si teraz skončil doplňujúcu otázku. Je rozdiel v takejto situácii, keď sudca, kolega súhlasí s tým rozhodnutím, že prvostupňové neprávoplatné rozhodnutie, senát alebo sudca vyhlási to rozhodnutie, vrhnú sa okolo sudcu, ktorý je tam ako verejnosť, médiá a dajú otázku, čo si o tom myslí a on teda nespochybní žiadnym spôsobom to rozhodnutie toho konajúceho súdu?

Povieš, akože tie jeho vyjadrenia vyplýva, že s tým súhlasí a kvituje to.

Rečník 1

Ja by som sa nevyjadrovala vôbec ani negatívne, maximálne, možno by som, keď tak, keby som videla, že nejaké útoky mediálne Slovensko, môjho kolegu neprimerané, tak by som tomu vyjadrila, možno považovala za podstate nejakú ako dia podporu v tomto smere, ale k materiáli toho rozhodnutia by to nevyjadrovala ani tak. Potom. Nemám teda dnes.

Rečník 2

A registrovali ste v roku 2021 zmenu v zákone o sudcoch vo vzťahu k tomu, či sa môže sudca vyjadrovať k právoplatným, ak nie právoplatným rozhodnutiam.

Rečník 1

Myslím, že tam nastala zmena, že už sa môže aj dnes práve.

Rečník 2

Dobre, ďakujem, Dana Jelinková, faktická.

Rečník 1

Len teda krátko. Každý prípad je individuálny, presne ako ste uviedli, nikto nemáme k dispozícii spis a napr. aj u nás na súde v jednej veci, ktorá je právne nie celkom čistá alebo jasná, 1 senát rozhodol, tak druhý onak a napriek tomu, že vnútorne ja sa nemusím stotožniť s tým, ako rozhodol môj kolega, ktorý sedí, oproti ktorého si veľmi vážim. Ja rešpektujem jeho názor a až dokedy nepríde na naša inštancia, ktorá povie, tu sa mi to javí, každý si to nejak odôvodnil a každý to myslel v dobrom. To, že sme sa nezhodli, to je ako druhá vec, to sa stáva, tie paragrafy sú zakrútené a nech príde Najvyšší správny súd alebo Ústavný súd, alebo nech povie, k tomuto sa prikláňam viacej, ale v živote by som si nedovolila verejne podkopávať autoritu toho kolegu, ktorý viem, že tam, ktorý to nefláka, ktorý tam sedí a ktorý jednoducho mal len iný názor právny, veď okej, čiže súhlasím s vaším postojom.

Rečník 2

Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu. Chcete ešte vy nám na záver niečo povedať? Pani kandidátka? Ďakujem aj ja. Predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej

republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Vladimíra Roštárová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce.

Rečník 1

Ďakujem pekne.