

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 2

Ešte jedného dáme, hej? Uved'te, prosím, do zasadacej miestnosti Zoltána Valentoviča. Dobrý deň, vítam vás v podstate sa kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 11. 12, 14. A 15. November 2024 a druhého a 4. Decembra 2024 v obvode Krajského súdu v Bratislave. Kontrolná komisia číslo 56, pardon, v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi.

Rečník 11

Áno, mal.

Rečník 2

Viete nám k nim niečo povedať?

Rečník 4

Nie?

Rečník 2

Ďakujem, ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 6 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Zoltána Valentoviča nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu.

Dana Jeliková.

Rečník 1

A začnem tak netradične tuto kolega. My sme sa tak stretávali na chodbách Krajského súdu v Bratislave o nechdy, ak si dobre pamätám.

Áno, ma mrzelo, tam bola taká trošku odbočka ako keby do prokuratúry, teraz nehovorím, že dehonestujúco a som rada, že teda nakoniec ten Smer sa otočil k Súdnej rade, pokiaľ si pamätám, a teda k sudcovskému stavu, pokiaľ si pamätám, my sme spolu participovali aj na rozporových konaniach vo vzťahu k a teraz neviem, čo to bola súdna, súdna mapa, áno, k súdnej mape a tým pádom by som sa chcela opýtať názor na slobodu prejavu súdu vo vzťahu k komentovaniu legislatívnych návrhov, ktoré ešte nie sú prijaté a k legislatívnej zmene a prípadnými praktickými aplikačnými problémami po prijatí. Je z vášho pohľadu, aký je tá sloboda prejavu sudcu širšia v čase, keď je verejná odborná diskusia a má sa poukázaná na nejaké kritické budúce momenty v súvislosti s legislatívnymi zmenami, je širšia ako potom už keď je ten zákon prijatý a tiež samozrejme je vhodné poukazovať na nejaké aplikačné problémy alebo je tá sloboda prejavu, tie hranice ± rovnaké.

Váš pohľad na vec, na situáciu? Pýtam sa preto, lebo sme v podstate nejakú tú slobodu prejavu realizovali my z pozície teda sudcov, DiS pozície vyšších súdnych úradníkov

a tak si myslím, že tá téma asi je aktuálna.

Rečník 4

Ďakujem za otázku. Pokiaľ ide o prejav sudcu vo vzťahu k legislatívnemu procesu, ja by som tento vnímal vždy iba pozitívnym spôsobom, pretože teda najmä, ak ide o právne predpisy týkajúce sa justície, pretože je to práve sudca, ktorý tie právne predpisy bude aplikovať každý deň, prípadne s nimi prichádza do kontaktu, takže to považuje za prínosné. Táto kritika mala byť konštruktívna, vecná bez animozít v kontexte toho, čo ste načrtli, áno, podieľali sme sa ako určitá platforma kolektívu vyšších súdnych úradníkov Slovenskej republiky na viacerých aj podnetov toho času pre Súdnu radu alebo pre ministerstvo, kde sme dávali rôzne nielen konštruktívnu kritiku, ale aj návrhy na možnú zmenu a snažili sme sa reagovať najmä na to, že stav, ktorý bol v justícii, týkajúce sa najmä obsadenia personálneho, vyšších súdnych úradníkov alebo administratívneho aparátu, prípadne obsadzovania miest sudcov. Kariérny rast sme považovali za veľmi nešťastný a z toho dôvodu nadviažeme na to, že s vraceli o tej mojej odbočky na prokuratúru, ja v čase, keď som sa hlásil na výberové konanie, som sa hlásil aj na výberové konanie na funkciu prokurátora, pretože pri vyššom súdnom úradníkovi ten kariérny rast je značne obmedzený v porovnaní napr. správnym čakaťom prokuratúry, kým právny čakaťel prokuratúry pravý odbornú sničnú skúšku, aj zo zákona tá stav prokurátor má, dostáva sa určité pojednávacej miestnosti a má kontakt s tou aplikačnou praxou pri vyššom súdnom úradníkovi, ktorý spravil odbornú súdnu skúšku, ešte musí ísť dohromadho výberového konania, kde nemá ani, nemá ani predstavu, kde napr. skončí pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

To je prijateľné, lebo je veľa z jedného mesta, ale napr. pre obvod Banskej Bystrice sa môže stať, že ak manžel je napr. že 1 bude v Brezne a druhý bude v Lučenci, čiže my sme sa snažili poukazovať najmä na také nedostatky právnej úpravy, ktoré by bolo možné odstrániť.

Rečník 1

A ináč mali ste pravdu. S odstupom času sa presne tie pripomienky, ktoré ste vniesli, sa ukázali aj v praxi ako opodstatnené, minimálne teda aj z hľadiska správneho súdnictva, čo sa týka zabezpečenia nejakého, nejakej tej prechodovej nábehovej krivky, aby nielen sudcovia, ale aj tento aparát bol nejakým spôsobom pripravení. No ale ešte tá druhá časť, len krátko. Sudca má demonštrovať aj lojalitu k právnemu poriadku, t zn. že preto som sa pýtala, že sloboda prejavu v čase, keď je niečo v legislatívnom procese, niečo napr. kritizujete a potom sa ten zákon prijme, vy samozrejme ho musíte rešpektovať. V zásade nie je nejaká iná možnosť, ale keď sa ukážu nejaké aplikačné problémy, že naozaj sa potom ukáže, že niečo niekde nefunguje tak, ako by malo, takže či v tomto prípade tiež cítite tú slobodu prejavu tak ako v tom prvom štádiu, resp. či by ste nejakými kritickými článkami vlastne, ale musíte tam nájsť nejakú tenkú hranicu, aby to nevyzeralo, že rebelujete a podporujete aj ostatných k nejakej anarchii, že či tam vidíte tiež nejaký priestor na to, aby ste sa, prípadne, keby ste cítili tú potrebu.

Rečník 9

Ozvali.

Rečník 4

Určite v prípade, ak by som podľa mňa pluralita názorov vždy len na prospech veci, t. zn. že v čase, keď sa vytvára právny predpis, sa nemyslí na všetky situácie, ktoré život prinesie. Právo má nasledovať spoločnosť, tá situácia v spoločnosti, teda ak aj ako súdca zistím, že niektorý právny predpis.

Rečník 11

Má.

Rečník 4

Asi vedie do rozhodnutí, ktoré mi minimálne prídu neštandardné alebo nejakým spôsobom nekomfortné alebo sú procesným spôsobom. Nie sú úplne správne. Určite by som to inicioval, robil som to aj v rámci publikačnej činnosti, nevidím tam nejaký problém, ak je tá kritika, samozrejme budem vecná bez nejakých animozít, zakladá sa na faktografii, je to podľa mňa prínosné a byť zákonodarcom, tak som rád, že taký názor mám.

Rečník 11

A možno si ju prečítať a možnosť z neho niečo prevziať.

Rečník 9

Presne tak a keď to budete formulovať tie vaše polimiky vo forme položených otvorených otázok, tak v zásade nemôže nastať situácia, že by vás 1 alebo druhá strana namietala, že ste nejak prejedikovali svoj názor. Čiže keď, keď nejakým spôsobom vlastne položíte na stôl svojej myšlienky ako vec, ktorá je hodná, diskusie, polemiky alebo ako otvorené otázky, tak vlastne tým pádom nemôže nikto povedať, že a ten už má názor a ten jednoducho, lebo to je tiež taký tenký a tiež si to môže prečítať nejaký účastník konania alebo advokáta, povie, že aha, no v mojej veci sa mi javí, že môže byť zaujatý, že môže mať predsudky, ale to je len vec cviku. Takže.

Rečník 1

Držím vám palce.

Rečník 2

Ďakujem. Faktická poznámka. Marián Fečík, potom Jaro Plátik a aj šéfpružine.

Rečník 12

No. Dobrý deň. Pán doktor, nedá sa mi nespýtať, keďže ste porovnávali inštitút právneho čakaťela prokuratúry a vyššieho súdneho úradníka, vy vnímate tieto.

Rečník 5

Inštitúty ako ekvivalentné.

Rečník 4

Pokiaľ ide o právneho čakaťela prokuratúry. Ten sa podieľal na rovnaké vyhotovenie konceptov, rozhodnutie prokurátora, ako to robí aj vyšší súdny úradník po zadaní sudcov.

Domnievam sa, že je tam ale určitá nerovnováha v tom, že ten právny čakateľ prokuratúry má veľmi podobný proces výberového konania, ako i na vyššie súdneho úradník, takže to výberové konanie pozostáva zo všetkých oblastí práva. Je tam, je tam písomná časť, ústna časť, preklad, taká istá skúška je aj pri právnom čakateľovi prokuratúry a napokon právny čakateľ prokuratúry a vyšší súdny úradník sa stretnú na odbornej justičnej skúške v ten istý deň.

Rečník 12

No ja rešpektujem teda váš iný názor, ale tenantom právneho čakateľa prokuratúry je just.

Rečník 4

Či čakateľ.

Rečník 12

A obsahom obidvoch týchto inštitútov je výchova. Zatiaľ, čo. Bohužiaľ, podstatou činnosti vyššieho súdneho úradníka je výkon a to je práve obrovský rozdiel na tých justičných skúškach už tam vyše.

10 rokov a teda justičná akadémia neustále opakuje, že ten justičný čakateľ, ktorý nám odpadol teraz, je nahradený justičným fašistom. By Dele referendá mal sa vrátiť do systému a že chýba aspoň teda môjho pohľadu.

Rečník 4

Ja súhlasím s tým, čo vravíte, akurát v tom, že aktuálne systém aspoň v čase, keď som ja robil výberové konanie, bol tak nastavený, že miesta na súdnej, ktorú sa nepisovali, ale človek, ktorý robil na súde vyšší súdny úradník, nemal inú možnosť, ako kariérne rásť do budúca, len byť vyšším súdnym úradníkom, lebo iná cesta toho času nebola.

Rečník 12

Ja to rešpektujem, ja som teda nebol istýčným čakateľom alebo pravým čakateľom prokuratúry, takže to viem posúdiť tohto pohľadu, že podstatou tej činnosti právneho čakateľa prokuratúry bolo v podstate vykonávať ekvivalent prokurátorskej činnosti. Zatiaľ, čo pri vyššom súdnom úradníkovi to neni plnohodnotný ekvivalent, áno, je to úplne iný výkon agendy.

Rečník 4

V ideálnom ako v ideálnom prípade, s tým absolútne súhlasím, že ten justičný čakateľ je podľa mňa výborná pozícia, len v súčasnej dobe teda neevidujem, že by sa obsadzovali také miesta.

Rečník 12

Ten inštitút v súčasnosti.

Rečník 11

Neexistuje.

Rečník 9

Fakticky.

Rečník 2

Jaroslav Klátik, potom ešte Pružinec a Martin Bezák.

Rečník 13

Ide mi to. Ja sa chcem veľmi stručne vyjadriť osobnosti pána doktora Valentoviča, ktorého poznám niekoľko rokov, nemám pre neho otázku, iba som si pozrel jeho životopis, ktorý veľmi taký skromný. Ak môžem doplniť, tak pán doktor Valentovič je dokonca členom rigorózných komisií na udelenie titulov Juis Utrus pre doktor, doktor práv bol dokonca osobou, ktorá stmelila ešte v Banskej Bystrici, keď pôsobil 2. FA fakulty, ekonomickú fakultu a právnickú fakultu a pracoval na významnom projekte, elektronickému monitoringu osôb, ktorý bol dotovaný sumou 1 90. 000 EUR. Teda ide jednoznačne o tímového hráča, veľmi obľúbeného, venuje sa publikačnej činnosti, dosť výrazne pôsobil u nás ako interný doktorand, vyučoval na Právnickej fakulte v Banskej Bystrici, doteraz sa zúčastňuje všetkých medzinárodných konferencií.

Naozaj ako človek s vynikajúcimi charakterovými vlastnosťami. To, že sa stal prokurátorom v roku 2 0 2 2, bola naozaj taká odbočka, keďže už od roku 2 0 10 mi prezentoval, že chce byť sudca, dokonca aj to jeho meno, priezvisko je zvučné. Môžem prezradiť, že jeho starý otec mi prednášal medzinárodné právo súkromné na Právnickej fakulte UK v Bratislave.

A mňa teší, že Zolko nie už samozrejme, my sa poznáme, každý vie jeho takým nasledovníkom v tejto právnej oblasti, teda má moju plnú podporu a ja sa veľmi teším.

Rečník 11

Že.

Rečník 13

Je tu pred nami v Súdnej rade. Ďakujem pekne.

Rečník 2

Faktická poznámka. Dana Jeliinková, potom ešte Pružinec a Martin Bezák.

Rečník 1

Ja Jarkovi kláčikovi ku kolegovi. Starý otec skúšal aj mňa na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v minulom storočí.

Rečník 8

A takým spôsobom, že ja som sa do toho mecka vtedy zaľúbila, takže predpokladám, že je to dedičné tieto, tieto dovednosti. Takže a som rada, teda, vidím, že sú aj veci teda, ktoré dobre, že tu odzneli, pretože to tiež o niečom vypovedá, že teda náš kandidát.

Rečník 1

Je skromný.

Rečník 2

Skúšal asi všetkých, čo sme študovali v tom čase v Bratislave. Ajše Pružinec, Martin Bezák, Martin Puchala.

Rečník 3

Ďakujem za slovo. Áno, rovnako som sa chcela pripojiť k tomu, že patrím medzi tých, ktorých váš starý otec učil na právnickej fakulte. Ale chcela som iné. Ja si pamätám, že to bolo, myslím, že pred rokom alebo pred rokom a pol, keď sme na Súdnej rade mali nesmierne komplexný materiál, ktorý vypracovali vyšší súdni úradníci v Bratislave a nakoľko vy ste vtedy boli už na prokuratúre, tak nám ten materiál tuná predniesla nejaká vaša kolegyňa, ktorá na tom materiáli participovala, ale priznala to, že teda priznala, povedala, že teda hlavným autorom tohto materiálu ste boli vy, presne to, čo ste rozprávali z pohľadu vyššieho súdneho úradníka, ktorého ste robili na Krajskom súde v Bratislave pomerne dlho, my sa poznáme z Krajského súdu v Bratislave a ten materiál bol úplne super, tuná sme schválili uznesenie, ktorý sme vlastne tento materiál posúvali ako apel na vtedajšie vedenie Ministerstva spravodlivosti.

A dobre, že tu sedíte. Musíme sa opýtať, čo sa s tým stalo, v ktorom šuflíku to zapadlo, pretože napriek tomu, že teda sa navrhujú legislatívne zmeny a justičný čakateľ, to, čo sme sa rozprávali, treba upraviť, samozrejme aj postavenie vyšších súdnych úradníkov. Ja vlastne nemám na vás otázku, ja sa veľmi teším, lebo ak si dobre pamätám, vy ste sa zúčastnili niekoľkých výberových konaní na sudcu. Nepodarilo sa to absolútne preto chápem, že ste skončili na ako prokurátor, lebo je to všeobecne známe, že tie prokurátorské výberové konania, dovoľm si to povedať ľahšie ako výberové konania, hromadné výberové konania na sudcu a som veľmi rada, že sa vraciate naspäť do justície a verím, že sa vám podarí prejsť Súdnu radu a následne byť menovaný pánom prezidentom a opäť vás privítame v budove Justičného paláca. Alebo na nejakom, áno, lebo tam je Mestský súd, ak teda budete trest nejak. Ďakujem, to je všetko.

Rečník 2

Ten materiál bol už druhýkrát v roku 2022 odoslaný Súdnej rade, prvýkrát, ešte keď bol Zoltán Valentovič v tou, tak sme ho dostali do Súdnej rady, vtedy zamrzol v súdno radovskom šuflíku a teraz sa dostal asi už do iného vyššieho šuflíka, ale zamrzol aj tam. Martin Bezák, Martin Puchala.

Rečník 4

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, dobrý deň. Pán kandidát.

Rečník 5

Ja vám teda žem na tie otázky, ktoré vám boli kladených kolegom Mariánom Petípom, aký je váš názor na tie inštitúty? On teraz sme sa vlastne bavili o tom, lebo rozprávali o tom, že ten inštitút justičného čakateľa vlastne fakticky neexistuje. Bol zrušený bols, teda pokiaľ si dobre pamätám, v čase, kedy bola minister po pani doktorka Žitňanská, vy z toho aj, čo ste, vy ste to aj nejakým spôsobom naznačil alebo ste to ako keby opísali, že aké sú vaše skúsenosti s tým pôsobením v pozícii vyššieho súdneho úradníka, s tým uchádzačstvom sa o teda

d'alsiepôsobenie v justícii ako sudcom, aj s tým inštitútom vlastne ako keby čakateľa prokuratúry.

Rečník 4

Myslíte si.

Rečník 5

Že ten inštitút vlastne justičného čakateľa má svoje opodstatnenie? Mal by byť prinavrátený alebo aký je váš názor.

Rečník 11

Na tento?

Rečník 4

Podľa môjho názoru má určite opodstatnenie, pretože justičný čakateľ z toho, čo som aj počul, fungoval takým spôsobom, že sa pravidelne zúčastňoval aj hlavných pojednávaní, sú situácie, ktoré zažije človek len v tej pojednávacej miestnosti, dnes to vidím aj zo strany prokurátora a to sú veci, ktoré môžem povedať, že chýbali aj pri, v tom, že som nebol čakateľom prokuratúry, že som išiel z vyššieho súdneho úradníka do pojednávacej miestnosti a tie situácie boli absolútne pre mňa. Novú.

Preto si myslím, že zápis justičného čakateľa je výborná vec, podieľa sa priamo na tej rozhodovacej činnosti tým, že s tým sudcom ide do pojednávacej miestnosti, vidí, ako to prebieha, vidí, aká je komunikácia, vidí to procesné, procesné poučovanie, celý ten priebeh a napokon ako sudca poverí, môže vyhotoviť aj koncept toho rozhodnutia, že to považujem za veľmi prínosné.

Rečník 5

Ja som vám túto otázku položil ešte predtým, ako som to vlastne sám okomentoval, lebo vás tú vôbecstínu. Ale vlastne na Súdnej rade sa neustále potýkame s tým pri rôznych teda príležitostiach, či už sú to predsedovia súdov z určitých dôvodov alebo teda iné osoby, ktoré sa zúčastňujú našich zasadnutí. V podstate nepamätáme si ani osobu, ktorá by z tej svojej pozície, keď tu bola, považovala zrušenie tohto inštitútu za pozitívne, ona v podstate, aj vy ste to nejakým spôsobom zmienili. Je to vidieť aj v praxi, že napr. na tých výberových konaniach tá kvalita tých ľudí, ktorí idú z tých pozícií vyšších súdnych úradov, úradníkov, je niekde inde, než kvalita tých čakateľov, čakateľov prokuratúry alebo advokátskych koncip. Práve z toho dôvodu, ktoré vy ste teraz uviedli, že ako advokátsky koncipient, tak aj vlastne právny čakateľ prokuratúry sa zúčastňuje úkonov, má nejakú školiteľa, je povinný vlastne plniť si nejaké povinnosti a to sa potom samozrejme odrazí aj v tých vedomostiach, aj tých praktických skúsenostiach.

Nehovoriac o tom, že ja som to teraz hovoril, už naozaj nepoznám, pri akej príležitosti, bol to dávnejšie, že naozaj my na Slovensku ako keby si nevážime inštitúcie a jednoducho, aj keď to porovnávam s Českou republikou, tak tam tá pozícia, ale aj toho vyššieho súdneho úradníka, tento vyšší súdny úradník to má kariérny rast, hej, že proste to robí, je na to pyšný, ale neočakáva, čo samozrejme nebráni tomu, aby sa uchádzal aj o funkciu sudcu. Ale nejde

do toho s tým, že teda bude sudcom, že naozaj tam je to taký ten z tej, ja to nazývam z tej Rakúsko uhorskej monarchie, je taká tá Rakúska časť tej monarchie, kedy naozaj akákoľvek, akákoľvek, to, ten úrad daný vlastne cisárovom pánom má svojs.

Rečník 2

Asi by sme až úplne tam.

Rečník 5

My to, my to nemáme, ale čo tým chcem povedať je, že určite to zmysel má, vyšší súdni úradníci by mal byť vyšší súdni úradníci, kariérne by sa tomu mali venovať, mali by sa v tom zdokonaľovať a tým prispievať vlastne k podu justície a vlastne tí ľudia, ktorí od počiatku majú záujem pôsobiť v tej pozícii alebo funkcii sudcu, by mali mať možnosť teda prejsť si tou praxou justičného čakatľa. Však vy ste sa nakoniec, aj z vašich slov vyplýva, že aké problémy z toho nakoniec vyvstali a musím teda len konštatovať v závere, že však aj na Súdnej rade, aj v rámci teda stálej legislatívnej komisie sa s týmto problémom zaoberáme a keď sme sa bavili o tých šuplíkoch na ministerstve spravodlivosti, tak uvidíme, kde všetky tieto návrhy, ktoré majú smerovať práve k obnoveniu tohto inštitútu, nakoniec končia. Ďakujem pekne.

Rečník 9

Ďakujem. Ja mám faktickú poznámku k Martinovi Bezákovi.

Rečník 2

Toľko si rozprávala, že prepáčte, ja som zabudla, čo som chcela povedať, ja viem, chcela som povedať to, že.

Rečník 1

Že.

Rečník 2

Rada by som vedela, čo by si taký advokát, keďže Martin Bezák je advokát, pomyslel, keby mu bol zrušený inštitút koncipienta? Prečo asi si tak vychováva advokát svojho koncipienta? Nie preto, že ho chce naučiť nekalému a korupčnému správaniu, ale preto, že chce tejto spoločnosti naučiť budúceho advokáta tak, aby pracoval poriadne a nie preto, lebo chce si ho vytvoriť na svoj obraz. Preto majú byť čakatelia, pretože majú sa naučiť, ako funguje systém, ako pristupovať s úctou k účastníkom konania, ako zabezpečiť si time manažment sudcu tak, aby sa stihli všetky lehoty a neboli prietahy. O tom bol čakatel a nie tiež o tom, že lebo rodinkárstvo, lebo korupčné vzťahy a nezmysly. Ja ešte využijem druhú minútu svojho príspevku na to, že Zoltán Valentovič bol vyšší súdny úradník v našom senáte, sedel vedľa mňa v kancelárii a keď som sa dozvedela, že ide na výber, koná prokuratúru, tak som použila svoj zvýšený materinský hlas a dala som mu výhradu, že môže ísť, ale jedine, ak sa ešte do justície vráti, vtedy mi to sľúbil, tak ja dúfam, že sa mu to podarí.

Martin Puchala.

Rečník 14

Ďakujem pekne za slovo. Pán kolega, sa chcem spýtať, keďže ste boli.

Rečník 5

Aj prokurátorom.

Rečník 14

A vedel som.

Rečník 5

Že teda ste sa venovali najmä trestnej agende.

Rečník 14

Aký je váš názor na zmenu v trestnom poriadku spočívajúcu v tom, že teda bol zmenený § 2 15? Vzhľadom možnosti prokurátora zastaviť trestné stíhanie a teda v prípade, že to prokurátor nevyužije a vy by ste boli sudcom, mal na stole obžalobu, či by ste vedeli toto nejakým spôsobom napraviť pri bežnom prejednaní alebo.

Rečník 4

Určite ako pripúšťa takú možnosť, vie také rozhodnutie. Takže ak by som dospel k záveru, že sú splnené podmienky, také rozhodnutie, tak by som také rozhodnutie vydal. Možno som zle pochopil otázku.

Rečník 14

Samozrejme, že keď sú splnené podmienky, ako sudca by ste takéto rozhodnutie museli vydať. V zásade len ide o to, že či teda máte nejaký názor na tú zmenu, neviem, ste ju postrehli, kedy vlastne ten prokurátor, keď je situácia, dajme tomu 50 na 50 dôkazná, nemusí už ísť.

Rečník 11

Na to bolo doteraz.

Rečník 14

Ale.

Rečník 11

Môžem dať.

Rečník 14

Dokonca musí zas.

Rečník 11

Presne.

Rečník 4

Ja to, ja tú zmenu vítam v trestnom poriadku. Tak teraz.

Rečník 11

Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu. Chcete, pán kandidát, vy na záver niečo uviesť?

Rečník 4

Nie? Ďakujem.

Rečník 2

Predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Zoltán Valentovič, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce.

Nech to je ten Mestský súd. 1. Máme 11, 20. Vyhlasujem prestávku do 11. 30. Ešte, prosím vás, sekundičku chcete, nejaké technické si dáme, verejnosť, poprosím, aby opustila zasadaciu miestnosť.