

## **Prepis zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## Rečník 2

Uveďte prosím do zasadacej miestnosti Martina Truchlého.

Dobrý deň, v podstate sa vítam vás. Na zasadnutí Súdnej rady kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo jedenásteho, dvanásteho, štrnásteho a 15. Novembra 2024 a druhého a 4. Decembra 2024 o bode Krajského súdu v Bratislave. Kontrola komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady, pán kandidát, preverila vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti? Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi?

## Rečník 1

Áno, mal.

## Rečník 2

Chcete k nim niečo uviesť. Ďakujem, ďakujem pekne. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Martina Truchlého nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu.

Dana Jelinková.

## Rečník 1

Pán kandidát, otvorím s vami takú Pandorinu skrinku a tá sa volá podmienka pre výkon funkcie sudcu. Trvalý pobyt, pretože nastal v justícii teda taký jav, že existujú na to rôzne názory, do akej miery sa má byť, má byť sudca viazaný tým, aby túto podmienku splnil. Nielen formálne, ale aj v skutočnosti. Vieme, že sú medzi nami kolegovia, ktorí nebývajú na území Slovenskej republiky a majú niečo ako ekvivalent trvalého pobytu, napr. v Rakúsku alebo v Maďarsku, nie o Rakúsku vieme hlavne v tejto oblasti, keď sme Bratislava a okolie a vieme, že zákon o hlásení pobytu občanov hovorí niečo, keď sa sudca, sudca, keď sa občan má záujem trvalo vystáhnovať z územia, že tu má nahlásiť o hlasovní, tam sú protiargumenty, ale ja som nemal záujem trvalo sa vystáhnovať, ja som mal záujem si kúpiť lacný pozemok a slúžiť Slovenskej republike alebo nie lacný, ale akože povedzme nejaké vhodné podmienky, zas to nechcem teda takto dehonestovať a že ja som nemal záujem sa vystáhnovať trvalo, čiže som neporušil.

Avšak de facto obvyklý pobyt a stredisko životných záujmov a častokrát aj rodinné prídavky, napr. z rakúskeho zdravotného systému. Ten sudca, ktorý má slúžiť Slovenskej republike, prijíma. Vieme, že medzi nami sú takí kolegovia, my to tak ako keby obchádzame, tvárime sa, že to jako zatiaľ nejak extra neexistuje, pretože protiargument je, že keď sme v Európskej únii, že slobodný pohyb občanov a tovaru a t. d. no ale predsa len potom nastáva taká situácia, že načo sú tie zákony, že či sú len teda, aby sa proforma naoko dodržali alebo že či je v tomto prípade pri súkromí sudcu na jeho rozhodnutí, že bude mať trvalý pobyt povedzme u rodičov, ale v podstate získa to isté ako trvalý pobyt. Povedzme. Vyberiem si to Rakúsko, pretože

minimálne z môjho okolia viem o troch osobách, ktoré takto žijú a je to vec, okolo ktorej takí všetci tak ako chodíme.

Nie je to, je to, z môjho pohľadu, je to teda dodržiavanie zákona, ale povedzme také ako formálne a ešte k tomu doplním to, že napr. v takom Francúzsku sa nemáte podmienku, že musíte byť rezident ako trvalý pobyt, ale daňový rezident, t. zn. že ktorému štátu dávate peniaze, tak tomu máte slúžiť a teraz. Rozprávala som preto tak dlho, aby ste si stihli premyslieť váš názor na túto problematiku, a to teda vôbec neviem, že kde bývate, teda ako trvalo viem, kde, ale není to špeciálne na vás nachyšané. Je to vec, okolo ktorej sa točíme. Zákon o sudcoch je teraz pripomienkovom konaní, táto podmienka tam zostáva, teraz otázka znie, čo s tými sudcami, ktorí ju spĺňajú len formálne a v podstate a niektorí sú už v takej vyššej forme, že v podstate sa stávajú závislým od štátneho rozpočtu iného štátu, že čo si o tom myslíte? Taký trošku ťažší kaliber otázky, ale ja myslím, že.

### **Rečník 9**

To dáte.

### **Rečník 16**

A ja som oboznámený s týmto predpokladom, ktorý je kladený na vlastne aj uchádzača, aj teda aj na sudcu, mal by to spĺňať podľa mňa počas celého, počas celej doby výkonu tejto funkcie. Je to, je to nárok, ktorým sa o to funkciu uchádzal a bol s tým oboznámený, že teda je to 1 z predpokladov, ktorý musí spĺňať, čiže podľa mňa len takéto formálne spĺňanie, že má prihlásený trvalý pobyt na Slovensku, hoci reálne žije v zahraničí, nepostačuje. A je to asi spojené.

### **Rečník 11**

Aj.

### **Rečník 16**

S tým, že teda tá funkcia vstupuje, verejná funkcia, niečo so sebou obnáša určité obmedzenia a určité povinnosti a aj toto reálne bývanie s tým pobytom na Slovensku môže byť príkladom nejakej tej oddanosti republike po Slovenskej republike.

### **Rečník 1**

Má aj trošku také, takéto etično, také akože kalkul a manipulovanie a také žongľovanie. My sme tu mali tuším aj pána predsedu bývalého Súdnej rady, ten tiež mal, raz bol, raz mal pobyt na Slovensku, raz mal v Luxemburgu tiež podľa toho, že jak sa to hodilo.

A ale on nebol sudca, čiže ja sa chcem vrátiť akože aj k mojim kolegom, napr. aj na našom súde, pretože tiež ja môžem mať k tomu nejaký zákonný postoj, ale máme tu aj nejakú, nejakú, nejakú etičnosť, čiže nejaké také, že či je to teda tam, tam môžem, tam zoberiem dávky, tuto budem tiež brať alebo ja neviem, je to také my, ale nechcem vám vkladať do úst nejaké moje také pochybnosti, takže naozaj ma zaujíma váš názor a rozhodnem sa bez ohľadu na to, či s ním súhlasím alebo nie. Iba ma zaujíma váš názor.

## **Rečník 16**

Ja už som to ako odpovedal aj v tej prvej časti tej mojej odpovede, že nestotožňujem sa s tým, aby bola táto povinnosť takto formálne odchádzaná, keď je takýto predpoklad, takáto požiadavka na funkciu sudcu kladená, tak by mala byť aj reálne dodržiavaná.

## **Rečník 2**

Ďakujem.

## **Rečník 9**

Adrián Kucek.

Faktická. A potom Magdaléna Hromcová do rozpravy.

## **Rečník 6**

Ďakujem pekne za slovo. V podstate otvorím možno ešte viac tu pán Dorinu. Skrinku, ako uviedla kolegyňa a zaujala ma vaša, vaša odpoveď, obracali ste tu slová lojalita Slovenskej republiky a pod. teraz to myslím naozaj v dobrom. Predpokladám, že poznáte sľub.

## **Rečník 11**

Sudcu.

## **Rečník 6**

A čo si myslíte, z akého dôvodu? Nie je v tom sľube uvedené ako v iných sľuboch iných aj právnických profesií a budem zachovávať vernosť Slovenskej republiky.

## **Rečník 16**

Ja tu už, keď mi to išlo, keď som povedal, že tam vernosť tej Slovenskej republiky som si uvedomil, že to nebolo najšťastnejšie, ale mal som tým na mysli to, aby sa teda neodchádzalo to znenie toho zákona len po formálnej stránke, aby sa to nedodržovalo formálne, ale reálne.

## **Rečník 11**

Ďakujem.

## **Rečník 9**

To je Magdalénahromcová písať.

## **Rečník 11**

Vo vašom motivačnom liste máte napísané, že veríte, že svojim zodpovedným prístupom, odbornými vedomosťami a charakterom, jej vlastnosťami prispejeme v našej spoločnosti k obnove, posilneniu viery v spravodlivosť.

## **Rečník 9**

Myslíte, že budete rozhodovať spravodlivejšie ako vaši kolegovia? Alebo tým teda chcete prispieť, alebo teda asi máte názor na to, že v spoločnosti nie je taká dôvera k spravodlivosť.

## **Rečník 16**

Čo sa týka vo vzťahu ku mne. Ja som úprimne presvedčený, že prispeje k svojim povinnostiam zodpovedne, svedomito. Som ochotný venovať teda nielen ten pracovný čas, ale aj voľný čas a tvoj voľný čas tak, aby som si plnil svoje povinnosti riadne. Čiže vo vzťahu ku mne je to asi v tejto rovine. Nemyslím si, že by som rozhodoval spravodlivejšie ako ostatní. Skôr viem, že som pripravený a ochotný tomu venovať. Ten pas, ktorý si patrí, musia vyžadovať.

## **Rečník 9**

Čím si myslíte, že je spôsobená tá nedôvera teda tej justícii?

## **Rečník 16**

Ja som niekde zachytil takú štatistiku, že väčšina ľudí, ktorí prechovávajú nejakú nedôveru voči justícii.

Tak nadobúdajú tieto pocity z médií sprostredkované a len malé zanedbateľné percento získava túto nedôveru na svojej vlastnej koži, na pojednávaní, čiže aj vlastne, keď hovorím, že sa budem snažiť nejak obnoviť tú dôveru v justíciu, je to veľmi ťažké pre toho jedinca sudcu, pretože on naozaj môže len pristupovať svedomito k svojim povinnostiam, rozhodovať zákonne a tak dodržiavať teda etické zásady a takto prispieť k tej obnove postupne. Tak to som tak odbočil a tá nedôvera je väčšinou spôsobená v tých intenciách, na ktoré ten sudca zas až tak nemôže.

## **Rečník 9**

Ďakujem pekne.

## **Rečník 2**

Ďakujem. Aj šéf Pružine.

## **Rečník 3**

Ďakujem, dobrý deň. Ja by som sa chcela spýtať, vy ste dlho, robíte aj vyššieho súdneho úradníka, chcela som sa spýtať, že čo hovoríte na súdnu mapu, ktorá zasiahla justíciu? Pozitívne, negatívne, ako to hodnotíte? Ďakujem.

## **Rečník 16**

Reforma súdnej mapy, ja si myslím, akože celkovo otázka špecializácie sudcov je vítaná. Skôr som to ale videl ako, ako dobré riešenie na tých menších súdoch, súdoch, kde teda sudca reálne rozhodovali po z rôznych právnych odvetví, čo sa týka tej reformy v Bratislave, tak ako som ju zažili ja, tak nemyslím si, že to bolo až také nutné, pretože tí sudcovia reálne špecializovali na to odvetvie civilné či trestné. Skôr som to vnímal, len to toho pohľadu tej neúplnej, bolo šité horúcou ihlou a nebolo to dotiahnuté do konca po tej organizačnej stránke, že tam vznikli veľké nároky aj na ten administratívny aparát, aby, aby vlastne predstavilo do nejakého úspešného záveru túto reformu.

## **Rečník 2**

Ďakujem, do rozpravy už vznikne. No už môžeš, keď si tam vyhlásil.

## **Rečník 13**

Zaujímavosť, keď ja som nechcel k tomu na to reagovať, ale mňa tak zaujalo, ešte v máji 2020 bývalá pani ministerka Kolíková vlastne povedala, že čo je cieľom hlavným, že cieľom, nielen špecializácia sudcov, o ktorých by hovoríte, samozrejme, a vytvorenie nejakých hlavných a jed, ale hlavne pretrhnúť korupčné väzby. A ak môžete sa vyjadriť, vám nemôžem dať teraz otázku.

## **Rečník 2**

Môžem dať otázku.

## **Rečník 13**

Nemôže.

Ste možno, že či sa viete vyjadriť, že či ste mali nejaké korupčné väzby a že máte informácie, že by bol niekto odsúdený zo sudcov za korupciu. Iba chcem povedať, že potom 30. Apríla 2022 povedala pani bývalá ministerka, že je veľmi spokojná so súdnou mapou a výsledok je pre ňu veľmi veľký úspech. Toto vyhlásila a samozrejme, presne to hovorila Danko, naša kolegyňa, že už potom zmenili ten termín, už to nazvali, že to má protikorupčný efekt a je to určité pretrhnutie lokálnych väzieb, hej, pri spájaní malých súdov do vyšších, väčších celkov a to je zaujímavé. Ja som si to pozrel. Pani bývalá ministerka vyhlásila, že justícia to vyhlásila, myslím 13. Novembra 2024. Touto reformou justícia vykročila správnym smerom a neexistuje žiadny dôkaz, to je jej výrok o tom, že by reforma prinášala prietahy v konaniach.

Naopak, štatistiky vraj podľa nej ukazujú trend zrýchľovania konaní. No a samozrejme štát v roku 2024 musel za prietahy vyplatiť, pokiaľ viem, 350.000 EUR, takže kde je asi pravda? Ten rok 2025 už je teraz, samozrejme koniec februára, dá sa povedať, ukazuje z hľadiska skúsenosti mnohých sudcov, aj z hľadiska súdnej praxe, že súdna mapa má výrazné markantné nedostatky, pretože všetko bolo naozaj trochu šité takou horúcou politickou ihlou. A ja sa vás chcem opýtať v závislosti na tie protikorupčné aktivity.

## **Rečník 1**

Ale v tých dvoch minútach to bolo treba, pán doktor.

## **Rečník 13**

Lebo aký máte názor na trestný čin ohýbania práva? Má opodstatnenie.

## **Rečník 16**

Trestný čin.

Trestný čin ohýbania práva? Ja si myslím, že má opodstatnenie, avšak obávam sa, že či je naša spoločnosť pripravená na takúto skutkovú podstatu, na tom právnom poriadku, skôr spor, tým myslím, že to je takým dobrým inštitútom vo vyspelejších demokratických

demokraciách, ako napr. severské krajiny. Myslím si, že by sa to mohlo stať niekedy aj nejakým nástrojom proti tomu sudcovi, keď sa s ním strana sporu nestotožní s tým rozhodnutím.

**Rečník 2**

Ďakujem, faktické poznámky, faktická poznámka, Dana Jelinková a potom do rozpravy Martin Bezák. A ešte prvý nie?

**Rečník 9**

A keď chcem reagovať na to, čo povedal teraz pán kandidát, prihlásim sa do rozpravy.

**Rečník 1**

Dobre?

Aj som rada, lebo 2 minúty by možnože nie.

**Rečník 2**

Čiže takto.

Ale ona mala, oni sa prihlásili skôr ako oni nešli na klátika. Ja, ja sledujem, ja vás sledujem. Nasleduje Martin bez a ga. Ešte Pružinec dal aj Dana Jelinková, Marián Fečík.

**Rečník 5**

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, pán kandidát, ja chcem reagovať na to, čo ste povedali ostatne v odpovedi na položené otázky, z akého dôvodu alebo ako zdôvodníte tú, ten svoj záver, že trestný čin ohýbania práva má v Slovenskej republiky opodstatní.

Lebo ste povedali, že má opodstatnenie. Mňa zaujíma jednoducho laicky povedané.

**Rečník 15**

Prečo.

**Rečník 16**

Tak asi je potrebné vracat' s každým prípadom, ktorý by mohol nastať v budúcnosti.

**Rečník 5**

S akým prípadom.

Nie? Však nie ste na skúške, ide.

**Rečník 2**

O.

**Rečník 5**

To názor a o váš názor, ako aby ste nemali teraz nejaký pocit, že vás to skúšam alebo že ja vás to skúšam, len mňa to veľmi zaujalo, vy sledujete zasadnutia Súdnej rady, niežeby to bola povinnosť, teda, ja sa len pýtam, ako.

Vážim sa, my sme to mali pri viacerých bodoch programu, na viacerých zasanutiach sa táto téma tu opakovala naposledy, myslím, keď sme riešili tú otázku právneho štátu alebo tej správe EK k právnemu štátu, kde podrobne sme vysvetlili, z akého dôvodu tie závery aj Európskej komisie vo vzťahu k tej právnej úprave trestného činu ohýbanie práva nie sú skutkov opodstatnené, že sa mňajú jednoducho realitou právnej úpravy na Slovensku a tam bol aj zdôvodnené, prečo tento trestný čin je v rozpore s viacerými článkami teda Ústavy Slovenskej republiky? Preto ja kladiem aj túto otázku, lebo nechcem vám dávať sugestívne otázky, ale chcem, aby ste, aby ste nemali pocit, že ste naozaj na skúške, aby sme sa niekam pohli, lebo som videl, že vás to otázka zaskočila, viete, pokiaľ tým, že je to vašou odpoveďou na mnou položenú otázku, že je potrebné reagovať na nejaké veci, ktoré vystanú alebo teraz to parafrázujem, máte na mysli, že reagovať teda na pochybenie, nie že pochybenia, porušovanie práva zo strany sudcov, ktorú už má, ktorý už má trestnú, ktoré má trestnoprávnu relevanciu, takto predsa máme trestný čin ako zneužívanie právomoci verejného činiteľa, máme to trestný čin marenie úlohy verejným činiteľom, ktorý taktiež dopadá na sudcov, čiže v tomto smere sa ja spýtam, že prečo teda ako keby by sme mali mať trestný čin ohýbanie práva. Vy aj opäť to prosím, neberte ako otázku na skúške, mňa to len zaujíma, aby sme o tom mohli ďalej diskutovať, či vôbec má zmysel o tom diskutovať. Vy viete aj ako znie tá skutková podstata, že aké konanie postihuje.

#### **Rečník 16**

Nie som úplne nepotrebná oboznámení.

#### **Rečník 5**

Ono postihuje konanie, kedy vlastne sudca alebo rozhodca svojvoľne uplatní právo, takto znie a potrestá sa, hej? Na základe toho to je tá, potom vlastne tá, ten následok je právnej normy, t zn. že vy tam takto znejúcej skutkovej podstate.

#### **Rečník 12**

Nevidíte žiadny.

#### **Rečník 5**

Problém alebo inak sa spýtam, kedy súd sa svojvoľne uplatňuje právo?

#### **Rečník 9**

Toto už je, asi.

#### **Rečník 2**

By som nešla do takýchto.

#### **Rečník 11**

Naozaj.

#### **Rečník 5**

Dobre, nevadí inak, čiže inak sa spýtam a týmto aj uzavriem, aby naozaj ste nemali pocit, že ste na skúške z toho, čo som vám teraz povedal, vystali vám tam nejaké teda otázky alebo



nejaké okolnosti, pre ktoré by mohol byť ten trestný čin problematický.

#### **Rečník 16**

Iste, nástupca rozhoduje podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia tak, aby to rozhodnutie bolo riadne odôvodnené, aby.

#### **Rečník 5**

Ono skôr ide o to, že máme nejakú zásadu v ústave, ktorá hovorí a to vyslovene teda k otázkam trestnej zodpovednosti, ktoré sa potom rieši samozrejme na zákonnej úrovni, že trestným činom môže byť len konanie ustanovené zákonom. A toto rozvíja potom následne aj judikatúra súdov a aj právna teória tak, že to zahŕňa aj teda podmienku, že takéto konanie môže trestný, môže byť konanie, ktoré je v zákone vymedzené jasne. Myslíte si, že pojem svojvoľné uplatnenie práva je jasným pojmom, zrejším pre adresáta právne normy? Že sudca napr. vie, že kedy ešte to jeho odôvodnenie je svojvoľné, kedy nie je.

#### **Rečník 16**

Keď ste mi to takto priblížili, kam steovali, tak áno, je to Vagne.

#### **Rečník 2**

Ďakujem aj ja. Peter Šamko a Jaroslav Kláik, faktické poznámky k Martinovi Bezákovi a potom do rozpravy aj Šepružinec, Dana Jelinková, Marián Fečík.

#### **Rečník 4**

Ja.

#### **Rečník 17**

Lenže nie je to ani.

#### **Rečník 4**

Tá skutková podstata.

#### **Rečník 17**

Nie je ani nejakou.

#### **Rečník 4**

Doménou tých vyspelých krajín.

#### **Rečník 17**

Jak to zaznelo, má to Nemecko kvôli tomu, že nemá to zneužívanie právomoci verejného činiteľa.

#### **Rečník 4**

Aj oni majú s tým veľké problémy, s to skutkovou podstatou, ako dokazovať to, že niekto svojvoľne uplatňuje právo, keď teda nejaký súd rozhodne v konkurznom konaní a je to, zrazu.

Niektor dá za to ohýbanie práva, že ako dokázať, že vlastne to právo v podstate uplatňoval

nejakým svojvoľne, preto je tam posudok Právnickej fakulty, potom na druhej strane zase niekto si objednáva od nejakej inej právnickej, proste je to konanie, v ktorom sa dokazuje právo.

Čo teda ako už samo osebe je podľa môjho názoru také divné, keďže Juranovič kuria. A ak tam niečo je navyše, tak na to my máme to zneužívanie právomoci.

#### **Rečník 17**

Takže ani.

#### **Rečník 4**

Tak nemecká judikatúra nie je nadšená z toho trestného činu a musí stále dovysvetľovať tie znaky a nielen tie znaky, ale aj to, ako to dokazuje.

#### **Rečník 16**

Ďakujem, ďakujem. Jaroslav Klatik, faktická k Martinovi Bezákovi.

#### **Rečník 13**

Ja sa plne stotožňujem, pán doktorom Bezákom to, čo povedal samozrejme pán doktor, nie celkom oboznámený s tou skutkovou podstatou. Tým, že som hovoril, že bývalá pani ministerka hovorila o tom, že ide bojovať proti korupcii, zrazu sa korupcia nepreukazovala, a preto od 1. 1. 2022 sa zaviedlo do § 300425 a v podstate tento trestný čin ohýbania práva. Ale chcem sa opýtať, je podľa vás správne, aby o právnom názore a presvedčení a vlastnej myšlienkovvej činnosti sudcu rozhodoval na základe úradnej povinnosti. Príslušník Policajného zboru, ktorý často nemá právnické vzdelanie, je síce podplukovník alebo major, má vysokú školu poľnohospodársku, ale je to podľa vás správne? Toto sme tým mysleli?

#### **Rečník 16**

Akože už keď ste dali tú prvú otázku toho. Akciu rozsiahlou uvádzali, ja som myslel aj na tieto, na tieto aspekty, takže s týmto sa stotožňujem, že je tam priestor, že nie je úplne oboznámený s tými dôvodmi toho rozhodnutia. Podporne.

#### **Rečník 13**

A je teda podľa vás tento trestný čin zakotvený v trestnom zákone určitým podľa vášho subjektív? Nechcem dávať vám subjektívnu otázku, určitým nástrojom kriminalizácie sudcov svojvoľne, keď niekto uplatní právo, ako vám to citoval pán doktor Bezák.

O tom môže iba povedať.

#### **Rečník 16**

Ja som vyjadril určité pochybnosti, že sa to môže dať nejakým nástrojom na post toho sudcu v prípade, ak by nebol spokojný s tým rozhodnutím.

#### **Rečník 13**

Dobre, ďakujem.

## Rečník 2

Ďakujem aj ešte Pružine.

## Rečník 3

Ďakujem. Ja sa priznám, že má váš názor na § 3, vaše za naozaj prekvapil a počúval som to, myslím prvýkrát, ale však je to váš názor, pretože ja si pamätám, že v roku 2020, keď sme dávali zásadné pripomienky k návrhu pani Kolíkovej, tak sme argumentovali presne tým, že predseda na sudcov máme trestný čin zneužitie právomoci verejného činiteľa, zároveň disciplinárne konanie za niečo podobné a že Nemci, ona, ona argumentovala vtedy tým, že presne ako hovoril kolega Šamko, že je to prevzaté z nemeckej úpravy, ale nevedela nám odpovedať na otázku, prečo, keď Nemci to vzťahujú, tento trestný čin na všetkých, ktorí sú, ktorí majú právomoc rozhodovať, že daňový úradník, poslanec v parlamente a pod. prečo u nás vyňala všetky tieto subjekty pod skutkové podstaty tohto trestného činu a nechala to iba na sudcov a rozhodcov.

Preto ma teraz prekvapila vaša reakcia, že teda vyspelé demokracie, že tam teda fajn a teda asi aj u nás je to v pohode, ale dobre, chcel som sa spýtať, vy ste dlhodobo, teda, už som to hovorila, pôsobíte ako vyšší súdny úradník, okrem teda pretrhnutia korupčných väzieb bolo cieľom súdnej mapy zrýchliť konania a špecializácia sudcov, ako ste povedali, tak viacerí sme, teda zásadné pripomienky voči súdnej mape predtým smerovali práve k tomu, že teda keď hovoríme o Bratislave, kde mal byť zrušený Krajský súd a Košiciach, že tu na toto nesedí, pretože všetci sudcovia v Bratislave, či to boli okresy alebo krajské sudy, ale aj v Košiciach, na okrese, aj na kraji boli špecializovaní. Čo si myslíte? Teda? Zrýchlila tam mapa konanie? Pretože tie štatistiky, ktoré tu spomínal kolega Klátik, ťažko môžu byť relevantné, pretože neviem, kde pani Kolíková mohla prísť k nejakým štatistickým údajom a ja som sa v priebehu tých rokov opakovane vyjadřila, že jej Modus operandi je väčšinou klamstvo, aby verejne ovplyvňovala, teda, aby ovplyvňovala verejnú mienku a teda protisudcom a teraz samozrejme nič nie, jej neostáva, len neznala pomerov a praxe presviedčať verejnosť, že mapa funguje. Aký je váš názor? Bola moja otázka teda pred slov dlhý, ale krátka. Ďakujem.

## Rečník 16

Iste, ja som, ja som povedal, že tam tá súdna mapa bola teda čítá horúca výhlou, nebolo to dotiahnuté do konca, priniesla mnoho, mnoho organizačných problémov, ktoré práve k tomu konaniu neprospejú z hľadiska toho časového hľadiska a predĺžilo to konanie. A ak môžem teda povedať, že za nás, ja mám pocit, že momentálne to stíhame, ale je to len z toho dôvodu, že mám možnosť paspať pod ľuďmi, ktorým záleží na tom, aby boli tie, tie rozhodnutia rýchlo pripravené, teda rozhodnuté veci.

Aj na úkor toho, že ten systém nám prajú.

## Rečník 3

Dobre, predtým ste boli, ak som dobre si všimla vsu na Dvojke. Nie, nie, na okresnom, na ktorom.

## **Rečník 16**

Na okresnom moste Bratislava 5 a potom som plynulo prešiel na Mestský súd Bratislava 3.

## **Rečník 3**

Dobre, tak ináč bude znieť moja otázka. Pracovalo sa rýchlejšie alebo teda bolo menej priet'ahov na päťke alebo potom na štvorke.

Vy ste, ostali ste, ostali ste sedieť v budove bývalého kancelári.

## **Rečník 16**

Že mňa sa toto úplne fakt.

## **Rečník 3**

Tak to ste mali veľké šťastie, dobre? Tú depku ste nemuseli chytiť. No. Dobre.

## **Rečník 2**

Ďakujem, Dana Jelinková.

## **Rečník 1**

Ja nadviažem teda na túto tému, ktorá sa tu víri kolega, pán prof. Klátik čiastočne použil to, čo som ja chcela použiť, že ja si veľmi vážim prácu policajtov, každého, kto je vo verejnej službe, ale o službe, ale pri všetkej úcte, neviem si predstaviť ani kolegov zo Špecializovaného trestného súdu, že by mali posudzovať výklad správkarých napr. zákona o energetike a tým pádom akože si myslím, že tu môžu a kto by to určoval? Znalec by povedal, že bola to svojvôľa a kto by bol ten znalec? Čiže jednoducho otázka znie, okolo ktorej sa stále točíme, či je podľa vás v poriadku, aby za právny názor hrozila nielen disciplinárna zodpovednosť, ale aj trestnoprávna zodpovednosť a že či v podstate v takomto prípade sú tam aj úskalia v podobe jemných nátlakov, keď na vás niekto dáva trestné oznámenie, v správe o právnom štáte je napísané, to ešte bývalé ÚŠP robilo štatistiku, že im koľko prišlo za minulý rok? Nejakých 1 70 alebo 200 trestných oznámení. A sami napísali, že už ich to otravuje, poviem to takto ako po slovensky, že to považujú, že aj im to privyrába prácu, aj celkovo, čiže vlastne točíme sa okolo tohto.

A teda vy si myslíte, že je v závislosti od krajiny alebo od rozvoja demokracie vhodné, aby ten právny názor mohol byť sankcionovaný aj trestnoprávnou zodpovednosťou okrem disciplinárnej zodpovednosti. A ešte doplním, že napr. v severských krajinách, kde sa teda považuje, že tá demokracia je taká, taká akože zažitejšia alebo dlhšia. Tak keď sme tu mali stretnutie minulý rok z nejakej projektovej skupiny, tak myslím, že Nóri tu sedeli a tí teda boli veľmi prekvapení z tohto trestného činu ohýbania práva. A čo je horšie, ešte myslím, že ministerka Kolíková naňho naviazala peniaze z fondu obnovy, t zn. že podmienkou toho, aby Slovenská republika dostala peniaze, je mať tento trestný čin. Čiže myslíte si, že v určitých situáciách je to teda ako vhodné?

## **Rečník 16**

Neviem, na ktorú časť tej otázky zareagovať.

## **Rečník 1**

Na túto, že za právny názor sudcu aj trestnoprávna zodpovednosť.

## **Rečník 16**

Zatiaľ je to rozhodnutie odôvodnené. A.

## **Rečník 9**

Dobre, dobre.

## **Rečník 16**

Nemali by žiaden.

## **Rečník 2**

Konštatujem, že to zasadácej miestnosti odišli. Zuzana Čížová, Martin Puchala, slovo dáva Maťovi Zemákovi.

## **Rečník 5**

Ďakujem, pani predsedníčka, za slovo. Ja mi naozaj, že len veľmi struční, aby ste pochopili, pán kandidát, prečo my vás to v úvodzovkách takto teppujeme k tomu trestnému činu ohýbania práva, lebo samozrejme, opäť poviem te akcionmi, s ktorí budem vychádzať, ktorí už povedali aj moji kolegovia predrečníci, že všetci si vážime prácu aj policajtov, aj prokurátorov, aj iných predstaviteľov štátnych orgánov, ale otázka tohto trestného činu nie je otázkou, len ako naznačila aj kolegyňa teda Tudíková, otázkou len právneho názoru, o to má filozoficko právny kontext, pretože ide o otázku vlastne právneho štátu, ktorý má ako keby teda Slovenská republika stále minimálne formálne podľa ústavy je a v právnom štáte kontrolujú súdy.

Iné štátne orgány, t zn. políciu, prokuratúru a t d'. zákonnosť a nie naopak, že polícia kontroluje teda súdy a sudcovia. Toto je vlastne situácia, tento trestný čin navodzuje situáciu, kedy, ktorá umožňuje orgánom činným v trestnom konaní, t zn. policajtom a prokurátorom kontrolovať rozhodovacia činnosť súdov, t zn. že toto je, prečo my na to tak dbáme, táto Súdna rada v súčasnom zložení? Pretože to si musíte uvedomiť aj vy, ako keď sa idete uchádzať o funkciu sudcu, že s týmto sa budete. Pokiaľ my robíme, vyvíjame všetkým všetko možné úsilie, aby teda tento trestný čin nebol súčasťou platného a účinného právneho poriadku Slovenskej republiky. Otázka je, ako sa k tomu za postaví zákonodarca, ale pokiaľ bude, tak musíte počítať s tým, že akékoľvek vaše rozhodnutie, s ktorým nebudú účastníci konania spokojný, nakoniec môže skončiť a mnohokrát aj skončí, čo vyplýva aj z tých štatistík vlastne na polícii. Viete, že vy budete ako sudca chodiť jednoducho, ľudovo povedané, policajtom vysvetľovať, prečo ste rozhodli tak, ako ste rozhodli a prečo teda nie je teda svojvoľné uplatnenie práva? Už len samotný ten koncept musíte uznať, asi pôsobí to absurdne. Čiže to preto tak zdôrazňuje, aby aj tí kandidáti, ktorí idú toto súdnictvo, sa nad tým zamysleli, aby s tým počítali a proste, aby si uvedomili ten, tie negatívne následky, ktoré táto právna úprava môže mať. Čiže toľko len k tomu, aby ste nemali pocit, že vlastne nejakým spôsobom skúšame, ale je to z nášho pohľadu minimálne alebo minimálne z môjho pohľadu, aby som nehovoril za všetkých, veľmi podstatná okolnosť, ktorá naozaj má tendenciu proste

boriť ten právny štát. My sme to na konci dňa vlastne, alebo nakoniec môžeme aj povedať, že sme to mali aj zasadnutia, kde sme sa zaoberali návrhmi stíhaných sudcov na vyslovenie teda nesúhlasu s ich trestným trestným stíhaním pre tento trestný čin, ani v jednom z tých prípadov to boli myslím traja sudcovia. Pokiaľ sa neplatím, nevedel a nevedel prokurátor Generálnej prokuratúry, ktorý tu bol účastný, vysvetliť vlastne, v čom malo spočívať to svojvoľné uplatnenie práva, čiže toto, všetky tieto aspekty, a preto ani ten súhlas nebol súdnou radou daný. Všetky tieto aspekty tohto trestného činu si treba uvedomiť a hlavne s nimi treba ako počítateľ, pokiaľ teda chcete ísť do systému a postupovať.

#### **Rečník 15**

Ďakujem.

#### **Rečník 2**

Ďakujem. Keďže do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu, chcete? Pán kandidát vie ešte niečo na záver viesť?

#### **Rečník 16**

Nie?

#### **Rečník 2**

Ďakujem, ďakujem aj ja. Dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6. Písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Martin Truchly, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 13, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce. Pán kolega.

#### **Rečník 16**

Ďakujem vám.