

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 2

Pokračujeme bodom 8, a to je návrh predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Petry Visaníkovej, sudkyne Správneho súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, Petra Visaníková, sudkyňa Správneho súdu v Košiciach, sa zúčastní zasadnutia dištančnou formou. Vidíme sa? Počujeme sa?

Rečník 20

Dobrý deň, počujeme sa?

Rečník 2

Počujeme sa? Vy nás počujete?

Rečník 20

Áno, áno.

Rečník 2

Dobre, aj vás vidíme a vy nás vidíte?

Rečník 20

Áno, aj vidíme. Počujem. Dobrý deň.

Rečník 2

Super. Víтам vás na zasadnutí Súdnej rady, pani kolegyňa, predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky navrhol v súlade s § 12 zákona o sudcoch a prísediacich dočasne vás pridelit' ako sudkyňu Správneho súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, a to na obdobie od 1. Marca 2 0 2 5 do 3 1. Augusta 2 0 2 5. Konštatujem, že pani sudkyňa udelila súhlas s dočasným pridelením Sudcovská rada Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nemá výhrady, plénum Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nemá výhrady a súhlasí s dočasným pridelením, predseda Správneho súdu v Košiciach súhlasí preložením sudkyne a zároveň sa vyjadril aj k stavu vybavovanej agendy. Máte to v podkladoch? Sudcovská rada Správneho súdu v Košiciach nemá výhrady s dočasným pridelením sudkyne.

Odovzdávam teda slovo vám, pani kolegyňa, aby ste nám ozrejmili, čo vás motivovalo k tomu súhlasiť s dočasným pridelením? Nech sa páči.

Rečník 20

Ďakujem pekne za slovom. Ja v krátkosti, ja by som sa predstavila, ja v podstate v justícii pracujem od roku 2 00 9. Od roku 2 0 18 som bola teda vás vymenovaná za sudkyňu Okresného súdu Košice 2 od roku 2 0 20 vlastne článkov správneho kolégia, najprv to teda bol na Krajskom súde v Košiciach. Teraz je to správny súd v Košiciach. Mojou takým tým dôvodom, prečo vlastne mám teda ten záujem, tak je to hlavne ten odborný rast, čo sa na tom teda má tom Najvyššom správnom súde.

Rečník 2

Ďakujem pekne a otváram rozpravu.

Dana Jelinková.

Rečník 1

Deň. Pani kolegyňa, využijem vašu prítomnosť a dúfam, že neunúvidím kolegov, ale idete na Najvyšší správny súd, kde momentálne sa trošku prelamuje judikatúra v istých veciach a zaujíma ma váš pohľad na vec, či v rozhodnutí o administratívnom vyhostení cudzinca, kde výrok 1 je, že sa administratívne vyhostuje a výrok 2, že má zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky a členských štátov na niekoľko rokov, je. Podľa vášho názoru sú tieto 2 výroky oddeliteľné a na každé z nich sa vzťahuje iná lehota na napadnutie a na každé z nich sa vzťahuje iný spôsob rozhodovania.

Rečník 20

Tak ja si myslím, že je to úplne v poriadku, že je to v jednom rozhodnutí a takáto druhá otázka.

Rečník 1

Moja otázka znie, že či sa stotožňujete s novým myšlienkovým a celkom prekvapivým smerom, ktorý nie je ujednotený veľkým senátom Najvyššieho správneho súdu, že pokiaľ administratívne vyhostujeme cudzinca jedným rozhodnutím a vo výroku 1 je, že sa administratívne vyhostuje a vo výroku 2 je, že má zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky. Či sú to pre vás výroky navzájom súvisiace alebo oddeliteľné, pretože naznačím aj taký, akože celkom také nóvum. Na Najvyššom správnom súde sa razí v jednom senáte teória, že 1 výrok sa preskúmava v samosudcovskej agende, do 30 dní sa dá napadnúť, to je tom administratívnom vyhostení a zákaz vstupu úplne samostatne 2 mesiace a v senátnej agende, čo vlastne vo finále v podstate znamená, že niekto môže byť o administratívnej, administratívne vyhostený, ale nemusí mať zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky. A viem, že existuje istá polemika a aj nesúlad medzi názormi, názormi aj prvostupňových súdov, vrátane nášho súdu a mám na to aj ja nejaký svoj vlastný názor a zaujímal ma, aký je ten názor váš, pretože by som bola rada, keby sa to na Najvyššom správnom súde nijakým spôsobom vyriešilo. Je to predsa len trošku také ako nóvum. Tak pravdepodobne sa, určite ste sa s tým aj v Košiciach možnože stretli, lebo však vy ste rovnako azylový, azylovú agendu máte ako Bratislava.

Rečník 20

Áno, určite. S vymostením som sa stretla síce len 2×, ale určite by bolo ideálne zjednotiť to podľa mňa. V podstate to je námietky. Rozmýšľam nad tým.

Rečník 1

Lebo poviem príklad, aby vám pomohla, pardon, prepáčte, aby som chcela. Juraj Kiska. Právny zástupca žalobcu podá lehotu po 30. Podá žalobu po uplynutí 30 dňovej lehoty, t zn. administratívne vyhostenie už nestíhol napadnúť, t zn. že administratívne vyhostenie platí a podľa nového výkladu by v podstate tým pádom v rámci dvojmesačnej lehoty

sa skúmal len zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky. Prepáčte, že tým zaťažuje, že to vysoko ako špecializovaná téma, ale podľa mňa to zasahuje aj do migračnej politiky štátu a je to akože aj nový výklad zákona. Tak by ma zaujímalo, že aký je na toto váš názor a že či vašim pôsobením na Najvyššom správnom súde prípadne prispějete aj k tomu, aby sa tieto veci vyjasnili, pretože je to, je to novinka a neexistuje na to jednota právnych názorov a celku, celku je tá polemika na mieste.

Rečník 20

Tak určite by som sa rada zúčastnila tejto rozpravy nejakej ohľadom týchto dvoch názorov. Ako to teda riešiť? Poviem vám nejaký taký vyhranený názor, zatiaľ na to nemám.

Rečník 1

To je škoda. Ďakujem.

Rečník 18

Ale veď na Najvyššom správnom súde si ho.

Rečník 11

Vytvoriť.

Rečník 2

Faktická poznámka. Marián Fečí.

Rečník 12

Zrejme poznám. Pani doktorka ju nebude môcť zjednocovať, lebo nebude.

Rečník 6

Podľa toho.

Rečník 12

Úmyslu a zámyslu pridelená do azylového senátu, ja ani neviem o tom, že by bol Najvyšší správny súd v tejto otázke nejednotný, teda neni to ani otázka na veľký senát, pretože načrtnol túto pozíciu, ktorú predložila pani doktorka Gröhlingová, senát 2 es A1 ESTA k tomu priklonilo, t zn. že neni tu nejaký rozpor, ktorý by mal skončiť na veľkom senáte. Veci, na ktoré môžeme mať rozdielny názor, je pri rozhodovaní 1 000 000, ale platí tu kasačná viazanosť rozhodnutím vyššieho.

Rečník 15

Súdu vo vzťahu k nižšiemu súdu, takže aspoň toľko v mojom komentári.

Rečník 2

Reakcia. Daný je linkovej na Mariána Pečíka.

Rečník 1

Čo na viazanosť má tiež podľa mňa svoje, svoje limity s ohľadom na rozumové uchopenie danej tematiky a narážame na migračnú politiku. Čiže neexistuje jednota ani medzi správnym

súdom v Bratislave, pokiaľ viem, aj správny súdom v Košiciach a zatiaľ nejaké presvedčivé argumenty okrem apela na ohýbanie práva a takéto nejakým spôsobom neodznali a myslím si, že sme v oblasti európskeho práva a európskych smerníc, t. zn. že niekoho právoplatne, administratívne vyhostiť, ale zároveň pripustiť, že môže zostať na území Slovenskej republiky, dáva to viaceré teda otázky a ja súhlasím s tým postupom, ktorý doteraz náš správny súd v Bratislave k tejto veci zaujal.

Rečník 2

Marián Fečík. Nemôžeš.

Rečník 9

Faktickou poznámkou už reagovať?

Rečník 2

Tak hovorí rokovací poriadok. Ľuboš Kunay.

Rečník 21

Ďakujem za slovo. Mrzí ma, že nemôžem do tejto odbornej debaty sa správneho práva prispieť, ale chcem povedať, že pani kolegyňu poznám dlhé roky, ešte z obdobia, kedy nebola zástupkyňa, sledoval som potešením jej kariérny rast, bola zástupkyňa občiansku právneho kolégia, potom správneho v tejto súvislosti chcem sa spýtať, pôsobili vzťahy na správnom kolégiu Krajského súdu? Teraz na samostatnom krajskom správnom súde. Či viete identifikovať plusy, zručnosti, pozitíva, ktoré priniesla táto nová právna úprava a vytvorenie samostatnej sústavy správnych súdov.

Rečník 20

Tak myslím si, že je to veľké móvum teda pre mňa, že vlastne sa osastatnil tie správne súdy, pretože ja ten správny súd považujem za taký malý Ústavný súd a myslím si, že nebolo to vhodné, keď to bolo súčasťou toho všeobecného súdnictva. Takže vidím v tom len pozitívna.

Rečník 21

Ďakujem pekne.

Rečník 2

Ja.

Rečník 12

Mám roky ešte predtým, ako bola myslím vyššia súdna alebo justičná čakateľka, takže ja si určite myslím, že bude obrovskou posilou pre Najvyšší správny súd a doslova sa na ňu tešíme.

Rečník 2

Ale no teda ďakujem. Nikto už do rozpravy nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu

predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Petry Visníkovej, sudkyne Správneho súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky dočasne prideluje Petru Vistaníkovú, sudkyňu Správneho súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. Marca 2025 do 31.

Rečník 8

Augusta 2025.

Rečník 2

Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Tak držíme palce.

Rečník 20

A.

Rečník 2

Veľa šťastia v tej Bratislave.

Rečník 20

Ďakujem veľmi pekne, pekný deň prajem ešte.