

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme bodom 3. Programu zasadnutia, a to je rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu z hromadného výberového konania. Uved'te prosím do zasadacej miestnosti Michala Antala, dobrý deň, vítam vás. V podstate sám kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo od jedenásteho do 14. Novembra 2024 a 25. Novembra 2024 v v obvode Krajského súdu v Trnave kontrolná komisia číslo 4 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti? Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi. Áno, ďakujem. Chcete teraz k nim niečo uviesť? Ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 3 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Michala Antala nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne, otváram rozpravu ku kandidátovi.

Magdaléna Hromcová.

Rečník 17

Dobrý deň. Pán doktor, ja sa chcem opýtať, vy ste od roku 2015 advokátom, to bolo takou motiváciou hlavnou sa teda stať alebo chcete sa sudcom? To bola prvá otázka a druhá, v prípade, že by ste boli teda vymenovaní, pani Pa, teda pa pánom prezidentom za sudcu, teda by ste ostali zapísaný v zozname advokátov alebo dali vytiaknuť alebo ste dali poz, dostali.

Rečník 18

Ďakujem. Túto otázku som trošku aj očakával, tak som si to aj trošku pripravil, v podstate moje dôvody sú jednak pracovné a jednak aj osobné, ich pracovných, by som uviedol, že mám záujem venovať sa konkrétnej oblasti práva, keďže teraz mám malú advokátsku kanceláriu a venujem sa v podstate civilnému obchodnému aj trestnému právu a kebyže sa viem špecializovať, tak určite by som, dovoľm povedať, bol lepší odborník, ďalej pracovne by som povedal, že by som chcel viacej robiť s právom. Ono to trošku úsmevné, keďže som advokát, ale podľa mňa advokát není len právnik, advokát je obchodník, on je psychológ, účtovník, koľkokrát herec a ten, ten sudca, podľa mňa by mal byť hlavne právnik a ten psychológ, takže toto sú tie pracovné dôvody, čo sa týka tých osobných. Ja nechám sa povedať, že ma tam láka na ten súd, keďže vidím na Okresnom súde, ako tam je kolegalita a tí zástupcovia podľa mňa dobre vychádzajú, tak advokácia dokáže byť ten tam aj osamelá. Ja stretávam sa celý deň s klientmi a mám aj zamestnanca, ale není to seberovný, není to kolega, nie je to niekto, s ktorým by som sa mohol rozprávať o nejaké zaujímavé právne otázky a mne alebo tak, samozrejme, máme advokátov, kolegov, v tom není debata, nechcem nejak znevažovať, ale predsa len tá pospolitosť na tom súde je podľa mňa lepka a nakoniec by som ešte uviedol, že podľa mňa by to bol určite kariérny rast a takto aj vnímam, tak to sú tie moje dôvody a čo sa týka toho vyčiarknutia, dá sa vyčiarknuť, nebudem o tom,

keď máte nejakú podotázku, kľudne, ale jednoducho nás to vyčiarknúť.

Rečník 1

Ďakujem aj vaše pružine.

Rečník 7

Ďakujem. Ja som si vypočula vaše výberové konanie, tam ste doslova povedali, že sudca pracuje s právom a vy viac klientom a zároveň ste povedali, že vás láka sudcovské povolanie aj z dôvodu, že tam sa nemáte o čom rozhodovať, teda okrem sporu, ale že v rámci avokácie ste veľakrát museli alebo teda ste aj odmietli z etických nejakých alebo morálnych dôvodov zastupovanie nejakého klienta, čo ma zarazilo. Ale potom ste to vysvetľovali, keď ste dostali otázku charakter alebo odbornosť, tak pán kolega povedal, že dáva do popredia odbornosť, pretože aj bezcharakterný sudca môže byť dobrý sudca, môže dobre rozhodovať, ale výberová komisia to myslela v duchu korupcie. Hej? Teda potom ste sa teda poopraví, ja som sa chcela spýtať, tam ste sa bavili aj o novele Trestného zákona tr. Por. Chcela by som sa opýtať, že aký máte názor na rešpektovanie zásady prezumpcie neviny v našich končinách.

Rečník 18

Môže sa vyjadriť aj k tej prvej časti.

Rečník 7

Môžete ho. Ale to nebola otázka, ja som len konštatovala, ja som si to, ja som tosúvala, ma to pobavilo.

Rečník 18

Mám takú potrebu.

Rečník 7

Tak jasné, nech sa páči.

Rečník 18

V podstate trošku sa domotal, to si priznávam, ja som jednoducho pochopil slovo, charakter ako nejaký záujem mi dobrý a spravodlivý, poprípade držím sa svojho, podľa mňa odbornosť je ma vtedy napre, ale keď sa bavíme o charaktere v zmysle integrity, tak tam není debata, samozrejme, ten charakter je dôležitejší a pokiaľ by.

Rečník 7

Áno, áno, veď presne tak by sa to potom vysvetlili, lebo aj komisia zareagovala, že sa im páčilo, páčilo. Vaše, pardon, váš názor bol taký ojedinelý, ale potom teraz ste sa dostali práve k tomu, alebo vám naznačili, že ako to oni mysleli a hneď ste sa a nie, že opravili, ale ste povedali, že ste to nechápali vo vzťahu k nejakej korupcii, ale ste to chápali ako sudca, charakterný, bezcharakterný a ide o jeho rozhodovaciu činnosť. To ja, ale ja som to povedala nahlas iba preto, že ma to zaujalo, lebo takú odpoveď som dovedty nepočula. Nech sa páči, ďalej pokračujte.

Rečník 18

Ďakujem. A pokiaľ ide o prezumpciu neviny, tak samozrejme tu chápem ako 1 zo základných princípov právneho štátu a ako advokátov vnímam ešte o to pálčivejšie, keďže zastupujem aj obhajujem aj v trestných veciach, priznám sa, že neviem, čo konkrétne by som mal k tomu povedať.

Rečník 7

Len ja som sa pýtala, že aký máte názor na rešpektovanie tejto zásady prezumpcie neviny v našich končinách? Na jej rešpekt.

Rečník 18

Podľa mňa môže byť absolútny. Mne osobne sa napr. nepáči, žijeme zvláštnej dobe, vieme podľa mňa v dobe, kedy veľké množstvo ľudí sa snaží vyvolávať hádky, len aby boli hádky a to myslím aj novinárov, to myslím všeobecne a čo tým myslím v spojení s týmto, že koľkokrát v médiách vydávame, že oni už akoby odsudzovali dopredu nejaké osoby? Teraz nechcem konkrétne len vo všeobecnosti, hlavne tie naše bulvárne médiá a potom tá všeobecne. Lúto preberie. A on je už vinný, lebo on je vo väzbe a tak zmysle podľa mňa rešpektovania princípu prezumpcie neviny alebo je absolútne, kým niekto nie je právoplatne odsúdený, mal by byť nevinný, hľadený akona.

Rečník 1

Ďakujem, Dana.

Rečník 5

Jelikovárdon som sa chcela opýtať.

Rečník 7

Našla sa vo vašom životopise, že by ste poslanec obecného zastupiteľstva.

Rečník 5

Hej?

Rečník 18

Zajtra vám dávam funkcie.

Rečník 5

Dobre? Ďakujem, Dana Jeliková.

Rečník 8

A ja nadviažem za nejakú politickú stranu alebo tam nezávisl.

Rečník 18

Dobre, som nebol politicky činný, ani nebudem.

Rečník 8

To je dobre, to by bolo fajn, to by bolo vhodné, ja len nadviažem, nie je to tak dávno, čo sme sa my videli minulý týždeň. Ja len na margo tuto pána kolegu chcem povedať, že patril do tej skupiny 3 6 budúcich sudcov, ktorý interaktívne a slobodne komunikovali na tému, na témy, ktoré sme rozoberali, vhodnosť profesií, na etiká a t d'. bolo to, bolo to strašne fajn a pamätám si aj vás, aj vaše názory, ako aj názory teda ostatných, čiže z tohto pohľadu by som teda sa rada k vám prihlásila, že už sme mali možnosť sa stretnúť a páčilo sa mi to kritické myslenie, ktoré ja tu neviem nejak dokázať, ale teda je to nejaká skúsenosť, ktorú by som tu chcela zdieľať, čo sa týka toho pnutia a advokácia alebo pnutia, advokácia, súdnictvo, rozdiely a proste výhody, nevýhody, každé povolanie má svoje čaro, ja si myslím, že hoci som 18 rokov svojho profesného života strávila v advokácii. A niekto to môže vnímať, že je to hendikep na účely výkonu profesie sudcu. Ja môžem povedať, že v istom slova zmysle to môže byť aj výhoda vzhľadom na to, že viem, ako sa teda žije mimo tej, toho justičného prostredia, ale samozrejme, v niektorých veciach to môže byť, môže byť zo začiatku problém, s ktorým, s ktorým sa dá borit', ako napr. ja neviem, procesné veci, práca so spisom, zistiť, ako funguje vlastne súd, kto, komu, čo, aké pokyny a t d'. ale to je vec, s ktorou si myslím, že sa budete vedieť vysporiadať a vy ste hovorili teda, že sa tešíte na súd, že budete mať možnosť teda zdieľať nejaké tie právne názory a komunikovať. Ja zase naopak, sa teraz cítim osamelo oproti tomu, ako som bola v advokácii, tam som mala pocit, že som viacej behala, bola v teréne, komunikovala, teraz ako povedala moja dcéra, ty len prídeš, čítaš a píšeš a počúvaš.

Čiže čo je toto za povolanie? Tak ja som sa chcela opýtať, že či si teda pamätáte z toho, čo sme si hovorili, že kde je hranica kolegiálnej rady a ovplyvňovania medzi, medzi sudcami?

Rečník 19

Áno, kolegami.

Rečník 18

Samozrejme, vždy, keď by sudcovia sa mali baviť o nejakej odbornej téme, mali by sa podľa mňa baviť vo všeobecnosti a nestotožňovať jednotlivých účastníkov.

Rečník 5

A.

Rečník 18

Určite tá hranica je prekročená, ak by sudca sa pýtal druhého, ako mám v tejto veci rozhodnúť? A možno snažil si nájsť nejakú barličku alebo že, lebo ja neviem, povedz ty. A určite taktiež neni, nie je vhodné, aby 1 sudca možno iniciatívne alebo nedajbože zo záujmu, a to snád' nie, mu, radil súd druhému sudcovi, ako má rozhodnúť, takže to je už určite, že nie, ale kebyže sa pri káve bavím s kolegom sudcom, že počúvam takúto vec a zohráva mi tam úlohu, že možno aj dobré mrav by bolo dobré použiť, nemáš nejakú skúsenosť s tým, že kde by sme ju mohli použiť, kde nie, ale hovorím, určite nestotožňovať veci, určite nehovorí o konkrétnych účastníkoch, takže asi tam by som videl.

Rečník 8

Čiže na ten prvý prípad si treba dávať pozor, lebo naozaj niekedy možnože taký neistý. Neskúsení sudcovia sa najskôr spýtajú, už to niekto rozhodol a ako rozhodol, lebo môžu cítiť nejakú neistotu a potom ako keby vnútorné prenesenie zodpovednosti za to, že len našliapnu na nejakú cestu, ktorá už bola vytvorená. Len treba si povedať, že každý prípad má individuality a jednoducho zamyslieť sa a jak bude, tak bude. Netreba sa nejakým spôsobom v prvom rade snažiť, samozrejme, nie ignorovať nejakú ustálenú judikatúru, ale, ale v prvom rade naštudovať spis a nie sa ako prvé opýtať, že mám takéto niečo. Už ste to niekto rozhodli a že vlastne vytvorí? Lebo ja si myslím, že tam je ten problém, že na začiatku si niekto vytvorí názor a potom vlastne napasuje tú vec do toho názoru a to nie je tá cesta, jednoducho ten názor sa má vytvoriť až na základe toho, že sa to naštuduje, čiže, čiže na toto treba dávať pozor. Taká dobrá rada, teda dobrá rada.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem, Adrián Kuce.

Rečník 6

Za slovo, dobrý deň. Pán kandidát, ja by som začal asi tak, že tým je vaše úvahy, advokácia a súdnictvo, ja sa stotožňujem s kolegyňou Dudzikovou, že každá profesia má svoje čaro, tvoju osobitosť a koniec koncov odborný základ a praktické skúsenosti si nesiete, ak budete teda dnes schválený z tej advok, tie budete ďalej rozvíjať v sudcovskom talári. Ale mňa zaujala, zaujali vaše úvahy na otázku kolegyne o tom zasahovaní do nezávislosti súdu a ten rozhovor dvoch kolegov. Hoci je len všeobecnej roviny, ale tak budú, budú sa rozprávať a 1 ten sudca bude prezentovať nejaký právny názor na nejakú právnu vec, tomu kolegovia, ten druhý kolega, poviem áno, toto je správny názor, takto rozhodni alebo nie je to zasahovanie alebo ovplyvňovanie toho, toho druhého kolegu, alebo ako to vnímate vy.

Rečník 18

To už vy, vnímam ako nejakú hraničnú situáciu.

Rečník 20

A.

Rečník 18

Ono podľa mňa aj dosť záleží od kontextu.

Rečník 6

Či budú sa rozprávať o právnej veci a 1 sudca tam jednoducho bude prezentovať právny názor, aby poznal názor toho druhého kolegu, to je.

Rečník 18

Podľa mňa ten dovetok takto rozhodne hodný, asi tam by som skončil, tak toto, tento názor

považujem za správny a tú druhú časť vety asi by nebolo vhodné použiť podľa mňa.

Rečník 6

A prečo.

Rečník 18

To presne, ako ste povedali, je to nejakým spôsobom už ja povedať navádzanie, ale nejakým spôsobom smerovanie toho sudcu, ktorý by sa mal rozhodnúť sám.

Rečník 6

Ale on odprezentoval ten svoj správny názor, on povedal, že toto je môj právny názor, takto, ja to považujem za správne, on to odprezentoval, on ho žiadnym spôsobom, ten druhý sudca ho nejako nenavádzal, ten sudca, ktorý sa pýtal ako keby na názor toho, toho kolegu, odprezentoval svoj právny názor, on povedal, takto chcem rozhodnúť a ten druhý sudca povedal, áno, to je správny právny názor, takto rozhodni, áno, tak potom sa, tak potom sa ospravedlnil. Toto je tá verzia, ktorú som chcel povedať, že, že ten 1 sudca teda odprezentoval ten svoj právny názor na tú vec konkrétnu a ten kolega mu povedal, áno, toto je správny právny názor, takto rozhodne.

Rečník 18

Čiže v zmysle, že to je nejaké utvrdzovanie, by som to mal pochopiť.

Rečník 6

To už musíte si vy vyložiť, to je moja otázka.

Rečník 18

Ja jednoducho stojím za tým, že podľa mňa tu ten dovetok v tej vete takto rozhodne by jednoducho nemal.

Rečník 6

Dobre.

Rečník 1

Ďakujem, Zuzana Čížová.

Rečník 21

Som predsa len mala na vás jednu otázku, predstavte si, že rozhodujete vec, ktorá je komentovaná, sledovaná médiami, aké vnútorné opatrenia u seba by ste prijali, aby ste alebo za účelom zachovania nezávislosti pri rozhodovaní.

Rečník 18

Vnútorné mám chápať.

Rečník 21

Tam samu seba, hej.

Rečník 18

Ale čisto vnútra alebo aj to, že v zmysle, že či budem pozerat' správy alebo.

Rečník 21

No napr. aj to, ved' to je tiež výsledok vnútorného rozhodnutia.

Rečník 1

Skôr psychickej hygiene, hej?

Rečník 18

Ako ja musím povedať, že ja už tie správy dosť vypúšťam kvôli tej psychickej hygiene.

Rečník 20

A.

Rečník 18

Ja som už mal, neviem, či povedať, neviem povedať šťastie alebo nešťastie, že som už zastupoval v dosť medializovaných kauzách, dávnejšie to bolo a vždycky tam stáli novinári a vypytovali sa otázky a ja som sa snažil jednak nesledovať potom tie reportáže, viem, že sú to aj trochu v inej pozícii, ale zase na druhej strane teraz rozmýšľam nahlas, chápete? Na druhej strane, keď som vnútorné presvedčenie o tom, že chcem rozhodnúť tak, aby som, ako by som mal rozhodnúť a že si vypočujem nejakú reportáž nejakého novinára, čo hľadá nejaký škandál alebo nejakú senzáciu a možno sa vnútorne nad tým aj pousmiem, ako, ako prekrútia nejaké slová. Toto ja si nemyslím, že ma to ovplyvňovalo.

Takže asi by som nemal problém si pozrieť takú reportáž, ale poviem, že asi takmer určite by som si ju nepozrel, ale problém by som s tým nemal, čo sa týka nejakej vnútorného nastavenia, nemyslím si, že by som mal rozdeľovať na medializované a nemedializované kauzy podľa mňa v každej kauze by som mal byť nastavený tak, že bez ohľadu na to, čo si, kto o tom myslí, by som mal rozhodnúť tak, ako by som mal rozhodnúť, takže asi takto by som odpovedal.

Rečník 21

Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem, nasledujem ja. Ja ani nemám otázku na vás, pán kolega, aj keď sa mi páči spôsob vášho rozmýšľania, keďže ako sám ste povedali, hovoríte nahlas. Takže môžeme to sledovať v priamom prenose. Treba byť opatrný, ak budete chodiť mestskou dopravou a vy ste do práce nerozmýšľali nahlas o kauzách, ale ja by som rada využila to, že vy ste prvý dnes, ktorý prešiel hromadným výberovým konaním a celým tým procesom a po vás prídu

d'alší minulých zasadnutiach, boli pred vami a zase po vás prídu aj na ďalšie zasadnutia, lebo máme rozbehnuté, čochvíľa, ďalšie hromadné výberové konanie, takže by som rada využila to, že dnes ste prví v tomto procese a poukázala na to, že kolegyňa Dana je Hlinková nám dala do pozornosti taký blok na Denníku N, ktorý písala pani doktorantka, myslím, že z Filozofickej fakulty, kde poukázala na to, že Ukrajina je motivovaná tú už po upratať svoje súdnictvo tak, aby bolo po vojne už funkčné. Prijala krok za krokom, preto potrebné reformné zákony a následne reformovala aj spôsob prijímania vhodných ľudí na pozície, teda do justície.

Zástupcov, výsledkom čoho je podľa teda pani doktorandky niekoľko stranový podrobne popísaný dokument venovaný tejto problematike integrity a prijímania sudcov a uviedla na pripomenutie. Na Slovensku máme v zákone jednu vetu. Prvým krokom takéhoto výberového konania, ktoré je navyše verejne dostupné online, je na Ukrajine kognitívny test, ktorý meria schopnosť človeka pracovať s komplexnými problémami, druhým je práca s prípadovými štúdiami, po ktorom nasleduje interview, na ktorom ide odhalenie človeka a t.ď. tak ja si nielen, pani doktorandka, ale predovšetkým verejnosti, ktorá nás počúva, dovoľm pripomenúť, že výberové konanie na sudcu je verejné. Pozostáva z psychologického posúdenia, ktoré trvá celý deň, pozostáva z testov, pozostáva z prípadovej štúdie, pozostáva z písania rozhodnutí v civilnom aj v civilnej aj trestnej oblasti, pozostáva z ústnej časti, ktorá je nahrávaná, teda je verejná a každý si to môže vypočúť a pozostáva potom z previerok budúceho sudcu, kde preverujeme jeho integritu a majetkové pomery, kde ideme do 27 registrov verejných aj neverejných, čo sa týka aj integrity aj majetku, pretože zisťujeme aj okrem iného, či má napr. napojenie na organizovaný zločin a obchodné vzťahy, či ako je vo verejných médiách spomínaný, či je v negatívnom slova zmysle a celý jeho majetok následne, keď týmto prejde, tak predstupuje pred Súdnu radu, kde ako teraz všetci môžu počúť, je to opäť verejné vypočutie, takže ja sa dôrazne ohradzujem voči tomu, čo Slovenská úprava má. Jednu vetu.

A je to tu všetko zahalené pod rúškom tajomstva, keď sa rozprávame s kolegami v rámci európskej siete súdnych rád o tom, ako vyzerá výberové konanie a previerky na sudcov, tak a to naozaj teraz nepreháňam, otvárajú oči a nechápu, ako to máme u nás upravené, ani zďaleka ani také previerky a na mnohých krajinách ani také komplikované výberové konanie. Takže toľko odkaz verejnosti, ktorá si náhodou prečítala tento blok v Denníku N. Nie je to pravda, ukončujem rozpravu. No lebo ste, nikto neni prihlásený a ja som otázku kolegovi nepovedala. Takže chcete na záver vy nám ešte niečo povedať, na to máte právo.

Rečník 18

Ja by som len povedala, že to výberové konanie je naozaj náročné a už mám toho naozaj dosť.

Rečník 1

No a ešte stále nie ste na konci. Dobre, takže dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 3 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Michal Antal,

kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím. Teraz máme tu technický problém a nemáme. Odstránil sa. Samo. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce. Nech to už dlho netrvá.

Dovidenia.