

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Prosím. Uviest' zo zasadacej miestnosti Tomáša Kopera, dobrý deň, vítam vás. Na zasadnutí Súdnej rady kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo jedenásteho až 13. Novembra 2024, 19. Novembra 2024 v obvode Krajského súdu v Nitre kontrolná komisia číslo 4 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, či teda preverila jednak vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi. Áno, mal, chcete k nim niečo uviesť. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 3 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Tomáša Kopera nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne.

Otváram rozpravu.

Dana Jelinková.

Rečník 8

Chcela by som sa vás opýtať. Vidím medzi vlastnosťami a záujmami aj takú položku, že legislatíva, že čo, čo to obnáša, že a keby ste to trošku vysvetlili.

Rečník 11

Počas aj vysokoškolského štúdia, teda so záverečnou.

Rečník 32

Prácou a priznám sa, že ja som to zobral tak.

Rečník 11

Že aj celé referenda nejaký.

Rečník 32

Návrh na zlepšenie legislatívy a aj sme sa vyjadrovali v rámci mojej práce, akoho súdneho úradníka, napr. k súdnej mape, ktorá bola prijímaná pripomienkou.

Rečník 8

Ako ste sa vyjadrili v prospech, alebo ste vytýkali nejaké nedostatky?

Rečník 32

Jediný, vy ste súdny úradník Slovenska, ktorý sa zúčastnil rozporového konania ohľadom súdnej mapy.

Rečník 8

Tak vyjadrili sme sa, čiže za príslušný súd.

Rečník 32

Áno, aj myslím, že to bola aj naša, aj za odbory, myslím, že aj za.

Rečník 1

Skočím vám do toho, pardon, to ste boli tam vtedy, keď sme boli všetci nahnaní do jednej miestnosti.

Rečník 32

Áno a žiaden argument.

Rečník 1

Ani, ani nepadol poriadne, lebo sme sa k nemu ani nedostali.

Rečník 8

Čiže z tohto pohľadu predpokladám, že máte také vnútorné pnutie sa venovať týmto otázkam verejného záujmu, zrejme ste sa do tohto nesilili, čiže máte aj nejak zmapované, že kde sú hranice slobody prejavu sudcu. Vo vzťahu k kritike legislatívneho návrhu, zámeru alebo prosto k nedokonalostiam v aktuálnej právnej úprave. Nejak ste si to zistili, bolo by to fajn, pokiaľ k tomu inklinujete aj do budúcnosti, tak zistili ste si, že kde sú tie hranice alebo ako to vnímate vy?

Rečník 32

Tie hranice by mali byť na tom, to je vecou teda politiky, aby teda sa nevyjadroval alebo teda vy, nesmerovalo to voči nejakého priestoru, ktorý je politický boj.

Rečník 5

Povedzme.

Rečník 8

Vždy je politický boj aj k odborným témam, čiže tam to je taká, taký alebo napr. takto sa opýtam, v predvolebnej kampani by ste pristupovali k realizácii tej slobody prejavu inak ako v obdobiach, kedy nie je napr. predvolebná kampaň.

Rečník 32

Tak v predvolebnej kampane, keď mal tá aj dať, nielen byť apolitický a nejakého, zdržať sa nejakého verejného vyslovovania svojho názoru, ja ako samozrejme občan, ktorý má volebné právo, ja som ho využil pri každých jedných voľbách a voť chodím, ale politické debaty alebo tak, že nech vám pre seba.

Rečník 8

Čiže hodnotili by ste verejne politické programy z hľadiska, z hľadiska dopadu na justíciu.

Verejne myslím, že nie. Myslíte alebo nie ste si istí alebo zvažovali by ste? Nechcem vás tlačiť do odpovede, len si to chcem ujasniť.

Rečník 32

Nie, ešte keď ste spomenuli tú predvolebnú kampaň, tak myslím, že by to bolo adekvátne.

Rečník 17

Dobre.

Rečník 1

Ďakujemlena Hromcová.

Rečník 24

Ja vo va somáčnom liste čítam, že výkonom vašej funkcie by ste chceli prispieť spravodlivosti, ale aj k pozitívnejšiemu vnímaniu justície a práce ku spoločnosti, aký je váš názor, čo spôsobuje, že vlastne spoločnosť vníma negatívne prácu sudcov a justície?

Rečník 32

Myslím, že aj štatisticky to vychádza, tento názor spoločnosti je, keď sa to dá do porovnania, že ktorý bude napr. zažili to pojednávajúce alebo mali nejaký ten v týchto sudcom, tak myslím si, že väčšina ľudí, ktorí by sa prejavovali povedzme v týchto a prieskumoch negatívne. Možno ani žiadnu skúsenosť osudom nemali. Čiže tam je do veľkej miery, myslím si, že tá zodpovednosť povedať na médiách, lebo ten obraz, ktorý o justícii prezentujú, môže do veľkej a povedal enormnej miery ovplyvniť túto verejnú mienku.

Rečník 5

A.

Rečník 32

Tu sa môže pri výkone svojich práva aj povinnosti prispievať tomu dodržiavaním procesných predpisov. Pani na dôstojnosť súdneho pojednávania a takto len, ako by som to povedal, sudca, ako sám, tú verejnú mienku môžu ovplyvniť len ťažko tam skôr tie médiá. To.

Rečník 5

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem aj šapružine.

Rečník 7

Ďakujem. V podstate nadviažem na otázku kolegyne Hromcovej, chcela by som sa opýtať na váš názor, akým spôsobom, či aký máte názor na to, ako je na Slovensku rešpektovaný princíp prezumpcie nevinoty?

Rečník 32

Niekedy sa v médiách teda objaví alebo teda registrujem nejaký aj odchylný postup z pohľadu

toho, že prezumpcia nevinny by mala byť zachovaná, ale myslím si, že to, vážení, niekedy po senzáciách alebo niekedy možno tá motivovanosť tých novinárov, niekedy to nie je dodržané, je to porušované a myslím si osobne, že prezumpcia nevinny, to není právoplatným spôsobom vyslovená, inak mala zachovaná.

Rečník 1

Ďakujem, Zuzana Čížová.

Rečník 21

Predchádzajúca otázka a zaujímal by ma váš názor na komentovanie priebehu v konaní alebo rozhodnutí zo strany politikov alebo médií.

Rečník 32

Myslím si, že nie je to šťastné. Niekedy teda človek, keď to vníma, tak nemá to teda vôbec pozitívna asociácia, skôr naopak a osobne si myslím, že nejaká tá zdržanlivosť bola. Dosť veľa prípadov na mieste.

Rečník 21

No a čo sa týka rozhodnutí, takých právoplatných.

Rečník 32

Právoplatných rozhodnutí, tak tie médiá by to vykreslia, ako by som povedal, či už sledovateľovi alebo svojim spôsobom a niekedy to zachádzam, z môjho pohľadu, vyhodnocujem takto až do toho takého bulváru, by som povedal, nehodnotím to pozitívne niekedy.

Rečník 21

No ďakujem, asi. Predpokladám, že pán doktor cétik naviaže.

Rečník 1

Nech sa páči, Marián Čečík.

Rečník 11

Sa chcel spýtať v tej rovine klasickou apolológiou novinárov alebo tej druhej strany, ktorá negatívne vníma justíciu je to, že predsa v iných krajinách, kde tá justícia vo verejnosti požíva výrazne vyššiu mieru dôvery, predsa tí novinári tiež tú justíciu kritizujú tak ako u nás, ako je teda možno, že tí sudcovia majú na Slovensku výrazne nižší stupeň dôvery, ako si to vysvetľuje ten rozdiel? Máte preto nejaké vnútorné vysvetlenie, prečo na Slovensku má tá justícia nižšiu mieru dôvery ako napr. v škandinávskych krajinách.

Rečník 32

Ja si myslím, že bude to, bude tam určite zohrávať nejakú úlohu aj tam kultúra, možno aj historikmi, myslím, že toto môže mať vplyv pohľadu nejakej tej historickej možno pamäte. Nevie, ale áno, vnímam to štatisticky, to je počkám.

Rečník 11

Ja osobne musím povedať, že na to odpoveď nemám. Ja mám jediné. Všetci čítame knihy a aj teda kriminálky. Ja si myslím, že Švédsko nesie so sebou historickú traumu, je vyšetrenia vraždy Olafa Palmeho, ak ste niekto čítali z tejto oblasti, myslím, že ten presný proces alebo aj to štádium vyšetovania protestami v podstate nebol, absolútne nezvládli a napriek tomu tie orgány činné v trestnom konaní a súdy sú tam výrazne, výrazne inak vnímané ako u nás. Ja osobne to len, ak môžem povedať svoj názor, vnímam, že sme proste zaťahovaní do politického boja. Zatiaľ čo? Tam si to nikto nedovolí, ale.

Rečník 1

Ďakujem, no veď o tom hovorím v každom podľa mňa svojom tlačovom vyhlásení, že Súdna rada, justícia je zaťahovaná do politického boja účelovo, klamaním verejnosti a zavádzaním verejnosti, za tým si stojím a nech si píšú na tento môj prejav, kto chce, čo chce, pretože nie je normálne, aby ste sa dočítali vo viacerých denníkoch, že osoby, ktoré boli právoplatne oslobodené na Najvyššom súde, presvedčili súd o svojej nevine. Akože my sa rodíme s dedičným hriechom, to je jediný hriech, s ktorým sa dedíme. Jediná vina, ale každý je nevinný. Dokiaľ nie je inak rozhodnuté právoplatne súdom, t. zn. uznaný za vinného a prípadne je mu uložený trest, takže nikto nemusí dokazovať, ani nemá čo dokazovať svoju nevinu, lebo nevinný je každý z nás. A pokiaľ si hovoril ty Marian Fečík, o tom, že ako je to možné, že tam je tá dôveryhodnosť inštitúcie a teda aj v justíciu vyššia.

No ja si myslím, že potom, čo sa tu udialo po roku 2020, čo všetko bolo verejnosti dávané, že tu máme masívne zatýkanie sudcov, korupčné chobotnice, organizovanú mafiu sudcov a neviem čo všetko možné, že to je zázrak, že my sme neklesli na 5 %, že to, že my sme zostali viac menej na tých percentách dôveryhodnosti, ako sme boli aj v roku 2019, 2018, Svedčí o tom, že tie menkotvorné médiá, ktoré to o sebe tvrdia, že sú mienkotvorné, našťastie až tak tú mienku neovplyvnili. Faktické poznámky. Dana Jelinková. A ešte pručinec a potom do rozpravy Peter Šamko.

Rečník 8

Len fakticky bez otázky. V posledných dňoch v Českej republike rezonovala kauza sudcu bývalého, teda Krajského súdu, ktorý bol zadržaný na základe európskeho zatýkacieho rozkazu pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti, podvodu a t. d. stále v pozícii teda obvineného. Prezumpcia nevinu. Neviem si predstaviť, že toto by sa stalo na Slovensku, tam nikde v médiách nezaznieva kolektívna vina, systémové zlyhanie a hanbite sa všetci a ako toto mohol niekto dopustiť? Nie, tam to tak nie je a kdežto teda ešte dám to do protikladu. V sobotu nebolo pekné počasie. Tak som si pustila streamovaciu spoločnosť a film o pani prezidentke, kde jednej tej časti sa venovalo to, ako reagovala ona vtedy na tú akciu Threema a na, na búrku a s hrôzou som zistila, čo mi vtedy nedošlo, že tam už z pozície teda najvyšších miest došlo k odsúdeniu tých osôb, ak hodnotiacemu úsudku, že spravodlivosť bola na predaj v tom štádiu.

Čiže keď si toto takto vezmeme, aká je klíma na Slovensku a teda nemusíme ísť ďaleko a v Čechách, tak myslím si, že každému asi musí byť jasné, že teda ten spôsob interpretácie

a rešpektovania základných princípov právneho štátu je diametrálne odlišný. Čiže tak.

Rečník 1

Ďakujem ešte Pružine. Faktická.

Rečník 7

Ďakujem. Ja by som tiež len nadviazala na kolegu Fečíka. Ja si nemyslím, že niekde v okolitých štátoch blízkyh Slovenskej republike dochádza k takému masívnemu dehonestovaniu sudcovského stavu, ako sa to deje v Slovenskej republike od, minimálne od roku 2020, čo sa týka tých prieskumov verejnej mienky, čo sa vo vzťahu k dôvere v justíciu už bolo niekoľkokrát aj konštatované, že boli oslovení respondenti, ktorí v živote neboli ani na súde a z toho sa vytvoril, vlastne vytvorilo nejaké percento tej dôvery alebo nedôvery a zároveň som presvedčená o tom, že tu sa od roku 2020 systematicky a účelovo pracuje práve na tom, aby tá dôvera v justíciu bola ešte nižšia ako bola dovtedy, o tom som presvedčená. A participujú na tom, či sú to médiá, politici, rôzne iné spolky, ktoré nemajú absolútne žiadny problém sa dehonestujúco vyjadrovať vo vzťahu či k sudcovi konkrétnemu, k jeho rozhodnutiu alebo justícii ako celku. Čiže z tohto pohľadu, keďže ste tu vy, ja som sa vy rozprávala, obdivujem každého, kto sedí na tej stoličke a má záujem do tej justície ísť. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Peter Šamko.

Rečník 33

Dobry deň. Ja som chcel nadviazať, že už ani v tom Švédsku to nie je moc také s tou dôverou. Aj oni už teraz majú problémy. Nedávno som čítal, že teda prudko tam klesá tá dôvera aj v políciu, čo dávajú do súvisu s migráciou a vytvárajú sa tam no go zóny, kde tá polícia ani nevkráča, takže každý ten štát, tá verejnosť reaguje na akékoľvek takéto nejaké výchyľky a dáva to za vinu niekomu, takže každý štát má nejaké problémy. A to aj tí Švédci. Chcel sa vás spýtať. Súvisí to s tou dôverou verejnosti? Často nám to tiež do určitej miery predkladajú tí novinári. Mal by sudca dávať rozhovory médiám? Podľa vás?

Rečník 32

Mladý sudca by určite mal zvoliť hovorca súdu, na to tam máme. Je možnosť vyjadrovať sa aj neprávoplatne k stanoveným veciam. Ale tá by mal mať vždy inú.

Rečník 33

Nemyslím, že k vám, že k tomu, čo robíte napr. ste hovorili, že ste pripomienkovali súdnu mapu a boli ste tam, tak ja nejaký novinár vás osloví, že vôbec chcel by sa pobaviť s vami o legislatíve, o zákonoch o sudcoch a prísediach, o súdnej mape, o všeobecne aj o dôvere ako dôvere verejnosti v justíciu. Proste všetochuť. Podľa vás je to v poriadku? Lebo nie je alebo len pre niektoré noviny.

Rečník 32

Tu sa má možnosť napr. aj kľudne debatovať o nejakej takejto téme, na ktorú bol zavolaný, ale mal by si vždy overovať teda do akého média napr. to budú aktérmi tej debaty, kým bude debatovať. A vždycky pritom dbať na to, aby si, aby nebola tá nezávislosť a nestrannosť napr. aj tie vyjadrenia pôvodne spochybňované.

Rečník 33

Že bolo by, bolo by to už len B, vy niekto zavolať, hej, že novinára, vy, vy by ste si vybrali, že aké je to médium alebo by ste to brali tak, že idem hoci hocikde.

Rečník 32

Tak nie vyhodnocovať aj na aké to je, do akej to bolo, v akom kontexte.

Rečník 33

Ale čo by ste si na to médium? Vy ste ho nejako preverovali? To médium, že teda býva, zavolalo nejaké médium, o ktorom ste nikdy nepočuli? Tak najskôr by ste si pozreli, že čo píšete alebo že kto ho vlastne, by ste hľadali štruktúru alebo že.

Rečník 32

Čo by ste teda mohol urobiť?

Rečník 33

Áno, takto by ste išli.

Rečník 32

Ja nie kompetentné.

Rečník 33

Ja sa vás pýtam, že vás zavolá, zavolá vás nejaké médium a že podľa čoho by ste hovorili, že by ste vyhodnocovali, že čo to je za médium, že ako by ste zisťovali, že čo to je za médium.

Aby vás neobvinili? Potom zase nejaký, že ste išli do nejakého konšpiračného alebo nejakého profašistického alebo zas nejakého, nejakého, také nejaké nálepy, ako sa dávajú teraz, že ako by ste to vyhodnotili, že či teda dávať každému a povedať, že je to 1 alebo nedávať žiadnemu, alebo keď teda chcete selektovať tak.

Rečník 34

Že ako.

Rečník 32

Tak to. Teraz to malo overiť. Sa jedná.

Rečník 33

Ak by ste si to overovali.

Rečník 32

To bola nejaká, povedzme RTVS napr. na nejakú tému, tak ako s dvojročnou praxou erudovaný v tej oblasti by to bolo vecné, keby bol záujem o tie odborné názory, tak podľa mňa tam.

Rečník 33

Lebo to nemôžete nikdy vedieť, že či je to vecné, hej, aj keď vás zavolajú do RTVS, môže byť novinár nejaký taký, že tú debatu urobí, tak to nebude vecné tam ten sudca. Smerujem k tomu, že vy, keď dáte každému rozhovor, tak ste obviňovaný práve z toho, že dávate každému a možno aj nejaký pre niekoho info webom a neviem komu, keď nedá, keď dávate len selektívne, tak ste obviňovaný z toho, že dávate len selektívne. Áno, bol som, len, chodím len k týmto a týmto a už vás spájajú len s tými novinármi a nikdy neviete, kde ten, ten, čo robí s vami nový rozhovor, že vlastne kde to zavedie ten rozhovor? On vám dá dopredu nejaké možno témy, ale môže možno nejakým spôsobom. Ja som, nebolo to nedávno, bolo to už dávnejšie, ale v zahraničí napr. riešili tam dal trestný sudca rozhovor pornografickému časopisu a bol z toho teda veľký humbug, že teda ako môže sudca dať rozhovor do porno časopisu.

Čo si myslíte vy? O tom?

Rečník 5

Podľa mňa.

Rečník 32

Nebolo správne.

Rečník 33

To hovorili tiež všetci, že to nebolo správne a potom sa zistilo, že to nečítali a keď si prečítali ten rozhovor, tak zistili, že to bolo v trestnom práve, čo je detské pornografické dielo, kde sú hranice porna, ktoré je ako ešte akcetovateľné, kde už to ide do trestného a kde ten sudca zvolil to, že vlastne ten časopis má možno aj takých čitateľov, ktorí by do tohto zasahovali a urobil tam v podstate takú osvetu, ako keby, kde sa bavil v podstate o trestných činoch, ktoré sa týkali nie o seke, nie o sebe, ale v podstate o trestnom. No a potom zrazu všetci, ako ja to tak poviem, sklapli, lebo povedali si, že vlastne bol to odborný článok, akože odborný rozhovor, aj keď v nejakom takom časopise, ale že možno si to prečítajú práve takí ľudia, že pre ktorých by to mohlo niečo znamenať, tým len chcem naznačiť, že vlastne niekedy možno je dobré ísť aj niekde alebo aj niekde, kde sa to akože nemá, lebo proste aj tam možno sú nejakí čitatelia, ktorí si niekedy zoberú z toho, čo by sa dalo. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem.

Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu. Chcete ešte vy na záver niečo povedať? Pán kandidát? Nie?

Rečník 32

Ďakujem.

Rečník 1

Ja vám. Hlasovať o návrhu uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a od 6. Písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 3 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Tomáš Koper, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce. Pán kolega.

Rečník 35

Ďakujem veľmi pekne.