

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská 3, 010 01 Žilina

ISprO/682/2024

V Žiline dňa 28. januára 2025

Vážená pani

Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Vec

JUDr. Miriam Štillová – úspešná uchádzačka vo výberovom konaní na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline

V súvislosti s výberovým konaním na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 21. januára – 28. januára 2025 na Krajskom súde v Žiline, Vám v prílohe zasielame:

- zápisnicu z výberového konania,
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie,
- zoznam uchádzačov z výberového konania podľa poradia úspešnosti,
- oznámenie o výsledku výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium na Krajskom súde v Žiline – úspešným uchádzačom JUDr. Miriam Štillovou

S úctou

JUDr. Eva MALÍKOVÁ
predsedníčka
Krajského súdu v Žiline

Prílohy:

- zápisnica z výberového konania,
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie,
- zoznam uchádzačov z výberového konania podľa poradia úspešnosti,
- oznámenie o výsledku výberového konania

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská 3, 010 01 Žilina

ISprO/682/2024

Z á p i s n i c a

z výberového konania na obsadenie
1 (jedného) voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium
na Krajskom súde v Žiline

Termín a miesto konania: so začiatkom dňa 21. januára 2025,
na Krajskom súde v Žiline, Oroľská 3, 010 01 Žilina,
zasadacia miestnosť 2. poschodie

Predsedníčka Krajského súdu v Žiline podľa § 28a ods. 1 veta druhá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 385/2000 Z. z.“) a podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška č. 307/2022 Z. z.“ alebo „vyhláška“), vyhlásila dňa 18. novembra 2024 pod 1SprO/682/2024 výberové konanie na obsadenie 1 (jedného) voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium na Krajskom súde v Žiline.

Predsedníčka Krajského súdu v Žiline vymenovala výberovú komisiu na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline podľa § 29 ods. 1 písm. a), ods. 5 zák. č. 385/2000 Z. z., v nasledovnom zložení:

- **za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
Členky: **Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ivica Hanusková**
Náhradníci: JUDr. Vlastimil Pavlikovský, JUDr. Ján Auxt

- **za Súdnu radu Slovenskej republiky:**
Člen: **JUDr. Róbert Urban**
Náhradník: JUDr. Jozef Turza

- **za Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline:**
Členka: **Mgr. Zuzana Štolcová**
Náhradníčka: JUDr. Martina Nemravová

- **za Sudcovskú radu Krajského súdu v Žiline:**
Členka: **Mgr. Silvia Tisová**
Náhradníčka: JUDr. Miroslava Korbašová

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

V stanovenej lehote, t. j. do 4. decembra 2024, doručila Krajskému súdu v Žiline písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium, spolu s požadovanými dokladmi, uchádzačka:

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin.

Termín uskutočnenia výberového konania bol stanovený vo vyhlásenom výberovom konaní so začiatkom na deň 21. januára 2025 o 9:00 hod. v zasadacej miestnosti Krajského súdu v Žiline.

Pred začatím výberového konania sa zišli v kancelárii predsedníčky Krajského súdu v Žiline členovia výberovej komisie: Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ivica Hanusková, JUDr. Róbert Urban, Mgr. Zuzana Štolcová a Mgr. Silvia Tisová. Následne vykonali voľbu predsedu výberovej komisie v súlade s § 29 ods. 4 veta prvá zák. č. 385/2000 Z. z. Za predsedu výberovej komisie bol zvolený JUDr. Róbert Urban (4 členovia hlasovali za, 1 sa zdržal hlasovania).

Predseda výberovej komisie JUDr. Róbert Urban (ďalej aj len „predseda výberovej komisie“ alebo „predseda“) podľa § 17 ods. 4 vyhlášky č. 307/2022 Z. z. poveril vypracovaním zápisnice z výberového konania Mgr. Zuzanu Štolcovú, členku výberovej komisie.

PRIEBEH výberového konania

Výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline sa začalo dňa 21. januára 2025 o 9.05 hod. na Krajskom súde v Žiline.

Výberového konania sa zúčastnila uchádzačka:

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin.

Výberová komisia skonštatovala, že žiadosť o zaradenie do výberového konania, profesijný životopis, motivačný list prihlásenej uchádzačky boli zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo spravodlivosti SR“) v súlade s § 28b ods. 2, 3 zák. č. 385/2000 Z. z.

Výberová komisia po vyhodnotení predložených dokladov a materiálov skonštatovala, že JUDr. Miriam Štillová splnila pre účasť na výberovom konaní všetky podmienky.

Predseda výberovej komisie ďalej skonštatoval, že uchádzačka JUDr. Miriam Štillová, ktorá je sudkyňa, sa podľa § 27g zák. č. 385/2000 Z. z. vo výberovom konaní zúčastní len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti výberového konania, vzhľadom na výsledok jej hodnotenia, ktorým je výrok „výborný“.

PÍ SOMNÁ ČASŤ VÝBEROVÉHO KONANIA dňa 21. januára 2025

1. Písomný preklad z cudzieho jazyka

Predseda výberovej komisie za prítomnosti všetkých členov výberovej komisie o 8.58 hod. vylosoval z databázy, ktorú vytvára a spravuje Justičná akadémia Slovenskej republiky (ďalej len „Justičná akadémia SR“), písomný preklad z cudzieho jazyka – anglický jazyk, podľa vlastného výberu uchádzačky.

Výberová komisia následne vylosovala správne znenie prekladu textu z cudzieho jazyka o 9.00 hod.

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Róbert Urban v zasadacej miestnosti na 2. poschodí. Následne predseda výberovej komisie predstavil prítomných členov výberovej komisie a privítal JUDr. Miriam Štillovú, uchádzačku, ktorá sa prihlásila do výberového konania na jedno voľné miesto sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline a oboznámil ju s priebehom a organizáciou výberového konania.

Nakoľko preklad vypracúvala len jedna uchádzačka podľa § 7 ods. 3 vyhlášky, pred vypracovaním prekladu si uchádzačka nevyžrebovala číslo, pod ktorým vypracovala preklad.

Uchádzačka začala vypracovávať písomný preklad z anglického jazyka o 9.10 hod.

Na vypracovanie jazykového prekladu bol v súlade s § 7 ods. 3 veta tretia vyhlášky č. 307/2022 Z. z. stanovený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní jazykového prekladu mohla uchádzačka používať prekladový slovník v listinnej podobe.

Uchádzačka odovzdala výberovej komisii na vyhodnotenie vypracovaný preklad z anglického jazyka o 10.08 hod., teda pred uplynutím časového limitu.

Predseda výberovej komisie o 10.15 hod. oznámil výsledky z vypracovaného prekladu z anglického jazyka.

V písomnom prelade z cudzieho jazyka bol úspešný uchádzač:

Meno a priezvisko	Dosiahnutý počet bodov
JUDr. Miriam Štillová	22

JUDr. Miriam Štillová, uchádzačka, ktorá je sudkyňou a ktorá sa vo výberovom konaní zúčastnila len prekladu z cudzieho jazyka, členovia výberovej komisie prideliť v písomnej časti výberového konania body podľa § 10 ods. 3 vyhlášky:

- a) namiesto prípadovej štúdie - 16 bodov
b) namiesto súdneho rozhodnutia - 26 bodov

Meno a priezvisko	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Súdne rozhodnutie	Dosiahnutý počet bodov v písomnej časti
JUDr. Miriam Štillová	16	22	26	64

Na základe výsledkov písomnej časti výberového konania bude uchádzačka pokračovať v ďalšej časti výberového konania.

Následne predseda výberovej komisie o 10.18 hod. ukončil písomnú časť výberového konania a informoval uchádzačku o pokračovaní výberového konania – psychologické posúdenie a ústna časť výberového konania.

Psychologické posúdenie sa uskutoční dňa 22. januára 2025 o 8.00 hod. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Hlboká cesta 21, Žilina.

Ústna časť výberového konania sa uskutoční dňa 28. januára 2025 o 10.00 hod. na Krajskom súde v Žiline, v zasadacej miestnosti na 2. poschodí.

PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE **dňa 22. januára 2025**

Psychologickému posúdeniu za účelom overenia osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu, ktoré sa uskutočnilo dňa 22. januára 2025 so začiatkom o 8.00 hod. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Hlboká cesta 21, Žilina, sa podrobila uchádzačka JUDr. Miriam Štillová.

Záver psychologickeho posúdenia uchádzačky boli doručené na Krajský súd v Žiline prostredníctvom ÚVTOS dňa 27. januára 2025 a boli odovzdané dňa 27. januára 2025 predsedovi výberovej komisie.

ÚSTNA ČASŤ VÝBEROVÉHO KONANIA **dňa 28. januára 2025**

Na ústnej časti výberového konania sa zúčastnili členovia výberovej komisie: Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ivica Hanusková, JUDr. Róbert Urban, Mgr. Zuzana Štolcová a Mgr. Silvia Tisová.

Ústnu časť výberového konania otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Róbert Urban, dňa 28. januára 2025 o 10.25 hod. na Krajskom súde v Žiline, v zasadacej miestnosti na 2. poschodí.

V úvode sa výberová komisia oboznámila so závermi psychologického posúdenia JUDr. Miriam Štillovej, ktoré závery psychologického posúdenia boli v origináli dňa 28. januára 2025 o 10.26 hod. uchádzačke odovzdané oproti podpisu (§ 12 ods. 5 vyhlášky).

Predseda výberovej komisie oboznámil uchádzačku s priebehom a organizáciou ústnej časti výberového konania a informoval, že ústna časť výberového konania bude nahrávaná a zverejnená na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR (§ 28c ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z.).

Nakoľko sa ústnej časti výberového konania zúčastnila len jedna uchádzačka, výberová komisia nepristúpila k určaniu poradí žrebom pre absolvovanie ústnej časti podľa § 13 ods. 8 vyhlášky.

Ústna časť pozostávala z prezentácie uchádzača o svojej osobe, doterajších skúseností, odbornej praxi, ako aj dôvodov uchádzať sa o funkciu sudcu na Krajskom súde v Žiline.

Uchádzačka odpovedala na otázky členov výberovej komisie, ktorých cieľom bolo overiť skutočnosti, ktoré sa overujú výberovým konaním. Členovia výberovej komisie kládli uchádzačke otázky, ktorými overovali okrem odborných znalostí aj schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania.

Ústna časť výberového konania bola ukončená dňa 28. januára 2025 o 10.58 hod.

VYHODNOTENIE výsledkov výberového konania

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky hodnotil na hodnotiacom hárku uchádzača pridelením bodov na základe jeho odpovede v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac 10 bodov,
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac 2 body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti je uchádzač, ktorý získal v ústnej časti menej ako 72 bodov, alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúčal; to neplatí, ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožnila s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a/, b/ vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného uchádzača.

Po vyplnení hodnotiacich hárkov ich členovia výberovej komisie odovzdali predsedovi výberovej komisie, ktorý zistil celkový počet bodov, ktorý uchádzačke pridelili všetci členovia výberovej komisie, ako aj to, že všetci členovia výberovej komisie sa nestotožnili so závermi psychologického posúdenia uchádzačky (§ 16 ods. 2 vyhlášky).

Na základe predložených hodnotiacich hárkov predseda výberovej komisie skonštatoval:

Predseda výberovej komisie skonštatoval, že JUDr. Miriam Štillová bola v ústnej časti výberového konania úspešná a dosiahla počet bodov:

Meno a priezvisko	Dosiahnutý počet bodov v ústnej časti
JUDr. Miriam Štillová	116

Následne výberová komisia podľa § 16 ods. 4 veta druhá vyhlášky určila súčet celkového počtu bodov získaných v jednotlivých častiach výberového konania podľa § 6 až § 8 a v ústnej časti.

Konečné poradie je nasledovné:

Poradie	Meno a priezvisko	Konečný súčet bodov
1.	JUDr. Miriam Štillová	180

Na základe psychologického posúdenia a celkového počtu dosiahnutých bodov bola **JUDr. Miriam Štillová** vo výberovom konaní na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline **úspešná**.

Predseda výberovej komisie JUDr. Róbert Urban, verejne oboznámil uchádzačku s výsledkami výberového konania dňa 28. januára 2025 o 11.23 hod.

Na záver poďakoval členom výberovej komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania.

Výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium bolo ukončené dňa 28. januára 2025 o 11.26 hod. na Krajskom súde v Žiline.

Zápisnica z výberového konania bola vyhotovovaná priebežne, skončená a podpísaná na Krajskom súde v Žiline dňa 28. januára 2025 o 11.35 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie, záznam o vyžrebovaní prekladu z cudzieho jazyka. Výberová komisia v súvislosti so zverejnením hodnotiacich hárkov sa jednohlasne zhodla, že tieto sa môžu zverejniť so slovnou popisnou časťou.

Predseda výberovej komisie v súlade s § 28c ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. je povinný zabezpečiť zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania, zvukového záznamu podľa ods. 2 a zoznamu podľa ods. 3 na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Zápisnicu vyhotovila: Mgr. Zuzana Štolcová, členka výberovej komisie.

Vlastnoručné podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Róbert Urban
predseda výberovej komisie

Mgr. Katarína Beniačová
členka výberovej komisie

JUDr. Ivica Hanusková
členka výberovej komisie

Mgr. Zuzana Štolcová
členka výberovej komisie

Mgr. Silvia Tisová
členka výberovej komisie

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská 3, 010 10 Žilina

1SprO/682/2024

V Žiline dňa 28. januára 2025

Zoznam uchádzačov podľa poradia úspešnosti

z výberového konania na obsadenie 1 (jedného) voľného miesta sudcu
pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline,
konaného v dňoch 21.1.2025 – 28.1.2025 2025 na Krajskom súde v Žiline

(§ 28c ods. 3 veta prvá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)

1. JUDr. Miriam Štillová s celkovým počtom dosiahnutých bodov 180

.....
JUDr. Róbert Urban
predseda výberovej komisie

HODNOTIACI HÁROK ÚSTNEJ ČASTI VÝBEROVÉHO KONANIA
na funkciu sudcu Rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Miriam Štillová

	Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)	9 / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1 / 2
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1 / 2
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 / 2
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 21 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

~~Stotožňujem sa *)~~

Nestotožňujem sa *)

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 28. januára 2025

JUDr. Róbert Urban
člen výberovej komisie

HODNOTIACI HÁROK ÚSTNEJ ČASTI VÝBEROVÉHO KONANIA
na funkciu sudcu Rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Miriam Štillová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 14 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *

Nestotožňujem sa *

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 28. januára 2025

Mgr. Katarína Beniačová
členka výberovej komisie

HODNOTIACI HÁROK ÚSTNEJ ČASTI VÝBEROVÉHO KONANIA
na funkciu sudcu Rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Miriam Štillová**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:23..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

~~Stotožňujem sa *)~~
 Nestotožňujem sa *)

*) Nehodiace sa prečiar!

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 28. januára 2025

JUDr. Ivica Hanusková
členka výberovej komisie

HODNOTIACI HÁROK ÚSTNEJ ČASTI VÝBEROVÉHO KONANIA
 na funkciu sudcu Rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Miriam Štillová**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 27 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odnoričanie

~~Stotožňujem sa *)~~
NESTOTOŽŇUJEM SA *)
~~Nestotožňujem sa *)~~

*) Nehodiace sa prečiarl

[Signature]
 (Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 28. januára 2025

Mgr. Zuzana Štolcová
 členka výberovej komisie

HODNOTIACI HÁROK ÚSTNEJ ČASTI VÝBEROVÉHO KONANIA
na funkciu sudcu Rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Miriam Štillová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		10 / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	2 / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača **neodporúča**, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)

Nestotožňujem sa *)

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 28. januára 2025

Mgr. Silvia Tisová
členka výberovej komisie

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská 3, 010 01 Žilina

1SprO/682/2024

V Žiline dňa 28. januára 2025

ZÁZNAM

o vygenerovaní a vyžrebovaní písomnej časti výberového konania
použitím elektronického systému Justičnej akadémie SR (ďalej „akadémia“)

**z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne
kolégium na Krajskom súde v Žiline, ktoré sa konalo v dňoch 21.1.2025 – 28.1.2025
na Krajskom súde v Žiline**

v zmysle § 17 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti
o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej „vyhlášky“)

Preklad z cudzieho jazyka bol vygenerovaný elektronickým systémom akadémie v súlade
s § 7 ods. 2 vyhlášky dňa 21.1.2025 o 08:58 hod.

JUDr. Róbert Urban
predseda výberovej komisie

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská 3, 010 10 Žilina

1SprO/682/2024

V Žiline dňa 28. januára 2025

Vážená pani

Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s § 11 ods. 1 veta druhá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov si dovoľujem oznámiť Súdnej rade Slovenskej republiky výsledky výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium na Krajskom súde v Žiline, ktoré sa konalo na krajskom súde v dňoch 21. januára 2025 – 28. januára 2025.

Vo výberovom konaní na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium na Krajskom súde v Žiline bola úspešná:

- **JUDr. Miriam Štillová**, sudkyňa Okresného súdu Martin, s celkovým počtom dosiahnutých bodov 180.

S pozdravom

.....
JUDr. Róbert Urban
predseda výberovej komisie

N á v r h
na preloženie JUDr. Miriam Štillovej, sudkyne Okresného súdu Martin, na
Krajský súd v Žiline,
v zmysle § 14 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach v znení
neskorších predpisov

ISprO/682/2024

V Žiline dňa 3. februára 2025

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin, sa zúčastnila výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 21. januára až 28. januára 2025.

- *JUDr. Miriam Štillová bola úspešná vo výberovom konaní na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline.*

V súlade s § 14 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predkladám Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na preloženie JUDr. Miriam Štillovej, sudkyne Okresného súdu Martin, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, a to s účinnosťou od 1. apríla 2025.

Dôvodom, pre ktorý žiadam o preloženie menovanej sudkyne k uvedenému dátumu, je samotný vývoj personálnej situácie v rodinnoprávnom kolégiu krajského súdu, v ktorom sa v priebehu posledných mesiacov znížil počet sudcov o dvoch, keď jeden sudca sa vzdal funkcie sudcu (z dôvodu odchodu do starobného dôchodku – § 19 zákona o sudcoch) a jedna sudkyňa má prerušený výkon funkcie sudcu (§ 24 ods. 4 zákona o sudcoch). Navyše Krajský súd v Žiline je súd s kauzálnou príslušnosťou pre rodinnoprávnu agendu, pričom jurisdikciu v rodinných veciach vykonáva nielen v rámci svojho obvodu, ale aj pre kraje banskobystričský a trenciansky, čo spôsobuje jeho zvýšené zaťaženie. Súčasne som názoru, že samotný odchod JUDr. Miriam Štillovej (v prípade vyhovenia návrhu na preloženie) nespôsobí oslabenie Okresného súdu Martin, vzhľadom na pridelené 2 miesta sudcov, z ktorých jedno miesto je už obsadené a druhé bude obsadené s účinnosťou od 01. februára 2025.

V prílohe návrhu na preloženie JUDr. Miriam Štillovej, sudkyne Okresného súdu Martin, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline a v súlade s Čl. IX ods. 2 písm. a), d) a e) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky predkladám nasledovné doklady:

- *doklady, ktoré boli predložené do výberového konania podľa § 3 vyhlášky ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu,*
- *hodnotenie sudcu,*
- *písomný súhlas sudcu s preložením na Krajský súd v Žiline.*

Výsledky výberového konania, zápisnica z výberového konania a hodnotiace hárky členov výberovej komisie, boli už na Súdnu radu SR zaslané po ukončení výberového konania.

S úctou

JUDr. Eva M a l í k o v á
predsedníčka
Krajského súdu v Žiline

Prilohy: podľa textu

S Ú H L A S
sudcu s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin, týmto podľa § 14 ods. 1 veta prvá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“) prehlasujem, že

s ú h l a s í m

so svojím preložením podľa § 14 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich, na základe výsledkov výberového konania, na výkon funkcie sudcu z Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, a to od **1. apríla 2025.**

V dňa 29. januára 2025

.....
JUDr. Miriam Štillová

**Hodnotiaca komisia č. 4 pre obvody Krajského súdu v Žiline
a Krajského súdu v Košiciach**

oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch
a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

CR 1693/2024

H O D N O T E N I E

JUDr. Miriam Štillovej
sudkyne Okresného súdu Martin

podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **v súvislosti s výberovým
konaním** na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium na
Krajskom súde v Žiline **za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2024.**

I.

Predsedička Krajského súdu v Žiline vyhlásila výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium na Krajskom súde v Žiline (č.SprO/682/2024 dňa 18.11.2024) a dňa 28.11.2024 požiadala Hodnotiacu komisiu č. 4 o hodnotenie JUDr. Miriam Štillovej, sudkyne Okresného súdu Martin, prihlásenej do výberového konania.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Pri hodnotení sudcu hodnotiaca komisia postupovala v súlade s § 27c zákona o sudcoch a vychádzala z

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b),
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky.

V záujme ustálenia jednotnej hodnotiacej praxe hodnotiacich komisií boli členmi hodnotiacich komisií schválené Zásady hodnotenia sudcov (ďalej len Zásady), podľa ktorých hodnotiace komisie postupujú od 01.02.2022. (Zásady sú uverejnené na webovej stránke Súdnej rady SR: <https://www.sudnarada.gov.sk/zasady-hodnotenia-sudcov/>). Hodnotenie sudkyne bolo uskutočnené aj v súlade s týmito Zásadami.

V ustanovení § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch zákonodarca nestanovil rozsah hodnoteného obdobia sudcu v súvislosti s výberovým konaním ako pri pravidelnom hodnotení sudcu (§27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch).

V súlade s Časťou II., čl. 1, bodom 3 Zásad hodnoteným obdobím v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu na súd vyššej inštancie je obdobie minimálne troch kalendárnych rokov výkonu funkcie sudcu, ktoré predchádza hodnoteniu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Hodnoteným obdobím bolo v tomto prípade obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2024.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudkyne zabezpečila podklady a to:

1. tri súdne spisy predložené Okresným súdom Martin vybratých hodnotiacou komisiou, dve zvukové nahrávky z pojednávaní;
2. tri súdne spisy vybraté hodnotenou sudkyňou;
3. ročné štatistické výkazy sudkyne za roky 2021, 2022 a 2023;
4. stanovisko odvolacích senátov Krajského súdu v Žiline;
5. vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Martin o činnosti hodnotenej sudkyne Spr 639/2024 zo dňa 13.12.2024;
7. stanovisko sudcovej rady Okresného súdu Martin k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky zo dňa 11.12.2024;

8. vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Martin k stavu-reštančných vecí v oddelení hodnotenej sudkyne;
9. ostatné hodnotenie sudkyne zo dňa 19.10.2016 vypracované členkou občianskoprávneho grémia Okresného súdu Martin za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2015.

Sudkyňa JUDr. Miriam Štillová začala v justícii pracovať 01.09.2004 ako vyššia súdna úradníčka na Okresnom súde Martin, so zaradením na vybavovanie obchodnoprávnej a občianskoprávnej agendy. Na tomto poste pôsobila do 15.06.2006, kedy bola vymenovaná za sudkyňu s pridelením rovnako na Okresný súd Martin a vybavovala občianskoprávnu agendu vrátane vecí starostlivosti o maloleté deti. V období od 01.10.2023 do 30.09.2024 bola dočasne pridelená na Krajský súd v Žiline ako členka rodinnoprávneho kolégia. Pred vstupom do justície hodnotená sudkyňa vykonávala inú právnickú prax skoro 10 rokov (bližšie nešpecifikovanú), čo vyplýva z vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Martin.

II.

Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) a § 27d ods. 1, 2, 3 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia zo stanoviska predsedníčky Okresného súdu Martin zistila, že na Okresnom súde Martin nebola vykonaná vnútorná revízia v hodnotenom období od 01.01.2021 do 30.11.2024.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že JUDr. Miriam Štillovej boli na Okresnom súde Martin v období od 01.01.2021 do 30.11.2024 pridelované veci zapisované do súdnych registrov C, Ccud, Cd, Csp, Er, Pc, Csr, P, Ps, Pu, Pd a P cud.

Prieskum súdneho oddelenia hodnoteného sudcu upravuje § 27d zákona o sudcoch a v prípade vypracovávaní pravidelného hodnotenia po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu stanovuje pri prieskume okrem iného vychádzať z najmenej 10 a najviac 15 súdnych spisov, aspoň dvoch spisov za každý hodnotený rok. Vzhľadom ku skutočnosti, že v tomto prípade je hodnoteným obdobím 3 roky a 11 mesiacov tak, ako je vyššie uvedené, hodnotiaca komisia vykonala prieskum oddelenia sudkyne (zodpovedajúci dĺžke hodnoteného obdobia a pomernému počtu preskúvaných spisov v citovanom ustanovení zákona o sudcoch) zo šiestich spisov.

Predmetom prieskumu boli predložené právoplatne skončené spisy podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) 15C/16/2021, 15C/18/2022 a 15C/9/2023. Išlo o jeden spis za každý kalendárny rok, s rozdielnym predmetom konania (o zrušenie BSM za trvania manželstva, o vypratanie nehnuteľnosti, o zaplatenie 89,96 eura titulom nákladov spojených s údržbou cestnej komunikácie – vecného bremena). Hodnotená sudkyňa si na prieskum vybrala právoplatne skončené spisy vedené pod sp. zn. 15C/48/2021 (o zaplatenie 9 600 eur titulom regresného nároku solidárneho dlžníka zo zmluvy o úvere); 15C/51/2022 (o zaplatenie 844,02 eura o náhradu škody) a 15C/42/2023 (o zaplatenie 1 510 eur zo zmluvy o pôžičke). Vo všetkých

veciach, či už vybratých hodnotiacou komisiou alebo sudkyňou, boli vydané rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 27d ods. 2 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia preskúmala, či procesný postup hodnotenej sudkyne v konaniach podľa predložených spisov je v súlade s procesnými predpismi platnými v čase konania a rozhodovania, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len Spravovací a kancelársky poriadok pre sudy). Pri spracovaní hodnotenia sa hodnotiaca komisia zamerala najmä na dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, na náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie lehôt na konanie a rozhodnutie, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní, príčiny odročovania pojednávaní, presvedčivosť odôvodnenia, včasnosť vyhotovovania a odoslania rozhodnutí.

Z prieskumu súdnych spisov komisia zistila, že vytýčeniu pojednávania predchádzal dodržaný postup súdu podľa procesných predpisov. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, po jeho zaplatení doručoval žalobu s procesnými poučeniami žalovanému na vyjadrenie a ak sa žalovaný vyjadril, vyzýval strany sporu na repliku a dupliku, v súlade s § 167 a 160 CSP. Uvedené úkony vykonávala súdna tajomníčka. V jednom prípade bolo nevyhnutné uznesením odstraňovať vady podania, uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka (ďalej len VSU). VSU tiež vypracovávala uznesenie o pripustení žalovanej 2 do konania (vo veci 15C/9/2023). Všetky uvedené úkony nasledovali v krátkych lehotách po doručení žaloby na súd, plynulo (resp. po postúpení spisu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica), z čoho možno vyvodit' dobrú organizáciu práce v senáte, za ktorú v konečnom dôsledku zodpovedná sudkyňa.

V piatich preskúvaných veciach sudkyňa nariaďovala pojednávanie podľa § 178 ods. 2 CSP v dostatočnom časovom predstihu tak, aby mali strany sporu a ich zástupcovia dostatok času na prípravu. V jednej veci (sp. zn. 15C/16/2021) rozhodovala rozsudkom bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) CSP. V piatich veciach rozhodla na prvom otvorenom pojednávaní v súlade s § 179 ods. 1 CSP (čo vyplýva z nižšie uvedeného prehľadu) a len v jednom prípade prvé pojednávanie odročila za účelom vyhlásenia rozsudku v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 219 ods. 2 CSP. V dvoch veciach menila (prekladala) už vytýčený termín pojednávania. V novom predvolaní na pojednávanie vždy uviedla dôvod zmeny termínu pojednávania (na návrh strany sporu alebo prekážky na strane sudkyne).

Sudkyňa vo všetkých preskúvaných veciach spisovala zápisnicu. **Zo zápisníc** založených v spisoch bolo možné vyvodit', že sudkyňa viedla pojednávania podľa § 180 CSP a nasledujúcich, t.j. zisťovala účasť strán sporu a ich právnych zástupcov na pojednávaní, konštatovala, že bola zachovaná päťdňová lehota na prípravu pojednávania, prítomných poučila (stačí oznámiť, poučovacia povinnosť z právneho predpisu nevyplýva), že pojednávanie bude zaznamenávané technickým zariadením. Žalobca predniesol žalobu, žalovaný sa k žalobe vyjadril, následne sudkyňa postupovala podľa § 181 ods. 2 CSP a vo všetkých preskúvaných veciach poskytla stranám predbežné právne posúdenie veci, chýbalo zaznamenanie určenia, ktoré tvrdenia sú medzi účastníkmi sporné, ktoré nesporné, ktoré dôkazy súd vykoná a ktoré dôkazy súd nevykoná.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 23.11.2022 vo veci sp. zn. 15C/51/2022 je zrejmé, že právny zástupca žalobcu neprednášal len podstatný obsah žaloby a repliky (a právny zástupca žalovanej len podstatný obsah vyjadrenia a dupliky) a ich prednesy (diktované priamo do diktafónu so súhlasom sudkyne) sú rozsiahle. V záujme efektívneho a hospodárneho procesného postupu by mala sudkyňa žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu usmerniť, že nie je potrebné obsiahne vykonávať tento úkon a vo vzťahu k obidvom týmto procesným podaniam môže žalobca, alebo jeho zástupca odkázať na ich písomné vyhotovenie, čím sa uvedená povinnosť prednesu považuje za splnenú (porovnaj Veľké komentáre Civilný sporový poriadok Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., rok vydania 2016, str. 669, ďalej len VK CSP 2016).

Po predbežnom právnom posúdení pojednávania pokračovali vykonávaním tých listinných dôkazov, ktoré navrhli vykonať strany sporu v súlade s § 204 CSP. V žiadnom z preskúmaných spisov strany sporu doručené listiny, ani ich obsah nespochybňovali, preto sudkyňa správne listiny nečítala, ani neoboznamovala ich obsah, ale na pojednávaní poukázala na listinný dôkaz založený v spise (*pozn. hodnotiacej komisie - dokazovanie nemuselo byť vykonané všetkými listinami, ale len tými, ktoré mala určiť sudkyňa na preukázanie sporných tvrdení, a tými, z ktorých vychádzala pri rozhodovaní vo veci samej*). Vykonanie dôkazu listinou sudkyňa zaznamenala (§ 98 a 99 CSP) a v zápisnici listinu špecifikovala jej názvom, dátumom vydania a číslom listu v spise. Pre úplnosť komisia dodáva, že v zápisnici je vhodnejšie uviesť, že súd vykonal dokazovanie (pristúpil k vykonaniu dokazovania) listinami a nie, že súd sa oboznamuje s listinami, ktoré sú obsiahnuté v súdnom spise a to z dôvodu, že súd – sudkyňa sa oboznamuje s listinnými dôkazmi (študuje ich) ešte pred samotným pojednávaním a na pojednávaní vykonáva dôkazy pre strany sporu tak, aby na ne mohli reagovať a vyjadrovať sa k nim. Sudkyňa v prípadoch, ak nepovažovala navrhnuté dokazovanie za relevantné, majúce vplyv na rozhodnutie vo veci samej (v dvoch veciach výsluchom strany sporu – sp. zn. 15C/18/2022, 15C/51/2022), takýto návrh na vykonanie dokazovania správne uznesením zamietla a uznesenie odôvodnila.

Pred skončením pojednávania sudkyňa vyzvala strany sporu (ich právnych zástupcov), aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k právnej stránke veci v súlade s § 182 CSP. Počas konania v súlade s procesným predpisom rozhodovala uzneseniami o vedení konania o tom, že bude konať a rozhodovať v neprítomnosti strany sporu, že pripúšťa zmenu žaloby, že neprípúšťa vykonanie dôkazu a uznesením vyhlasovala dokazovanie za skončené po prednese záverečných rečí.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že zápisnice o pojednávaniach obsahovali náležitosti predpísané zákonom (údaj o termíne pojednávania, účasť strán sporu a ich zástupcov, opísanie procesných úkonov, prednesy strán sporu, vykonané dokazovanie a výroky rozhodnutí, v súlade s § 99 ods. 1 CSP a § 52 vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy). Zápisnice boli vypracované prepisom zvukového záznamu vyhotoveného pomocou výpočtovej techniky, alebo prepisom diktovej zápisnice do výpočtovej techniky sudkyňou. V zápisniciach v preskúmaných spisoch bolo vždy uvedené meno, priezvisko a podpis asistentky, ktorá zápisnice vyhotovovala (v súlade s § 52 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z.z., resp. podľa § 52a sa na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku vzťahujú primerane ustanovenia § 52 ods. 3 citovanej vyhlášky) a všetky zápisnice boli podpísané aj sudkyňou aj asistentkou, ktorá ich vyhotovovala.

Z vypracovaných písomných vyhotovení rozsudkov hodnotiaca komisia zistila, že písomné vyhotovenia rozsudkov spĺňajú kritéria ustanovenia § 220 CSP. Úvodné časti rozsudkov (záhlavia) a ich výroky sú presné a odôvodnenia rozsudkov v logickej zhode s ich výrokmi. Štyri z preskúmaných vecí boli sporné, k žalobe sa vyjadrovali žalovaní, ktorí sa bránili a poskytovali prostriedky procesnej obrany (navrhovali vykonať tiež dokazovanie na preukázanie svojich tvrdení, rovnako ako žalobcovia). Dve z preskúmaných vecí boli nesporné (sp. zn. 15C/16/2021 a 15C/42/2023), v prvom z uvedených prípadov žalovaný so žalobou súhlasil a v druhom sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, na ktorú by mu súd doručoval žalobu a listiny), preto súd konal a rozhodoval v neprítomnosti žalovaného a vypracoval zjednodušené písomné vyhotovenie rozsudku (bez uvedenia prostriedkov procesnej obrany). Žiadna z vecí nebola skutkovo a právne náročná, ale zároveň vo väčšine nešlo ani o často opakujúce sa spory. Odôvodnenia rozsudkov hodnotenej sudkyne sú primerane stručné a zároveň výstižné. Sudkyňa v odôvodneniach rozsudkov uviedla, akého nároku sa žalobca domáhal a na základe akých skutočností, ako sa k žalobe vyjadril žalovaný, čo uviedli v replike a duplike. Následne sudkyňa vymenovala dôkazy, ktoré vykonala, uviedla, aké ďalšie skutkové zistenia z vykonaných dôkazov zistila, citovala aplikované ustanovenia hmotnoprávných noriem a napokon vyhodnotila vykonané dôkazy v kontexte aplikovanej právnej normy. Všetky odôvodnenia rozsudkov možno považovať za zrozumiteľné a zároveň presvedčivé.

Za účelom zistenia prípravy a priebehu súdnych pojednávaní si hodnotiaca komisia vypočula **dve zvukové nahrávky**, z pojednávania konaného dňa 23.05.2022 vo veci sp. zn. 15C/48/2021 (o zaplatenie 9 600 eur titulom regresného nároku solidárneho dlžníka zo zmluvy o úvere) a zo dňa 15.06.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 115C/18/2022 (o zaplatenie 89,96 eura titulom nákladov spojených s údržbou cestnej komunikácie – vecného bremena). Hodnotiaca komisia tým nahradila účasť na náhodne vybraných pojednávaniach hodnotenej sudkyne z dôvodu hospodárnosti procesu hodnotenia.

V oboch prejednávanych veciach na úvod pojednávania sudkyňa zisťovala prítomnosť strán a ich právnych zástupcov. Predvolávané strany a ich právni zástupcovia sa na pojednávania dostavili, sudkyňa konala v ich prítomnosti. Sudkyňa sa pokúsila o dohodu medzi stranami sporu, potom, ako zistila, že táto nie je možná, právny zástupca žalobcu predniesol žalobu (v prvom z uvedených prípadov zástupca žalobcu v rámci prednesu žaloby navrhol pripustiť zmenu žaloby v časti petitu a v časti skutočností od ktorých odvodzoval žalobca nárok). Žalovaní, resp. ich právni zástupcovia sa k žalobe vyjadrili (v prvom z uvedených prípadov sa žalovaná vyjadrila k zmenenej žalobe) a nárok žalobcov popreli. Sudkyňa (po pripustení zmeny žaloby uznesením v prvej z uvedených vecí) poskytla v oboch prípadoch predbežné právne posúdenie vecí a poukázala na skutočnosť, že žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno a nárok riadne nepreukázali, pričom poskytla bližšie odôvodnenie svojho predbežného právneho posúdenia. Sudkyňa následne zisťovala, aké ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania majú žalobcovia. Pokiaľ aj navrhovali vykonanie dôkazov, sudkyňa dôsledne zisťovala, akú spornú skutočnosť nimi mienia preukázať a tiež zisťovala dôvod, pre ktorý žalobcovia nenavrhl vykonať dokazovanie v štádiu, keď boli vyzvaní na podanie repliky. Napokon sudkyňa návrhy na doplnenie dokazovania uznesením zamietla a žalobcovi vysvetlila dôvod svojho rozhodnutia. Vykonala dokazovanie listinami založenými v spise ich oboznámením. Nasledovali záverečné reči strán sporu, po ktorých sudkyňa uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené a v oboch prípadoch vyhlásila rozsudok, ktorým žalobu zamietla a rozhodla o náhrade trov konania. Vyhlásené rozsudky riadne odôvodnila (v súlade s predbežným právnym názorom) a strany sporu poučila o možnosti podať voči rozsudku odvolanie.

Z vypočutých nahrávok z pojednávania komisia dospela k záveru, že sudkyňa viedla pojednávania v súlade s procesnými predpismi, nezaujato a nestranne, hovorila nahlas a zreteľne, vyjadrovala sa zrozumiteľne a kultivovane. Sudkyňa bola na obidve pojednávania dobre pripravená. V rámci pokusu o mimosúdnu dohodu pred otvorením pojednávania nabádala žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy s poukazom na spravodlivé usporiadanie vzťahov medzi stranami sporu. Mala prehľad o listinách založených v spise, čo použila pri argumentácii o nedostatočnom preukázaní nárokov žalobcu v oboch prejednávanych veciach. Na druhej strane po otvorení pojednávania poskytla dostatočný priestor žalobcom, aby sa pokúsili doplniť svoje prednesy a navrhli vykonanie relevantných dôkazov.

Pre úplnosť komisia dodáva, že v oboch veciach sudkyňa v zápisniciach z pojednávania po uvedení prítomných osôb konštatuje: „Päťdňová lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a stranám bolo dané poučenie o tom, že podľa § 98 ods. 1 CSP o priebehu pojednávania sa vyhotovuje záznam technickými prostriedkami..., že sa spisuje zápisnica....“ Na žiadnom z pojednávania takéto konštatovanie a poučenie ale neodzneli (pozn. komisie, najmä oboznámenie o zachovaní lehoty na prípravu pojednávania by malo byť povedané, pretože ide o podmienku otvorenia pojednávania, ostatné nie je nevyhnutné, poučovacia povinnosť z právneho predpisu nevyplýva). Podľa názoru komisie by zápisnica o pojednávani (ak sa vyhotovuje) nemala obsahovať žiadne informácie navyše, ktoré na pojednávani sudkyňa nepovedala. V ostatných častiach boli zápisnice v zhode s priebehom pojednávania.

V preskúvaných spisoch hodnotená sudkyňa rozhodovala v lehotách vyplývajúcich z nasledovného prehľadu:

sp. zn.	doručenie veci na súd	rozhodnuté	podpísanie a odoslanie rozhodnutia	počet pojednávania	dĺžka konania
15C/16/2021	19.03.2021	16.06.2021	06.07.2024	na 1. pojednávani	do 3 mesiacov
15C/18/2022	22.03.2022	15.06.2022	06.07.2022	na 1. pojednávani	do 3 mesiacov
15C/9/2023	06.02.2023	13.09.2023	18.10.2023	na 2. pojednávani	do 8 mesiacov
15C/48/2021	12.08.2021	23.05.2022	20.06.2023	na 1. pojednávani	do 10 mesiacov
15C/51/2022	18.07.2022	23.11.2022	20.12.2022	na 1. pojednávani	do 5 mesiacov

15C/42/2022	11.05.2023	28.08.2023	11.09.2023	na 1. pojednávání	do 4 mesiacov
-------------	------------	------------	------------	-------------------	---------------

Z prehľadu je tiež zrejmé, že v 5 veciach boli písomne vyhotovené a odoslané rozsudky v zákonnej lehote (v súlade s § 223 ods. 3 CSP). Vo veci 15C/9/2023 došlo k prekročeniu lehoty na odoslanie rozsudku o 4 dni, čo komisia zistila len z pripojenej doručenky k rozsudku. V spise pri doručení rozsudku do spisovej kancelárie chýba zvyčajná pečiatka preukazujúca, kedy bol spis doručený spisovej kancelárii a kedy spisová kancelária rozsudok doručovala stranám sporu. Pri iných úkonoch súdu (súdnej tajomníčky, sudkyne) sa táto pečiatka v spise nachádza. Ide o minimálne prekročenie zákonnej lehoty a preto nemalo negatívny vplyv na celkové hodnotenie sudkyne (podľa názoru komisie stačí na nedostatok upozorniť). Ak však uvedené nedodržanie zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku komisia zistila, nemôže konštatovať úplné dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ročnými štatistickými výkazmi sudkyne (ďalej len RŠVS) za roky 2021, 2022, 2023 a s prehľadom nápadu a výkonu hodnotenej sudkyne za obdobie od 01.01.2024 do 30.11.2024. Na začiatku roka 2021 mala sudkyňa nevybavených spolu 166 vecí, z toho 44 reštančných. V roku 2021 bolo sudkyňi pridelených spolu 224 vecí zapísaných v registroch C, Csp, Ccud, Cd, Pc a Er. Sudkyňa v roku 2021 vydala spolu 262 rozhodnutí, z toho v 208 išlo o meritórne rozhodnutia a v 54 o procesné rozhodnutia, spolu vybavila 253 vecí. Verejne prejednála 132 vecí. Koncom roka 2021 jej zostalo nevybavených 137 vecí, z toho 36 reštančných. V roku 2021 odpracovala 207 dní a z 97 pojednávacích dní využila 63.

V roku 2022 bolo sudkyňi pridelených 221 vecí a 7 vecí bolo do jej oddelenia prerozdelených, zapísaných v rovnakých registroch ako v roku 2021 a navyše v registri Csr. Sudkyňa v pridelených veciach v roku 2022 vydala 260 rozhodnutí, z toho 194 meritórnych a 66 procesných. Verejne prejednála 75 vecí. Vybavila spolu 236 vecí. Koncom roka 2022 jej zostalo nevybavených 129 vecí, z toho 29 reštančných. V roku 2022 odpracovala 194 dní a zo 101 pojednávacích dní využila 72.

V roku 2023 (do 30.09.2023) bolo sudkyňi na Okresnom súde Martin pridelených 176 vecí, zapísaných v registroch C, Ccud, Cn, Csp, Pc, U. Sudkyňa v pridelených veciach vydala 201 rozhodnutí, z toho 154 meritórnych a 47 procesných. Verejne prejednála 51 vecí. Vybavila spolu 179 vecí. K 30.09.2023 jej zostalo nevybavených 126 vecí, z toho 27 reštančných. V roku 2023 odpracovala na Okresnom súde Martin 147 dní a zo 74 pojednávacích dní využila 48.

Z prehľadu nápadu a výkonu hodnotenej sudkyne na Okresnom súde Martin v období od 01.10.2024 do 30.11.2024 je zrejmé, že do jej oddelenia bolo pridelených 56 vecí a 280 vecí jej bolo vrátených od hosťujúceho sudcu, ktorý vybavoval veci počas jej dočasného pridelenia na Krajskom súde v Žiline, zapísaných do registrov C, Csp, D, P, Pc, Ps, Pu, Pd, U a Er. V uvedenom období vydala 43 rozhodnutí a vybavila 58 vecí. K 30.11.2024 jej ostalo nevybavených 278 vecí, z toho 43 reštančných.

V roku 2023 (od 1.10.2023 do 31.12.2023) bolo sudkyňi na Krajskom súde v Žiline pridelených 32 vecí, zapísaných v registroch CoP, CoPno, CoPs a NcP. Sudkyňa v pridelených veciach vydala 23 rozhodnutí, z toho 9 meritórnych a 14 procesných. Verejne neprejednála žiadnu vec. Ku koncu roka jej ostalo nevybavených 9 vecí, žiadna reštančná.

V roku 2023 na Krajskom súde v Žiline odpracovala 44 dní a z 13 pojednávacích dní využila 7.

Z prehľadu nápadu a výkonu hodnotenej sudkyne na Krajskom súde v Žiline v období od 01.01.2024 do 30.09.2024 v jednotlivých súdnych registroch hodnotiaca komisia zistila, že sudkyňa bolo pridelených spolu 67 vecí. Sudkyňa vybavila 76 vecí. Ku dňu odchodu z Krajského súdu v Žiline jej nezostala žiadna nevybavená vec.

K počtu reštančných vecí a príčinám ich vzniku u hodnotenej sudkyne sa vyjadrila predsedníčka Okresného súdu Martin vo svojom vyjadrení zo dňa 13.12.2024 a pripojila zoznam reštančných vecí s uvedením ich aktuálneho stavu. Zo 43 reštančných vecí bolo k 30.11.2024 v 15 vydané rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré ale zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť a spisy sa nachádzajú na odvolacom súde, v 3 veciach prebieha dovolacie konanie, v 2 veciach je konanie prerušené, 1 vec bola právoplatne skončená, v 1 veci bol vyhlásený rozsudok, v 5 veciach konanie predlžuje vykonávanie znaleckého dokazovania, v 6 veciach je vytýčený konkrétny termín pojednávania a v ostatných 10 veciach sudkyňa koná vykonávaním rôznych procesných úkonov. Tiež je nevyhnutné dodať, že sudkyňa reštančné spisy prevzala po host'ujúcom sudcovi a počas obdobia, kedy ich mal pridelené tento sudca, nemohla ovplyvniť priebeh konania.

Zo stanoviska predsedníčky súdu tiež vyplýva, že v hodnotenom období rokov 2021 do 30.11.2024 boli vo veciach vybavovaných sudkyňou podané 3 sťažnosti stranami sporu, 2 z nich boli vedením súdu vyhodnotené ako nedôvodné a 1 sťažnosť bola vyhodnotená ako dôvodná (išlo o problematiku trov konania, ktoré v rámci oddelenia hodnotenej sudkyne vybavovala vyššia súdna úradníčka, bez zásahu sudkyne).

V oddelení sudkyne boli v hodnotenom období vydané 2 nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR) sp. zn. I. ÚS/84/2022 dňa 17.08.2022 (vo veci sp. zn. 21C/33/2017) a I.ÚS/449/2023 dňa 04.10.2023 (vo veci sp. zn. 15C/23/2017). V oboch prípadoch ÚS SR vyslovil, že uznesením Okresného súdu Martin bolo porušené základné právo sťažovateľov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a právo na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uznesenia okresného súdu Martin (vo výroku ÚS SR bližšie špecifikované) boli zrušené a veci boli vrátené Okresnému súdu Martin na ďalšie konanie. Sťažovateľom bola priznaná náhrada trov konania a vo zvyšnej časti ÚS SR sťažnostiam sťažovateľov nevyhovel.

Ústavné nálezy sa týkali uznesení o náhrade trov konania, ktoré boli vydané súdom prvej inštancie, vyšším súdny úradníkom po skončení konania vo veci samej. Proti týmto uzneseniam boli podané sťažnosti, o ktorých rozhodovala sudkyňa. Z odôvodnení ústavných nálezov vyplývajú presne pomenované dôvody, pre ktoré rozhodnutia o náhrade trov konania súdu prvej inštancie nebolo možné považovať za správne a museli byť ústavným súdom zrušené (v prvom z uvedených prípadov bod 20 - 23 ústavného nálezu a v druhom bod 24 - 27).

Sudkyňa nepodávala predsedníčke súdu upozornenie (podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch) na neprímeraný počet pridelených vecí, ktoré nemohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam hodnotiaca komisia prideluje hodnotenej sudkyňi v zmysle § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **29** (slovom **dvadsaťdeväť**) bodov z celkového počtu 30. K zníženiu bodového hodnotenia o 1 bod došlo pre zrušenie 2 rozhodnutí ÚS SR pre porušenie ústavných práv strán sporu.

III.

Stanoviská odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky hodnotiacej komisie o činnosti hodnoteného sudcu podľa § 27c písm. b), d) a f) a § 27d ods. 5 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne tiež vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Žiline doručených predsedníčkou krajského súdu dňa 12.12.2024, zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Martin k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

Senát 6Co v stanovisku uviedol, že v preskúvaných veciach v období od 01.01.2021 do 30.11.2024 (mimo obdobia od 01.10.2023 do 30.09.2024, kedy bola sudkyňa dočasne pridelená na výkon funkcie na Krajský súd v Žiline) hodnotená sudkyňa postupovala spravidla podľa príslušných procesných pravidiel, zápisnice o pojednávaní obsahujú potrebné informácie (aj aktuálne v čase obligatorného vyhotovovania zvukového záznamu z pojednávania) a majú i náležitú formu. Posudzované rozhodnutia boli spravidla konkrétne, vymedzujúce zásadné skutkové i právne závery. U sudkyne možno pozitívne hodnotiť schopnosť stručne a jasne vystihnúť predmet prejednávanej veci, jej rozhodnutia nie sú zbytočne rozsiahle. Jej rozhodnutia boli senátom odvolacieho súdu v prevažnej väčšine prípadov ako vecne správne potvrdené, (niekedy s doplnením dôvodov napadnutého rozhodnutia). Pre úplnosť je nutné dodať, že v uvedenom období bolo v senáte 6Co preskúvaných len 6 rozhodnutí JUDr. Miriam Štillovej, z toho 3 boli potvrdené (2 rozsudky a 1 uznesenie), v 2 prípadoch bolo odvolacím súdom v súlade s § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustené späťvzatie žaloby, rozsudky boli zrušené a konanie zastavené a v 1 prípade bolo uznesenie zrušené podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo napadnuté uznesenie vydané. Z celkového hľadiska možno konštatovať, že hodnotená sudkyňa patrí kvalitatívne v rámci obvodu Krajského súdu v Žiline do kategórie sudcov s viacročnými skúsenosťami, u ktorej je potrebné pozitívne hodnotiť kvalitu jej rozhodovacej činnosti.

Senát 7Co v stanovisku uviedol, že početnosť rozhodnutí vydaných hodnotenou sudkyňou, ktoré senát 7Co v rámci odvolacej agendy počas hodnoteného obdobia od 01.01.2021 do 30.11.2024 (mimo obdobia od 01.10.2023 – 30.09.2024) preskúmaval, je takého rozsahu, že nemožno poskytnúť komplexné a objektívne hodnotenie. Z množstva preskúvaných 11 vecí odvolacím súdom bolo zistené, že z týchto bolo 7 potvrdených a 4 rozhodnutia boli zmenené (v prípade 3 zmenených rozhodnutí išlo o odvolania proti platobným rozkazom v časti výroku o trovách konania). Rozhodnutia menovanej sudkyne, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu, senát 7Co hodnotí ako rozhodnutia na kvalitnej odbornej úrovni, podrobne a jasne je vyslovený skutkový ako aj právny záver. zákonné ustanovenia sú aplikované v zhode so zisteným skutkovým stavom. Hodnotená sudkyňa odôvodnenie súdnych rozhodnutí štylizuje zrozumiteľne, logicky a jasne, rozhodnutia obsahujú všetky náležitosti

v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Priebeh konania, spôsob vedenia súdneho konania, úprava súdnych spisov sú na kvalitnej profesionálnej úrovni. Rozhodovacia činnosť sudkyne senát 7Co hodnotí pozitívne, neboli zistené žiadne zásadné hmotnoprávne ani procesné nedostatky.

Senát 8Co v stanovisku uviedol, že z obsahu spisov, ktoré boli predkladané odvolaciemu senátu na rozhodovanie o odvolaní v hodnotenom období od 01.01.2021 do 30.11.2024 vyplynulo, že pojednávania hodnotená sudkyňa viedla v súlade s procesnými predpismi. Odôvodnenia preskúmaných rozhodnutí spĺňajú zákonné náležitosti § 220 ods. 2 CSP. Bola zrejmá snaha sudkyne o rozhodnutie so znalosťou vecí, no niekedy jej právne závery aj napriek uvedenej snahe neboli správne a odvolací senát ich musel korigovať. Na záver odvolací senát 8Co uviedol, že prácu sudkyne hodnotí ako lepší priemer.

Senát 9Co v stanovisku uviedol, že hodnotená sudkyňa disponuje rozsiahlymi praktickými aj odbornými znalosťami. Preskúmané rozhodnutia sudkyne senát 9Co hodnotí ako rozhodnutia na kvalitnej odbornej úrovni, s podrobne a jasne vysloveným skutkovým ako aj právnym záverom, zákonné ustanovenia aplikuje v zhode so zisteným skutkovým stavom. Odôvodnenie súdnych rozhodnutí štylizuje zrozumiteľne, logicky a jasne, rozhodnutia obsahujú všetky náležitosti v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Priebeh konania, spôsob vedenia súdneho konania, úprava súdnych spisov sú na kvalitnej profesionálnej úrovni.

Senát 10Co v stanovisku uviedol, že v preskúmaných veciach sudkyňa postupovala spravidla podľa príslušných procesných pravidiel a v zápisniciach o pojednávaní (aj v období, kedy už predstavujú v podstate len fakultatívnu možnosť zaznamenávania priebehu úkonu súdu) sú obsiahnuté potrebné informácie. V relevantnom období v rámci odvolacieho prieskumu prevažujú potvrdzujúce verdikty. Posudzované rozhodnutia sú zväčša primerane konkrétne (právne i skutkovo) odôvodnené. Z hľadiska väčšej (aj formálnej) prehľadnosti je však žiaduce pri „štruktúre“ odôvodnenia postupovať tak, aby dielčie úvahy boli uzatvárané v rámci jeho jednej časti a až následne sa pokračovalo vymedzením zistení, úvah a súvisiacich záverov týkajúcich sa nadväzujúcich otázok. Z celkového hľadiska možno konštatovať, že JUDr. Miriam Štillová patrí kvalitatívne v rámci obvodu Krajského súdu v Žiline do kategórie štandardných sudcov, ale s potrebou stabilizácie kvality rozhodovacieho procesu; ktoré konštatovanie odvolací senát vyslovil už i v stanovisku poskytovanom pre hodnotenie v roku 2016.

Senát 11Co v stanovisku uviedol, že JUDr. Miriam Štillová je sudkyňa s dlhoročnou praxou, zachováva profesionálny prístup k práci, dodržiava zásady sudcovskej etiky. Príprava a vedenie pojednávania sú na profesionálnej úrovni, so zachovávaním procesných právnych predpisov. Písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedajú zákonným požiadavkám, sú vyargumentované, zohľadňujúce judikatúru a odbornú literatúru. Ide o odborne zdatnú sudkyňu. Počas jej dočasného pridelenia na Krajskom súde v Žiline preukázala zodpovedný prístup k práci, samostatnosť, ako aj predpoklady fungovať v senáte. K jej práci senát 11Co nevyjadril žiadne výhrady.

Senát 12CoP v stanovisku uviedol, že od vzniku rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline (01.06.2023) neboli do senátu 12CoP pridelené za účelom preskúmania odvolacím súdom žiadne veci prejednávané sudkyňou. Od 01.10.2023 do 30.09.2024 pôsobila sudkyňa na Krajskom súde v Žiline v rámci dočasného pridelenia v senáte 15CoP. V senáte 12CoP bola sudkyňa aj zastupujúcou členkou senátu. V rámci zastupovania v senáte sa aktívne zapájala do argumentácie pri preberaní a riešení právnych problémov. Uvažovala aj o inom

ako ňou prezentovanom názore. Bola spoľahlivá a dochvilná. Spoluprácu so sudkyňou hodnotí senát 12CoP kladne aj po osobnej stránke. Vzhľadom na uvedené podľa názoru senátu 12CoP sudkyňa spĺňa predpoklady k vykonávaniu funkcie sudkyne krajského súdu pre rodinnoprávne kolégium.

Senát 13 CoP a 14CoP v stanovisku uviedli, že v hodnotenom období menovaná sudkyňa vykonávala rozhodovaciu činnosť v civilno-právnej agende, občiansko-právne spory a senáty pôsobili v obchodno-právnej agende a následne v rodinno-právnej agende. V období, kedy JUDr. Miriam Štillová rozhodovala obchodno-právne spory, vykonávala svoju rozhodovaciu činnosť na kvalitnej odbornej úrovni, s dôrazom na riadne, presvedčivé zdôvodnenie súdnych rozhodnutí. Vo všeobecnosti senáty uzavreli, že im nie sú známe žiadne okolnosti, pre ktoré by sa sudkyňa nemohla uchádzať o miesto sudkyne pre rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline.

Senát 15CoP v stanovisku uviedol, že rozhodovaciu činnosť sudkyne hodnotí kladne. Hodnotená sudkyňa disponuje výbornými teoretickými vedomosťami a odbornými znalosťami nevyhnutnými pre rozhodovanie v poručenskej agende, v ktorej má dlhoročné praktické skúsenosti z práce na súde prvého stupňa, ale aj na odvolacom súde, na ktorý bola dočasne pridelená od 01.10.2023 do 30.09.2024. Jej jednotlivé rozhodnutia sú riadne vyargumentované, zrozumiteľné a presvedčivé s tým, že zodpovedajú stavu veci a sú výsledkom správnej aplikácie hmotného práva a procesného postupu. Rozhodnutia svojou formou a obsahom zodpovedajú zákonným požiadavkám a netrpia formálnymi vadami. Má dobré skúsenosti s pojednávaním, pričom dbá na rešpektovanie procesných práv účastníkov konania. V rámci jej pridelenia na odvolací súd hodnotená sudkyňa preukázala predpoklady pre výkon funkcie sudcu krajského súdu, nakoľko vie zaujať názor k veci, tento si hájiť a dobre argumentovať pri preberaní a riešení právnych problémov. Na strane druhej dokáže akceptovať protiargumenty, uvažovať aj o inom ako ňou prezentovanom názore, pričom diskusia s ňou nemá konfrontačný charakter, ale je obohatením a zdrojom erudovaných a podnetných informácií. Hodnotená sudkyňa si riadne plnila zadávané úlohy, pri referovaní senátu sa zameriavala na podstatné veci, vedela pružne a so znalosťou veci reagovať na otázky členov senátu. Na základe uvedeného senát 15CoP konštatoval, že JUDr. Miriam Štillová spĺňa tak odborné, ako aj ľudské predpoklady pre riadny a dôstojný výkon funkcie sudkyne odvolacieho súdu.

Z údajov v RŠVS vyplýva nasledovný prehľad výsledkov odvolacieho konania na Krajskom súde v Žiline vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala sudkyňa v hodnotenom období:

Rok	Počet preskúmaných vecí	Spôsob rozhodnutia nadriadeného súdu potvrdené/ odmietnuté	Spôsob rozhodnutia nadriadeného súdu zmenené/ zrušené
2021	32	26/3	2/1

2022	13	10/0	1/2
2023	7	2/0	2/3
Spolu	52	38/3	5/6

Z prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 52 rozhodnutí predložených na prieskum odvolaciu súdu bolo 41 rozhodnutí odvolacím súdom potvrdených, resp. odvolania boli odmietnuté (v 3 veciach), čo po zaokrúhlení predstavuje 79% a teda 21% predložených rozhodnutí odvolaciu súdu bolo zmenených alebo zrušených.

Zo stanoviska Sudcovskej rady pri Okresného súde Martin zo dňa 11.12.2024 vyplýva, že na svojom zasadnutí konanom dňa 10.12.2024 prijala uznesenie č. 5 v znení: „Sudcovská rada Okresného súdu Martin konštatuje, že sudkyňa JUDr. Míriam Štillová zásady sudcovskej etiky vydané Súdnou radou Slovenskej republiky na základe čl. 141a ods. 6 písm. j) Ústavy Slovenskej republiky v hodnotenom období dodržiavala v plnom rozsahu“.

Na základe stanovísk odvolacích senátov, zohľadniac výsledky odvolacích konaní, stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Martin k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnotenej sudkyne a na vlastné poznatky získané vyššie uvedeným prepočtom z RŠVS, prideluje hodnotiaci komisia hodnotenej sudkyňi **34** (slovom tridsťštyri) **bodov** z možných 35 bodov. K zníženiu bodového hodnotenia o 1 bod došlo na základe kvalitatívnych výsledkov opravného konania, ktoré vyplynuli zo stanovísk odvolacích senátov po preskúmaní rozhodnutí hodnotenej sudkyne. Väčšina odvolacích senátov sudkyňu hodnotila pozitívne, na kvalitatívne vysokej odbornej úrovni, bez zistených nedostatkov. Dva odvolacie senáty v konečnom dôsledku hodnotili prácu sudkyne ako lepší príemer, alebo ako štandardnú sudkyňu, s potrebou stabilizácie kvality rozhodovacieho procesu. Kvalitatívne a kvantitatívne výsledky opravného konania sa prejavili v pridelení práve uvedeného počtu bodov.

IV.

Vyjadrenie a vlastné poznatky predsedníčky súdu o činnosti hodnotenej sudkyne podľa § 27c písm. c), § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.

Predsedníčka Okresného súdu Martin vo svojom vyjadrení Spr 639/24 zo dňa 13.12.2024 uviedla, že ide o sudkyňu, ktorá prevažnú časť svojho pôsobenia v justícii vo funkcii sudkyne vybavovala občianskoprávnu agendu (len kratšie obdobie sa venovala i vybavovaniu obchodnoprávných vecí), v tejto disponuje rozsiahlymi odbornými znalosťami a praktickými skúsenosťami. V roku 2023 reagovala na potrebu nadriadeného Krajského súdu v Žiline obsadiť jedno miesto sudcu na rodinnoprávnej agende uvedeného súdu žiadosťou o jej dočasné pridelenie naň, a teda v období 01.10.2023 až 30.09.2024 bola dočasne pridelená na Krajský súd v Žiline ako sudkyňa rodinnoprávnej agendy. Po návrate JUDr. Míriam Štillovej na Okresný súd Martin bolo potrebné na krátky čas (cca 8 týždňov), zohľadňujúc vtedy aktuálnu personálnu situáciu, ponechať ju zaradenú, napriek neudeleniu jej súhlasu na uvedený postup,

ako sudkyňu vybavujúcu rodinnoprávnu agendu. Po vymenovaní novej kolegyne do funkcie sudkyne s jej pridelením na Okresný súd Martin od 26.11.2024 došlo na žiadosť hodnotenej sudkyne opätovne k jej preradeniu na občianskoprávnu agendu, ktorej sa aj ťažiskovo toho času na Okresnom súde Martin venuje. Je potrebné pozitívne vyzdvihnúť najmä štandardne veľmi dobré výkony hodnotenej sudkyne v rámci vybavovania jej pridelených agend (ročných štatistických výkazov hodnotenej sudkyne je zrejme, že na Okresnom súde Martin v každom z hodnotených rokov vybavila viac vecí, ako jej bolo pridelených), samostatnosť, zodpovednosť, efektívnu organizáciu práce v jej senáte. Ide o sudkyňu, ktorá patrí dlhodobo k najskúsenejším sudkyňiam občianskoprávnej agendy a po absolvovaní dočasného pridelenia na Krajskom súde v Žiline disponujúcou podľa vedomostí predsedníčky súdu zároveň už aj významnou expertízou v oblasti rodinnoprávnej agendy - takáto bola sprostredkovaná informácia o jej úspešnom pôsobení na nadriadenom súde, tiež vysoká spokojnosť s jej prácou tam, ako i vyjadrený predbežný záujem o to, aby posilnila rady ich špecialistov v danej agende tohto súdu. V minulosti sa tiež efektívne spolupodieľala na vysporiadaní sa so zostatkami nevybavených vecí súdu po predchádzajúcich obdobiach slabšieho personálneho obsadenia na ňom. Pridelené pojednávacie dni sa snaží využívať čo najúčelnejšie. O jej odbornej zdatnosti svedčí i skutočnosť, že bola sudcami a sudkyňami zaradenými do občianskoprávneho grémia Okresného súdu Martin zvolená v období 13.04.2016 až 30.06.2019 do funkcie jeho predsedníčky, tejto funkcie sa následne vzdala v súvislosti s jej zvolením za predsedníčku Sudcovskej rady zriadenej pri Okresnom súde Martin, ktorú zastáva po ukončení dočasného pridelenia na výkon funkcie na nadriadenom súde aj aktuálne.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností ako aj z vlastných poznatkov o činnosti hodnotenej sudkyne pridelila predsedníčka Okresného súdu Martin sudkyňi 35 (slovom **tridsaťpäť**) bodov (teda plný počet bodov), v súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.

V.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ostatným hodnotením sudkyne za obdobie rokov 2012 až 2015 zo dňa 19.10.2016, vypracovanom členkou občianskoprávneho grémia Okresného súdu Martin. V uvedenom hodnotení bola JUDr. Mária Štillová hodnotená výrokom „výborný“ s prideleným počtom bodov 99. Z hodnotenia vyplýva, že hodnotená sudkyňa dobre organizuje prácu v oddelení, jej úroveň prípravy súdnych pojednávaní je výborná, priebeh súdnych pojednávaní je plynulý a dôstojný. Odvolacie senáty nevzniesli voči jej práci žiadne výhrady.

Z podkladov k hodnoteniu vyplýva, že JUDr. Mária Štillová je sudkyňou od 15.06.2006. Vzhľadom na hodnotenie sudkyne predsedníčkou súdu, odvolacích senátov, berúc do úvahy prieskum rozhodovacej činnosti a plynulosti konania, bolo možné dospieť k záveru, že sudkyňa počas hodnoteného obdobia vykonávala svoju prácu zodpovedne a profesionálne. Sudkyňa zvláda veľmi dobre organizovať prácu v oddelení, na pojednávania bola vždy pripravená, čo sa prejavovalo tým, že vo veľkej väčšine vecí vyhlasovala rozsudok na prvom otvorenom pojednávaní a väčšinu rozsudkov vypracovala a odoslala v zákonnej lehote po ich vyhlásení. Venuje dostatočnú pozornosť písomnému vyhotovovaniu rozsudkov, ktoré sú na veľmi dobrej odbornej, jazykovej a štylistickej úrovni, odôvodňované zrozumiteľne, presvedčivo, výstižne a logicky. Sudcovská rada Okresného súdu Martin komisii oznámila, že sudkyňa dodržiava zásady sudcovskej etiky.

Na základe uvedených záverov, vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedníčkou súdu 35 bodov, hodnotiacou komisiou 29 a 34 bodov, čo spolu predstavuje 98 (slovom deväťdesiatosem) bodov, hodnotíme sudkyňu Okresného súdu Martin JUDr. Miriam Štillovú, podľa § 27e ods.1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

„ v ý b o r n á “.

Poučenie:

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiadá o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu konečné (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote podá, rozhoduje o nich hodnotiacia komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečné (§ 27e ods. 5 zákona)

Ak hodnotiacia komisia námietkam úplne nevyhovie, požiadá sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiacia komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva konečným § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave a v Trenčíne dňa 23.12.2024

členovia Hodnotiacej komisie č. 4:

JUDr. Daša Kontrfková

JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Ondrej Samaš

ASpO/700/2024

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin

Vážená pani
JUDr. Eva Malíková
predsedníčka Krajského súdu v Žiline
Oroľská 3
010 01 Žilina

1SprO/682/2024
Martin, 27.11.2024

V E C: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Vážená pani predsedníčka krajského súdu,

v nadväznosti na vyhlásené výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.11.2024, č. 1SprO/682/2024, týmto žiadam o zaradenie do tohto výberového konania.

Moje kontaktné údaje sú:

Adresa na doručovanie:

Telefónne číslo:

Emailová adresa

Zároveň uvádzam, že v rámci výberového konania sa podrobím písomného prekladu z jazyku anglického.

S úctou

JUDr. Miriam Štillová

ŽIVOTOPIS:

Osobné údaje:

Meno: Miriam

Priezvisko: Štillová, JUDr.

Vzdelanie:

November 2005

Slovenská advokátska komora
Vykonanie advokátskej skúšky

Február 2005

Okresný súd Martin
Vykonanie kvalifikačnej skúšky vyššieho súdneho úradníka

1998-2001

Právnická fakulta UPJŠ Košice
Vykonanie rigorózneho skúšky
Odbor : Obchodné a hospodárske právo

1989-1994

Právnická fakulta UPJŠ Košice
Magisterské štúdium
Odbor: Právo

1985-1989

Gymnázium Žilina

História zamestnaní :

01.10.2024 – doteraz

súdca Okresný súd Martin

01.10.2023 – 30.09.2024

dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline

15.06.2006 – 30.09.2023

súdca Okresný súd Martin

01.09.2004 – 14.6.2006

vyšší súdny úradník Okresný súd Martin

11/01- 08/04

materská dovolenka, rodičovská dovolenka

04/99-10/01

Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava

Vedúca oddelenia riadenia a administratívy, právnik pobočky v Žiline

- Riadenie personálnej, mzdovej a sociálnej oblastí na pobočke
- Vypracovávanie a plnenie plánu personálneho rozvoja pobočky

- Vypracovávanie podaní, návrhov, vyjadrení pre súdy, orgány štátnej samosprávy, samosprávy, orgány činné v trestnom konaní
- Vypracovávanie a posudzovanie zmlúv a iných právnych dokumentov
- Zastupovanie pobočky pred súdmi v súdnych sporoch a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátnej správy a samosprávy, súdnymi exekútormi

04/97-03/99

JUDr. Aurel Vanovčan, advokát

Advokátsky koncipient

- Vypracovávanie podaní, návrhov, vyjadrení pre súdy, orgány štátnej samosprávy, samosprávy, orgány činné v trestnom konaní
- Vypracovávanie a posudzovanie zmlúv a iných právnych dokumentov
- Zastupovanie klientov pred súdmi v súdnych sporoch a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátnej správy a samosprávy, súdnymi exekútormi

10/96-03/97

JURIS CONSULT, a.s.

Právnik

- Vypracovávanie podaní, návrhov, vyjadrení pre súdy, orgány štátnej samosprávy, samosprávy, orgány činné v trestnom konaní
- Vypracovávanie a posudzovanie zmlúv a iných právnych dokumentov

Rozširujúce znalosti:

Počítačové znalosti: MS Word, MS Excel, MS Outlook, Internet

Jazykové znalosti:

Anglický jazyk – stredne pokročilý slovom i písmom

Ruský jazyk- pokročilý

Český jazyk – plynule

Vodičské oprávnenie: Skupina B

V , dňa 27.11.2024

JUDr. Miriam Štillová

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin

V E C : Motivačný list

Vážený členovia výberovej komisie,

na základe vyhlásenia termínu výberového konania na voľné miesto sudcu pre rodinnoprávne kolégium na Krajskom súde v Žiline (1SprO/682/2024) si Vás dovoľujem požiadať o zaradenie do tohto výberového konania. Zároveň Vás chcem stručne oboznámiť s dôvodmi môjho záujmu o výkon funkcie sudcu, ktorá sa výberovým konaním obsadzuje.

Veľká časť mojej právnej praxe bola doteraz spojená s pôsobením v justícii, konkrétne dva roky v pozícií vyššieho súdneho úradníka okresného súdu, v ktorom som nadobudla prvotné skúsenosti s výkonom súdnictva. Ďalšie roky, (t. j. od roku 2006 od môjho vymenovania za sudcu) doteraz, som vykonávala funkciu sudcu v obchodnoprávnej, občianskoprávnej a rodinnej agende na okresnom súde. Rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky som bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline pre rodinnoprávne kolégium na obdobie od 1. októbra 2023 do 30. septembra 2024. V súčasnosti vykonávam funkciu sudcu v rodinnoprávnej agende na okresnom súde.

Domnievam sa, že mnoho sudcov prvoinštančných súdov po istom čase výkonu svojej funkcie uvažuje nad tým, či nastal čas a dôvod uchádzať sa o výkon funkcie sudcu nadriadeného súdu. Som presvedčená, že som počas mojej doterajšej praxe získala primerané skúsenosti týkajúce sa samostatnej rozhodovacej činnosti sudcu v mne pridelených agendách. Zároveň som dočasným pôsobením na krajskom súde získala vedomosti a skúsenosti s prácou na odvolacom súde, ktorá má zaujať a upevniť u mňa rozhodnutie trvalo pôsobiť na ňom. Praktické skúsenosti s prácou na krajskom súde, pôsobenie v senáte, aj v rámci rodinnoprávneho kolégia, ochota kolegov diskutovať, podeliť sa o skúsenosti, tvorivá a podnetná pracovná atmosféra, ma motivovali prihlásiť sa do tohto výberového konania.

Považujem sa za empatickú a spoľahlivú osobu s aktívnym a pozitívnym prístupom v práci, ale aj v súkromí. Naučila som sa zvládať stresové situácie, viem sa prispôbiť meniacim sa okolnostiam. Dĺžka sudcovskej praxe (18 rokov) a ďalšie poznanie práce odvolacieho súdu z pohľadu sudcu, ktorý si z rozhodnutí súdu vyššieho stupňa berie príklad, má k nim rešpekt a ich právny záver aplikuje v praxi, sú z môjho pohľadu dostatočným základom pre naplnenie cieľa.

Práca na krajskom súde pre mňa prináša mnohé výzvy spočívajúce nielen vo väčšej miere zodpovednosti pri rozhodovaní, ale aj samotnú skutočnosť vyššej úrovne rozhodovania. Táto práca rovnako poskytuje väčší priestor na štúdium a zdokonaľovanie sa a následne prezentovanie právnych názorov v aplikačnej rovine. Uvedomujem si, že sudca by mal vykonávať svoju funkciu s múdrosťou, lojalitou, ľudskosťou a odvahou a zároveň má byť schopný načúvať a svedomito pracovať. Aj z tohto dôvodu považujem funkciu sudcu nielen za zamestnanie, ale aj za poslanie späté s neustálou snahou zdokonaľovať sa vo všetkých vyššie naznačených vlastnostiach. Vzhľadom na moje osobné hodnoty a profesionálne nastavenie som presvedčená, že mám všetky predpoklady plniť úlohu sudcu na Krajskom súde v Žiline.

S úctou

JUDr. Miriam Štillová

JUDr. Miriam Štillová, sudkyňa Okresného súdu Martin

V E C: Vyhlásenie

Ja, dolu podpísaná JUDr. Miriam Štillová, nar. [] vyhlasujem, že nemám žiadne blízke osoby, ktoré sú sudcami, zamestnancami súdov, ministerstva vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky alebo členmi výberovej komisie.

V [] , dňa 27.11.2024

JUDr. Miriam Štillová



NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Miriam Štillová

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo IC/164/2024	Vybavuje/linka	Bratislava 20.11.2024
-----------------------	---------------------------	----------------	--------------------------

VEC: P o t v r d e n i e

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **20.11.2024** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Miriam Štillová, nar.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť: **JUDr. Miriam Štillová**

S úctou

Dana Patková

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností

e-mail:

telefón

office: prízemie



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 3

web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A

821 09 Bratislava

Spr 631/24
Martin 27.11.2024

Váž. pani
JUDr. Miriam Štillová
sudkyňa na Okresnom súde Martin

Vec
Potvrdenie o výkone právnickej praxe

Potvrdzujeme, že JUDr. Miriam Štillová, nar. _____ vykonáva funkciu sudkyne
na Okresnom súde Martin od 15.6.2006.

Celková doba jej právnickej praxe je ku dnešnému dňu 30 rokov 16 dní,
z čoho sudcovská prax predstavuje 18 rokov 165 dní.

Toto potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

Ing. Dagmar Franková
riaditeľka správy súdu



Okresný súd Martin

E. B. Lukáča 2A

036 61 Martin

tel.: 043/885 74 01, fax: 043/885 73 33, e-mail: SEKRETARIAT_OS_MT@justice.sk

Spr 180/25

Martin 28.03.2025

Súdna rada SR
Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

K č. CR-599/2025-2060

Vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Martin k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je zaradená sudkyňa JUDr. Miriam Štillová, a to v nadväznosti na návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na jej preloženie na výkon funkcie sudkyne na tento súd zo dňa 03.02.2025

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR, vážené členky a vážení členovia Súdnej rady SR,

dňa 24.03.2025 bola elektronicky na Okresný súd Martin doručená žiadosť pani predsedníčky Súdnej rady SR č. CR-599/2025-2060 zo dňa 24.03.2025 o zaslanie vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Martin k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je zaradená sudkyňa tunajšieho súdu JUDr. Miriam Štillová, a to v nadväznosti na návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie menovanej sudkyne na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline.

JUDr. Miriam Štillová pôsobí ako sudkyňa Okresného súdu Martin od 15.06.2006 doposiaľ, väčšinu času (tiež aktuálne) je zaradená na vybavovanie občianskoprávnej agendy. Podľa ostatnej dostupnej štatistiky bol stav jej senátu k 28.02.2025 v základných agendách nasledovný:

- v občianskoprávnej agende spolu nevybavených 122 vecí (z toho C 88, Csp 34), z nich nerozhodnutých 61 (z toho C 47, Csp 14),
- v rodinnoprávnej agende spolu nevybavených 69 vecí (z toho P návrhov na rozvod 9, P vecí starostlivosti o mal. 39, Pc 11, Ps 7, Em 3), z nich nerozhodnutých 43 (z toho P návrhov na rozvod 3, P vecí starostlivosti o mal. 25, Pc 6, Ps 7, Em 2).

V tejto súvislosti si zároveň dovoľujem aktualizovať informácie o personálnej situácii Okresného súdu Martin obsiahnuté v žiadosti pani predsedníčky Krajského súdu v Žiline o preloženie JUDr. M. Štillovej na výkon funkcie sudkyne ich súdu, podávanej Súdnej rade SR ku dňu 03.02.2025.

Na základe ostatného predbežného návrhu na určenie voľných miest sudcov ministra spravodlivosti SR (v jarnom termíne) je k 01.03.2025 na Okresnom súde Martin plánovaný počet miest sudcov 15, s určením jedného voľného miesta na celkový počet 16. V aktívnom súdnom výkone ich fakticky toho času pôsobí 14 (keďže posledné pridelené miesto bolo obsadené už u nás pôsobiacou sudkyňou Mgr. Juríkovou, ktorá zastupovala JUDr. Vorčákovú – tá je aj naďalej na rodičovskej dovolenke, s predpokladom až do 3/2026). K 30.05.2025 ohlásila oficiálne vedeniu súdu odchod na starobný dôchodok JUDr. Nora Zátopková a sudca Mgr. Peter Majcher dňa 22.01.2025 doručil Súdnej rade SR žiadosť o jeho preloženie na výkon funkcie sudcu z Okresného súdu Martin na Okresný súd Žilina. V prípade vytvorenia voľného miesta sudcu pre Okresný súd Žilina v jarnom termíne ich určovania (o čom nás na stretnutí predsedov súdov v obvode KS v Žiline s ministrom spravodlivosti SR dňa 18.03.2025 - zatiaľ neformálne - pán minister už informoval), je reálny predpoklad odchodu menovaného sudcu z nášho súdu. Pri zohľadnení skutočnosti, že databáza kandidátov na sudcu pre obvod Krajského súdu v Žiline je toho času prázdna, Okresný súd Martin už v letných mesiacoch tohto roku by mal po odchode JUDr. Zátopkovej, preložení JUDr. Štillovej a Mgr. Majchera, v aktívnom súdnom výkone len 11 sudcov, teda cca tretinu menej, ako by mal mať. To by objektívne znemožnilo riadne vybavovanie nápadu vecí súdom v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov. Ako štatutárna zástupkyňa súdu plne chápem snahu p. predsedníčky KS v Žiline o čo najrýchlejšie obsadenie 2 aktuálne neobsadených miest na jej súde, som však presvedčená, že dopad ich dočasného neobsadenia pri určenom plánovanom počte 36 sudcov (bez hosťujúcich sudcov) na KS v Žiline by nebol tak zásadný, ako absencia 4 sudcov pri počte 15 miest na tunajšom súde, čo by preň predstavovalo vážny personálny problém a stav, ktorý nie je zvládnuteľný ani krátkodobo. Na okraj uvádzam, že na vyššie opísanú hroziacu personálnu situáciu nášho súdu som tiež bezodkladne reagovala pripomienkovaním pôvodného návrhu pána ministra spravodlivosti SR na určenie počtu miest sudcov v jarnom termíne, a to žiadosťou o pridelenie nie jedného, ale dvoch voľných sudcovských miest.

Dovoľujem si touto cestou Súdnu radu SR úctivo požiadať o zohľadnenie nastávajúcej vyššie spomenutej nepriaznivej personálnej situácie nášho súdu, keď by takto rýchlym odchodom JUDr. M. Štillovej došlo k mimoriadnemu oslabeniu tunajšieho súdu, a s ohľadom na potrebu zabezpečenia plynulého výkonu súdnictva bez zbytočných prieťahov na Okresnom súde Martin aspoň o možnosť oddialiť časovo faktické preloženie sudkyne JUDr. Miriam Štillovej na Krajský súd v Žiline k momentu, keď bude predpoklad obsadenia určených voľných sudcovských miest na Okresnom súde Martin novými posilami. To žiaľ najbližšie týždne určite nebude možné, keďže ešte stále je databáza uchádzačov pre obvod Krajského súdu v Žiline bez jediného potenciálneho kandidáta na sudcu (v ostatnom hromadnom výberovom konaní ich uspelo celkovo 8).

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR, vážené členky a vážení členovia Súdnej rady SR, dovoľujem si Vás týmto úctivo požiadať o zohľadnenie v mojom stanovisku vyššie uvedených argumentov a rozhodnutie v súlade s nimi.

S úctou

JUDr. Veronika Pavláková
predsedníčka Okresného súdu Martin

Prílohy: Štatistický výkaz JUDr. Štillovej za mesiac 2/2025

	Právna oblasť		Spolu všetky agendy	Občianskoprávna				
	Agenda			Agenda C		Agenda D		
	JUDr. Štillová stav k 28.02.2025			U	UL	D	Dd	Dcud
Mesačne	A		00	12	13	01	02	03
	spolu nerozhod. vecí k posled. dňu predch. obdobia	01	77	2	0	75	x	x
	nerozhod. vecí k posled. dňu predch. obdobia	02	77	2	0	75	x	x
	nerozhod. vecí obzvlä k posled. dňu predch. obdobia	03	0	0	0	x	x	
	spolu došlé veci	04	64	0	0	64	x	x
	nápad vecí	05	64	0	0	64	x	x
	došlé veci obzvlä	06	0	0	0	x	x	
	spolu rozhodnuté veci	07	16	1	0	15	x	x
	rozhodnuté veci	08	16	1	0	15	x	x
	rozhodnuté veci obzvlä	09	0	0	0	x	x	
	spolu nerozhod. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia	10	125	1	0	124	x	x
	nerozhod. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia	11	125	1	0	124	x	x
	nerozhod. vecí obzvlä k posled. dňu vykaz. obdobia	12	0	0	0	x	x	
	B							
	nevyb. vecí k posled. dňu predch. obd.	01	77	2	0	75	0	0
	nápad vecí	02	65	0	0	64	0	1
	vybavené veci	03	16	1	0	15	0	0
	nevyb. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia	04	126	1	0	124	0	1
 z nevybavených vecí; reštanč	05	10	x	x	10	x	x
	spolu nevyb. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia - vek štruktúra	06	124	x	x	124	x	x
 v tom do 6 mesiacov	07	96	x	x	96	x	x
 v tom od 6 mes. do 1 roka	08	18	x	x	18	x	x
 v tom od 1 do 2 rokov	09	6	x	x	5	x	x
 v tom od 2 do 3 rokov	10	2	x	x	2	x	x
 v tom od 3 do 4 rokov	11	1	x	x	1	x	x
 v tom od 4 do 5 rokov	12	0	x	x	0	x	x
 v tom nad 5 rokov	13	1	x	x	1	x	x
	reštanč. vecí preuá. zo zákona z dôvodu konkurzu	14	0	x	x	x	x	x
reštanč. vecí v odvolac. konaní	15	0	x	x	0	x	x	

		Právna oblasť			Občianska			
		Agenda			Agenda			
		JUDr. Štillová stav k 28.02.2025	Spolu všetky agendy		C (vrátane Cos)	z C, Cos návrhov na vydanie PR	Csp	z Csp návrhov na vydanie PR
		A	00	01	02	05	06	
Mesačne	spolu nerozhod. vecí k posled. dňu predch. obdobia	01	45	35	7	10	7	
	nerozhod. vecí k posled. dňu predch. obdobia	02	44	34	7	10	7	
	nerozhod. vecí obzvlášť k posled. dňu predch. obdobia	03	1	1	0	0	0	
	spolu došlé veci	04	28	21	13	7	7	
	nápad vecí	05	26	19	11	7	7	
	došlé veci obzvlášť	06	2	2	2	0	0	
	spolu rozhodnuté veci	07	12	9	6	3	2	
	rozhodnuté veci	08	12	9	6	3	2	
	rozhodnuté veci obzvlášť	09	0	0	0	0	0	
	spolu nerozhod. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia	10	61	47	14	14	12	
	nerozhod. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia	11	58	44	12	14	12	
	nerozhod. vecí obzvlášť k posled. dňu vykaz. obdobia	12	3	3	2	0	0	
	B							
		nevyb. vecí k posl. dňu predch. obd.	01	92	67	25	24	21
		nápad vecí	02	39	26	17	12	12
		vybavené veci	03	8	5	5	2	2
		nevyb. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia	04	123	88	37	34	31
	 z nevybavených vecí - reštanč	05	48	39	x	9	x
		spolu nevyb. vecí k posled. dňu vykaz. obdobia - vek. štruktúra	06	122	88	x	34	x
	 v tom do 6 mesiacov	07	44	31	x	13	x
	 v tom od 6 mes. do 1 roka	08	30	18	x	12	x
	 v tom od 1 do 2 rokov	09	32	25	x	7	x
	 v tom od 2 do 3 rokov	10	6	5	x	1	x
	 v tom od 3 do 4 rokov	11	2	2	x	0	x
	 v tom od 4 do 5 rokov	12	2	2	x	0	x
	 v tom nad 5 rokov	13	6	5	x	1	x
		reštanč. vecí preruš. zo zákona z dôvodu konkurzu	14	0	0	x	x	x
		reštanč. vecí v odvolac. konaní	15	5	5	x	x	x

