

## **Prepis zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## Rečník 1

t zn. že prosím uviesť do zasadacej miestnosti. Andreu Moravčíkovú, dobrý deň. Vítam. V podstate sa u v tejto fáze tohto bodu programu pristúpime k prevereniu vašich majetkových pomerov a tomu, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, či naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s podkladmi, chcete sa k nim teraz vyjadriť? Ďakujem. Kontrolná komisia číslo 5 prijala jednomyselne návrh stanoviska, že u sudkyne kandidátky na funkciu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Andrey Moravčíkovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy osobami z prostredia organizovaného zločinu a nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu sudkyne vykonávať riadne.

Otváram rozpravu. Dana Jelinková.

## Rečník 2

Ďakujem za slovo, dobrý deň. Pani kolegyňa, mám otázku k slobode prejavu sudcu a k slobode prejavu sudcu Najvyššieho súdu, ak mám správne informácie, tak Najvyšší súd vydal aj smernicu o realizácii, či už zamýšľanej alebo pravdepodobne zamýšľanej realizácii slobody prejavu svojich sudcov. Chcela som sa vás opýtať na váš názor, že či sloboda prejavu sudcu Najvyššieho súdu alebo inštancie a jej hranice sú plastické, inými slovami, že či sudca vyššej inštancie musí zvažovať iné skutočnosti alebo je jeho sloboda prejavu v inom rozsahu ako sudca povedzme nižšej inštancie a či to je 1 otázka a druhá podotázka, či smernica, ktorá teda mala byť prijatá a ktorá teda neviem, lebo nenašla som ju na stránke Najvyššieho súdu, ale mám informácie, ktoré som získala na tej konferencii, kde myslím, aj vy ste boli účastná, že či tá smernica sa ukázala časom ako užitočný nástroj alebo, alebo či pomohla sudcom alebo teda či sa v praxi nejakým spôsobom aplikovala.

Čiže 2 také otázky k slobode prejavu. Ďakujem.

## Rečník 3

Ďakujem pekne. Ja som porozumela tomu fázovaniu tak, že najskôr sa vyjadrila mojej spôsobilosti. Áno, prípadne prejdeme. Ak áno, môžem zodpovedať túto otázku, tak predpokladala som, že budem mať jadr možno k tomu, akým spôsobom nahliadam na budúce fungovanie Najvyššieho súdu, ale veľmi pekne ďakujem za túto otázku, pokiaľ ju mám zodpovedať v tejto fáze a tak len veľmi okrajovo, áno, máme smernicu, ale smernica v zmysle a opatrenia predsedu súdu, ktorá je odporúčaním Najvyššieho súdu, nezáväzuje ich možnosti vyjadrovať sa k médiám a má byť pomocou pred sudcov. Nie nejakým, nejakým príkazom. Ide skôr o to, že nie každý sa má tú danú vedieť komunikovať s médiami a dáva sa možnosť užívať primárne hovorcu. Zároveň z môjho pohľadu aj správne sa považuje za dôležité, aby sa v prípade, že komunikuje navonok a s médiami, oboznámil samotný vedenie práce.

Buď má navonok a v každom prípade tá smernica je súčasťou tých interných skupín súdu a pokiaľ viem, to si, o čom sudcovia vedia. Bolo im to, bolo im, to sa prijala, to bolo, myslím

ešte predtým, ako ja, sudca ujala ako istý nástroj, do akej miery ho využívajú. Môžem pozorovať len toho, že pokiaľ sú témy, ktoré sú komunikovať hovorcu, ale na druhej strane majú okolnosti.

## **Rečník 2**

Ja len dovysvetlím tým, že sme vo fáze sudcovskej spôsobilosti, tam bežne pokladáme otázky takéhoto, povedzme, či už etického alebo sloboda prejavu a t d'. čiže tá fáza, o ktorej vy hovoríte, o predstava vašej, teda.

## **Rečník 3**

Ja by som nešla ďalej, nie.

## **Rečník 2**

Ale pri tejto sudcovskej spôsobe a ešte som sa teda chcela opýtať, že váš názor, že či je sloboda hranice slobody prejavu sudcu vyššej inštancie iné ako slobodnejšej inštancie.

## **Rečník 3**

Pre mňa v tomto smere ja by som nerada dávala hranice dlho, či má nižšie inštancie mať isté limity odlišné od Vyšnej inštancie, tak ako je to zjavné odporúčanie typy a, je do istej miery možnej identifikovať rozdielnosť prístupu vo vzťahu osobám, ktoré sú vlastne manažment predsedu, predsedovia, ktorí by mali mať akoby alebo náhľad na ich slobodu, prejavuje možno troška iný nejaký medziinštančný rozdiel vnímam možno len v tom, že sa nižšej inštancie podľa mňa má i prejaví efekt vzťahu k rozhodnutiam súdu. Pri tých vyšších inštančiách, samozrejme tá miera rešpektu nižším je potrebná, ale akoby majú inú mieru, objem, výraz slobody vo vzťahu k tomu, ako hodno podsvetím rástla a svoju komunikovať. Takže tam sa mňa nejaké vyslovene limity z môjho pohľadu sú dané vzájomným, ako nám vyjadrovať sa, vyjadrovať sa aj k živým veciam, vedieť komunikovať svoje rozhodnutia, ale ja sa vnímam viac podstatný ten rešpekt.

## **Rečník 2**

Čiže vzájomný obojsmerný rešpekt. Áno, ďakujem pekne.

## **Rečník 1**

Ďakujem, pani doktorka, poprosím vás, máme tu hlásenie, že vás malo počuť, že keby ste išli bližšie k mikrofónu alebo si ten mikrofón prisunuli. Nadviagem na túto otázku, čo si myslíte alebo ako by ste hodnotili, či má alebo nemá byť tu tak ktorejkoľvek inštancie aktívny na sociálnych sieťach.

## **Rečník 3**

Dobre, ja nadviagem na skúsenosť, ktorú pani kolegyňa, teda vynorila sa vo mne práve tá situácia, o ktorej sme hovorili a v rámci tej debaty, na ktorej sme boli, hej, si pamätáš, tam bol práve sudca Najvyššieho správneho súdu českého.

## **Rečník 4**

Ktorý.

### **Rečník 3**

Bol, neviem, či ja už nesledujem, aktívny na sociálnych sieťach a bolo veľmi poučné pozorovať jeho skúsenosť a mne sa potvrdila tá línia, ktorú považujem za podstatnú a to je zdržanlivosť na sociálnych sieťach. To, čo tam raz človek zavesí, môže ho prenasledovať celý budúci život. A už sú tu a dokonca aj u aspiranta. Na cestu by toto myslenie malo prevažovať. Takže sociálne siete sú veľkým rizikom môjho pohľadu a mám kolegov nemeckých sudcov, ktorí, pokiaľ viem.

### **Rečník 4**

Dokonca.

### **Rečník 3**

Majú odporúčané nepoužívať ani vodca.

Takže, a to je ďaleko to, čo vnímame ako sociálne siete na sociálnych sieťach, sú informácie podávané skratkovito, útržkovito, môžu byť vyňaté z kontextu a veľmi ťažko to potom dovysvetľovať. Takže áno, napr. aj Najvyšší súd Slovenskej republiky má stránky Facebook, má stránky LinkedIn, ja sama ich nemá a tam bola práve tá skúsenosť sudcu českého Najvyššieho správneho súdu, ktorý mal stránku na Linkein, publikoval tam aj svoje rozhodnutia. Vždy s tým, že sa snažil, aby to nepôsobilo, odporúčajú alebo nejakým spôsobom, aby navodzovalo to, aká je jeho miera úvahy, povedzme o tom, ak dáva rozsudok Ústavného súdu do pozornosti. A tá situácia, ktorá bola zaujímavá, nastala v komentároch, komentovaní nie negatívnym.

Ale pozitívnym podtom.

A to ste dobre rozhodli.

Ako sa mám potom ty, keď takýto účastník mi príde do konania alebo právny zástupca, ktorý ma pochválil, ako sa budem ja tým, ktorý ma musia vnímať ako nezávislú a nestrannú, takže ja som veľmi, veľmi zdržanlivá v tom, či a akým spôsobom má a môže komunikovať cez sociálne siete a napokon môžeme sa baviť aj o definícii toho, čo sociálne sieť za sociálnu sieť povedať.

### **Rečník 1**

Ďakujem veľmi pekne. Keďže už nikto v tejto fáze nie je prihlásený. Ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia k predpokladom sudcovskej spôsobilosti, prednášam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno h Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HD zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Andrea Moravčíková, kandidátka na funkciu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, 17 bolo za, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Ja vám zatiaľ ďakujem.