

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

prosím. Uviest'. Zo zasadacej miestnosti Františka Moznera.

Rečník 4

Deň. Vítam vás. V podstate sa.

Rečník 1

Pán kolega, v tejto časti budeme rozhodovať o tom, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti a či sú v poriadku aj vaše majetkové pomery. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, či teda naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi. Áno, chcete k nim teraz niečo uviesť? Konštatujem, že kontrolná komisia prijala jedným číslo 5. Prijala jednomyselne návrh stanoviska, že u sudcu kandidáta na funkciu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Františka Moznára nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu sudcu vykonávať riadne.

Otváram rozpravu. Dana Jelinková.

Rečník 2

Dobry deň. Pán kolega, položím tú istú otázku ako pani kolegyni. V rámci sudcovskej spôsobilosti sa zaoberáme aj slobodou prejavu sudcu. Takže v tejto súvislosti by som sa vás chcela opýtať, či podľa vášho názoru sloboda prejavu sudcu napr. Najvyššieho súdu má iné hranice ako sloboda prejavu sudcu okresného alebo Krajského súdu a či smernica, ktorú Najvyšší súd prijal. Zrejme teda ako odporúčanie pre realizáciu slobody prejavu svojich sudcov, či ju z vášho pohľadu ju považujete za užitočný nástroj, ako pomôcť sudcom. By ste ju prípadne využili alebo máte vedomosť, že ju niektorí kolegov využili. Čiže takéto 2 podotázky k slobode prejavu. Ďakujem.

Rečník 5

To je téma, ktorá je veľmi široká, v zásade téma, ktorá je disponovaná aj na európskej úrovni. A budem pekne. Rôznych cykloch. Tá základná prizma z môjho pohľadu, ktorá je. Sudca má taktiež právo na slobodu prejavu, slobodu vyjadrovania, ale toto jeho právo je v zásade limitované práve výkonu jeho funkcie, keďže je nositeľom súdnej moci a musí zabezpečiť, že za súdna moc bude sa aj javiť ako nezávislá, nestranná, nielen byť, ale aj ľavica nezávislá, nestranná a zároveň im to buduje. A jedným z nositeľov je síce jediným, ale primárnym kupiteľom aj resp. subjektom, ktorý ovplyvňuje aj dôveryhodnosť justície, je vo vzťahu k verejnosti ako takej základná alfa a omega z môjho pohľadu, ktorá by mala fungovať, bavíme sa o kauzách, čiže sloboda prejavu naráža, resp. sloboda prejavu nesmie naraziť na to, že by som kontaminoval svoje následné rozhodnutie, čiže musí byť zdržanlivý, primárne, pokiaľ sa prejednávajú kauzy, musím zdržanlivý v tom, žiadne moje prejavy, či už do médií alebo sociálnej siete alebo čokoľvek, nesmú vzbudiť pochybnosti, že kauzu budem

rozhodovať nestranný, nezávislý, to je prvá, ktorá sa týka konkrétneho rozhodnutia, kauza.

Ja zastávam taktiež názor, že to by mal byť zdržanlivé, aj keď komentuje rozhodnutie iných kolegov. Pokiaľ sa ne bavíme už potom o pedagogických činnosti alebo publikačnej činnosti, to je niečo úplne iná z pozície.

Rečník 4

Prístupu.

Rečník 5

A pokiaľ ide o ďalší aspekt, kde v zásade môže vstúpiť a kde sa využíva aj na európskej úrovni, kde sa využíva teda právo sudcu podľa prejavu, otázky fungovania celého systému ako takého, či už politického, ale primárne by to malo byť zamerané na fungovanie justičného systému a sudcovia majú právo a dokonca to aj stanovisko zistiť, že je myslím, že 3 roky dozadu nielen právo, ale aj povinnosť pozvať v momente, pokiaľ sa realizujú, ktoré by mohli ohroziť fungovanie justičného systému, ktoré by mohli ohroziť fungovanie právneho štátu a pod. a tu by som potom videl rozdiel medzi sudcami okresných, krajských súdov. Právo má každý, ale primárne tento druh prejavov a tento druh vystupovania by mal byť zverený vrcholným súdnym inštitúciám, sudcovia Najvyššieho súdu, osobitne potom predseda Najvyššieho súdu, potom je to taký orgán, ako je Súdna rada, ale zároveň predstavovské organizácie, takže asi len v tomto momente by som videl rozdiel medzi sudcom najvyššieho hospodárstvami okresného krajský súdov. Čiže primárne zdržanli v tom smere, že ma to nesmie kpromitovať vo vzťahu k prejednávanej kauzám, to je ten základ a následne potom, pokiaľ sa riešia otázky, ktoré majú dopad na fungovanie justičného systému a tam tie nožníctva sa pomerne otvárajú ďalej a pokiaľ ide o inštrukciu alebo opatrenia, pravdupovediac, ja som ho vždy vnímal skôr ako nástroj k tomu, aby kancelária Najvyššieho súdu mala prehľad o tom, ako sa informuje, pretože z tohto pohľadu v zmysle tej inštrukcie je, že v zásade platí, že pozícia Najvyššieho súdu komunikuje predseda, podpredsedníčka, tlačové oddelenie, pokiaľ ide o názor Najvyššieho súdu, sú tam obmedzenia vo vzťahu k zamestnancom kancelárie, pokiaľ ide o vyjadrovanie, ale nie sú tam obsahové obmedzenia vo vzťahu k súdom ako takým, je tam v zásade, nedá sa to analyzovať, informačná povinnosť, ale v zásade je tam stanovené, že sudca by mal informovať o tom, že poskytuje nejaké vyjadrenia pre médiá a pod.

A zároveň je tam, je to skôr formou odporúčania, aby sa tu realizovalo v spolupráci s tlačovým oddelením, ktoré na to má zriadená kancelária Najvyššieho súdu. Musím povedať, že štandardne je tak, že tie otázky, ak chcú nejaké otázky novinárskeho, chodia, tlačové oddelenie, občas prídu priamo, pokiaľ sa tie otázky týkali Najvyššieho súdu a fungovania teda Najvyššieho súdu. Spravidla som spolupracoval s tlačovým oddelením, pokiaľ sa týkali, ale otázky presmerovali k združeniu sudcov, preto som prezidentom, tak tam to išlo mimo tlačové oddelenie, čiže skôr to vnímam tu to opatrenia smerujúce k tomu, aby kancelária mala prehľad obísť.

Rečník 2

Čiže skôr to hodnotíte ako užitočný nástroj, nie ako nástroj, ktorý by potenciálne mohol

mať odradzujúci účinok na realizáciu slobody.

Rečník 5

Určite nie.

Rečník 2

Dobre, ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Marian Fčík.

Rečník 6

Neviem, či ste zaznamenali, ale teda.

Rečník 7

Účasťou sudcovskej spôsobilosti aj disciplinárna minulosť.

Rečník 6

Kandidáta a vo vzťahu k vašej osobe boli v podstatnom čase prednesené alebo teda v mediálnom priestore sa ocitli konštatácie, ktoré úplne nezodpovedajú realite vo vzťahu k disciplinárnemu konaniu. Kde ste boli oslobodení? Chceli by ste sa k tomu vyjadriť nejakým spôsobom bližšie?

Rečník 5

Pravdupovediac ani veľmi nie. Ja som sa rozhodol v záujme svojho duševného zdravia teda nevenovať istom mediálnym, ktoré sa týkajú tejto mojej kandidatúry. Viem, že sa to deje, keďže občas nejaký ten názov článku teda dostal, takže veľmi sa ani neviem vyjadriť kvalifikovane, pretože som.

Rečník 4

Si to.

Rečník 6

Tak, ja si dovoľm teda skonštatovať, že v dvoch denníkoch bolo skonštatované, že ste sa opakovane dopustili priesťahov, resp. súd priesťahy neodmietol, avšak disciplinárny senát konštatoval vo výrokovej časti, že vás pánsahu oslobodzuje a keďže tam v disciplinárnom návrhu bolo 7 skutkov, vo vzťahu k dvom iba konštatoval, že by teoreticky mohlo byť možné naplnenie priesťahov, ale následne teda vo vzťahu k realizácii.

Rozhodnutia. Todorova vás oslobodil. Takže tie konštatácie, ktoré zazneli v médiách, boli, boli nesprávne. Takže to len na upresnenie vo vzťahu disciplinárnej minulosti.

Rečník 1

Ďakujem. Ja by som nadviazala ešte na otázky Dany Jelinkovej, čo si myslíte o pôsobení

sudcu na sociálnych sieťach?

Rečník 5

Aj toto je podľa mňa diskutovaná otázka. Tie prístupy sú rôzne. Ja v zásade sa to nedá zakázať, sudca môže. Je tiež na svoje práva a má súkromný život, môže pôsobiť na sociálnych sieťach, ale otázka je opäť tej zdržanlivosti a musí si byť vedomý a tieto prístupy sú napr. rôznym spôsobom riešené naprieč európskymi krajinami, sú krajiny, ktoré vyslovene zakazujú ľuďom a je to v rozpore s etickými pravidlami danej krajiny byť na sociálnych sieťach. Potom myslím, že v Spojenom kráľovstve je veľmi zaujímavá úprava, kde môže byť, ale paradoxne nesmie uviesť, že PL zvláštny prístup na riešenie tejto otázky, takže v zásade áno, pokiaľ len siete súčasťou našej reality fungujú, ale ja napr. ja osobne nie som na žiadnej sociálnych, žiadny z týchto platforiem a čo je veľmi dôležité, lebo to sa netýka len situácie v súčasnosti. Nie postupcom, ale máme, nie sú to študenti, študenti práva, ktorí sa raz, pokiaľ by mali mať túto ambíciu a chcú toto robiť, musia si už dnes vedomí, ako komunikujú na sociálnych sieťach. Je veľmi dôležité. Spôsob prípravy a vzdelávania a minimálne u tých starších ročníkov, čo to všetko môže obnášať? Tá stopa sa nikdy nezmaže a vždy to tam ostane.

Rečník 1

Tak ďakujem veľmi pekne, že do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Predpokladom spôsobilosti sudcovskej, Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno h Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HD zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanoviskom. František Mózner, kandidát na funkciu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, dodržiava povinnosť sudcu splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, hlasovalo 17. Proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté v tejto fáze. Vám ďakujem, pán kolega.