

**Prepis  
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie  
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť  
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu  
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## **Rečník 1**

Skôr ako odovzdám Andrei Moravčíkovej slovo. Na úvod sa vyjadrím k tomu, keďže táto voľba je sprevádzaná rôznymi mediálnymi výstupmi a 1 z tých mediálnych výstupov bol za mňa úplne absurdný, ale musím naňho reagovať, že budem hlasovať za Františka Moznera určite, a to preto, lebo som s ním podpísala ako predsedníčka Súdnej rady, s ním ako s prezidentom Združenia sudcov Slovenska memorandum, neviem, s kým iným môže predseda Súdnej rady podpísať memorandum so združením ako s jeho prezidentom. Ale na začiatok chcem uviesť, že tak Andreu Moravčíkovú, ako aj Františka Moznera poznám osobne pracovne. Nikdy sme sa súkromne nestretávali a s obidvomi si tykám. Nie raz sa stalo, že na oficiálnych fórach sme spolu my traja, sedeli pri stole aj neformálnej časti, ako napr. keď boli ústavné dni v Košiciach, kde sme všetci traja mali neformálnu večeru po tom prvom dni, takže rovnaký vzťah, nie vzťah mám k obidvom kandidátom.

Odovzdávam vám slovo za účelom prezentácie vašej osoby, ak poprosím, aby nepresahovala 20 minút pani kolegyne a potom otvorím rozpravu a budú vám členovia Súdnej rady prípadne klásť otázky? Nech sa páči.

## **Rečník 3**

Veľmi pekne ďakujem.

## **Rečník 4**

Pokúsím sa.

## **Rečník 3**

Aby vám bolo počuť, vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, vážené členky a členovia Súdnej rady Slovenskej republiky. Ďakujem za pozvanie na dnešný deň. Snažím sa odľahčiť tú situáciu, pretože ako v území prednášajúci viem, že možno je dobre prísť s dobrou myšlienkou a moja myšlienka je tá, že už 3 mesiace vieme o tom, kto kandiduje a je to ako čakanie na Vianoce a zrazu je po nich do istej miery uvoľnenie. Takže dnes už, dnes už ten Najvyšší súd bude v zásade a pevne verím, vedieť, kto na jeho ale bude pár najbližšie roky. A ja som tu preto, aby som sa pokúsila vás pre Svätý.

Dovoľte mi teda predstaviť sa vám ako kandidátka na funkciu predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj predstaviť moju predstavu o tom, ako by mal najbližší súd fungovať v budúcnosti.

V úvode by som rada venovala pár slov, pohľadu na moju motiváciu, prečo sem prichádzam, krátky pohľad na to, čo sa mi podarilo dosiahnuť v rámci môjho doterajšieho pôsobenia ako podpredsedníčky Najvyššieho súdu, pretože toto považujem za dobrý základ pre naplnenie vízie ďalšieho rozvoja z pozície hlavy.

Napokon by som rada prezentovala to, čo považujem za najdôležitejšie pre ďalšie obdobie na celé tieto inštitúcie.

Hoci viem, že máte k dispozícii môj životopis, s mnohými sa pozná, predsa len si dovoľím veľmi rýchlo načrtnúť nosné body mojej profesionálnej kariéry, ktorá je s tým dôkazom mojej

oddanosti. Právo aktivitám výlučne spojeným so životom v práve a medzi právnikmi.

Ostatných 17 veľmi intenzívnych rokov so životom justície.

Začínala som na akademickej pôde, na mojej Alma mater, Právnickej fakulte Univerzity Komenského ako asistent.

Najskôr na katedr počítačového práva, potom na Katede obchodného práva. Istý čas som paralelne pôsobila ako advokátka, vždy ma však ťahalo do justície a vždy so špecializáciou na obchodné právo. To považujem aj tým môj podporu.

Samozrejme som telom a dušou. Sudkyňa Akademická pôda je však pre mňa stále dôležitým doplnkom k sudcovskému životu. Vnímam svoju prednáškovú a publikačnú činnosť ako prirodzenú súčasť odovzdávania vedomostí a zručnosti najmä kolegom sudcom v justičnej akadémii, ale aj kolegom advokátom v rámci aktivít Slovenskej advokátskej komory a napokon aj našej budúcnosti študentom v rámci spolupráce s právnickými.

#### **Rečník 4**

Fakultami.

#### **Rečník 3**

V mojom Justičnom vývoji. Čiže od roku 2 00 8 na Okresnom súde v Trnave, následne na Krajskom súde v Trnave, napokon od roku 2 0 15 na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Bola pre mňa kľúčovou skúsenosťou možnosť pracovať pol roka na Súdnom dvore Európskej únie

#### **Rečník 4**

V Luxemburgu a.

#### **Rečník 3**

Aj vďaka tejto skúsenosti som sa následne po návrate v roku 2 0 20 rozhodla uchádzať sa o post podpredsedníčky.

#### **Rečník 4**

Najvyššia.

#### **Rečník 3**

Toto spomínam z dôvodu, že európsky rozmer považujem za primárny v mojom hodnotovom nastavení.

Rada by som podotkla, že už ako podpredsedníčka som sa popri úlohách dovnútra inštitúcie, čiže príprava.

#### **Rečník 4**

Rozvrch.

### **Rečník 3**

Prijímanie rozvrhu, sledovanie zaťažnosti senátov a sťažnostná agenda a agenta zjednocovania podieľala polovičným nápadom na rozhodovacej činnosti v obchodnoprávnom kolégiu.

A venovala som sa aj prednáškovej činnosti. Toto už bolo zhodou okolností spomenuté, v ostatnej dobe výrazne rezonuje téma slobody, prejav sudcu.

Úlohe médií vo vzťahu k justícii. K tomuto som prednášala nielen na domácich, ale aj na zahraničných fóách, zároveň som sa vyjadrovala aj vo veciach digitalizácie, chodu súdov a riadenia.

### **Rečník 4**

Súdov.

### **Rečník 3**

Ako spoluautorka participujem na publikáciách venovaných zodpovednosti sudcov.

Tu za dôležitú považujem pripravovanú metodiku alternatívnych postupov pri previerkach sudcov pod hlavičkou sily venovanú ich ochrane pred zásahmi výkonnej moci a šikanóznymi disciplinárnymi. Dovolím si zdôrazniť, že pred vami nestojím ako tá, ktorá obhajuje svoj post pre svoje ďalšie pôsobenie, ale ako tá, ktorá doposiaľ získané poznatky o inštitúcii samotnej, o jej potrebách a úlohách bude vedieť. Keď som pred štyrmi rokmi stála pred Súdnou radou, mala som len isté obrysky, predstavy toho, ako inštitúcia v zmysle jej vnútorného chodu.

### **Rečník 4**

Funguje.

### **Rečník 3**

Mala som ale veľké odhodlanie pracovať na tom, aby táto inštitúcia znova získala dôveru verejnosť.

To bol rok 2 00 2.

Preto som v danom čase pred Súdnou radou prezentovala predovšetkým svoje úvahy smerujúce k úlohám inštitúcie napoly, zjednocovania, v tom je veľmi blízke komunikácie s nižšími inštanciami a navonok, ako aj úvahy o rozvoji informačných technológií.

Tieto témy stále považujem za nesmierne dôležité.

Dnes však už mám detailnú predstavu o tom, aké sú nuansy riadenia Najvyššieho súdu.

A čo pod tejto inštitúcie obnáša.

A zároveň stále mám veľmi silné odhodlanie zlepšiť veci, ktoré sa mi doposiaľ presadiť.

### **Rečník 4**

Nepodať.

### **Rečník 3**

Len pre ozrejenie vášho vnímania mojej úlohy na Najvyššom súde. Úlohou podpredsedu je vždy ten úsek agendy, ktorý mu predseda, Najvyšší súd nemá vedenie v zmysle.

### **Rečník 4**

Kolektívne.

### **Rečník 3**

Riadenie organizácie, je vždy o predstave a jej realizácii samotným predsedom. Môže si dať poradiť, ale to, aké rozhodnutie v konečnom dôsledku prijme, je výlučne naň.

Taktiež spôsob realizácie týchto rozhodnutí je o ľuďoch, ktorých si pre tieto parciálne úlohy túto mieru slobody podpredseda nemá, je istým spôsobom súčasťou poradného tímu, ale má minimálny priestor na to, ako môže napĺňať. Toto je podstatným dôvodom, prečo sa chcem uchádzať o túto mieru slobody rozhodovania.

Uvedomujúc vlastne veľkú mieru zodpovednosti, ktorá je tým spojená.

Jedinou členkou Súdnej rady, ktorá bola členkou Súdnej rady v čase mojej kandidatúry na post podpredsedu, je súčasná pani predsedníčka.

Možno aj preto som volila trochca obcievnenia ante, osvetlenie môjho zázemia.

Dnes som tu s výraznou skúsenosťou po zložitom období implementácie súdnej mafy reformy, akokoľvek to nazveme okorenenej pandémie, po období turbulentného vývoja v rámci justície, pričom pozorovanie týchto zmien a možnosť ovplyvňovať ich boli pre mňa naozaj obrovskou školou.

Nadobudla som nové zručnosti komunikačné, možno diplomatické a prichádzam so skúsenosťou, že realizácia vízie je možná výlučne vtedy, keď túto víziu vníma ako priority samotný predseda súdu.

Teda s vedomím, že víziu musí mať hlava inštitúcie, ktorá je schopná ju utopňovať.

Ako podpredsedníčka som dokázala zrealizovať niekoľko projektov, ktoré ja považujem za chod a za dôležité pre chod súdu, ale aj pre jeho obraz navonok a tieto považujem za dobrý základ pre to, aby na ne bolo možné.

### **Rečník 4**

Budovať.

### **Rečník 3**

Tieto sa pokúsim odprezentovať ako súčasť toho, že to je zároveň časť mojej vízie. To, na čom má Najvyšší.

### **Rečník 4**

Súd stavať.

### **Rečník 3**

Súd, má za sebou mimoriadne zložitú obdobie spojené v počiatkoch môjho mandátu s odvolaním viac ako štvrtiny sudcov občianskoprávneho kolégia pani prezidentkou, a to v priebehu pár mesiacov v súvislosti so zmenou spôsobu odchodu od to bola pre nás veľká rana. Dodnes sa občianskoprávne kolégium z toho nevie pozviechať.

Náročným bolo a stále je obdobie zavádzania súdnej reformy, najskôr etapou oddeľovania Najvyššieho správneho súdu.

Čiže správneho súdnictva ako nášho kolégia na Najvyšší správny súd, pričom kreácia tejto inštitúcie bola pre nás svojím spôsobom neočakávanou záťažou.

Jej dôsledkom bolo to, že sme museli napokon.

### **Rečník 4**

Improvizovať.

### **Rečník 3**

A začleniť väčšinu sudcov správneho kolégia, ktorí zostali na našom súde.

Do ďalších kolégiu Najvyššieho súdu, zabezpečiť. Ich hladký prechod na novú agendu, s tým súvisiace organizačné zmeny, čiže delimitácia zamestnancov a majetku na novovznikajúci správny súd.

S týmto sme sa potýkali vyše roka.

S tým chcem povedať, že akoby nebol naraz boj, sme sa museli prediť. Na zachovanie funkčnosti súdu samotného a stále sme ešte v období pandémie.

Reforma však pre nás nebola iba Najvyšší správny súd.

Ona nás veľmi veľmi zachytila. Minulý rok.

S veľkým nárastom vecí týkajúcich sa príslušnosti súdov, toto nás zahltilo na pár mesiacov, oddialilo rozhodovanie v meritórnych veciach, takže nielen, nielen tie základné inštalácie veľmi výrazne to zasiahlo Najvyšší súd.

Bežný chod súdu, samozrejme, musí fungovať aj v takých časoch. Ja osobne za mimoriadnu vec, ktorá sa nám podarila a súvisí s mojou víziou toho, ako má fungovať Najvyšší súd ďalej je vytvorenie zjednocovacích senátov. Znásobili sme počet vydávaných zbierok judikatúry a odbornou verejnosťou bolo prijatých niekoľko naozaj veľmi dobre hodnotených stanovísk naprieč všetkými kolégiami.

Dôležitým prvkom, ktorý chcem zdôrazniť, pretože si stále myslím, že naozaj veľmi dôležitý je prijatie metodiky zjednocovania vonkajšej stránky a vnútornej štruktúry písomných vyhotovení pokusovaných primárne na občianskoprávne a obchodnoprávne kolégium. Toto prispelo k zjednoteniu formy rozhodnutí, ich vnútornej formálnej kvalite. To nie je málo. Tie rozhodnutia Najvyššieho súdu majú naozaj vyzeráť tak, zodpovedajú prestížne tejto inštitúcie. Inšpiráciu pre takéto zjednotenie a nastavenie pravidiel som nastal postupom Ústavného súdu

Slovenskej republiky a v metodike Súdneho dvora Európskej únie, mojou víziou je vybudovať súd, ktorý poskytne svojim sudcom dostatočné zázemie na vydávanie kvalitných rozhodnutí zabezpečením personálnym, teda dostatkom samotných sudcov, ako aj dostatkom asistentov a zároveň technickou podporou, čiže technológiami, ktoré umožnia v obrovskom množstve judikatúry jednoduchú a rýchlu orientáciu.

Chcem urobiť z Najvyššieho súdu inštitúciu, ktorá bude prítiažlivou pre ďalší funkčný postup šikovných kolegov z nižších inšancií, pričom dnes nám zákon nedáva žiadne možnosti takýto záujem podporiť, či už zlepšením materiálneho alebo sociálneho zázemia. Táto téma rezonuje tým, že sme si všetci veľmi dobre vedomí. Je to dlhodobý najpálčivejší problém Najvyššieho súdu, neexistencia motivácie na prechod sudcov na sudy vyššieho stupňa bez príslušného zvýšeného mzdového ohodnotenia. Je to len veľmi obtiažne.

K dosiahnutiu tohto cieľa patrí aktívna participácia Najvyššieho súdu na legislatívnom procese a jeho zosúladení sa s aktivitami kľúčových hráčov, pre mňa je tým kľúčovým hráčom momentálne Súdna rada Slovenskej republiky.

Čo viem urobiť momentálne? Viem sa minimálne snažiť o to, aby Najvyšší súd.

Dosiahol túto motiváciu cez rešpektu kolegov našou vlastnou vysokou odbornou autoritou, čiže k tomu patrí komunikácia našich rozhodnutí. Osvedčilo sa nám veľmi aktívne vydávanie pravidelných komuniké z rozhodovacej činnosti, na to mám veľmi dobrú odozvu od kolegov z ostatných inšancií, ako aj advokátov či akademickej obce. Kolegovia zo zjednocovacích senátov pravidelne chodia medzi sudcov na diskusie a školenia.

Tiež za dôležitú považujem pre získanie atraktivity asistentských pozícií na tom Najvyššom súde. Je naozaj nesmierne dôležité držať balans spolupráce, sudca, asistent. Šikovní ľudia sú pre nás nesmierne dôležití. Na tomto poli považujem za veľmi dobré to, že každoročne vypisujeme stáže študentov a motivujeme mladých ľudí pre prácu. Na Najvyššom súde a vôbec, samozrejme za nesmierne dôležitú považujem korektnú a intenzívnu komunikáciu ministerstvom spravodlivosti, aby sme neboli vnímaní ako samostatný a oddelený prvok všeobecného súdnictva, keďže tak.

## **Rečník 4**

Nie.

## **Rečník 3**

Najvyšší súd je a musí byť rešpektovaným vrcholom všeobecného súdnictva.

V tomto kontexte považujem za veľmi dôležitú oblasť zabezpečenie efektívneho chodu kancelárie najvyššieho.

To je výkonná zložka, ktorá má svoju veľmi, veľmi dôležitú úlohu preto, aby mohlo dobre fungovať.

Zjednocovanie, dávanie toho jednotného náhľadu na právo, zabezpečovanie právnej.

## **Rečník 4**

Istoty.

## **Rečník 3**

Je potrebný pod kancelárie tak, aby to vám sudcovia mali. Všetko toto potrebujú prejsť prácu.

Musím povedať to, že považujem za neúnosné, aby naša administratíva bola odmeňovaná odlišne ako administratíva budov nižší št.

Toto viedlo napokon k vyhláseniu štrajkovej pohotovosti zamestnancov nášho súdu.

A znova je to komunikácii na úrovni rezortu financií a spravodlivosti.

Bolo by nefér, keby som nespomenula istý stav bezdomovectva Najvyššieho súdu. Vzhľadom na výsledky pasportizácie sme museli v roku 2021 opustiť budovu na Župnom námestí a až skoro po troch rokoch sme dokázali štát presvedčiť o nevyhnutnosti spustenia aspoň prvého kroku na obnovu sídla nášho súdu, architektonickej súťaže.

Najvyšší súd musí mať dôstojné sídlo, inak táto inštitúcia nemôže byť skutočne prestížnym a reprezentatívnym vrcholom justície.

Vedieť spokojnou myslou prijať veci, ktoré zmeniť, nemôžem mať silu zmeniť veci, ktoré zmeniť môžem a mať múdrosť, vedieť rozlíšiť 1.

To je moje životné krédo, ktoré ma priviedlo.

## **Rečník 4**

Aj seba.

## **Rečník 3**

V závere môjho úvodného slova. Môžem len sľúbiť, že v prípade, že mi dáte dôveru a stanem sa predsedníčkou Najvyššieho súdu, bude mať vždy primárne na mysli záujem inštitúcie, ktorej tvárou práve predseda súdu je.

Budem dbať na zachovanie si dôstojnosti vo vystupovaní, erudovanosti, odborného prejavu, ústretovosti vo vnútri justície aj navonok vo vzťahu k verejnosti a médiám.

Mojím zrejme najpodstatnejším kritériom na výkon funkcie predsedu Najvyššieho súdu.

Je zachovanie si úplnej apolitickosti.

K zdržanlivosti vo vzťahu k politikom a ich vyjadreniam, avšak nachádzanie potrebnej odvahy distingvovane reagovať na prípadné neúmerné zásahy do nezávislosti justície, či vo vzťahu k jednotlivým.

Verím, že som nepresiahla neposkytnutý čas. Ďakujem vám za vašu pozornosť, vopred ďakujem za všetky otázky, vďaka ktorým snád' budem môcť upresniť to, čo vás moje deti.

## **Rečník 4**

Zauja.



## **Rečník 1**

Ďakujem pekne. Nepresiahla, aj keď vidíte 2 2 minút všetci na časomatsí, ale tie prvé 2 minúty som hovorila ja, takže je to presne 20 minút, otváram rozpravu a ešte Pružine.

## **Rečník 9**

Ďakujem za slovo, dobrý deň. Nebudem predstierať, že sa nepoznáme a že si netykáme, ale pri tejto voľbe sa mi zdá výhodnejšie zachovať taký formálny, formálne hľadisko a budem teda radšej vykať. V prvom rade by som chcela uviesť, že som si plne vedomá výberovej zodpovednosti, ktorú má Súdna rada pri voľbe predsedu Najvyššieho súdu a zároveň som si vedomá teda toho, že Súdnej rade je de facto zverená zodpovednosť za zabezpečenie riadneho fungovania vedením Najvyššieho súdu. Predtým, ako položím otázku, si dovoľm pripomenúť čas vašej prezentácie spred 4, 5 rokom, pretože vy sa nachádzate v inej pozícii ako druhý kandidát a práve z dôvodu, že sa o post predsedu Najvyššieho súdu uchádzate. Už riadiacej funkcie, teda pozície a zároveň, a preto si myslím, že je možné urobiť takú akúsi inventúru, toho ste prezentovali pred 4, 5 rokom a toho, čo sa vám podarilo dosiahnuť teraz, keď kandidujete už na najvyšší post, čo sa vedenia Najvyššieho súdu týka v roku 2 0 20, už to tu bolo spomenuté, aj vy ste to spomenuli, vás na post podpredsedu Najvyššieho súdu navrhol dosluhujúci predseda Najvyššieho súdu doktor Šikuta, teraz vás navrhol na post už predsedu Najvyššieho súdu opäť doktor Šikuta, chcela by som sa opýtať, že vy ste členkou obchodného kolégia, ktoré tvorí okrem vás ďalších 11 sudcov.

Ako si vysvetľujete, že druhý kandidát, druhého kandidáta doktora Molznera na tento post navrholo 11 sudcov trestného kolégia a vás iba teda dosluhujúci predseda Najvyššieho súdu. Ďakujem.

## **Rečník 4**

Mikrofón.

## **Rečník 3**

Ďakujem. A k tej rekapitulácii v úvode by som sa najskôr akoby odvinula od toho záveru a ja to nevnímam. Súťaž toho, kto ho nominuje, či ich má 11, 12 alebo 15 hlasov, ja to viem a verím tomu, že pokiaľ by som chcela.

## **Rečník 4**

Nájsť.

## **Rečník 3**

Väčší počet hlasov, našla by som.

Ja osobne som ich prestala hľadať v momente, keď mi túto podporu vyjadril samotný predseda, pretože ten najbližšie pozná to, akým spôsobom viem pracovať.

A myslím si, že táto miera dôvery je dostatočným ohodnotením mojich manažér. Zároveň si myslím, že počet hlasov, ak sa pozrieme do minulosti v podpore toho, koľko hlasov a akým spôsobom tieto hlasy boli získavané na Najvyššom súde, som považovala za veľmi korektné.

Už ďalej žiadne hlasy nezbiera.

Myslím, myslím, že to k takémuto tému osvetleniu toho, že to má akú podporu, môže stačiť tú istú rekapituláciu, ak sa mám k tomu vyjadriť.

#### **Rečník 4**

Tak.

#### **Rečník 3**

Ja som naznačila, že išla som do pozície podpredsedníčky z relatívne ústou mierou vedomia toho, čo presne obnáša riadenie súdu, žiaden zo sudcov úplne nepozná ten vnútorný chod súdu. To všetko, čo musí brať do úvahy predseda súdu pri volení rôznych alternatív, toho, čo sa udeje a akým spôsobom sa bude postupovať. Dnes, to už viem veľmi dobre. Viem, čomu by som sa vyhla a na čo sa budem sústreďovať. Ja som si to však spätne rekapitulovala, pretože naozaj 3 mesiace som kdesi v podvedomí, napriek tomu, že som participovala stále na veľkom množstve rozhodnutí, ja sa stále veľmi cítim sudcom a toho som určite nevypadla. A takže popri tej rozhodovacej činnosti som sa snažila pripomenúť si všetko, čím sme prešli a aj to, čo som povedala pred Súdnou radou v čase, kedy mi dôveru dala podpredsednícke miesto, tak ja som to vlastne splnil.

Hovorila som o minimálnej snahe, pretože predseda ešte raz, sa môže len snažiť niečo dobré.

Môže sa pokúsiť presvedčiť predsedu alebo možno do nejakej miery ovplyvniť jeho rozhodovanie, ale každý predseda má svoju autonómiu a prijme rozhodnutie, aké chce, ale ja som hovorila o zjednocovaní. Na tomto poli, som naozaj veľmi spokojná, zjednocovacie senáty výborne fungujú. Prešli sme niekoľkými modelmi.

Čo sa týka informačných technológií, tam si viem predstaviť, že by to malo byť inak a v tomto smere musíme zabráť, ale to chce výraznú kooperáciu, kooperáciu s ministerstvom spravodlivosti, tam narážam na elektronický spis a vôbec na fungovanie hladkého možno prenosu informácií z nižších inšancií nám.

V oblasti vyhľadávacích technológií, tam takisto bude potrebné uchádzať sa o projekty. Čo sa týka komunikácie, tu si predseda len dovoľm zdôrazniť čosi, o čo som sa pokúsila, ale na túto aktivitu následne nebolo nadviazané. A to bol môj pokus akoby presvedčiť grémium predsedov krajských súdov, aby do svojho kruhu prijali aj vedenie Najvyššieho súdu. Ja som na jednom zo stretnutí bola a mňa troška a nie, že zaráža alebo vyrušuje. Považujem to do určitej miery za nie úplne dobrý model, keď existuje istá difotómia fungovania súdov, nižších inšancií a Najvyššieho súdu, ten Najvyšší súd je akoby troška vyčleňovaný mimo aj v komunikácií. A toto je 1 z vecí, ktoré hovorím. Pokúsila som sa, ale potom je to už vždy na realizácii. Predsedom Najvyššieho súdu.

#### **Rečník 9**

Ďakujem. V tom roku 2020 vám bola zároveň položená otázka, že v roku 2015, keď ste sa stali sudkyňou Najvyššieho súdu, aký bol vtedy Najvyšší súd a aký by mal byť podľa vás v roku 2021, teda potom, ak by ste sa vtedy ujali funkcie podpredsedu Najvyššieho súdu? Vy ste odpovedali, že by ste chceli zmeniť postavenie sudcu, ktorý je napr. na Najvyšší súd iba

dočasne pridelený, hovorili ste, že ste čerpali z vašich skúsenosti, zostalže na súdnom dvore, ktorú ste absolvovali v dĺžke pol roka? Tvrдили ste, že by ste teda chceli preniesť všetky tie svoje skúsenosti, ktoré ste tam získali práve na pôdu Najvyššieho súdu a chceli ste urobiť z Najvyššieho súdu, už vtedy bola vaša vízia takáto, ako ste ju prezentovali aj dnes, aby išlo len o jednu špičkovú inštitúciu, takou, akou je aj súdny dvor, ako ho vy vnímate? A tvrdili ste teda, že dočasne pridelený sudca by mal fungovať na Najvyššom súde tak, ako na súdnom dvore, ako ste to tam videli, t. zn. že by mal ísť dočasne pridelený sudca na tento súd sa učiť a sledovať, ako funguje konanie na Najvyššom súde a nemá byť dočasne pridelený sudca, nemá podávať také výkony, ako už sudca, ktorý je skutočne sudcom Najvyššieho súdu. Čo sa vám v tomto smere podarilo? Naplnili ste túto víziu? Je moja otázka.

#### **Rečník 4**

Ďakujem.

#### **Rečník 3**

Moja vízia v tom období.

#### **Rečník 9**

Nie? Či sa vám to podarilo naplniť? Ja by som bola rada, keby sme konkrétne hovorili, lebo toto ste hovorili aj pred 4, 5 rokmi a zaujímalo ma, zaujíma ma, či sa vám to za tie 4, 5 rokov, čo ste vo funkcii, podarilo naplniť? Tak znela moja otázka.

#### **Rečník 3**

Vidím, že pani doktorka si pamätá viac ako ja, resp. možno pripravenejšie ako ja.

#### **Rečník 9**

Prepáčte, skčil vám do reči, ja som si vypočula totižto vaše vypočutie a urobila som tých dňoch poznámky.

#### **Rečník 3**

A neboli súčasťou Súdnej rady. Napriek tomu si dovoľm osvetliť to, že každá vízia vychádza z istého predpokladu daného chodu vecí. Daný chod vecí vtedy bol tak, že sme mali plne obsadené kolégia a mohla som takúto víziu vysloviť.

Mesiac na to nám pani prezidentka odvolala tretinu sudcov občianskoprávneho kolégia. 2 4 ľudí nám tam zostala niečo nad.

#### **Rečník 4**

Polovičkou.

#### **Rečník 3**

A tam sa moja vízia fungovania dočasného sudcu v zásade zmenila, pretože sme potrebovali enormne rýchlo zabezpečiť aspoň dočasným pridelením doplnenie občianskoprávneho kolégia, čo sa nám podarilo, február, marec a mali sme naspäť 8 špičkových sudcov z

krajských súdov, ale nemohli sme si dovoliť, aby iba pozorovali našu prácu, oni museli veľmi zabráť, aby účastníci konaní nečakali na rozhodnutia Najvyššieho súdu neprimerane dlho.

Keď človek začne participovať na riadení súdu, začne si mnoho vecí uvedomovať a vnímať ich troška inak. V tejto myšlienke stále verím. Dnes máme 30 sudcov občianskoprávneho kolégia a štyroch dočasne pridelených, aj v rámci kolégia je tá dohoda, že dočasne pridelení sudcovia nemajú nápad.

Oni sú preto, aby sa naučili uvažovať tomu, ako uvažuje dovolací súd a aby v prípade, že sa rozhodnú nepokračovať ďalej a nesnažiť sa o postup na Najvyšší súd, to vedeli preniesť do svojej rozhodovacej činnosti.

Takže síce veľkou okľukou, ale myslím si, že táto myšlienka sa napokon ujala stále. Keď si pozrieme, akým spôsobom a v akej, v akej miere rozhodujú, nie sú extrémne zaťažovaní. Je to výrazná a dôležitá pomoc pre sudcov Najvyššieho súdu. Rovnako na trestnoprávnom kolégiu. Mali sme stážisku aj na obchodnom kolégiu. Títo ľudia sú pre nás veľkým prínosom. Ale ja závere zároveň verím, že pobyt u nás je veľkým prínosom pre skvalitnenie ich rozhodovacej činnosti. Takže áno, ja si myslím, že túto víziu som čiastočne naplnila.

## Rečník 9

Dobre, mám ďalšiu otázku, vo svojej prezentácii ste vtedy uviedli, že sa budete snažiť o to, opäť ste čerpali zo skúseností, že na súdnom dvore, aby sa o post sudcu Najvyššieho súdu uchádzali iba tí najlepší z najlepších. Ako aj teraz ste to povedali, prekážku tohto ste videli práve v tom, že mimobratisklavskí sudcovia, ktorí by sa aj teoreticky chceli uchádzať o post najvyšší sudcu na Najvyššom súde alebo aspoň o dočasné pridelenie na Najvyššom súde, nemali vyriešené svoje ubytovacie možnosti. Pán Šikuta, ktorý v máji 2020 kandidoval na predsedu súdu, vtedy uviedol, že spomínam to iba preto, lebo vy ste v tej svojej prezentácii, aj teraz ste to zopakovali, povedali, že vlastne ste prijali ponuku kandidovať z dôvodu, že jeho vízia, predstava toho, ako chce riadiť Najvyšší súd, sa vám zapáčila a si myslíte, že by ste boli výborný tandem.

A doktor Šikuta teda v máji 2020 povedal, že systém, ktorý bol pre sudcov, ktorí boli mimobratisklavský, považoval za opatrovateľský systém a povedal, že podľa jeho názoru by bolo dobré, keby sudcovia ako motiváciu na to, aby napr. prišli z Košíc do Bratislavy, spomenula som skoro najvzdialenejšie mesto a presťahovali sa sem. Tak by mal takú ideu vyčleniť pre týchto sudcov nejaký finančný obnos, z ktorého by boli schopní si uhradiť aspoň základné náklady na bývanie v hlavnom meste. Vy ste povedali to isté vo svojej prezentácii, že toto je základná prekážka, s čím sa vieme všetci stotožniť, prečo tí najlepší z najlepších zrejme na Najvyšší súd nemajú záujem ísť, pretože sa im, vy ste to sama aj vtedy povedali, dramaticky. Zmení ich osobný život a nie každý je ochotný niečo takéto podstúpiť. Moja otázka preto znie, či ste navrhli nejakú legislatívnu zmenu vy spolu s pánom predsedom v priebehu tých štyroch rokov, ktorá by vlastne podporila tú vašu víziu alebo umožnila ju vlastne realizovať túto víziu, pretože bez toho určite najlepší z najlepších na Najvyšší súd asi nepôjdu a dovolím si odprezentovať aj názor iných sudcov krajský, krajských súdov na Slovensku, že Najvyšší súd už nerobí výber, ale robí nábor sudcov na Najvyšší súd, tak k tomu, keby ste sami vedeli vyjadriť, myslím v celkovom kontexte, či ste navrhli nejakú

legislatívnu zmenu, ktorá by podporila rozhodnutie naozaj tých najlepších, aby išli a aby naozaj plénum sudcov Najvyššieho súdu tvorili tí najlepší sudcovia v našom štáte. Ďakujem.

#### **Rečník 4**

A veľmi.

#### **Rečník 3**

Nerada by som sa vyjadrovala k tomu, čo sľúbil pán predseda, ešte raz zdôrazním, predseda má tie nástroje.

#### **Rečník 4**

A určuje.

#### **Rečník 3**

Čo považuje za prioritné. V čase, keď ten súd riadi, ja som mala zverený istý úsek agendy, na tomto poli som odviedla všetko, čo bolo potrebné, nemala som zverenú legislatívnu činnosť. Neustále sme sa však k tejto téme vracali. Ja len na pripomenutie, Súdna rada následne potom, ako sme sa my ujali funkcie, začala do istej miery pohon na sudcov Najvyššieho súdu práve preto, že za isté obdobie spätne im bolo poskytované ubytovanie za vnímané výhodnejšie ceny, čiže aj snaha povedzme predchádzajúceho vedenia sa voči nemu obrátila. Bolo treba hľadať cesty, ako to stotožniť s tým, že to nebude vnímané ako nejaká výhoda, ako nájsť tie prostriedky a zároveň relevantne ich viesť využiť, to je nesmierne zložitý.

#### **Rečník 4**

Napokon.

#### **Rečník 3**

Nás začali tváriť veľmi iné veci, ja som to spomenula, vznik Najvyššieho správneho súdu.

Reforma, kopa iných vecí a zároveň do istej miery rozpad právneho oddelenia, my nemáme legislatívu.

Takže pripraviť legislatívu je veľmi dôležité. Ja v zásade môžem povedať len toľko. Bola by som nesmierne rada, keby som tú cestu našla. Veľmi oceňujem súčasný prístup Súdnej rady k tomu, že na tomto poli legislatívne aktivity vyvíja, viem si predstaviť, že budú do bodky naplnené a vďaka ním dostaneme k nám práve naozaj výkvet slovenskej justície, ale v tom danom momente zrejme pán predseda považoval za priority iné.

#### **Rečník 4**

A.

#### **Rečník 3**

Ja ešte raz zdôrazňujem, mala som iné úlohy, nie legislatívu.

## **Rečník 9**

Ja iba doplním, teda, mňa vaša odpoveď neuspokojila práve z dôvodu, že vy ste predseda boli vo vedení a to, že nemáte legislatívcoov na Najvyššom súde, vás snád' nelimituje v tom, aby ste navrhli nejaký legislatívny, podali nejaký legislatívny návrh, pretože ani Súdna rada nie je tvorená legislatívcami a my legislatívne návrhy Ministerstvu spravodlivosti predkladáme. A čo sa týka toho, že vy, ja som to pochopila tak, ako keby vy ste nemohli pánovi predsedovi povedať, že poďme riešiť túto situáciu. Obidvaja sme chceli, aby na našom súde boli najlepší z najlepších a vieme, kde je problém, prečo najlepší z najlepších. Na Najvyšší súd nejdú. A vaša odpoveď mi vlastne vyznela tak, že vy ste nemali legislatívnu právomoc a pán predseda, bolo na ňom, čo si zvolili za priority toho, aby teda dosiahol výzvu, ktorú ste obaja, ale obaja ste ju prezentovali v tom roku 2020 a potom bude mať ďalšie otázky, ale myslím, že pani predsedníčka.

## **Rečník 1**

Pre tých, ako ste povedali, že bola som tu len ja vtedy v tej Súdnej rade, tak, aby bolo zrejmé, že nie celá Súdna rada začala pohon na nebratislavských sudcov alebo na dôchodcov a pod. na Najvyššom súde, ale bolo to vtedajšie vedenie Súdnej rady, ktoré sa na to zafokusovalo. A my sme tu práve museli preukazovať, že to poskytnuté bývanie pre sudcov Najvyššieho súdu, ktorí nesú z Bratislavy, je pod úroveň a nie, že majú nejaké extrémne výhody a drahé byty, za ktoré by platil tento štát na rozdiel. Áno, ešte pokračujeme, pani.

## **Rečník 9**

Áno, ak dovoľíte, majte so mnou. Trpezlivosť. Mám tých otázok viac práve preto, že som si to vypočítanie spred piatich rokov skoro vypočula celé, čiže moja ďalšia otázka je, na stránke Najvyššieho súdu je uvedené, že každý sudca Najvyššieho súdu má dvoch asistentov alebo má mať dvoch asistentov? Je to pravda? Má každý sudca Najvyššieho súdu dvoch asistentov pridelených, ktorí pracujú iba preňho. Tak myslím.

## **Rečník 3**

Táto informácia nemyslím, že na našich stránkach je, ale nedokážem momentálne.

## **Rečník 9**

Našla som ju, pani doktorka, ináč by som si nedovolila, nedovolila to tu prezentovať.

## **Rečník 3**

Nemyslím si, že táto informácia je na našich stránkach zverejnená spôsobom, že každý zo sudcov má dvoch asistentov. Toto bola vízia pána predsedu, ktorá sa prenáša určite do mnohých dokumentov, ktoré na stránkach nášho súdu sú a bola to jeho vízia, z ktorej vychádzal, keď sa o tento post uchádza.

Tam má môžem ja, pardon, prepáčte. Sama si myslím, že takéto riešenie by bolo naozaj mimoriadne dobre. Zároveň po tých štyroch rokoch viem.

Že život nie je o tom, čo chceme, ale čo dokážeme dosiahnuť. Čiže rozpočtové prostriedky,

vyargumentovanie toho, že tých dvoch asistentov potrebujem ja osobne, ak mám povedať istú víziu, je dosiahnuť aspoň to, aby bol v každom senáte ešte 1 asistent navyše? Čo ak ide o súdne oddelenie, kde sú traja, aby boli 4? Máme neustálu fluktuáciu asistentov, čiže ten 1 navyše by nikdy neznamenal, že je navyše vždy by bol pre zabezpečenie plynulého chodu daného súdneho.

#### **Rečník 4**

Oddelenia.

#### **Rečník 3**

A ja naozaj nemôžem a nechcem preberať zodpovednosť za to, čo bolo povedané, niekým, kto sa uchádzal o post predsedu súdu. To vedenie, ešte raz zdôrazňujem, nie je kolektívne.

To, že sa nepripravila legislatíva, nie preto, že som ju nepripravila ja alebo že som nechcela, ja som napr. v rekodifikačnej komisii pre Občiansky zákonník roky pôsobím cez akademickú obec na tomto poli, ale ja neviem napísať predtým.

Ja ho viem okomentovať a viem k tomu prístup.

Ak súd nemá kapacity na to, aby to niekto pripravil a ja neviem o tom, že naši samotní sudcovia by sa takéto aktivity chopili, tak ich k tomu nemôžem.

A ako podpredseda už najmenej. Takže to je k tým dvom asistentom. Bola by to skvelá vec, ale viem si predstaviť aj minimálnejšie, ideálne riešenie.

#### **Rečník 9**

Ďakujem, mám ďalšiu otázku, čo si myslíte o tom, že sudca Okresného súdu môže prejsť rovno na Najvyšší súd bez toho, aby pôsobil aspoň nejaký čas na Krajskom súde v odvolacom.

#### **Rečník 3**

Neviem, či dnes sa to takýmto spôsobom deje. Môžem povedať len toľko, pokiaľ to zákonná norma pripúšťa a pokiaľ príslušná výberová komisia osvedčí spôsobilosť toho človeka, to môžem len odobriť.

#### **Rečník 9**

Ďakujem, ešte mám otázku. Ja som si teda pozrela aj detailne stránku Najvyššieho súdu a našla som tam obrovské množstvo vašich účastí na rôznych zahraničných konferenciách, medzinárodných konferenciách? Moja otázka znie, aký efekt priniesla táto účasť? Vaša účasť na týchto konferenciách pre chod Najvyššieho súdu. Ďakujem.

#### **Rečník 3**

Neviem, či je to obrovský počet, ale ďakujem. V každom prípade som veľmi limitovaná tým, že zároveň mám výkon zodpovedajúci členke obchodnoprávneho kolégia, mám polovičný nápad, mám polovičný výkon. Vždy považujem za obohacujúce, ak sudca ide medzi ďalších sudcov, ak sa im venuje, pokiaľ si ma dnes spomínam, tak som prednášala k slobode prejavu

sudcu a áno, aj k riadeniu súdov na medzinárodných fórach. Ale to je možno raz 2× ročne a ono to nie je o efekte dovnútra súdu, to je o tom, že vonku vieme ukázať, že máme ľudí na vrchole justície, ktorí sa týmito témami zaoberajú, plynule hovoria cudzími jazykmi a dávajú obraz toho, že fungujeme v prostredí, ktoré má isté problémy, ale stále sa nevymykajú tomu, čo je na medzinárodnom poli. Pre mňa teda pre efekt dovnútra bolo dôležité to, s čím sa potýkajú kolegovia v rámci justície v iných krajinách a vedieť sa z toho poučiť a preniesť to do nášho prostredia, vedieť diskutovať na širších fórach je takisto nesmierne dôležité.

Osobne si myslím, že skôr ten väčší počet je venovaný prednáškovej činnosti a spolupráci na poly, ktoré mi je odborne blízke, t zn. v oblasti obchodného práva. Ale ten ostatný vývoj. Je prirodzené, že som mala snahu ísť von a diskutovať o týchto ch.

## **Rečník 9**

Ďakujem, mám ešte otázku, či ste v rámci existencie nejakého problému, ktorý vznikol na Najvyššom súde a dotýkal sa napr. všetkých sudcov, akým spôsobom ste pristupovali k riešeniu toho problému? Komunikovali ste so všetkými sudcami, zvolávali ste plénum sudcov Najvyššieho súdu, dali ste možnosť sudcom vyjadriť sa a ako ešte by ma zaujímalo, ako konkrétne prebiehala vaša komunikácia, či už so sudcami alebo aj s administratívnym personálom, asistentami sudcov a pod. ďakujem.

## **Rečník 3**

Ďakujem. A je to veľmi obsírna otázka, skúsím ju zodpovedať tak, ako som ju uchopila. Pokiaľ to bude potrebné upresniť, rada, rada podám dovysvetlenie. Ja som spomínala ten stav, že sme vo viacerých budovách. Toto naozaj neprispieva intenzívnej komunikácii vedenia so sudcami, ja osobne si myslím, že predseda súdu má sedieť tam, kde sedí väčšina sudcov. Je to dôležité pre plynulý tok informácií, pre vedomie toho, že ten predseda sa zaujíma o to, ako žijú, ako premýšľajú jeho sudcovia. Ja som nebola predseda.

Ale viem si predstaviť, že pokiaľ by som sa predsedom stala, to bude 1 z prvých vecí, aby som sedela tam, kde sedí väčšina sudcov.

Tá komunikácia napriek tomu z našej strany si myslím, že bola veľmi dobrá, boli to či už pravidelné porady a sama sa stretávam so širokým okruhom sudcov, aby sme si vymenili náhľady, či už na fungovanie zjednocovacích senátov, človek sa nemusí stretnúť so všetkými sudcami, aby im porozumel, musí sa stretávať s riadiacimi predsedami senátov, ja osobne mám najbližší kontakt s predsedami zjednocovacích senátov a s členmi zjednocovacích senátov, kde sedia vždy reprezentanti jednotlivých senátov daného kolégia a vedíme výraznú odbornú debatu, tam si myslím, že minimálne ja svoju úlohu odviedla, pokiaľ ide o riešenie problémov. To je veľmi široký záber. Ja vám poviem, akým spôsobom riešim sledovanie zaťažnosti sudcov.

Sťažnostnú agendu, to, čo robím vždy tým sudcom hovorím, čiže snažím sa zistiť, v čom je problém, pokiaľ vidím, že nestíha alebo v prípade, že je tam nejaké, nejaká diskrepancia vo vzťahu k zaťažnosti senátov, ja to pozorne sledujem. Napokon tu však nie je moja úloha. Ja tieto informácie posúvam predsedovi súdu, aby sa rozhodol, akým spôsobom to mieni riešiť. Môžem dať svoje odporúčania, ale primárne vo vzťahu komunikácie so sudcami je kľúčová



úloha predsedu súdu.

Ja poznám každého sudcu nášho súdu.

Poznám ho tak, že si viem predstaviť, že dokážem zohľadniť aj veci, ktoré sa dejú v jeho osobnom živote. Nie sme stroje, čiže ak sú výkyvy zaťažnosti, tak sa vždy na to pýtam, až potom pristúpim k tomu, aby som to za problém považovala. Ja si myslím, že je niekedy dobré sa na veci pozrieť, nejako na problém. Ja som niekde čítala, že Číňania pre problém nemajú slovo, majú výraz situácia, jednoducho riešiť situáciu, hľadať vhodné riešenia.

## **Rečník 9**

Môžem? Nech sa páči. Chcela by som sa vrátiť podľa mňa k tomu alebo začať s tým, čo je podľa mňa v súčasnej dobe najpálčivejším problémom Najvyššieho súdu a vy ste to už načali opakovane pred tými štyrmi rokmi, keď ste sa prezentovali, tak si sídlili v jednej budove na Župnom námestí a obchodné kolégium sedelo na Námestí SNP. Od roku 2 1 sídli Najvyšší súd v štyroch budovách. Čiže predpokladám, že aj tá moja otázka, ktorá predchádza tejto, akým spôsobom sa vám podarilo, teda akým spôsobom riešite problémy. Je možno iluzórna, ale ja si myslím, že vedenie súdu by si malo nájsť teda spôsob, akým komunikovať so sudcami aj s plénom, napr. moja otázka ale k tej budove znie, keďže tu počúvame a každý rok nám sem chodí vaša riaditeľka kancelárie, ktorá prezentuje rozpočet a t. d. a vždy sú jej tuná kladené otázky, ako kamsi sa už posunuli, v akom štádiu ste, keďže 4 roky už sú tu, 4 roky, čo je teda Najvyšší súd rozmiestnený v štyroch budovách a z toho, čo počúvame, to vyzerá tak, že to nasledujúcich 10 rokov bude rovnako.

Chcela by som sa preto vrátiť do minulosti a opýtať sa, že kto vlastne rozhodol o tom, že sa musíte, že sa vyst'ahujete zo Župného námestia bez toho, aby ste mali finančné krytie na všetky tie procesy, ktoré teraz, ktoré sa len teraz odohrávajú. A ešte by ma zaujímalo, kto vybral budovu v Petržalke, pretože to som sa dočítala, v tom čase boli v hre ďalšie budovy, ktoré boli v centre mesta. Ďakujem, pardon, ešte aby som vás teda naviedla. Hej? Pokiaľ viem, tak od januára 2 1 už má Najvyšší súd v správe budovu na Župnom námestí. Dovtedy to tak nebolo a ešte som si niekde prečítala, že pani bývalá predsedníčka Najvyššieho súdu, doktorka Švecová už ho v roku 2 0 19 hovorila o tom, že Najvyšší súd je pripravený na rekonštrukciu, je pripravený sa vyst'ahovať. Boli vytypované nejaké 3 budovy. Myslím, že bola to budova na Zámockej Lazareckej, na Zámockej, myslím sídli váš odák alebo sídlil donedávna a hlavne, že boli pripravené už projekty na tú rekonštrukciu. Toto by ma zaujímalo, aby ste nám objasnili, prečo to tak dlho trvá alebo prečo to začalo takýmto komplikovaným spôsobom. Ďakujem.

## **Rečník 3**

Ja som urobila veľkú chybu, nevzala som si pero a pokúsim sa spomenúť, že vám môžem, ja zatiaľ mi pamäť, pamäť slúži a pokiaľ zabudnem, rada do vysvetlím. A plénum súdu. Tento výraz niekoľkokrát padol z pohľadu Najvyššieho súdu a naozaj a nie čosi, čo sa schádza pravidelne. Nemali sme na to dôvod, okrem jedného, ktorý. Veľmi pekne ďakujem, ktorý teda spomeniem, keďže sme tu a to bolo prijatie nového rokovacieho poriadku, tak isto ten som pripravila. Súvisí to s vnútorným vchodom súdu. Aspoň veľmi rada. Máme výborný nový

rokovací poriadok a na to sme sa zišli a rokovali sme o ňom v priestoroch Právnickej fakulty Moja Alma ma a teraz, takže aj vďaka spolupráci s právnickými fakultami stále nachádzame v zázemí preto, aby sme sa mohli stretnúť všetci. To je však veľmi výnimočné.

Čo sa týka celej tej histórie toho, akým spôsobom tá budova je alebo teda nie je v súčasnosti obsadená a čo sa s ňou deje, je relatívne komplikovaná. Nie sú to 4 roky, aby bolo úplne zreteľné, ešte ten prvý rok sme sedeli na župnom, ja som sa ujala funkcie 8. Októbra 2020. Vstúpila som do rozpracovaných okolností a ja sama som na tom rozhodovaní neparticipovala, ani som nemala. Prečo. To už bolo rozhodnuté pre vedenia, ešte za minulého vedenia bolo, pre vedenie boli pripravené priestory na Klobučnickej, tam aj sedíme, čo je pre mňa v zásade komfortné, pretože hneď vedľajšia budova je, ako ste už spomenuli, budova obchodnoprávneho kolégia, takže ja som kvázi doma, čo je prirodzené a považujem to za obvyklé. Na druhej strane v tom období, v priebehu roku 2021 sa hľadala budova, ktorá je vhodná pre naše potreby.

Toto určite nerobí predseda ani podpredseda, práve na to je funkcia kancelára. Ten výkon, prevádzka, to súvisí s tým. To, akým spôsobom tam padli nejaké rozhodnutia, opäť súvisí o komunikácii toho, kto si kancelára volil.

## **Rečník 4**

Čiže.

## **Rečník 3**

Vedenie. V tomto prípade by som vnímala ako sústredené do rúk predsedu a kancelára. Viem však, že v tom období sa hľadali budovy a jediná vodná bola táto. Pretože naše potreby sú relatívne špecifické a následne ešte za pána ministra Karasa nám boli odporúčané aj miestnosti v centre, dokonca sme sa boli pozrieť na dvoch alebo na troch miestach. Ani 1 nezodpovedalo možnostiam presídlenia Najvyššieho súdu bez ďalších dodatočných a veľkých úprav, ale hlavne to nesedelo počtom a našimi potrebami. T.j. pojednávacie miestnosti, poradné miestnosti, ako tam bolo obrovské množstvo prvkov, ktoré bolo treba vziať do úvahy, takže to viem, že veľmi vyťažovalo kanceláriu a zase poviem, čo si myslím, že by bolo dobré.

Aby pre účely zabezpečenia prevádzky súdu a jeho budovy toto nemusel riešiť samotný súd.

Pretože my na to nemáme kapacity, to vždy musí byť behom ostatnej prevádzky, možno aj pre toto dlhšie trvá. My nemáme stavebných inžinierov, nemáme ľudí, ktorí by vedeli intenzívne pracovať len na tejto úlohe, takže z môjho pohľadu to má byť primárne úlohou štátu, aby sa zaujímal o to, v akých priestoroch a akým spôsobom sídli ten ktorý súd a to nie je len najvyšší, pretože zmena akákoľvek stavebná je obrovská záťaž. Takže ja si myslím, že všetky tie kroky, aspoň ku ktorým som sa vedela a mohla vyjadriť, boli prijímané so všetkým zohľadnením potrieb toho Najvyššieho súdu, nesídlime na štyroch miestach, tak to už nie je gro súdu, t.zn. a ten najväčší počet sudcov je na Panónskej, z môjho pohľadu v budove, ktorá zodpovedá potrebám takéhoto množstva ľudí, ako aj prípadných pojednávacích potrieb. Myslím si, že dokonca sme porovnateľní s budovou Najvyššieho správneho súdu.

Čo do vizuálu, čo je tradičná kancelárska budova, ktorá poskytuje príslušný komfort pre prácu

sudcov a všetkých, ktorí sa na rozhodovacej činnosti podieľajú. V akej etape to je? Pokiaľ teda sledujete naše stránky, tá transparentnosť je mimoriadne dôležitá. Je tam priamo hneď v úvode webstránky Najvyššieho súdu link. Na súťaž samotnú je vyhlásená architektonická súťaž, tam sú všetky informácie, ktoré s touto rekonštrukciou súvisia. Nevieť si predstaviť viac, čo by som vám k tomu teraz vedela povedať túto technické detaily.

### **Rečník 9**

Dobre, ďakujem. Ja len k tomu, že mala by byť ingerencia štátu na rekonštrukcii súdnych budov, si dovoľím len povedať, že napr. súčasne predseda Krajského súdu, keď bol predsedom Okresného súdu Bratislava 3, tak bez pomoci štátu organizoval rekonštrukciu vtedy Okresného súdu Bratislava 3 pri Bielom kríži a momentálnekonštruuje alebo púšťa sa do rekonštrukcie justičáku, rovnako to robí predseda Krajského súdu v Nitre. Čiže podľa mňa v tomto smere sa spoliehať na štát je zbytočné. Ale ste mi nahrali na otázku, keď ste spomínali kanceláriu Najvyššieho súdu, chcela by som sa spýtať, že či ste vy spokojná s chodom vašej kancelárie Najvyššieho súdu a či by ste vedeli špecifikovať, či sa zmenil chod kancelárie v porovnaní s predchádzajúcim vedením? Ďakujem.

### **Rečník 3**

To, či sa zmenil chod s predchádzajúcim vedením, neviem porovnať, pretože v čase, keď som bola radový sudca, tak som nemala prečo vnímať obsadenosť v zložke tzv. správy máme právo, máme výkon. Predseda súdu sa má fokusovať na fungovanie a zabezpečenie podmienok pre prácu sudcov prostredníctvom kancelára. Tá dvojka je veľmi dôležitá. Ja osobne si viem predstaviť, že tam sú rezervy a viem si predstaviť to, že mnoho vecí by malo a mohlo fungovať lepšie.

### **Rečník 9**

Dobre, ďakujem veľmi pekne. Z mojej strany zatiaľ všetko.

### **Rečník 10**

Ďakujem. Marián Fičík.

### **Rečník 6**

Ja tiež nebudem tajiť. Mám tú česť skonštatovať, že sa poznáme už vyše 30 rokov, sme spolužiaci z fakulty. Naozaj neviem, či mám teda týkať alebo vykať, budem sa snažiť neutrálne, riešime v podstate veľmi podobné situácie. A mňa by zaujímal váš názor na špecializáciu na Najvyššom súde vnútri kolégií a eventuálne prepojiť ten váš názor aj s otázkou opodstatnenosti samostatného fungovania obchodného kolégia. Žijeme v tom československom právnom prostredí, väčšinou vnímame naše vzory od západu, z českého právneho prostredia, tam je to inak, na Najvyššom súde, ak sa nemýlim, tá špecializácia, tam je vnútri kolégií, Najvyšší správny súd, tak tú špecializáciu má naozaj minimálnu. Ako sa na to pozeráte a ako by ste si vedeli predstaviť tú špecializáciu o to vašim predsedníctvom?

### **Rečník 3**

A ďakujem vám pekne za otázku. Mne sa vynorilo moje rodné priezvisko, pretože sme boli v

jednom krúžku a nevolala som sa. Moravčíková. Ďakujem za upresnenie. Áno, ja som si predtým, ako som prišla medzi vás, pozrela odporúčania ste sity, ktoré sa 1 z nich venuje aj špecializácii a premýšľala som nad tým, do akej miery túto špecializáciu vnímať v. Takže zase ako ten, kto cíti právo, tí zákon a jeho literu, môžem povedať len toľko, že prirodzená špecializácia vyplýva zo základný aj protest.

To, že je to inak v Českej republike, je dané aj ich inou úpravou. Oni nemajú náhodný výber.

Takže to, že majú 1 kolégium, sa len ja ako 1, majú vysoko špecializované jednotlivé súdne oddelenie, my sme povedali senáty, ale sú to súdne oddelenie. Petrom Šukom ako podpredsedom Najvyššieho súdu Českej republiky. Sme sa často o tom zhovárali, pretože som chcela vedieť, akým spôsobom to zabezpečujú.

Ja poviem jednu vec, ktorá z môjho pohľadu je veľkým prínosom a ktorá bola opäť zavedená vďaka tomu, že som sa nad tým zamýšľala, je zavedenie osobitných registrov pre osobitné agendy. To na Najvyššom súde ešte pred dvoma rokmi nebolo. Čiže máme viditeľne oddelenú agendu rodiny, agendu pracovného práva v rámci obchodu, agendu konkurznú agendu zmenkovú. Čiže vieme aj to, čo je predno. Pre mňa je podstatné to, že v rámci tej špecializácie sa viem nastaviť aj nielen na kvalitu, ale možno aj na rýchlosť rozhodovania, ak ten sudca, ktorému príde spis a rovno vidí, že tam je to erko alebo PR. Tak aj v rozvrhu práce máme, že sú to prednostné. Je to dôležité pre vedenie štatistík, ale naspäť.

Špecializácia v zmysle veľmi úzkej špecializácie aj na Českom poli vedie k tomu, že to nemusí byť úplne dobre, t zn. ak v rámci Najvyššieho súdu by sme mali špecializáciu len vecné práva, len pracovné právo, len rodinné právo. Vedie to k tomu, že sa to zjednocuje práve pod.

Istým okruhom, uzavretým okruhom ľudí. Na druhej strane podľa mňa je nesmierne dôležité a možnosť zachovať špecializáciu tú prirodzenú možno, na ktorú sme zvyknutí, ale ja osobne to nevnímam ako niečo, čo je prežitok, to je občianskoprávne, obchodnoprávne a samozrejme trestnoprávnegium.

A to obchodnoprávne u nás je a vraciam sa k tomu, že všetky zákony podmienené tým, že máme obchodnoprávne súdy, vlastne my máme kauzálnu príslušnosť obchodných súdov. Na poslednej porade, keď sme to ešte komentovali v rámci reformy, upozorňovala som na to. Nie je úplne dobrá myšlienka zakomponovať to ako kauzálnu príslušnosť, to naozaj vedie k viacerým diskrepanciám pri výklade a potýkame sa s tým. Vyše roka na obchodnom kolégiu, kde nás stále zahlcuje nápad v rámci, v rámci a nejasnosti toho, čo je obchodné kolégium, takže ideme pripravovať alebo čo je obchodná vec, obchodný spor, ideme pripravovať stanovisko, ktoré pomôže tým nižším inštanciam zorientovať sa v tom, čo sa vníma ako obchodná sporová agenda, lebo to je tiež rozdiel hmotnoprávny, procesnoprávny, takže tá špecializácia a je dôležitá, je dobre ju zabezpečiť u nás, je zabezpečená tým, že vieme primárne, čo, do ktorej agendy patrí zo SP. zn. a obchodnoprávne kolégium sa zaoberá naozaj veľmi špecifickou obchodnoprávnou agendou, tak, ako je podporne špecifikovaná v rámci spravovacích poriadkov. Neviem, či je to úplne všetko.

Som akoby postihla to, k čomu sme v rámci položenej otázky mali smerovať. Ale pri špecializácii miesta, mne sa vynára toto, tá špecializácia primárne musí byť.

## **Rečník 11**

Takže ak to správne chápem.

## **Rečník 6**

Ten systém, ktorý funguje v súčasnosti, v zásade vyhovuje podľa vašich.

## **Rečník 3**

Predstav na Najvyššom súde. Ja si myslím, že áno.

## **Rečník 6**

A vlastne premostil by som, tá špecializácia súvisí aj s predvídateľnosťou práva a rozhodnutí, vy ste tu už spomínali tie zjednocujúce senáty, ale tým vlastne tým podstatným právnym prostriedkom a senátom na zjednocovanie judikatúry v živých veciach sú veľké senáty. Nevieam, či ste sa už zaoberali tým a či súčasné legislatívne nastavenie, aké je v CT, keďže sme sa stretli aj v procesnej rekodifikácii, ktoré ste podpísali, Sčka, vyhovuje va vašim predstavám alebo by ste sa vydali cestou napr. veľkých alebo rozšírených senátov v Českej republike, ktoré viac menej fixné sú deväťčlenné, teda či ten systém veľkých senátov, aký je v súčasnosti nastavený v rámci civilného sporového mimosporového konania považujete za dobrý alebo by ste sa snažili ho nejakým spôsobom zmeniť.

## **Rečník 3**

Ešte pred prijatím civilného sporového poriadku som prednášala tému nejakých úskalí toho, čo považujeme za judikatúry a judikatúru a ako sa k nej správať. V Karlových Varoch. Následne to prijali advokáti, bolo to publikované v Biltane, dodnes sa o tom rozpráva. Od roku 2016.

Je ťažko zvoliť ten najlepší model. Napriek tomu si dovoľím upozorniť na to, že úloha veľkých senátov je riešiť živé veci a rozhodnúť. Ak sa chceme odkláňať, tak to máme u nás. Čiže tá úloha je veľmi úzko špecifikovaná, súvisí so zjednocovaním, ale v danej živej veci úloha zjednocujúcich senátov je urobiť poriadok už právoplatný, skončených, čiže dať najavo navonok, ako rozhodujeme, aby tie nižšie inštancie vedeli v tom obrovskom množstve judikatúry posúdiť, čo je naša ustálená rozhodovacia prax. Takto to v konečnom dôsledku aj Ústavný súd zdefinoval, že keďže nevieme úplne vždy povedať, čo je tou ustálenou rozhodovacou praxou, to prvé kritérium, ktoré je v zásade najpodstatnejšie zrejme pre právnych zástupcov u nás advokátsky proces je to, čo je v Zbierke, čiže zjednocujúce senáty si prechádzajú späť. To, čo bolo prijaté, to, čo je potrebné povedať a čo je dobre publikovať v Zbierke, pretože chceme, aby túto líniu nasledovali súdy nižších inštancií.

Nieže chceme, aby o tom vedeli, aby nemali sme to v tom považujeme za ustálenú rozhodovaciu prax, takže to nie sú rovnaké nástroje a veľký senát, tak ako je upravený v § 48 civilného sporového poriadku a je pre mňa výborný nástroj, čo do počtu sudcov, čo do spôsobu, ako sa rozhoduje. Nemám k nemu výhrady, až na jednu veľmi veľkú výhradu, pretože sa zabudlo vlastne na špecifiká obchodnej agendy, ale o tom už roky rozprávam. Ja som to aj s pánom predsedom mesta, rekodifikačnej komisie, s pánom rektorom niekoľkokrát

komunikovala na odborných fórach, následne statusy ako keby nechalo na ten Najvyšší súd, ako to uchozí, je to výrazne úzka odborná vec a to je možnosť postaviť veľký senát v prípade, že rozhoduje veľký senát v zmysle päťčlenného senátu obchodnoprávneho kolégia, je to vlastne nemožné, preto sme prijímali minulý rok zmenu rozvrhu práce. Na môj popud po rozhodnutí Ústavného súdu v jednej veci, ktorá sa týka rozhodovania päťčlenného senátu, pretože zo zákona naše veľké senáty sú sedemčlenné a ten zákon hovorí presne siedmich členov a keď mám päťčlenný senát, tak z toho nevieme urobiť 7 členný. Museli sme nájsť model, ako postaviť tzv. veľký senát sedemčlenný v prípade, že je predkladajúcim senátom trojčlenný senát, ale osobne si myslím, že sa to už celkom slušne v rámci fungovania našich oboch kolégií usadilo.

Takže mne systém veľkých senátov vyhovuje tak, ako je nastavený teraz.

## **Rečník 6**

Ja som to myslel skôr v tom kontexte, že v prípade zmene názoru predkladajúceho senátu sa môže tá naozaj tenká väčšina preklopiť o ten 1 hlas, ale to je skôr po mentálne nastavenie, aby k takýmto zmenám judikatúry nedochádzalo a keď, tak v prospech účastníkov, možno na základe rozhodovania Ústavného súdu. Ale nadviažem na ďalšiu otázku, ktorú ste už spomenuli alebo problematiku, ktorú ste už spomenuli a to je otázka asistentov Najvyššieho súdu, v podstate sme tu na podobnej rovine aj na Najvyššom správnom súde, ja asistenti sa ukázali ako veľmi dobrý model.

A pokiaľ ste aj spomínali ich platové ohodnotenie, to má podľa môjho názoru dvojakú rovinu, jednak, že by mali byť vyššie platové ohodnotený a jednak, aby sa aj tento stav zastabilizoval. Vidíte tu nejaké možnosti? Najvyšší súd aj Najvyšší správny súd majú samostatné rozpočtové kapitoly. Možno nejaká úvaha deleg referenda, aby sa vo vzťahu k asistentom najvyšších súdov vytvoril osobitný režim, aby eventuálne vyššie platové ohodnotenie tento stav stabilizoval, pretože tá fluktuácia medzi asistentmi je proste obrovská a pokiaľ vychováte svojho asistenta, tiež to dlho trvá, ten systém potom stráca na efektívite.

## **Rečník 3**

Ja som v rámci vízie nespomenula jednu z najdôležitejších vecí, dúfajúc, že sa na to niekto z vás opýta. Myslím si, že by bolo vhodné, aby Najvyšší súd mal zákon o Najvyššom súde.

Tak, ako má Ústavný súd, zákon o Ústavnom súde a jeho obsahom by boli práve tieto špecifiká.

K tomu však treba naozaj, aby nám bol nápomocný, použijem ten výraz štát, aby tomu bola náklonná zákonodarná a výkonná moc, pretože my si inak tú stabilitu nevieme zabezpečiť, jednoducho mať predvídateľné kritériá, preto, ako budeme odmeňovať, ako prípadne si tých ľudí udržať, mať tam istý funkčný nejaký postup aj pre nich, aby bolo pre nich motivujúce zostať a neodchádzať. Ja si myslím, že tuná by bolo naozaj dobrým nástrojom mať zákon o Najvyššom súde. Čiže aj najvyššom správnom. To je otázka samozrejme na niekoho úplne iného. Naši asistenti sú nesmierne cenní.

Aj z toho dôvodu, že stále je to živý človek, s ktorým tu prejdete a následne ako sudca idete obhajovať do senátu, ktorý vám pomôže. Vyhľadávanie.

Používala som schválne výraz živý človek.

Ten prvok je dôležitý. Dnes zo zákona máme istotu jedného.

#### **Rečník 4**

Asistenta.

#### **Rečník 3**

Ale aj technológia sa extrémne posunúť. Možno práve preto by mi stačil v každom tom oddelení akoby 1 navyše, ak by sme vedeli zabezpečiť to, že nám technológie pomôžu s vyhľadávaním, pretože pre to u nás veľmi často toľko trvá, pretože my sa tým všetkým musíme prehrýzť a musíme zabezpečiť právny prístup, aby sme sa neuháňali. My musíme dobre poznať našu judikatúru, nielen náš, aj Európu, samozrejme a vlastne aj vašu, o tom budeme hovoriť na najbližšom sympóziu, aby sme sa nerozhádzali s ďalšími inštitúciami, ktoré sú v našej rozhodovacej praxi relevantné. Takže ja si viem predstaviť, že pokiaľ by sa zapracovalo na technológiách, ktoré budú veľmi intenzívne vedieť vyhľadávať, budú vedieť porozumieť tomu, čo v rámci vyhľadávania je relevantné pre právne posúdenie vecí, ktoré je dôležité pre našu rozhodovaciu činnosť, tak by to mohlo znamenať veľký posun a možno nie také nároky na toho človeka, ktorého teda vždy je potrebné, samozrejme platiť, zároveň z môjho pohľadu a čo treba zlepšiť, je.

#### **Rečník 4**

A.

#### **Rečník 3**

Zaškolenie asistentov aj samotných sudcov pravidelne na to, aby vedeli vyhľadávať, aby vedeli využívať najnovšie technológie pri svojej rozhodovacej činnosti.

#### **Rečník 6**

Ďakujem a ešte mám jednu otázku na záver. I keď tieto otázky alebo téma vždy spojená s ostratizovaním toho, kto ju otvorí, ale nedá mi to nespomenúť. 1 Najvyšší súd, dvojité platové ohodnotenie sudcov, iné platové ohodnotenie, prístup do presného kolégia, iné platové ohodnotenie, prístup toho občianskeho a obchodného kolégia. Je to únosné. Čo s tým? Zatvoríme oči a budeme to akceptovať v najbližších nekonečno rokov? Alebo vidíte tu nejaké riešenia?

#### **Rečník 4**

Prokuratúra.

#### **Rečník 3**

Áno, takáto dichotómia vo vnútri jednej inštitúcie je neprirodzená, takto sú nastavené pravidlá aj vzhľadom na existenciu špecializovaného súd nižšej inštancie, ktorý sa istou agendou zaoberá, a preto to zrejme zákonodarca považuje za relevantné, za vhodné. Áno, ten rozdiel je výrazný.

## **Rečník 12**

Asi by nebolo dobré žiadať, aby, aby sa ten plat znížil. Ja si dovoľím zasmiať sa, lebo.

## **Rečník 3**

To asi by bolo pre ten štátny rozpočet možno vítané, ale to určite neskôr si myslím, že práve ohodnotenie sudcov Najvyššieho súdu by malo byť práve také, ako je len v rámci tej jednej sekcie, v každom prípade si však dovoľím podotknúť, 1 na Najvyššom súde to absolútne nespôsobuje žiadne nejaké možno medziľudské rozpory alebo niečo podobné. Sme právnici, sme profesionáli a vnímame to ako istý fakt.

Dúfajúc, že práve sa prihladne na to, že časom bude potrebné zvýšiť aj tú finančnú motiváciu pre ostatných, ale toto je istým spôsobom daná vec. A tam si musí nejakým možno príslušným legislatívnym počínom tým poradiť samotných.

## **Rečník 1**

Ďakujem. Dana Jelinková.

## **Rečník 2**

Dobrý deň. Ja tiež na úvod uvediem, že obidvoch kandidátov na funkciu predsedu Najvyššieho súdu poznám osobne. Aj si tykáme, ale preferujem v úradnom styku vykanie. Takže ak dovoľíte, pani doktorka alebo pani kolegyňa, hoci teda ste vo funkcii pani podpredsedníčky Najvyššieho súdu, dnes tu nie ste z titulu pani podpredsedníčky, tak si dovoľím takéto vysvetlenie na úvod. Ja mám 3 okruhy, ku ktorým sa Súdna rada vyjadrovala aj vo svojich uzneseniach a postupne by som bola rada, keby som poznala váš názor. Prvý okruh sa bude týkať úlohy médií vo vzťahu k justícii a zároveň Slovenská realita. Váš názor na to, akú, či úlohu, ktorú by mali médiá plniť vo vzťahu k justícii, ku komentovaniu súdnej moci, či si ju plnia a či sú tam nejaké medzery alebo výzvy a potom v tej súvislosti by som sa chcela dotknúť aj toho, že či by Najvyšší súd mal mať alebo má komunikačnú stratégiu.

Najmä v krízových situáciách, krízových komunikáciách a taktiež by som rada poznala váš názor na zvládnutie komunikačnej stratégie Najvyššieho súdu vo vzťahu ku prípadu, kedy Ministerstvo spravodlivosti chcelo vykonať kontrolu, kontrolu pridelovania spisov. Čiže ten spôsob komunikačnej stratégie, ktorá bola zvolená prostredníctvom médiá, či by ste vy, ako nechcem, aby ste hodnotili, aby ste hodnotili vašim prejavom vlastne to, ako realizoval slobodu prejavu predseda Najvyššieho súdu? Samozrejme nie, ale ide mi o to, že či z vášho pohľadu to bola vhodná komunikačná stratégia alebo či by vy ste ako predseda súdu, pokiaľ by ste boli úspešná, zvolili iný spôsob komunikácie, t zn. od tohto konkrétneho príkladu by som sa rada dostala k vášmu názoru. Druhý okruh by mal byť zameraný na vzťahy na Najvyššom súde, ktoré sme tiež nejakým spôsobom ako Súdna rada etického rozmeru pomenovali, jednak vzťah sudca, asistent a následne vzťah rešpektu kolegiálneho medzi, medzi sudcami, a to aj vo vzťahu k disciplinárnemu konaniu, ktoré prebiehalo a o tom, či predseda súdu, či predseda súdu môže nejakou mierou svojou, má mantinely, či zákonné alebo iné na to, aby mohol prispieť k zvýšeniu rešpektu medzi kolegami a eliminovaniu situácií, kedy teda môže dôjsť k tomu, že 1 sudca v podstate rieši nepatrične situáciu, ktorá sa



stala na parkovisku. To vám len hovorím, aby ste vedeli predvídaťne.

A tretí okruh sa týka ocenenia, ktoré nedávno udelil pán Generálny prokurátor Slovenskej republiky predsedovi Najvyššieho súdu v súvislosti so spoluprácou Generálnej prokuratúry a Najvyšším súdom, vzhľadom k tomu, vzhľadom na to, že Súdna rada sa vyjadrila v jednom uznesení Súdnej rady aj k tomu, čo by mal sudca a v tomto prípade aj predseda súdu zvažovať predtým, než prijme ocenenie od inštitúcie, ktorá je teda vnútroštátna. Tak by ma zaujímali aj vaše myšlienkové pochody. Vyzerá to veľa, ale v skutočnosti sú to základné veci, ktoré si myslím, že jednak majú vplyv aj na zvýšenie dôveryhodnosti justície v očiach verejnosti, pretože médiá, vzťahy a rovnako aj spôsob vystupovania za Najvyšší súd je určite podstatný. Čiže začala by som teda od začiatku, aká je podľa vás úloha médií vo vzťahu k justícii vo všeobecnosti? Videla som, že ste sa aj zúčastnili. Na stránke Najvyššieho súdu je uvedené, že ste sa zúčastnili konferencie a ako túto úlohu spĺňajú slovenské médiá, resp. aký je váš názor na nejaké výzvy s tým súvisiace.

### Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne. Mi priniesli teda papier a pero. Snažila som sa urobiť si poznámky tak, aby som vedela komplexne odpovedať. Možno to poviem ako príbeh toho, akým spôsobom ja uvažujem a vždy, keď som túto tému prednášala, bolo to 20, 30 minút, toľko času nemáme. Všetci sme nesmierne zbehli v tom, akú máme predstavu o spôsobe komunikácie, aká je úloha médií, úloha médií je podľa mňa a mala by byť tá, že budú informovať korektne bez toho, aby tam dávali také hodnotiace úsudky, ktoré budú navádzať verejnosť smerom k povedzme narúšaniu základných princípov, ako je napr. prezumpcia nevinoty, to je, to je ten taký najhrubší rámec toho, čo je úloha médií, každý si robíme svoju prácu, tak, ako vieme aj médiá. Ja osobne si myslím, že dobrá cesta je vedieť s nimi viac a intenzívnejšie komunikovať. Toto bola vec, ktorú som ja pravidelne prednášala v zmysle vo vnútri súdu, nie prednášala to, o čom som komunikovala.

Ja som chcela, aby sme boli otvorenejší, ja osobne mám tendenciu prejaviť svoj názor, komunikovať, dať tým médiám istý návod. Mne sa páčilo a následne sme od toho upustili, ale opäť to nie je moja úloha, nebola to moja úloha. Tvár inštitúcie musí dať víziu a musí ju komunikovať. Ja osobne by som určite prezentovala tie myšlienky alebo možno snahy, akékoľvek aktivity súdu viac. Ja vám poviem len 1, nad čím som veľmi uvažovala, čo som chcela a čo napokon nebolo prijaté ako úplne dobrá myšlienka a to je to, čo som spomínala. Ja som len súčasťou nejakého tímu, ale keď vznikli pochybnosti o tom, či a ako funguje podateľňa, či manipulujeme alebo nemanipulujeme so spismi, čo ja teda primárne popieram. Chcela som, aby sa to komunikovalo spôsobom otvoreným a náučným, čiže odprezentovať to krátkym nejakým podcastom, ako tá podateľňa Najvyššieho súdu vlastne funguje, aby to bolo zrozumiteľné verejnosti, že to nie je niečo, čo sa varí alebo pečie vo vnútri, že to má svoje pravidlá, že to nejakým spôsobom vyzerá.

Otvoriť to, či už otvorené dvere pre študentov, pre novinárov, poďte sa pozrieť, ako to funguje, že to nie je také jednoduché ovplyvniť, že to sú predsa veci, ktoré sa dejú. Presne tak, ako to zákon a ten nástroj, ktorý na ministerstvo zveruje, používa. Ja nemôžem a nebudem hodnotiť, ako sa udiala tá komunikácia, ja osobne.

Veci, ktoré sú vysoko odborné a toto bola vysoko odborná vec, budem vždy primárne riešiť tým, kto sa na mňa obracia. Určite by som to primárne riešila priamo s ministrom tak, aby sme sa vyhli nejakým diskrepanciám alebo komunikačným rozdielom. Z nepochopenia. Veľá vecí vznikne a často sa nabobtná tá situácia z nepochopenia, takže niekedy percepcia informácie nezodpovedá tomu, ako bola možno myslená. Treba si to vedieť vyjasniť. Táto moja črta možno občas nie úplne dobre prijímaná, minimálne medzi mojimi dvoma deťmi, ktorí sú synovia, majú radi priamočiare a stále vysvetľujem a oni pritom trpia, ale ja si myslím, že to vysvetľovanie medzi právnikmi, argumentácia je veľmi dôležitá. Čiže baviť sa tým, komu je komunikácia určená a následne možno ísť do médií v prípade, že tá situácia naozaj je nad istú mieru, ale to som vo svojom príhovore povedala, že pre mňa je podstatná apolitickosť, zdržanlivosť, komunikácia s hráčmi na tom poli.

K tým, k tým médiám. Len veľmi stručne. Toto padlo vašej strany. A na začiatku hovorca áno alebo nie? Hovorca súdu je nesmierne dôležitý, ale osobne si myslím, že pokiaľ sudca má danosť, schopnosť vystupovať pred médiami, tak si vie a môže svoje rozhodnutie týmto spôsobom obhajovať alebo nie obhajovať, to možno nie úplne správny výraz, ale prezentovať tak, aby bolo pochopené zrozumiteľne verejnosti, či máme stratégiu. Pre mňa. Komunikácia s tlačovým oddelením je vždy len akoby nasledujúc to, čo považuje za prioritné predseda súdu a ten má možno prístup väčšej zdržanlivosti. Ja som za jednu z veľmi dôležitých vecí, ktorá sa podarila a naozaj to bolo o tom, že som sa snažila komunikovať, dennodenne som si vypisovala a volala s kolegami, aby som im vysvetlila, aké je dôležité dávať komuniké z rozhodovacej činnosti.

Toto sa zaviedlo a naozaj naše, naše stránky sú momentálne veľmi aktívne poskytujúce informácie z našej rozhodovacej činnosti. Čiže to k tej stratégii, pre mňa sú to komuniké možno raňajky s novinármi, možno nejaké.

Diskusné fóra, to je veľmi dôležité dať verejnosti najavo, že sme odborne zdatní a cez našu odbornosť sa vyjadrujeme aj k háklivým témam, takže tú stratégiu si viem predstaviť práve týmto štýlom, tie vzťahy.

## **Rečník 2**

Ešte, ak môžem, ja by som uzavrela túto prvú tému. Tam bola ešte podotázka, streamovanie pojednávanií, tam bola podotázka tejto, v tejto kategórii a potom by sme prešli do toho druhého. Aký je váš názor na life stream z pojednávanií? Pretože a pýtam sa to preto, pretože tiež na druhej stránke Najvyššieho súdu viem, že môže tam byť istá inšpirácia aj zo súdneho dvora, áno, aj ten stream moje pojednávania. Čiže váš názor na streamovanie, plusy, mínusy, pozitíva, negatíva. Určite nemám ambíciu, aby sme teraz rozoberali do detailov túto tému, ale, ale váš názor na.

## **Rečník 3**

Ja som porozumela, ja som totiž aj v rámci jednej prednášky a nie je to, že si to teraz myslím v tomto momente alebo vtedy som si to myslela veľa, som o tom diskutovala s viacerými, pre mňa dôležitými osobami, či už na súdnom dvore alebo v rámci éra, pretože tie aktivity sú nesmierne dôležité preto, aby sme si držali rozhl'ad o tom, ako to funguje v iných krajinách.

Streamovanie považujem za veľmi dobrú vec jedného podstatného dôvodu, ak sa prenos sústreďí s tým, že kto si vyberá, na koho sa zameria, akým spôsobom vie do toho vnášať emóciu. Pokiaľ je to streamované neutrálne z istého bodu, tak takáto možnosť ovplyvnenia nie je možná, preto streamovanie, streamovanie je podľa mňa lepšie ako nejaké prenosy, ktoré sú zafarbené tým, že sa sústredia na pohyb rúk, gestikuláciu, mimiku, to má veľkú výpovednú hodnotu v tom je rozlíšne aj súdenie na prvej a záverečnej inštancii, my ich nevidíme, my tu máme len napísané, ale ten sudca na prvej inštancii v zásade aj vidí, či tomu niekomu má veriť. Takže streamovanie, ktoré je profesionálne zvládnuté, si myslím. Myslím si, že to máme momentálne v priamom prenose aj tuná a je preto pre mňa dobrá voľba a áno, inšpirácia na súdnom dvore bola pre mňa podstatná.

Iné nástroje, toho je veľa. Ja som sa zastavila pri tom streamovaní, pretože ste sa na to spýtali k tým.

## **Rečník 2**

K tej druhej téme, prosím.

## **Rečník 3**

K tým vzťahom mám.

## **Rečník 2**

Áno, tam v podstate vo vzťahu sudca asistent by ma zaujímal. Konkrétna odpoveď na konkrétnu otázku, ku ktorej koncepcii inklinujete, pretože táto koncepcia sú v zásade 2 1 je a viem o tom, že na Najvyššom súde malo prebehnúť aj školenie v rámci protikorupčného programu, kde sa odporúčalo dbať na formálne viac, to teraz môžete povedať, že mám zlú informáciu, môžete ma samozrejme skorigovať na formálne vzťahy založené na vykaní, profesionálnom odstupe ako v spôsobe, akým zabezpečiť dostatočný odstup, nielen teda asistentov, ale aj iných zamestnancov súdu od odstupe a vytvoriť tam istým spôsobom teda takto zdravé neutrálne pracovné prostredie, čiže to pracovné prostredie z pojednávacej siene v podstate presunúť aj dovnútra, dovnútra vzťahov v rámci súdu. Tak som to pochopila. Druhá koncepcia je a nechcem povedať to teraz akože v zlom, také prirovnanie, ako keby taká korporátka, ale nemyslím to teraz v negatívnom slova zmysle.

Skôr to pomenujem tak, že tá koncepcia je založená na tom, že keď sa vytvoria veľmi dobre medziľudské vzťahy založené na tykaní, zdieľaní si detailov osobného života, pravidelných kávach alebo pravidelnom nejakom takom akože intenzívnom medziľudskom kontakte, tak vlastne ako keby toto by malo prispieť k zvýšeniu pracovného nasadenia, pretože sa prepojí vlastne emocionálna stránka medzi ľuďmi, tou pracovnou. Čiže mňa by zaujímalo, ktorý z týchto dvoch koncepcií a nehovorím teda, že tá druhá je korupčná, to zas nechcem povedať, to nechcem povedať, len som to povedala v nadväznosti na to, že ma zaujalo, že v rámci protikorupčného, protikorupčnej snahy je, má význam aj to, že aký máte profesionálny odstup od ľudí, ktorí s vami pre vás na niečom pracujú. To som netušila. Čiže nechcem povedať teda, že tá druhá je nejaká, je nejakým podhubím, čiže mňa by len zaujímalo, ktorej z týchto koncepcií sa prikláňate a potom ma zaujíma ten vzťah ku štátu.

Veľa informácií.

### **Rečník 3**

Nie, nie, len ja mám, ja mám tú danosť, že mne sa vždy vynorí niečo v pamäti a tuná sa mi vynorila. To, že. A najslávnejší tvári našej hereckej scény, to je pán herec Kukura, si s vlastnou manželkou Vika a nepochybujem o tom, že majú výnimočne dobrý vzťah. Takže tam sa to nedá zjednodušiť týmto spôsobom. Vzťahy majú byť vždy dobre a vždy.

### **Rečník 4**

Je to o ľuďoch.

### **Rečník 3**

Ako už pán doktor Pečík naznačil, tá fluktuácia u nás je taká veľká, že si ten vzťah mnohí ani nestihneme vytvoriť. Ja sama si myslím, že najpodstatnejší je rešpekt asistenta voči sudcovi a viete, o čom hovorím? Niekedy asistenti sklzájú do tej roviny, že ja neviem, pripravili sme rozhodnutie, ale akoby opomínajú, že za tým je naozaj veľká časť a dôležitá časť práce toho sudcu, ako to uhrá v senáte, akým spôsobom to rozhodnutie napokon pripraví on sám. Že vždy je to príprava alebo varenie v tom jednotnom kotlíku, rešpekt, to je bez ohľadu na to, či je tam vykvanie alebo tykanie. Ja si so svojou asistentkou tykám, mám s ňou skvelý vzťah, viem o jej osobnom živote, vieme sa podporiť a stále tam ten rešpekt je. Mne to napr. manželom s tým vykám, ale s ňou si vykám a je to, je to pre čistotu z môjho pohľadu. Dobre, ale veľa sudcov si tyká s asistentami.

A funguje to, takže ja by som to nechala vyslovene na tých ľuďoch, pokiaľ to bolo povedané na tom školení, toto mi nezarezovalo, aj keď ja na všetky tie školenia taktiež chodím, ako je to, je to základná z môjho pohľadu povinnosť, ak to si prezentujeme, že sme súčasťou protikorupčnej politiky a máme školenia, tak sa toho samozrejme zúčastňuje aj vedenie, ale toto, úprimne povedané, nezarezovalo. V každom prípade si myslím, že je to primárne otázka korektného vystupovania, ten sudca má byť autoritou a ten mu musí veriť a musia si ten vzťah vytvoriť navzájom oni a zase veľmi by tomu prispelo to, keby boli stabilní, keby nám tak často neodchádzali. Tam sú sudcovia, ktorí rok na súde a možno cez ich rúk prešli dvaja, traja asistenti, ale, ale to je špecifická a špecifická otázka, vzťah medzi sudcami. Ja si týkam so všetkými sudcami, myslím si, myslím, že tých úplne novopríchod, ich ešte takýmto spôsobom nepoznám, tým myslím dočasy, ale v každom prípade z pohľadu fungovania v rámci jednej inštitúcie, keďže my sme tam naozaj naddlho, to nie je korporát, že niekto prichádza, odchádza.

Obvykle. To je teda ako najvyššia inštitúcia, čo človek vie, že tam bude dlho pôsobiť a chce, aby tie vzťahy boli dobre. Rozmýšľam, ako to zodpovedá percentuálne, ale podľa mňa tak na.

### **Rečník 4**

99 % poviem tie vzťahy naozaj dobre. Ľudia si rozumejú.

### **Rečník 3**

Ale ako v každom kolektíve sa nájde niekto tohto porozumenia a možnosť prístupu vybočuje

a na to potom máme nástroje, ktoré aj v tomto prípade boli prijaté a ja si myslím, že tam to nejako ďalej a viac komentovať asi nemá zmysel, také čosi by nemalo, nemalo. Určite nastáva.

## **Rečník 2**

Pardon, posledná podotázka k tomuto okruhu, že ako môže predseda súdu prispieť k prevencii práve takýchto situácií, ktoré vyústili do disciplinárneho konania. Aké soft techniky má k dispozícii.

## **Rečník 3**

Alebo rozumiem.

## **Rečník 2**

Či je tam priestor pre predsedu súdu, aby, lebo nepochybne dôveryhodnosť inštitúcie závisí aj od toho kolegiálneho správania, v zásade aj Súdna rada prijala uznesenie, nemalo by sa stať, že sudcovia by sa nemali zdraviť, keby sa mali vidieť, že by sa mali tváriť, že sa nevidia a t zn. že ten vzťah by mal byť neutrálny, profesionálny, ak nie je dobrý. Čiže ako keby bolo povolené buď pozitívne, dobré alebo minimálny strop, teda minimálna hranica, je mať neutrálnu, profesionálnu, nemali by sme mať vyslovene, že negatívne animosity. Takže by ma zaujímalo, že či predseda súdu, z vášho pohľadu, keby ste sa stali predsedníčkou súdu, či by ste zvažovali nejaké soft metódy, pokiaľ by ste niečo identifikovali, že niekde niečo skrype alebo, alebo ani nie.

## **Rečník 3**

Určite ja poučená životom. Mám tendenciu riešiť situácie v zárodku, ak vidím, že čo sa deje, tak si musím vytvoriť zázemie medzi kolegami, ktorí mi dôverujú a upozornia na tom zárodku, zase je to len o tom vzťahu, či tí kolegovia prídu, upozornia na to. Toto sa mi nezdá, niečo nie je úplne korektné, čiže musím mať tie informácie, ja si myslím, že viem komunikovať s ľuďmi tak, aby sa takéto možno situácie vo veľmi zúženej miere a pokiaľ bude niečo z môjho pohľadu potrebné riešiť, určite s tými ľuďmi budem hovoriť. Ten základný rámec je hovoriť s ľuďmi, vedieť im akoby niekedy troška otvoriť oči. Občas žijeme v istých bublinkách a to sa môže stať kľudne aj v rámci jedného senátu a je potrebné, aby práve ten predseda bol istým spôsobom zjednocujúcim prvkom. Je to o jeho osobnosti a ja si myslím, že.

Možno dar.

Zmäkčiť isté situácie, navodiť stav, že to nebudeme vnímať ako nejakú hraničnú a kontroverznú situáciu. Mám, ja som v zásade aj na poradách by to viedla spôsobom otvoreným. Každý dostane slovo, ak, ak ide o úzky problém, tak predsa s tým človekom budem hovoriť, zavolám si, či už celý senát alebo danú osobu, zase je to o spôsobe, aký ten človek sám, vládá.

## **Rečník 2**

A posledná teda otázka súvisí s tým, čo by, keby ste boli vo funkcii predsedníčky Najvyššieho

súdu, čo by ste zvažovali v prípade, že by vás vnútroštátna inštitúcia oslovila, že vám chce verejne odovzdať ocenenie za výkon.

Výkon vašej, vašej funkcie? To by ste, to by ste zvažovali, aké otázky by ste si kládli predtým, než by ste v tej vnútroštátnej inštitúcii.

#### **Rečník 4**

Odpovedala.

#### **Rečník 3**

A ja som o tomto momente napr. nevedela tiež. V tomto vzdelávaní. Teraz sú veci, ktoré chce človek konzultovať s inými a potom sú veci, ktoré si môže v sebe sám.

#### **Rečník 4**

Ja som.

#### **Rečník 3**

Ten typ alebo riešim problémy, takže sa rozprávam s ľuďmi, ktorí sú pre mňa kľúčový, stanovisko Súdnej rady prirodzene poznám, odvíjalo sa od toho niekoľko mojich verejných prezentácií a považujem ho za veľmi, veľmi dôležité. Tam je načrtnutý spôsob tej úvahy.

Ja osobne teraz poviem čosi, čo možno nie je úplne dobre takto vnímať, ale takéto nejaké oceňovanie.

Za možno neurčitú činnosť, za čo si, čo je istým spôsobom alebo má to veľmi ťažko, nejakú výpovednú hodnotu by som veľmi zvažovala.

Ja svoju prácu vždy robím bez toho, aby som očakávala to, že dostanem cenu, nejaké extra ohodnotenie. Pre mňa je tým najväčším ohodnotením to, že mám dobré meno, dobrú reputáciu.

Kamkoľvek idem, v zásade sa stretávam s tým, že tá moja odborná reputácia alebo to, že sa vždy snažím byť veľmi korektná, je ocenené, ale tým normálnym spôsobom medzi ľuďmi, tým, že viem, že keď niekoho slovím na spoluprácu, tak bude rád reagovať.

Ale ja som nie úplne uzrožená takýmto spôsobom oceňovania a veľmi, veľmi by som to prehodnocovala. Nie je to niečo, čo a je mi možno prirodzené.

#### **Rečník 2**

Ďakujem veľmi pekne aj za trpezlivosť. Nie každý deň Súdna rada volí predsedu, áno, najvyššej súdnej inštancie, takže z tohto dôvodu som si dovolila aj z hľadiska transparentnosti otvoriť témy, ktoré myslím, že tu relevantné. Ďakujem.

#### **Rečník 1**

Ďakujem Adrián Kutek.

### **Rečník 13**

Ďakujem pekne za slovo, pani predsedníčka, dobrý deň. Ja, aby som nenarušil líniu úvodnej reči mojich kolegov, tak chcem uviesť, že vás ani osobne, ani z pracovnej činnosti nepoznám a takýto vzťah, nevzťah mám aj k vašemu druhému, tak k vašemu, k druhému kandidátovi a ja nadviažem na otázky, resp. vašu odpoveď teraz najskôr pani podpredsedníčky, považujete teda zabezpečenie ubytovacích kapacít pre sudcov Najvyššieho súdu za neefektívne opatrenie sledujúce udržateľnosť a atraktívnosť funkcie sudcu. Ako som, neporozumel som tomu z tých odpovedí pani predsedníčke.

### **Rečník 3**

Mojou víziou je, aby po prestavbe Najvyššieho súdu bol jeho súčasťou. Aj ubytovacej kapacity. Tým sa plánuje. To je veľmi, veľmi dôležité a osobne si viem predstaviť aj to.

### **Rečník 4**

Že sa.

### **Rečník 3**

Ale sama neviem, jednoducho mal by existovať model, aby ten súd vedel tie ubytovacie kapacity poskytnúť.

Ja sama dochádzam a sama si platím hypotéku na byt, aby som nemusela chodiť hore, dole, mne sa to nijako nerefunduje, robím to tak 10 rokov, ja mám presne o toto nižší plat.

Ako tí, ktorí majú možnosť bývať so svojimi rodinami v mieste výkonu práce, každý máme iné kritériá, ale to ubytovanie, pokiaľ by zodpovedalo povedzme model českého Najvyššieho súdu, že sú tam aj ubytovacie kapacity, by bolo ideálne, samozrejme, tí, ktorí by preferovali, či už si niečo prenajať alebo bývať niekde inde, by to mali mať kompenzované. Ale áno, určite to ubytovanie veľmi, veľmi dôležité.

### **Rečník 13**

Z poznatkov, ktoré máte aj teraz ako vo funkcii podpredsedníčky súdu, máte vedomosť, že medzi sudcami je toto 1 z dôvodov, ktorý, ako ste už tu uviedli na úvod vašej reči, ich odrádza od toho, aby z iných krajov Slovenska prišli do Bratislavy pôsobiť na Najvyššom.

### **Rečník 3**

Súde a je to 1 z dôležitých prvkov, ktoré zvažujú. Preto bol veľmi neštandardný a z môjho pohľadu veľmi nesprávny krok, ktorý sa spájal s reformou a s tým, že my sme stiahli 8 ľudí z krajských súdov po odvolaní sudcov nášho občianskoprávneho kolégia. To, že bývalá pani ministerka vlastne zrušila stáže.

Vyššie roka, boli iba trojmesačné stáže, to nikoho nedostanete.

A potom boli ročné stáže. To je veľmi málo na to, aby človek prišiel, zabehol sa. Takže z môjho pohľadu úplne ideálny model, ten, ako sa navrhuje dvojročné stáže z možnosťou prípadne ešte predĺženia, pretože to nie je, že prídete niekde pracovať a potom sa vrátíte. Keď vás raz pridelia na nejaký súvis tej inštalácie, tak chcem návrat späť nielen cez nejaké

disciplinárne konanie. V zásade k tomu nechceme dospieť. Veľmi zľahčujem, ale vy si máte možnosť usvedčiť to prostredie a to prostredie, do ktorého prichádzate, chcete.

A ako prídete na rok.

Na inštitúciu, ktorá sídli 3 00, 400 km mimo a nikto sa o vás nepostará? To je nesmierne demotivujúce. Áno. A to isté pri trvalom preložení. Ja sa stretávam s tým, že ak potom má byť tá motivácia, tak súvisí s možno kvalitou práce a toho, že očakávajú, akú mieru výkonu, akým spôsobom budú musieť poskytovať, t zn. že áno, síce má, to bude stáť viac peňazí, ale nebude musieť pojednávať, lebo veď na krajoch sa tiež pojednáva, budem sa sústrediť na to právne. Každému mentálne vyhovuje čosi iné, takže tých aspektov je viacero. Ja mám napr. v senáte kolegyňu, ktorá je zo Žilinského kraja. Máme kolegyne, ktoré sú naozaj najvzdialenejších kútov východného Slovenska. Áno, samozrejme, trápi nás to veľmi výrazne.

### **Rečník 13**

V súvislosti s touto vašou odpoveďou ja vnímam funkciu predsedu Najvyššieho súdu ako manažérsku funkciu, nepochybne musí byť schopný manažér nielen vo vzťahu k sudcom, ako to už bolo povedané, ale k samotnému chodu Najvyššieho súdu. Ja by som v tejto súvislosti povedal pár faktov a potom tú otázku, ktorú mám, chcem položiť. Ja som sa dozvedel z verejne dostupných zdrojov, teda budem najskôr hovoriť o článku denníku sme. V roku 2 0 2 1 som sa dozvedel, že vedúca kancelárie Najvyššieho súdu, pardon, pani Flaková uviedla, že predbežné odhady rekonštrukcie budovy na Župnom námestí sú vo výške 17. 000.000 EUR. A zo stránky Najvyššieho súdu aktuálne nie je možné to prehliadnuť. Som sa dozvedel, že kancelária Najvyššieho súdu vyhlásila verejnú súťaž návrhov na obnovu sídla na Župnom námestí a ten fakt ma zaujal.

Predpokladané investičné náklady sú vo výške 4 2. 000.000 EUR, teda viac ako dvojnásobok za to obdobie štyroch, možno piatich rokov.

### **Rečník 4**

Tak hovorím.

### **Rečník 13**

A otázka je, môžete teda zhrnúť príčiny, pre ktoré ste doposiaľ alebo pre ktoré sa doposiaľ nespustila tá rekonštrukcia budovy? Aj s ohľadom teda na tieto fakty.

### **Rečník 3**

A ja sa pristavím pri tom, čo ste povedali, že má byť predseda súdu manažér, ja si myslím, že predseda súdu má byť líder a má vedieť tú kompetenciu spustiť na niekoho, kto to žuje a to je v zásade vedúci kancelárie, samozrejme má mať dostatok schopnosti vedieť to skontrolovať a vedieť sa rozhodnúť medzi rôznymi alternatívami. S tým súviselo zrejme aj rozhodnutie, že sa pôjde do rekonštrukcie. Tá suma, ktorú ste uviedli ako prvú, predpokladám, predpokladám, musela by som sa na to pozrieť, súvisí s tými, s tou projektovou dokumentáciou alebo s tými prípravnými dokladmi, ktoré boli ešte vyhotovené za predchádzajúceho vedenia a za predchádzajúcej výrazne odlišnej situácie vo vzťahu k stavu budovy.



Tá informácia, ktorá je najnovšia a tá suma je naozaj enormná a je už po niekoľkých posudkoch pre úrad hodnoty pre peniaze.

#### **Rečník 4**

Už.

#### **Rečník 3**

Ja by som potrebovala cukor, ale jednoducho pre ÚHP tam bolo niekoľko etáp zvažovania, čo s tým vlastne urobiť a za akých podmienok bola tam spolupráca s Mibom. To sa vyvíja. Mám pocit, že tá prvá suma bola len veľmi, veľmi nepresný odhad, ale ja neviem, ja.

#### **Rečník 4**

Túto sumu.

#### **Rečník 3**

V zásade nejakým spôsobom neriešila. Nepamätám si ju. V každom prípade vychádzam z relevantného toho, čo je ostatné. A to už je celkom dlho. To sú ešte prvé odhady, ktoré vzišli pred možno dvoch rokov pri spolupráci s Mibom, čiže Metropolitný inštitút mesta Bratislava a s ÚHP s tým, že tá genéza je veľmi zložitá, nás vynechali z plánu obnovy, myslím si, že sme boli 1 z mála inštitúcií, ktorá v tom čase bola pripravená na to, aby prostriedky, v prípade, že by sme ich dostali, aj naozaj by sme ich vedeli a cez teda tú stavbu realizovať v časoch, ktoré predvídala plán obnovy. Na druhej strane je to tak, štát musí mať záujem a prioritu, aby to financoval. My sme prežili doposiaľ štyroch ministrov spravodlivosti, máme štvrtého, takýmto istým štýlom sa menili ministri financií a to sú momenty, ktoré to nesmierne naťahujú, oddávajú vlastne neviete, za aký máte.

A takýmto spôsobom nás stále presúvali, že to patrí Ministerstvu spravodlivosti, potom to patrí ministerstvu financií. Napokon sme ten materiál predkladali priamo vláde, aby sa hneď na to zmenila vláda.

A následne až teda pred pol roka alebo teda ten čas veľmi plynie, máme odobrenú možnosť.

Vyhlásiť súťaž a obratom sme to aj urobili. Tá genéza bola veľmi, veľmi poznamenaná spoločenským vývojom.

#### **Rečník 13**

Ďakujem. Ja len chcem dodať jednu vec, že svojím spôsobom trvám na tom, že musí byť predseda súdu aj schopný manažér, pretože medzi to patrí aj jeho kvalitný personálny výber kancelára, pretože síce ako aj vo vašej prezentácii odznelo, je to samostatná jednotka, teraz to veľmi zjednoduším, ale aj podľa zákona ten poznateľ určite najlepšie menuje. Odvoláva predseda Najvyššieho súdu a kancelár. Za svoju činnosť sa zodpovedá predsedovi, čiže ako keby ten predseda nemôže nevedieť, o čom mu rozpráva a čo vlastne robí jeho, o čomu nebola predseda. Ja, ja tomu rozumiem, ale idete kandidovať a teda uchádzate sa o túto funkciu. Takže ja som to vnímal aj tak, že keď tu boli také odpovede, že to kancelária a t d' tak za mňa trochu tam treba ten vzťah posudzovať a treba určite vedieť, že kto je na konci, ktorý povie rámcovo, takto to má byť. Takže toto som si tak ja predstavoval, ale ďakujem za

vašu odpoveď.

## **Rečník 9**

Do rozpravy. Ďalej Peter Šamko.

## **Rečník 14**

Dobrý deň. Pani doktorka, tak veľa otázok už bolo vykradnutých, čo som chcel položiť, takže ja nebudem vás dlho trápiť.

## **Rečník 15**

Chcem sa spýtať, nejako som to nepostrehol z tej prezentácie. Najvyšší súd, teraz.

## **Rečník 16**

Myslím sudcov,

## **Rečník 14**

Má momentálne podstav alebo nejaký výraznejší alebo je to tam tak zastabilizované alebo nejaké kolégio.

## **Rečník 3**

Som si to neuvedomila. Prepáčte.

Moja úloha ako podpredsedu je sledovať zaťaženosť, pripravovať zmeny rozvrhu a riešiť obsadenosť jednotlivých kolégií a senátov. Takže v súčasnosti máme stav zodpovedajúci tomu normovanému. My máme mať počet 6 5 sudcov s tým, že 4 miesta držíme sudcom, ktorí sú pridelení na iných inštitúciách, momentálne sú myslím 3 výberové konania do trvalej služby, takže myslím, že máme 5 8 sudcov, čiže máme plný stav + tie výberové konania.

## **Rečník 14**

Ďakujem. S tým súvisí za posledné roky vlastne tá nejaká prax Najvyššieho súdu pri dočasných prideleniach sa zmenila tak, že vlastne chodia nám maily z Najvyššieho súdu, že kto by chcel byť dočasne pridelený, nech sa ako kvázi ako keby prihlásil. My to voláme také, že náborové tie maily a potom nejaké kolégia si nejak vykryštalizujú niekoho a toho potom ten predseda, predseda súdu nejakým spôsobom oslovuje, predtým to bolo úplne naopak, že teda Najvyšší súd si ako keby vyhlíadal niekoho a išiel, že kedy sa zmenila táto prax alebo prečo sa to takto zmenilo, že vlastne sa celoslovensky žiada nejaké mená a len z tých mien sa potom vyberá? Prečo už nie je to tak, ako to bolo opačne, že teda Najvyšší súd to kolégium napr. si vyhládlo niekoho a oslovil predsedu súdu, Krajského súdu okresného a t.ď.

## **Rečník 3**

Myslím, že tá prax, ju popisujete, nie je opačná, ani nie je iná, je svojím spôsobom transparentnejšia, pretože ak hovoríme o tom, že si niekto niekoho vyhlíadal a potom ho zavolá, je vlastne to isté, ale otvoreným spôsobom my dáme vedieť, že potrebujeme podporiť alebo sme otvorení tomu, že prídu dočasne na dočasné pridelenie kolegovia s tým, že práve tí,

ktorí naozaj chcú a prirodzene, že tie kolégia hovoria s tými, ktorých by radi oslovili, tá komunikácia na úrovni kolegiálnej funguje a tí sa prihlásia naozaj len tí, ktorí majú tú možnosť, možno rodinné zázemie prísť, aj z väčšej vzdialenosti sa prihlási. A kolégium samotné, dnes myslím na trestnom kolégiu, bolo vyhlásené na 1 miesto alebo ten prejav vôle išiel voči súdom nižších inštancií na 1. Miesto, prihlásili sa traja kandidáti. Aj potom prirodzené, že to kolégium urobí istú selekciu a následne priamo toho kandidáta osloví predseda súdu a potom to príde pred Súdnu radu, aby sa o ňom rokovalo. Ja si myslím, že je možno čitateľnejší aj navonok tento postup, nevidím v ňom nejaký výrazný problém, pretože v konečnom dôsledku to kolégium povie, že s kým to chcú skúsiť, koho poznajú z tej činnosti ako toho, kto by mohol relatívne rýchlo.

### **Rečník 17**

Sa zabehnúť. Ďakujem.

### **Rečník 14**

Hovorili ste, že máte polovičnú agendu, áno, ak by ste sa stali predsedníčkou Najvyššieho súdu, predseda má agendu alebo vôbec sa to nedá sklbiť s tou funkciou predsedu alebo ako to vlastne je, alebo ako by ste si to vy zariadili, kde by ste bola predsedníčka?

### **Rečník 3**

A je u nás to v rámci aj rozvrhu je viditeľné a je to tak, že predseda súdu samotný je súčasťou jedného z civilných kolégií pre jeho senátu a nemá nápad, ale pokiaľ sa vec vráti z Ústavného súdu a spravodajcoval ju v minulosti, tak ju rozhoduje opäť ako spravodajca. Máme ten princíp, že vec nasleduje tu spravodajcu, takže nejaký minimálny výkon má. Ja mám normálny polovičný nápad a tomu zodpovedajúci výkon a s tým, že ak to chce človek robiť tak, ako by som to robila ja, tak sa to určite s plným nápadom sklbiť nedá. V každom prípade aj predseda súdu musí zostať sudcom. Čiže pre mňa je to intenzívna účasť na zjednocovacích kolégiách, práca v zjednocovacích senátoch, komunikácia na tej odbornej úrovni, mať prehľad, ale rozhodovacia činnosť samotná pre predsedu pri tom všetkom, čo povedzme, ak sa pýtate priamo mňa mám v pláne, by asi nebola možná. Bolo možné.

### **Rečník 14**

S tým súvisí tá druhá moja otázka. Ja keď som pôsobil ešte na okrese, ja som tiež bol chvíľu podpredseda, samozrejme, nedá sa to porovnať s podpredsedom Najvyššieho súdu, ale vlastne času sme sa bavili o tom, že je to taká štatutár, je taká administratívna robota, to poviem, manažérska, sa to teraz moderne volá, ale ja, keď som to vykonával, často to bolo z veľkej časti, to bolo o neprávach, hej, že zatekala strecha. Výberové konanie na gastrolistky, vyberať asistentky a proste infozákon vybavovať, kde sa to netýkalo vôbec práva a t d. a keď sme sa tak niekedy aj o tom bavili s kolegami viacerými, že proste to iné ako na prokuratúre, keď bol tam ten šéf tej prokuratúry, cez neho musí všetko prejsť alebo nič a ten šéf na súde alebo podpredseda, predseda je taký ten manažér a stojí mi plynie, že či nie je škoda, že sudca, ktorý robí právo a robí ho dobre.

V podstate, poviem to tak laicky, zahodí tú svoju kariéru v podstate sudcu, aby robil tú

administratívnu robotu, v podstate z môjho pohľadu aj takú nudu v tom, na tom súde a že či teda toho plynie tá otázka, či je v podstate nevyhnutné, aby predseda súdu, a to aj predseda Najvyššieho súdu, musel byť sudca v podstate, keďže je to administratíva. Počuli sme veľakrát aj dnes od vás, že na toto my nemáme ľudí, na toto neviem čo, nie sme na to školení, že či v podstate by nestačilo, aby to bol napr. právnik, ale nemusí byť sudca, aby to bol manažér, aby on vedel a pracoval by s tými šéfmi kolégií, so sudcovskou radou a t d. že či nie je škoda sudcov na to, aby vykonávali funkcie predsedov.

### **Rečník 3**

Je veľký rozdiel byť predsedom okresného alebo Krajského súdu, aby predsedom Najvyššieho súdu, nik nie je taký viditeľný ako predseda Najvyššieho súdu, hlavne keď chce slúžiť záujmom justície. To je ten podstatný rozdiel, prečo sa to možno z vášho pohľadu javí, že zahodí svoju odbornosť? To tak nie minimálne v mojom prípade sa tak určite nie je a nebolo by to tak, pretože človek si vie udržať tú odbornosť bez toho, aby dennodenne participoval na písanie rozhodnutí, práve preto je to obmedzené povedzme mandátom, aby tam nejaká možno obmena práve zabezpečila to, že ten človek je tam krátky čas a vie porozumieť tomu, ako fungujú ostatní kolegovia, čiže ja viem veľmi dobre, ako fungujú, ako majú a môžu pracovať práve preto, že som sudca a stále teda si držím v pamäti to, že.

### **Rečník 4**

Ak.

### **Rečník 3**

Nebudem pokračovať v tej vedúcej funkcii, tak sa tam vrátim a toto predseda Najvyššieho súdu nerobí. Gastrolístky a pod. práve na to je tam ten kancelár, v tom je veľká výhoda a v podstate existencie kancelárie najvyšších súdov alebo kancelárie Súdnej rady, že toto sú úlohy, ktorými nie je zaťažovaný predseda Najvyššieho súdu, sa má sústrediť na komunikáciu so sudcami nielen svojimi, ale aj sudcami na iných inštanciách, oslovovať ich, poznať ich, zabezpečiť to, aby prestížne inštitúcie. Išla cez sudcov, to je veľmi ťažké, je potrebné tomu venovať veľmi veľa času, ale samozrejme to predpokladá isté zachovanie si veľmi veľkej odbornosti. Aby vás akceptovali, tí ľudia majú vedieť, že ste sudca a ste dobrý sudca?

### **Rečník 18**

Pýtam sa preto.

### **Rečník 14**

Lebo vy ste hovorili, že vlastne aj predseda Najvyššieho súdu má toľko tej agendy, že nestíha tú rozhodovaciu činnosť, z môjho pohľadu, akože sudcovská činnosť je práve tá rozhodovacia, a preto tá otázka je, že teda vy si nemyslíte, že predsedom Najvyššieho súdu by mohol byť aj sudca.

### **Rečník 3**

Nevnímam to ako ideálne riešenie.

## **Rečník 4**

Nie.

## **Rečník 14**

Teda ja som hovoril to, že tu odbornosť, že v podstate, že ten sudca nevykonáva rozhodovacia činnosť, lebo toto.

## **Rečník 3**

Nemá a kto sa na nej podieľa? Predseda predsa sedí v senátoch.

## **Rečník 14**

Lebo ako ja to beriem zo svojho pohľadu, že mne v zásade je 1, kto je šéf Krajského súdu, ak proste mi vytvoríte podmienky také, že ja môžem rozhodovať, hej? Ja nepotrebujem vedieť, ani, ak sa volá, teoreticky to tak hovorím, ani či chodí do práce, nechodí, proste potrebujem mať tlačiareň, potrebujem mať asistenta vyššieho súdneho alebo nejakého vyššieho súdneho úradníka. A že v podstate z môjho pohľadu nemusí byť vidieť, lebo je to v podstate manažér, že nie je to tá odborná nejaká jak tej, na tej prokuratúre, že vlastne vy musíte všetko dať na podpis tomu šéfovi, lebo nič neprejde, lebo to na súde tak nefunguje. Tak z tohto pohľadu som sa pýtal, že či vlastne v podstate tí štatutári musia byť sudcovia alebo, alebo či by to mohol zvládnuť aj niekto iný. No.

## **Rečník 3**

Na úrovni súdov, nižších inštancií to neviem natoľko ohodnotiť, ale stále si myslím, že je dôležité, aby to bol sudca so skúsenosťou a na tej najvyššej úrovni je podľa mňa dôležité, aby to bol sudca s vysokým renomom, pretože toto je obraz navonok aj pre nie len odbornú verejnosť.

## **Rečník 14**

Ďakujem, vy ste povedali, v dnešnej prezentácii som si to zapísal, dúfam, že správne, že teda ste sa snažili, aby ten Najvyšší súd získal dôveru verejnosti nejakým spôsobom, aj teda potom, ako ste sa stali podpredsedníčkou, tak chcem spýtať, ako ste to mysleli, t zn. že či nemal v tom roku 2 0 20 tú nejakú dôveru alebo ste chceli i myslieť, že ste pracovali na zvyšovaní tej dôvery? Alebo ako ste to mysleli? Ten výrok, ak som si ho dobre naznačil.

## **Rečník 3**

Ak si spomínate, v tom roku každá správa, ktorá bola spájaná s mojím menom, bola spájaná s mojou predchodkyňou.

Že bolo na čom pracovať v zmysle prestíže, v zmysle istého odklonenia sa od možno vecí, ktoré by sa v justícii nemali vyskytovať. Tak som to myslela, tu prestíž. Naozaj bolo treba jednotlivými krokmi postupne budovať.

## **Rečník 14**

Podarilo sa.

### **Rečník 3**

To musia zhodnotiť iní. Ja osobne, keď idem.

### **Rečník 4**

A.

### **Rečník 3**

To odbornej verejnosti kdekoľvek, tak sa stretávam s tým, že Najvyšší súd má zaoberať.

### **Rečník 14**

Dobre, chcem sa ďalej spýtať na takú modernú tému, teraz to sa týkalo prokuratúry, ale spomínali sa aj sudcovia. Výsluhové dôchodky alebo médiá to nazývajú renta pre generálneho prokurátora alebo pre prokurátorov? Zaujímam by ma váš názor, či si myslíte, že by to mal mať napr. predseda Najvyššieho súdu alebo sudcovia nejak ten výsluhový dôchodok alebo ak áno, tak za akých podmienok alebo v akej dobe, že ako vy na to? Naozaj z hľadiska justície, keďže to sa týkalo síce prokuratúry.

### **Rečník 3**

Hej? Ten systém prokuratúry je veľmi odlišný. Ja sama som si ten návrh pozerala veľmi zbežne, keďže sa to súdov samotných netýkalo. V každom prípade si myslím, že nie je úplne neprijateľná myšlienka, kedy by sudcom bolo akoby umožnené odísť do dôchodku. Skôr človek sa môže cítiť vyhorený. A ak máme takúto mieru zabezpečenia na úrovni Policajného zboru alebo prípadne prokuratúry, tak potom vyčleňovať nás z tohto rámca a aby možno nebolo dobré, ale to naozaj nad tým musí človek možno viac uvažovať. Táto téma je skôr možno naozaj na toho zákonodarcu alebo na taký nejaký celospoločenský konsenzus, pretože je to veľmi citlivé, ľudia, ak nás majú vnímať len cez peniaze a cez nejaké takéto zabezpečenie, tak je to spojené s negatívnymi emóciami.

### **Rečník 17**

Poviem.

### **Rečník 14**

Ďalej, ste spomínali, že teda šéf Najvyššieho súdu, ale sudcovia celkovo, že by mal byť zdržanlivý k vyjadreniam politikov, často sme to tu počuli, že v podstate politici nejakým spôsobom nevyberá, neútočia na sudcov Najvyššieho súdu za posledné, posledné roky. Mal by na to nejak, teraz myslím, predseda Najvyššieho súdu, alebo keby ste boli predsedníčka Najvyššieho súdu, na to reagovať? Alebo by mala na to reagovať sudcovská rada alebo ten sudca? Nech si to nejakým spôsobom vyriešiť? A ak by mala na to reagovať aj štatutár, teda akým spôsobom? Podľa vás by to bolo vhodné, že ja neviem, tlačovky alebo vyhlásenia alebo, či, alebo nejakým spôsobom?

### **Rečník 3**

A z môjho pohľadu je potrebné odlišovať situácie, kedy je riziko, že sa staneme ako súd a

naše témy súčasťou nejakého politického alebo predvolebného boja.

Vtedy lepšie z môjho pohľadu zásadne sa možno vyhraniť a potom v takých reakciách na útoky, možno na ne nereagovať, pretože to je čosi, čo tí politici očakávajú. Takže to je od prípadu k prípadu, veď ak v nich živíte, že neustále akoby reagujete na neopodstatnené tvrdenia, v zásade by malo stačiť povedať im to raz a potom by možno mohla byť úloha médií, aby to vždy len pripomenuli a neživili tým ich preferencie.

### **Rečník 14**

Takže vy by ste ako, ako predseda súdu by ste nejakým spôsobom sa vyhranili a potom áno.

### **Rečník 3**

Ale to je, viete, pokiaľ, pokiaľ tie ataky sú opakujúce sa nekorektne.

### **Rečník 14**

Vy vás to napr. požiadal, ak po šéfa.

### **Rečník 3**

Súdu a vy teraz hovoríte o sudcovi ako takého, že tak.

### **Rečník 14**

Že u sudcovi, že sudcu Najvyššieho súdu teraz.

### **Rečník 3**

Boli tie, sa musí vždy za svojho sudcu postaviť.

### **Rečník 14**

Mal by sa vždy, hej? Áno, nejakým verejným vyhlásením alebo tlačovou správou. Dobre, chcem sa ešte spýtať, vy ste to už naznačili do určitej miery, ale čítal som to teraz cez víkend, už niektoré noviny to boli. Tam. Nieкто hodnotil funkčné obdobie doterajšieho predsedu Najvyššieho súdu, nejaký novinár a on to tak zjednodušil, tak, ako to novinári vedia a povedal, že no pán Šikuta vlastne nič nepokazil, nemal nejaké škandály, ale nebol ani vidieť a teraz moja otázka je, či by teda ten predseda Najvyššieho súdu mal byť vôbec vidieť, či teda vôbec nejaký obyčajný človek by mal vedieť, kto ako sa volá šéf Najvyššieho súdu alebo ak by mal byť vidieť, tak kedy by to bolo? Z vášho pohľadu?

### **Rečník 3**

Taká to je, to je, áno, ale ja tomu rozumiem, viete.

Zase sudcovské od prípadu k prípadu. V každom prípade ja osobne si viem predstaviť, že budem aktívnejšia v komunikácii, pretože mi to je prirodzené, je to len na voľbe tej osoby, toho predsedu súdu, či a akým spôsobom chce a bude komunikovať médiám.

### **Rečník 14**

Lebo nenapísali tie médiá, že ako si predstavovali, že mal byť vidieť doterajší pán predseda?

### **Rečník 3**

Keď si spätne pozrieme, čo všetko bolo urobené a nie všetko z toho je medializované v zmysle nejakých komuniké, tak to je veľmi, veľmi veľa aktivít, ktoré boli sprevádzané istou pozornosťou, nie každá zaujala, ale ja si myslím, že tá otvorenosť a spôsob komunikácie s médiami a veľmi slúži tomu, aký obraz Najvyššieho súdu sa vytvára.

### **Rečník 14**

Ďakujem, ešte som sa chcel spýtať, s tým sa my tu často boríme. Aký váš názor na to? Aj v rámci toho, že teraz pripomienkové konanie k statusovým zákonom, psychologické posudzovanie, ale nie, keď vstupujete do systému justície, ale kariérne, keď idete zo súdu na súd, tak časovo tu máme 20 ročný sudca s 20 ročnou praxou a zrazu nejaký negatívny posudok, či má z vášho pohľadu zmysel nejaké psychologické posudzovanie sudcov už v rámci systému, keď len idú? Ak áno, tak nejaké dôvody, ak nie tak, že aký je váš názor?

### **Rečník 3**

No toto naozaj vás nebudem oberať počas. Ja som to veľmi konzultovala s českými kolegami, pretože sa nám práve stalo, že sme mali kolegu na dočasnom pridelení. Veľmi sa osvedčil a zrazu psychológ nedal úplne najlepšie ohodnotenie. Ja sa vždy pýtam a kto je ten, kto nás hodnotí? Vie to, urobí? Aký sú vôbec nejaké kritériá na to? To je podstatné. A ak už niekto je vo vnútri a javí sa ako spôsobilý rozhodovať na jednej inštancii, tak podľa mňa nie je dôvod na preskúmanie spôsobilosti.

### **Rečník 14**

Ja si myslím to isté. Posledná otázka, pani predsedníčka. Vyhlásila včera voľby na kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva. Chcem sa spýtať, ak by ste neuspeli teraz, mali by ste ambície prihlásiť sa do tejto súťaže, aby som to tak nazval, vzhľadom na to, na váš životopis a t d'.

### **Rečník 3**

To je veľmi ťažká otázka, veľmi zložitá. Ja vám poviem, čo sa mi stalo, keď som sa uchádzala o funkciu podpredsedníčky, vtedajší novoinštalovaný predseda súdu, tak ma požiadal, aby v prípade, že uspejem, som opustila nejaké svoje ďalšie možno iné ambície, ktoré sú relatívne jednoducho čitateľné z môjho životopisu.

A ja vždy sľúbi, držím. Musí sa niečo extrémne stať, aby sa to nestalo. A povedala som, že áno, táto úloha je pre mňa primárna, tu chcem splniť a budem sa snažiť, aby ten súd fungoval mojím prispením, teraz sa uchádzam o funkciu predsedu súdu a pokiaľ v tej súťaži uspejem, tak urobím všetko, t zn. 2 4 hodín denne a všetky moje danosti využijem výlučne pre túto inštitúciu. Ak sa tak nestane, tak sa rozhodnem potom.

### **Rečník 18**

Jasné. Ďakujem veľmi pekne.



## **Rečník 1**

Aj ešte Pružinec.

## **Rečník 9**

Prvý by mal. Tá rozprava ma teda priviedla k, ešte k dvom otázkam, veľmi stručným, rýchlym. Podľa mňa odpoveď na nevie byť veľmi stručná. Spomenuli ste, že neboli ste zaradený Najvyšší súd do plánu obnovy. Chcem sa spýtať, že nakoľko podľa mňa verejnosť to neovláda, že Najvyšší súd má samostatnú rozpočtovú kapitolu. Bola to otázka kolegu Kuceka v súvislosti s budovou a je rekonštrukciou. Chcem sa opýtať, že či vy ste požiadali ako Najvyšší súd o to, aby ste, aby ste dostali finančné prostriedky na rekonštrukciu budovy. Ďakujem. A potom mám ešte jednu.

## **Rečník 3**

Už som tomu porozumela a dokonca to bolo VI čas aj medializované, že nám to bolo prisľúbené a potom odôvodňovala ten odklon pani ministerka. Nebudem komentovať.

## **Rečník 9**

Dobre, ďakujem. A posledná moja otázka je momentiek. 10. Apríla tento rok sme dostali oznámenie Súdna rada o vyhlásení štrajkovej pohotovosti zamestnancov kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v štátnej a verejnej službe. Čiže minulý týždeň, hovorili ste o tom, ako teda sú dôležití asistenti, hovorili ste to pred štyrmi rokmi, hovorili, zdôrazňovali ste to, teraz všetci s vami súhlasíme, čo sme sudcovia, pretože naozaj asistent je svojím spôsobom nepostrádateľnou súčasťou výkonu sudcovskej funkcie. Chcem sa spýtať teda, keďže tuná čítame o tom, že teda vstúpili do štrajkovej pohotovosti od 2. Apríla, čiže naďalej v nej asi sú a dôvod je, že mali zamietnutú. Kancelária Najvyššieho súdu zamietla ich žiadosť o povolené prečerpanie. Prekročenie limitu výdavkov s cieľom stabilizácie personálu. Čo by ste ako, ak budete úspešná v dnešnej voľbe, čo urobíte ako prvé? Pretože 1 vec je rozprávať o tom, ako potrebujem asistentov a dohnať situáciu do takej krajnosti, že pred týždňom začnú štrajkovať. Ďakujem.

## **Rečník 3**

Tá informácia je.

Naopak, nám zamietol Minister financií túto žiadosť.

To je, áno.

## **Rečník 9**

Čítam z toho, čo.

## **Rečník 3**

Je tu napísané a už sa mi to stalo, že to ľudia čítali zle. Ak by ste chceli, ja tu, ja túto uznesenie mám, kde ktorého. Je zjavné, že nadväzujúc na zamietnutie žiadosti vedúcej kancelárie o povolené prekročenie ministerstvom, čiže vedúca kancelárie žiadala, opakovane

žiadali, komunikovali sme to nielen o tom, že niečo napíšeme. My sa naozaj snažíme dohodnúť si stretnutia, takže naša snaha bola zamietnu sa a momentálne sa snažíme dopracovať ministromi financií.

## **Rečník 9**

Čiže ako prípadná budúca predsedníčka Najvyššieho súdu, aké kroky podniknete? Okrem toho, že teraz sa vám nedarí dopátrať k ministromi financií, ako hovoríte, urobili ste také pokusy.

## **Rečník 3**

Mám celou svojou osobnosťou a sú veci, ktoré budem považovať za prioritné pre predsedu a to je komunikácia s vládou a jej členmi. Ak to má na starosti Minister financií, tak bude o mňa veľmi často vedie.

## **Rečník 4**

Ďakujem.

## **Rečník 1**

Ďakujem, Zuzana Čížová.

## **Rečník 19**

Mám chcela položiť otázku ohľadne pôsobnosti zjednocovacích senátov. V minulosti Najvyšší súd Slovenskej republiky začal prípravu zjednocovacích stanovísk alebo v rámci prípravy zjednocovacích stanovísk neformálne oslovovať aj iné právnické profesie, prípadne akadémiu do žiadosti o vyjadrení zákonným podkladom je na stôl § 22 od 52 zákona, ktorý umožňuje fakultatívne viac a požiadať o vyjadrenie. V súčasnej dobe prebieha takáto neformálna spolupráca na úrovni, na úrovni konzultovania návrhov jednotlivých stanoví aj s advokátskou obcou prostredníctvom Slovenskej advokátskej komory, kde evidujem občasné požiadavky v oblasti vecí a advokátky alebo trestnoprávny a moja otázka znie vzhľadom k tomu, či zjednocovacie stanoviská majú zásadný vplyv aj na právnu prax mimo samotného súdnictva, aký máte názor na možnosť pravidelnej obligatórnej účasti zástupcov slovenskej alebo advokácie, obce Slovenskej advokácie, komory, prípadne niektorých iných právnických processíí, resp. akademickej obce na zjednocovať povedia.

## **Rečník 3**

Ďakujem veľmi pekne. Zjednocovacie senáty sú len pred krokom k zjednocovacím kolégiám, zjednocovací senát, pokiaľ pripravuje stanovisko na zjednocovacích kolégií. Takto. Áno, áno, ale ja to vysvetľujem, že sa nám to uľahčilo práve tým, že sme vytvorili zjednocovacie senáty, ktoré napr. ten návrh stanoviska spracujú pre predsedu kolégia, ktorý na základe toho oslovili zákonom predvídané inštitúcie a ja budem v zásade stručne, pre mňa sú advokáti primárnou zložkou procesu a majú byť oslovení, ale zákon predpokladá Ministerstvo spravodlivosti, Generálnu prokuratúru, akademickú obec, ale viem, že sa napr. oslovujú aj ombudsmeni. Pokiaľ ide o veci, ktoré aj iné orgány, takže možno je to na zvážení toho, aby to tam bolo. Ja osobne v tom vidím skôr prínos. Je veľmi dôležité vedieť a náhľad toho, ktoré je primárnou

súčasťou procesu a to je advokát, u nás je len advokátsky proces.

Ale stanoviská a prijímanie stanovísk je relatívne úzka oblasť toho, prečo fungujú zjednocovacie kolégia, tam sa obvykle prijímajú rozhodnutia, ktoré už sú na svete a tam je veľmi dobre poznať napr. aj to, ako sú prijímané advokátmi a to sa zatiaľ nerobia. Táto myšlienka podľa mňa je veľmi osožná, zaujíma nás advokátska obec, lebo tí nás rozoberú naozaj na šróbiky veľmi často a my sa potom týmto musíme riadiť, že či teda to urobíme ustálenou rozhodovacou praxou alebo nie, ale mne by tam, mne osobne by veľmi konvenovalo, pokiaľ by sa advokáti stali súčasťou takéhoto rozhodovania.

## **Rečník 19**

Ďakujem pekne. Ešte ma, vy v podstate už ste to tak naznačili vo vašom úvode a chcel som sa opýtať, ako vidíte budúcnosť fungovania Najvyššieho správneho súdu v oblasti elektronizácie Najvyššieho, pardon, Najvyššieho súdu v oblasti elektronizácie, najmä čo do vedenia elektronických súdických bytovov a taktiež zabezpečenia prístupu sudcov, prípadne noviny strany k rozhodnutiam SBS.

## **Rečník 3**

Dichotómia prístupu k Najvyššiemu súdu. Z pohľadu ministerstva sa prejavuje aj v tom, že u nás nie je zabezpečená možnosť mať elektronický spis v rovnakom rozsahu, dokonca ako ho majú advokáti vo vzťahu k súdom nižších inštancií. Až po rokovaní. Potom, ako som sa tomu viac venovala, mne táto oblasť blízka elektronizácia aj z môjho pohľadu nesmierne dôležitá a týmto budeme uberať, tomu sa nevyhneme, ale ja predsa nemôže mať menší rozsah prístupu k obsahu spisu, ako majú tí na nižších inštanciách. Tak napokon sa to mne nejako podarilo, aby sme mali prístup cez osobitnú platformu, cez tzv. ubus.

Tá elektronizácia je tak ako v celej krajine, jednoducho niečo sa rozbehne, potom sa od toho ustúpi, začne sa pripravovať niečo iné. Súdny manažment v zmysle systému, ktorý používame, nie je práve užívateľsky priateľský. Neskôr nepriateľsky veľmi sťažuje. Áno, sťažuje, ale nie je v našej kompetencii, ako vyplýva aj z vášho stanoviskami, s týmto nič nevieme urobiť. Nemôžeme si postaviť vlastný systém a ja sa spolieham na to, že štát si to uvedomí a urobí jednotnú líniu možno práve preto, aby sme sa vyhli situáciám, ktoré sme aj tu riešili, nech teda tá správa systému a spôsob nakladania s ním je výlučne záujmom a prioritou štátu.

Neviem, či vám.

## **Rečník 19**

To takto poskytuje.

## **Rečník 1**

Ďakujem pekne, Dana Jelinková.

## **Rečník 2**

Ja tiež veľmi stručná aktuálna otázka a teraz nebudem sa pýtať na vaše osobné ambície, ale na váš názor, prečo si myslíte, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nebol schopný vygenerovať

sudcov na európske súdne inštitúcie, resp. kandidátov, ktorí by boli ochotní do tohto súboja ísť za posledných, neviem, 4 roky alebo možnože aj viacej. Doktor Gavalec, keď išiel na súdny dvor, by kandidoval už potom Najvyššieho správneho súdu alebo najvyššieho, nebol, obaja.

### **Rečník 3**

Najvyššieho sudcovia, tí sudcovia Najvyššieho súdu, hoci pochádzajú zo správneho kolégia, sa vrátia k nám. Z môjho pohľadu toto má tiež veľkú výpovednú hodnotu. Vygenerovať, no napriec justíciou a pani kolegyňa to vie, pretože sa pravidelne stretávame na francúzskych seminároch. Ja to vidím minimálne z toho dôvodu, že je nedostatočné jazykové zázemie u sudcov a myslím si, že toto je podstatná prekážka. My sme sa niekoľkokrát snažili vybudovať alebo teda mojou snahou bolo, rozbehla som to, napokon nebol dostatok finančných prostriedkov a ani úplne dostatočný záujem sudcov preto, aby sme viedli semináre u nás, lebo iná je tá právnická odborná reč a iné je to, že prídem na dovolenku a vypýtam si kávu a koláč. Takže chceli sme pracovať na tom, poskytnúť sudcom možnosť vzdelávania sa v jazykoch. Ale sú tam veľmi rozdielne úrovne jazyka, veľmi rozdielne očakávania, takže skôr sa spoliehame na úlohu justičnej akadémie, ktorá si uplní, ako tam sú excelentné semináre, čo sa týka cudzích jazykov, sama poznám angličtinu, francúzštinu, ale myslím, že funguje aj nemčina primárne pre to, o čom sa rozprávame, je to angličtina a francúzština.

Ja neviem, nemôžem hovoriť za iných kolegov, prečo o to nemajú záujem, ale ako primárny dôvod vidím jazykové znalosti.

### **Rečník 2**

A je tam priestor pre predsedu súdu na nejakú motiváciu, v tomto smere justičná akadémia určite plní v tomto úlohu nezastupiteľnú a naozaj veľmi dobre vzdelaná ruka je široká. A lenže či tam vidíte priestor pre predsedu súdu, lebo je to potom istá forma reput.

### **Rečník 3**

Ja mám odpoveď.

### **Rečník 2**

Čiže pardon.

### **Rečník 3**

Ja som len rozmýšľala, akým spôsobom to uloží mne pani predsedníčka súdu. V čase, keď ja som bola na stáži v Luxemburgu, tú stáž schválila, bolo nám dané na vedomie. Čiže tá podpora toho predsedu je veľmi dôležitá, že si vie zvážiť, že tento človek si tam v úvodzovkách nejde oddýchnuť, ale chce na sebe pracovať, takže predseda súdu má poznať aj znalosti svojich ľudí a presne viem, ktorí sudcovia, akými jazykmi hovoria, snažím sa ich motivovať. Máme kooperáciu v rámci výmen, ale tam zase IGPN malo nejakým spôsobom problémy finančné, to je zase o financiách. Ale áno, predseda súdu vie v tomto pracovať, vie ísť príkladom, vie zabezpečiť práve tú motiváciu pre stážovanie na vrcholných inštitúciách v rámci Európy. Možno ako tam veľmi iná si nevymyslíme.

## **Rečník 2**

Ďakujem veľmi pekne.

## **Rečník 1**

Ďakujem. Posledná do rozpravy Magdaléna Hromcová. Všimli ste si, ako manipulujem? Hej?

## **Rečník 20**

Aha, dobrý deň. Ja vám.

## **Rečník 1**

Tak nič.

## **Rečník 2**

Len takto. Samozrejme, pani doktorka, chcem sa opýtať, ja mám takú krátku otázku, že viem, že v minulosti veľmi dobre boli vybudovaná, dobre vybudované, tak a mám takú informáciu, že nie celkom pre kvality spolupracujú. Ako.

Sa opýtať na váš názor. Je teda potreba budovať oddelenia, je prínoscom pre prácu zástupcov, poprípade či by jednotliví neboli izolovaní. Koégia je váš názor.

## **Rečník 3**

Odak je moja srdcovka. Je to výnimočný počin, ktorý sa nám podaril a funguje naozaj veľmi dobre. Myslím, že sudcovia s ním majú veľmi dobré skúsenosti. Je obtiažneho obsadiť, pretože tí kolegovia, ktorí sú na odaku, nemajú pozíciu asistenta, to sú analytici, čiže pre postup v rámci justície sú vynechaní z justičných skúšok, čiže pre nás je to taká dvojstyčná stránka. Zastabilizujeme ich, ale zároveň nemajú ako keby tú víziu istého rozvoja, ale napriek tomu tam máme veľa oddaných a nesmierne kvalitných ľudí. Ja som si napr. nedovolila položiť predbežnú otázku Súdnemu dvoru bez toho, aby som to konzultovala s nimi. Takže vedia to robiť, vedia to robiť veľmi dobre a pre mňa podpora tohto oddelenia je 1 z primárnych vízií nášho súdu a viem si predstaviť, že ten základ by mohol byť v zmysle nejakého know how daný.

## **Rečník 4**

Aj v rámci.

## **Rečník 3**

Zámerov pre všetky inštalácie, ale my to nevieme robiť, kým máme veľmi obmedzené možnosti, ale máme skvelé know how.

## **Rečník 1**

Martin Vázák.

## **Rečník 14**

Ďakujem pani predsedníčke za slovo, dobrý deň. Pani doktorka, ja som si poctivo robil

poznámky z vášho dnešného teda predstavenia, z vašej teda osoby v rámci kandidatúry na predsedku alebo predsedníčku Najvyššieho súdu Slovenska z republiky a teda dúfam, že som si to poznačil správne, ale skúsím z toho doslova odcitovať, že považujete teda za dôležitú komunikáciu s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, aby Najvyšší súd teda mohol byť vnímaný ako zložka, ktorá je súčasťou všeobecného súdnictva, nejako teda odtrhnutá od zvyšku všeobecných súdov. Ďalej ste teda zdôraznili, že bude potrebná intenzívnejšia komunikácia s ministerstvom spravodlivosti. Ohľadne informačných technológií, konkrétne ste teda zmienili v tejto súvislosti najmä rôzne vyhľadávacie nástroje a teda prenos informácií teda medzi súdmi a taktiež ste zdôraznil ďalšie, teda ďalšie teda časti vášho, vášho vystúpenia, že považujete za transparentnosť, za mimoriadne dôležité, to ste teda uviedli vo vzťahu k otázke kolegu doktora Kuteka ohľadne teda tej súťaže na budovu Najvyššieho správneho súdu.

Nuž, ja sa pokúsím teraz v kontexte týchto vašich vyjadrení vrátiť do októbra 2024, kedy sme sa na tejto súdnej, na zasadnutí Súdnej rady teda videli a riešili sme práve otázku komunikácie s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Nebudem to asi pripomínať ani kolegom, ani vám, všetci si to ešte nejakým spôsobom v rámci toho pamätáme. Išlo teda o komunikáciu, ktorú mal Najvyšší súd teda s ministerstvom spravodlivosti ohľadne. A opäť to budem zjednodušovať, my sme sa už vtedy o tom bavili, zhodli sme sa, že poviem, kontrola teda nie je legálny poviem, ale budem to používať pre zjednodušenie aj pre prítomnú novinársku verejnosť, že teda ohľadne kontroly Ministerstva spravodlivosti, centrálného informačného systému, ktorý je nasadený práve ministerstvom spravodlivosti, ako správcom a prevádzkovateľom tohto systému aj na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Vy ste tu vtedy boli prítomná ako predstaviteľ Najvyššieho súdu. Pôvodne. Mala sa zúčastniť za doktor Šikuta.

Prišli ste vy. Myslím si, že to bolo veľmi prínosné a teda diskutovali sme tu tému, prijali sme k tomu nejaké uznesenie, kde sme deklarovali, teda zo strany Súdnej rady bolo aj deklarované, že toto uznesenie interpretatívne, že nemá teda ani pre ministerstvo spravodlivosť, ani teda žiadnu záväznú teda povahu, ale nejakým spôsobom Súdna rada tam vyjadrila svoj názor na tento spor medzi ministerstvom spravodlivosti a teda Najvyšším súdom Slovenskej republiky a vy sama v rámci vtedajšieho vášho vyjadrenia na tom októbrovom zasadnutí Súdnej rady ste uviedli, že takýto spor považujete len za, citujem, kompetenčný spor medzi týmito dvoma inštitúciami a že teda myslíte si, že aj vďaka tomu zasadnutí, ktoré vtedy v októbri prebehlo, že sa vám to podarí, tento kompetenčný spor teda vyriešiť a že teda na to otázka vôbec tej, toho preverenia správnosti v chodu centrálného informačného systému na Najvyššom súde Slovenskej republiky teda bude vyriešená a moja otázka vzhľadom na ten dlhý predslovov, ktorý som mal, bude práve naopak veľmi jednoduchá. Už sa vám to podarilo?

## **Rečník 4**

Áno?

## **Rečník 14**

Viete to nejak rozviesť? Kam sa posunula tá diskusia medzi vami a Ministerstvom.

## **Rečník 21**

Spravodlivosti Slovenskej republiky k tejto otázke?

## **Rečník 3**

Pokiaľ viem, bol systém odovzdaný s tým, že tá žiadosť smerovala k prevereniu funkcionality, pridelovania väzby, nevníma sa to ako kontrola, ale ako osvedčenie funkcionality systému, na čom ste sa v zásade zhodli. A ja som to, ja vôbec mám, to som ani nikdy nespochybňovala. Ministerstvo má mať kontrolu nad funkcionalitou systému, ktorý spravuje. Nemá to však nazývať nesprávnymi menami. To je tá komunikačná diskrepancia, mohli sme si to vyriešiť na začiatku vašej prvej otázka. Ja by som si dovoľila zodpovedať, aby som na to nezabudla, komunikácia s nižšími inštanciami, ja som to vnímala ako veľmi dôležité, práve preto to je vidno, aj otázok položených napr. pánom doktorom Šramkom.

Že sa vníma predseda ako predseda, tak to nie je naozaj to naše postavenie a očakávania, aj to, ako sa javíme navonok, je veľmi iné ako postavenie predsedu na nižších inštanciách. Napriek tomu si myslím, že by sme mali vedieť, aké majú problémy, ako ich to ministerstvo spravuje, aby mali priamo tie súdy v nás dôveru? Na to slúžia tie grémia predsedov krajských súdov. A určite by som sa snažila o to, aby predseda Najvyššieho súdu bol súčasťou takejto komunikácie. To si myslím, že nie je nič, čo by malo byť vnímané ako nevhodné. Čo sa týka spolupráce s ministerstvom spravodlivosti v oblasti IT, to som už naznačila predtým. Primárne elektronicky s vyhľadávacie nástroje. My máme rozbehnuté projekty práve na odaku, ako sa už pani doktorka Hromcová dotazovala. A tam peniaze musia byť na to finančné prostriedky, krytie, tam si viem predstaviť, že sa zapojíme do projektov, stále na to projekty sú, musí byť aktívny prístup kancelára, ktorý to bude vedieť zabezpečiť.

## **Rečník 14**

Ďakujem, pani doktorka. Ja som sa nepýtal na tú komunikáciu predsedu Najvyššieho súdu. Spôsobmi nižších vstupujem, možnože, že sme vyslovene porozumel v tom, že ja som sa snažil odtipovať to, čo ste uviedli a v kontakte teda to položiť otázku, tá otázka bola veľmi jednoduchá, aby ste ju aj veľmi jednoducho odpovedali, čo je, čo je správne. Čiže ak k tomu môžem, ak to, ak som tomu správne porozumelo, tak Ministerstvo spravodlivosti má k dispozícii tie údaje, ktoré potrebovala, o ktoré požiadalo a ktoré potrebovalo ako správca toho systému k riadnemu prevereniu vodu, teda centrálného informačného systému. Pri pridelovaní spisov na Najvyššom súde slovenskej.

## **Rečník 3**

Mám za to, že je to.

## **Rečník 14**

Áno. Dobré, ďakujem. V rámci toho zasadnutia októbrového sme sa, ja sme teda tam bola pomerne dosť obsiala a diskusia a ja som si ju včera aj vypočul. Aby som si to osviežilo, predsa len človek mal nejakú obmedzenú pamäť a tiež už si nepamätá nie to, čo bolo v októbri 2024, ale minulý týždeň a vytiahol som si teda stadiaľ nejaké veci, ktoré ma teda zaujali a vy ste sa teda v rámci týchto našich diskusií na tom, o ktorom zasadnutí vyjadrili tak,

že nemáte problém a ešte urobím takú vsovku, prepáčte, ja som naozaj nespochybňoval a to všetko, čo ste povedali, je tak, ako ste to povedali, že by ste niekedy uviedli, že nemá Ministerstvo spravodlivosti kompetenciu? Skutočne to ste nikdy nespochybnili, to sme a ja ale ani netvrdil, aby to bolo uzrejmené medzi nami. V rámci diskusie ste sa teda vyjadrili, vrátim sa späť k tej mojej otázke, že teda vy nemáte problém v tom, aby bola vykonaná nejaké preverovanie.

Tu ten pojem kontrola, ja som to aj avizoval, používam pre zjednodušenie pridelenia spisov, ale z vášho pohľadu sa tak musí udiť na konkrétny podnet konkrétnej veci a taktiež teda by, z vášho pohľadu by to malo byť podnet daný v konkrétnej živej veci, t zn. že by v nej nemal byť právoplatne rozhodnuté. Pretože vy ste si potom aj položili rečníctvo otázku, že kam teda by viedlo také preverovanie pridelenia týchto spisov do minulosti a že aká by toho bola vlastne, aký by to malo zmysel? Toto platí, áno.

### **Rečník 3**

V zásade v tej miere zjednodušovania, ktorú ste naznačili na začiatku vlády.

### **Rečník 14**

Ja som sa nesnažil to zjednodušovať a práve sa snažím titovať, čo ste povedali. Ja teda som postupoval v tejto veci a myslím si, že asi aj nejak aspoň minimálne rámcovo spomeniete takým spôsobom, akým ste to uviedli na tom zasadnutí, t zn. že počas živej trestnej veci môjho klienta som sa obrátil na Najvyšší súd Slovenskej republiky ako advokát a požiadal som Najvyšší súd Slovenskej republiky, teda podľa § 5 1, od 3. 10. Zákona o súdoch, aby mi teda umožnil nazrieť do spisu v tejto veci klienta. Živej, zdôrazňujem. Čiže išlo o konkrétny podnet konkrétnej osoby v konkrétnej trestnej veci, ktorá nebola v tom čase právoplatne skončená a to, aby som mohol, citujem z dotknutého ustanovenia, preveriť pridelenie veci zákonnému sudcovi, čo teda zákonu súdov umožňuje jednak účastníkom dotknutých súdnych konaní a jednak osobám, ktoré na to majú právny záujem. Ja som to teda vyhodnotil tak, že ako obhajca klienta v konkrétnej trestnej veci som osoba, ktorá má na takomto preverení pridelenia spisov právny záujem a teda, že teda toto tzv. verejné subjektívne právo mám, vy ste mi potom, pani predsedníčka, a to odpísali, že teda mi takéto preverenie neumožníte s tým, že ja som si to tu aj zobral.

Nahliadanie do interných elektronických systémov NSSR nie je z bezpečnostného hľadiska možné a že realizovateľné iba tak, ako ste ho zrealizoval, t zn. že my, Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto konkrétnej presnej vety zaslal iba kópie nepodpísané. Vlastne tých výstupov z toho informačného systému, t zn. ľudovo povedané, také tie potvrdenia o pridelení veci a o pridelení veci generovaním, teda náhodným výberom, systémom schválený ministerstvom spravodlivosti, čiže mi nebolo umožnené realizovať toto právo tak, ako je uvedené v tom ustanovení. To je teda moje tvrdenie. Tam vznikol nejaký spor medzi nami, čiže medzi mnou a Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý teda vyústil v rozhodnutie Správneho súdu v Bratislave, ktoré, kde som podal všeobecnú, správnu žalobu a ten konštatoval, že tento váš list, ktorý bol vyhodnotený ako opatrenie, teda zrušil a zrušil z dôvodu, pretože bol vydaný v rozpore zákonom, zo zákona toto opatrenie a že bolo vydané nepreskúmateľne, teda, že nebolo uvedené, neboli, neboli dané dôvody na takýto postup zo strany Najvyššieho súdu a v



nadväznosti na toto by som sa vás rád opýtal 2 otázky, či. A aj po takomto konštatovaní aj treba povedať, že toto rozhodnutie po jeho doručení bude právoplatné, tým sa odlišuje od rozhodnutí teda súdov v civilnom a trestnom konaní, kedy vlastne takýmto rozhodnutím je Najvyšší správny súd viazaný. Považujete to ten postup, ktorý ste zvolili v tejto veci v mene Najvyššieho súdu, ako mene jeho administratívy, aby som bol konkrétny za naplnenie teda tej litery, ktorú ste demonštrovali, že teda Najvyšší súd ponávdzdycky iba zákonne postupuje zákonne a že jeho teda prvoradou úlohou je pod vašim vedením naozaj ako keby naplňat tie ciele, ktoré má na základe zákona, v tomto, v prípade teda kontrola toho, či teda je vec na Najvyššom súde prejednáváná zákonným sudcom. Ja považujem otázku zákonov sudcov, preto toto tak rozvíjam, nie preto, že v tej veci konkrétne ja som bol účastníkom konania, ja sa už, ja sa podľa toho aj zariadim pri hlasovaní v tejto veci, aby to bolo naozaj transparentné, ale pretože podľa mňa záležitosť alebo princíp zákonného sudcu je z môjho pohľadu absolútne kondíciou sinequaón fungovania celého súdnictva ako takého, niet, niet nestranného, niet nezávislého súdu, niet proste zákonného rozhodnutia a rozhodnutie, ktoré by bolo spravodlivé a ústavné, t zn. že tie otázky, ktoré kladiem, čiže tá prvá bola, či tento postup z vášho spätne teda hodnotíte ako správny a či naplnil tie ciele, ktoré zákon ustanovuje vo vzťahu ku kontrole teda zákonného sudcu alebo pridelenie veci zákonného sudcu? A druhá otázka, to ma veľmi zaujalo, je to skôr taká otázka na úrovni takého položartu, že vy ste to zdôvodnili, okrem iného to, že ste mi neumožnili nazrieť do tých teda evidenčných pomôcok a pre prítomnú verejnosť laického a novinárska treba asi ozrejmiť, že aby sme vedeli, o čom hovoríme, že evidenčné pomôcky sú teda údaje, ktoré sú vyslovene v elektronickej podobe, t zn. že nie je možné ich zdieľať vo fyzickej podobe, je potrebné teda nazrieť do toho konkrétneho systému.

Ale by som sa vrátil k tej otázke druhej, že ste zdôvodnil teda, že ste mi neumožnili do týchto evidenčných pomôcok za účelom teda preverenia, pridelenia veci nezákonnému, teda zákonnému sudcovi teda nahliadnuť, pretože je to bezpečnostné riziko, s tým súvisí to. Moja druhá otázka, ktorá je mienená tak položarte, že či považujete advokáta za bezpečnostné riziko.

### **Rečník 3**

Pán advokát, akým spôsobom chcete. Chceli nahliadnuť do tých evidenčných prostriedkov? Pamätáte si to.

### **Rečník 14**

Takto? Pani doktorka? V prvom rade tu ste na Súdnej rade, ja som člen Súdnej rady a pokladám otázky takto.

### **Rečník 1**

Ja tu vediem to zasadnutie, takže primárne ja poviem, na ktoré otázky sa odpovedá, na ktoré nie, to po prvé a po druhé a na začiatku ja som neskončila, na začiatku sa povedalo, že je tu diskusia, že to nie sú že otázky a odpovede, nie sme na trestnom konaní, preto aj tie otázky môžu byť kapiózná, môžu sa kláť 12 minút, takže ak to má byť seriózne a má byť tá diskusia, tak tú diskusiu si rozvedťte medzi sebou na slušnej úrovni. Dobré.

## Rečník 14

Ale ja myslím.

## Rečník 3

Že ja, ak dovolíte, pani predsedníčka Súdnej rady, aby som rada zodpovedala, toľko mi prináleží ako podpredsedníčke súdu, nie som tu ako podpredsedníčka súdu, nič neobhajujem, obhajujem to, ako povedal pán doktor Šamko naposledy pri tej situácii ohľadom komunikácie z Ministerstva spravodlivosti, že je úlohou predsedu súdu postupovať vždy zákonne, ten zákon nejakým spôsobom interpretujeme vec, o ktorej hovorí pán doktor Bezák, prirodzene diskvalifikuje z možnosti hlasovať o mne. Myslím si to. Nevedela som, či sa k tomu dostanem alebo nie, je to živá vec a čakáme na rozhodnutie, konečné rozhodnutie súdu, pretože vec bola zručená a vrátená, nepoznám to rozhodnutie, pretože ešte nie je napísané.

Takže považujem takéto predloženie tých skutočností za nie úplne korektné. Osobne si myslím, že Najvyšší súd vo všetkých týchto situáciách komunikuje veľmi zodpovedne. Akonáhle sme zistili, že existuje pochybnosť o tom, ako sa používa § 5 1 a možnosť nahliadania do spisu. Požiadali sme Ministerstvo spravodlivosti o inštrukciu. Ja sama som komunikovala možnosť sprístupnenia tým najširším spôsobom a ministerstvo samotné sa tým zaoberalo a upravilo následne metodiku. To je všetko, čo k tomu môžem povedať. My máme len istú mieru nástrojov a spôsob interpretácie zákona musí byť vždy v zmysle ochrany inštitúcie a nie advokáta nikdy nepovažujem za hrozbu, ale musí plniť svoje úlohy so zohľadnením toho, že všetko má nejakú mieru zhodnotenia alebo možnosti, ktorá by v konečnom dôsledku nemusela zodpovedať tomu, čo je správne. Preto ste pristúpili a využili ten inštitút, ktorý vám patrí a to je správna žaloba. To je všetko, čo k tomu môžem povedať.

## Rečník 1

Ďakujem pekne. K tej diskvalifikácii, ja zase musím pripomenúť na druhú stranu, že zákon jasne hovorí o tom, kedy člen Súdnej rady nemôže hlasovať, to je zákonné obmedzenie, tá situácia teraz tu nie je, ale je na etkom a morálnom vyhodnotení každého člena Súdnej rady, v ktorej situácii napriek tomu, že mu to zákon dovoľuje, hlasovať nebude. To hovorím všeobecne, lebo už sme tu mali náznaky v médiách aj vo vzťahu k iným členom Súdnej rady a boli tu vymyslené dôvody. Nemyslím, že vy teraz ste vymysleli, ale hovorím to všeobecne, takže nech sa páči, Martin Bezák.

## Rečník 14

Ďakujem, pani predsedníčka. Ja by som to uviedol na správnu mieru, ja myslím, že tá diskusia medzi nami je korektná. Mňa len zaskočilo to, že pani doktorka odpovedá na položenú otázku protiotázkou, nemám vôbec žiadnu, žiadnu potrebu to dostávať do ne vecnej roviny, myslím si, že tie otázky, ktoré som položil, sú vecné, pani doktorka, vy ste aj na tom odborovom zasadnutí Súdnej rady teda považovali tie otázky, ktoré som kládol za, aj tam ste uviedli, že sú nekorektné, neviem z akého dôvodu a ja vás ubezpečujem v prvom rade, že nikdy by som si nedovolila skonfrontovať vo veci, ktorá teda neni, by nebola právoplatne skončená. Vy viete, že táto vec je skončená na správnom súde prvou inštančným rozhodnutím, t zn. že to je prvá vec, o ktorej sa bavíme, čiže ja som nerozoberal nejakú vec, to, že akým spôsobom sa vy

ako na Najvyššom súde s tým vysporiadate, už je vaša záležitosť a komentovať nebudem, ani do toho vstupovať nebudem, to je prvá záležitosť, druhá vec je, ako to už aj naznačila pani predsedníčka Súdnej rady, nemusíte sa obávať, že ja sa veľmi korektným spôsobom vysporiadam s mojím prístupom k hlasovaniu o vašej osobe ako kandidát na funkciu, do ktorej kandidujete.

Ja na pôde Súdnej rady som viackrát ostro kritizoval aj postupy iných sudcov, ktoré boli neskôr vyhodnotené právoplatnými rozhodnutiami súdov ako nezákonné alebo svojvoľné, t. zn. a vždy som sa vysporiadal pri hlasovaní o otázke ich osoby a ich kandidatúry alebo akékoľvek otázok, ktoré s nimi súviseli korektne, čiže o toto naozaj nemusíte mať žiadnu otázku.

### **Rečník 1**

Tu sme sa vrátiť k tomu, že máme tu.

### **Rečník 14**

Ja len, aby sme to dali, naozaj.

### **Rečník 1**

Ja by som bola rada naozaj, aby sme sa venovali vypočutiu kandidátky na predsedníčku.

### **Rečník 14**

To je všetko k tomuto, aby to naozaj zostalo vo vecnej rovine a ešte mňa tu zaujalo pri tom dnešnom vašom vystúpení teda, že ste teda vyslovene, vyslovene teda exaktne popreli, toto ste použili, že by dochádzalo k manipulácii s spisom na Najvyššom súde Slovenskej republiky. A moja otázka znie, že na základe čoho vlastne takýto záver, ktorý úplne exaktného charakteru vylučuje teda akúkoľvek pochybnosť o tom, že by mohol byť v tom systéme nejaký problém, teda ako ste k tomuto záveru dospeli a na základe čoho môžete takto exaktné konštatovanie predniesť? Takto verejnú?

### **Rečník 3**

Mám za to, že nič také pri tej miere kontroly, aká je zabezpečená a pri takom spôsobe nakladania so systémom, kedy len som to mohla konzultovať s našim IT oddelením. Ja tú vedomosť nemám a bola by som prvá v prípade, že by som o tom pochybnosť mala, by som to začala riešiť, jednoducho nikdy som pochybnosť nemala.

### **Rečník 14**

Dobre, čiže v podstate, ak nechcem, vám vpadol do úst ako interpretáciu vašich slov, ale správne som mnou porozumel, že teda ide o váš názor, vy ste ten systém nekontroloval, neurobili ste nejaké exaktné odborné postupy, ktoré by viedli teda k potvrdením alebo vylúčeniu takejto pokynov.

### **Rečník 3**

My sme urobili všetko, čo bolo potrebné.

## **Rečník 22**

Ja to pýtam konkrétne.

## **Rečník 14**

Nie, že ste urobili všetko, ale či vy konkrétne ste takýto záver vyslovili, že vylučujete bez akýchkoľvek pochybností, že by tento systém teda fungoval nesprávne, takže či ste teda konkrétne vy alebo niekto pod vašim vedením urobili takú revíziu toho systému, ktorá takúto pochybnosť vylúčil, to je moja otázka.

## **Rečník 3**

Nie je mojou úlohou skúmať funkcionality systému? Všetci sme dospeli k tomu, že za funkcionality systému zodpovedá Ministerstvo spravodlivosti. Nie som si úplne istá, k čo ma chcete dotlačiť. Ja som vám ešte raz vysvetlila to, že miera môjho vedomia napokon môže byť preskúmaná. To sa môže udiat vždy zákonnými prostriedkami. Ja v tej podateľni nesedím, ani neinštalujem ten systém. Tak, ako je to predpokladané. Predpokladám, že máme kvalitných ľudí, ktorí to dokáže zabezpečiť. To je všetko, čo to môžem povedať.

## **Rečník 1**

Ďakujem pekne. Ďalšia otázka k inej téme.

## **Rečník 23**

Ja už nemám otázky a ja len vám chcem veľmi pekne poďakovať pani doktorke z vašu odpovedí, naozaj moju.

## **Rečník 14**

Snahu nebolo vás vzniknúť do tlačiť, akým spôsobom ste odpovedali na položenú otázku. Mi úplne ďakujem.

## **Rečník 1**

Ma ešte niekto, posledná výzva smerom Súdnej rady. Dobre, ja vám ďakujem, sedeli ste tu 3 hodiny, trepezlivosť ste zodpovedali na všetky otázky, môžete, ja vám teraz hygienickú prestávku 15 minút, môžete potom sa vrátiť do miestnosti a vy už teda môžete počúvať protikandidáta, keďže vy už vypočutá ste, je to na vás alebo počkáte, počkáte v tej časti, ktorá je určená pre verejnosť, takže ďakujem vám veľmi pekne.

## **Rečník 3**

A ja veľmi pekne ďakujem a vážim si to, že máte tak mimoriadny záujem o to, aby na čele Najvyššieho súdu stála naozaj tá osobnosť, ktorá bude spĺňať predstavy súčasnej Súdnej rady a ja pochybnosť nemám. Viem, že sme v zásade vyrovnaní kandidáti a je to výlučne na vás, to budem akceptovať a chcem vám poďakovať za tú diskusiu, pretože primárne ju považujem za korektnú a veľmi, veľmi sťažnú, takže ďakujem, ďakujem za vodu, ktorá mi bola poskytnutá a nebudem počúvať protikandidáta, pretože si myslím, že by to bolo do istej miery nekorektné.

## **Rečník 2**

Vo vzťahu k nemu.

## **Rečník 3**

Ale určite zotrám a myslím, že nie cez deň.

## **Rečník 12**

Takže.

## **Rečník 1**

Ďakujem veľmi pekne aj ja, takže vyhlasujem 15 minútovú prestávku, stretneme sa 13, 20. Počkáme, kým odíde verejnosť.