

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

počujeme v prerušenom zasadnutí.

Rečník 4

Prosím.

Rečník 1

Verejnosť uviesť do zasadacej miestnosti. Nemám tu na tom displeji to, čo som, zvyknú a dobre, ďakujem.

Rečník 4

Dole.

Rečník 8

Zostali. Dobre.

Rečník 1

Tak prosím uveďte do zasadacej miestnosti Františka Moznera, dobrý deň, ešte raz, vítam vás v zasadacej miestnosti, odovzdávam vám slovo za účelom prezentácie a poprosím vás, aby nepresiahla 20 minút. Nech sa páči.

Rečník 5

Vážená pani predsedníčka, vážená pani podpredsedníčka, vážení členky a vážení členovia Súdnej rady, ďakujem za slovo a ešte raz dobrý deň. Toto svoje úvodné vystúpenie som si rozdelil do dvoch častí, v tej prvej časti sa pokúsim veľmi stručne, zrekapitulovať svoje doterajšie pôsobenie v justícii ako celku a následne by som chcel v tom základe odprezentovať svoju víziu, ako pristúpiť k výkonu funkcie predsedu súdu, lebo mienim pristúpiť v prípade, že by som v tomto procese uspel. Takže Právnickú fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika som ukončil v roku 1999. Ihneď v tom roku, bezprostredne po jej skončení som nastúpil ako právny čakatel prokuratúry na Okresnú prokuratúru v Prešove, kde som zotrval do roku 2001, pričom v roku 2001 som bol vymenovaný za prokurátora a s pridelením na Okresnú prokuratúru Poprad, ale zároveň, súčasne som bol dočasne pridelený na výkon funkcie prokurátora na Krajskú prokuratúru v Prešove, kde som pôsobil na oddelení prvostupňovej trestnej agendy a boja s organizovaným zločinom.

To je klasická bývalá sedemnástková agenda, to je prvá hlava, kde súčasťou okrem teda káuz, ktoré sa týkali vecí, ktoré prejednával v prvomstup Krajský súd, v tom čase už bola zavedená špecializácia pre korupčné trestné činy, teda bol som špecialistom pre trestnú činnosť korupčného charakteru a na Krajskej prokuratúre som pôsobil do roku 2008. V januári som bol vymenovaný za sudcu s pridelením na Okresný súd Košice 1 a taktiež ešte v roku 2008 tu som bol následne preložený na Krajský súd v Prešove, kde som potom od roku 2012 pôsobil ako predseda trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, a to až do apríla 2016, kedy som bol preložený na najvyšší Slovenskej republiky, kde pôsobím doteraz, doposiaľ a od roku 2000 do konca roku 2019 v pozícii predsedu trestnoprávneho kolégia a práve ako

predseda trestnoprávneho kolégia, čo podmienkam fungovania Najvyššieho súdu predstavuje určité širšie vedenie toho Najvyššieho súdu. Som mal za to 5 rokov. Možnosť aj z inej strany vidieť problémy, ktorými, s ktorými zápasí Najvyšší súd a to tiež 1 z podnetov, kde som si teraz za tých 5 rokov dospel k záveru, že niektoré by sa mohli riešiť aj iným spôsobom, ako sa riešili doteraz. Čo ma inšpirovalo, to bol 1 z motívov, pre ktoré som sa rozhodol uchádzať sa o túto funkciu a pokiaľ ešte v rámci môjho pôsobenia v systéme justície.

Chcel by som ešte poukázať na to, že od roku 2018 zastupujem Slovenskú republiku v poradnej rade európskych sudcov, čo je poradný orgán výboru ministrov Rady Európy, ktorý je zložený výlučne zo sudcov a treba povedať, že práca v tomto poradnom orgáne je veľmi inšpiratívna a aj zdrojom skúsenosti, ktoré podľa môjho názoru je možné využiť aj pri výkone funkcie predsedu Najvyššieho súdu, pokiaľ by som to mal bližšie objasniť. Veľmi prínosovo. Zaujímavý je spôsob práce tohto orgánu, keďže stanoviska sídij predstavujú tzv. mäké právo a váha tých stanovísk sa odvíja od konsenzu, akým je schválené, sú tieto stanoviská a združuje všetky teda zástupcov všetkých členských štátov Rady Európy a samozrejme, tie právne systémy, justičné systémy, aktuálny stav, história, sú rozdielne, čiže aj jednotlivých zástupcov, jednotlivé zástupcovia jednotlivých štátov majú občas rozdielne pozície, avšak je tam úžasná snaha dosiahnuť kompromisné riešenie, práve sú si vedomí, že váha toho dokumentu výsledného sa odvíjal. To, do akej miery je čím väčším konsenzom, teda pokiaľ je prijatý, kde prebieha častokrát veľmi otvorená, ale veľmi kultivovaná diskusia a debata s plným rešpektom k názorovým oponentom.

A za tých je to od roku 2018 6 plenárnych zasadnutí, v jednom prípade som bol aj v pracovnej skupine, sa nestalo presne 2× sa stalo, keď o nejakej časti stanoviska sa vyslovene hlasovalo. Väčšinou sa dospeje k kompromisu po diskusii a vo výsledku tie stanoviská sú vo väčšine prípadov, teda stanoviská ako celky sú prijímané akklamáciou. A to je ešte potom, ešte ďalší moment, pokiaľ ide o justičnú kariéru. Od roku 2011 Som prezidentom Združenia sudcov Slovenska a opäť aj toto je balík skúseností, ktoré podľa mňa môže prispieť k tomu výkonu funkcie aj predsedu súdu.

Jednak toto pôsobenie ma prinútilo venovať sa viac statusu, teda ponoriť sa, viac otázok, statusových otázok sudcov. Ale zároveň od roku 2011 o súčasnosť som taktiež v mene združenia častokrát musel reagovať, či už na kroky alebo vyhlásenia politikov, aj to v zásade úplne 1 alebo predstaviteľov orgánov verejnej moci, teda všetkých možných, vedieť teda na ne zareagovať, stúpať do rokovania aj teda predstaviteľmi politických strán. Časť, gro to bolo v otázke alebo v oblasti tvorby legislatívy a najviac to stretnutí bolo na úrovni Ministerstva spravodlivosti, pričom mám za sebou alebo máme ako združenie so sebou aj obdobie veľmi chladných vzťahov medzi združením a ministerstvom, takmer teda až nepriateľské postoje Ministerstva spravodlivosti, ale zároveň máme aj obdobie ministrovské stretnutia s ministrami, ktorí pristupovali k združeniu ako stavovské organizácie, v podstate ako k partnerovi, takže to je taký ten základný eground a pokiaľ ide o víziu, predseda Najvyššieho súdu je v podstate tak ako každý predseda, či už okresného, krajského alebo ďalších súdov v rámci všeobecného správneho súdnictva orgánom riadenia správy súdu.

Čo by som chcel ale vypichnúť, je to špecifické postavenie pred Najvyššieho súdu, ono to tam v zásade to rovnaké postavenie má aj predseda Najvyššieho správneho súdu a to spočíva v

tom, že s výnimkou personálnych vecí sudcov otázky náhodného pridelovania v zásade zabezpečuje riadenia správ Najvyššieho súdu predseda súdu prostredníctvom kancelárie Najvyššieho súdu. Čo je štátna rozpočtová organizácia vlastnou rozpočtovou kapitolou a pri tomto nastavení, pokiaľ toto základné nastavenie sa dobre uchopí, je veľmi výhodné a nielen pre súdy ako tak teda pre najvyššie súdy, ale pre akýkoľvek úrad z môjho pohľadu, pokiaľ sa pristúpi k realizácii teda všetkých možnosti využiť všetky možnosti, ktorá takáto organizácia poskytuje a považujem za veľmi dôležité, že keďže sa to realizuje prostredníctvom vedúceho kancelárie, ktorú vymenúva a odvolala predseda Najvyššieho súdu.

Vymenovaním však ale tento spôsob riadenia nekončí. Vedúceho kancelárie, je veľmi dôležité, aby naďalej bol predseda súdu, samozrejme nevstupuje do každodenného vchodu kancelárie, ani z pohľadu štátnozamestnaneckých a ďalších vzťahov, ale je veľmi dôležité, aby vždy dozeral na to, či všetky kapacity kancelárie sú využívané, smerované k zabezpečeniu riadneho výkonu súdnic vo vzťahu k Najvyššiemu súdu. Toto je veľmi dôležité a vo všetkých aspektoch samozrejme, ktoré sú personálne, materiálne zabezpečenie, vytvorené, podmienok pre fungovanie súdu ako celku a z tohto pohľadu dokonca si myslím, že vzťah medzi predsedom súdu a vedúcim kancelárie je pre tú každodennú činnosť súdu dôležitejší ako predsedu a podpredsedu v okolnostiach Najvyššieho súdu špecifický, keďže na rozdiel od ostatných predsedov súdov ten vplyv na pozíciu obsadne pozície podpredsedu v prípade predsedu Najvyššieho súdu nie je rovnaký, je značne nižší, i keď nepochybne je veľmi dôležité, resp. je výhodou, pokiaľ celé vedenie súdu pôsobí synergicky a zdieľa jednu základnú predstavu o fungovaní. Stúpa ako celku.

Čiže je to predseda, podpredseda a samozrejme vedúci kancelárie, čiže ak by som túto časť mal uzavrieť, je veľmi dôležité, aby predseda vedel na základe komunikácie teda jednak so sudcami, ale aj so zamestnancami, teda načerpal informácie, mal predstavu o tom, ako by ten súd mal fungovať a k tomu a potom vytvorený odborný aparát, tak by to malo byť prvé kancelárie, ktorá mu ponúkne konkrétne potom riešenia, návrhy riešení, ako zrealizovať tú zákonnú predstavu a ten výsledok, ktorý sa má dosiahnuť a dať zároveň dostatok podkladov a tu by som sa potom dostal k ďalšiemu momentu, ktorý je veľmi dôležitý a ktorý podľa môjho názoru sa nie vždy využíval.

Rečník 4

Dostatočne.

Rečník 5

Všeobecne. Súdnictvo je podfinancovaný, netýka sa to len Najvyššieho súdu, týka sa to celej sústavy súdov všeobecných a teda sústavy správneho súdnictva, čiže spravidla nie je možné očakávať, že budú súdy spokojné s návrhmi rozpočtov. Aj v rámci tohto zasadnutia sa myslím, že bude prejednávať návrh rozpočtu, zhodou okolností kancelárie Najvyššieho súdu a na základe podkladov a na základe komunikácie s kanceláriou Najvyššieho súdu musí byť, musí byť pripravený predseda súdu vstúpiť do rokovaní pri tvorbe rozpočtu, ale priamo z titulu svojej funkcie využiť váhu svojej funkcie. Že je základ, sa tvorí rozpočet, aby do týchto rokovaní vstúpil predseda súdu na tej najvyššej možnej úrovni, a to je na úrovni, pokiaľ sa bavíme o rozpočte ministra financií, aby som to, lebo ono to tu zaznelo, neviem, keď v prvom

zasadnutí aj zo strany vedúcej kancelárie Najvyššieho súdu, či sa riešili peniaze na budovu alebo vlastne teraz súčasná finančná stabilizácia, stabilizácia personálu, že je vyrokované, resp. je nejakým spôsobom rokované navýšenie rozpočtových prostriedkov na úrovni generálnych tajomníkov služobného úradu a čaká sa na stále nie toho, čo bolo vyrokované tým vyšším stupňom, ktorý je vždy zasa politicky. A ja si osobne myslím, že ten algoritmus sa musí otočiť tie dveremyselne musí otvoriť predseda súdu z titulu svojej funkcie, aby som to vedel odprezentovať. Ja som si vytvoril také 4 triády a toto je prvá z nich.

Na základe komunikácie, na základe toho aparátu, ktorý má mať Najvyšší súd a predseda Najvyššieho súdu v podobe kancelárie k dispozícii, musí vedieť identifikovať potreby Najvyššieho súdu, čiže nie je problém si vedieť, aké sú potreby na vyriešenie, to je prvý bod. Musí ich vedieť vyčíslit', aby ich dokázal v rámci týchto rokovaní z titulu svojej pozície samozrejme odprezentovať, pretože len takýmto spôsobom v súčasnom stave verejných financií je to o pomerne tvrdých rokovaniach. A zároveň ale musí zabezpečiť, resp. musí vedieť vysvetliť, pokiaľ k takémuto navýšeniu sa budeme baviť. O prostriedkoch dôjde. Je treba očakávať tak, resp. povedať, že keď sa to nepodarí, resp. lebo na konci to vždy politické rozhodnutie určitej pozície, pokiaľ sa to nezrealizuje, tak potom ale hrozí také a takéto riziko.

Zároveň, pokiaľ ide o ten tretí bod v rámci tejto triády, potom musí ale využiť svoje štandardné nástroje, ktoré má, a to je otázka dohľadu, rozvrhu práce a zároveň aj určitého dohľadu alebo dozorov, vzťahu kancelárií, aby, pokiaľ sa tieto požiadavky naplnia vo vzťahu k rozpočtu, aby sa zároveň aj dosiahol ten efekt, ktorý by sa mal, ktorý teda sa plánoval týmto spôsobom.

Rečník 4

Dosiahnuť.

Rečník 5

Čiže to by bola prvá trieda a potom vám ďalšie 3 a vlastne ono sa to bude v rámci tej mojej prezentácie prelínať. Mám to už obšírnejšie tie 20 minút. Možno sa potom k tomu dostaneme v rámci otázok. Ďalšia triáda, na ktorú by som sa chcel zamerať. Je to ľudia, budova, materiálne zabezpečenie a informačné technológie. Potom je to krátkodobé, strednodobé dlhodobé priority a nakoniec možnosť vlastných rezerv, pokiaľ ide o financovanie, nároky vo vzťahu k rozpočtu a možnosti externého financovania potrieb Najvyššieho súdu. To je taký ten základ. A pokiaľ by sme sa dostali k ľuďom, k tomu prvému, tak začnem. Zamestnancami nie sú sami, a to z pozaického dôvodu. Myslím, že vysporiadanie Najvyššieho súdu sa nestal, aby zamestnanci, či už Najvyššieho súdu pred zriadením kancelárie alebo dnes kancelárie boli v štrajkovej pohotovosti.

Rečník 24

A.

Rečník 5

Možno toto je príklad toho, kde sa úplne ten manažment nezvládol. Myslím, že nepoviem nič tajné. Po poslednej operatívnej porade. Ja som si to oficiálne zisťoval, má byť iniciované

stretnutie medzi pánom predsedom Najvyššieho súdu a ministrom financií v súvislosti so situáciou zamestnanci najvyššieho, teda kancelárie Najvyššieho súdu neboli poňatí. Rovnako zamestnancov kancelária Najvyššieho správneho súdu do toho balíka finančnej stabilizácie personálu v rámci justície. Určite by bolo fajn, keby sa to podarilo vyriešiť a čím skôr. Aj preto pre nového predsedu alebo predsedníčku Najvyššieho súdu, len osobne si myslím, že tento druh rokovaní na úrovni ministra mal začať pred rokom, pred rokom totiž Ministerstvo spravodlivosti iniciovalo alebo dalo do rozporového konania nelegislatívny materiál, ktorého bolo zrejme, že sa plánuje táto forma stabilizácie a zároveň z nej bolo zrejme, že sa nebude týkať zamestnancov kancelárie Najvyššieho súdu a Najvyššieho správneho súdu.

Už vtedy združenie sudcov dávalo pripomienku ako pripomienkujúci subjekt tomto nelegislatívneho materiálu, podľa mojich vedomostí túto pripomienku uplatnilo aj, uplatnil aj kancelár, resp. Najvyšší súd, čo je výhodou Najvyššieho súdu, že je povinne pripomienkujúcim subjektom, ale súčasne s tým podľa malo byť vyvolané stretnutie primárne a na úrovni ministra spravodlivosti. A zistiť a s adekvátnymi dátami povedať, že pokiaľ sa nestane to, že sa tam nezahrnú zamestnanci kancelárii Najvyššieho súdu, budem hovoriť len za Najvyšší súd, kancelárie Najvyššieho súdu, tak to bude mať takýto a takýto efekt. Malo by to byť vyčíslené a primárne rokovanie spravodlivosti, keďže to bolsta materiál, ktorý išiel cez spravodlivosť. Či by bolo možné projektu alebo do tejto stabilizácie zahrnúť aj rozpočtovú kapitolu Najvyššieho súdu, samozrejme, muselo by to byť vyčíslené.

Pri poslednej operatívnej porade padla suma pol 8 00 000. Ja musím povedať, že hoci nemám prepočty, to ma absolútne nezaujíma, sa mi to zdá trochu vysoká suma, pretože my máme okolo 1 50 zamestnancov, to sa netýka sudcov, zase týka sa to len zamestnancov v štátnej a verejnej službe a pokiaľ by to priemerne bolo tak ako pre Bratislavský kraj alebo pre Bratislavu 5 00 EUR na hlavu, tak v žiadnom prípade to nemôže vyjsť taká suma, aj keby to bola len čistá a že treba na to ešte naviazať odvody. Mne to vychádza, ale hovorím, to je len odhadom z maximálne 1 50 000 ročne, čo pri balíku vyčlenenom 30 000 000 pre ostatných justičných zamestnancov. Keby sa to robilo naraz pred tým rokom, tak možno by to nebolo tak bolestivé, aj so zreteľom nastal financií a možno by tie vyjednávania boli jednoduchšie a pokiaľ by sa neuspelo pred tým rokom v rokovaní s zmyslom spravodlivosti, tak samozrejme potom rokovať, rokovanie na úrovni ministra financií. Čiže to je len taký prípad, že čo by mal z môjho pohľadu predseda súdu. Hoci nie je primárne správcom tej rozpočtovej kapitoly, a to ma tým, ale z pohľadu tohto druhu vyjednávani, ako by mal do týchto rokovaní vstupovať a hovorím, je to dôležité aj z toho momentu, že tu nejde o to, vyšiel prosieť o tie peniaze, on má vedieť vysvetliť, prečo ten Najvyšší súd potrebuje takýto balík peňazí a aký efekt sa s ním získa? Pretože záujma by malo byť riadne fungovanie teda všetkých súdov, ale teraz sa budeme baviť o Najvyššom súde a musím povedať, že tu je priestor aj na náležité komunikáciu so Súdnu radou, pretože Súdna rada zaujíma stanoviská k návrhom rozpočtu a podľa mňa, keď už v tejto fáze vo vzťahu k Súdnej rade sa odkomunikuje, že máme také a také požiadavky a na konci dňa, keď neboli akceptované, ale musíme vedieť vysvetliť, či keď neboli akceptované, bude to mať takýto dopad. Viem si predstaviť, že aj Súdna rada v rámci svojho stanoviska sa vie postaviť za to povedať, že to financovanie nedostatočné pohrozí, aby teda, lebo je veľa uznesení Súdnej rady, ktoré vám konštatujú tým, že ten návrh rozpočtu berie na vedomie, ale opäť primárne mala by tam byť aktivita toho, kto ten rozpočet zastupuje

a mal by vedieť aj Súdnej rade vysvetliť a objasniť všetky tieto požiadavky.

Takže to je príklad a pokiaľ sa budeme baviť o zamestnancoch a ešte tejto situácii.

Rečník 24

Tak.

Rečník 5

Nový predseda alebo nová predsedníčka zase bude treba aktualizovať, bude treba vstúpiť do rokovania s odborními, lebo tá štrajková pohotovosť je vyhlásená do konca mája, nikto nevie, čo bude po tom 31. máji. A opäť tie konkrétne kroky. Asi ideálne by bolo vzhľadom na to, že ide čas prázdnin, pokiaľ tá situácia nebude vyriešená, dohodnúť s odborními možno či ešte predĺženie tej štrajkovej pohotovosti, aby sa možno, pokiaľ to bude tiež závisieť od toho, ako ďaleko budú súčasné rokovania, ktoré prebiehajú.

Rečník 4

A.

Rečník 5

Najst' opäť zasa audit. Toto by bolo treba urobiť rýchlo, či existuje nejaká vnútorná rezerva, ktorý by ten problém, ktorý vznikol tým, že nie je dofinancovaný personál, samozrejme Najvyššieho súdu a znižuje sa jeho konkurencieschopnosť vo vzťahu k zamestnancom okresných, krajských súdov, ktorý by minimálne dočasne to vedel riešiť a následne potom postupovať v ďalších rokovaniach. Čiže či existujú nejaké vnútorné rezervy, pokiaľ sú tak a budú sa dať použiť, tá ich použiť, pokiaľ nie, tak potom vyčísliť požiadavky, ktoré sú a zároveň aj upozorniť na riziká, ktoré môžu nastať. Veľmi praktický príklad nám preplatil Špecializovaný trestný súd bezpečnostného zamestnanca, čo je veľmi dôležitá pozícia v rámci teda každého súdu a pokiaľ ide o bezpečnostného zamestnanca. Aktuálne funguje v núdzovom režime, čo reálne môže ohroziť riadny výkon súdnictva v trestných veciach.

A je ruka v ruke. To by boli úplne akútne.

Kroky tejto oblasti, ktoré by nové vedenie malo začať ihneď robiť, súčasne by sa zároveň v rámci tohto personálneho auditu a prípadne aj ďalších druhov auditov mali pripravovať ale podklady pre rokovania už v rozpočte na rok 2026, pretože bavíme sa, to by už druhý polrok, čiže po prázdninách by mal byť Najvyšší súd pripravený komunikovať všetky požiadavky, ktoré potrebuje. Samozrejme, sú si vedomí stav verejných financií.

Rečník 24

A.

Rečník 5

Samozrejme aj ohlasovanej konsolidácii.

A zabezpečiť, aby sa ten personálny substrát alebo personálny aparát stabilizoval v rámci teda toho dofinancovania. No a ďalší potom rok 2026, taký nasledujúce keby sme sa potom prehupli

k určitej, tým strednodobým prioritám, tak pokračovanie v stabilizácii, lebo problém personálu Najvyššieho súdu, kancelárie Najvyššieho súdu primárne, pokiaľ sa budeme baviť o asistentoch sudcov Najvyššieho súdu, čo je odborný personál, je veľmi vysoká úroveň a pokiaľ ide o zvyšnú časť personálu, tak potom veľmi nízky záujem a tá fluktuácia súvisí aj so znižujúcim sa záujmom. To ale je otázka demografického vývoja, toto je tiež niečo, čo bude treba dlhodobo riešiť a pokiaľ ide o ten predný justičný personál, z môjho pohľadu je nízky záujem, resp. no a nízky záujem v súvislosti s platovým ohodnotením, osobitne v podmienkach Bratislavy.

Takže z toho strednodobého hľadiska, čo by sa dalo, pokiaľ ide o zamestnancov, urobiť, aby sme nebavili sa len o nárokoch vo vzťahu k rozpočtu. V maximálnej možnej miere poskytovať aj nefinančné benefity, ktoré zákon o štátnej službe alebo teda aj pre zamestnancov vo verejnej službe poskytnúť je možné. I tu si viem predstaviť aj veľmi intenzívnu spoluprácu s odborními, zákonnou organizáciou, ale to základné gro je, čo by mohol a to v zásade už nie je až taký neobvyklý benefit, pretože po období covidu je to dokonca štandardom a to je povolené práce z domáceho, teda z domu, home Office. Treba povedať, že práca súdu a osobitne Najvyššieho súdu je to všetko v podobe senátneho rozhodnutia. Je špecifická a nedá sa to urobiť až takým spôsobom a v iných druh povolené. Tí ľudia sa musia aj fyzicky stretávať.

Minimálne. Pokiaľ máme nastavené aj procesné kódexy, tak ako máme, to sa týka aj sudcov, ale vytvoriť priestor tam, zákonnou podmienkou pre povoľovanie home officov a pod. je, že to súdne oddelenie, v ktorom je ten zamestnanec zaradený, funguje, to je základný predpoklad, je tam vyjadrenie, či už konkrétneho sudcu, pre ktorého ten, keď sa budeme baviť o asistentov, pretože potom je typ zamestnancov, ktorý nemôžu mať home podateľne, zapisovateľky a pod. pokiaľ teda pojednávajú senáty.

Rečník 24

Takže.

Rečník 5

Toto je gro vyjadrenie, aby to bolo zabezpečené fungovanie tohto senátu. Kde to asi pred rokom sme mali veľmi takú dilemu, ktorá súvisela. Niektorí asistenti sú, či už internými alebo externými doktorandmi, zvyšujú si alebo kvalifikáciu. Viem si predstaviť, že opäť, pokiaľ to súdne oddelenie funguje, vyzi teda v ústrety v to, že budú mať možnosť, že nebudú musieť byť od ôsmimi do druhej v mieste výkonu, teda na súde, ale budú skôr, budú neskôr byť v tomto flexibilní, pretože je to aj prínosom pre ten Najvyšší súd, pokiaľ máme odborný aparát, ktorý sa vzdeláva, zvyšuje sa kvalifikáciu, čiže osobne si myslím, že toto by nebolo na škodu, viem, že by to skončilo tam, že záverom, že teda keby to povolíme jednému, budeme musieť povoliť všetkým opäť, nesmie to ísť na úkor základnej úlohy pre výkon súdnictva, ale pokiaľ to vieme tento druh benefitu poskytnúť, tak to by malo byť a samozrejme potom to by sme sa bavili o roku 2 6, 5, ideme do roku približne 2 7, pokiaľ sa budeme baviť o strednodobej prioritě alebo vízii a pokiaľ chceme zabezpečiť riadny výkon súdnictva, nepochybne.

Rečník 24

Je nutné.

Rečník 5

Navýšit počet asistentov sudcov Najvyššieho súdu.

Argumentačne, ja myslím, že komparatívne. Veľmi dobrá cesta, ale veľmi dobrý prípad je český Najvyšší súd a ja by som si len otvoril rozvrh práce, pokiaľ sa budeme baviť o trestnoprávnom. Kolégiu českého Najvyššieho súdu má 25 sudcov, myslím, že sú dvaja. Dočasne pridelený má 47 asistentov, ktorí sú alokovaný len pre sudcov Najvyššieho súdu, trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu má 18 sudcov, sú dvaja dočasne pridelených a má 17 asistentov. Pokiaľ sa budeme baviť, tam je občianskoprávne kolégium, ktoré vlastne súčasťou je aj bývalé plnoprávne kolégium, tam je tých sudcov 51 a pokiaľ som to dobre narátal, majú cca 120 asistentov. Pokiaľ by sme zlúčili naše obidve, teda, len teda pre tento príklad kolégia civilné a obchodné, tak máme 34 a 12, to je 46 sudcov, z toho sú štyria dočasne pridelený a dokopy máme 44 asistentov.

Z tohto pohľadu, pokiaľ sa porovnáva výkon, kvalita rozhodovania Česko Najvyššieho súdu, toto je 1 z momentov, ktorý je veľmi dôležitý a k tomu navýšeniu došlo v určitom momente, kde Najvyšší český Najvyšší súd zápasil s veľkým počtom, reč veci civilných. Toto bolo riešenie, riešenie, ktoré zostáva naďalej v platnosti a pokiaľ by sme porovnali alebo najbližšie mám k trestnoprávnemu kolégiu, je úplne neuveriteľné, i keď opäť je porovna porovnávať nieúplne porovnateľné veci, ale dovolanie a na Najvyššom súde trestnoprávne sa vybaví priemer do.

Rečník 4

40 dní.

Rečník 5

Pri takomto nastavení, samozrejme, tu ale treba povedať, že český Najvyšší súd nie je súdom druhého stupňa, čiže tam je veľký balík agendy. Tejto sa nevenuje, venuje sa len dovolacej agende, ktorá je, čiže toto by malo byť cieľom, resp. tým zámerom z strednodobého hľadiska nájsť.

Dostatok finančných prostriedkov. Ono to potom naráža aj na ďalší praktický problém, a to je otázka budovy, pretože potrebujete.

Rečník 1

28 už.

Rečník 5

Áno, okej, tak ja to veľmi skrátim.

Rečník 24

Tak.

Rečník 1

Budú vám kladené otázky určite ešte s tým, takže.

Rečník 5

Dobre, tak len aby som dokončil túto časť, takže to by bol strednodobé a dlhodobé. A potom skončím pri tejto triede, pri tejto časti triedy a potom ďalší sa dostanem akože v rámci otázok a pokiaľ ide o ďalšiu časť, tak dlhodobé. Celkovo by sa mala pozícia asistenta Najvyššieho súdu zmeniť. Nemá to byť povolanie, ktoré vedie, resp. má tá fluktuácia spôsobuje jej spôsobené tým, že absolventi sa stávajú, aby mohli urobiť justičné skúšky. Pozícia asistenta sudcu Najvyššieho súdu by mala byť kariérne profesné povolanie, ktoré v určitom momente štádiu by sa mohlo platovo dostať až do úrovne platu sudcu Okresného súdu na konci kariéry, zároveň už by malo byť, teda ten mal mať profesnú skúšku a lebo nie všetci tu byť sudcami. Pre niekoho tento systém, týmto by sa to stabilizovalo. To už potom ale chce legislatívnu zmenu, na ktorej by sa dalo pracovať z dlhodobého hľadiska, prípadne otvoriť tú tému aj v rámci tejto legislatívneho plánu úloh tejto vlády, ktorá pracuje, teda plánuje zaviesť inštitút justičného čakať, čiže v jednom balíku to mohla byť otázku, ktorá by sa mohla riešiť na. Ja verím, že k tomu ďalšiemu, čo som si pripravil, sa dostanem v rámci otázok.

Rečník 1

Určite z toho 2 minúty odpočítajme. Tie sú vždycky moje, kým dám úvod.

Rečník 2

Ale.

Rečník 1

Tak, že otváram rozpravu, Marián Fečík.

Rečník 6

Pokúsím dávať tie isté otázky, ktoré som dával pani doktorke Moravčíkovej, i keď ste ma predbehli a na niektoré veci ste už skôr odpovedali, než som sa stihol spýtať, takže začnem práve tou poslednou témou, ktorú ste začali. Ja vás vnímam nielen ako tu, ale aj legislatívnu stretávame sa aj na týchto legislatívnych komisiách, takže ak to správne chápem, tú svoju eventuálnu pozíciu predsedu Najvyššieho súdu vnímate aj v možnosti iniciovať také legislatívne zmeny, ktoré by minimálne vo vzťahu k tým asistentom, ktorí sú výrazne efektívnejšie lacnejší než navyšovanie počtu sudcov, priviedli nejaký koeficient, ktorý vy ako ideálny vidíte jednak ku dvom na Najvyššom súde alebo aké by ste mali v tomto predstavy, že obidvaja sa zhodneme v tom, že tá stabilizácia je potrebná, pretože tá fluktuácia je obrovská a tí asistenti často ostávajú. Rok, 2 a to zaučenie niečo trvá, takže pokiaľ sa zaučia, tak tá efektivita ide dole. Takže ak by v tomto vnímal, podľa toho, čo ste povedali dele referenda, vidíte nejakú možnosť úpravy alebo osobitného štatútu týchto asistentov?

Možno v novom zákone o najvyšších súdoch? Keby ste sa mi k tomu ešte.

Rečník 5

V dvoch rovinách. Áno, z môjho pohľadu počet sudcov, tak ako je nastavený pre Najvyššieho súdu, je dostatočný, nevidím úplne priestor na to alebo potrebu navyšovať počet sudcov. Treba navýšiť kvalitný a kvalitný, to je veľmi dôležitý kvalitný odborný aparát, čo súvisí jednak ohodnotením ďalšími benefitmi, ako som povedal a tá základná predstava, áno, je dvaja asistenti pre jedného sudcu, čím by sme sa priblížili, nie úplne dobehli, v Čechách sú to až traja. V niektorých prípadoch ale priblížili stav napr. k Českej republike. A čo poviem zároveň veľmi, pokiaľ sa budeme o tých, to sa všetko dá dosiahnuť, je otázka peňazí. Bez zmeny právnej úpravy, zatiaľ s výnimkou toho, ja si myslím, že pokiaľ by boli poskytnuté adekvátne ohodnotenie, adekvátne podmienky, tak aj mnohí dnes by neodchádzali a nemali záujem zmeniť teda túto profesiu, ale či 2 ku jednej a čo si.

Napriek tomu, že ten systém na Slovensku nie je nastavený tak, ako je napr. v Čechách alebo potom je to typické pre Luxemburgu, na rozdiel od Štrasburgu viac involvovať sudcov do výberu asistentov nastal ešte 1 problém, oni sú síce v štátnej službe a keď zanikne funkcia sudcu alebo sudca odíde, tak nezaniká funkcia jeho asistenta. V Čechách je to tak, že ono je naviazaná na pozíciu sudcu, u nás to takto nie, ale napriek tomu tá miera involácie alebo zapojenia toho sudcu pri výbere, ale s tým zároveň spojená aj zodpovednosť, pokiaľ nie si spokojný, je to na tom sudcovi, ktorého má, lebo občas sa stáva, niekedy je to nevyhnutné, dochádza k posunu medzi asistentmi, nie vždy sú sudcovia spokojný, ale tam, keby sa poniesla tá zodpovednosť toho sudcu, tak sudca vie, že buď som spokojný alebo nie som spokojný. Tak tú svoju nespokojnosť adekvátnym spôsobom prejavím. Či už v rámci hodnotenia, aby došlo následne k výmene.

To je taktiež dôležité, pretože aj to súdne oddelenie, tá práca s asistentom by mala byť na úrovni, proste ono by to malo fungovať, keď vám niekto proti vôli dá asistenta, ktorého v určitom momente napr. nikto nechce z rôznych dôvodov, tak nie vždy to je funkčný systém, čiže to.

Rečník 24

Je 1 aspekt a áno.

Rečník 5

Viem, a to by bol 1 tiež, ale to by bolo treba vybudovať. Samozrejme, súvisí to s personálnymi kapacitami kancelárie, ale 1 z rezerv kancelárie je, my máme zatiaľ, myslím, že právny odbor sa to volá, ale mohol by byť legislatívny, právny práve v súvislosti s tým, že Najvyšší súd je povinne pripomienkujúcim subjektom a zároveň aj z pohľadu zákona o organizácii, teda ministerstva, ústredných orgánov štátnej správy, oni majú využívať poznatky práve týchto orgánov a teda súdov pri tvorbe, príprave a tvorbe legislatívy. Takže viem si.

Rečník 24

Predstaviť, že.

Rečník 5

Dobrý, cielený, resp. dobre spracovaná legislatívne zámery, resp. podnety, následná práca na, v rámci legislatívnych procesov môže veci pomôcť aj z pozície Najvyššieho súdu.

Rečník 25

Ja by som vlastne na to nadviazal.

Rečník 6

Vzhľadom na to, že tento štát má určité fikálne problémy, ťažko možno očakávať nejaké zázračné nové peniaze do justície, kde vidíte nejakú možnosť tých vnútorných rezerv a Najvyšší súd, Najvyšší správny súd majú vlastné rozpočtové kapitoly, vidíte tu možnosť napr. našich analytikov odaku ich počet nejakým spôsobom zmenšiť na úkor asistentov, pretože aj tá vôľa by tu bola eventuálne otvoriť záujemcom pre činnosť odaku ten benefity spojené s výkonom tejto činnosti, napr. účasťou na justičných skúškach, to sú veci, ktoré v podstate je to otázka legislatívnej úpravy, prípadne možnosť zjednodušiť v rámci tej rozpočtovej kapitoly presun výdavkov medzi jednotlivými, pod kapitolami, ak sa napr. ušetrí, ja neviem, na kapitolových výdavkov na personálne alebo sú tu nejaké možnosti, ktoré málo stoja, prinesú zázračné výsledky.

Rečník 5

Zázračné výsledky, neprinesené, žiadne z tých riešení, teda aktuálne zázraky, sa očakávať nedajú. Určite cesta, ktorou ja by som nešiel, je otvárať možnosť, resp. otvárať priestor pre justičné skúšky, pretože tam to má potom tú druhú stránku mince a to je tá, proste prídu, urobia to kvôli tomu, aby splnili podmienky, urobia justičnú skúšku a odídu do systému, čiže toto nie je dobre nastavené. Tu v určitom momente.

Rečník 24

Štát.

Rečník 5

Dostáva.

Rečník 24

Za to určitý výkon, ale financuje.

Rečník 5

Resp. zabezpečuje vykonanie justičnej skúšky možno následne pre profesie, ktoré proste urobí to za štátne v rámci teda činnosti pre štát a štátne peniaze, urobí justičnú skúšku a následne pôjde napr. do advokácie alebo bude sa živiť inak, čiže získať takýmto spôsobom tú profesnú skúšku. Nemyslíme si, že je to dobre nastavené. Z tohto pohľadu ten návrh, keď s ním justičných čakateľov, pretože tak vezú, ako aj asistent sudcu, je tam na to, aby zabezpečoval pomoc a ten, tú podporu pre toho konkrétneho sudcu on nemá. V zásade úplne v začiatkoch bolo, že chceli poľovať po jednotlivých úsekoch, nie? On má byť v jednom súdnom oddelení,

aby to súdne oddelenie fungovalo a šliapalo ako 1 stroj. Pokiaľ sa vám to neustále mení, pokiaľ už dôvodu, že odchádzajú alebo rotujú, toto nefunguje. Čiže touto cestou by som nešiel, pokiaľ som hovoril o vnútorných rezervách, som visel ad hoc, pretože napriek tomu, že som súčasťou širšieho vedenia, nemám úplne všetky informácie o tom, ako sú využívané, pretože ja mám pomerne dobrú predstavu, pokiaľ sa budeme baviť o personále alebo zamestnancov, ktorí sa priamo podieľajú na výkone súdnictva, či je to asistenti svojho zapisovateľky, súdnej tajomníčky. Na Najvyššom súde trošku majú iné postavenie než na súdoch nižšieho stupňa.

Na čo by sa treba pozrieť, je ostatná časť zamestnancov, do akej miery ako rozvrhnutí, či skutočne sa využívajú všetky kapacity, ktoré sú efektívne a v rámci tohto, áno, pokiaľ viem, máme 8 momentálne neobsadených miest. Či sa s tým dá fungovať, či sa s tým nedá fungovať, tým sa usporia nejaké. Čiže tie vnútorné rezervy, pokiaľ ide o mzdy zamestnancov, som skôr myslel vo vzťahu teda riešením, akútnemu riešeniu.

Rečník 24

A možno to.

Rečník 5

Nastavenie tých v vnútorných procesov pomôže, čo by mohlo byť ale veľkým riešením, a to súvisí aj s rozbehnutou re, resp. dúfam s určitom moment aj spustenou rekonštrukciou budovy Najvyššieho súdu.

Rečník 24

A napr. IT.

Rečník 5

Viem si predstaviť túto časť, časti financovať zo zdrojov EÚ, veľmi dôležité je, aby sa sledovali všetky výzvy v rámci operačného programu Slovensko. Dokonca existuje možnosť a opäť je to komunikácia so zodpovedným subjektom, že spravidla MIRRI, že vytvorí v podstate individuálne výzvy na podanie žiadosti o nenávratné finančné prostriedky pre kancelária a priestor je práve v oblasti IT, ktoré by v rámci týchto projektov do určitej miery možno mohol kryť aj mzdové náklady v rámci tých projektov pre IT špecialistov, pretože v zásade to je tiež 1 balík problémov, ktorým, s ktorým sa Najvyšší súd borí.

Rečník 24

A IT.

Rečník 5

Vysoká konkurencia, nízke možnosti platového hodnotenia z pohľadu kancelárie Najvyššieho súdu a tiež musíme byť aspoň trošku konkurencieschopní, aby sme mali adekvátnych špecialistov na.

Rečník 24

IT oblasť.

Rečník 5

A detto. Kancelária bude potrebovať v súvislosti s rekonštrukciou opäť nejak tým zamestnancov, ktorí budú ale dočasne viazaní na obdobie rekonštrukcie. A viem si predstaviť pri dobrom nastavení práve týmto spôsobom financovať a tým pádom sa ušetriť, resp. sa budú môcť prostriedky z rozpočtu použiť na niečo iné.

Rečník 25

Ďakujem, ďalšie otázky sa možno.

Rečník 6

Netýkajú vás ako trestného sudcu priamo adresne.

Rečník 25

Ale.

Rečník 6

Boli by ste, ak uspejete predsedom celého súdu. Ako vnímate možno špecializácie alebo zvýšenie špecializácie sudcov na Najvyššom súde? Ide mi predovšetkým o sudcov občianskeho a obchodného kolégia. Podľa toho českého vzoru by eventuálne prichádzalo do úvahy aj spojenie týchto dvoch kolégií a potom špecializácia podľa vecných oblastí. Vidíte to ako problém alebo resp. o ako otázku, ktorá by pre vás o Českom vzore bola inšpiratívna alebo súčasné nastavenie beriete ako optimálne?

Rečník 24

No.

Rečník 6

Pardon, aj vo vzťahu k rozdielnej zaťaženosti sudcov týchto kolégií.

Ak sa nemýlim.

Rečník 5

To porovnávanie zaťaženosti medzi kolégiami je vždy problematické a týka sa to aj civilného aj obchodnoprávneho kolégia.

Rečník 24

Z môjho pohľadu.

Rečník 5

Aktuálne téma zlučovania kolégií v podmienkach Slovenskej republiky nie je na mieste, minimálne, pokiaľ nedôjde k zmene právnej úpravy, pokiaľ nenastane taká zmena právnej

úpravy, ako je v Českej republike v podmienkach Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu. To komplikuje aj súčasná situácia, že sme na troch pracoviskách, kde opäť z pohľadu fungovania senátov právne kolégium. Mne na Námestí SNP civil je na Panónskej ceste číslo 11, čiže aj z tohto praktického aspektu fungovania, ďalší moment je, áno, špecializácia, v zásade špecializácia, pokiaľ sa budeme v civilnom obchode, aktuálne nastavená tým, že existujú samostatné kolégia, čo má teda aj o svojej opodstatnenie.

Rečník 24

V.

Rečník 5

Existujúcej právnej úprave. Treba zároveň povedať, že opno, právne kolégium je funkčné kolégium v porovnaní aj s civilným a trestným, to nechcem povedať, že by civilné trestné nefungovali, ale majú svoje špecifiká.

Rečník 24

A.

Rečník 5

Nie som si úplne istý, že aktuálne nastal čas a že zlúčením kolégia, aktuálne slúčením kolégia by sa vyriešil ten problém, s ktorým zápasí civilné kolégium, keďže po minulom roku to vyhodnotenie, keď štatistické ukazovatele, keď sa vyhodnotili na operatívne porade, viem presne o koľko, ale sa skonštatovalo, že sa dĺžka vybavenia jednej veci v civilnom kolégiu stúpila, čo je trend, ktorý nie je v poriadku a toto je vec, ktorú bude musieť nový predseda riešiť, a to v situácii, treba povedať, keď na civilnom kolégiu aktuálne 30 sudcov, štyria dočasne pridelený, čiže ten personálny stav z pohľadu sudcov je na prvý pohľad veľmi vynikajúci, ale treba nájsť príčinu a popísať príčinu, prečo napriek tomu sa dĺžka konania predlžuje v prípade civilného kolégia.

A tých príčin môže byť niekoľko, lebo bavíme sa o skladbe vecí, náročnosti vecí a pod. samozrejme je to nestabilný aj ten odborný aparát.

Rečník 24

Keďže je.

Rečník 5

Ale možno treba aj otvorene povedať.

Rečník 24

Že a pri všetkej úcte k všetkým kolegom.

Rečník 5

Ktorí prešli z bývalého správneho kolégia do civilného kolégia, nie je možné očakávať, ak niekto desiatky rokov sa špecializuje aj sudcom, správnym sudcom, aby sa podľa zákona v

priebehu 3 mesiacov a teraz to máme 3, 5 roka od vzniku. Čiže spôsobom sa kreoval, aby z neho bol civilista na úrovni sudcu Najvyššieho súdu. Plné, tak, ako má byť. Pri všetkej úcte, mnohí predtým robili, dlho to nerobili.

Tam je zásadný problém a to som zachytil aj zvonku.

Procesy sú teda civilný a správny, teda pôvodný, procesne tam nie je problém, ale sú to kolegovia, ktorí majú primárne verejnoprávne myslenie a rozhodujú súkromno právnu agendu a ono sa to už aj odzrkadľujú v rozhodovaní, čiže z môjho pohľadu spôsob, nie samotný vznik Najvyššieho správneho súdu, ale spôsobujú zriadenie tým, že nebola vytvorená možnosť, aby celé správne kolégia sudcovia, ktorí boli špecialisti v danom odvetví, prešli, ale museli sa už ich. Jednu, z akých dôvodov zmení svoju špecializáciu. Napriek tomu, že je to kolégium aktuálne početné a neviem, či v histórii bolo toľko sudcov na civilnom kolégiu. Má to, neprejavilo sa to z pohľadu teda vybavovania vecí a zrýchlenie vybavovania vecí a z môjho pohľadu toto bol hazard s personálnymi kapacitami a možnosťami Najvyššieho súdu. Čiže to je 1 z momentov, ktorý je, áno, to bude treba riešiť, či napr. 1 z vecí je pozrieť sa, ako sú rozmiestnený v jednotlivých senátoch, ale to predpokladal veľmi úzku spoluprácu s predsedníčkou kolégia, prípadne s ďalšími predstaviteľmi kolégia, aby sa možno zmenilo nastavenie v zložení senátov, aby boli vyrovnané. A jednou z ciest potom je v prípade tak veľkého kolé g 30 zabezpečiť špecializáciu minimálne v prípade civilného kolgia alebo obchod má svoju, čiže zatiaľ nie je zlúčený, tak oni si vybavovať svoju agendu, ale vytvoriť špecializáciu v rámci civilného okolia, ale opäť je to na konkrétne pomenovanie príčin, skladbu vecí a vedieť to pomenovať a nastaviť, aby sa to možno mohlo rozbehnúť a pohnúť.

Rečník 26

To je ale šťastí spojené.

Rečník 6

Aj s otázkou náhodného pridelovania vecí, ak sa nem na tom Českom Najvyššom správnom súde práve to náhodné nie je. To umožňuje tú špecializáciu. Ešte sa teda prelejem do vašej trestnoprávnej špecializácie, už ste dneska spomenuli, možnože Peter ma doplní, vnímate nejakú možnosť reálnu odstránenia tej kvázi nešťastnej protestnej situácie, keď na trestnom kolégiu máte rozhodovanie o odvolaniach aj dovolania a teda vlastne pri dovolaniach preskúmavate rozhodnutia svojich vlastných kolegov. Nie vždy je to teda vnímame ako úplne štandardný prvok, je to aj na Najvyššom správnom súde šťastí. A vidíte nejaké riešenie dele referenda, ktoré by opäť prinieslo krátko zázračné? Opäť?

Rečník 5

Paradoxne toto by sa dalo riešiť pomerne jednoducho, ale neviem, či by to bolo zázračné riešenie, ale začnem tým civilom. Vzhľadom na sudcov aktuálne v civilnom kolégiu, ani súčasné nastavenie podmienok zákonného sudcu a náhodného výberu aj na úrovni Najvyššieho súdu. Čo v Čechách neexistuje, nebol problém, pretože viete, najst' minimálne 2 senáty, ktoré by ste danú agendu, prípadne ich kombináciu, aby som mal špecializovať, vedeli zabezpečiť, pridelovať, čo. Vytvoril by sa osobitný register a vedeli by sme, že do týchto dvoch senátov sa bude tento typ.

Rečník 24

Agendy.

Rečník 5

Prideľovať. Ja si osobne myslím, že v pozícii Najvyššieho súdu skutočne to sa týka zase trestnoprávneho kolégia, ktoré nemá a nikdy nebude mať takéto kapacitne personálne obsadené a keď potrebuje 2 päťčlenné senáty, tak sú vyblokované, že musia tam byť zaradení všetci, pokiaľ by to bolo ako kedysi do roku zmeny procesnej úpravy, že boli 1 päťčlenný senát, ktorý robil len agendu sťažnosti pre porušenie zákona a všetky ostatné senáty primárne robili odvoláciu agendu do roku 2 00 6 bol Najvyšší súd z tohto pohľadu primárne súdom odvolacím, tak to by sa dalo pri súčasnom nastavení, keď aj vo svojom Najvyššiemu súdu platí, treba povedať, že určenie zákona s náhodným výberom je len 1 zo spôsobov, ako zabrániť ad hoc určovaniu senátov. Tých, tých mechanizmov, ktoré v jednotlivých krajinách už Európskej únii alebo Rady Európy je niekoľko a sú funkčné. Toto je len 1. My sme pomerne fixovaný na ten náhodný výber.

Rečník 24

Tak to takto platí.

Rečník 5

Ale vo vzťahu k civilnému kolégiu a z pohľadu to, čo ste sa pýtali tej špecializácie, to si viem predstaviť zrealizovať bez zmeny zákonnej úpravy, to je len na správnom definovaní agend, nastavení registrov a potom rozdelení v tejto práci medzi jeho vec. Na, v prípade trestnoprávneho kolégia, tu už je problém jednak tým, že sú to 2 5 členné senáty a je to súbeh.

Rečník 24

Odvolacej.

Rečník 5

A dovolacej agendy a je to len otázka časopisu. Bude reálny problém, reálny problém z môjho pohľadu aj na úrovni medzinárodných súdnych orgánov? Nie je to štandardné, je to anomália, aby si Najvyšší súd navzájom rozhodoval mimoriadne opravne proti svojim. Dlhodobu. Pokiaľ by to bolo ojedinele, viem si to predstaviť, ale z toho sa stáva základné pravidlo. Vnímam to problematický, ale toto, toto by si vyžadovalo väčší zásah, to by sa muselo zmeniť ústava tak, keby Najvyšší súd bol len súdom odvolacím, v podstate pozície súdom passačným a nekominoval to, a to nie je len agenda, zasa treba povedať, Špecializovaného trestného súdu, ktorý vlastne pre Najvyšší súd vytvára tento nápad, ale to, o čom sa mnohokrát nevie, je otázka právneho styku s cudzinou, otázka uznávaní rozhodnutí, európske zatýkacie rozkazy, ktoré rieši Najvyšší súd v druhom stupni, rozhoduje o opravach prostriedkov a je úplne anomália, že proces je nastavený, že pokiaľ tak nastavená dlhodobou zákonaná úprava, pokiaľ sa rozhodne o podmienčnom prepustení z výkonu trestu, ktorý bol uznaný, či ide o jeho rozhodnutie, tak o sťažnosti proti podmienčnému prepusteniu rozhoduje najvyšší senát.

Absolútne plytvanie opäť kapacitami najvyššieho.

Rečník 25

Ďakujem a moja posledná otázka.

Rečník 6

Je to o struktizovaná téma, ale nedá sa mi nespýtať rozdielne platové ohodnotenie sudcov Najvyššieho súdu. Na jednej strane miestni sudcovia, na druhej strane nepriasni sudcovia. Ako vidíte možnosť riadenia tejto určite podľa mojej, môjho názoru anomálie.

Rečník 5

Áno, toto je tiež 1 z anomálií, ktorá by tiež nemala existovať. Ja som presvedčený o tom, že platy sudcov Najvyššieho súdu by mali byť na rovnakej úrovni.

Rečník 24

Opäť.

Rečník 5

Bavíme sa o období od roku 2 00 3. Čiže to nie je novinka, kedy sa tento systém nastavil.

Rečník 24

Toto je otázka skôr pre.

Rečník 5

Politickú vôľu, či áno, či má byť tento druh, či určitý druh agendy má byť takýmto spôsobom výrazne ohodnotený? Áno, ono sa to priamo dotkne, keďže túto agendu rozhodujem, takže ja mám ten tzv. špeciálny príplatok. Na druhej strane si myslím, že nie je to v poriadku. Táto diferenciácia.

Rečník 24

Určitý pokus.

Rečník 5

Ktorý zjavne narazil jednak na finančné možnosti, ktorým by sa to dalo odstrániť, je navýšenie paušálnych náhrad.

Rečník 24

Ale teda plošne.

Rečník 5

Mal som to niekde pripravené. Problémom z pohľadu obsadenia Najvyššieho súdu sudcami je veľmi nízky rozdiel medzi platovými triedami, pokiaľ chceme, aby prichádzali sudcovia, ktorí sú 50 a vyššie, Najvyšší súd, čo je ten optimálny vek, sú to spravidla sudcovia, ktorí sa nachádzajú v najvyššej platovej triede a ten rozdiel medzi platom ešte keď na pozíciu predsedu senátu na Krajskom súde a následne platom sudcu Najvyššieho súdu, pokiaľ sa

nebudeme o špeciálnom príplatku, pre trestnoprávneho kolégia je minimálny a pokiaľ by malo ísť o sudcu, ktorý nie je priamo z bratislavského blízkeho okolia. Náklady spojené s cestovaním a náklady na vôbec život. A následne nepohodlie, pretože nie každý zároveň aj sa presťahuje, presťahuje rodinu, má celé svoje zázemie. Spustiť svoj status a ved' k tomu, že v reáli ten príjem je nižší a to aj v situácii, ak v určitom momente sa stane predsedom senátu, kde tam dochádza k určitému príplatku, pokiaľ sa nezabezpečí.

Rečník 24

A tu je otázka, akým spôsobom.

Rečník 5

Väčším odskokom v rámci.

Rečník 24

Platových tried, resp.

Rečník 5

Toho odstupňovania alebo formou paušálnej náhrady, ktorú používajú ostatní ústavní činitelia, ktorá z pohľadu potom nákladov štátu sa javí byť možno lacnejšia.

Rečník 24

Tak hrozí veľké riziko.

Rečník 5

Že a to má výrazne veľký problém, aktuálne obchodnoprávne kolégium, že buď získate nového sudcu len úplne zo sídla Najvyššieho súdu alebo potom nikoho a potom sa z výberu tých najlepších stáva nábor.

Rečník 24

A toto, pokiaľ.

Rečník 5

Sa v dohľadnej dobe nebude riešiť, a to aj z pozície združenia, aj v rámci konzultácií s Európskou komisiou opakovane zaznelo, pokiaľ sa toto nevyrieši, ohrozí to riadne fungovanie najvyšších súdov z pohľadu aj.

Rečník 24

Myslím.

Rečník 5

Aj Najvyššieho správneho súdu.

Rečník 24

Pretože.

Rečník 5

Nie je možné očakávať, lebo zase si nemyslím, že primárnym motívom pre postup na súd vyššieho stupňa je plat v drvivej väčšine sudcov nie je, ale ja nemôžem očakávať od niekoho, že postupy na svoj vlastný úpor a úkor svojho podlia, ktoré má postupy na súd vyššieho stupňa, pokiaľ chceme tých najlepších, oni to v zásade nepotrebujú, čiže tie pravidlá financovania musia byť nastavené spôsobom, aby mal určiť kompenzačný a motivačný, proste, aby tam bol kompenzačný a motivačný aspekt. Bavíme sa o tom momente momentálne len o najvyšších súdoch a v rámci krátkodobého riešenia, pokiaľ by sme sa bavili o kancelárii Najvyššieho súdu.

Rečník 24

Opäť vnútorný audit, tie všetky pozície nie.

Rečník 5

Sú obsadené sudcami, je možnosť pre najvyššie súdy poskytnúť, nie je to univerzálne.

Rečník 24

Ale rozhodnúť o príplatkoch.

Rečník 5

Náhrade pri preložení aj nad 1 rok, ktorá je obligatórna, túto možnosť majú obidva najvyššie súdy. Je viazaná na rozpočtové kapacity a možnosti kapitoly.

Rečník 24

Ale.

Rečník 5

Ako 1 z prvých momentov, pokiaľ by sa našla v tomto smere nejaká finančná rezerva, tak aj toto by mohlo byť 1, keď by ten prvý krok k tomu, ako zabezpečiť aspoň trošku kompenzácie pre kolegov, ktorí mnohí dochádzajú každý týždeň z druhého konca republiky.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 1

Všetko, ďakujem pekne. Dana Jelinková.

Rečník 27

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja poviem to isté, čo pani kolegyni Moravčíkovej, že napriek tomu, že s pánom kandidátom sa osobne poznáme, aj si tykáme. Na tohto úradného styku budem zotrvať teda formálnej komunikácii a zároveň by som chcela povedať to, čo som zabudla podať na začiatku, že ma veľmi teší, že teda Najvyšší súd vygeneroval dvoch kvalitných kandidátov. Každý je osobnosťou vo svojej oblasti práva, rešpektovanou

prirodzenou autoritou ovládajúci jej jazyky, orientujúci sa aj v medzinárodnom priestore. A to je vec, ktorú som na úvod zabudla povedať. A mala odnieť. Tak teraz opravujem samu seba, dopĺňam, mám 4 okruhy otázok.

Rečník 2

Presne tých istých, ktoré.

Rečník 27

Položila pani doktorke Moravčíkovej, prvá, prvý typ otázok sa týka toho, aká je podľa vás úloha médií vo vzťahu k justícii všeobecne a ako túto úlohu plnia médiá na Slovenskom boli. A potom budem pokračovať. Toto má ešte nejaké 2 nadväzujúce otázky, ale nechcem vás teda ako zahltiť. Tak postupne.

Rečník 5

Úloha médií je zastupiteľná nielen na Slovensku, ale všade.

Rečník 28

A.

Rečník 24

Pokiaľ sa budeme baviť o justícii ako takej, je veľmi dôležité, resp. ja som to povedal v tej úvodnej časti, myslím.

Rečník 5

Primárnym nositeľom zodpovednosti.

Rečník 24

Za to, ako vyzerá justícia, sú sudcovia, primárnym, ale nie sú jediným a výlučným? A potom je tu celý okruh ďalších subjektov, ktoré, pokiaľ ide o obraz justície a je dôveryhodnosť, spoluudielajú sa na tom, ako to vo výsledku vyzerá. Veľkú mieru majú politici, vrcholní predstavitelia iných orgánov štátnej správy alebo.

Rečník 5

Pre činné osoby, samozrejme, o tom sú tu médiá.

Rečník 24

Médiá robia svoju prácu. Niektoré lepšie, niektoré horšie, tak ako súdne rozhodnutia sú a môžu byť predmetom vecnej kritiky, zároveň aj práca novinárov.

Rečník 5

Je, môže byť predmetom kritiky zo strany teda tých druhých.

Rečník 24

Subjektov. Je veľmi dôležité.

Rečník 5

Aby informovali, aby informovali korektné podľa možnosti objektívne, nie selektívne a nie skreslene.

Rečník 4

A.

Rečník 5

Tam by som asi skončil.

Rečník 24

Pretože.

Rečník 5

Ja mám pomerne vysoký prach.

Rečník 24

Pokiaľ ide o rôzne, či už aj formy útokov.

Rečník 5

Zo strany médií a nie vždy to vnímam ako útok. Dobre, môžem si myslieť? Môžem si povedať.

Rečník 24

Že teda tento prístup z môjho pohľadu nie je objektívny, je z nejakého dôvodu účelový, selektívny, ale je to práca a.

Rečník 5

Nech by mal hodnotiť potom.

Rečník 24

Čitateľ.

Rečník 27

Nadviažem, myslíte si, že Najvyšší súd by mal mať vypracovanú komunikačnú stratégiu, ktorá by zodpovedala aktuálnej vnútroštátnej, a to povedzme, alebo ktorá by reflektovala aj na budúce krízové situácie, ktoré môžu nastať a teda nejaký príprava na tzv. komunikáciu v krízovej situácii, ktorá vo výsledku môže, aj keď pôvodne tá kríza môže vyzerat', že je spôsobilá ohroziť dobré meno a reputáciu inštitúcia, ale vo výsledku závisí od toho, ako sa uchopí a ešte môže tá inštitúcia vyjsť z toho posilnená a to nie sú moje slová, to je to, čo nastúpi aj justičná akadémia v súvislosti s komunikáciou aj s médiami, aj navonok, čiže vrátim sa k otázke, že či si myslíte, že by Najvyšší súd by mal mať, povedzme, ja neviem, či aj s pomocou nejakých odborníkov alebo aj bez nich vypracovanú komunikačnú stratégiu a

najmä krízových, povedzme situácia krízovú z pohľadu toho, že treba vysvetľovať a za takú krízovú situáciu ja som vyhodnotila situáciu, ktorá napr. nastala v súvislosti s dopytom Ministerstva spravodlivosti na Najvyššom súde ohľadom funkcionality systému. To bolo, to som ja vyhodnotila, že to bola nie bežná situácia, ale, ale ako keby krízový, no krízový režim. Z toho pohľadu, že bolo treba niečo vysvetliť, takže, čiže to je moja otázka, či komunikačná stratégia a či sa pripravovať vopred práve na takéto situácie, aby boli zvládnuté. Ako by ste postupovali ako budúci prípadný predseda?

Rečník 5

Dobre. Nie som si úplne istý, či osobitná komunikačná stratégia, ale opäť, vrátim sa.

Rečník 24

Ku kancelárii ako také, jej fungovaniu.

Rečník 5

Má svoje tlačové.

Rečník 24

Oddelenie a je dôležité, aby.

Rečník 5

To tlačové oddelenie bolo obsadené profesionálne, profesionálne, ktorý ovláda.

Rečník 24

Všetky pravidlá, spôsobí komunikácie.

Rečník 5

A ktorý v situácii, keď je treba komunikovať.

Rečník 4

Ja.

Rečník 5

Si dovolím úplne, ja si nemyslím, že išlo o krízovú, išlo o krízovú potrebu krízovej komunikácie, v tom konkrétnom prípade treba povedať, že to bola nezvládnutá komunikácia, možno bežná, ale z oboch strán.

Rečník 24

Akcia vyvolala reakciu.

Rečník 5

Keď sa k tomu dostaneme, tam nemala povedať, čo si odkazovať medzi Ministerstvo spravodlivosti, Najvyšším súd, proste tlačových besied, čiže 1 akcia, na to prišla reakcia. Tak základ je mať profesionála, tím, na to je, preto je výhoda mať kanceláriu Najvyššieho súdu,

ktorá zabezpečuje odborné a všetky tieto aspekty fungovania Najvyššieho súdu. Áno, keď je takýto odborný tíme, tak predseda.

Rečník 24

Si dá poradiť, bude komunikovať spôsobom, aby tú komunikáciu zvládol a aby tá komunikácia nebola na úkor inštitúcia ako celku.

Rečník 27

A posledná podotázka k tomuto prvému okruhu, aký je váš názor na streamovanie pojednávani na Najvyššom súde pod.

Rečník 5

No tu ostanem. V oblasti, v ktorej som doma, ostanem v trestnom práve a to je neprípustné a existuje rozhodnutie Ústavného súdu.

Rečník 24

Ktorý odobril zákaz, teda to kvázi minúta.

Rečník 5

Po minúte prepisu z pojednávania a Ústavný súd tento zásah odobril, pretože má.

Rečník 24

To už charakter.

Rečník 5

Prenosu, čiže v zásade.

Rečník 24

Tak.

Rečník 5

Pokiaľ sa bavíme len o prenose, zvukový prenos za určitých podmienok.

Rečník 24

Pokiaľ si to vyžaduje teda povaha tej kauzy.

Rečník 5

Zájmu verejnosti, proste všetko, čo má splniť aj z pohľadu generálnej prevencie povolený je možné povoliť v trestnom konaní, s tým problém nie je. Problém je aj vtedy, pokiaľ ešte máme.

Rečník 24

Nevypočutých svedkov.

Rečník 5

Z pohľadu následne dokazovania, ktoré by mohlo, resp. takéto niečo by mohlo kompromitovať aj následné dokazovanie. Čiže za takejto situácie asi ani zvukový prenos, skôr sa to zvukové prenosy realizujú.

Rečník 24

Keď už sa realizujú, tak.

Rečník 5

Sa realizujú následne v záverečných fázach. Z vyhlásenia rozsudku, z odôvodnenia rozsudku, zo záverečnej reči a pod. ale nie v priebehu dokazovania. Čiže to je zvukový prenos a na úrovni zvukového prenosu je potom aj ten online prepis komunikácie, ktorý je a to je, ale to je objektívne, je problémom trestného procesu, pretože ten tr. por. V tejto časti, keď prevzal ešte starý poriadok z roku 6 1, ono sa predpokladalo, že to pojednávanie bude trvať 1 2 dni, nemáme tu pojednávania, ktoré trvajú mesiace a kde tak či tak v určitom momente časť informácií môže uniknúť.

Rečník 24

Ale okrem teda tej dôkaznej, toho dôkazného aspektu v pohľadu trestného konania.

Rečník 5

Zároveň to musí byť zabezpečené tak, že to nebude.

Rečník 24

Rušiť priebeh toho, či už.

Rečník 5

Keď sa bavíme v potrebe hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia.

Rečník 28

A.

Rečník 24

Asi tak.

Rečník 27

Ja to ešte doplním, že tam je aj aspekt vlastne ochrany osobných údajov, lebo taktokrát tým pádom pri tých priamych prenosoch, aj keď nie je vyslovene, že trestná vec, tak vlastne sa oznamujú trvalé bydliská, rodné prípad, takéto identifikátory. Ale to mám doplnenie, druhý okruh otázok sa týka vlastne vzťahov inštitúcií. 1 je zameraný na to, aký ste manažérsky typ vo vzťahu sudca, asistent alebo sudca, zamestnanec súdu, či k akému typu spolupráce vy inklinujete alebo ak sa to dá, možnože aj kombináciou, neviem, či ste skôr zástancom profesionálneho odstupu, ktorého sa dá vyťažiť benefit a povedzme odstupu vo forme neviem

vykania alebo ja nadviažem na to, čo som hovorila aj vašej pani doktorke Moravčíkovej, mám ale sprostredkovanú informáciu, čiže berte to tak, že malo byť aj nejaké školenie na Najvyššom súde, kde bolo toto, tento odstup daný aj do nejakého protikorupčného rámca alebo nástroja, aby jednoducho bol dostatočný odstup od osoby sudcu, aj od ľudí, ktorí s ním pracujú v rámci inštitúcie alebo že či skôr inklinujete alebo vnútorne si myslíte, že lepšie pracovné výsledky sa dajú dosahovať na základe neformálnych vzťahov a vlastne emocionálneho zaangažovania sa tých osôb na jednom spoločnom ciele, ktorý sa zadefinuje a aj povedzme nejakom takomto menej formalizovaného alebo menej profesionálneho odstup, čiže tu sa vlastne pýtam na manažérsky rozmer, pričom a 1 aj druhý má svoje.

Dá sa fungovať i tak i tak, len by ma zaujímalo, k tomu inklinujete.

Rečník 5

No ja si osobne myslím, že na toto neexistuje univerzálna odpoveď.

Rečník 24

Pretože každý sme nejaký iný a je typ kolegov, ktorí majú radšej aj v rámci.

Rečník 5

Výkonu zamestnania ten kontakt bližší. Berme tykanie. Zároveň si ale považujem za potrebné zdôrazniť, že to, že si aj so zamestnancom, ktorý vo vzťahu ku mne podriadenej pozícii ty kam neznamená, že akokoľvek uberá na profesionalitu tohto vzťahu, to zasa otázka tykania, vyvania nie je z tohto pohľadu podľa mňa.

Rečník 24

Rozhodujúca, rozhodujúci je vzájomná úcta a rešpekt a.

Rečník 5

Aj keď si tykám a som v pozícii nadriadeného, tak musím si vedieť.

Rečník 24

Urobiť poriadok, resp. dosiahnuť proste, aby to fungovalo a potom áno, typ kolegov, ktorí nielen v rámci profesného života, ale aj bežného života majú rád, sú rezervovanejší, majú radšej väčší odstup a pre nich to fungovanie zase lepšie. Tak, že do toho týkania oni neprejdú, ale hovorím, otázka týkania nie je otázka profesionality vzťahu, proste ten vzťah môže ostať profesionálny, pracovný, profesionálny, aj keď si s niekým tykám.

Ja počas celej svojej kariéry, dobre, v úvode kariéry som bol v inej pozícii, ľudia si týkali, potýkali so mnou, navrhovali tykanie, resp. ma oslovili, teraz som v pozícii, kde skôr ja.

Rečník 5

Keď sa rozhodnem s niekým tykať aj v pracovnom prostredí, tak si tykám, ale spravila s ním úplne najužším okruhom ľudí, s ktorým prichádzam do kontaktu, ja si tykám a nemyslím si, že je to na úkor akéhokoľvek plnenia povinnosti alebo je to na úkor vzťahu. Veľmi dôležité je aj čo niekedy chýba, niekedy chýba medzi, vo vzťahu medzi sudcom a personálom

administratívnym. Vzájomný.

Rečník 4

Rešpekt.

Rečník 5

A tak tá bazálna úcta a slušnosť. A to bez ohľadu, či si tykáme alebo vítam.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 27

Uzavriem tento druhý okruh. Otázkou, aká je, ako môže predseda súdu prispieť pri výkone svojich právomocí k vzájomnému rešpektu medzi sudcami daného súdu? Či má nejaké možnosti nejakých alebo nejakých preventívnych opatrení, pokiaľ je indikovaný stav, že vzťahy môžu byť narušené a môžu nejakým spôsobom gradovať do napr. incidentu, ktorý sa riešil pred disciplinárnym súdom. Ale nechcem sa o ňom rozprávať, že či vy ako kandidát na túto funkciu vidíte nejaký priestor predsedu súdu. A po prispieť v prípade, že je rešpekt a táto bazálna úcta narúšená z nejakého dôvodu svojím kladom do situácie sa pokúsiť to povedzme napraviť alebo napraviť, pomôcť, vyriešiť situáciu. Vy tu vidíte nejaký priestor.

Rečník 24

Čím väčší kolektív, tým viac tréning, tým viac problémov.

Rečník 5

Ale z môjho pohľadu jediné možné riešenie je, ak ten predseda súdu, ale ktokoľvek, kto je v tejto pozícii, ide príkladom, je tejto komunikácii, byť príkladom, príkladom slušnej, kultivovanej komunikácie, riešiť problémy bez nevyhnutnosti eskalovania akéhokoľvek napätia, odstupom s chladnou hlavou.

Nemyslím.

Rečník 24

Si, že by z pozície predsedu.

Rečník 5

Existovali nejaké iné nástroje, ktoré by dosiahli vyriešené situácie. Áno, dá sa teraz napr. na troch pracoviskách teoreticky sa dá, keby bol nejaký taký extrémny konflikt, tak ako zmeniť kancelárie, čo by mohla, ale primárne by to bola kancelária, teda správa súdu, nepriamo predseda súdu na tlaččene, ale ja si osobne myslím, že z pozície predsedu súdu len keď takisto príkladom.

Rečník 27

Ďakujem.

V rámci. Táto, táto tretia otázka je v zásade úplne jednoduchá a nemá žiadne nejaké vedľajšie podotázky. Inšpirovala ma k nej udalosť pred štyroch dni, keď som si teda prečítala, že Generálny prokurátor Slovenskej republiky odovzdal ocenenie predsedovi Najvyššieho súdu za napĺňanie memoranda o spolupráci a za spoluprácu medzi Generálnou prokuratúrou a Najvyšším súdom. V akej forme sa realizovala, to neviem, ale od tejto udalosti sa teda odpíchla moja otázka všeobecná, ktorá sa týka aj uznesenia, čiastočne uznesenia Súdnej rady, ktorej sa analogicky v inom prípade sme sa vyjadrovali, čo má sudca zvažovať, keď mu niekto ponúkne ocenenie? V tom prípade to bol Zastupiteľský úrad cudzieho štátu. Ale ja by som to chcela transformovať na vás v prípade, že by ste boli úspešní v tejto voľbe a stali by ste sa predsedom Najvyššieho súdu a obrátila by sa na vás vnútroštátna autorita, že by vás chcela nejakým spôsobom oceniť? Aké otázky by ste v súvislosti s výkonom tejto funkcie? Aké otázky by ste sám sebe kládli alebo to by ste si snažili zodpovedať predtým, než by ste odpovedali.

Rečník 24

Ja som to zaznamenal, musím povedať, že som tomu vôbec nevenoval pozornosť, lebo asi je veľmi dôležité, o kom sa bavíme, kto tá vnútroštátna alebo to uznesenie Súdnej rady sa týkalo Zastupiteľského úradu cudzieho štátu. Kto to ocenenie poskytuje? Pokiaľ by som sa bavil o generálnom prokurátorovi, ktorý je vrcholným predstaviteľom justície.

Rečník 5

V širšom súhlas.

Rečník 24

Zmysle je ústavným činiteľom, z titulu svojej funkcie sa pravidelne stretáva na rôznych typoch podujatí s predsedom Najvyššieho súdu, ktorý reprezentuje tiež inú zložku.

Rečník 5

Justície v tom širšom ponímaní.

Rečník 24

Osobne si myslím, že tento druh ocenenia vnímam ako určitú protokolárnu zdvorilosť, ktorá je bežná aj vzhľadom na to postavenie toho prokurátora v systéme alebo prokuratúry. Síce nemá a tie buď nezávislosť, ale tie povinnosti prokurátora sú v zásade totožné.

Rečník 5

Byť apolitický a pod. všetky tieto aspekty.

Rečník 24

Sú rovnako ako vo vzťahu k sudcovi, čiže tu ja nevidím v zásade žiaden problém. Otázka je, pokiaľ by to bola iná autorita, tak ktorá napr.

Rečník 5

Nemá zabezpečenú apolitickosť a má iné postavenie v tom systéme.

Rečník 24

Samozrejme, ani nie, že aké otázky. Treba vedieť, kto to je, čo za ním stojí a či prijatie.

Rečník 5

Takéhoto ocenenia má, nemôže diskvalifikovať z pozície zdania nezávislosti, nestrannosti a pover justícii.

Rečník 27

To sú vlastne tie otázky základné a posledná moja otázka znie, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v poslednom období troch, štyroch rokov, neviem, či to neprehnala asi toho. Určite nebol schopný vlastne vyprodukovať kandidáta na funkciu sudcu v európskych súdnych inštitúciách, t zn. inými slovami, žiaden kandidát na napr. postup Európskeho súdu pre ľudské práva, tam kandidovali traja z pozície advokátov, myslím alebo akademik, rovnako tak všeobecný súd sme mali problém nejakým spôsobom obsadiť v určitom štádiu. Potom vlastne pán doktor Schwarz pokračuje v mandáte. V čom si, čo si myslíte, že čo je príčina a ako by sa dal tento stav povedzme zmeniť?

Rečník 24

Úplne? Nevieť čo interná príčina, pretože nepochybne je dosť sudcov erudovaných aj jazykovo vybavených na Najvyššom súde, v tomto probléme by som nevidel. Možno sú to otázky potom nastavenia súkromného života, pretože to je veľký zásah do plného života, teda uchádzať sa a uspieť v prípade takejto pozície, ale musím povedať, a to je možno aj skúsenosť niektorých kolegov, ako skončil doktor Rumana. V prípade Všeobecného súdu na jednej strane a je to otázka transparentnosti, otvorenosti, poznania pravidiel, pokiaľ ide o výber sudcov až formálne, pokiaľ ide o Slovensko, celý ten proces je veľmi transparentný, paradoxne obsadzovanie týchto pozícií, pokiaľ ide o uvedenie dôvodov.

Rečník 5

Prečo tí kandidáti neuspeli, je za zatvorenými dverami.

Rečník 24

Vy sa úplne nedozviete, prečo vás odmietli, ani ten kandidát sa nedozvie. Je to len veľmi úzka skupina ľudí, ktorá to vie, ostatní to nevedia a je možné, že z pozície.

Rečník 5

Sudcu Najvyššieho súdu nie je ochota kolegov.

Rečník 24

Vstúpiť do tohto druhu.

Rečník 5

Zápasu. Konkurencia alebo boja.

Rečník 24

Proste majú svoju pozíciu na vnútroštátnej úrovni, s ktorou sú v zásade spokojná, aj keby boli ochotní sa uchádzať, tak možno tá určitá netransparentnosť, absencia takých tých striktných alebo uchopiteľných dôvodov.

Rečník 5

Je jednou z brzd.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 5

Jediná, ale 1.

Rečník 27

Z možno ďakujem za odpoveď.

Rečník 1

Ďakujem. Ja len krátko zareagujem, že toto môžem potvrdiť, pretože či už ide o výbor 2 5 5 alebo panel v rámci posudzovania kandidátov na Európsky súd pre ľudské práva sedí za zatvorenými dverami. A minimálne informácie máme, kedy, kto bol prečo odmietnutý. A nielen my, ktorí zabezpečujeme alebo, alebo sme v tom procese nejako zaangažovaný technicky, ale aj tí kandidáti a ja presne rozumiem tomu, že, že keď takéto ani neviete, kde je problém a tí ostatní nevedia teda, prečo bol ten iný odmietnutý, tak môže to odrádzať a ja osobne som toho kritička dlhodobo, pretože transparentnosť od nás sa vyžaduje. Dostávala som, aj ja som vysvetľovala zákonný proces navrhovania kandidátov na SLP, ktorý funguje tu roky a takým istým procesom prešiel doktor Siku, tak doktorka Polačková. Podrobne som to musela vysvetľovať a nakoniec vy v zásade neviete, čo tam udialo so zatvorenými dverami.

Rečník 8

A ešte Pružinec.

Rečník 1

A pardon, Martin Bezákron.

Rečník 14

Chcem, pani predsedníčka, je veľmi stručne, čo povedala dobroe, ako povedala aj pani predsedníčka ona. Je to veľmi zaujímavé, lebo vzťahu k Rade Európy ako inštitúcia je orgánom, že to isté, ako sa vlastne tí kandidáti nedozvedia, prečo boli odmietnutí. Tak aj slop ako orgán Rady Európy vlastne odmieta sťažnosť, tak on tiež vlastne uvedie 2 vety, že jednoducho je to neprípustné, pretože jednoducho nedošlo k zásahu do toho namietaného práva a vôbec neodôvodňuje, pretože sa tak stalo, čiže vlastne orgán, ktorý deklaruje v rámci dohovoru, že jednoducho musí byť všetko transparentné, musí byť všetko strašne zdôvodnené

a všetky tie osoby, ktoré sú dotknuté, ich rozhodnutia, musia vedieť, že prečo sa tak stalo. Sám tieto svoje rozhodnutia jednoducho nezdôvodňuje. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Takže teraz ešte Pružine.

Rečník 9

Ďakujem za slovo. Ja v úvode poviem to isté, čo moje kolegyne, že Fera Móznera poznám veľmi dlho, tykáme si. A ale na tento účel, rovnako ako pri pani doktorke Moravčíkovej, zvolím teda vyknanie, aby sme zachovali nejakú neštátnu kultúru, ale ten význam tejto voľby, aby sme zdôraznili aj tým osobným vykaním, tykaním. Mňa osobne, ja som pani doktorke Moravčíkovej mohla klásť otázky, ktoré sa týkali z môjho pohľadu vlastne inventúry toho, čo urobila vo funkcii podpredsedu, v tom vidím rozdiel medzi vami a teda pani doktorkou Moravčíkovou a hlavne v tom bude aj spočívať disproporcía množstva teda mojich otázok kladených vám a doktorke Moravčíkovej, lebo u nej bolo na čo nadviazať v súvislosti s vami, s vami, ale potrebujem povedať, že vaša prezentácia bola natoľko vyčerpávajúca a tak boli identifikované problémy z vašej strany a najmä boli poskytnuté podľa môjho názoru riešenia, ktorých ste si vedomí zrejme tým, že teda dlho ste dlhoročným sudcom Najvyššieho súdu, že ste mi vyrazili tromfy viac menej v niektorých otázkach, ktoré som položiť chcela, ale jednu otázku som si predsa len našla a to je, chcela by som sa opýtať, zabudla, to som sa neopýtala vašej kolegyne, doktorky Moravčíkovej, aký štýl vedenia súdu by ste teda preferovali direktívny na základe nejakých nariadení alebo príkazov alebo taký benevolentnejší, taký spočívajúci v snahe teda vytvoriť nejakú priateľskú atmosféru komunikácii s kolegami, ale nielen teda so sudcami, administratívou a vyššími súdnymi úradníkmi, vlastne to ako keby som aj nadviazala na tú otázku, ktorú položila kolegyňa Jelinková, ale tá sa týkala teda toho tykania, vyknanie, zachovania si odstupu alebo nejakej takej, ako ste povedali, bazálnej slušnosti medzi kolegami.

Toto by ma teda zaujímalo, čo by ste teda skôr preferovali.

Rečník 24

Ja myslím, že všetci, ktorí ma poznajú, vedia, že otázka nejakých príkazov, nariadení nie je, resp. tento typ akéhokoľvek riadenia.

Rečník 5

To nie je môj štýl práce.

Rečník 24

Samozrejme sú situácie, keď.

Rečník 5

To pes formálnych nariadení a príkazov sa nedá, musia byť už len kvôli tomu, aby boli zaznamenané, ale v takom tom každodennom riadení riadiť súd skôr tak, aby sa vytváralo to, áno, nedá sa vždy priateľské, ale aspoň sčasti pohodové pracovné prostredie, aby tí ľudia

nemali, nechodili so stresom do prác. Potom sa budeme baviť o tom bezprostrednom okolí predsedu súdu, aby boli v obave, že kedy príde, kedy nepríde, urobí nejaký cirkus alebo neurobí žiaden cirkus. Proste s nadhľadom a hlavne s pánnou hlavou. Každý problém sa dá vyriešiť, ale s určitým odstupom a keď nevyhnutne.

Rečník 9

Mám ešte jednu otázku. Keď som skončila právnickú fakultu a išla som okolo Župného námestia a vedela som teda, že tam sídli Najvyšší súd Slovenskej republiky, tak keď som stretla nejakého sudcu Najvyššieho súdu, tak som mala potrebu, keby som mala ten klobúk, dať ho dole úctivo a pomaly by som sa aj bála pozdraviť toho sudcu, lebo však kto ho zdraví? Hocikto, hej. V súčasnej dobe, musím sa priznať, tento pocit nemám. Ja som civilistka. A naozaj sú, samozrejme, na civilnom úseku na Najvyššom súde sudcovia, ktorých si nesmierne vážim ich a poznám ich rozhodovacia činnosť, pretože mi rušia moje rozsudky na Krajskom súde, prípadne odmietajú dovolanie a pod. ale čo si nesmierne vážim a čo si podľa mňa váži každý sudca, z tých rozhodnutí sa dozviem, prečo, kde som urobila chybu, ako mám ďalej postupovať a teda ma učí Najvyšší súd, čo ďalej?

Chcem sa spýtať, rezonuje to tu podľa mňa roky. Nie je to len v súvislosti s touto voľbou, súčasnou voľbou predsedu, ale aj pred piatimi rokmi, keď bol volený teraz dosluhujúci predseda Najvyššieho súdu. Problém je personálny substrát a už to tu aj odznelo, čo urobiť preto, aby sa naozaj sudcami Najvyššieho súdu stali tí najlepší z najlepších? A ja som presvedčená o tom, že po celej Slovenskej republike je veľmi veľa z každého odboru obchod, civil, trest sudcov, ktorí by určite prejavili záujem a boli by obrovským prínosom a ten a náš zvyšok, čo sme na súdoch nižšej inštancie, by si zatlieskali a tešili by sa, že hurá, tento išiel na najvyšší, lebo viem o ňom to a to teda hovorím teraz o rozhodovacej činnosti, jednoducho požíval by úctu ostatných kolegov, čo si myslím, že sa teraz až tak nedeje, čo urobiť? Ja som vašej spolukandidátke položila otázku, že oni vtedy pred tými piatimi rokmi hovorili o tom, že samozrejme základný problém je toho vynikajúceho sudcu, presťahovať sa do Bratislavy, zmeniť drastický svoj osobný život, čo samozrejme nie je jednoduché a tá láska k tej práci je 1 vec, ale druhá vec je aj, že človek chce si zachovať svoj súkromný život.

Oni vtedy hovorili o tom, že by navrhovali, alebo teda doktor Šikuta to spomínal vo svojom vypočutí, zabezpečiť nejakým spôsobom, samozrejme, podľa môjho názoru iba legislatívnym, zohnať peniaze na to, aby sa motivoval ten sudca na príchod do Bratislavy tým, že mu napr. bude preplatená časť nákladov na bývanie, ktoré je neporovnateľné s nájmom. Ja neviem, pardon, nechcem sa nikoho dotknúť. V Banskej Bystrici, v Košiciach ako v Bratislave. Či ste nad týmto uvažovali, ako teda pritiahnúť týchto ľudí? Lebo okrem toho, že si teraz zmením drasticky svoje súkromie, presťahujem sa do mesta, ešte aj idem minimálne o 1.000 EUR s platom dole, lebo si musím zaplatiť nájom v Bratislave. Vidíte nejaké riešenie, nejaké možnosti alebo navrhovali by ste niečo legislatívne. Ďakujem.

Rečník 24

Ďakujem pekne. A v podstate nadviažem už na to, čo som sčasti začal a možno to trochu rozviním, prvý moment, Najvyšší súd má tú možnosť, pokiaľ by mal tie rozpočtové.

Rečník 5

Prostriedky.

Rečník 24

Refundovať, náklady spojené s preložením aj nad 1 rok. Samozrejme je to viazané na to, pretože tá zákonná možnosť je tam ani zasa až tak veľa úprav nie je potrebných. Aktuálne. Asi pred dvoma rokmi sa to valorizovalo. Tá najvyššia čiastka je to od kilometrov, tá najvyššia čiastka je necelých myslím 8 00 EUR aktuálne mesačne. Áno, ale predpokladá to zabezpečiť zdroje, čiže z tohto pohľadu minimálne pred dochádzajúcich sudcov časť nákladov sa takýmto spôsobom vzťahujú k tomu Najvyššieho súdu, pokiaľ dá, pokiaľ.

Rečník 5

Sa zabezpečia zdroje, na to netreba žiadnu zákonnú zmenu. Áno.

Rečník 24

Ostanú potom dotknutí, lebo síce nemajú také náklady, ale to zníženie platu sa týkala aj sudcov z blízkeho okolia, aj z bratislavských sudcov. I z možností, ktorá by mohla byť, je apelovať na Ministerstvo spravodlivosti, pretože rozsah a podmienky poskytovania tej náhrady sa upravujú všeobecne záväzným právnym predpisom, je to vyhláška Ministerstva spravodlivosti, aby možno stanovila tie podmienky pre sudcov Najvyššieho súdu. Pokiaľ sa bavíme o tom, aby sme sem pritiahli tých najlepších z najlepších, aby sa to upravilo v tejto vyhláške. Opäť to ale zase bude viazané.

Rečník 5

Na vzhľadom na zákonné ostavenie, na to, že sa vyjednávajú peniaze do rozpočtu, ktoré budú refundovať tieto zvýšené náklady.

Rečník 24

Okrem toho, pokiaľ sa nebudeme baviť, skutočne, buď, čo som povedal na začiatku, bude to vecou zvýšenia vyslovene toho odskoku v rámci tabuľkového platu alebo.

Rečník 5

Už formou tých paušálnych náhrad, potom sa budeme baviť len o sudcoch Najvyššieho súdu, ako majú poslanci, ako majú členovia vlády a pod.

Rečník 24

Lebo toto je legislatívna zmena, ktorá by musela byť naviazaná aj na dostatok finančných prostriedkov, ďalších aspektov, ktorý je možno poskytnúť.

Rečník 5

Iné formy benefitov pre toho sudcu.

Rečník 24

Ktorý pri presviedčaní, aby bol ochotný teda cestovať.

Rečník 5

A zmeniť všetky svoje návyky, aby nemohol stratový. Otázka povolaní, práce.

Rečník 24

V domácom prostredí. Je to síce veľmi tenký ľad, pretože súd rozhoduje v senáte, je nevyhnutné, aby sa tí sudcovia aj fyzicky stretávali, nie je možné nevidieť sa celý mesiac pracovať na svojich kauzách. Takáto aj bezprostredná komunikácia, i keď obdobie covidu to trošku skomplikovala, postavilo.

Rečník 5

Úplne do inej úrovne.

Rečník 24

Musia sa stretávať, ale pokiaľ máte z kolegov, ktorí, nie je to na každodenné dochádzanie, resp. viete raz za týždeň prísť zo Žiliny alebo niekde tak alebo nemusíte si zabezpečiť ubytovanie? Toto by mohla byť 1 z riešení, ako využívať, ale opäť by to musel byť viazané na to, ako ten senát funguje.

Rečník 5

Čiže je to riadiaci predseda senátu, celý senát ako má nastavený spôsob tej práce.

Rečník 24

Lebo sú senáty, ktorým vy paradoxne toto mohlo vyhovovať dokonca a čo možno je aj také, lebo ja som to nezachytil, ale v rámci prípravy na toto vypočutie.

Rečník 5

Keď som prechádzal stránku Najvyššieho súdu, ja som prehliadol, že máme zriadený šifrovaný videoportál Najvyššieho súdu, napr.

Rečník 24

Na účely predpora.

Rečník 5

Keď máme zabezpečené pripojenie, keď máme.

Rečník 24

Netýka sa to trestu, skôr civilu, prístup k elektronickému spisu, viem si predstaviť realizovať predporady, procesné zasadnutie senátu.

Rečník 5

Samozrejme nie, to sa musia stretnúť, ani neverejné a verejné. Už vôbec nie fyzicky.

Rečník 24

Ale viem si predstaviť využívanie tejto platformy na to, aby ten senát, síce nie je to nikdy ako bezprostredná komunikácia, ale proste zapojený bližšie.

Rečník 5

Ako pri nejakom konferenčnom hovore a pod. čiže to je napr. 1 z možností je.

Rečník 24

V súčasnosti ten prístup je pomerne striktný.

Rečník 5

2 - 3 dni povolenia práce v domácom prostredí.

Rečník 24

Kedysi to bolo inak. Opäť, opäť, ale zase.

Rečník 5

By to muselo byť naviazané na to, či to má alebo nemá efekt.

Rečník 24

Resp. či to nie je na úkor výkonu súdnictva, povolenie.

Rečník 5

V širšom rozsahu práce v domácom prostredí.

Rečník 24

1 zmena možno, ktorá by mohla byť, ktorá by nemohla asi až taká komplikovaná, pokiaľ ide o.

Rečník 5

A možno to by sa netýkalo len sudcov najvyšších súdov, ako sú tie paušálne náhrady, ktoré vyvolali vlnu nevhôle u časti kolegov.

Rečník 24

Cestovanie zadarmo, čo majú poslanci.

Rečník 5

Sudcovia Ústavného súdu do určitej kategórie, možno to byť tiež vedelo vykryť časť nákladov a možno to rozhodovanie toho kolegu, aby prišiel aj z väčšej Diaľky, by možno bolo jednoduchšie.

Rečník 24

Ale ako som povedal.

Rečník 5

Dlhodobu je nutné zabezpečiť, aby pri postupe na súd vyššieho stupňa nestala situácia, že je na tom z pohľadu materiálneho zabezpečenia sudca a jeho rodina horšie, ako keď bol na súde nižšieho stupňa.

Rečník 9

Ďakujem za odpoveď a mám poslednú otázku v súvislosti s otázkami na pani podpredsedníčku Najvyššieho súdu. Čo sa týka budovy financovania, prečo sa, vy ste sa museli vysťahovať zo župného skôr, ako bola zabezpečená? Rozhodnuté o tom, do ktorej budovy a t. d. vyslovila zaujímavú myšlienku a na to sa chcem opýtať, že podľa jej názoru by sa o budovu napr. o zabezpečenie budovy alebo zrejme mala na mysli rekonštrukciu budovy mal postarať štát. A zároveň povedala, že podľa jej názoru by bolo vhodné, keby vznikol zákon o Najvyššom súde. Mňa osobne to prekvapilo. Zaujímalo by ma váš názor na takéto, na takýto návrh alebo takú ideu. Ďakujem.

Rečník 24

A ešte by som nadviazal teda ešte v súvislosti s budovou a 1 zo spôsobov riešenia.

Rečník 5

Ktorý má napr. český Najvyšší súd vytvo určité ubytovacie kapacity pre dochádzajúcich sudcov, ktoré sú súčasťou budovy Najvyššieho súdu. Ako by som to premosťil.

Rečník 24

Pokiaľ som si.

Rečník 5

Pozeral, súťažné zadanie, to súťažné zadanie a aktuálne vyhlásené architektonickej súťaži na obnovu budovy Najvyššieho súdu zahŕňa aj myslím, že 8 jednotiek v rozlohe 2 50 m. Alternatívne, pokiaľ by tam boli priestorové možnosti to natiehnúť až na 7 50 m², čo pre kolegov, ktorí tu spravajú jednu noc, 2 dni, prípadne 5 dní, určite by bolo 1 z riešení, ako vlastne sa presunúť.

Rečník 24

Takže toto vítam a toto.

Rečník 5

Je tiež 1 z možností riešenia. Pokiaľ ide o budovu Najvyššieho súdu.

No ja si nemyslím, že pri súčasnom nastavení, áno, má sa postarať štát, je to primárne zodpovednosť štátu, výkonnej moci, aby poskytla finančné prostriedky na rekonštrukciu budovy Najvyššieho súdu, je nemysliteľné, aby v takých podmienkach už 3 roky funguje

Najvyšší súd, fungoval.

Rečník 24

Ale opäť je to zasa otázka vyjednávania.

Rečník 5

Hovorím nie prosenie o vytváraní primeraného tlaku a aj možno medializácii a aj vlastne komunikovať navonok alebo vo vzťahu k zahraničiu túto tému a vytvoriť primeraný tlak.

Rečník 24

Pretože pokiaľ takýto systém.

Rečník 5

Pokiaľ viem, nikde neexistuje na svete, pokiaľ nebude presne určené, že aká časť rozpočtu má ísť na justíciu, tak vždy to bude o tom, však si budú musieť justícia, či už prostredníctvom ministra spravodlivosti alebo prostredníctvom predsedov najvyšších súdov tie peniaze pýtať a je to v každej krajine, vedel by aj pán predseda českého Najvyššieho súdu povedať, kde navyše oni nemajú vlastnú rozpočtovú kapitolu, aké kroky musí podniknúť.

Rečník 24

Aby zabezpečil adekvátne.

Rečník 5

Financovanie Najvyššieho súdu?

Rečník 24

Čiže z tohto pohľadu, áno.

Rečník 5

Je to zodpovednosť štátu, to tam inak nedá, my si tie peniaze nevieme zabezpečiť vlastným a vlastným snažením, jedine, čo by sa dalo niektoré čiastkové aspekty.

Rečník 24

Uchádzať sa o.

Rečník 5

Peniaze z projektov EÚ. Toto by mohlo byť v možnostiach kancelárie Najvyššieho súdu.

Rečník 24

Ale zase ja by som sa nezbavil.

Rečník 5

Nezbavoval možnosti vlastne tú budovu v maximálnej možnej miere prispôbiť potrebám, proste mať, áno, je to zodpovednosť kancelára, lebo tá kancelária aj na to slúži, aby to

zabezpečila s adekvátnym potom personálnym zabezpečením kancelárie, aby.

Rečník 24

Sa o tú budovu postarala, aby tá budova bola.

Rečník 5

Predstavovala dôstojné sídlo Najvyššieho súdu so všetkými požiadavkami, ktoré sú platené.

Rečník 24

Čiže aj pokiaľ ide o objektovú bezpečnosť.

Rečník 5

Zbor väzenskej stráže, celú digitalizáciu.

Rečník 24

To všetko by malo byť, ale áno, sa to od tohto.

Rečník 5

Odvíja a v zásade neviem, či som ju čerpal. Celú časť tejto otázky.

Rečník 9

Podľa mňa ste dostatočne odpovedali? Mám teda poslednú otázku, chcem sa spýtať presne to, čo ste spomenuli. Kanceláriu Najvyššieho súdu, Najvyššieho súdu, vy ste spokojný, ako napr. predseda trestného kolégia nášom súde schodom kancelárie Najvyššieho súdu v prípade vášho úspechu v tejto voľbe by ste iniciovali nejaké zmeny.

Rečník 5

Pokiaľ by som uspel a mal naplňovať tieto svoje predstavy.

Rečník 24

Ktoré som zatiaľ predniesol.

Tak si neviem predstaviť, že by som ich.

Rečník 5

Naplňal zo súčasného vedúceho kancelárie najvyššieho.

Rečník 9

Vy ste už mal odpoveď.

Rečník 8

Adrián Kutek.

Rečník 29

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka.

Rečník 13

V podstate, v podstate boli zodpovedané moje otázky na otázky pani predsedníčky. Ja len chcem povedať, že oceňujem, že ste, pán doktor, položili dôraz na konštruktívnu a priebežnú komunikáciu medzi predsedom Najvyššieho súdu a kancelárom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s poukazom na dôležitosť tejto funkcie. Toto považujem za mňa osobne za veľmi prínosné pre efektívne riadenie Najvyššieho súdu, za mňa toľko. Ďakujem pekne.

Rečník 8

Ďakujem. Peter Čamko.

Rečník 15

Dobrý deň. Ja budem tiež z väčšej časti kopírovať tie otázky, ktoré som dával vašej protikandidátke, prvá vec, ak by ste sa stali predsedom Najvyššieho súdu, či nejakú časť agendy, myslím teraz trestnej, si ponecháte, alebo či je to absolútne nezlučiteľné s tým množstvom práce, ktorý by mal mať predseda Najvyššieho súdu.

Rečník 24

Momentálne som predsedom trestnoprávneho kolégia a aj keď tam nie je výslovná inkompabilita týchto dvoch pozícií, fakticky je podľa mňa nezlučiteľná, i keď to neznamená, že v prípade vymenovania, že to musí byť.

Rečník 5

Zo dňa na deň mojím zámerom ešte dokončiť júnové kolégium, ktoré sa.

Rečník 24

Pripravuje a pokiaľ ide o rozhodovanie v konkrétnych veciach.

Rečník 5

Aktuálne som riadiacim predsedom prvého päťčlenného senátu, z tejto pozície by som odišiel, ale to neznamená, ostali by mi všetky kauzy. Teraz ich mal asi 9 ako sudca, spravodajca, neplánujem sa ich zatiaľ nejakým spôsobom teda v tom senáte ako zákonný sudca dostať musím, čiže budem rozhodovať vo všetkých veciach, ktoré boli do.

Rečník 24

Ku dňu vymenovaniu, budú pridelené.

Rečník 5

A pokiaľ budem členom 5 členného senátu, kde budem zákonným sudcom, čiže na tieto rozhodovania sa podieľať naďalej mienim.

Rečník 24

Čo možno bude otázka.

Rečník 5

Ktorá sa bude odvíjať, či z pozície riadiaceho predsedu senátu, ísť do pozície stále od člena 5 členov senátu alebo do pozície náhradného člena, ale vzhľadom na to, že je tam veľký priestor na vyučovanie, čiže ten náhradný člen má dostatok, participuje. Určite by som sa nechcel zbaviť rozhodovania v pevných veciach.

Rečník 15

Predseda kolégia, teda by ste neboli, hej?

Rečník 24

Áno, toto chcem, to by som chcel, keď.

Rečník 5

Sa to bude dať dokončiť, júnové kolégium, urobiť júnové kolégium a následne potom v tých časových rámcov, čiže tom sú časovom rámci, kedy sa bude voliť potom nový predseda kolégia, aby to kolégium bolo v maximálnej môže miere sa zúčastniť na voľbe? Bol by zvolený nový predseda?

Rečník 15

Tak pýtam na to, tak ja som sa spýtal váš protikandidátky, či to nie je niekedy škoda, že vlastne súd sa stane predsedom súdu a tým pádom mám zúženú tú možnosť venovať sa rozhodovacej činnosti aj teda keď tá manažérska, je to skôr taká manažérska funkcia administratívna, chod súdu zabezpečuje a t d'. či to nie teda podá, že sa vyblokuje ten sudca z toho rozhodovania, či by nebol možno prospešnejší v tej svojej rozhodovacej činnosti, ako to, že bude riadiť nejaký súd a na to nadväzuje otázka, že či teda v podstate byť predsedom a teraz nemyslím od Najvyššieho súdu, ale predsedom každého súdu mohol byť podľa vás aj nesudca, dajme tomu právnik, ale aj nesudca. Je nejaký manažér, ktorý by to, ktorý by to riadil?

Rečník 4

No.

Rečník 24

To podľa mňa závisí od toho, ako je kto nastavený. Sú kolegovia, ktorí.

Rečník 5

Robia radšej manažérsku robotu, organizujú, riadia. Týka sa to primárne sudcov okresných a krajských súdov, keďže

Rečník 24

Tá miera zapojenia do každodenného chodu súdu je vyššia, to ako som v úvode spomínal, tuto je určitá miera odbrmenia v tom.

Rečník 5

Že sa to robí prostredníctvom kancelária a ten predseda Najvyššieho súdu.

Rečník 24

Má celý tím ľudí, ktorí ten.

Rečník 5

Každodenný zabezpečujú.

Rečník 24

Na ktorý nemusí dbať napr. nemusí do takej miery každodenne venovať pozornosť.

Rečník 5

Riadeniu súdu ako taký predseda okresného alebo Krajského súdu alebo Špecializovaného trestného súdu, keďže má takýto aparát.

Rečník 24

A niekomu to vyhovuje viac, niekomu menej. Buď to momente, keď som sa rozhodol.

Rečník 5

Vydať touto cestou, áno, ja som zvažoval, mňa trestné právo baví.

Rečník 24

Mám v ňom veľa skúseností. Áno, toto bude obdobie, kde sa budem tejto agende zákonite.

Rečník 5

Venovať trochu menej, ale ako som povedal, nechcem sa jej zbaviť, ovplyv nej pokračovať.

Rečník 24

Ja už som si prešiel takto, mojou srdcovou agendou je právny v momente, keď som sa stal čo predsedom kolégia.

Rečník 5

A reálne rozhodujem len v päťčlenom senáte, stratil som nad tým bezprostredný kontakt s týmto typom agendy. Takže áno, je to, ale sú to nastavenia.

Rečník 24

A to, či je.

Rečník 5

Škoda, že budem menej rozhodovať kauzy a podieľať sa na tvorbe judikatúry, možno to majú, musia povedať iní.

Rečník 15

Dobre, to sa ešte spýtať. Ste zároveň prezident Združenia sudcov Slovenska, ak by ste zostali šéfom Najvyššieho súdu, zostali by ste prezidentom Združenia sudcov Slovenska? Dá sa, vám by to bolo vhodné alebo nevhodné alebo by ste sa to vzdali?

Rečník 24

Opäť. Vyslovná in kompabilita tam nie je, kedysi v stanovách bola zavedená teraz, že tam nemáme. Ja sa mienim.

Rečník 5

Tieto pozície dať.

Rečník 24

Samozrejme, urobia sa.

Rečník 5

Určité kroky smerujúce k tomu, aby sa zabezpečila kontinuita minimálne vo vzťahu do voľby.

Rečník 24

Lebo hlavné zhromaždenie je.

Rečník 5

Predpokladaný termíny v októbri a hlavné zhromaždenie je ten orgán, ktorý volí nového prezidenta, takže bude nutné urobiť kroky smerujúce k tomu, aby boli zabezpečené určité, aby bolo zabezpečené vlastne výkon funkcií štatutára tohto občianskeho združenia, ale v určitom momente sa plánujem tejto pozície vzdať, vzhľadom k tomu, že.

Rečník 24

Nie sú výslovné kompa.

Rečník 5

Teda nezlučiteľné tieto pozície.

Rečník 28

Ale.

Rečník 5

Nepovažujem to za šťastné.

Rečník 15

Opäť podobná otázka, ktorá tu aj zaznela predtým, týka sa vyjadrení politikov vo vzťahu k sudcom Najvyššieho súdu, kedy z vášho pohľadu by mal predseda súdu alebo že či vôbec predseda Najvyššieho súdu reagovať na nejaké tlačové vyhlásenia alebo konferencie, kde sa teda spomínajú sudcovia Najvyššieho súdu alebo kritizujú alebo niečo, kedy by to podľa vás mal robiť, alebo či by mal, či by to mala dorobiť sudcovská rada Najvyššieho súdu alebo že akým štýlom by ste sa vy k tomu postavili, keby ste boli predseda Najvyššieho súdu a boli by nejaké tlačové konferencie, kde by sa nejakí tí sudcovia Najvyššieho súdu spomínali, kritizovali alebo hanobili alebo čokoľvek? A nemusí to byť len ako politik, môže to byť teda aj napr. médiá, ale vyslovene sme sa bavili vašou protikandidátkou tých politikov.

Rečník 24

Základom je, a to je, som prezident združenia od roku 2011, od roku 2011. Každé hlavné zhromaždenie má, súčasťou jeho vyhlásenia je apel na politikov a vrcholných predstaviteľov verejnej moci, aby sa zdržali vyjadrení na adresu súdov.

Rečník 5

Ktoré prekračujú rámec vecnej kritiky a majú charakter osobných útokov alebo zastrašovanie.

Rečník 24

V momente a ja som to povedal úplne v tom úvode, keď sme sa bavili o slobode prejavu.

Rečník 5

Áno, pozícia predsedu Najvyššieho súdu a možno nielen vo vzťahu tohto Najvyššieho súdu, keďže je vrcholným reprezentantom.

Rečník 24

Všeobecného súdnictva, je taká, že áno, toto je pozícia, v rámci ktorej by mal vystúpiť k situácii, ak dospeje k záveru, že vyjadrenie niekoho.

Rečník 5

Je za hranou prípustnej.

Rečník 24

Ohradiť sa, či je formou tlačovej konferencie alebo vyhlásenie, proste zareagovať na to a osobitne.

Rečník 5

Vo vzťahu k sudcom Najvyššieho súdu.

Rečník 24

Združenie to urobilo. Keď sa budeme baviť. Je treba povedať, že pokiaľ ide.

Rečník 5

O vyjadrenia politikov od 18. Júna, nie sú namierené voči konkrétnym. SPOZ. Zaznamenal, keď som to prechádzalo od 18. Júna minulého roku.

Rečník 24

Ale v apríli žiadalo združenie sudcov Európsku asociáciu a bol zaslaný list.

Rečník 5

Ktorý vzhľadom na to, že došlo k streľbe na premiéra, presne v ten deň bol doručený a bol adresovaný list Európskej asociácii, ktorý riešili túto problematiku a reakciu na skutočne vyhlásenia, ktoré už majú charakter akéhosi až zastrasovania, dal sa v určitom momente povedať výzvy na disciplinárne stíhanie.

Rečník 24

Ja nehovorím, že pokiaľ.

Rečník 5

Sú splnené podmienky, dospieť Navrhovateľ k tomu, že je splnené podmienky na podanie disciplinárneho návrhu, má ho podať a má to ísť svojím životom. Nie som zástancom rôznych bombastických mediálnych vyjadrení na túto adresu a útokov, ktoré sú a personál vo vzťahu k sudcom, a to je 1, pretože od roku toho 2 1 tých útokov bolo niekoľko, čo je v zásade 1 z ktorej strany, ale.

Rečník 24

Chcel by som povedať, že áno, prišiel list.

Rečník 5

Máj 2 0 2 4.

Rečník 24

Európska asociácia, ktorý riešil, aj apeloval.

Rečník 5

Na zodpovednosť týchto predstaviteľov.

Rečník 24

A ich spoluzodpovedný za to.

Rečník 5

Aký je obraz justície, pretože toto je vzorec správania, ktorý potom preberá aj verejnosť, tento druh vyjadrení, takže áno, ja si myslím, že toto je 1 z úloh, na druhej strane väčšina týchto vyjadrení sa týka Trestných. Tam zasa potom limit, pokiaľ stále človek zostane rozhodovať, trestné kauzy, kauzy, ktoré sa mu môžu dostať na stôl.

Rečník 24

Tak tam treba ale potom zväžiť spôsob formulácie, aby ani náhodou.

Rečník 5

Nezavzdalo tento typ vyhlásenia. Dôvod na potencionálny diskvalifikáciu z konania ako takého.

Rečník 24

Pretože pre výkonného sudcu toto je ten základný.

Rečník 5

Z môjho pohľadu to je alfa omega, ako by mal verejne vystupovať, aby ho to nediskvali, povedal rozhodovanie.

Rečník 15

T zn. že vy ako predseda súdu, keby ste sa chceli vyjadriť k niečomu alebo niečo oponovať alebo nejakým spôsobom odsúdiť kritiku, vy by ste zvolili, tlačová konferencia s možnosťami otázok, vysvetľovali by ste? Alebo vyhlásenie striktné, nejaké len tlačové rozoslať médiám?

Rečník 24

Toto neviem v tomto momente povedať. To by záviselo od typu toho vyjadrenia a keď sme sa bavili,

Rečník 5

Na to by malo byť tlačové oddelenie alebo tlačový odbor s profesionálmi, ktorí by povedali.

Rečník 24

Že keď touto alebo inou.

Rečník 5

Týmto alebo iným spôsobom reagovať.

Rečník 15

Chcel som sa spýtať ešte k tomu, čo bolo teraz také mediálne veľmi zaujímavé. To sú tie výsluhové dôchodky pre generálneho prokurátora, pre prokurátorov, naznačovalo sa tam, že teda ak prokurátori, tak aj sudcovia nejakým spôsobom, aký je váš názor na výsluhové dôchodky? Teraz myslím sudcov konkrétne ani nie, že predsedu Najvyššieho súdu, ale.

Rečník 24

Dobre, toto je niečo, čo je súčasťou agendy združenia sudcov. Už pomaly 10 rokov. Má to svoju prepracované dôvody, či sú to výsluhové dôchodky alebo alikvótna časť príplatku dôchodku, oni dokonca pôvodne boli nastavené tak, že by sa vyplácali.

Rečník 5

Až pri nároku na starobný dôchodok, pokiaľ viem, tá úprava, ktorá sa týka prokurátorov je, že tá alikvótna časť príplatku k dôchodku sa vypláca ihneď po zániku.

Rečník 24

Funkcie a malo sa tým riešiť situácia. Proste to rozmýšľam, kedy to bolo, kedy to bolo na stole? V čase, keď sa to dostalo do prokurátorského zákona ako osobitné ustanovení, že tieto výslové dôchodky to budú riešiť osobitným zákonom. V tom čase bol celý balík tu. Takáto úprava už existovalo, ale išla štandardným procesom, čiže išla cez vládu štandardným legislatívnym procesom, nešlo o poslanceký návrh. Čiže z pohľadu toho, čo by sa tým malo dosiahnuť, že pokiaľ je niekto vyhorený alebo z iných dôvodov, tak keď má odrobenú časť v justícii, ktorý je spojený s tým, že má iný, časť obmedzení, tak by dostal alipótnu časť, tá časť podľa toho, ako to vyzerá, tie časti nie sú až také veľká. A ja si myslím, že buď kolegovia, ktorí teda neviem.

Rečník 5

Ako to skončí v Prezidentskom paláci a potom následne, pokiaľ by to išlo opätovne.

Rečník 24

Pokiaľ sa bavíme o výslovových dôchodkoch pre prokurátorov. Skutočne len buď prijímajú iný zdroj príjmu.

Rečník 5

Čiže spraví svojho majetku alebo skutočne tú prácu už nechcú robiť, ak chcú robiť niečo iné, tak to je určitá forma benefitu, lebo, a.

Rečník 24

To je veľmi dôležité v porovnaní s inými profesiami, tie platy sudcov nie sú nízke, ale zase nie.

Rečník 5

Sú až také veľké, ako je všeobecné nastavenie.

Rečník 24

A pokiaľ si zoberieme záujem o právnické povolanie, záujem o povolanie sudcu, ktorý klesá a je tu otázka demografického vývoja, je to problém, ktorý napr. po minulej debate s rakúskymi kolegami, že im celkovo klesá záujem o povolanie sudcu.

Rečník 5

Môže sa stať, že zrazu tých sudcov záujem tak klesne, že bude problém získať nejakého sudcu a okrem platu. Toto sú 1 z časť výhod, ak to je napr. príplatok k dôchodku.

Rečník 24

Ktorá môže motivovať časť ľudí na to, aby vôbec prejavili záujem o toto povolanie a z tohto pohľadu je a zároveň ten efekt, ktorý by mal nasledovať, k tomu by bolo treba prepočty, že pokiaľ niekto takto skôr odíde, ten príplatok sa mu vráti, keď ho nahradí niekto nový, tak tie náklady na jeho príjem nižšie, ako boli na toho sudcu, čiže malo.

Rečník 5

By to byť aj ekonomicky únosnejšie, čiže z môjho pohľadu je to niečo, čo by súčasťou právnej úpravy vo vzťahu k sudcom existovať. Pokiaľ sa bavíme o klasickom nazvanom výtluhovom dôchodku, združenie to nazývali plat, príplatok v dôchodku a Malec.

Rečník 15

Ďakujem, ešte sa chcem spýtať na tie psychologické posudky v rámci, nie, keď vstupujete do systému, ale v rámci kariérneho okresu, na kraj kraja, na Najvyšší súd, teraz tu máme rôzne také divoké, by som to nazval, tie psychologické posudky? Či si myslíte, že je adekvátne, keď niekto je 2 5 rokov sudca a ide na Krajský súd, aby bol psychologicky posudzovaný, že či sa vám to zdá, ako, nazvem to tak, normálna podmienka na to, že aby išiel z vyššieho stupňa.

Rečník 5

V žiadnom prípade.

Rečník 15

V žiadnom prípade.

Rečník 24

V žiadnom prípade. Toto nastavenie je absolútne nezmyselné. Určite pri vstupe do systému, navyše pri vstupe do systému, ak sa budeme baviť o systéme návratu justičných čakateľov, tam by malo ísť o dlhodobú a pravidelné preverovanie aj tohto aspektu.

Rečník 5

Pretože nie som si úplne istý, že vieme vždy na základe jedného psychologického posúdenia urobiť jednoznačný záver. Ono to chce.

Rečník 24

A či už pozitívny alebo negatívny, ono to dlhodobejšie sledovanie, ale raz chcete v systéme a pokiaľ tam nie je problém, to je zasa druhá vec, že skutočne niekedy môže vzniknúť tento typ problému, pokiaľ ide o duševné zdravie a ucu, ktorý je vo výkone, musí existovať zase mechanizmus.

Rečník 5

Ako narábať.

Rečník 24

S takýmito kolegami, keďže keď.

Rečník 5

Je to choroba, tak ako nie dostať.

Rečník 24

Zo systému, ale zabezpečiť.

Rečník 5

Normálny slušným spôsobom.

Rečník 24

Odchod z toho systému, ale určite pri postupe na svojho vyššieho stupňa tento typ psychologického posúdenia. A mám pocit, že sa robilo a ja som to aj rozposielal. Máme to zavesené aj stránke združenia, Tak analýza, kde a nemeckí kolegovia.

Rečník 5

Veľmi striktné sa postavil proti akejkoľvek forme psychologického posunu pri postupoch

Rečník 24

V rámci systému a označili.

Rečník 5

Ako za neprípustný zásah.

Rečník 15

Vy keby ste mohli nejako nastaviť pravidlá postupu vyššie ako na kariérne, na čo by ste brali vlastne vy. Dôraz? Je podľa vás adekvátne napr. Okresného súdu, že by mohol ísť niekto rovno na najvyšší alebo mal by ísť cez ten Krajský súd, alebo, že na čo vy by ste ako alebo na čo by ten zákonodarca sa mal zamerať, aby podľa vás ten kariérny postup bol tak nejaký adekvátny? Tie podmienky, myslím, tie zákonné podmienky.

Rečník 24

To má niekoľko aspektov, súčasné nastavenie kariérneho postupu a vôbec.

Rečník 5

A dajme bokom vôbec výber kandidátov za sudcov, z môjho pohľadu je absolútne nešťastný, veľmi formálne nastavený.

Rečník 24

Vyberá sa určitý typ kandidátov. Nie je tam taká.

Rečník 5

Aj z pohľadu.

Rečník 24

Zručnosti väčšia flexibilita, ale pokiaľ sa budeme baviť len o kariérom postupe, z môjho pohľadu kľúčové slovo by mal mať ten nadriadený súd.

Ten najlepšie pozná sudcov v rámci svojho obvodu k kvalitu rozhodovania, pretože robí výberové komisie a dobre sa bavíme o kariérom postupe.

Rečník 5

Robí to buď Petra Krajského súdu alebo predseda.

Rečník 24

Najvyššieho, Najvyššieho správneho súdu.

Rečník 5

Skladá tu databázu.

Rečník 24

Dostanú sa tam.

Rečník 5

Aj sudcovia toho domovského súdu, na ktorý sa vyberá, spravidla zástupcovia toho kolégia, do ktorého sa sudca vyberá, horšie.

Rečník 24

To v hromadných výberových konaniach v zásade vyberá niekto, kto nenesie žiadnu zodpovednosť za výber.

Sú tam len dvaja.

Rečník 5

Traja ľudia, ktorí sú pozbieraní a nie sú zodpovednosť za výber. A ešte markantnejšie.

Rečník 4

Je to.

Rečník 24

Z môjho pohľadu základná vlastnosť. Každý má tendenciu, keď niekoho.

Rečník 5

Chce pribrať, zobrať, niekoho, kto bude pracovať, bude vykonávať poriadne to povolanie, aby nemusel robiť. Ona jeho umyslelo.

Rečník 24

Každý systém sa dá síce zneužiť, ale toto je základné pravidlo.

Rečník 5

A tí sudcovia, tí kolégia krajských súdov podľa Najvyššieho súdu viesť z rozhodovacej činnosti, veľmi dobre posúdiť a ďalší aspekt, ktorý by mal fungovať a ktorý nefunguje, lebo stále je to otázka dočasných pridelení na súd vyššieho stupňa, kde sa to.

Rečník 24

Častokrát berie, že áno, ide na dočasné, už potom má miesto.

Rečník 5

Že ako keby obchádzanie toho klasického výberového konania pri preložení, ale ja si osobne myslím, že dočasné pridelené súd vyššieho stupňa by malo byť povinnou súčasťou prehlbenia kvalifikácie každého sudcu.

Rečník 24

Každý sudca, samozrejme to chce vytvoriť podmienky vo vzťahu ku krajom. Samozrejme to cestovanie, ale predsa minimálne tam, kde tá infraštruktúra dopravná nie je taká, tak to je, keď máte ísť na pol roka. Ale každý by si mal zistiť, ako to na tom.

Rečník 5

Nadriadenom súde funguje na súde vyššieho súdu, ak je to rozhodovanie, vidieť to rozhodovanie aj v rámci celého.

Rečník 24

Kraja a v takomto prípade by nám podpadol, každý by mal absolvovať v určitom momente to dočasné pridelenie. Jednak by sa vedeli lepšie rozhodnúť, čím tento druh práce vyhoví, lebo nie.

Rečník 5

Každému vyhoví senátne rozhodovanie, nie každý zasadnutie, senáty vedú fungovať, pooperovať, je to veľmi dôležité, čiže tam.

Rečník 24

Úroveň odborných znalostí, 1 aspekt, ale potom to musí aj fungovať, aby ten senát.

Rečník 5

To senátne rozhodnutie fungovalo, čiže.

Rečník 24

Z môjho pohľadu.

Rečník 5

Otázka výberu na súd vyššieho stupňa by mala byť primárne v rukách toho nadriadeného súdu, ktorý si vyberá a nesie potom aj zodpovednosť za to, čo si.

Rečník 15

To ale celkom nemusí platiť pre krajské súdy. Keby som chcel z Humenného napr. niekoho teda nepoznám, nepoznám z rozhodovacej činnosti, tak vtedy by to asi nešlo. No a spýtam sa ešte poslednú otázku, tak ako vaše kolegyne, ak by ste neuspeli dnes, zvažovali by ste kandidatúru na Európsky súd?

Rečník 4

Doprava nie.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem. Magda Hromntová, Magdaléna Hromcová, pardon a Magda, kľudne. Ďakujem za slovo, pán doktor.

Rečník 2

Vy ste vo svojej prezentácii hovorili, že treba zefektívniť aj činnosť jednotlivých útvarov alebo oddelení v rámci štruktúry. Aj do súdu a tomu smeruje aj moja otázka, ktorú som dala vlastne aj pani doktorke Moravčíkovej. V minulosti sa teda, viem, že veľmi dobre, bola vybudovaná oddelenieské centrum alebo odák, teraz mám takú vedomosť, že je trošku menej efektívne toto oddelenie. Chcem, sa opýtam na váš názor, že teda či je prínosom pre. Budovali toto oddelenie aj naďalej.

Rečník 8

A prvá.

Rečník 24

Je dôležité. Ono prešlo určite niekoľkými fázami, keď sa vytváralo toto oddelenie. Dnes, pravdupovediac, ja z mojej pozície aktuálne až tak často nespolupracujem s týmto oddelením. Celkovo trestnoprávne kolégium má minimum v porovnaní s ostatnými kolégiami rešerší, niekedy to bolo spôsobené tým, že nie vždy sme boli spokojní s rešeršami, ale to nie je univerzálne pravidlo, lebo.

Rečník 5

Sú aj reš robené.

Rečník 24

Veľmi dobre občas. Možno to súvisí s tým, že v určitom momente zabezpečovali aj preklady vybraných rozhodnutí. Vzhľadom na možnosti už pomerne dobrých prekladačov, tak sa to nevyužíva, hodí sa to do prekladača. Ako každý si to prečítať, je to zjednodušené, ale určite je len tak, ako som to povedal v tomto smere, lebo ako som povedal, že mám predstavu, čo robí

a zamestnanci, ktorí sú, to priamo zapojí do výkonu súdnictva, o tom mám pomerne jasnú predstavu, nemám až takú jasnú predstavu o ostatných zamestnancov, ostatných organizačných útvarov a 1 je aj teda od ak a chce to určitú personálny audit a zamerať sa jednak aktuálne, čo robia, všetko, čo ešte by teoreticky mohli robiť, aké sú tam viazané kapacity.

Rečník 5

Takže.

Rečník 2

Otázku, vy ste aj spomínali, že treba tak zastabilizovať tých asistentov vstupu Najvyššieho súdu, možno teda aj vézu, ale chcem sa opýtať na váš názor, čo by bolo potrebné sa znovu navrátiť k justičnému čakateľovi.

Rečník 4

Inštitút.

Rečník 24

Systémovo určite tento spôsob prípravy je 1 z môjho pohľadu najlepší, ktorý stále funguje na prokuratúre. Českí kolegovia ho síce opustili, ale nahradili to niečím. Veľmi podobný. Má to trošku iné parametre, ale nie je to odborný justičný stážista, ako to máme dnes. Nie je to ani vzu, nie je to tradičné, pretože ten systém by mal byť nastavený, on by sa mal dopĺňať jednak zvnútra, jednak zvonku vyvážené nastavené pravidlá, resp. pomery, čas by mal aj zvnútra dobrý vyšší. Súdni úradníci, prípadne asistenti sudcov najvyšších súdov, tí sa pretransformovali do pozície justičného čakateľa, ktorého úlohou už nie je zabezpečiť fungovanie súdneho oddelenia, ale pripravovať.

Rečník 5

Sa na výkon funkcie sudcu.

Rečník 24

So všetkými parametrami bez toho, že by, aby vedeli prejsť jednotlivými úsekmi podľa toho, kde sa budú špecializovať, pretože pokiaľ budú začínať na okresoch, tak oni nevedia, nemajú garanciu, že ma baví mať civil. Budeme robiť silu. Môže sa stať.

Rečník 5

Že bude robiť trest, robíčenskú agendu alebo podobne, čiže to sa nedá. Čiže z môjho pohľadu.

Rečník 24

Toto je efektívny a presne malo by tam byť nastavené, pokiaľ sa bavíme o tom, o psychologických posúdeniach, iných parametroch. Keď niekoho máte pod dozorom a pod dohľadom 3 roky, viete o tom. Človek podstatne viac ako.

Rečník 5

V rámci jedného výberového konania.

Rečník 24

Takže z tohto pohľadu ja si myslím, že justičný má, čakateľ má opodstatnenie a potom samozrejme, a dokonca by som sa vrátil úplne k systému, ktorý stále existuje na prokuratúre.

Rečník 5

Že po dnešnom absolvovaní justičnej skúšky a existencii voľného miesta sudcu bez ďalšieho by bol vymenovaný za sudcu. Pokiaľ prejde všetkými parametrami, samozrejme, máme tam vsunutú.

Rečník 24

Spôsobilosť za tieto, ale pokiaľ toto.

Rečník 5

Všetko prejde už bez ďalšieho výberového.

Rečník 24

Konania a potom zároveň, pokiaľ by to malo byť otvorené. Pomer, to sa dá pekne zmanažovať. Vieme, koľko tých sudcov má byť, ako sa nám uvoľňujú určitý pomer potom zvonku a to by zase mali byť rešpektované osobnosti.

Rečník 5

Z iných právnických profesií, advokáti, prokurátori, prípadne ďalší, prípadne aj akademická sféra, pretože pri súčasnom nastavení.

Rečník 24

Potom niekto má ísť na Okresný súd, ktorý renomovaný advokát alebo prokurátor.

Rečník 5

Pôjde do odborného testu, to je absolútne neprijateľné, ale keď.

Rečník 24

My vieme a opäť by sa mal dôraz pri výbere dať na tých, ktorí, s ktorými bude pracovať. Ktorý ho najlepšie poznajú a vedia povedať, áno, toto je človek, ktorý disponuje aj charakterný a odborný vlastne taký.

Rečník 5

Že bude prínosom pre ten súd.

Rečník 2

Ďakujem. Súhlas s vami.

Rečník 1

Ďakujem. Zuzana Čížová.

Rečník 19

Ja mám otázky pre vás rovnaké, ako som položila pani doktorke Moravčíkovej. Prvá je, ako vidíte budúcnosť fungovania Najvyššieho správneho súdu v oblasti elektronizácie, najmä do vedenia Najvyššieho súdu, som to druhýkrát povedala, ospravedlňujem sa.

Rečník 12

Najvyššieho súdu, v oblasti.

Rečník 19

Elektronizácie, najmä, čo do vedenia elektronických súdnych spisov a zabezpečenia prístupu sudcov, resp. inej právnickej verejnosti k aktuálnym súdnym rozhodnutiam Európskeho súdneho dvora, Európskeho súdu pre ľudské práva.

Rečník 24

No toto je 1 veľký balík problémov, ktorým čelí Najvyšší súd a kancelária Najvyššieho súdu. Je treba, nie je to žiadne tajomstvo, že boli sme a pravidelne sme terčom rôznych hackerských útokov, pravidelne nám nefungujú maily, čiže aj toto je oblasť, do ktorej, na ktorú bude treba venovať pozornosť a zároveň je to oblasť, ktorá by možno mohla byť veľmi dobre financovaná práve z tých rôznych projektov Európskej únie a z peňazí zo zdrojov Európskej únie. Základom, na ktoré by sa mal nové vedenie, je digitálna bezpečnosť primárne. A to aj vo svetle relatívne nedávnych udalostí a rôznych útokov, ktorá si osobne myslím, že nie, i keď podľa mojich informácií aktuálne sa nasadzuje nejaký nový bezpečnostný systém a potom treba túto problematiku rozdeliť opäť do minimálne dvoch oblastí. Je niečo, čo si vie Najvyšší súd urobiť.

Rečník 5

Vo vlastnej réžii a to je napr.

Rečník 24

Vnútorňý informačný systém, tu úplne neviem prečo, či do akej miery na to môže diskontujta vo vedení teda.

Rečník 5

Kancelárie svojho času, ale vytváral.

Rečník 24

Sa a aj existuje projekt Nuxel, to je interný informačný systém Najvyššieho súdu, ktorý mal mať, mal sa vyvinúť.

Rečník 5

Až na teda sledovanie judikatúry, resp. prehľad judikatúry, ktorý.

Rečník 24

Mal mať 3 prístupy, no pre sudcov, potom pre odbornú verejnosť a potom úplne aj pre širokú verejnosť, toto nejakým spôsobom skončil. A pokiaľ som zachytil.

Rečník 5

Poslednú takú aktualitu v rámci.

Rečník 24

Intranetu, tak kancelárie sa uchádza o zapojený do projektu.

Rečník 5

Ktorý sa týka digitalizácie, ale mal by sa vytvoriť nový projekt, čiže neviem.

Rečník 24

Prečo toto skončil a ide sa pracovať na novom, každopádne je nutné vytvoriť funkčný informačný systém, ktorý bude jednak dovnútra Najvyššieho súdu, ale zároveň bude užívateľský.

Rečník 5

Priateľský aj vo vzťahu teda verejnosti, tak odbornej, ako aj celkovej verejnosti

Rečník 24

A zároveň využívať v maximálnej možnej miere.

Rečník 5

Možnosti už aj.

Rečník 24

Umelej inteligencie.

Rečník 5

Otázky automatickej anonymizácie, rozumky, ktoré sa robí ručne, teda fyzicky za tým počítačom, asistentky musia realizovať.

Rečník 24

Kým to rozhodnutie, čiže niekedy aj to zdržanie, kým sa to rozhodnutie dostane von, je spôsobené aj tým, ono.

Rečník 5

Sa musí zanonymizovať a musí sa to urobiť. On. Majú po, preskakujú sa tie údaje, ktoré treba

anonymizovať. Viem, že asi pred rokom sa podarilo českým kolegom.

Rečník 24

Nabehnúť na systém automatickej anonymizácie. Čiže to je tiež ďalší z momentov, niečo, čo už by si ale vyžadovalo napr. zmenu právnej úpravy minimálne, pokiaľ je právny z tých cudzinov možnosť.

Rečník 5

Využívať ale oficiálne prekladače, čo by uľahčilo a zlacnilo konanie, keď asi kolegovia, tlmočníci a prekladatelia nebudú až takí nadšení, ale veľmi.

Rečník 24

By to vedelo výrazne pomôcť. No a potom je vec a potom sú aspekty, ktoré súvisia, ale ktoré nevie urobiť.

Rečník 5

Najvyšší súd sa minimálne pri súčasnej právnej úprave bez súčinnosti s ministerstvom spravodlivosti, to je súdny manažment, to je v zásade register, ktorý funguje a ktorý je spoločne pre všetkých.

Rečník 24

Treba povedať, že je zastaralý.

Rečník 5

Ani zďaleka už nespĺňa súčasné parametre tak, ako to je nastavené teraz, ale to sa nedá, pokiaľ by sme mali byť prepojené, čo stále nie sme, čo je určité dedičstvo dlhých rokov. S okresnými, krajskými súdmi.

Rečník 24

Sudca Najvyššieho súdu, týka sa to civilov, presne je to ešte komplikovanejšie, no a horší prístup do spisu ako účastníci konania.

Rečník 5

Pokiaľ sa to týka súdneho manažmentu, čo je absolútne neúnosné, takže.

Rečník 24

V súčinnosti s ministerstvom spravodlivosti cez tieto projekty skutočne pracovať.

Rečník 5

Na novom systéme súdneho manažmentu, ktorý by pojal.

Rečník 24

Kde by sa zapracovali potom ale aj tie funkcionality, ktoré napr. považuje, potrebuje pre svoje fungovanie špecifika.

Rečník 5

Ktoré považuje Najvyšší súd.

Rečník 24

Viem, že sa rozbehla úvaha.

Rečník 5

Aj na úrovni komunikácie s Ústavným súdom.

Rečník 24

Takže Ústavný súd.

Rečník 5

By rád mal pri rozhodovaní o sťažnostiach prístup do našich registrov. Čiže aj toto je ďalší z aspektov, ktorý.

Rečník 24

Realizuje a ďalší veľký balík, ktorý.

Rečník 5

Taktiež si myslím, že nie je možné urobiť bez spolupráce s ministerstvom spravodlivosti. Sú naše záväzky, idú cez nášho členstva v Európskej únii a pokiaľ sa budeme len baviť.

Rečník 24

Teraz už prebiehajú školenia, ktoré.

Rečník 5

Sa týkajú komunikácie teda elektronickej.

Rečník 24

V civilných veciach. Táto otázka sa čoskoro otvorí aj v trestných veciach.

Rečník 5

Máme už účinné nariadenie o predložení a uchovaní.

Rečník 24

Elektronických.

Rečník 5

Dôkazov, čo predpokladá decentralizovaný informačný systém, ktorý budú musieť nasadiť členské štáty a bude musieť spolupracovať. Či tu kúpa výziev, na ktoré bude musieť a do ktorých jednak.

Rečník 24

Ale hovorím, toto podľa mňa sa nedá urobiť bez spolupráce s písom spravodlivosti.

Rečník 5

Ktoré má gesciu nad okresnými krajskými súdmi, teda na svojimi ostatnými, okrem najvyšších súdov.

Rečník 19

Ďakujem pekne, ďalšia otázka, ktorú som ma chcela položiť i ohľadne objednocovať kolegov. V minulosti Najvyšší súd začal v rámci prípravy zjednocovacích stanovísk neformálne oslovovať aj niektoré pravice, profesie, prípadne akadémie. Zákonným podkladom na to bolo ustanovenie § 2 2 zákona o sudcoch, ktoré fakultatívne umožňujú takéto niečo požiadať. V súčasnej dobe. Ja čo mám vedomo ostať. Prebieha spolupráca na úrovni konzultovania tak návrhov, zjednocovacích stanovísk s advokátskou obcou prostredníctvom slovenskej dotácie komory. Aj keď evidujem občasné požiadavky len v oblasti veci, advokát padne trestnoprávny. A vzhľadom k tomu, že tie zjednocovacie stanoviská majú zásadný vplyv aj na právnu prax mimo samotného súdnictva a chcem sa vás opýtať, aký máte názor na možnosť pravidelnej obligatórnej účasti zástupcov advokácie obce, prípadne iných právnických profesií, resp. akademickej obce na týchto zjednocovacích kolégia.

Rečník 24

No toto je primárne portfólium alebo agenda predsedu toho ktorého kolégia, ja v zásade, lebo ex leg povinným kvázi pripomienkovým subjektom.

Rečník 5

Pokiaľ ide o prijímanie stanovísk, je Generálna prokuratúra a Ministerstvo spravodlivosti.

Rečník 19

Aj tie iné verejné orgány.

Rečník 24

Ale povinný oblikatórny, pokiaľ ide o prijatie stanovisko povinne, je nutné osloviť Ministerstvo spravodlivosti z pohľadu teda trestnoprávneho kolégia a Generálnu prokuratúru, všetky ostatné sú na rozhodnutí predsedu kolégia, ktorý riadi, organizuje.

Rečník 5

Čím mám, nad tým môžem hovoriť za trestnoprávne kolégium? Od určitého momentu trestnoprávne kolégium, pokiaľ ide nielen o zverejňovanie rozhodnutí, ale pokiaľ ide o stanoviská, zasiela návrhy, ten základný materiál zasiela Slovenskej advokátskej komore, Generálnej prokuratúre, Ministerstvo spravodlivosti, právnickým fakultám, samozrejme, Krajským súdom, všetkým Špecializovanému trestnému súdu.

Rečník 24

Takže toto takto funguje. Nie vždy to závisí aj od časových možností.

Rečník 5

Sú zároveň prizývaní aj na rokovanie trestnoprávneho.

Rečník 24

Kolégia a pokiaľ sú prizvaní, tak potom spravidla tí, ktorí reagujú na tie podklady a uplatnia pripomienky.

Rečník 5

Tie sú stále zreferované v rámci rokovania kolégia a sa zohľadnia.

Rečník 19

Ja som myslela, že vlastne čo si myslíte, že keby to bola obligátor.

Rečník 24

Musel by sa zmeniť zákonná úprava, ale hovorím, pokiaľ by som mal tlmočiť prax trestnoprávneho kolégia, nepochybne áno, každý názor je, každý názor, ktorý vstúpi do diskusie. Vie byť prínosný.

Rečník 1

Ďakujem Martin Bezák.

Rečník 14

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, dobrý deň. Pán doktor, ja ešte predtým, než položím tie otázky, ktoré som chcel, nadviažem na to, čo ste uviedli k tej elektronizácii súdnictva. No je taká, aká je a určite bude fajn, ak ten človek, ktorý sa stane predsedom súdu, či už to budete vy alebo niekto iný, urobí niečo pre to, aby tá elektronizácia aj na Najvyššom súde vyzerala inak a ako vyzerá a pokiaľ teda sa sťažujete na to, že Najvyšší súd má horší prístup k tomu elektronickému súdnemu spisu, než samotný účastník konania, neviem, či máte čoho ľutovať, lebo ten elektronický súdny spis je teda tiež v takom stave, v akom je. Dokonca teda bola taký plán alebo čo som počul, že bola taká vízia, že už nebudeme potrebovať vôbec. V tých budeme fungovať na elektronických súdnych spisov, keď si predstavím, že máme ísť na pojednávanie a listovať si v tom elektronickom súdnom spise, čo máme k dispozícii aj ako účastníci konania, resp. ich zástupcovia, tak si to neviem moc predstaviť a myslím si, že kým sa ja preklikám tými všetkými a síce kontajnermi k tomu konkrétnemu PDF, ku, tak my aj sudca medzičasom zomrie, ale toľko k tej elektronizácii. Určite, keď si len porovnáme aj tie informačné systémy, aj tam by sú určité veci, ktoré by bolo potrebné dobehnúť. Otázka je, že či to bude, bude, bude teda nie, že v kompetencii, ale či na to bude mať dosah predseda Najvyššieho súdu, lebo aj tie vyhľadávacie nástroje, to máte tiež pravdu, aj na, čo sa týka Najvyššieho súdu, sú, nazvime to zastaralé, ja keď to len po porovnávam napr. s na úom, čo je systém vyhľadávané čeho Ústavného súdu, tak to je niečo absolútne neporovnateľné. Ja, ja,

ja vždy, keď vyhl'adám niečo na stránke Najvyššieho súdu, rozhodnutiach, tak vždycky mám počet výsledkov 0. Takže ako je to také, aké to je a s tým treba niečo robiť.

Druhá vec, čo ma zaujala v rámci vášho vystúpenia, pán doktor, bolo a ja s tým absolútne súhlasím, že Najvyšší súd by nemal, teraz, myslím na myslí trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu byť súdom odvolacím, t. zn. že určite nemá plniť takúto úlohu a nielen preto, že ho tu zaťažuje a teda čo sa týka nápadu, ale kvôli tomu, že Najvyšší súd vždycky, ako ste správne poznamenali, plnil úlohu a o to viac v trestnom konaní súdu, kasačného súdu poslednej inštancie, ktorý fakt riešil iba tie najzávažnejšie veci a zjednocoval judikatúru. Ale čo sa chcem v nadväznosti na to spýtať je.

Rečník 30

Že či ja viem.

Rečník 14

Že to asi nebude úplne plne vo vašej kompetencii, ak by ste sa stali predsedom Najvyššieho súdu, ale máte nejakú možnosť nejakých legislatívnych podnetov a t. d. či máte nejakú predstavu svoju, že akým spôsobom vyriešiť tú situáciu inštitucionálne, že by teda sme, si predstavme, že nastane ten ideálny stav a najvyšší sudca opäť teda stane súdom, kasačným súdom, proste judikatúrnym, zjednocujúcim judikatúru, súdom proste najvyššej inštancie. Ako a čo s tou agendou, ktorú má teraz v rámci tých odvolacích podmienok, najmä vo vzťahu k špecializovanému.

Rečník 24

Treba povedať, že síce zatiaľ zo svojej pozície, ale ako som povedal, mojou srdcovkou je právný s cudzinou.

Rečník 5

Napriek tomu, že sa v rámci klasického rozhodovania už nevenujem, ale som zapojený do pracovnej skupiny, ktorá pracuje na zákone medzinárodnej justičnej spolupráci, ktorá by mala všetky tie dielčie zákony spojené do jedného.

Rečník 24

A tam Najvyšší súd stojí.

Rečník 5

Teda prostredníctvom mňa na pozícii presunúť agendu krajských súdov, túto prvostupňovú, na okresné súdy v sídle kraja štandardným spôsobom, pretože keď v roku 2 00 6 sa rozhodol, že krajské súdy prestanú byť súdmi prvého stupňa, tak štandardne mala prísť všetka agenda na okresné súdy s tým, že tá najzávažnejšia na okresné súdy v sídle kraja, čo malo potom, ale samozrejme sa odraziť aj v určitej forme benefitu pre sudcov okresných súdov v sídle kraja, čo sa doposiaľ nestalo aj od roku 2 00 6.

Rečník 28

Áno.

Rečník 24

Tým prvkom, ktorý, vďaka ktorému naďalej.

Rečník 5

Je Najvyšší súd v tom druhého stupňa, pokiaľ by sa bavíme na mimo oblasť správneho styku s cudzinou je Špecializovaný trestný súd.

Rečník 24

A to, aké postavenie by mal byť.

Rečník 5

By mal mať Špecializovaný trestný súd, to je vecou politického rozhodnutia z pohľadu Najvyššieho súdu, čo je možné komunikovať je, že nemá byť súdom odvolacím a dovolacím súčasne.

Rečník 24

A pokiaľ sme sa rozhodli mať trojstupňovú.

Rečník 5

Súdnú sústavu, Najvyšší súd by mal mať pozíciu kasačného súdu vo všetkých druhoch. Ak by.

Rečník 24

Toto je základné, je, v roku 93 sa Česká.

Rečník 5

Republika vybrala iným smerom, nechala krajské súdy ako prvého stupňa a vytvorené 2 vrchné súdy. Máš.

Rečník 24

Ústavu. I keď som.

Rečník 5

Zachytil debaty o tom, že či teda sa nevrátiť k trojstupňovej.

Rečník 24

Určite, keď sme odporúčali.

Rečník 5

Asi pred dvoma rokmi na stretnutí s kolegami z českého.

Rečník 24

Trestnoprávneho kolégia, aby nepripustili, aby sa stali, hoci.

Rečník 5

V nejakomu výseku odvolacím súdom.

Rečník 24

Potom striktne nech trvajú na tom, aby sa to presunulo na sudy okresné.

Rečník 5

Pretože to by nerobilo dobrotu, takže.

Rečník 24

Tie možnosti, pokiaľ sa bavíme.

Rečník 5

O špecializovanom trestnom súde z pohľadu odbornej a vidím len 2, buď z neho urobiť deviaty Odvolací súd pre tento druh špecifickej agendy, ktorá by sa presunulo na možno nie na všetkých 8 okresných súdov, sídle kraja len 3, okresné sudy si traja. Alebo vytvoriť medzi článok v podobe ďalšiu, buď sa tiež vo súd.

Rečník 24

To sú jediné 2 možnosti, ako sa môže.

Rečník 5

Pokiaľ sa bavíme o tom, že existuje špecializovaný trestný súd, ako môže prestať byť Najvyšší súd súčasne odvolacím aj Dovolacím súdom.

Rečník 24

Potom by bolo ešte 1 riešenie, keby táto, keby existovalo stále táto dychotómia, ale potom by musel byť tak personálne obsadený.

Rečník 5

Že personálne sa dajú tieto 2 agendy oddeliť, ako to bolo do roku 2006, ako som spomínal.

Rečník 24

Ale to súviselo s tým, že vtedy skutočne Najvyšší súd bol primárne súdom odvolacím.

Rečník 5

A bol tam 1 päťčlenný senát, ktorý robil, resp. boli vo vzťahu k rozhodne Najvyššieho súdu päťčlenný, ináč trojčlenný senát by bol možno viac, ale ktorý nerobil druhostupňovú agendu, ale tým, že bol len mohli sa, tak.

Rečník 24

Nebolo nevyhnutné mať duplicitne, čiže na 5, 10 sudcov vyblokovany.

Rečník 5

Aby bol zabezpečený náhodný výber. Robil sťažnosti pre porušenie zákona, ale zároveň treba povedať, že sťažnosti pre porušenie zákona boli filtrované ministrom spravodlivosti a generálnym prokurátorom, to nebol univerzálne dostupný mimoriadny opravný prostriedok, to len keď, čiže dovolania sú široké. Dovolanie môže podať každá zo strán. Pokiaľ teda plné procesné a je z pohľadu.

Rečník 24

Aj zaťaženia Najvyššieho súdu, lebo to so sebou nesie aj tú agendu. To nie.

Rečník 5

Je len meriť táto my len odvolania, ale to rozhodovanie o väzie vo väzbách iných partikulárnych procesných otázkach.

Rečník 24

Ktoré keď máte živú vec.

Rečník 5

Vy musíte odložiť ostatné.

Rečník 24

Keď je väzobná, tak duplom a musíte prácu, ktorú máte naplánovanú.

Rečník 5

Vymeniť za niečo, čo vám aktuálne napadlo a sťažuje to potom vybavovanie aj iné agendy. A keď bavíme, na Špecializovanom trestnom súde je 18 sudcov, ktorí samozrejme, oni dlho pojednávajú, čo u nás sa nerobí, u nás tie spisy.

Rečník 24

Dlhšie študujú, čiže nemusíme sedieť tak čas pojednávacie, ale nás.

Rečník 5

Je 18 pre celé Slovensko a pre.

Rečník 24

Celý iný druh agendy.

Rečník 5

Ktorú už napr. ten Špecializovaný trestný súd nevidím.

Rečník 14

No ak môžu nadviazať, ono je ako po svojím zmyslom, ako teda absurdné, že navýši, je teda väzobným súdom, hej, že rozhoduje o väzbách, sťažnostnom konaní, ale aj tak rozhoduje a ktorú z tých možností, ktorú ste tu vymenovali, ako riešiť túto situáciu inštitucionálne, teda vy preferujete, čiže či teda, či teda tam vsunuté medzi článok toho vrchného súdu alebo naopak, teda presunúť tú agendu na tie okresné súdy v sídle kraja, kde by teda ako keby boli tie krajské súdy vlastne odvolací.

Rečník 5

Odborne.

Rečník 24

Z môjho pohľadu.

Rečník 5

Ideálnym riešením je zo Špecializovaného trestného súdu urobiť deviaty Odvolací súd a presunúť agendu na okresy.

Rečník 24

Ale to musí ruka v ruke.

Rečník 5

S primeraným personálnym zabezpečením tých okresných súdov, na ktoré tie agenda príde, čiže opäť analýza stavu, nápadu vecí podľa jednotlivých regiónov, koľko sudcov.

Rečník 24

By si to vyžiadalo? Pretože to by chcelo, tam by sa nemala stať to, čo sa stalo v prípade, keď sa presunula sedemnástková agenda.

Rečník 5

Na okresných sídla kraja. Ja som zhodou okolností v roku 2 00 8 aj to bol 1 z dôvodov, prečo sa rozhodol opustiť prokuratúru, keďže mne nevyhovoval ten systém, ktorý po zmene toho procesu nastal.

Rečník 24

Kde keď sa presunula tá agenda na okresný, v sídle kraja, ale mala ostať zachovaná špecializácia, proste pôvodné veci mali urobiť len časť sudcov, pretože výhoda tej agendy bola v tom, že sa zamerali sudcovia len na túto agendu.

Rečník 5

Ktorá nie je početné tak veľa, tie výkony nie.

Rečník 24

Sú také veľké, ale vedeli sa sústrediť na závažné kauzy bez toho, aby sa museli venovať pozornosť.

Rečník 5

Nehovorím, že balasku, ale tej inej druhu trestnej činnosti, ktorá nie je taká závažná.

Rečník 24

Ale vedeli sa sústrediť v tom.

Rečník 5

Odpočívané.

Rečník 24

Jednak bol to určitý typ káuz, vedeli tie kauzy rozhodovať, takže podľa mňa to bola chyba, keď sa to presunula okresy, že zároveň sa.

Rečník 5

To nešpecializovalo v rámci tých okresov v sídle kraja. To už sú dost veľké sudy, 2 alebo 3 senáty. Podľa toho, ako je to veľký okres a zabezpečilo by sa fungovanie aj v tej bežnej agendy pre, na okresnom sídle kraja. A pokiaľ by sa malo stať to, čo hovorím, pokiaľ z môjho pohľadu, toto by bolo racionálne riešenie, tak samozrejme vytvoriť potom opäť sudcov, ktorí sa budú špecializovať na tento druh agendy.

Rečník 14

Ďakujem, ja si ešte dovoľím jednu otázku, ja som teda v podobnom smere podpadal otázky aj vašej spolukandidátke, len keďže by ste neboli vo funkcii teda alebo v administratívnej Najvyššieho súdu, tak tú otázku položím inak, z môjho pohľadu je otázka nezávislosti a nestrannosti súdu úplne pruciálnou a bez nezávislého nestranného súdu vlastne v podstate z pohľadu chápania dnešnej alebo z pohľadu súčasnej paradigmy niet vlastne ani súdu, hej? Lebo proste to elementárne náležosť pre súd musí spĺňať, je preto podľa môjho názoru teda vecou každého súdu alebo povinnosťou každého súdu vyvrátiť akékoľvek pochybnosti o tom, ak nastanú, nastane situácia, že existujú teda pochybnosti, že tie veci teda nenapádajú zákonným sudcom, lebo vlastne zákonným sudcom nie je len ten sudca, ktorý je nestranný a nezávislý, ale aj ten, ktorému bola vec pridelená zákonom, ústavným spôsobom podľa rozvrhu práce a tá otázka, ktorú nadväzuje na tento môj predslov, na vás, pán doktor, znie, že či z vášho pohľadu teda Najvyšší súd svojou komunikáciou dostatočne teda odstránil pochybnosti o správnosti fungovania centrálného informačného systému, ktorý je na ňom nasadený a ktorý má zabezpečiť práve náhodné pridelenie veci zákonným sudcom.

Tie pochybnosti tu nejaké vznikli, bola tu aj nejaká komunikácia, vy už ste na ňu aj narážal, že teda nepovažujete za najšťastnejšie, ak si Najvyšší súd s ministerstvom spravodlivosti vymieňa nejaké svoje pohľady na túto vec prostredníctvom tlačových konferencií. Toto som porozumel. Moja otázka ale znie, že či táto komunikácia zo strany Najvyššieho súdu bola

podľa vášho názoru postačujúca, či tie pochybnosti, ktoré tu boli a sú, vlastne boli odstránené a ako by ste k riešeniu tejto situácie pristúpili vy, ak by stali predsedom Najvyššieho súdu Slovenska?

Rečník 24

Okej, toto má niekoľko vrstiev.

A úplne veľmi prakticky.

Rečník 5

A pragmaticky.

Rečník 24

Právna úprava je nastavená tak, ako je náhodné pridelenie spisov. Sa realizuje, realizuje prostredníctvom technicky a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti, nie je to software Najvyššieho súdu, zároveň Ministerstvo spravodlivosti a môžeme sa baviť, do akej miery je presná a striktná právna úprava tejto časti? Ministerstvo spravodlivosti? Lebo nie som si úplne istý, že elektronická podateľňa je súčasťou centrálného informačného systému v tom ponímaní, ako je definovaný, ale nepochybne ide o technicky a programový prostriedok, o ktorého zabezpečenie a údržbu sa stará Ministerstvo spravodlivosti.

Rečník 5

A základný problém prakticky, ktorý je, že nielen Najvyšší súd, ale všetky súdy teda používajú tento.

Rečník 24

Systém a oni sa dostanú do toho systému.

Rečník 5

Len po určitú úroveň.

Rečník 24

Prakticky to funguje tak, že áno, je to v podateľni, pracujem s balíkom informácií, lebo pokiaľ ide napr. o tú komunikáciu a kvázi ten spor, ktorý nastal, neviem v akom stave, to aktuálne. Ja som videl to prvú žiadosť.

Rečník 5

O tú kvázi nejakú, čo to bola.

Rečník 24

Kontrola alebo niečo také, tie ďalšie som nevidel. Viem, že koncom minulého roka sa poskytla nejaká súčinnosť zamestnancov Ministerstva spravodlivosti, čo ja neviem úplne v akej je to fáze, ale náhodné pridelenie má zo zákona svoje výnimky, tie sú stanovené buď

priamo v zákone alebo rozpracované v rozvrhu práce a pri bežnom nápade veci, keď sa zistí takáto výnimka, tak zamestnankyňa elektronickej podateľne ju uplatní a o tom existuje záznam. Potom sú komplikovanejšie situácie, ktoré sa nám v poslednom čase stávajú. Vytvorenie ad hoc senátu a to ad hoc znamená, že sú vylúčení sudcovia daného kolégia, že nemôžu rozhodovať, nevedia zostaviť senát, tak sa losuje zo sudcov ďalšieho kolégia. Tam už musí zasiahnuť IT pracovník, ktorí to nastaví opäť. Podľa mojich informácií pri každom takomto zásahu, ktorý robia zamestnanci.

Rečník 5

Kancelárie Najvyššieho súdu, tohto systému ostáva stop, čiže toto vie do nej vojsť, vie sa na to pozrieť a potom.

Rečník 24

Je čas systému, do ktorej ale my sa už dostať nevieme. A to je problém. Som to zachytil, je to aj rozhodnutie Ústavného súdu.

Rečník 5

Vo vzťahu k Krajskému súdu v Prešove.

Rečník 24

Kde sa domáhal účastník niečoho, čomu už ale ten súd nevedel poskytnúť, pretože on nemal prístup, nemal vo svojich kapacitách, keďže to nie je o systém.

Rečník 5

A nie jeho výlučným správcom.

Rečník 24

Čo možno je problém a potom je ďalšia úroveň, že potom asi má časť prístupov, keď je to ministerský systém, prístup ministerstva, ale toto už nie je možné komunikovať so súdom ako takým, akokoľvek druh pochybností v tomto smere nie je možné odkomunikovať a nedokáže vysvetliť Najvyšší súd, to potom musí komunikovať Ministerstvo spravodlivosti, ale ja sa trochu obávam, keďže to je systém.

Rečník 5

Ktorý bol nejakým spôsobom vytvorený.

Rečník 28

A.

Rečník 24

Za môjho predchodcu viem, že sa riešila 1 vec. Ten systém je nastavený tak, že ku spravidla je to rok, ale špeciál to má nastavený inak, určitému dátumu by rozdiel v jednotlivých príspevkoch medzi jednotlivými senátmi nemal prevýšiť.

Rečník 5

Určité číslo. No nedalo sa zistiť.

Rečník 24

Aké to číslo je, lebo to nevedel nikto na súde, nevedel to na ministerstve, až sa musela osloviť buď nástupca alebo niektoré expertné firmy, ktorý dokázal povedať.

Rečník 5

Že to číslo je nastavené takto.

Rečník 24

A, ale to je zase vecou Ministerstva spravodlivosti a teda nemyslím toho aktuálne naprieč.

Rečník 5

Či a kto má nejaké účel od zadných dvierok tohto systému, ale to nie je problémom aktuálne Najvyššieho súdu, ani žiadneho súdu, ktorý to.

Rečník 24

Prevádzkuje. Pretože my máme oprávnenie len po určitý.

Rečník 5

Po určitú úroveň a vzhľadom na to, že to bol ešte pred mojím nástupom na Najvyšší súd, ale na Najvyššieho súde.

Rečník 24

Otázka náhodného pridelovania je permanentne predmetom aj trestných konaní naprieč od roku 2016. Stále sa to rieši a ja si dovoľím tvrdiť, som presvedčený.

Rečník 5

Že pokiaľ ide o pozíciu Najvyššieho súdu, tam k nejakému zásahu do tohto systému, vzhľadom na to, že on je dohľadateľný, nedošlo.

Rečník 24

Či došlo k nejakému inému, boli sme heknutí, nefungoval nám systém, to ja povedať neviem. Pokiaľ by som sa vrátil, čo považujem, že úplne nešťastné od začiatku.

Rečník 5

Spôsob komunikácie medzi ministerstvom.

Rečník 24

Spravodlivosti aj Najvyššieho súdu. Ale primárne možno viem, že sa ohlásila tá kontrola ráno do hodiny, ja som videl tú prvú žiadosť, zdá sa mi, že bola nešťastná, možno nebolo úplne šťastné ani vystupovanie tých osôb, zamestnancov ministerstva.

Rečník 5

Ktorí prišli realizovať tú kontrolu, ale aby.

Rečník 24

Som to uzavrel, je v záujme všetkých zainteresovaných, aby.

Rečník 5

Sa odstránila akákoľvek pochybnosť o tom, že sa manipulovalo sprievod vecí. Je to kľúčové pre Najvyšší súd a kým je táto úprava nastavená, tak Najvyšší súd musí poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť, ale zároveň treba povedať, tá súčinnosť sa musí poskytnúť technicky takým spôsobom, aby nekontaminovala ten systém, ale zasa profitúru, čiže musí byť zabezpečená technicky.

Rečník 24

Čiže touto kontrolou sa nezasiahne do systému tak, že by ovplyvňoval pridelovanie vecí profíturo.

Rečník 5

Resp. do toho, čo už v tom systéme je, resp. že by niekto mal tendenciu nazerať do niečoho, do čoho nazrieť nemá. Ale.

Rečník 24

To je otázka technicky riešení a na.

Rečník 5

To sú IT špecialisti, ktorí by to mali vedieť zrealizovať a ak by som to úplne vypointoval.

Rečník 28

Tak.

Rečník 24

Toto je téma, ktorá otvára legitímnu otázku, či má byť takýto.

Rečník 5

Systém pod kontrolou výkonnej moc. Vôbec, či.

Rečník 24

Je to v poriadku a viem, že keď sa to zavádzalo v Českej republike medzi okresné a krajské súdy, lebo pokiaľ viem.

Rečník 5

Najvyšší stále nemá elektronickú podateľňu.

Rečník 24

Tak toto bola téma, že či je správne, že je to.

Rečník 5

Ministerstvo správne. To presvedčil výkonnej moci, kto ten systém úžitom momente má od neho kľúče a otázka je, či jediný, kto tie kľúče má.

Rečník 24

Takže, a to je celá debata pre umelú systémy umelej inteligencie, pretože vždy sa treba opýtať, akýkoľvek systém umelej.

Rečník 5

Inteligencie sa bude v justícii.

Rečník 24

Používať. Vždy sa treba.

Rečník 5

Pozrieť na to, kto reálne má kľúče od zadných pirok a kto dokáže nasadiť algoritmy bez toho.

Rečník 24

Aby si ten užívateľ.

Rečník 5

Používať má určité prístupy, toto vedel všimnúť, pokiaľ viem možno inšpiráciu, by mohol byť Ústavný súd. On má vlastný systém elektronickej podateľne a náhodného pridelovania, ktorý je pod jeho úplnou kontrolou.

Rečník 14

Určite áno, veď to je aj tá otázka, ktorá tu je neustále, že ako to nastaviť. V súčasnosti je tá právna úprava taká, aká je, že jednoducho správca má, prevádzkovateľom toho systému je ministerstvo, je potrebné sa na tom do budúcnosti, samozrejme zamýšľať, že či to teda nemá byť sám ten súd, ktorý spravuje. Potom je otázka toho, že či sám seba nestráži, hej? Ale to už potom nechcem rozvádzať a moja otázka teda, akým spočíta tá komunikácia bola šťastná alebo nešťastná Najvyššieho súdu v tejto veci smerovala skôr k tomu, že keď sa s kýmkoľvek napr. rozprávam o tomto probléme, tak každý vlastne povie, že áno, však mala tam byť nejaká súčinnosť, mal ten Najvyšší súd proste to takto odkomunikovať, lebo tým, že vlastne ako keby to neurobil, len zbytočne, vzbudzuje ďalšie pochybnosti, hej, o tom, že viete, že urobiť vlastne z komára, z komára, lebo jednoducho, keď by došlo k nejakej dohode medzi tými inštitúciami, myslím ministerstvom a Najvyšším súdom, tak by jednoducho sa tie dáta v tom rozsahu, ako teda ste aj vy uviedli, lebo nedošlo do zásahu do toho, čo nie je nevyhnutné, hej, aby si niekto nenazeral do spisov a t d. iba v tých ako keby, nazveme to technických a prevádzkových dátach, tak by sa proste napr. zistilo za 2 dni, že nedošlo k žiadnemu dátumu a

tým pádom by bola vec vyriešená a nedokázalo by k žiadnym teda ďalším, ďalším teda medializovaným rôznym ako keby okolnostiam a pochybnostiam a takto vlastne sa iba ako keby živí tá záležitosť, že doposiaľ to nebolo preverené a nikto nevie, ako to je a navyše tak ambivalent, tak, ako to tam smerovala teda tá moja otázka, ale v podstate, v podstate vy ste, vy ste na ňu takto zodpovedala, ja to považujem za tak. Chcete ešte niečo možno?

Rečník 24

Ja si myslím, že to je ambivalentný postoj Najvyššieho súdu. Tam prebiehajú rokovania medzi najvyšším ministerstvom spravodlivosti a v zásade je to nejakým spôsobom odkomunikované, tie závery tej komunikácie, aj výsledky toho súčinnosti, ktorá bola koncom minulého roka, to ja v zásade.

Rečník 5

O tomto informácie ale aktuálne nemá.

Rečník 14

Okej, ďakujem veľmi pekne za vaše odpovede, pán doktor.

Rečník 1

Keďže sa nikto už do rozpravy neprihlásil, ukončujem rozpravu a vyhlasujem krátku 5 minútovú prestávku. Keďže chcú prísť hore aj kamery, teda kamera ani s kamerami, tak, aby sa nám vedeli dostať hore. Naozaj krátku 5 minútovú prestávku, zavoláme potom aj pani doktoru Moravčíkovú, aby tu boli obidvaja kandidáti prítomných a pani predsedníčka volebnej komisie bude riadiť hlasovanie.