

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 16

Pokračujeme bodom 19.

Rečník 1

Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 16

K verbálnym útokom na sudkyňu Violu Takáčovú.

Rečník 1

Ivanu Šlesárovú, Darinu Legerskú a Ivetu Stopkovú. Bod programu predkladám v súvislosti s uverejneným videom Martina Daňa voči sudkyni Viole Takáčovej a videom uverejneným na kanáli info vojna voči sudkyniam Ivane Šlesárovej, Darine Legerskej a Iveti Šopkovej otváram rozpravu.

Rečník 16

Dana Jelinková.

Rečník 18

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka.

Rečník 17

Dosiaľ sa Súdna rada zaoberala prípadmi verbálnych verejných útokov a dehonestujúcich vyjadrení, ktoré.

Rečník 18

Boli spôsobilé.

Rečník 17

Vyvolať negatívne a až nenávistné emócie založené na subjektívnej nespokojnosti

Rečník 18

Z rozhodovacou činnosťou predstaviteľov súdnej moci.

Rečník 17

V tomto prvom prípade.

Rečník 18

Kde teda rozprávame o incidente, ktorý sa stal o budove Najvyššieho správneho súdu v pojednávacej miestnosti, je situácia.

Rečník 17

O to.

Rečník 18

Závažnejšia. Alebo o to si vyžaduje ešte nejaký osobitný zreteľ, že sa jednalo o incident, ktorý sa stal.

Rečník 17

V budove počas výkonu vlastne úradných povinností, t. zn. že sa to miesto, kde sa komentovala osoba pani sudkyne, je ešte osobitným, osobitným faktorom, ktorým sa treba zaoberať.

Rečník 18

Pretože Súdna rada Slovenskej republiky už v minulosti prijala.

Rečník 17

Nie 1 uznesenie.

Rečník 18

Kde apelovala na to, že pri úradnom styku a v pojednávacej miestnosti je potrebné zachovať dôstojnú atmosféru. Predsa len je to výkon súdnej moci, výkon spravodlivosti, vy si tam štátny znak a v zásade by túto atmosféru nemal nikto narušať a mali by ju brať všetci vážne, pretože sa jedná o vážnu, vážnu vec.

Rečník 17

Dovolím si ešte úvodom poznamenať, že trošku som bola prekvapená, že vo vzťahu k tomuto incidentu, ktorý nebudem.

Rečník 18

Osobitne pomenovávať, pretože nebudem opakovať to, čo už odznelo, aby som teda aj na pôde Súdnej rady replikovaním v podstate nedosiahla negatívny efekt vo vzťahu k pani.

Rečník 17

Sudkyňi Najvyššieho správneho súdu.

Rečník 18

Že ma prekvapilo, že v danej situácii reagovala síce Sudcovská rada Najvyššieho správneho súdu, ale nie predseda a podpredseda Najvyššieho správneho súdu vzhľadom na to, že títo už v minulosti reagovali tlačovým vyhlásením na situáciu, ktorá vznikla v kancelárii Najvyššieho správneho súdu a ľudovo povedané, verejne si zastali pani kancelárku v súvislosti s tým, že preniklo na verejnosť, že podpísala dodatok s odbormi alebo so zamestnancami, že v budove súdu je možné mať domáce zvieratá, že je možné vlastne z dôvodu narodenín čerpať voľno. Tak očakávala som, že pokiaľ je takýto aktívny prístup najvyšších predstaviteľov Najvyššieho správneho súdu vo vzťahu ku tejto inštitúcii, vo vzťahu k vedúcej kancelárie, tak som v podstate čakala nejaké obdobie, že či sa vyjadria, vyjadrili sa, vyjadrili sa, to som povedala, sudcovská rada. Áno, ale nie predseda a podpredseda, takže.

Rečník 17

Toto ma ako keby prekvapilo.

Rečník 18

A chcela som to dať nejakým.

Rečník 17

Spôsobom do popredia. Nič, čo na tom nemení, že Súdna rada plní svoje povinnosti a funkciu bez ohľadu.

Rečník 18

Na to, či nejaký predseda, podpredseda alebo prípadne sudcovská rada reagujú, v tomto prípade teda sudcovská rada reagovala.

Rečník 17

A myslím si, že v danom prípade je potrebné, je možnosť teda nadviazať na apel, ktorý vyslovil aj Ústavný súd. V momentík v jednom zo svojich rozhodnutí, kde nejakým spôsobom sa rozhodol Ústavný súd apelovať na to, aby sme sa vrátili v rámci možností zdvorilej, slušnej.

Rečník 18

Aj keď kritickej komunikácii, ale aby táto komunikácia mohla byť kritická, ale aby bola realizovaná v rámci všeobecne prijateľných hľadísk.

Rečník 17

Jedná sa o vlastne rozhodnutie, uznesenie Ústavného súdu 1 US 5 4 3.

Rečník 18

Z roku 2 0 2 4.

Rečník 17

Z 2. 10.

Rečník 18

2 4 bod 16.

Rečník 17

Kde vlastne Ústavný súd sa prihlásil k presadzovaniu zdvorilej komunikácie.

Rečník 18

Ktorá môže byť samozrejme kritická alebo môže.

Rečník 17

Vyjadrovať nesúhlasné stanoviská, ale. Uviedol to v súvislosti s komentovaním prejavov

právneho zástupcu Sťažovateľa. A k tomu, kam vlastne sklzála rétorika v súvislosti s komentovaním diania pred súdom alebo priamo v súdnom konaní. Tento incident, ktorý sa stal na Najvyššom správnom súde, si myslím, že je možnosťou, aby Súdna rada sa rovnako ako Ústavný súd prihlásila k tomu, že v úradnom styku je potrebné dodržiavať zdvorilú komunikáciu, rešpektovať pravidlá fungovania súdnictva, rešpektovať to, že pojednávacia sieň nie.

Rečník 18

Je trhovisko a rovnako tak ani výťah v budove a ani budova súdu nie je, nie je nejakým protestným zhromaždením a ak niekto nesúhlasí alebo má akékoľvek námietky voči postupu senátu alebo má nejaké iné informácie.

Rečník 17

O predstaviteľoch súdnej moci.

Rečník 18

Existujú na to nástroje, konkrétne myslím zákonom súdov okolo § 60.

Rečník 17

Nie som si istá, koľko sú podnety, ktoré môže dávať tretia osoba na napr. neetické správanie.

Rečník 18

Sudcov alebo zamestnancov súdu, t zn. všetko sa dá riešiť, na všetko máme postupy, len jednoducho treba taký detail, tie postupy dodržiavať.

Rečník 17

Preto si myslím, že Súdna rada okrem toho, že by mala zaujať stanovisko, tak ako doteraz, aj v iných prípadoch, kde sa v súvislosti so subjektívnou nespokojnosťou s rozhodovacou činnosťou dehonestujúco.

Rečník 18

Verejne s absolútne negatívnym tónom.

Rečník 17

Komentovala rozhodovacia činnosť jednotlivých predstaviteľov súdnej moci, ktorí boli teda pomenovaní.

Rečník 18

Tak by ako nadstavbu mala, mohla Súdna rada.

Rečník 17

Vlastne zaujať aj stanovisko k, celkovo ku spôsobu komunikácie unblock v úradnom styku, čiže nielen v budove súdu. Samozrejme, ak sa vykonávajú úkony mimo budovy súdu, ale je to úradný styk, nejaké obhliadky alebo aj v písomnom styku, pretože hrubne tá komunikácia celkovo a ja si myslím, že naozaj ten rešpekt pravidlám sudca nie je nikoho nepriateľ, sudca

robí svoju prácu najlepšie ako vie a pokiaľ niekto nie je spokojný s výsledkom, tak existujú na to, na to procesy, netreba naozaj títo pomýliť.

Rečník 18

Divadelným predstavením alebo, alebo proste s nejakým, s nejakým priestorom.

Rečník 17

Kde neexistujú pravidlá, čiže rešpekt k pravidlám, od ktorých keď sa upustí, tak sme v podstate v anarchii a svojpomoci a potom vlastne fungovanie právneho štátu nemá potom žiaden význam. Čiže neviem, či sa ešte niekto prihlási do diskusie, ja by som potom si dovoľila naformulovať nejaký návrh uznesenia.

Rečník 1

Prestávku, potom dobre, to uznesenie.

Rečník 18

Čiže to je k tomu jednému a k tomu druhému incidentu, toho verejného komentovania rozhodovacej činnosti troch pani sudkyne z Trenčína. Ja si myslím, že toto už je skutočne.

Naozaj dno toho, čo sa dalo dosiahnuť pre sledovanosť a pre pólowerov a pre, pre proste dosiahnutie verejného záujmu

Rečník 17

Sa uchýliť k takýmto, k takýmto komunikačným nástrojom a k takémuto.

Rečník 18

Komentovaniu je skutočne.

Rečník 17

Ja neviem, či tá osoba, ktorá toto vyslovila, stojí za to.

Rečník 18

Aby sa jej venovala ďalšia pozornosť a ďalšia energia, pretože sa obávam, že presne o toto v danom prípade ide, ale na druhej strane je potrebné brať na zreteľ, že nie je prípustné, aby.

Rečník 17

Sa niekto verejne takýmto spôsobom.

Rečník 18

Vyjadroval.

Rečník 17

K predstaviteľom súdnej moci.

Rečník 18

K ženám.

Rečník 17

V tejto pozícii, pretože tam bol ako ten aspekt, aj, že sa teda komentovali tam nejaké tie ženské aspekty. To je absolútne neprijateľné a myslím si, že by sa mala dotyčná osoba, pokiaľ verejne dehonestovala, by sa mala verejne ospravedlniť za toto, pretože chápem, že pani.

Rečník 18

Neviem, čo to bola.

Rečník 17

Žalobkyňa alebo v pozícii, bol tam nejaký prípad, snažila som sa ho uchopiť z tej právnej stránky.

Rečník 18

Že vlastne pani mala uhradiť Ministerstvu vnútra nejaké náklady, ktoré spôsobila tým.

Rečník 17

Že mala fyzicky zaútočiť na príslušníka Policajného zboru, tak som to pochopila, ktorý žiadal od nej.

Rečník 18

Dodržiavanie protipandemických.

Rečník 17

Opatrení a tam bol nejaký priestupok.

Rečník 18

A t d'.

Rečník 17

V danej situácii ten súd nemohol rozhodnúť inak.

Rečník 18

Ako rozhodol, pretože pokiaľ pani mala nejaké námietky voči postupu príslušníka Policajného zboru alebo proti výkonu právomoci.

Rečník 17

Mala sa brániť v inom konaní, tí, tie sudkyne nemohli urobiť nič iné, okrem toho, čo urobili a aj keby mali rozhodnúť nesprávne, toto nie je spôsob komentovania vo verejnom, vo verejnom priestore. A už vôbec nie vlastne k ženám. To si teda ja osobne vyprosím a očakávala.

Rečník 18

By som a rada by som vyzvala aj konkrétneho aktéra, aby sa ospravedlnil.

Rečník 16

Ďakujem, Marián Fečík.

Rečník 37

Úvodom by som chcel.

Rečník 12

Podakovať pani predsedníčke, že to aktívne zaradila, súčasne by som podakoval aj Petrovi Šamkovi a Martinovi Bezákovi, pretože som mal ich súhlas na predloženie tejto veci, ale pani predsedníčke bola rýchlejšia. Čo dodať po politicky motivovaných alebo novinársky angažovaných útokoch na justíciu? Tu máme hrubý vulgarizmus a hrubú neslušnosť a opäť spojené s rozhodovaním. Ja teda musím povedať, že tak, ako sme si kládli otázku, či má zmysel prijímať neustále odsudzujúce uznesenia, tak z výnimočných skutočností sa nám stáva pravidlo a tá miera zásahov a útokov proti justícii sa stále zvyšuje. Doplnil by som len pani doktorku Jelinkovú v tom zmysle, že ten atak na moju kolegyňu, doktorku Takáčovú bol o to intenzívnejší a neznesiteľnejší, že bola v podstate vymysleným spôsobom obvinená z konania, ktoré by samo osebe bolo disciplinárnym previnením, závažným, nezlučiteľným s výkonom funkcie sudcu, t zn. že o to je ten atak nebezpečnejší, škodlivejší.

Dotýkajúcej sa jej cti, odbornej i ľudskej. Takže zatiaľ je to z mojej strany všetko.

Rečník 16

Ďakujem, Martin Bezák.

Rečník 5

Ďakujem, pani predsedníčka, za slovo. Plnoho to zo strany mojich predrečníkov a kolegov zo Súdnej rady odzneli viaceré teda pojmy ako divadelné predstavenie, sledovanosť, Polowver, česť, dôstojnosť sudcu a t d'. no a práve, práve nad týmto sa ja zamýšľam a zamýšľali sme sa nad tým, myslím všetci, ako tu sedíme, aj mimo teda oficiálneho zasadnutia tejto Súdnej rady, že čo s tým? Lebo jednoducho my naozaj ako keby v podstate robíme to, čo aj tí aktéri chcú, že pokračujeme v tom divadelnom predstavení, lebo my im vlastne dávame týmto priestor, aby si naháňali tých poverov, aby proste si zvyšovali tú sledovanosť. I to je 1 strana problému, druhá strana problému je, ako už aj daná Jelinková. Dudzík aj Marián Fečík naznačili, že nemôžeme na druhej strane my zostať vlastne chladnými, to nazvem ľudovo, k takýmto verbálnym útokom na sudcov, ako túto situáciu riešiť? Teda ja vôbec netuším, že kam to všetko povedia, či my naozaj každé 1. Zasadnutie Súdnej rady budeme vlastne riešiť tú istú otázku dookola a ako najmä vyriešiť túto našu pozíciu, ktorá sa nachádza medzi dvoma mlynskými kameňmi, že teda na jednu stranu naozaj my musíme prijať nejaké stanovisko vždycky vždy v takomto prípade a napriek tomu, že niektoré médiá teda neustále opakujú, že si selektujeme a vyberáme, myslím si, že z ostatnej rozhodovacej činnosti Súdnej rady v súčasnom zložení. Je úplne evidentné,

že jednoducho vždy, keď príde k takým verbálnym prejavom alebo k takým výrokom na verejnosti, ktoré proste objektívne je potrebné hodnotiť ako útok na osobu sudcu, tak zastávame rovnaké stanovisko bez ohľadu na to teda, kto, kto je pôvod tohto útoku alebo zásahu do tohoásti a dobrej povesti alebo teda dôstojnosti toho súdu.

Čiže toto je skôr taká ako keby, nechcem dávať ako rečnícku otázku, lebo by som ju chcel položiť do pléna ako otázku, ktorú si my musíme vyriešiť reálne, nie že si ju aj položím ako rečníctvo, zostane nezodpovedaná, že ako tieto situácie vlastne riešiť, že správny súd alebo Najvyšší správny súd Slovenskej republiky sa snažil akože z, z tejto patovej situácie dostať tým, že vlastne ako keby odsúdil ten verbálny útok a zároveň nepomenoval pôvod toho útoku. Hej? Otázka je, že či to má, ako ja to chápem a treba si to, treba si to vážiť, že tak k tomu došlo, ale či to má vôbec, či to. Splnil svoj účel, hej? Lebo jednoducho adresáti takéhoto, takéhoto stanoviska zo strany najvyššieho alebo o ktorého autormi je Najvyšší správny súd, je verejnosť a verejnosť. Ani ja som napr. vôbec nevedel, a preto sme si to aj museli vyriešiť medzi členmi Súdnej rady, že vlastne čoho sa to týkala. Čiže to ako keby zas ten generálne preventívny efekt tam mína.

Na druhú stranu opäť sa vraciam k tomu pôvodnému, že pokiaľ toho pôvodcu toho zásahu alebo toho verbálneho útoku označíte, tak zas mu vlastne dávate ten mediálny priestor, zas proste vlastne sa docieľuje toho, čoho, čo tie osoby vlastne sledujú, ako dostať sa do médií, zvyšovať si sledovanosť a proste jednoducho nejakým spôsobom tým aj sledovať nejaké svoje hospodárske výsledky. Čiže ja sám na toto, na tento problém nenachádzam žiadne riešenie. Mali by sme sa nad tým zamyslieť, mali by sme sa nad tým zamyslieť a asi.

Proste bude to veľmi ťažká téma a budem rád, keď niekto teda prispeje s niečím, že ako túto situáciu vyriešiť tak, aby teda zároveň uznesenia Súdnej rady mali nejaký generálne preventívny účinok a na druhej strane, aby nedávali priestor na proste pokračovaní v tom divadle, ktoré teda evidentne tí ľudia sledujú.

Rečník 16

Ďakujem, ďakujem. Faktická poznámka. Ja potom Marián Pečík.

Rečník 1

Nemyslím si, že pokračujeme v divadelnom predstavení, to si nemyslím, že bolo celkom šťastne povedané, pretože, pretože a vysvetlím, prečo si to nemyslím. Určite je pravda to, že pokračujeme v tom, aby dotyční ľudia alebo človek si zvyšovali sledovanosť, ale to je také, ako hovoria naši kamaráti, pomýjivé je to do času chvíľku. Niekto má priazeň z týchto ľudí, čo sa pohybujú vo verejnom priestore internetovom alebo ako by som ich nazvala a potom sa s ním klesne a potom zas im stúpne. To je bez ohľadu na to, či my na to zareagujeme alebo nie. Pre mňa je podstatné to, že zostáva stopa po tom, že Súdna rada, a to je trvalé, na každom zasadnutí, reaguje na každý útok, na akéhokoľvek. Sú tu, či už ide o hrubý útok alebo ide o znevažovanie jeho osoby inými prostriedkami. Pre mňa je toto podstatné a ja v tom ani nemám dilemu. Ak to budeme musieť robiť každé zasadnutie, ja to budem navrhovať do programu, každé zasadnutie, pretože je to 1 z našich psích povinností, keď si pozrieme, čo je úlohou Súdnej rady ako ústavného orgánu, sudcovskej legitimacy?

To, že prakticky od mája tu máme každé zasadnutie, nejaký takýto bod, áno, asi sa míňa účinku tej generálnej prevencie, ale to zas nebuďme naivní, to sa míňa, aj každé odsúdenie v trestnom konaní, to je len také, že máme generálnu prevenciu a odradí to ostatných od páchania trestnej činnosti. No neodradí, keby odradilo, tak už tu nemáme 50 rokov žiadnu trestnú činnosť, lebo toľko trestov už, čo sa postupne historicky ukladalo a kadejakých, by sme tu už nemali. Všetci by boli uvedomelí, lebo generálna prevencia zapôsobila. Niekoľko musí strážiť tú slušnosť vo verejnom priestore, takto sa správajú ľudia v parlamente, takto sa správajú voči sebe koalíční, opoziční poslanci vo verejnom priestore. Niekoľko musí povedať, že toto nie je v poriadku, hoci aj každé zasadnutie. Faktická poznámka k Martinovi Bezákovi, Marián Fečík a potom reakcia na faktické poznámky, Martin Bezák.

Rečník 12

To už načrtol Martin, pretože presne tieto otázky si kladla aj sudcovská rada, v akom rozsahu vlastne zvýšiť sledovanosť svojou reakciou? Na druhej strane efektívne to odmietnuť, preto je tu tá reakcia v podstate dvojaká. Oficiálne tlačové komuniké v časti aktuality webovej stránky nepomenováva toho pôvodu ataku, aby práve nezvýšilo tú sledovanosť. Na druhej strane formálne znenie uznesenia prijatého sudcovskou radou už je naozaj konkrétne a vymedzuje toho pôvodcu. Aj predmet toho útoku, takže úplne rovnako sa s tým vysporiadavala tá sudcovská rada a toto bol jej výstup.

Rečník 16

Ďakujem, reakcia na faktické poznámky. Martin Bezák.

Rečník 5

Ďakujem, pani predsedníčka, rovno veľmi stručnosti, ak chcem. Použil pojem, že teda pokračujeme v cirkuse, ja sa ospravedlňujem, chcel som povedať, že dávame priestor na pokračovanie v cirkuse, hej? Čiže to bol ten správny pojem, ktorý som mal použiť.

Rečník 16

Ďakujem, Peter Šamko.

Rečník 38

Tak ako vždy.

Rečník 11

Keď prejednávame takýto bod, tak opäť chcem pripomenúť rozdiel medzi kritizovaním súdnych rozhodnutí alebo aj kritizovaním sudcu a nejakým osočovaním alebo očierňovaním.

Rečník 10

Sudcu.

Rečník 11

Všetci sa zhodneme, už sme to povedali x krát, kritizovať rozhodnutie súdu je vyslovene v poriadku, niekedy aj žiaduce právo sa tým niekedy aj vyvíja, rozvíja, môže byť

aj kritizovanie sudcu, dajme tomu.

Rečník 39

Ale.

Rečník 11

Nemalo by to byť preto, že nám nevyhovelo ten sudca.

Rečník 39

T zn.

Rečník 11

Pán Daňo nie je nejaký človek, ktorý by bol prvýkrát na súde, prvýkrát vypočul súdne rozhodnutie, proste to novinár, ktorý chodí, chodí aj po tých pojednávačkách, t zn. bol v tej pojednávačke, vypočul si to ústne odôvodnenie toho rozhodnutia v tej veci, ktorý povie, prejednával Najvyšší správny súd, t zn. on bol schopný kritizovať rozhodnutie, opakujem okamžite, rozhodnutie podľa, aj napriek tomu, že ho nevidel napísané, počul to a vedel by ho skritizovať, v čom tam mu nepáči to rozhodnutie alebo v čom je zlé? Napriek tomu to neurobil, ale v podstate očiernil tú sudkyňu a teraz otázka, urobil by to isté, ak by vyhovel, t zn. ak by zrovnal Najvyšší správny súd toho exekútora so zemou v disciplinárnom konaní, bol by rovnaký komentár tej sudkyne, nebol by, t zn. z toho plynie, že to nebola kritika rozhodnutia, Najvyšší správny súd nezobral do úvahy toto, nezobral tam, to neurobil hento absolútne od veci mal doplniť dokazovanie a t d'. ale bolo to presne, nevyhovela tými. Tu máš.

A toto podľa mňa nie je normálne v rámci kritizovania súdnych rozhodnutí alebo, alebo aj sudcov, že proste to vendeta za to, že mi niekto nevyhovuje, to je to isté, akože jasné, rozhodol tak, lebo je korupčný, no to sú také tie klasické veci, že proste. A čo ste od neho čakali? Veď je to smerák alebo je to Matovičov kôň alebo také tie, keď sa nálepkujú tí sudcovia, t zn. on nálepkujeme sudcu, lebo my nevyhoveli, a preto, ak by to bol nejaký človek, dajme tomu, ktorý je prvýkrát na súde, neunesie to, nevie sa nejako vyjadriť, hneď niečo vychrlí, tak prosím, by sme to ani nemuseli, nemuseli komentovať, ale znova tu je to rovnaký štýl, že v podstate pán Daňo je novinár a ktorý je schopný to skritizovať, ak by chcel, takže aj ja si myslím, že teda treba to znova povedať, že teda kritika áno, môže byť.

Rečník 39

Ale.

Rečník 11

Nie nejaké bezduché očiernovanie tých sudcov alebo, alebo nejaké také, že korupčný, že je niečo, čo by mohlo byť disciplinárne stíhaný a pod. pokiaľ ide o tú info vojnu, tam na rozdiel od pána Daňa, ja som si to pozrel tam, veľká časť toho komentáru je kritika podľa mňa rozhodnutia súdu. Áno, bola tam nejaká tá babička, neviem, napadnutá alebo mala nejako napadnúť policajta, z toho bola nejaká náhrada škody a ten redaktor bol rozčúlený, že vlastne čo je to za policajta? On primárne kritizoval policajta, kritizoval Ministerstvo vnútra,

že čo sú to za policajti, že tam fňuka alebo nejaká babička ho, neviem čo a že ten Krajský súd mal dať v podstate ochranu tej pani a t d'. takže z veľkej časti to bola kritika rozhodnutia, možno laická, možno neviem aká hovorila daná, že áno, ten súd nemohol rozhodnúť inak, ale aj keď súd nemôže rozhodnúť inak, možno kritizovať jeho rozhodnutie, že mohli mať lepšie argumenty alebo zobrať niečo do úvahy a t d'.

Bavili sme sa ešte aj o tom, že ak tam bolo aj použité to vulgárne slovo.

Rečník 28

Že.

Rečník 11

Súd sa, neviem čo, tak ešte aj to by bolo možné považovať za hodnotiaci úsudok, ak by to ostalo v tejto rovine. Ale ten moderátor to vlastne premostil tak, že zaútočil znova na tie sudkyne, vymenoval ich a povedal ich, že nie sudca, ale oni sa a nohavičky spia a neviem čo a to už bolo vulgárne, to už bolo absolútne mimo, mimo aj toho, že bol rozčúlený a nejako to chcel expresívne vyjadriť, lebo zase mohol ostať len v tej, v tej rovine toho absolútneho nesúhlasu s tým rozhodnutím a vlastne s tým, jak funguje polícia a čo tam všetko on dával, mohol dávať nálepky na súd, že súd sa bojí, že súd, neviem čo. To sú podľa mňa hodnotiace úsudky, ktoré sú v poriadku. Ale zase on tam tie mená 2× ich zdupľoval, 2× povedal ten nejaký vulgarizmus, opäť zase opľul tu, opľul tie sudkyne a znova to je mimo, lebo nerozhodli podľa jeho predstáv. Zase sme pritom, ak by rozhodli opačne, boli by vychválené, bolo, možno by sa tam modlil k nim a t d'. a vzýval ich, aby išli kariérne hore, nevyhoveli, tak proste ich vulgárne, vulgárne nejako zošrotím. Takže ešte raz sa zopakujem, keby ostal v tej rovine aj takej drsnej kritiky súdu, súdneho rozhodnutia, tak podľa mňa to súdy majú akceptovať a nejakým spôsobom sa vysporiadať. Ale zase, keďže to otočil na tie jednotlivé osoby a očiernil ich, tak znova musíme o tom povedať, že nie.

Môžeme spomenúť, aj keď sme sa tu bavili o divadelných predstaveniach, rovno aj Špecializovaný trestný súd, divadlo v pojednávačke, tuším doktora Mazucha, kde teda ako to podľa mňa bolo cielené, urobiť to divadlo tam v tej pojednávacej miestnosti, aj s tým natáčaním, aj s tým ZVJS, aj proste opäť ste tam počuli málo toho práva, že prečo je ten obžalovaný nedôvodne postavený pred súd, prečo je tá obžaloba zlá, že by tam niekto niečo vsunul, aspoň takéto? Malo to byť proste.

Rečník 39

Len nejaké to divadlo a.

Rečník 11

To, čo hovorí kolega Bezák, naozaj neviem, čo s tým, naozaj neviem. Ako teda by si mali hlavne novinári zapamätať, že čo je kritika rozhodnutia a čo už je očiernenie sudcu za to, že nerozhoduje podľa mojich predstáv, sudca tam nie je na to, aby rozhodoval podľa niečích predstáv a t zn. nie je ani na to, aby sme ho opľúvali, kopali doňho práve preto, že nerozhoduje, nerozhoduje podľa našich predstáv.

Rečník 39

A.

Rečník 11

Zrejme, pokiaľ si to politici, novinári a všetci neuvedomia ten rozdiel a stačí možno, keby sa aj tí novinári pozreli do Čiech, ako sa tam kritizujú rozhodnutia súdov? Často veľmi drsne naozaj, ale tie rozhodnutia, tie rozhodnutia, tam málokedy počujete meno sudcu, že by tam bolo podstatné, povie sa senát Krajského súdu a neviem čo a totálna kritika rozhodnutia súdu a rozhodli svojvoľne a neviem čo a všelijaké prívlastky sa k tomu dávajú, ale že by sa tam nejako vulgárne hned' a hned', že sa dopustil niečoho ten sudca a podozrenia z korup a jak z trestného činu, z disciplinárneho a hned' by sa tam miešalo, aby bolo všetkým jasné, že ten sudca vlastne mal nejaké postranné motívy, že ten zákon on vlastne ani nečítal, lebo niečo iného ovplyvňovalo. To tam vidíte nejako menej? No, t zn. my asi nemáme nejaký čarovný prútik na to alebo nejakú zázračnú paličku. Takže nám neostane nič iné, len to stále hovoriť a možno aj tým, že je to verejné, možno aj tým, že je tu pán Daňo, možno sa to dostane do verejnosti a možno to verejnosť aj pochopí, že áno, poďme kludne pľuť na rozhodnutia súdov, ale nemusíme pritom pľuť na sudcov. Ďakujem.

Rečník 16

Ďakujem. Príliš veľa, možno faktické poznámky, Peter Bebej a potom Tomáš Lalík.

Rečník 11

Ďakujem. Plne súhlasím so všetkým, čo povedal doktor Šamko k tomu prvému vlastne autorovi, autorovi výroku vo vzťahu k doktorke Takáčovej.

V danom prípade on si musel byť vedomý toho, že týmto svojím postupom sleduje nelegitímny cieľ, pretože ak by sledoval legitímny cieľ.

Tak by svoj postup zameral tým spôsobom, čo myslím si, že ako novinár vedel, kde je také skutočnosti, ak má mať o tom nejaké poznatky alebo aj nejaké dôkazy, kde sa s tým má obrátiť, prípadne žiadať, ako bol s tým naložené. Skutočne základná otázka je hned', ktorá ma napadla vo vzťahu k tomu prvému výroku, či by takéto slová z jeho strany odzneli, ak by súd rozhodol v súlade jeho predstavu a tam ma napadá odpoveď, že v takom prípade by aj vzhľadom na tú úvodnú vetu, čo tomu predchádzala, také niečo neuviedol, takže to ma vedie k tomu, že sledoval týmto spôsobom nelegitimi.

Rečník 16

Ďakujem. Fakticky poznámka, Tomáš Lalík.

Rečník 14

Áno, ja, tak by sa prikláňa k tomu, čo hovoril pán doktor a Šamko, iba by som zdôraznil to, že každý novinár a má istú formu zodpovednosti a tak isto má aj svoje povinnosti. Tou prvou povinnosťou je postupovať v dobrej viere a teda keď novinár má za to, že naozaj sudkyňa povedzme koná neeticky a morálne a tak, jednoducho by to mal nejakým spôsobom preukázať a mal by priniesť dôkazy osobitne, keď stav teda pod vplyvom alkoholu

je skutkové tvrdenie, ktoré treba nejakým spôsobom dokázať a nejde hodnotiaci úsudok, takže pán Daňo si musí byť vedomý toho, že ako novinár má veľkú, veľkú zodpovednosť a tak isto určité povinnosti, ktorým v tomto prípade určite nedostal.

Rečník 16

Ďakujem pekne, Dana Jeinková.

Rečník 15

Ja ešte.

Rečník 18

Doplním ten zákon o súdoch § 6 2, ods. 1, § 6 9, ods. 1 1 sa týka podnetu, resp. sťažnosti na súd v súvislosti s dôstojným príbehom pojednávania, druhé sa týka podnet na nevhodné etické správanie mimo budovy súdu, čiže sú na to nástroje, aby zas nebolo dezinterpretované, že sudcovia alebo Súdna rada nechce, aby sa proste nejakým spôsobom vôbec vytvoril priestor na komentovanie nevhodného etického správania všeobecne sudcu, čiže máme na to nástroje, existuje aj.

Rečník 17

Podania, ja neviem, na sudcovskú radu a t d'. t zn.

Rečník 18

Ak je dôvodná pochybnosť a sú dôkazy, tak existujú na to mechanizmy vo vzťahu k tomu Ústavnému súdu. Si dovoľím vlastne uviesť to, čo tam ten Ústavný súd uviedol, že aj názory, ktorými účastník konania alebo jeho právny zástupca a v tomto prípade sa dá podľa mňa analogicky to rozšíriť aj na osobu, ktorá bola vo verejnosti, hoci teda predtým vypovedala ako svedok. Nesúhlasia s rozhodnutiami súdov. Aj takéto názory sa dajú formulovať vecne, slušne a zdvorilo a nestrácajú. Pritom na svojej presvedčivosti. Nemožno privoliť, aby sa novou normou slušnej úradnej komunikácie stali útočné prejavy, ktorých primárnou úlohou nie je zdôrazniť fakty, ale vyvolať negatívne a pohrďavé emócie k názorom iných. Ústavný súd sa aj týmto spôsobom dôrazne hlási k tomu, že mieni dbať na presadzovanie rešpektu medzi všetkými subjektmi zúčastnenými na konaní.

Čo sa týka, ešte tu mám 2 alebo 3 poznámky k tomuto. Naposledy sme tu riešili.

Rečník 17

Prejav na protestnom zhromaždení pána Rota, ktorým.

Rečník 18

Verejne komentoval sudcu Pulmana, ktorého jediným.

Rečník 17

Podľa mňa zámerom bolo.

Rečník 18

Pritiahnuť pozornosť publika.

Rečník 17

A vlastne tak, ako som uviedla, hrať na emocionálnu stránku bez toho, aby sa nejaké fakty dávali do popredia. Túto si myslím, že obidva prípady, ktoré teraz riešime a aj prípad, o ktorom hovorí, o ktorom hovoril kolega Šmko, tá pani doktorka, bývalá advokátka, hodina o zem v pojednávačke a tá provokácia, ktorá sa tam nejakým spôsobom udiala, absolútne cielené.

Rečník 18

Ja si myslím, že to je presne ten.

Rečník 17

Ten istý účel, jednoducho získať pozornosť, hrať na nejaké emócie, napr. pán Roth, keď chcel byť vtipný, tak prečo si nerobil srandu zo svojich hereckých kolegov? Prečo nepovedal, že poslať Fica do Ruska, vybavovať plyn je to isté, ako nájsť dobrý herecký výkon v denných seriáloch na komerčnej televízii. Podľa mňa by to bolo rovnako vtipné a pravdepodobne by to mohla byť aj pravda, ale nie. Vybral si predstaviteľa súdnej moci.

Rečník 18

Podľa mňa.

Rečník 17

Treba toto jasne pomenovať, že je to útok na verejného činiteľa pri výkone právomoci, keď ku vám pristúpi policajt a vykonáva policajné právomoci, aby mu bránite alebo ho nejak dehonestujúco oslovujete, proste jednoducho bránite mu vo výkone jeho úradných právomocí, tak je to istým spôsobom bránenie sa výkonu zákona, právomoci a útok na verejného činiteľa. Toto je to, ak v súvislosti s výkonom rozhodovacej činnosti niekto verbálne, prvooplánovo útočí na predstaviteľov súdnej moci, je to útok na verejného činiteľa a treba ho, treba ho odsúdiť bez ohľadu na to, že to nie je fyzický útok, je to útok, ktorý je verejný, je to útok dobrej povesti, je to útok, ktoré ovplyvňuje život konkrétného sudcu a rodiny. Sudca má rodinu, má deti, má okolie, má rodičov, má seniorov, rodičov, takže treba sa na to pozerieť aj z tohto pohľadu, a preto si myslím, že by sme tu mali aj z tohto pohľadu nejakým spôsobom uchopiť. A ešte 1 príklad neďaleko zahraničia, pán kolega z Čiech, ktorého som spomínala, to na neho bol vydaný zatykač, kde je evidentné proste, že je nejaký problém.

Rečník 15

Aj keď nebol teda.

Rečník 17

Odsúdený, ale evidentne je tam nejaký problém, pre ktorý, pre ktorý je v riešení? Myslíte si, že v tých Čechách si o neho niekto opiera úcta? Myslíte si, že niekto tam rozpráva, že jednoducho je tu kolektívna vina a všetci sudcovia si za to môžu a že teraz jednoducho

podme všetkých preverovať, pretože všetci môžu mať problémy s gemblovaním alebo proste so spreneverou alebo sa to malo nejaké podvody? Nie. Začala sa tam debata o duševnom zdraví v súvislosti práve s týmto, s týmto incidentom, ktorý on mal.

Rečník 18

Zameriavajú sa na to.

Rečník 17

Že či náhodou tam nie je asi nejaká prísna súvislosť medzi, medzi náročnosťou výkonu povolania a nejaké proste, čo tam nastal nejaký signál alebo ja neviem, to bolo u neho. Čiže tam je absolútne.

Rečník 18

Iná, iná kultúra.

Rečník 17

A ja si myslím, že Súdna rada je tu od toho, aby sme sa pokúsili.

Rečník 18

Nastaviť veci do nejakého normálu, či sa nám to darí alebo nie. Ja neviem. No ale iný spôsob, ako reagovať na to jednoducho nemáme a tiež budú opätovne nejaké konzultácie s Európskou komisiou, však tiež sa to bude niekde reportovať.

Rečník 10

A.

Rečník 18

Prosto treba na tom trvať a treba to nejakým spôsobom komentovať.

Rečník 16

Ďakujem. Moja faktická poznámka. Áno, má aj európska súdnych rád, má samostatný taký ten panel súdne rady a médiá, môžem to takto nazvať, kde sa komunikujú aj tie veľmi negatívne skúsenosti z jednotlivých členských štátov európskej siete súdnych rád, členských súdnych členských súdnych rád, kde sa presne na toto poukazuje, že pre mňa prišlo ako utópia, že sú súdne rady alebo sú súdne systémy, ktoré majú, zjednoduším to, zazmluvnených novinárov, ktorí pracujú v prospech dobrého mena justície. Akože nájsť na Slovensku novinára, ktorý pracuje, akože nie, že fabuluje a hovorí dobre o sudcoch, ale prináša tak tie informácie, aby verejnosť vedela, že justícia nie je, je zložená z verejných, verejného majetku, lebo to, že sudca je Ústavný činiteľ, verejný činiteľ, neznamená, že my sme verejný majetok.

Verejná rohožka, o ktorú môže každý, kto ide okolo, sa otrieť, kopnúť alebo keď mu zavadzia, tak ju dať nabok, pretože tak, ako sú sudcovia, prelustrovaný, prebádaný nie je nikto. My sme podávali do 3 1. Marca majetkové priznania, porovnajte si ich, ja ich môžem porovnať, hovorím to roky s majetkovými priznaniami politikov, pretože podávam obidve ako sudkyňa, všetci títo, čo sú na tejto strane, aj ako sudcovia, aj ako členovia Súdnej rady.

To, ako sa nielen podáva majetkové priznanie sudcu, ale ako sa preveruje, sa nedá ani len to je 1 kusto s majetkovým priznaním poslancov parlamentu a starostov a neviem koho všetkého, tam sa neuvádza nič. Takže vážení, to, že sudcovia sú ústavní činitelia, teda verejní činitelia, pracujú v prospech vás všetkých. Dodržiavaním zákona. Neznamená, že to nie sú ľudia, že ako povedala, daná, nemajú svoje zázemie a že ich neurážate nielen ich, ale aj svojich. Blízki.

Adrián Kúsek, Martin Bezák.

Rečník 13

Ďakujem pekne za slovo. Ja som pozorne počúval všetky príspevky mojich kolegov, ja si myslím, že sme šťastní odpovedali aj na tie otázky, ktoré sme si položili. Ja som presvedčený, že atraktivita tých príspevkov, aj ktoré tu aj tieto riešime, tak tu nikdy nedosiahnu. Kritikou vecného súdneho, vecnou kritikou súdneho rozhodnutia. Táto atraktivita a to žiaľbohu, tá produkcia vie, je umocnená tou hmlou, tou nejasnosťou, záhadnosťou a podozreniami, ktoré sa vytvoria okolo osoby konajúceho sudcu, toto je pre mňa neprípustné a myslím si, ja som presvedčený, že je neprípustné sa skrývať za slobodu slova v situácii, kedy je zjavné, že toto právo vyplývajúce z demokratických princípov sa zneužíva. Ja si myslím, že v týchto konkrétnych prípadoch sa zneužíva, a preto Súdna rada má povinnosť, to zdôrazňujem, povinnosť sa ozvať vždy, kedy príde k verbálnemu útoku na sudkyňu alebo sudcu, pretože v opačnom prípade by sme sa pridali v mlčiacej väčšine, ktorá takéto útoky na sudcov neuznáva. Ďakujem.

Rečník 16

Ďakujem, Martin Bezák.

Rečník 5

Ďakujem, pani predsedníčka. Ja ešte len tak voľné úvahy, ktoré má, napadli pri tejto našej, pri tomto vašom, nazvem to brains normingu. No ono, aby teda fungovala akákoľvek zodpovednosť a o to viac teda právna zodpovednosť, tak musí vlastne na druhej strane existovať teda nejaká náprava toho poškodeného stavu, či už vo forme reštitúcie, keď niekomu zasiahnutie do osobnostných práv, že musí, ak je to závažný zásah, aj nejakou formou proste peňažnou vám ako keby reštituovať, ako do napraviť ten stav alebo potom vo forme sankcie, hej? Že jednoducho čo je blízke skôr teda verejné právu, že, že aj keď napravíte, nepostačuje to ešte vám teda ten štát alebo jeho orgány uložia nejakú ujmu? Prečo to hovorím? Samozrejme, Súdna rada nemá takéto nástroje a ani by asi nemala mať, to treba povedať, aby sme my niekoho za niečo sankcionovali, čiže my sa s týmto vieme vysporiadať iba na úrovni nejakých deklarácií.

Sudcovia, samozrejme ako akékoľvek iné teda osoby majú právo domáhať sa ochrany svojich práv aj na súde, pokiaľ sú, pokiaľ zasiahnutá ich česť a dôstojnosť. Len tu práve, a preto som teda urobil taký predslov. Narážame na to, že vlastne je nemožné fakticky vyvodiť zodpovednosť, pretože my sa vlastne v ostatnej dobe, a je to vidieť najmä u politikov. Stretávame s tým, že osoby, ktoré chcú proste a cielene proste tomu ich Modus operandi alebo priam Modus vivendi zasahovať teda do osobnostných práv. Prepisujú majetky na svojich

blízky, sťahujú sa s majetkami do zahraničia, t. zn. že vy síce vyvodíte na konci dňa nejakú zodpovednosť, ale tá zodpovednosť vlastne fakticky nedopadne na tú osobu, pretože vlastne tá osoba nemá žiadny majetok a je to aj vidieť, že vlastne ako keby mnoho z tých ľudí sa tomu vysmieva, hej, že jednoducho bolo mu uložené zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy 50 000 a tak, to nič nemám, takže môžem ohovárať naďalej.

Čiže toto je ten problém, ktorým sa tu narážame, lebo my to tu riešime z hľadiska, zjednoduším to verejnoprávneho, že ako Súdna rada na úrovni ústavného orgánu prijmem nejakú deklaráciu, tí sudcovia by sa aj mohli obrátiť na súdy a ja si myslím osobne, že v mnohých prípadoch to nie je len na obrátenie sa na súdy, ale na orgány činné v trestnom konaní. Ale aký bude výsledok? No výsledok bude takýto, že 15 rokov po 15 rokoch budete mať nejaký rozsudok, kde teda bude povinnosť uložená tomu zasahovateľovi o pôvodcovi zásahu ako žalovanému nahradí nejakú nematkovú ujmu, ktorej sa nikdy nedomôže, t. zn.

že toto je proste obrovský problém a ktorý je teda až paradigmaticky, hej, systémový proste, ktorý treba nejakým spôsobom riešiť. Ja už aby som nezdržoval ten kolegov, možno taký polovtipný príklad výkonu advokátskej praxe, moje, my sme mali klienta, ktorý teda, to bol spor týkajúci sa Veľkej Británie a tam majú na rozdiel od nás teda sudcovia, čo sa týka poriadkových opatrení, aj možnosť, a ja to teraz poviem tak, ako to preložila súdna teda prekladateľka, uvrhnúť danú osobu do temnice, hej? T. zn. že okrem toho, že teda dostane nejakú peňažnú sankciu, tak proste normálne ide na 2 týždne, ľudovo povedané, doba a myslím si, že toto mnohokrát asi ten systém je iný, samozrejme, anglosaský má nejaké iné prvky, možnože v takýchto prípadoch ako keby ostentatívneho narušania, proste nejaké dôstojnosti súdneho pojednávania, proste vulgarizovania výkonu verejnej moci.

Tak asi má omnoho väčší, ako keby preventívny, či už individuálne alebo generálne preventívny teda účinok, než uloženie nejakej sankcie v budúcnosti, ktorú aj tak na konci nebude teda splnená a to je len tak ako keby do nejakej roviny, teda položartu, že aj takéto možnosti sú. Poznajú ich právne systémy, nepoznajú ich právne systémy z Ázie. Ale jak sa to, ako to býva teda pomenová alebo sa to zvykne pomenúvať z demokratickej časti Európy, hej? Čiže aj takto sa tá situácia dá riešiť. Je to na zvážení a proste bude sa tým asi musí to spoločnosť nejakým spôsobom zaoberať, lebo takýmto spôsobom vlastne nejakými deklaráciami, ktoré sa absolútne mňajú účinkom, sa nikam nedoberieme. Ďakujem.

Rečník 16

Je to pekne. Do rozpravy už nie je nikto prihlásený, ukončujem rozpravu a vyhlasujem prestávku za účelom naformulovania uznesenia, zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 19. Prečítam návrh uznesenia, o ktorom budeme následne hlasovať.

Rečník 1

Ktorý sme pripravili, teda viacerí členovia Súdnej rady.

Rečník 16

Súdna rada Slovenskej republiky po dôrazne odsudzuje verejné dehonestovanie osoby sudcu a verejné podnecovanie k nenávisti alebo k iným negatívnym emóciám voči osobe sudcu, útoky na sudcu ako verejného ústavného činiteľa a pre výkon jeho rozhodovacej činnosti.

Sú nielen útokmi v osobnej rovine voči predstaviteľovi súdnej moci, ale predstavujú tiež hrozbu pre fungovanie právneho štátu a súdnu moc. Z dôvodu zásahu do jej nezávislosti a vytvárania nátlaku, právny štát musí byť založený na úcte a lojalite k právnemu poriadku a k spôsobu fungovania súdnictva. Po B ako orgán participujúci na presadzovaní autority a rešpektu súdnej moci a súdnych rozhodnutí. Zdôrazňuje, že v úradnom styku je potrebné za každých okolností dbať na zachovanie dôstojnej atmosféry spätnej s dôležitosťou a významom výkonu súdnej moci.

Je preto neprijateľné tolerovať zo strany účastníkov konania ich zástupcov, svedkov verejnosti, vrátane médií, aby počas úradného styku alebo v súvislosti s ním realizovali voči predstaviteľom súdnej moci. Pohŕdavé, agresívne, zosmiešňujúce či iné osobné útoky a to bez ohľadu na to, či sa jedná o prejav verejný alebo neverejný. O C pripomína, že je potrebné dôsledne rozlišovať medzi vecnou kritikou súdnych rozhodnutí a osobným útokom na predstaviteľov súdnej moci. Po D dôrazne apeluje na rešpektovanie vecnej, plúšnej a zdvorilej komunikácie v úradnom styku. Hlasujme, prosím, teraz.

Rečník 1

Ďakujem. Hlasovalo 16 prítomných členov, keďže Martin Puchala nie je prítomný už na zasadnutí. Za hlasovalo 16, proti 0. Nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.