

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Gratulujem a držím palce. Pokračujeme bodom 16 a to je návrh predsedníčky Krajského súdu v Trnave na preloženie Martina Floriša, sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave na základe výsledkov výberového konania. Uved'te prosím, do zasadačej miestnosti Martina Florisa. Dobrý deň, vítam vás. Na zasadnutí Súdnej rady, posved'te sa, konštatujem, že ste úspešne absolvovali výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Trnave, ktoré sa konalo v dňoch tretieho, štvrtého a 10. Februára 2 0 2 5 na Krajskom súde v Trnave, predsedníčka Krajského súdu v Trnave navrhla vaše preloženie a vy ste vyjadrili súhlas preložením, predseda Okresného súdu Trnava vyjadril súhlas s preložením od 1. Júla 2 0 2 5. Dočasne ste pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde do 30. Júna 2 0 2 5 a vyjadril sa k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom teraz ste zaradený.

Kontrolná komisia číslo 3 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky preverí, radšej naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s podkladmi. Ďakujem. Chceli by ste k nim niečo uviesť? Nie, nepovažujete za potrebné. Ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 3 jednomyselne prijalla návrh stanoviska, že u sudcu kandidáta na preloženie na trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave Martina Floriša. Nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nemala preukázané také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Zuzana Čížová.

Rečník 4

Zaujímam váš názor na členstvo sudcov v spoločenských organizáciách, kde podľa vás hranica, v ktorých organizáciách sa už nemal kritériá, by ste.

Rečník 22

Ďakujem pekne za otázku. Osobne si myslím, že podstatná je asi smerovanie tých jednotlivých občianskych združení, t zn. čo je predmetom toho ktorého občianskeho združenia? Ja osobne by som za podľa mňa nepovažoval, pokiaľ by sa išlo, pokiaľ by sa jednalo napr. o vzdelávanie právnikov, v podstate to vyplýva priamo aj zo zákona, že v podstate sudca môže byť aktívny, dokonca môže byť aj v pacnoprávnom pomere so vzdelávacími organizáciami. Pokiaľ by išlo o nejaké, nejaké združenia občianske, ale resp. právnické osoby, ktoré by mali smerovať k niečomu, čo nie celkom zlučiteľné s funkciou sudcu. Myslím si, že by to nebolo namieste. Na druhej strane z môjho uhla pohľadu myslím si, že v mojom konkrétnom prípade by to nemal byť, nemal byť problém, nakoľko som týmto smerom ani nemal nejakú možnosť pôsobiť, ani v podstate som nemal čas pôsobiť, takže ani nemám na to nejaký záujem. Čiže je to skôr otázka hypotetická, ale viem si to predstaviť v takej forme, ako som to povedal.

Rečník 4

A ešte by som mala teda otázku ešte v nadväznosti na to, áno, ste neboli, ani nemáte

organizovať, že aký je váš názor na prezentáciu sudcu? Na vystupovanie?

Rečník 22

Ja sám na sociálnych sieťach nevystupujem vôbec, minimálne som si absolútne istý, že od roku 2019, odkedy som bol vymenovaný na funkcie sudcu, dokonca nie som si úplne istý, či ešte mám aktívne účty, lebo som tam v podstate aj tam, kde som bol, tam som, tam som nechodil, t. zn. sudca by mal v každej mediálnej prezentácii, či už ide o prezentáciu osobnú alebo v prezentáciu na diaľku, povedzme elektronickými prostriedkami, zachovávať, zachovávať dôstojnosť svojho stavu. V tomto smere. Skôr zastávam, pre mňa vnútorne tú teóriu vrazil profesor Holandder, v podstate z môjho uhla pohľadu sa snažím skôr tým mediálnym výstupom, resp. nejakej prezentácii vyhnúť. Treba brať ohľad na to, že jednak reprezentujeme určite aj sudcovský stav a na druhej strane ja osobne si nemyslím, že moja prezentácia je zas až taká dobrá, aby som bol schopný nejakým spôsobom na verejnú mienku vplývať pozitívne. Nemám zas až taký talent reči, aby som niečo moc mohol pozitívnym spôsobom ovplyvniť.

Viem si predstaviť, že sudcovia sa snažia ten stav náš reprezentovať v pozitívnej forme, čo je chvályhodné. Na druhej strane treba si dať pozor, aby v podstate to neprinieslo presne tým opačný efekt, lebo to, čo je v podstate to, čo je v podstate dobre, nemusí, tak nemusí tak vždy dopadnúť. Ja sám som v minulosti pojednával niektoré mediálne exponované kauzy, snažil som sa, sa mediálne nevyjadrovať k neprávoplatne neskončeným veciam, hoci teda už tá možnosť bola zakotvená do dopravného poriadku Slovenskej republiky. Po prvé, nemal som to, nepovažoval som to za vhodné a po druhé, ide o aj z osobnej stránky, podľa mňa dosť osobné, vyčerpávajúci prístup, čiže ja si myslím, že z môjho uhla pohľadu treba sa skôr zamerať na tú, tú konkrétnu praktickú prácu sudcu, čím hovorím zo svojho uhla pohľadu, samozrejme, je to môj názor, týka sa mojej osoby.

Pri inej povahovej výbave by to mohlo byť pokojne aj inak.

Rečník 10

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy nie je nik prihlásený, ukončujem rozpravu. Chcete, pán sudca, ešte na záver niečo uviesť? Ďakujem, ďakujem. Dávam hlasovať najskôr o návrhu uznesenia k splňaniu predpokladov sudcovskej spôsobilosti Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní dohľadu na splňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti a prerokovaní návrhu stanoviska kontrolnej komisie číslo 3 Súdnej rady Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno h Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 3 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HC, ODS. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Martin Floriš. Sudca úspešný vo výberovom konaní na preloženie na súd vyššieho stupňa dodržiava povinnosť sudcu splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujeme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady

Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté, pokračujeme hlasovaním o návrhu uznesenia k preloženiu sudcu Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na preloženie Martina Floriša, sudcu Okresného súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, na základe výberového konania prekladá v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno D Ústavy Slovenskej republiky. Martina Floriša, sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. Júla 2025. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.

Gratulujem a vlastne pokračujete v tom, čo už určitú dobu pracujete na Krajskom súde v Trnave, takže držím naďalej palce.

Rečník 23

Ďakujem pekne, prajeme pekný deň.