

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Uved'te prosím do zasadacej miestnosti Michaelu Báliovú, dobrý deň. Vsaďte sa. Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo jedenásteho až 13. Novembra 2024 a 3. Decembra 2024 v obvode Krajského súdu v Žiline. Kontrolná komisia číslo 1 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa, áno, mala odklady, chcete k nim niečo uviesť? Nie? Ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 1 jednomyseľne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudkyne Michaely Bálieovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne.

Otváram rozpravu, Zuzana Čížová.

Rečník 3

Z vášho motivačného listu vyplýva, že ste boli zaradená na poručenský agenti. Naposledy. A chcela som sa opýtať, že ako vnímate túto agendu. Dobrý deň prajem. Ďakujem za otázku, čo sa týka poručenskej agendy, za mňa je to veľmi živá agenda a veľmi náročná agenda, hlavne čo sa týka hľadania toho najlepšieho záujmu maloletých detí. Ono sa môže zdať, že tá poručenská agenda v podstate je jednoduchá, ale vzhľadom na moje skúsenosti môžem povedať, že keďže treba hľadať najlepší záujem toho maloletého dieťaťa a väčšinou to maloleté dieťa stojí v podstate v strede medzi bojom dvoch rodičov, tak je to naozaj, je naozaj dôležité, aby ten sudca vedel nájsť nejaký ten balant a aby v podstate rozhodoval, aby rozhodoval vlastne tak, aby, ako sa už budem opakovať, aby to bolo v najlepšom záujme toho maloletého dieťaťa a hlavne aj čo sa týka toho času, tak vlastne sú to konania, ktoré majú byť skončené prednostne, čiže čo sa týka tej poručenskej agendy, aj v tomto je veľmi náročná a rovnako aj čo sa týka iných konaní, kde sú vlastne krátke lehoty. Čiže je to náročné, ale za mňa akože, čo sa týka tohto oddelenia, veľmi krásne oddelenie a veľmi také náučné a poučné. Máte aj predstavu, tak dopĺňajú tak, ako by ste si predstavovali vy, keby ste boli sudkyňa práve v tejto agende.

Vykonávanie participačných práv dieťaťa.

Čo sa týka participačných práv dieťaťa, ako určite treba zvažovať to, že dieťa má právo sa v podstate vyjadriť v prípade, že už je teda rozumovo na to zdatné a určite treba brať ohľad na takéto vyjadrenie, ale treba ho zvážiť vlastne aj v kontexte celého toho prípadu, ale myslím si teda, že je to prínosné, pokiaľ to dieťa už má ten vek, aby vedelo vyjadriť svoj názor. Viete si predstaviť, že by ste vy osobne? Áno, viem si predstaviť, viem si to predstaviť. Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 6

Ďakujem, dobrý deň. Pani kandidátka, položím vám otázku, ktorá bola predmetom celkom čulej sudcovskej komunikácie, či si myslíte, že legislatívne návrhy alebo nápady alebo iniciatívy smerujúce k tomu, aby v takýchto typoch konaní malo dieťa už od 16 rokov ako keby plnú procesnú spôsobilosť a vystupovalo, vystupovalo v konaní ako povedzme samostatný subjekt s možnosťou zvoliť si svojho advokáta a t d'. či si myslíte, či tu nachádzate viac pozitív alebo negatív, čo si o tomto myslíte? My sme o tom komunikovali. Je to otvorená vec, myslím si, že môžete slobodne vy a prejavíť svoj názor, pretože keď bude prijatý zákon, vy ho budete, musíte rešpektovať, čiže nevystavujete sa nejakým spôsobom nejakej budúcej zaujatosti, čiže aký máte námietky zaujatosti? Aký máte na to názor?

Rečník 3

Ďakujem pekne. Čo sa vlastne týka tejto témy, tak ako ste už povedali, je to vlastne momentálne živá téma a na jednej strane vlastne treba zvážiť, že to dieťa, keď už má 16 rokov, určite má aj svoj názor na to, že sa nachádza v strede nejakého sporu. Na druhej strane máme tu všeobecný vek spôsobilosti, ktorý je 18 rokov, čiže treba vlastne vyvážiť jednak aj to, prečo zákonodarcia rozmýšľa nad tým, že šesťnásťročné dieťa by už v podstate mohlo byť účastníkom konania a mohlo si zvoliť svojho právneho zástupcu, na druhej strane zase momentálne.

Rečník 2

Sudca.

Rečník 3

Má prihliadať aj na názor toho maloletého dieťaťa, čiže vlastne v tomto prípade môj názor je taký, že nie som si úplne istá vlastne, či význam toho, že dieťa, ktoré má 16 rokov, by už potrebovalo alebo bolo by vhodné, aby bolo ako účastníkom konania a mohlo si zvoliť svojho právneho zástupcu, nakoľko v týchto konaniach ešte tiež je stále zastúpené kolíznym opatrovníkom, ktorý háji jeho záujmy.

Rečník 6

Čiže správne som to pochopila, že vy považujete túto právnu úpravu ako keby za dostatočnú, tak som to pochopila.

Rečník 3

Momentálne sa mi to vlastne javí tak, že to dieťa tam má tie svoje práva na to, aby vyjadrilo svoj názor. Zároveň ono je v podstate zastúpené aj tým kolíznym opatrovníkom, ktorý ešte nadháji, ako by som tak povedala, jeho ten najlepší záujem, čiže zatiaľ si myslím, že je to dosta, ako prax ukáže.

Rečník 1

Pardon, Adria, Kúsek.

Rečník 7

Ďakujem pekne za slovo, dobrý deň. Pani kandidátka, dlhodobo pri vypočutí kandidátov otvárame tému dôveryhodnosti v justíciu, z vášho motivačného listu vychádzam, ste uviedli,

že funkciu sudcu v dnešnej spoločnosti sa neteší dobrému menu. Ja by som vás chcel požiadať, aby ste rozviedli trochu vaše myšlienky pri formulácii tohto záveru.

Rečník 3

Ďakujem za otázku, keď som si teraz tak spätne čítala svoj motivačný list, musím povedať, popravde aj som predpokladala, že padne táto otázka s tým, že keď som pripravovala tento motivačný list, situácie bola taká, prebiehali rôzne trestné konania ohľadom sudcov. Sudcovia sa hromadne zatýkali s tým, že ja som zo svojho okolia vnímala, že tieto mediálne pertraktované kauzy majú vplyv na to, že ľudia ako keby hneď začali hovoriť o tom, že teraz idú sa zatýkať sudcovia, to súdnictvo je trochu naštrbené. Ja keď som sa vlastne hlásila, čo sa týka, keď som podala vlastne prihlášku, tak išla som do toho s tým, že ja ako osoba som si vedomá toho, aký je momentálny názor na slovenskú justíciu, môj názor je iný a teda vlastne ja by som v prípade, ak sa mi to podarí, tak chcela posnažiť o to, aby ten názor sa zlepšil, aby tá dôvera v justíciu bola vyššia, takže vlastne z tohto dôvodu som to tam aj napísala v rámci, teraz, keď to pozerám tak spätne, nevravím, že to bola, že to bolo nešťastne zvolené, ale vtedy som to tak cítila.

Rečník 7

Nevnímajte, prosím vás, moje otázky, akože by som vás chcel chytať za slovíčka, to je normálna debata a ja bez ohľadu na to, že ste ten motivačný list písali v septembri 24, teda už celkom s odstupom času po tých udalostiach, ktoré tu teraz hovoríte, tak sa vás opýtam, že ako by ste teda vy sama osobne vedeli prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti justície, pokiaľ by ste teda boli vymenované do funkcie sudkyne.

Rečník 3

Tak určite by som sa snažila rozhodovať mne pridelené prípady nestranne a spravodlivo tým, že určite by som sa snažila, hlavne, čo sa týka môjho výstupu, čo vlastne, čo sú rozhodnutia, aby tie rozhodnutia boli odôvodnené tak, aby v podstate obe strany, či strana, ktorej sa, ktorej som vlastne vyhovela, aj strana, ktorej som nevyhovela, aby si povedali, dobre, môj, môj názor síce teda nebol vyhovený, ale stotožňujem sa s tým, lebo je odôvodnený vlastne myšlienkový postup sudkyne, ktorá to písala. Čiže hlavne, čo sa týka tohto smeru, tam by som vlastne snažila najviac pretaviť tú moju snahu, aby tá justícia bola transparentnejšia a aby sa snažila by som sa teda aj týmto smerom, aby vlastne vzrástla dôvera v justíciu prostredníctvom tých rozhodnutí mojich.

Rečník 7

No teraz, keď ste položili dôraz na tú vašu rozhodovaciu činnosť, tak by som mala otázku k miery prípustnosti kritiky v rámci súdneho rozhodovania. Myslíte si, že je potrebné rozlišovať medzi, teda v rámci, by som povedal, že prejavu, či už písomného alebo verbálneho účastníkov konania, rozlišovať medzi zásahom do profesionálnej etiky sféry sudcu a zásahom do jeho súkromnej sféry.

Rečník 3

Otázka teda.

Rečník 7

Je, že či je potrebné rozlišovať medzi týmito dvoma zásahmi. Pamätáte si situáciu? Máte účastníka konania a či už v písomnom prejave alebo ústnom, po vyhlásení rozsudku alebo po predbežnom prejednaní alebo formulovaní predbežného právneho názoru sa nejakým spôsobom prejaví.

Rečník 3

Voči mne a voči môjmu rozhodnutiu. Ak som správne pochopila.

Rečník 7

Ja vám to ešte priblížim. Predstavte si, že v rámci tohto prejavu a účastník konania alebo jeho právny zástupca, je to úplne 1, bude popisovať vaše konanie a rozhodovanie ako sudkyne do takej miery, ktorá eventuálne môže hraničiť a s tým, že vás bude obviňovať z disciplinárneho previnenia v rámci vášho konania, ktoré sa ale následne nepreukáže, tak myslíte si, že alebo potom je zásah do osobnej, resp. súkromnej sféry, kde samozrejme, sú tie verbálne prejavy také, by som povedal, že dehonestujúce, že či je potrebné rozlišovať medzi týmito dvoma zásahmi, resp. ten postoj váš, resp. súdu mimoriadne nejaký opravný, teda mimoriadny prostriedok, uloženie poriadkovej pokuty a pod.

Rečník 3

Ako čo sa týka tých zásahov, ktoré ste spomenuli, tak určite v prípade, ak by to bolo zasahovanie do mojej rozhodovacej činnosti, tak v tomto prípade by som teda bola zdržanlivá a poukázala by som na to, ako vlastne je moje rozhodnutie odôvodnené a teda v prípade, samozrejme každý účastník konania, či už je právne zastúpený alebo nie, má poučenie o opravnom prostriedku, čiže v prípade, ak by s ním nesúhlasil, tento nesúhlas môže vyjadriť vlastne v rámci opravného prostriedku, čiže čo sa týka tohto, tam by som sa zdržala vlastne z mojej strany hodnotenia takéhoto nejakého prejavu. A čo sa týka, pokiaľ by to zasahovalo do mojej súkromnej sféry, tak záležalo by to potom už od prípadu, že aký, aká miera intenzity toho zásahu by to už mala byť.

Rečník 2

Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka a ešte Pružine.

Rečník 5

Ďakujem. Ja iba nadviažem otázkou na kolegu Kuceka a chcela by som spýtať v súvislosti s tou dôveryhodnosťou verejnosti v justíciu. Čo si myslíte o dodržiavaní zásady prezumpcie neviny v našej republike?

Rečník 3

Podľa môjho názoru tým vlastne, že táto zásada je zakotvená, mala by sa bezprecedentne dodržiavať to, že to tak nie je, je to bohužiaľ fakt.

A dnešná spoločnosť je v podstate, nechcem povedať, že burcovaná, ale určitým spôsobom je

ovplyvnená aj médiami, ktoré sa vlastne snažia možno aj za účelom senzácie proste písať články tak, aby to sprvu vyzeralo. Že dotyčná osoba, ktorá je obvinená, by už rovno mala byť, o nej malo byť rozhodované vo väzbe, ale podľa môjho názoru, pokiaľ nie je osoba právoplatne odsúdená, tak sa na ňu musí nahliadať ako na nevinného.

Rečník 5

Ďakujem. Preto sa to pýtala, lebo sama ste napísali do vášho motivačného listu, že a písali ste ho v septembri 2014, kedy už napr. predsedníčka Krajského súdu v Žiline, ktorá bola tiež vo väzbe, bola právoplatne oslobodená. Ste písali teda, že justícia nemá dobré meno a teraz ste to rozviedli, že z dôvodu, že boli zatýkaní sudcovia, ale tí boli zatýkaní. V marci 2020, prevažne v dvadsiatom štvrtom už bola opäť iná situácia. Preto som sa pýtala na to, že ten váš osobný názor vlastne pramenil z toho, že keď boli sudcovia bránení do väzby alebo teda iba zadržiavani. Tak teda to ovplyvnilo nejako verejnú mienku, ale váš časť verejnej mienky, čas nej beží, ja aj, pardon, časť verejnej mienky si myslím, áno, aj to a končím, lebo už mi uplynul čas a má zarazilo teda, že ste povedali aj v roku 2015 to, že teda takto ste to vnímali ešte v roku 2014.

Rečník 1

Martin Puchala.

Rečník 7

Ďakujem pekne za slovo. Ja sa vrátim k tej vašej rodinnej agende, chcem sa spýtať, aký je váš názor na tie tzv. tabuľkové výživné, na tú metodiku Ministerstva spravodlivosti, ktorá visí na webe, aby ste mi neodpovedali nejak všeobecne, tak sa skúsím spýtať nejak konkrétnejšie, ako, ako to vnímate napr. vo vzťahu k súdnej mape, kedy konečnou platnosťou tieto veci mnohokrát rozhodujú ľudia, ktorí rodinné právo nikdy nerobili. Ako to vnímate v súvislosti s tým, že či to nie je podľa vášho názoru zásadu nezávislosti súdnej moci, ako to vnímate vo vzťahu k tomu, že či to tá metodika, ak ste ju čítali a predpokladám, že ste sa tomu venovali, tak ste ju čítali. Či naozaj obsahuje tie základné zákonné rámce, ktoré určovanie výživného má jednoducho obsahovať a po ďalšie, či, ako vnímate takú situáciu, že či nakoniec analogicky Ministerstvo spravodlivosti nenápadne urobiť tabuľky na určovanie trestov, hej? Lebo v zásade je to to isté de facto, keď si to tak zoberieme, že niekto na ministerstve si povie, že teraz bude ukladať v trestnom konaní taký a taký trest.

Rečník 3

Ďakujem pekne. Ako ste správne povedali, jedná sa o metodiku, čiže v podstate je to nejaké vodítko, na základe ktorého ten ktorý sudca môže rozhodnúť. A z môjho názoru je to v podstate ako keby hlavne vodítko pre účastníkov konania, ktorý vlastne z tejto metodiky teraz sa snažia vychádzať a tie návrhy v tom zmysle aj píšú, podľa môjho názoru to, že táto metodika existuje. To neznamená, že sudca im musí v tom ktorom prípade náležite a vyslovene v rámci tých medzi aj dodržiavať. Podľa môjho názoru v prípade, ak sa počas dokazovania preukáže, že 1 z rodičov má tie príjmy vyššie alebo resp. že ten ktorý rodič nepreukázal tie príjmy. Nebála by som sa ísť aj do toho, že by som vlastne určila výživné nad rámec tejto metodiky tým, že samozrejme existuje tu odvolacia inštancia, ktorá potom zväži vlastne moje, odôvodniť moje odôvodnenie takto uvedeného výživného.

Mimo tej metodiky.

Rečník 7

Môžem? Lebo zabudol som tu piatu vec, ktorú ste povedali vy, že jednoducho je to vodičko pre účastníkov konania a nemyslíte si, lebo to nám napr. vyšlo z prieskumu, ktorý sme si robili na advokátskej komore, že je to v úvodzovkách potom prostriedok vydierania zo strany účastníkov konania, že teda ten 1 z rodičov povie tomu druhému, aby som to vysvetlil, že tu sa dohodni, lebo pozri, dostaneš podľa tabuľky také a takéto výživné, čiže v tomto smere to nevnímame, že to môže byť aj takto.

Rečník 3

Podľa mojich skúseností to, či je nejaká metodika zavedená alebo nie, pokiaľ sa tí rodičia mienia hádať o tom výživnom, tak je úplne 1, či máme na stránke zverejnené, koľko by to výživné byť malo, tí rodičia sa hádať budú a to vydieranie tam proste v tomto vlastne pohľade bude tak či tak.

Rečník 7

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Ja mám otázku, ktorá v zásade vyzerá, že nadväzuje na otázku pani podpredsedníčky, ale mala som ju pripravenú skôr, ako sa prihlásila. Čiže rozmýšľame asi nad jednou včerajšou udalosťou, ktorá nás primäla k týmto otázkam. Chcem sa spýtať, jasne ste prezentovali, čo máme teda aj v ústave, že prezumpcia nevinu proste je a musíme ju dodržiavať. Všetci novinári, sudcovia, každý 1 z nás. Myslíte si ale, že je iná situácia, čo sa týka korupčnej trestnej činnosti sudcov, že vieme poľaviť z tejto prezumpcie nevinu v situácii, keď sa sudca, ešte stále sme vo fáze prípravného konania, prizna k nejakej korupčnej trestnej činnosti. Môžeme sa, môžeme povedať, že to už je sudca, ktorý sa správa korupčne a nemusíme rešpektovať prezumpciu nevinu.

Rečník 3

Ako myslíte to v tom zmysle, že nejaký sudca je obvinený, čo sa týka korupčnej trestnej činnosti a on sa k tejto korupčnej trestnej činnosti.

Rečník 1

Ale stále sme v prípravnom konaní.

Rečník 3

Stále sme v prípravnom konaní. No ako ja osobne zastávam ten názor, že pokiaľ nie je ten právoplatný rozsudok ohľadom viny, tak stále treba hľadiť na toho dotyčného ako na nevinného. Proste je tam tá, máme tam ten inštitút induvi, on, máme tam tento inštitút a vlastne treba, aby sa ten inštitút, na ten inštitút nahliadalo proste, či to je konanie také alebo konanie, onak, proste treba, aby sa na tú prezumpciu nevinu nahliadalo tak, ako je garantovaná vlastne a definovaná v zákone.

Rečník 1

Čiže ak som správne pochopila, trváte na tom, že potrebujeme právoplatné rozhodnutie súdu na to, aby sme mohli povedať, že nejaký sudca je korupčný, bez ohľadu na to, či sa priznal alebo nie?

Rečník 3

No potrebujeme právoplatné rozhodnutie o jeho vine.

Rečník 1

Tak ďakujem pekne, lebo som sa včera dozvedela, že toto tvrdenie je na úrovni satiry. Ďalšie otázky nie sú. Ukončujem rozpravu, pani kandidátka, chceli by ste nám ešte niečo povedať?

Rečník 3

Nie? Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem, dávam teda hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Michaela Bályová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Žiline, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, hlasovalo 16 proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce v ďalšej ceste.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne, dovidenia, dovidenia.