

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 11

Pokračujeme bodom 5. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Michala Eliáša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, uveďte do zasadacej miestnosti, prosím Michala Eliáša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, dobrý deň, vítam vás. V podstate sám predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhol v súlade s § 12 zákona o sudcoch dočasne prideliť Michala Eliáša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. júla 2025 do 30. júna 2026 Sudca udelil súhlas s dočasným pridelením, Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súhlasí s dočasným pridelením, trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súhlasí s dočasným pridelením, predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne nesúhlasí s dočasným pridelením, trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Trenčíne, nesúhlasí s dočasným pridelením, sudcovská rada Krajského súdu v Trenčíne nesúhlasí s dočasným pridelením, predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne predložila Súdnej rade stav vo vybavovaní súdnej agendy.

Máte to v podkladoch. Odovzdávam teda Michalovi Eliášovi, sudcovi Krajského súdu v Trenčíne, aby krátko odprezentoval svoju motiváciu a potom otvorím rozpravu. Nech sa páči.

Rečník 15

Dobrý deň. Ja som sa prihlásil na, až na Najvyšší súd Slovenskej republiky, mohol motiváciu, bol nejaký kariérny ráz, bolo posunutie sa nedeje ďalej, prihlásil som sa na túto stáž, boli sme prihlásení ako traja kandidáti, z týchto troch kandidátov som bol ja vybratý.

A potom následne prebehlo celé toto súhlasenie, resp. nesúhlasenie na Krajskom súde v Trenčíne, ako aj na Najvyššom súde, poslal som tam nejaké, nejakú spoluprácu, nejakú svoju prezentáciu na Najvyšší súd a vyhodnotil list, že som teda asi najvhodnejší kandidát, ktorý sa prihlásil na túto, čo sa ich nesúhlasov, ako aj kolégia, tak aj sudcovskej rady na Krajskom súde v Trenčíne, k tomu by som možno doplnil len to, že toto, tieto ich nesúhlasy nie sú až tak aktuálne, nakoľko medzičasom vedenie Krajského súdu v Trenčíne, pani predsedníčka Krajského súdu, zabezpečila prípadnú náhradu za mňa.

Rečník 2

A tožou na Krajský súd Trenčín doktorkou Šibíkovou, zároveň, takisto zabezpečila, že aj chod Okresného súdu, kde aktuálne pracuje doktorka Šibíková, by bol zabezpečený tak, ako uviedla v svojom doplnujúcom vyjadrení, ktoré bolo zaslané na Najvyšší súd.

Rečník 11

Ďakujem, otváram rozpravu. Doktorka Šibíková ale nie je ešte dočasne pridelená.

Rečník 15

Ešte nie.

Rečník 11

Ešte o tom rozhoduje Súdna rada, takže som to nedá zabezpečiť.

Rečník 15

Ja som povedal, že len prípadné, že nejaké kroky vyvíja k tomu.

Rečník 11

Že zabezpečila, lebo nepamätala som si, že by sme takto mali byť. Čiže tak. Dobre. Peter Šamko.

Rečník 13

Ja som z tých podkladov vyčítal, že áno, je tam v pláne nejaká stáž, ale zároveň od septembra je tam plánovaný už jasný odchod na rok. Na stáž na Európsky súd pre ľudské práva a zo strany jednej sudkyne a ďalší sudca trestnoprávneho kolégia, ako dobre čítam, sa uchádza o post predsedu Krajského súdu v Trenčíne ako jediný uchádzač, t. zn. že ak by aj prišiel ten stážista z môjho pohľadu, tak vlastne dvaja - budú, ak by teda aj sa šéfom nestal ten pán doktor, tak vlastne minimálne tá 1. 1 by odišla, takže vy ste odišli, vy ďalšia pani doktorka, na Európsky súd pre ľudské práva prišiel by len 1, takže zas by to bolo z môjho pohľadu. - ja, keď som čítal tie podklady, mne to strašne pripadá, ten náš prípad, kde, ktorý sme tu mali nedávno doktora Kačányho, kedy vlastne stýkal Krajského súdu v Bratislave, kedy Krajský súd tiež mal personálne vtedy veľké problémy zostavovaním senátov, kde teda v tom čase, ak by on išiel, tak by ten Krajský súd v Bratislave v podstate ten riadny chod výkonu súdnictva by bol ohrozený a toto mi pripomína strašne tú situáciu rovnakú, kde sme teda sa k tomu postavili negatívne a v podstate za tie, za tie stanoviská a trestného kolégia, ktorý v podstate najlepšie by mali poznať aj tú agendu, ale aj personálnu, aj personálne obsadenie toho súdu.

Ďalej chcem uviesť, v čom je to ešte podľa mňa podobné, ako sme rozhodovali vo vzťahu ku Krajskému súdu v Bratislave je, že na jednej strane teda by ten výkon súdnictva na Krajskom súde v Trenčíne v rámci trestnoprávnej agendy mohol byť ohrozený odchodom. Na druhej strane Najvyšší súd nevyhnutne nepotrebuje nikoho, aby teda nebol ohrozený výkon súdnictva na Najvyššom súde, t. zn. to sú zase tie 2 veci, ktoré my sme vtedy pomerovali v tej, v tej veci Michala Kačányho, ktoré podľa mňa by sme mali teda brať, brať do úvahy, do úvahy aj tu, že teda Najvyšší súd.

Prežije nateraz, aj keď tam nepríde niekto na dočasné pridelenie, kým teda Krajský súd v Trenčíne, ak by a teda odíde aj tá pani doktorka, od septembra mal podľa môjho názoru teda, alebo aj podľa názoru krajského trestnoprávneho kolégia nejaké tie problémy, takže to neberte, to osobne, pán doktor, ja to beriem presne tak, ako keď tu bol Krajský súd Bratislave na pretrase a my sme vtedy nevedeli zložiť ďalší senát ani za nič. Ja si myslím, že teda v tomto prípade by sme mali postupovať rovnako, mali by sme brať do úvahy stanovisko toho kolégia trestnoprávne, ten počet, personálne obsadenie, aj ten prípadný odchod na ten Európsky súd pre ľudské práva. Tým, že ja pozerám, že vy ste od 1. 6. 2. 2. Na súde, na Krajskom súde, no tak to neni ani z môjho pohľadu ani tak strašne dlho, že vy ste nemohli ísť v nejakom inom čase. Z môjho pohľadu, kedy by bol zastabilizovaný už ten, to trestnoprávne kolégium Krajského súdu o rok, o 2, možno vtedy.

Ja budem teda rád hlasovať za vás, ale tie podklady, ak čítam, ja budem musieť hlasovať presne tak, ako pri tom Krajskom súde. Ďakujem.

Rečník 11

Ďakujem aj šéf Pružinek.

Rečník 5

Ďakujem za slovo, dobrý deň. Doktor Šánko mi vlastne zobral aj moju otázku alebo to, čo som si všimla vo vašich podkladoch, že od prvého, od prvého, pardon, šiesty 2 0 2 2, čiže 3 roky ste sudcom Krajského súdu v Trenčíne a od 1. 12. 2 3, čiže rok a pol ste predsedom senátu, ste boli vo výberovom konaní, áno, vy ste boli oslovení na stáž na Najvyšší súd niekým z Najvyššieho súdu.

Rečník 15

Neformálne som bol oslovený, že či by som nestal to vyskúšať, aspoň dal prihlášku, hovorím, poslal som všetky tie podklady, o tom rozhodovalo kolégium Najvyššieho súdu, boli sme tam prihlásení traja z tých troch. Vybrali mu.

Rečník 5

A vy sa na to, úprimne sa pýtam, cítite, že ste rok a pol? Predsa sa na to.

Rečník 15

Ja som na to necítil, tak sa neprihlásim do tej stavby.

Rečník 2

Áno.

Rečník 5

Dobre, lebo čo si spomínam, asi pred rokom to bolo, sme tu riešili práve trestný úsek na Krajskom súde, áno, Krajskom súde v Trenčíne, tak ma to prekvapuje a teda resp. neprekvapuje ma reakcia vedenia Krajského súdu v Trenčíne, ktorá nesúhlasí. To je všetko. Ďakujem.

Rečník 15

Ja by som mohol ešte, ja by som mohol ešte vyjadriť, čo sa týka situácia a odchodu mojej kolegyne k 1. 9. ktorá by mala odchádzať. Vedenie má akože také zámery, pokiaľ prejde statusový zákon, tak túto situáciu bude riešiť taským súdom, ktorého by odobrала z Okresného súdu a prechádzal by na Krajský súd v Trenčíne aspoň takáto nejaká vízia, že by túto situáciu riešili s tým, že teda by bol stále ten stav tak zachovaný, ako aj.

Rečník 11

No z toho, z toho vyjadrenia vedenia, teda predsedníčky súdu vyplýva, že nesúhlasí, práve žiadne alternatívy také, že do budúcnosti bez toho, aby mala garantované, neexistujú, pretože tá stáž od 1. Septembra sa udeje, to neni, že možná stáž, to je odklepnuté aj za podpory Súdnej rady a európskej siete súdnych rád, pretože to je niečo, na čom my stavíme ako Slovenská justícia, že máme nedostatok sudcov, ktorí sa angažujú alebo zúčastňujú stáží na európskych súdoch, či už je to súdny dvor alebo ESLP, čiže tam to nie je otázka, či, ale reálne to je už dohodnuté a z tých stanovísk aj sudcovskej rady, aj grémia, či kolégia, aj, ani predsedníčky, tie stanoviská sú jasne negatívne a presne ako poukázal Peťo Šamko, že ja tam bohužiaľ tiež

vidím tú rezervu, čo sa týka, že nie ste 15 ročný sudca na Krajskom súde v Trenčíne, že už teda najvyšší čas, že už ste tam dávno mali byť na tom Najvyššom súde, ale stále vidím ten priestor, priestor na to, že o rok, o 2, keď sa zastabilizuje tá situácia, lebo my sme tu naozaj, že, že aj vedenie Krajského súdu v Trenčíne, aj Súdna rada hasili katastrofálnu situáciu a na základe tejto katastrofálnej situácie sa nám dostalo do návrhu zákona 3 8 päťčc v legislatívnom konaní. To, že posťujúci sudca môže byť pridelený aj na Krajský súd, lebo doteraz nemôže, čiže až taká situácia bola, že to, že to podnietilo zmenu, zmenu legislatívy. Peter Šamko, faktická poznámka.

Rečník 13

Chcel, že najprv, že ten systém, ktorý my sme tu hovorili minule, by mal byť taký, že najskôr by sa malo zastabilizovať polégium personálne a potom by mali ľudia odchádzať tade. A to, čo hovoríte aj vy, akože má to svoju logiku, ale to je ten systém, že ak sa zmenia statusové zákony a t d. t zn. furt sa niečo podmieňuje. Takže ak by sa odstránili ľudia z toho kolégia, ostalo by v podstate 2, 5 senátu, ak by som to tak zjednodušil a potom by sa nejako hľadalo. Ak sa to zlepí, to vy, tak proste nemalo byť audituby, naopak, že teda urobia sa dajme tomu 3 4 senáty, máte 12 sudcov a máte stážistu z okresu a potom Stade z toho, z toho súdu alebo kolégia môžu tí sudcovia podľa mňa odchádzať tak, že to vlastne neublíži ani Krajskému súdu, ale, a zároveň to posilní o vašu osobu napr. posilniť to Najvyšší súd, takže to bolo len k tomu.

Rečník 11

Ďakujem. Keďže to rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Michala Eliáša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky dočasne prideluje Michala Eliáša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. Júla 2 0 2 5 do 30. Júna 2 0 2 6. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady, za boli traja, proti bol 1, zdržalo sa 12. Uznesenie nebolo prijaté. Uvidíme sa možno o niečo neskôr a myslím, že to dopadne potom trochu inak. Majte sa pekne,