

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme devätnástym bodom, a to je návrh legislatívnej zmeny číslo 8, stále legislatívnej komisie, predkladám tento návrh, tento bod programu predkladá stále legislatívna komisia na základe schváleného uznesenia Súdnej rady. Zo 16. Apríla 2025 číslo 1672025, ktorým bola zaviazaná predložiť návrh tejto legislatívnej zmeny, táto sa legislatívna zmena sa týka právnych predpisov, konkrétne zákona o sudcoch, zákona o disciplinárnom poriadku a zákona o Súdnej rade a odovzdávam týmto slovo predsedovi komisie Marianovi Petčíkovi, nech sa páči.

Rečník 3

V krátkosti predstavím ten návrh. Prišla s touto ideou, pani predsedníčka. V podstate sa odrážame sa toho nálezu Ústavného súdu, ktorý je uvedený aj v dôvodovej správe, ktorý zvýraznil, že aj keď sa pri dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu jedná o pozastavenie, ktoré môže trvať až do právoplatného trestnoprávneho alebo disciplinárneho odsúdenia. Treba zobrať akcent na tú dočasnosť a to zvädzalo bývalé disciplinárne senáty Súdnej rady, ale aj disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu, že bez ďalšieho rozhodovali o dočasnom pozastavení výkonu funkcie na neurčitú lehotu, ktorá vo vzťahu k prebiehajúcemu trestnému a disciplinárnemu konaniu trvala aj roky. A práve tú dočasnosť chceme zvýrazniť, preto sa aj do toho § 22 ods. 1, ak si pozriete to konsolidované znenie, zvýrazňuje, že sa to, že sa rozhodnutím pozastavuje na nevyhnutnú dobu, ktorá je v rozhodnutí disciplinárneho súdu a že to je najdlhšie do tej doby skončenia toho trestného alebo disciplinárneho konania.

A obraciame aj tú logiku, čo sa týka dôkazného tvrdenia alebo bremena, nie ten sudca, voči ktorému sa zasahuje, ale ten navrhovateľ by mal byť aktívny a mal by niesť to bremeno tvrdenia a dokazovania a rozparcelovali sme to náročné lehoty, t. zn. že najdlhšie to prvé dočasné pozastavenie, teda nevyhnutná doba, najdlhšie nárok, potom sa opätovne môže predĺžiť. A keď by sa už chcelo predĺžiť nad 2 roky, zavádzame tu kontrolku pozície rozhodovania Súdnej rady, kde tá Súdna rada tak ako pri ohýbaní práva i tu by zvažovala, či dá súhlas alebo nedá súhlas bez súhlasu, ak by bol podaný takýto návrh nad 2 roky, tak by to viedol k zastaveniu toho konania. O dočasnom predĺžení. Je to v podstate súzvuk troch na seba nadväzujúcich zákonov, tá hmota je v 38 päťke, proces je v disciplinárnom súdnom poriadku s tým, že to kompetenčné ustanovenie v zákone o Súdnej rade, v tom odôvodnení sa poukazuje aj na ten nálezh Ústavného súdu a bude to samozrejme na tom navrhovateľovi, aby to podal na tú súdnu radu včas, aby to mohlo byť predmetom jej rokovania, inak to môže viesť naozaj k zneužitiu, pretože ten sudca, ktorý má dočasne pozastavené a na ktorého sa v plnom rozsahu ale vzťahuje prezumpcia neviny. Je v materiálnej rovine postavený do situácie, kedy ja to poviem laicky, živorí a kedy aj takáto zlá materiálna situácia ho môže vyhnúť z talára, hoci objektívne môže byť nevinný.

Takže je tam úplne otočená tá logika. Tá možnosť žiadať o predčasné zrušenie ostáva zachovaná. Ono aj v súčasnosti je, ja som vám tu už hovoril, že to som pozeral tú judikatúru, keďže nemáme samostatný register, ústav som prichádza viac menej skoro, všetky veci pri veci som našiel, raz bol ten sudca úspešný a bolo mu to predčasne zrušené. No a potom naozaj tým vodičkom je pre nás tento nálezh Ústavného súdu, ktorý tam.

Ďakujeme, aspoň v krátkosti ďakujem.

Rečník 1

Otváram rozpravu. Ja aj mne to až teraz vyskočilo. Dana Jelinková.

Nevidela som to za slovo.

Rečník 6

Ja sa vám teda chcem uistiť, že či tomu správne rozumiem, že sa môže donekonečna predlžovať aj viac ako na 2 roky. Že nie je stanovená maximálna dĺžka trvania takého, neviem teda, či som to správne pochopila. Čiže toto by som sa chcela opýtať a potom možno, že či by Generálny prokurátor nevenoval status na Facebooku, prečo 5 rokov trvá 1 trestné stíhanie a nevyslúchne, že či by to nebolo fajn.

Rečník 2

Keďže.

Rečník 1

Predkladateľom je Marián Fejčík, tak ja mu, ak dovoľíte, mu dovoľím odpovedať a potom Tomáš Vlátil. Dobre, môžeme tak.

Rečník 3

Roka z pozície tej Súdnej rady, že ak to má trvať súvisle, súvisle viac ako 2 roky, je tam nevyhnutý ten súhlas Súdnej rady, t. zn. na to minimálne alebo teda tretie predĺženie je so súhlasom Súdnej rady, ktoré môže byť tiež už len na nevyhnutnú dobu alebo maximálne 3 roky, ak tie 3 roky nebudú stačiť, tak znova ide ďalšie predĺženie a z logiky veci opäť by mal byť súhlas Súdnej rady, takže áno, neni vylúčené, že to bude aj viacej, že aj 5 rokov, ale nad 2 roky už sa vyžadujú súhlasy Súdnej rady, ak to je súvisle, ak to medzičasom skončí a išlo by o nový návrh, tak je to už v inom režime, ale tam už sa musí s tým vysporiadať disciplinárny súd. Čo sa stalo medzičasom nové, keď sa opäť ujal funkcie a vznikla nejaká nová potreba zasiahnuť do výkonu funkcie.

Rečník 1

Ak dobre viem, tak ani prokurátori nemajú zastropovanú tú maximálnu dĺžku, na kedy môžu mať v takejto situácii prerušený výkon.

Rečník 3

Delegé lata majú prokurátori úplne rovnakú právnu úpravu ako sudcovia?

Rečník 1

Tá doba má zaujíma, nemajú strop.

Rečník 3

Nemajú dobre, áno.

Rečník 1

Tomáš, či daní ešte áno.

Rečník 6

V tom bude otázka nášho rokovacieho poriadku, kde si my ustanovíme, čo v tom konaní budeme v podstate skúmať, že, lebo v podstate aj my potom budeme potrebovať nejaký, nejaký priestor pre našu.

Rečník 2

Úvahu.

Rečník 1

A ako bude vykonan? Môže ísť tak.

Rečník 6

Tak, tak len som to chcela ako pochopiť, uchopiť, lebo.

Rečník 1

C zneužitie prostriedku.

Rečník 6

Trestného práva.

Rečník 1

Nie trestného práva disciplinárneho, proste niečo.

Rečník 6

Celá som teda upozorniť na cca 2 0 2 4. December, tiež hovorí o tom nadmerné pried'ahy a aj ten sudca má nárok na nejakú právnu istotu. Aj ja osobne si neviem predstaviť byť 5 rokov doma a čakať, či niekto niečo urobí alebo neurobí, keď viem napr. že advokátska komora sa k takýmto veciam stavia promptnejšie v takýchto prípadoch a korektnejšie, ale je zase pravda, že výkon funkcie advokáta, sudcu je odlišný. Každopádne, ale mne sa toto nepáči, keby sa toto stalo mne, ja, ja by som asi.

Rečník 1

Protestovala, protestujú a nepomôže im to.

Rečník 6

Ja viem.

Rečník 1

Tomáš Lalík.

Rečník 12

Ďakujem pekne za slovo. Ja mám také 2 veci, mne sa ten 1 rok zdá príliš veľa a ja by som to dal kľudne na 7 mesiacov, ako mám. Upozornil aj profesor. Platí odborník na trestné právo, že pri väzbe sa naozaj maximálne 7 mesiacov, takže tých 7 mesiacov by som bral ako také maximum na 1× a kľudne si viem predstaviť možno 3× a dost, t zn. že maximálne 2 roky, to je príliš veľa, donekonečna predlžovať 5 rokov, to je to väzba, nikdy nemôžem konať, trvať 5 rokov osobnej slobody, takže z hľadiska práve

tej nevyhnutnosti, nemala by a z hľadiska tej nevyhnutnosti, ja si myslím, že maximálne by tam sa aj rozprávať o nejakých mesiacoch, možno 1 2 roky, ale nemôže to byť donekonečna, že teda perpetuum Mobile, že za nevyhnutnosť bude stále a nakoniec ten sudca bude 10, 15 rokov bez príjmu, takže pre mňa to je excesívne.

Rečník 1

Ďakujem. Adrián Kucek.

Rečník 8

Kým nášho predsedu komisie, on to nehovorím, že bolo nešťastné použitie, také paralely s tým väzobným trestným stíhaním, ale my sme tým chceli naznačiť, že tie kontrolné mechanizmy sa sprísňujú, hej, že naozaj to, čo teraz naznačuje kolega k tomu, k tej eventualite vôbec nemusí prísť a ten legislatívny zámer bol dať tam nejaký kontrolný mechanizmus ešte iný, ako je doteraz, ale, ale zase nechceli sme to úplne jednoznačne zastropovať, čo by mohlo naraziť povedzme na povedzme nesúhlas zákonodarcom.

Rečník 1

Samozrejme, je to možno prihlásiť aj tlačíťcom, ale akceptujem zdvihnutý prst. Marián Pecík.

Rečník 3

V pod Najvyššieho správneho súdu neni tak, že na rok, na nevyhnutnú dobu to naozaj, to naozaj môže byť 6 mesiacov, 7 mesiacov a nevyhnutný. Presne tak a je to v závislosti od toho, aký, ako ten návrh je postavený. Ak je to navrhovateľ aktívny a presvedčivý, ak to bude všeobecné bez ničoho a ďalšie, nie je vylúčené, že to bude na 5 mesiacov, ale nechajme ten priestor tomu súdu, aby to v konkrétnej veci posúdil a ak to bude posudzovať alibistický, tak, ako to bolo v tom prípade, kedy to bolo zrušené alebo nálezom Ústavného súdu. Tak sa povie, že takýto prístup je ústavne nekonformný, ale.

Rečník 12

Tam by stačilo naozaj iba uviesť nevyhnutná doba, bola by to dostačujúce, ale žijeme na Slovensku a viem si predstaviť, že navrhovatelia budú vždy chcieť tú maximálnu dobu, znaky bude 7 mesiacov, budú chcieť 7 mesiacov, keď bude 1 rok, budú chcieť 2 roky, 2 roky, budú chcieť 2 roky, takže tam vidím veľké riziko, že potom jednoducho bude sa vychádzať z toho, čo bude chcieť navrhovateľ a neviem, do akej miery Najvyšší správny súd bude schopný to regulovať a bude povedzme mať ústavnú judikatúru, že v týchto veciach nikdy nemôže byť rok a maximálne 5 mesiacov.

Rečník 1

Veď diskutujeme.

Rečník 3

Môžete mať naozaj. A teraz dúfam, ale sa bude domnievať, že liknavým postupom alebo z iných dôvodov pominuli tie dôvody a to je práve ten obranný mechanizmus.

Rečník 1

Dobre, chvíľočku to necháme tak, ako to už sa už ideme a ešte pružnec na faktickú

poznámku. A potom daná je linková do rozpravy. A skúste sa prihlasovať, lebo aj ten automatický a automatizovaný prepis nás nezachytí.

Rečník 2

Aj.

Rečník 1

V rámci zápisnice sa to ťažko zachytáva, takže aby sme to mali oficiálne, kto sa kedy prihlásil? Faktická poznámka. Ešte Pružine.

Rečník 10

Ďakujem. Ja súhlasím s Tomášom Malakom, prepáč, Majo. A vlastne v súvislosti s predkladaním tohto návrhu legislatívneho sme sa bavili o tom, resp. ja som sa dozvedela, že vlastne pozastavený sudca má možnosť navrhnúť zrušenie a Majo vtedy hovoril, že prečo sa sudcovia nedomáhajú zrušenia, i keď to môže urobiť aj ten súd ex offio, tak ex offio, ja som nepostrehla, že by Najvyšší správny súd niekedy začal konanie a išiel zrušiť pozastavenie niektorému pozastavenému sudcovi. Mayo potom zistil, že to urobil asi v dvoch prípadoch alebo v troch, hovoril si 2 alebo 3. Dobre, tak 3 na druhej strane, keď sme začali hovoriť o tomto, tak budem ja konkrétna. Ide o doktora Sádovského, ktorý bol najprv pozastavený 17. 3. 2020. On sa proti tomu odvolal, odvolacie disciplinárne senáty nekonali, na to vznikol Najvyšší správny súd, ktorý mu to potvrdil, to pozastavenie, on dal voči tomu ústavnú sťažnosť na Ústavnom súde, toto celé trvalo 2 roky od pozastavenia do prvého rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu, následne to mal vyše roka na Ústavnom súde, ktorý zrušil rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu, ktorý potom promptne rozhodol opäť rovnako, čiže doktor Sádovský pozastavený presne 5 rokov a 2 mesiace a momentálne, keď sme ešte aj pri tom trestnom, je opäť v prípravnom konaní, pretože bolo potvrdené odmietnutie obžaloby, takže toto je tá situácia a ja v tomto prípade, prepáč, Majo, ja by som sa na ten súd najvyšší správny naozaj nespoliehala.

Rečník 1

Nemôžeš mať faktickú, musíš počkať normálnu, lebo ešte mala faktickú. Dana Jelinková.

Rečník 6

Podpredsedníčka povedala v zásade to, čo som, na čo som chcela ja reagovať. Nevie, ako to má byť po novom, ten, či rozhodnutie o takomto dočasnom pozastavení bude napadnuteľné, priznám sa, ten návrh opravným prostriedkom alebo to bude tak jak teraz, že teda na ústavnú sťažnosť, ale tá mašinéria klasických opravných prostriedkov a ten moment, kedy má vstúpiť do hry Súdna rada, sa mi v pomere k tomu, o čom sa rozprávame, zdá nevyvážená a zdá sa mi to neskoro. Čiže buď by som sa prikláňala k tomu, aby sme to nejakým spôsobom zastropovali, alebo aby sme tú Súdnu radu vložili do toho procesu skôr a rovnako by som sa prikláňala aj k skráteniu tých lehôt, pretože takýto stav je absolútne neúnosný, lebo potom v podstate tá, voči ktorému stále platí prezumpcia nevin, sa stáva rukojemníkom nejakého skostnatelého právneho systému a má možnosť sa nejak akože zamestnať, ako bude sedieť doma a aby po piatich, šiestich, siedmich, ôsmich rokoch a donekonečna predlžovania nejakých, proste aj tie 2 roky sú hrozne veľa, kedy vstupuje

do hry Súdna rada.

Čiže ja by som, ja by som tie garancie presunula skôr k tomu, k tomu začiatku, pretože si myslím, že na tomto príklade, ktorý máme stále aktuálne pred sebou a nemusí byť posledný. Za to môže časom týkať každého, nie každého sa to môže týkať každého z nás, hocikoho z nás a bez ohľadu na to, či je to niekto známy, neznámy a t d'. ono je to v podstate ťaživá sociálna spoločenská situácia. A aby potom sudca doplácaval na liknavosť orgánov činných v trestnom konaní a spoliehal sa na to, že bude ústavné rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu a spoliehal sa na to, že po dvoch rokoch možno Súdna rada povie niečo iné, ja neviem, to sa mi zjaví tak, že ja by som, ja by som tam možnože tie garancie ešte trochu posilnila.

Rečník 1

Ďakujem. Marián Feči.

Rečník 3

Ktorá Sádovského 17. 3. 2 0 20 disciplinárny senát Súdnej rady dočasne teda rozhodol dočasnom pozastavení, Najvyšší správny súd mohol rozhodovať v disciplinárnych veciach od 1. 2. 2 2, pretože až 1. 2. 2 2. Došlo k navoleniu prísediacich, 1. 2. 2 2 začal rozhodovať 2 6. 4. 2 2, teda február.

Rečník 4

Marec.

Rečník 3

2 6 dní z apríla rozhodol a odvolanie zamietol. Následne to bolo dlhší čas na Ústavnom súde, t zn. ten Najvyšší správny súd rozhodol do troch mesiacov o tom odvolaní, pritom v tom momente, kedy vlastne prebral kompletnú agendu nerozhodnutých disciplinárnych vecí.

Tento, ak chceme, ak chceme skrátiť, tak sa pýtam, môžeme to urobiť tak, že to nebude rok Súdna rada, ale môže to byť 5 mesiacov, 5 mesiacov Súdna rada.

Rečník 2

Takto. Vzala som si faktickú. Tým, že padlo tu veľa podnetných pripomienok.

Rečník 1

Ja by som navrhovala posunúť tento bod na júl, lebo je to naše uznesenie, nič iné nás nezaväzuje, aby legislatívna komisia zapracovala, môžeme kludne mailami komunikovať.

Rečník 2

Dopredu.

Rečník 1

A mali by sme to v júni ujednotnené. Tam dáte, teda aj je legislatívne a tu v zásade ide o technicky zapracovanie technických, resp. tých pripomienok, čo sa týka času a pokiaľ sa teda už naozaj chceme baviť o konkrétnom rozhodnutí. Ja som nevnímala,

že a ešte kritizovala činnosť, nejak dĺžku, pardon, dĺžku konania, akože áno, ale za Súdna rada nemohla skôr navoliť tých prísediacich, lebo ako, ako to bol ten rámec, ale zároveň áno, oni rozhodovali do nejakých dvoch mesiacov, ale pokiaľ ja som čítala to uznesenie Ústavného súdu, tak to vytýkalo, že nezohľadnili tú dobu, odkedy rozhodol prvostupňový súd, nie, že oni dlho nekonali.

Rečník 2

Takže, no.

Rečník 1

Takže dovoľm si teda ukončiť môj vstup v rámci rozpravy, takže neviem čítať v rámci rozpravy návrh uznesenia a navrhujem posunúť tento bod na jún, jún a pardon, jún. Ja som si myslela, že už sme v júni. Teraz teplo a tak.

Áno.

Rečník 5

Sú tam aj nejaké prechodné ustanovenia, aby sa aj tie staré veci.

Rečník 1

Prekontrolovali, aj to na to treba sa zafokusovať.

Rečník 5

Možno by toto bolo ešte dobré, že aby tam bola nejaká lehota, lebo vlastne je o to, aby sa riešili tie staré veci.

Rečník 2

No a myslím si, že aj toto by bol pokrok veľký, len či ideme akože takú veľkú zmenu robiť alebo už aj toto je dostatočný pokrok a len zase by som nebol nemal nedôveru zo strany sudcov voči Najvyššiemu správne súdu, že ja by som. Troška si ideme sami po sebe.

Rečník 1

Nejdeme si sami po sebe, ale vychádzame z praktických skúseností. Lebo ten Ústavný súd.

Rečník 2

Keď povie, že 2, 5.

Rečník 1

Roka nebolo rozhodnuté odvolania, nezohľadnila sa tá doba, nie, že, že nekonal senát Najvyššieho správneho súdu disciplinárny, lebo neexistoval, ale nezohľadnil tú dobu a nie a bla, bla, bla, čiže veď my nejdeme, veď keď je lehota na rozhodnutie, na maximálna lehota dĺžky väzby v prípravnom konaní, 70, totižto nejde proti súdu.

Rečník 2

Ale.

Rečník 1

Štandardne ideme dávať lehoty, veď dali sme lehotu dvoch rokov, tak prečo nemôžeme?

Ved' áno, poďme sa baviť o dĺžke, ale lehoty dávame.

Rečník 5

Sú tam lehoty, aj tam aj lehota.

Rečník 3

Tak ono je veľmi ťažko zosúladiť individuálne predstavy členov, keď niekto je za 7, niekto je za 5 a t d'. takže ja vás úplne všetkých poprosím, aby ste mi poslali.

Rečník 1

Čiže sme to neodročili.

Rečník 3

Áno? Ale ak to odročíme, tak vás úplne všetkých poprosím, aby ste na môj mail napísali vašu predstavu vo vzťahu k tým lehotám. Budeme sa snažiť nájsť väčšinový prierez. A čo sa týka prechodiaku, no ja som nad tým rozmýšľal. 1 vec je predstava, ako to urobiť, druhá vec. No ja si, ja som nevedel ten prechodák naformulovať tým, s tým povedať, takže to je vec.

Rečník 2

Môžeme pracovať, máme legislatívucov v sekcii.

Rečník 3

Legislatívnej, ja som ale spolupracoval s legislatívcami, ako túto otázku sme verbis neriešili.

Rečník 2

Podobne ako sa pri 3 2 6 a urobilo, že tam sa preklápalo to, že pri zmene právnej kvalifikácie, čiže nejako tak sa to bude musieť dať urobiť.

Rečník 3

Ono aj závisí, akému zneniu zákona sa to, keď to poviem laicky, prilepí, pretože potom to ten prechode a k nejakým spôsobom ovplyvňuje.

Rečník 2

No tak budeme na to musieť zapracovať, musíme nájsť spôsob, pretože nemôžeme novým sudcom dať 5 mesačné alebo sedemmesačné lehoty a máme to a budeme tu mať 6 6 rokov pozastavenú činnosť sudcov a s tými sa nič nebude dať robiť a neexistuje.

Rečník 3

Áno, proste sa nad tým zamyslíme. Áno, ja si myslím, že v niečom nám musí proste pomôcť aj ministerstvo, pretože ono to nakoniec bude dávať do toho legislatívneho procesu.

Rečník 1

Dáme podnet.

Presne tak a to, že my to dávame do legislatívnej podoby, je inak naša dobrá vôľa, lebo my to vôbec nemusíme takto robiť.

Rečník 3

Nemusíme, ale všetci vieme, že keby sme to nedali do normatívnej podoby, áno, tak sa veľmi ľahko.

Rečník 1

Áno, dostaneme inam, len hovorím, že robíme nadprácu, pretože máme podnetovú disciplínu.

Zákon o legislatívnu právomoc neznamena, že ten podnet má mať tvar konkrétneho zákona.

Rečník 3

Čo robíme presne a práve preto hovorím, že prechod jak vždycky kopíruje to, k čomu je prilepený a na jeseň neni plánované otvorenie DSP. Vedelo by sa tam možno dať teraz cez poslanecký návrh v druhom čítaní, uvidíme, no dobre, hovorím, kopíruje to ten návrh, ku ktorému je to prilepené.

Rečník 1

Dobre, ukončujem rozpravu a čítam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky odkladá prerokovanie bodu 19 schváleného programu piateho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 5 na júnové zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 5. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Konštatujem, že Zuzana Čížová a Martin Pukala sa ospravedlnili, z ďalšej časti tohto zasadnutia hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady, zahlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.

Rečník 2

Bod sme.

Rečník 1

Presunuli na jún,