

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme bodom 18 a to je legislatívne, legislatívny rámec rozsahu zverejňovania majetkových priznaní sudcov, tento bod predkladám v nadväznosti na viaceré útoky na majetky sudcov s cieľom upraviť rozsah zverejnených informácií vyplývajúci z majetkových priznaní sudcov. Okrem nedávno medializovaného veľmi hrubého.

Až desivého prípadu na jednu z našich kolegýň, kde z informácií, ktoré som komunikovala aj.

Rečník 2

S predsedníčkou.

Rečník 1

Tamojšieho súdu, aj s predsedníčkou Krajského súdu, aj s ministrom spravodlivosti, sa javí, že má súvis s tým, že ide o osobu sudcu s tým, že má mať nejaké majetkové pomery a t d'. zároveň ma kontaktoval ďalší sudca, ktorý bol pred mesiacom.

Vykradnutý bol jeho dom s tým, že malo ísť tiež vedome o to, že je to dom sudcu, on mal teda lepšie, väčšie šťastie, lebo sa počkalo, kým odíde na dovolenku a znefunkčnil sa ten nejaký ochranný systém majetku, ktorý mal nastavený a teda jeho dom bol, bol rovnako vykradnutý s tým, že sa vedelo, že ide o dom sudcu. Ja som si vedomá tej skutočnosti.

Rečník 2

Že.

Rečník 1

Zákon neupravuje, neupravuje rozsah zverejňovania majetkových priznaní sudcov, ani nenavrhujem znížiť rozsah majetkových priznaní sudcov alebo nevedie ma k návrhu tohto bodu táto motivácia, že by sme znížili rozsah, hoci keď porovnáam rozsah priznaní majetkov sudcov a keď ako členka Súdnej rady podávam aj tzv. politické a majetkové priznanie, tak prepáčte, tu by som použila výraz, že majetkové priznanie politikov je statirou k majetkovému priznaniu sudcov, ako som sa minule dozvedela, k nejakému môjmu výroku, že v tom produkovala satiru, pretože v tom majetkovom priznaní politikov ja ani nemám kolónku na to, aby som uviedla, aké mám úspory, kdežto, keď, keď tí, čo podávame majetkové priznania sudcov, tak už mi tam chýba len číslo topánok a pridám, ak s prižmúreným okom sa nemusí udávať výška a váha, hej? Ale u pánov by som to očakávala.

Rečník 2

Čiže.

Rečník 1

Naozaj tam dávame všetko.

Toto, do tohto nechcem ísť, nechcem to ani už porovnávať, kde ja som na právnych listoch, myslím v roku 2 2 alebo 20, si už nepamätám, kedy kritizovala vtedajšiu správu o právnom štáte hovoriť, nepamätám si, ktorý rok, kde, kde Česká republika bola pochválená za to, že majetkové priznania sudcov, ktoré sa nepodávajú elektronicky, podávajú sa do, do skrine

predsedu Najvyššieho súdu.

A sú sprístupnené len pri disciplinárnom stíhaní a pri trestnom stíhaní. Ani len cez infozákon a boli pochválení, že sprístupnili nejakú časť majetkových priznaní a my sme boli, dokonca sme boli zaradení, majetkové priznania sú to, že nie sú podávané elektronicky, čo ich podávame 3 00 rokov elektronicky. Nechcem ísť ani touto cestou znižovať ten štandard, sme zvyknutí, podávame to majetkové priznanie. Druhá vec je ale, kto to má vidieť a do akej miery? Pretože nevidím problém presne, ako to má česká strana, niečo zverejníme, nazveme to do rozsahu toho, čo sa zverejňuje u politikov, hoci tam sa ani viacej nepodáva, ako sa zverejňuje technicky.

A všetko poskytneme orgánom činným v trestnom konaní v prípade potreby alebo disciplinárnemu senátu v prípade potreby. Ale ja nevidím dôvod, aby celá, celý svet, nielen Slovenská republika si klikla na meno sudcu a videla tam pomaly, v akej banke, koľko.

Rečník 2

Má účtov.

Rečník 1

Na halier, aké má úspory a potom si niekto nakliká a keď tam nebodaj máte, ako sa stalo.

Rečník 2

Že teda.

Rečník 1

Hotovosť a úspory v banke 40 000, tak niekto si povie, že no tak asi má doma 30 000 a v banke má 10, tak ich vyskúšam, lebo sudca alebo viem, kde býva a môže to byť doma 1000 a hej, že to je úplne 1. Takže ja som, ja som si dovoľila tento bod predložiť práve s tým zámerom, že aby sme poverili legislatívnu komisiu spracovaním takého legislatívneho návrhu, že do zákona zapracujeme rozsah zverejňovania majetkových priznaní sudcov, aby to nebolo ako sa my kedy dohodneme, v akom zložení Súdnej rady, aby tí sudcovia boli zákonom chránení vo vzťahu k tomu, čo tá verejnosť v zásade podľa mňa bezdôvodne od nich má vedieť. Otváram rozpravu, Marián Fečík.

Rečník 3

Ju aj s prokurátormi, v podstate nadviažem na pani predsedníčku, tá právna úprava je v § 32, ods. 2, kde je vymedzené, čo má to majetkové priznanie obsahovať.

Rečník 1

O tom sa nebavíme.

Rečník 3

Jasné a následne je v ODS. 7, že sa zverejňuje s tým, že sa má zachovať ochrana osobných údajov a to zverejnenie je premietnuté do uznesenia Súdnej rady. 126 v roku 2023, ktoré je podľa mňa v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajov, pretože ja som si pozeral svoje majetkové priznania, takže tam mám konkrétnu banku, konkrétnu výšku. Áno, dievčatá tam majú možno šperky, konkrétnu výšku, takže cenu, teda hodnotu, takže to je

naozaj pozvanie pre tých domových zlodejov. Áno, ja chápem tvoju výzvu ako výzvu Deleg referenda, aby sa expresne verbis v zákone povedalo z toho obsahu majetkového priznania, čo sa konkrétne zverejní na webe. Tak áno, to je spojené s predpokladom, že tu existuje rýchly a racionálny zákonodarca, aby v, to dúfame, ale zase všetci vieme, že ten legislatívny proces niečo trvá a tak sa pýtam, či popri takémuto návrhu, ktorý by legislatívna komisia spracovala, by súčasne na júnovom zasadnutí nemohol byť zmenený aj to uznesenie 1 2 6. 2 0 2 3 v takom rozsahu, ktorý by predbežne kopíroval ten návrh zákona a následne by sa to z pozície toho uznesenia premietlo do rovnakého obsahu zákonnej úpravy s tým, že vlastne toto je ten ako keby normatívny rámec, na ktorý nadväzuje ten technický rámec, pretože momentálne to zverejnenie je postavené na tom, aspoň ako som zisťoval, že sa tie elektronicky podané softwarom preniesie. Áno, áno, áno. A, ale do tohto procesu by sa muselo ručne zasiahnuť a v zmysle teda tej novej internej úpravy v podobe nášho uznesenia, ale neskôr nesporne v podobe novej zákonnej úpravy by to niekto musel proste ručne pomeniť. Áno, takže pýtam sa, či nie je možné, aby sme predložili to riešenie v zákonnej podobe dele referenda, ale aj vo vzťahu k návrhu uznesenia, ktoré by bolo v podstate rovnaké a následne by to uznesenie mohlo obsahovať aj nejakú výzvu kancelárii Súdnej rady, že by to v nejakej primeranej lehote začalo byť takýmto spôsobom na webe upravované, lebo logicky sa to nedá zvládnuť za 30 dní.

Rečník 2

Takto určite.

Rečník 1

Pre mňa je dôležité aj do budúcnosti to mať zákonne ukotvené. Kancelária Súdnej rady, konkrétne sekcia právnych činností, má podrobnú analýzu, takže odporúčam legislatívnej komisii, aby spolupracovala, pretože to majú dlhodobo spracované. Čo sa dá, čo sa nedá a pod. my zatiaľ sme ani nezverejnili majetkové priznania za rok 2 4. Ak ste si všimli, práve preto.

Lebo to nebude, že my požiadame kanceláriu, my dáme kancelárii pokyn, ako to ma zverejniť, lebo my, keď si odsúhlasíme uznesenie, kancelária musí rešpektovať to naše uznesenie, keďže nateraz to nemáme okrem jedného paragrafu alebo jednej vety zákonne ukotvené, takže ak to urobíme takouto kombináciou, že v júni prijmeme uznesenie, ako sa zverejnia už tie majetkové priznania za rok 2 4, aby sa mohli konca júna alebo ja neviem, do konca júla zverejniť, lebo však aj tak ich ešte ideme preverovať. Bude to len fajn, ale za mňa, za mňa je aj veľmi podstatné to zákon, tá zákonná úprava.

Rečník 2

Že ma to dlho ešte pilo.

Rečník 1

Ďakujem.

Rečník 3

Sa bude otvárať na jeseň, takže čakať na to, že to urobí zákonodarca s účinnosťou najskôr 1. 1. by bolo asi.

Rečník 1

To som chcela povedať, že tým pádom my nemusíme tlačiť nateraz.

Rečník 2

Lebo.

Rečník 1

Vlastne do zákona stačí, keď sa to dostane pri majetkovom priznaní za rok 2 5.

A to stačí vlastne.

Rečník 3

Ale 20, štyriku vieme ošetriť novým uznesením.

Rečník 1

Áno, a preto nemusíme my teraz rýchlo tlačiť, že, lebo 3 8, päťka je už v parlamente, čiže tam to teraz dávať je nezmysel, áno, ale keď si to my vieme vlastne na ďalší rok.

Rečník 2

Lebo.

Rečník 1

Lebo majetkové priznania za rok 2 5 to budú podávať do konca marca. 2 6, že nejaký júl, opäť sme pri zverejnení, čiže máme rok na to, aby sme to dostali do zákona a za ten rok 2 4 si to upravíme sami zmenou toho uznesenia. Rozumeli sme. Super. Dana Jelinková.

Rečník 6

Ja som teda osoba precitlivela na ochranu osobných údajov a myslím si, že tak v tej miere, ako sú zverejňované údaje o sudcoch, naozaj narážajú na tú hranicu a neviem, či sa to nedá naozaj. Okrem toho, že do budúca zákonnou úpravou vo vzťahu k nášmu uzneseniu v komunikácii s Úradom na ochranu osobných údajov to nejakým spôsobom, lebo tu je otázka právneho názoru v zásade, keď poskytujete údaje o osobe a viete identifikovať tú osobu a zároveň jej priradíte informácie týkajúce sa tejto osoby, tak sú to, je to, sú to osobné údaje, otázka znie, či je verejný záujem, tam zákon o ochrane osobných údajov stanovuje aj teda nejaké ako zákonné výnimky alebo proste nejaké zákonné mantinely na tom, aby, aby sme si my ako Súdna rada povedali, čo zverejňovať a čo nezverejňovať. Chcela by som zároveň týmto povedať, že pokiaľ boli zavádzané takéto transparentné, že pomaly teda skutočne ja som rada, že nemusíme zverejňovať lekárske správy a pravidelné stomatologické prehliadky a iné prehliadky.

Z dôvodu. Vtedy to bolo také haló, že teda protikorupčné efekty a t d'. tak by som chcela poukázať na stanovisko CTE z roku 2 0 18 o boji proti korupcii medzi sudcami, kde je napísané proti korupcii sa bojuje prostriedkami trestného práva. A bodka.

Rečník 4

Tak.

Rečník 1

Okrem toho.

Skrátka reakcia. Potom Marián Fejčík, ak ste si všimli.

Rečník 2

Tak.

Rečník 1

Výsledkom tvrdého prieskumu majetkových priznaní sudcov, kde makajú na tom 18 členovia Súdnej rady. Predtým na tom maká celá sekcia vyhľadávania. 1 20, či pardon 2 7 registrov na každého sudcu a na základe tejto činnosti sme neodhalili žiadnu korupciu. Tak sa zas netvárame, že toto je presne ten spôsob, ako je to jedine otvárame si dvere pre zlodejov a otvárame si dvere pre novinárov, ktorí už keď potrebujú zhovadiť niekoho, tak si rýpnu aj do majetkového priznania. Marian Fečík.

Rečník 3

Pretože budem hovoriť veci, ktoré majú dopad na súkromie a osobné údaje. Teraz navrhol, pani predsedníčka, aby sme na chvíľu konali neverejne s vylúčením verejnosti. To, čo by som chcel povedať, s vylúčením verejnosti, môžem dať hlasovať o mojom návrhu?

Rečník 1

Áno, idem dať návrh uznesenia, tam je ten § 7, ods. 2 a predkladám návrh uznesenia, sme v bode 18.

Rečník 4

Dobre.

Rečník 1

Môžem čítať rovno návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vylučuje verejnosť v nevyhnutnom rozsahu pri prerokovávaní osemnásteho bodu schváleného programu piateho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem, hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 2

Za bolo 17.

Rečník 1

Proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Poprosím, aby verejnosť opustil a zasadaciu miestnosť.

Chceme v bode 18. Áno, verejnou časťou, kde sa niekto ešte vyjadriť v rámci debaty vo verejnej časti, nie, ďakujem, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky zaväzuje stálu legislatívnu komisiu Súdnej rady Slovenskej republiky, vypracovať legislatívny rámec rozsahu zverejňovania majetkových priznaní sudcov

a predložiť ho na šieste zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky, hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 2

Za bolo.

Rečník 1

17, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.