

Marcela Kosová
predsedníčka
Súdnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava 30. apríla 2025
Číslo: CR-864/2025-2688

Vec: Podnet podľa § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky na začatie konania Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky na základe vlastného rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky z vlastného rozhodnutia môže Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky začať konať na základe návrhu člena Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky alebo na základe podnetu tretej osoby. Ak Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky rozhodne o začatí konania z vlastného rozhodnutia, zároveň vymedzí predmet konania uvedením rozhodujúcich skutkových okolností veci.

S poukazom na § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky podávam ako tretia osoba podnet na začatie konania výkonného orgánu Asociácie na ochranu novinárskej etiky (AONE) v oblasti etickej samoregulácie novinárov, a to na základe jej vlastného rozhodnutia.

Podnet smeruje proti tlačenému vydaniu SME zo dňa 4. až 6. apríla 2025, vydávaného PETIT PRESS, a.s., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, Tlač: Petit Press, a.s., Bratislava a Košice.

Namietam porušenia etických zásad zakotvených v Etickom kódexe novinára v konkrétnom článku zverejnenom na strane 13 vyššie uvedeného tlačeného vydania SME v časti „Publicistika“ pod názvom „Problém troch telies a jednej svine“ autorky Nataši Holinovej.

Konanie Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky o sťažnosti (§ 2 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky) je podmienené neúspešným pokusom o zjednanie nápravy zo strany dotknutého vydavateľa. Sťažovateľ sa teda musí najskôr u vydavateľa domáhať nápravy. Zmysel takéhoto postupu je však len vtedy, ak je žiadaná náprava zmysluplne uskutočniteľná. V opačnom prípade by išlo iba byrokratizmus bez reálneho vplyvu na materiálny výsledok. V prípade dotknutého článku namietam také porušenia Etického kódexu novinára, pri ktorom nie je možné reálne predpokladať nápravu vydavateľom. Muselo by ísť o takú významnú zmenu obsahu celého článku autorky Nataši Holinovej, kedy by sa už jednalo o úplne iný článok. Z tohto dôvodu sa na Tlačovo-digitálnu radu Slovenskej republiky obraciam podnetom podľa § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky.

Relevantné ustanovenia Etického kódexu novinára

Podľa čl. II ods. 2 EKN, hlavnými zásadami, ktorými sa novinár riadi vo svojej práci, sú nestrannosť, vyváženosť, objektivita, česťnosť, pravdivosť a dôsledné overovanie faktov.

Podľa **čl. III ods. 1 EKN**, novinár je povinný dôsledne si overiť každú informáciu, ktorú zverejní. Informácie si spravidla overí aspoň z dvoch od seba navzájom nezávislých zdrojov.

Podľa **čl. III ods. 3 EKN**, novinár alebo médium nezverejňuje žiadne informácie, o ktorých vie, že sú nepravdivé. Pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie s prihliadnutím na skutočný kontext, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí.

Podľa **čl. III ods. 8 EKN**, komentáre a názory musia byť jasne označené a odlíšené od spravodajstva a faktov. Názory a hodnotiace úsudky uvedené v komentári musia vychádzať a logicky vyplývať z dostatočného skutkového základu.

Podľa **čl. IV ods. 1 EKN**, nesmie novinár ani pri zverejňovaní informácií týkajúcich sa otázok verejného záujmu znížovať dobré meno, česť a dôstojnosť objektu svoju záujmu.

Podľa **čl. IV ods. 2**, novinár rešpektuje prezumpciu nevinoty a to aj vo vzťahu k osobám podozrivým z trestného činu, obvineným zo spáchania trestného činu alebo obžalovaným zo spáchania trestného činu. Celé mená ľudí podozrivých z trestnej činnosti zverejňuje len v prípade, že zverejnenie ich mena predstavuje dôležitý verejný záujem.

Podľa **čl. IV ods. 4**, novinár rešpektuje základné princípy demokratického právneho štátu, ústavný poriadok Slovenskej republiky ako aj platné právo a všeobecné morálne princípy.

Podľa **čl. IV ods. 7**, novinár používa primerané výrazové prostriedky.

Pokiaľ ide o namietaný obsah, upriamujem pozornosť predovšetkým na tieto konkrétne časti článku:

- „Po druhé, Súdna rada sa snaží nahádzať polená pod nohy najmä tým sudcom, ktorí sa voči „naším ľuďom“ dostatočne vyhranili, a teda je jasné, komu prekážajú.“

Poukazujem na **čl. II ods. 2 EKN**, **čl. III ods. 3 EKN**, **čl. IV ods. 1 EKN**, **čl. IV ods. 4 EKN**, nakoľko autorka ignorovala povinnosť dodržať nestrannosť, vyváženosť, objektivitu, česťnosť, pravdivosť a dôsledné overovanie faktov. Ignorovala, že pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie s prihliadnutím na skutočný kontext, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí. Ignorovala, že nesmie novinár ani pri zverejňovaní informácií týkajúcich sa otázok verejného záujmu znížovať dobré meno, česť a dôstojnosť objektu svoju záujmu a vo vzťahu k súdnej rade nerešpektuje základné princípy demokratického právneho štátu, ústavný poriadok Slovenskej republiky ako aj platné právo a všeobecné morálne princípy.

- „David Lindtner sa teoreticky môže vrátiť do sudcovského talára, výkon funkcie si dal len prerušiť.“

Poukazujem na **čl. II ods. 2**, **čl. III ods. 1 EKN**, keďže ide o informáciu, ktorá nie je (a nebola ani v čase vydania článku) pravdivá, čím autorka ignorovala zásadu pravdivosti a dôsledného overovania faktov. David Lindtner sa vzdal funkcie sudcu, čo bolo ľahko overiteľné, pričom tak buď neurobila ani z jedného zdroja, nie ešte z dvoch, alebo vedome napísala nepravdivú informáciu.

- „Všetky sudičky mu prajú, len sa treba zbaviť tej protivej obžaloby alebo ju aspoň prehodiť inému sudcovi, čo nie je celkom v silách vlády. Tu pomôže Súdna rada, ktorej predsedníčka Marcela Kosová má „v hlave upratané“ už dávno.“

Poukazujem na **čl. II ods. 2**, **čl. III ods. 3 EKN**, **čl. IV ods. 1 EKN**, **čl. IV ods. 7 EKN**, keďže ide o informáciu, ktorá nie je (a nebola ani v čase vydania článku) pravdivá, čím ignorovala zásadu pravdivosti a dôsledného overovania faktov. Súdna rada SR ani jej predsedníčka nemá žiadne zákonné kompetencie na „zbavenie kohokoľvek protivej obžaloby alebo ju aspoň prehodiť inému sudcovi“, navyše v situácii, keď daná sudkyňa už bola dávno zákonným postupom vylúčená z predmetného konania, čo si autorka zjavne neoverila. Autorka nie len neprimeranými výrazovými prostriedkami ale aj samotným obsahom ignorujú

EKN znižuje dobré meno objektu svojho záujmu, a to nie len predsedníčky Súdnej rady SR ale aj celej Súdnej rady SR ako ústavnej inštitúcie.

- „Súdna rada čistí sudcovský stav, koľko jej sily stačia. A rada si vyberá. Vlni napríklad nedala súhlas so stíhaním sudkýň zadržaných v Búrke.“

Poukazujem na **čl. II ods. 2 EKN, čl. III ods. 3 EKN, čl. IV ods. 1 EKN, čl. IV ods. 4 EKN**, nakoľko novinárka nijako objektívne nepodložila, na základe čoho uviedla, že súdna rada „čistí sudcovský stav“ a že si pri plnení svojich ústavných a zákonných povinností „vyberá“, čím bez zjavného podkladu tvrdí, že súdna rada selektuje svoje rozhodnutia v rozpore s jej povinnosťami.

- „Lindtner namietol jej zaujatosť voči jeho osobe. Sudca Peter Hatala tam zaujatosť nevidel. To znamená, že Davida Lindtnera v tom výroku sudca nevidí – nevidí ho ako sviňu kriviacu justíciu. Lindtner podal ďalšiu námietku a iný sudca jej vyhovel. Peter Kaňa nepovedal, že tam Lindtnera vidí, ale že dané výroky môžu v zmysle „teórie zdania“ vyvolať objektívne oprávnené pochybnosti o nezaujatosti sudkyne.“

Poukazujem na **čl. II ods. 2 EKN, čl. III ods. 1 EKN, čl. III ods. 3 EKN**, keďže ide o nepravdivú informáciu. O opisovaných námietkach na Najvyššom súde SR nerozhodoval jeden sudca, ale ide o senátne rozhodnutie. Autorka článku si buď túto skutočnosť nijako neoverila alebo ju mala a odignorovala povinnosť informovať pravdivo a nezaujato.

Navrhujem, aby Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky na základe tohto podnetu tretej osoby začala konanie na základe vlastného rozhodnutia, vymedzila jeho predmet a potvrdila porušenie Etického kódexu novinára v namietaných častiach príspevku.

S pozdravom,

Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky
Post Box
Pošta Bratislava 1
Námestie SNP 490/35
810 00 Bratislava

Príloha
predmetný článok v PDF formáte

Nech si občan vyberie políciu aj sudcu. Pri urne.

Problém troch telies a jednej svine

Kombinácia udalostí a mikroudalostí v justičnej aj policajnej sfére je maximálne znepokojujúca, nie však neočakávaná.

Po prvé, obžalovaný David Lindtner je na koni. Vypovedajú proti nemu temné postavy, ktoré nechcete poznať? To nič, je to náš človek.

Po druhé, Súdna rada sa snaží nahádzať poľnú pod nohy najmä tým sudcom, ktorí sa voči „naším ľuďom“ dostatočne vyhranili, a teda je jasné, komu prekazujú.

A po tretie, ak vás pseudosociálna pseudodemokracia ovešaná super drahými hodinkami svojou politikou privedie k životu na ulici a potom vás zabije policajt, politici pri moci ukážu nanajvýš obľúbené gesto O. K. (to vraj ukazujú, keď sa fotia s extrémistami). Porušenie vašich práv ich nezaujima, pretože nie ste špičkou Smeru či Hlasu.

Časť občanov túto situáciu vymenila za karafiáty a sprosté vtipy Roberta Fica dobrovoľne, no ani voči nim to nebol férový biznis a zabudli si v zmluve prečítať drobné písmená pod čiarou.

Hviezdna kariéra pána sudcu

David Lindtner sa teoreticky môže vrátiť do sudcovského talára, výkon funkcie si dal len prerušiť. Výkyvy počasia (Búrky, Vichrice, Hmly) ho zmietli len dočasne, momentálne sa jeho kariéra rozvíja priam uteseň.

Hoci je stále obžalovaný, v krajine neobmedzených možností sa mohol dokonca autorsky zúčastniť na čarovaní s trestnými kódexmi a prepisovaní trestov na nižšie a iných podmienok na prijateľnejšie. Hotový sen.

Aďvokát, poradca premiéra, člen Rady STVR, hovorí sa dokonca o šéfovaní Generálnej prokuratúry. Že o ňom a o úplatkoch spievajú svedkovia na súde, už nemôže nikoho vyrušovať, je to totiž premlčané.

Všetky sudcičky mu prajú, len sa treba zbaviť tej protivnej obžaloby alebo ju aspoň prehodit inému sudcovi, čo nie je celkom v silách vlády. Tu pomôže Súdna rada, ktorej predsedníčka Marcela Kosová má „v hlavie upratané“ už dávno.



Polícia už Smer neohrozuje.

FOTO SME - MARKO ERD

Už na slávnej zabijačke s Kočnerom mala.

Problém so sviňou

Súdna rada čistí sudcovský stav, koľko jej sily stačí. A rada si vyberá. Vlni napríklad nedala súhlas so stíhaním sudkyň zadržaných v Búrke.

Teraz sa pridala k Lindtnerovi a Kosová podala disciplinárny návrh na Pamelu Záleskú. Práve ju obžalovaný Lindtner nechce ako sudkyňu vo svojej kauze a hľadá ako na to.

Záleskej citát nemitovaný Lindtnerom je taký čarovný, že sa oplatí prizrieť sa mu bližšie.

Po zadržení hromady sudcov v Búrke sa Záleská v internej komunikácii vyjadřila, že „priepasť rozdiel je medzi sviňami, ktoré na celé roky zaspínali justiciu a dlhé roky ju systematicky krivili, a tými ostatnými“.

Lindtner namietol jej zaujatost voči jeho osobe. Sudca Peter Hatala tam zaujatost nevidel. To znamená,

„Ak vás pseudosociálna pseudodemokracia ovešaná super drahými hodinkami svojou politikou privedie k životu na ulici a potom vás zabije policajt, politici pri moci ukážu nanajvýš obľúbené gesto O. K. Porušenie vašich práv ich nezaujima, pretože nie ste špičkou Smeru či Hlasu.“

že Davida Lindtnera v tom výroku sudca nevidí - nevidí ho ako sviňu kriviacu justiciu.

Lindtner podal ďalšiu námietku a iný sudca jej vyhovel. Peter Kaňa nepovedal, že tam Lindtnera vidí, ale že dané výroky môžu v zmysle „teórie zdania“ vyvolať objektívne oprávnené pochybnosti o nezáujatosti sudkyne.

Tu sa nezapletieme do úvah, komu sa kto zdá sviňou, len si pripomenieme teóriu zdania: sudca musí nielen byť nezáujatý a nestranný, ale sa takým musí aj javiť.

Zvyšok rozpletie Najvyšší správny súd, občanovi pre túto chvíľu stačí, aby si v rámci mentálneho cvičenia určil, pred ktorého sudcu by sa sám chcel postaviť, keby si musel vybrať.

Polícia už Smer neohrozuje

Z pamäti asi dodnes nevymizlo, ako si Smer s kamarátmi začali ťažiť na zlú políciu a vyšetrovaciu

väzbu v momente, keď sa ich to čalo týkať. (Ako keby nevládli po polovici existencie samostatnej publiky.)

V mnohom mali dokonca prav - je všeobecne známe, že podmienky vyšetrovacej väzby na Slovensku oveľa horšie ako vo výkone tres číže nevinní ľudia zakúšajú horšie chvíle než vinní - právoplatne súdili. Lenže to je v optike SME detail, im šlo o to, aby sa prezen vali v polohe obetí politických p cesov. Stvorili o tom aj brožúr, ktorá nemá autora, vyšla za štát a neboli to peniaze Fondu na podporu umenia.

Keby bol Smer po nástupe k m stvoril nejakú koncepciu poľudš vania vyšetrovacej väzby a dosal vania zákonného správania políc bol by aspoň raz na niečo užitoč. No starali sa len o seba ako zvyčaj a odkdy im po likvidácii NA a špeciálnej prokuratúry hrozí pol len v chorvátskej vile, téma umrel.

So žartíkmi je nutne koniec, osoba, ktorá mala možnosť prešetr všakovaké podnety, konštatuje, umlätie človeka policajtom nel lo nijaké individuálne zlyhanie. I opak, takéto spravenie polície je s témovým javom.

Bitky, týranie, urážky, polícia i rušuje zákony a ľudské práva pradelne. Nevráti to komentátorka, verejný ochránca práv Robert Drovodský. Tak ako jeho predch kynne priniesol zasa celú vlnu prí dov, kde by už jediný bol význam ným výkričníkom - takým ako l šické ubíť človeka.

Ombudsman chcel vystúpiť s n moriadnou správou pred parlame tom. A potom sa už nič nesta Koalícia nemá záujem. Jediné, v súvislosti s policajným zbore potrebovali spraviť, bolo vykoť odtiaľ čurilovcov, respektive vských tých, ktorí vyšetrovali trest činnosť smerákov.

Aj tu si môže človek vybrať l v rámci mentálneho cvičenia, či pre seba praje takú políciu, ktorá d držáva zákony, alebo tú druh chránenú Smerom. Má tú druh pretože reálne vyberal naposledy i urne a milšia mu bola nebezpeč krajina. **Nataša Holínová**

Najbližšie dni ukážu, akú podobu dostane honba na neziskovky.

Obmedziť, spútať, šikanovať, podrobiť si

Pri sledovaní súčasného diskriminačného zaťaženia vládnej koalície proti mimovládskam si spomínam na staršiu štúdiu známej historičky a svetovej verejnej intelektuálky Anne Applebaumovej, ktorú nazvala Leninické korene boja proti občianskej spoločnosti.

S presnosťou jej vlastnou v nej odkrýva hlboký systémový antagonizmus medzi autoritárstvom a nezávislou, slobodnou občianskou spoločnosťou, ktorý existuje už od čias bolševickej revolúcie.

Aj dnešní autokrati a diktátori v rôznych častiach sveta sú vyznávatelia a najmä praktickí presadzovatelia starej myšlienky, že nezávislé občianske inštitúcie sú pre ich moc hrozbou, a preto ich chcú (musia?) za každú cenu obmedziť, spútať, šikanovať, podrobiť si a kontrolovať.

Inšpirácia zo zahraničia

V duchu tejto tradície postupoval Vladimir Putin zákonom o zahraničných agentoch a neskôr (2015) o nezávislých organizáciách. Podľa neho môže byť každá nepohodlná organizácia zrušená aj bez súdneho rozhodnutia.

Podobné obmedzenia a šikanózne zákony - neprekvapujúco - presadil aj Viktor Orbán. Zároveň štedro sponzoroval vznik tzv. GONGOS, čiže vládou organizovaných a vládou podporujúcich mimovládnych organizácií.

Aj slovenská vláda nasleduje takúto praktiku. Už vo svojom programovom vyhlásení určila tón: „Vláda uznáva aj úlohu mimovládnych organizácií. Nemôže však akceptovať, aby politicky zamerané subjekty, často financované zo zahraničia, netransparentne ovplyvňovali de-

mokratickú politickú súťaž.“

A rovnako začala s obmedzovaním mimovládneho sektora.

Neziskovky síce prežili dvojpercentnú asignáciu, ale systém grantových schém a dotácií je paralyzovaný či úplne zastavený. Zároveň prebehli politicky motivované personálne zmeny na kľúčových pozíciách (úrad splnomocnenca pre rozvoj občianskej spoločnosti alebo v radách vlády). A to nespomínam diskreditáciu, osobné útoky a vymyslené inektivity proti konkrétnym ľuďom a organizáciám.

Hlavný úder však predstavuje novela zákona o neziskových organizáciách, ktorú na aktuálnu parlamentnú schôdzu predložili poslanci za SNS, a to dokonca v ešte sprísnej podobe oproti skoršej verzii.

Obmedzenie fungovania týchto organizácií - neprimerané zvýšenie

administratívnej záťaže spolu s drakonickými pokutami - návrh zdôvodňuje požiadavkou na viac transparentnosti, čo podľa dôvodovej správy „môže podporiť dôveru a zapojenie verejnosti...“

Nebezpečná zbraň

Keby však politické a verejné inštitúcie vykazovali také štandardy transparentnosti, aké už dnes majú neziskové organizácie vo svojich výročných správach, vyzeralo by to s dôverou verejnosti inak, než ukazujú prieskumy. Napríklad mimovládkam dôveruje 33 - 51 percent verejnosti (podľa toho, na aký typ organizácie sa pýtame), politickým stranám len 23 percent a podobne sú na tom aj vláda, parlament a súdy (DEKK Inštitút, 2023). A tak volanie po väčšej transparentnosti vzerá presne v duchu známej ľudovej

múdrosti o brvne a smietke v oku.

Návrh novely však ide ešte ďalej svojisky vykladá význam lobingu a lobistami by na Slovensku - paradoxne - mali byť neziskové organizácie. Navyše, v rozpore s ústavným právom na združovanie sa by zákon umožnil zbierať a zverejňovať údaje o členoch združení, čo by nás vrátil pred rok 1989.

Ak návrh prejde, hoc aj v nejakej modifikovanej podobe, dáva politickej moci do rúk nebezpečnú zbraň - selektívne a účelovo rozhodovať, kto je a kto nie je dostatočne transparentná mimovládka, koho a kedy bude štát šikanovať pokutami a ktoré kontakty budú klasifikované ako nedovolený lobing.

Najbližšie dni ukážu, akú podobu honba na nezávislosť dostane.

Oľga Gyárfášová
Autorka je sociologička.

Marcela Kosová
predsedníčka
Súdnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava 5. mája 2025
Číslo: CR-868/2025-2734

Vec: Podnet podľa § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky na začatie konania Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky na základe vlastného rozhodnutia.

Podnet podávam ako tretia osoba s odkazom na § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky na začatie konania výkonného orgánu Asociácie na ochranu novinárskej etiky (AONE) v oblasti etickej samoregulácie novinárov, a to na základe jej vlastného rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky z vlastného rozhodnutia môže začať Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky konať na základe návrhu člena Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky alebo na základe podnetu tretej osoby. O začatí konania z vlastného rozhodnutia rozhoduje Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky hlasovaním väčšinou hlasov všetkých jej členov. Ak Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky rozhodla o začatí konania z vlastného rozhodnutia, zároveň vymedzí predmet konania uvedením rozhodujúcich skutkových okolností veci.

Podnet smeruje proti <https://domov.sme.sk/t/4104/dobre-rano-denny-podcast-dennika-sme>, konkrétnej časti zo dňa 05. apríla 2025, pod názvom: „Dobré ráno sobota:.. Trump rozpútal obchodné peklo. Slovensko to zabolí“, vydavateľstvo PETIT PRESS, a.s., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, web: www.petitpress.sk Denný podcast je možné počúvať okrem webu SME aj napríklad na YouTube, Toldo, Apple, Spotify či RSS.

Namietam porušenia etických zásad novinárskej práce zástupcu šéfredaktorky SME Jakuba Fila a videoreportérky SME Zuzany Kovačič Hanzelovej, v tej časti relácie, ktorá sa týka Súdnej rady Slovenskej republiky (prepis relevantnej časti relácie v prílohe). Ide o časť relácie od 13:00 min. do 15:35 min. Link na reláciu:

<https://podcasty.sme.sk/c/23473476/donald-trump-cla-obchodna-vojna-slovensko-dobre-rano-podcast.html>

Namietam také intenzívne porušenia Etického kódexu novinára (ďalej aj „EKN“), pri ktorom nie je možné na rozumnej úrovni predpokladať nápravu vydavateľom. Muselo by ísť totiž o zásadnú zmenu obsahu danej časti podcastu, čím by išlo prakticky o celkom iný produkt a na všetkých platformách, na ktorých je dostupný. Jediným zadosťučinením môže byť preto len prípadné rozhodnutie Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky konštatujúce porušenie Etického kódexu novinára a vyslovujúce znepokojenie.

Postup podľa § 1 ods. 5 Rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky uplatňujem z toho dôvodu, že konanie Tlačovo-digitálnej rady Slovenskej republiky o sťažnosti je podmienené neúspešným pokusom o zjednanie nápravy zo strany dotknutého vydavateľa. Sťažovateľ sa teda musí u vydavateľa domáhať nápravy, ktorá je reálne uskutočniteľná, inak by sa stalo toto domáhanie nápravy zjavnou formalitou bez reálneho vplyvu na materiálny výsledok.

Relevantné ustanovenia Etického kódexu novinára

Podľa **čl. II ods. 2 EKN**, hlavnými zásadami, ktorými sa novinár riadi vo svojej práci, sú nestrannosť, vyváženosť, objektivita, česťnosť, pravdivosť a dôsledné overovanie faktov.

Podľa **čl. III ods. 1 EKN**, novinár je povinný dôsledne si overiť každú informáciu, ktorú zverejní. Informácie si spravidla overí aspoň z dvoch od seba navzájom nezávislých zdrojov.

Podľa **čl. III ods. 3 EKN**, novinár alebo médium nezverejňuje žiadne informácie, o ktorých vie, že sú nepravdivé. Pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie s prihliadnutím na skutočný kontext, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí.

Podľa **čl. IV ods. 1 EKN**, nesmie novinár ani pri zverejňovaní informácií týkajúcich sa otázok verejného záujmu znižovať dobré meno, česť a dôstojnosť objektu svoju záujmu.

Podľa **čl. IV ods. 2 EKN**, novinár rešpektuje prezumpciu nevinu a to aj vo vzťahu k osobám podozrivým z trestného činu, obvineným zo spáchania trestného činu alebo obžalovaným zo spáchania trestného činu. Celé mená ľudí podozrivých z trestnej činnosti zverejňuje len v prípade, že zverejnenie ich mena predstavuje dôležitý verejný záujem.

Podľa **čl. IV ods. 4 EKN**, novinár rešpektuje základné princípy demokratického právneho štátu, ústavný poriadok Slovenskej republiky ako aj platné právo a všeobecné morálne princípy.

Podľa **čl. IV ods. 7 EKN**, novinár používa primerané výrazové prostriedky.

Namietané porušenia

Pokiaľ ide o namietaný obsah, upriamujem pozornosť predovšetkým na tieto konkrétne časti relácie:

- „V každom prípade Kubo je to na pováženie, že sudcovia v súdnej rade sa účastnia týchto politických útokov na sudcov ako je Záleská a Kliment.“

Poukazujem na **čl. II ods. 2 EKN**, **čl. III ods. 3 EKN**, **čl. IV ods. 4 EKN**, **čl. IV ods. 7 EKN**, nakoľko bola ignorovaná povinnosť dodržať nestrannosť, vyváženosť, objektivitu, česťnosť,

pravdivosť a dôsledné overovanie faktov. Zuzana Kovačič Hanzelová ignorovala, že pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie s prihliadnutím na skutočný kontext, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí. Ignorovala, že nesmie novinár ani pri zverejňovaní informácií týkajúcich sa otázok verejného záujmu znižovať dobré meno, česť a dôstojnosť objektu svoju záujmu a vo vzťahu k súdnej rade nerešpektuje základné princípy demokratického právneho štátu, ústavný poriadok Slovenskej republiky ako aj platné právo a všeobecné morálne princípy, a to v rozpore s tým, že názory aj v komentári musia vychádzať a logicky vyplývať z dostatočného skutkového základu.

- „Je to veľmi na pováženie, vieš čo ja by som ani možno nepovedal, že sú politické tie útoky tuto, normálne také, že malicherné malomeštiacke vyrovnávanie účtov, kde sú akože zmietaní proste vlastnými nejakými egami a vzťahmi a nenávisťou. Ved' akože v pohode, ved' ako tá súdna rada má právomoc podávať disciplinárny návrh, ale proste vždy je nešťastné, že od proste od prvého momentu to zaváňa tým, že ako cieľom je niekoho šikanovať a trestať a nie je cieľom hľadať nejakú zmysluplnú ako keby že spravodlivosť.“

Poukazujem na čl. II ods. 2 EKN, čl. III ods. 3 EKN, čl. IV ods. 1 EKN, čl. IV ods. 4 EKN, nakoľko bola ignorovaná povinnosť dodržať nestrannosť, vyváženosť, objektivitu, česťnosť, pravdivosť a dôsledné overovanie faktov. Jakub Filo ignoroval, že pravdivé informácie vychádzajú z faktov a ich objektívnej interpretácie s prihliadnutím na skutočný kontext, bez skresľovania objektívnej reality a zamlčovania (opomenutia) časti existujúcich faktov a súvislostí. Ignoroval, že nesmie novinár ani pri zverejňovaní informácií týkajúcich sa otázok verejného záujmu znižovať dobré meno, česť a dôstojnosť objektu svoju záujmu a vo vzťahu k súdnej rade nerešpektuje základné princípy demokratického právneho štátu, ústavný poriadok Slovenskej republiky ako aj platné právo a všeobecné morálne princípy.

- „Navyše, keď pred mesiacom členka súdnej rady Ayše Pružinec obhajovala sudcu Molnára, ktorý je už odsúdený za korupciu ako sudca hej, tak to je taký nepomer, že ty vlastne nevieš odsúdiť svojho kolegu, ktorý je odsúdený za korupciu, ale šikanuješ sudcov, ktorí proste rozhodovali v politicky exponovaných prípadoch.“

Poukazujem na čl. II ods. 2 EKN, čl. III ods. 1 EKN, čl. III ods. 3 EKN, čl. III ods. 8 EKN, čl. IV ods. 2 EKN, keďže ide o informáciu, ktorá nie je (a nebola ani v čase vydania relácie) pravdivá, čím Zuzana Kovačič Hanzelová ignorovala zásadu pravdivosti a dôsledného overovania faktov a absolútne nerešpektovala prezumpciu neviny, ktorá je zakotvená nie len v EKN ale predovšetkým v Ústave Slovenskej republiky. Je všeobecne verejne známa, navyše ľahko overiteľná skutočnosť, že pán Molnár už roky nie je sudcom, ale predovšetkým, nikdy nebol právoplatne uznaný vinným zo žiadneho trestného činu. Názor Zuzany Kovačič Hanzelovej, že súdna rada má šikanovať vybraných sudcov, ignoruje povinnosť novinára, že názory a hodnotiace úsudky v komentári musia vychádzať a logicky vyplývať z dostatočného skutkového základu, ktorý nie len, že neuviedla, ale on ani neexistuje.

- „No vidíš, no aj súdnu radu proste ovládla pokrytecká klika, ktorá sa vlastne akože neštíti a ja som sa rozprával o tom s našimi kolegami, ktorí sa venujú justícii a súdnictvu a oni vravia, že tá situácia v súdnej rade je komplikovanejšia, než by sme vedeli zavrieť do skratky, že len idú po ruke vládnej garnitúre, lebo to samozrejme ako majú spoločné záujmy, ale, je to hlavne veľkou tragédiou proste pre spravodlivosť na Slovensku. Bol som dosť opatrný, čo som hovoril?“

Poukazujem na čl. II ods. 2 EKN, čl. II ods. 3 EKN, čl. III ods. 3 EKN, čl. III ods. 8 EKN, čl. IV ods. 7 EKN, keďže Jakub Filo nie len neprimeranými výrazovými prostriedkami ale aj samotným obsahom ignorujú EKN znižuje dobré meno objektu svojho záujmu, a to nie len predsedníčky

Súdnej rady SR ale aj celej Súdnej rady SR ako ústavnej inštitúcie. Jakub Filo neuviedol žiaden fakt, na základe ktorého by sa dalo konštatovať, že ho objektívne interpretoval tvrdiac, že súdnu radu ovládla pokrytecká klika, že súdna rada, ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy, ktorá nie súčasťou politickej moci ale súdnej moci, nie len že ide po ruke vládnej garnitúre, s ktorou má mať podľa zástupcu šéfredaktorky spoločné záujmy ale je aj veľkou tragédiou pre spravodlivosť pre Slovensko. Takéto tvrdenie či hodnotiaci úsudok je v rozpore s tým, že názory aj v komentári musia vychádzať a logicky vyplývať z dostatočného skutkového základu.

Hodnotiace úsudky alebo komentáre novinárov musia vychádzať zo skutkového základu a nemôžu byť zavádzajúce, dehonestujúce a klamlivé, založené len na vnútornom presvedčení novinára s jediným účelom, predložiť verejnosti vlastný ničím nepodložený názor na to, kto je „dobrý“ a kto je „zlý“. Takéto správanie novinára je porušením Etického kódexu novinára.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti preto navrhujem, aby Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky na základe tohto podnetu začala konanie na základe vlastného rozhodnutia, vymedzila jeho predmet a v závislosti od toho potvrdila porušenie Etického kódexu novinára v namietaných častiach príspevku.

S pozdravom,

Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky
Post Box
Pošta Bratislava 1
Námestie SNP 490/35
810 00 Bratislava

Príloha

prepis relevantnej časti podcastu

Prepis relevantnej časti podcastu (od 13:00 min. do 15:35 min.) SME zo dňa 5. apríla 2025, pod názvom „Dobré ráno sobota: Trump rozpútal obchodné peklo. Slovensko to zabolí“

Zuzana Kovačič Hanzelová:

„Predsedníčka súdnej rady Marcela Kosová, dávaj pozor, čo povieš, lebo budeme predmetom rokovania súdnej rady, ak to preženieš Kubo, podala ešte v januári disciplinárku na sudkyňu Pamelu Záleskú, čím vyhovela podnetu obžalovaného advokáta a poradcu premiéra Davida Lindtnera. Súdna rada o kroku Kosovej na svojom webe neinformovala, no po otázkach SME to potvrdili. Dôvodom sú vraj prierahy, ktoré mala Pamela Záleská spôsobiť. Aký trest navrhuje a kde konkrétne vidí pochybenia, Kosová vopred povedať nechce. Myslím, že tam je ten najvyšší trest nejaká zrážka zo mzdy, čiže nejdú ju vyzliecť z talára, oproti teda Jurajovi Klimentovi, kde sa o to táto vláda naozaj snaží prostredníctvom ministra spravodlivosti. V každom prípade Kubo je to na pováženie, že sudcovia v súdnej rade sa účastnia týchto politických útokov na sudcov ako je Záleská a Kliment.“

Jakub Filo:

„Je to veľmi na pováženie, vieš čo ja by som ani možno nepovedal, že sú politické tie útoky tuto, normálne také, že malicherné malomeštiacke vyrovnávanie účtov, kde sú akože zmietaní proste vlastnými nejakými egami a vzťahmi a nenávisťou. Veď akože v pohode, veď ako tá súdna rada má právomoc podávať disciplinárny návrh, ale proste vždy je nešťastné, že od proste od prvého momentu to zaváňa tým, že ako cieľom je niekoho šikanovať a trestať a nie je cieľom hľadať nejakú zmysluplnú ako keby že spravodlivosť.“

Zuzana Kovačič Hanzelová:

„Navyše, keď pred mesiacom členka súdnej rady Ayše Pružinec obhajovala sudcu Molnára, ktorý je už odsúdený za korupciu ako sudca hej, tak to je taký nepomer, že ty vlastne nevieš odsúdiť svojho kolegu, ktorý je odsúdený za korupciu, ale šikanuješ sudcov, ktorí proste rozhodovali v politicky exponovaných prípadoch.“

Jakub Filo:

„No vidíš, no aj súdnu radu proste ovládla pokrytecká klika, ktorá sa vlastne akože neštíti a ja som sa rozprával o tom s našimi kolegami, ktorí sa venujú justícii a súdnictvu a oni vravia, že tá situácia v súdnej rade je komplikovanejšia, než by sme vedeli zavrieť do skratky, že len idú po ruke vládnej garnitúre, lebo to samozrejme ako majú spoločné záujmy, ale , je to hlavne veľkou tragédiou proste pre spravodlivosť na Slovensku. Bol som dosť opatrný, čo som hovoril?“

Zuzana Kovačič Hanzelová:

„Uvidíme, uvidíme, či o nás nebudú rokovať (smiech)“

Jakub Filo:

„Tak pozdravujeme. Prosím, nejakú peknú celu potom, jaj vlastne či oni nás nezavrú do basy.“

Zuzana Kovačič Hanzelová:

„Nie, oni len budú hovoriť.“

Súdna rada Slovenskej republiky

Marcela Kosová

Predsedníčka Súdnej rady SR

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
19 -05- 2025	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Bratislava, 15. mája 2025

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR Marcela Kosová,

Tlačovo-digitálnej rade Slovenskej republiky ako výkonnému orgánu Asociácie na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike bolo doručené dva podnety – číslo CR-868/2025-2734 z 5.5.2025 a číslo CR-864/2025-2688 z 30.4.2025.

Oba boli postúpené predsedníčke TR SR Mgr. Alene Pánikovej, ktorá otvorila pre členov TR SR hlasovanie “per rollam” o tom, či v oboch prípadoch (hlasované bolo o každom podnete osobitne) začne Tlačovo-digitálna rada SR konanie z vlastného rozhodnutia.

Výsledkom hlasovania bolo väčšinové rozhodnutie členov TR SR, že Rada nezačne konať z vlastného rozhodnutia, z nasledovného dôvodu :

“Predmetom podnetov v oboch prípadoch je činnosť Súdnej rady, obsahom článku aj podcastu sa tak môže cítiť dotknutá predsedníčka Súdnej rady, ktorá o začatie podnetov z vlastného rozhodnutia TR SR požiadala, preto môže po splnení podmienok podať sťažnosť v mene Súdnej rady.

TR SR nemala problém v minulosti konať o sťažnostiach ústavných orgánov (napr. Ústavného súdu, za ktorý konala jeho predsedníčka). Platí, že sťažovateľ sa nemá “skrývať” za podnet – ak chce brániť povest’ orgánu, ktorého je predsedom, má tak robiť sťažnosťou. Ak niekto môže podať sťažnosť, Rada nemôže o jeho podnete začať konať z vlastného rozhodnutia”. Ďakujeme.

S pozdravom,

Ing. Eva Pauliaková, MBA
tajomníčka TR SR a ZZ AONE

68

2

Marcela Kosová
predsedníčka
Súdnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava 19. mája 2025
Číslo: CR-868/2025-2975

Vážená pani tajomníčka Tlačovo-digitálnej rady SR a Zboru zástupcov Asociácie na ochranu novinárskej etiky SR,

dnešného dňa mi bola doručená Vami podpísaná spoločná odpoveď na moje dva podnety, a to zo dňa 30. apríla 2025 pod č. CR-864/2025 a zo dňa 5. mája 2025 pod č. CR-868/2025.

Vo Vašej odpovedi neuvádzate vaše čísla konaní, pod ktorými bolo o mojich podnetoch Radou hlasované, z ktorého dôvodu preto v mojej odpovedi tieto ani nemôžem uviesť.

V odpovedi ste mi uviedli, že výsledkom hlasovania bolo väčšinové rozhodnutie členov TR SR, že Rada nezačne konať z vlastného rozhodnutia. Z odpovede nie je možné ustáliť, či Rada hlasovala s tým, že sa zhodla o Vami uvádzaných dôvodoch, alebo odpoveď je vašim názorom na výsledok hlasovania. Inak povedané, nie je možné ustáliť, či Rada hlasovala tak, že každý člen posúdil obsah mojich podnetov a na základe toho hlasoval, alebo dala predsedníčka hlasovať o mojich podnetoch s tým, že sa de facto hlasovalo o „predloženom názore o skrývaní sa za podnet“ a nie o jeho obsahu.

V oboch mojich podnetoch som podrobne vysvetlila, z akého dôvodu som zvolila tento postup bez toho, aby som sa obrátila sťažnosťou na dané médium či vydavateľstvo, keďže sa niet reálne akej nápravy porušenia novinárskej etiky sťažnosťou domáhať (uverejnenie opravy či ospravedlnenia), aby nešlo o formalitu konania.

Ako tajomníčka Tlačovo-digitálnej rady SR a Zboru zástupcov Asociácie na ochranu novinárskej etiky SR, v odpovedi pritom uvádzate, že predsedníčka Súdnej rady o začatie podnetov požiadala TR SR z vlastného rozhodnutia, preto môže „po splnení podmienok podať sťažnosť v mene súdnej rady“. Je zarážajúce, že vo Vašej odpovedi z pozície tajomníčky vôbec nie je vysvetlené, čoho by som sa reálne mohla podľa TR SR sťažnosťou domáhať. Ak TR SR vidí splnenie podmienok na využitie inštitútu sťažnosti, a „núti“ ma ju podať ako podmienku začatia konania, môže splnenie podmienok vidieť len v prípade, ak sú splnené všetky, vrátane možnosti nápravy.

Tlačovo-digitálna rada SR ako výkonný orgán Asociácie na ochranu novinárskej etiky SR má dbať na dodržiavanie Etického kódexu novinára. Preto je pre mňa priam desivé zistenie, že tieto inštitúcie namiesto vecného riešenia problému v odpovedi konštatujú, že „platí, že sťažovateľ sa nemá „skrývať“ za podnet – ak chce brániť povesť orgánu, ktorého je predsedom, má tak robiť sťažnosťou. Ak niekto môže podať sťažnosť, Rada nemôže o jeho podnete začať konať z vlastného rozhodnutia.“

Môžem len zopakovať, že dôvody pre ktoré som nepodala sťažnosť, som vyčerpávajúco v oboch podnetoch vysvetlila, na čo som žiadnu odpoveď nedostala. Namiesto toho som dostala odpoveď ad hominem o skrývaní sa za podnet, a to z orgánu, ktorý má dohliadať na to, aby novinári, u ktorých má bdieť nad dodržiavaním novinárskej etiky, tak sami nerobili a nepoužívali osobné útoky.

Pokiaľ Rada uvádza, že sa „skrývam“ za podnet, dovoľm si pripomenúť, že oba podnety som podpísala ako predsedníčka ústavného orgánu sudcovskej legitimacy, oba podnety boli podané s vedomím všetkých členov súdnej rady. Podľa rokovacieho poriadku Tlačovo-digitálnej rady, sťažnosť je oprávnená podať fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa cíti byť dotknutá produktom žurnalistickej činnosti, nejde o povinnosť. Navyše za situácie, keď sa niet akej nápravy domáhať a za situácie, keď v rovnakom Rokovacom poriadku je uvedené, že z vlastného rozhodnutia môže začať TR SR konať na základe návrhu člena TR SR alebo na základe podnetu tretej osoby. Je veľmi znepokojivé zistenie, že ak sa niekto domáha postupom upraveným v Rokovacom poriadku TR SR, namiesto vecného vysvetlenia, prečo tento postup Rada neakceptuje, sa mu tajomníkom oznámi, že sa skrýva, aby nevyužil druhý možný postup.

Ing. Eva Pauliaková, MBA

tajomníčka

Asociácia na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike

Tlačovo-digitálna rada Slovenskej republiky

Francisciho ulica 2390/4

Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
28-05-2025	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Súdna rada Slovenskej republiky
Marcela Kosová – predsedníčka
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Bratislava, 23. mája 2025

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,

ďakujem za Váš list zo dňa 19. mája 2025.

Dovoľujem si doplniť, že Tlačovo-digitálna rada SR (ďalej ako "TR SR") môže ale nemusí začať konanie na základe Vášho podnetu (úprava a doplnenie podkladov).

Hlasovaním rozhodovali členovia TR SR len o tom, či sa konanie začne z vlastného podnetu TR SR. Pre úplnosť uvádzam, že stále je k dispozícii možnosť podania sťažnosti v zmysle Rokovacieho poriadku TR SR.

S úctou,

Eva Pauliaková
tajomníčka TR SR