

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 6

Áno, pokračujeme v prerušenom zasadnutí, sme v bode 2. Schváleného dnešného programu. Prosím uviesť do zasadacej miestnosti Ondreja Lasiaka. Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, pán kandidát, postad'te sa a odovzdávam vám slovo za účelom prezentácie a poprosím, aby v zmysle rokovacieho poriadku nepresiahla 20 minút, nech sa páči.

Rečník 9

Vážená pani predsedníčka, vážené členky a členovia Súdnej rady. Prajem vám príjemný deň. V prvom rade chcem vysloviť poďakovanie navrhovateľom, ktorí ma nominovali, to je Združenie sudcov Slovenska, notárska komora a Slovenská advokátska komora, to je pre mňa naozaj veľká česť a zároveň aj záväzok, aj samozrejme nejaké profesionálne uznanie, ktoré si veľmi, veľmi vážim. Na úvod teda poviem aj tú skutočnosť, že som tu štvrtýkrát v rade ako v poradí za sebou v rámci tohto procesu. Voľby kandidátov na sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva, takže aj vzhľadom na nejaké vaše časové rámce je otázka, či mám opakovať svoje.

Rečník 6

Vystúpenie, nemáme žiadne časové rámce, sme tu k dispozícii. Nech sa páči.

Rečník 9

Takže ja by som teda len konštatoval tú skutočnosť, že moja ambícia byť sudcom, permanentne sudcom Európskeho súdu pre ľudské práva naďalej ostáva, je to teda odôvodnené tou skutočnosťou, že sa tejto problematike venujem dosť dlhé obdobie, a to teda z hľadiska aj akademického, publikačného, ale na druhej strane aj z hľadiska nejakého pôsobenia na európskej úrovni, zopakujem to, že som bol 6 rokov predseda Európskeho výboru pre trestné právo, kde som mal možnosť ovplyvňovať z hľadiska legislatívnych iniciatív, ale aj komentovania návrhov právnych aktov Európskej únie práve vo vzťahu k základným procesným právam a slobodám, kde som teda samozrejme argumentoval aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a tiež treba povedať aj to, že som teda 2× bol prevolený na pozíciu ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva, tiež treba povedať aj to, že som zatiaľ nerozhodoval žiadny prípad, ale za Slovenskú republiku som teda na zozname adok sudcov.

No a čo sa týka nejakého môjho pôsobenia v rámci európskeho levelu, tak takisto by som zdôraznil ten fakt, že som to značné obdobie aktívny aj v Rade Európy v rámci programu Helphe Humangaap ligu pro Fasiion, kde som v podstate evidovaný ako expert Slovenskú republiku a takisto sme tu viedli niekoľko kurzov, či pre advokátov alebo pre advokátov, sudcov a prokurátorov a takisto teda to prepojenie Rady Európy, Európskeho súdu pre ľudské práva tej praxi je veľmi intenzívne, ako príklad je teda samotný výkon rozhodnutí a aj to vzdelávanie a tá interakcia ako také spojené nádoby. Takže celé toto prostredie, v ktorom dlhé roky fungujem, má aj vnútorne presvedčuje k tomu, že táto pozícia, o ktorú sa uchádzam, je pozícia, kde by som naozaj vedel odovzdať svoje skúsenosti a by som chcel prispieť aj k tej rozhodovacej činnosti svojou takou nejakou osobitosťou a skúsenosťou, ktorou som nadobudol, či teda na vnútroštátnej úrovni, aplikačnej praxi a akademickej sfére, ale aj na tej

európskej úrovni a možno by som tiež zmienil aj to, že som v rámci teda najmä svojej akademickej dráhy mal možnosť byť aj aktívny mimo Európskej únie, či v Spojených štátoch amerických, teda najmä, ale mám skúsenosti aj z iných jurisdikcie, napr. z Japonska, takže aj vzhľadom teda na to, že je to moje štvrté vypočutie, tak by som možno prenechal priestor na vaše otázky.

Rečník 6

Ďakujem pekne a otváram rozpravu. Magdaléna Hromcová. Pán docent, ja tak budem, tak ako aj s docentom Jablonkom sa poznáme, ale pre tento prípad teda budem v úradnom pykať. Ja sa chcem opýtať teda, či v poslednom čase existuje nejaké rozhodnutie, ktoré vás zaujalo a prečo bude moja prvá otázka a druhá otázka zas naopak, či aj také rozhodnutie, na ktoré sa pozeráte kriticky, s ktorým možno nesúhlasíte, máte nejaké výhrady.

Rečník 9

Ďakujem za otázku. No je možno niekoľko rozhodnutí, ale pre túto alebo tento priestor je možno dobré spomenúť ostatné rozhodnutia proti Slovenskej republike, 1 sa teda týka oblasti, kde naozaj som orientovaný aj z hľadiska toho, že som bol v nejakej miere súčinný pri novelizácii tr. por. A to sa týka rozhodnutia Kulák proti Slovenskej republike, ktoré sa týkalo prehliadky A K a zaisteniu dát advokáta, ktorá je teda chránené zákonom advokátskej tajomstvo, kde teda Európsky súd pre ľudské práva konštatoval porušenie čl. 8 dohovoru a zároveň skonštatoval to, že v podstate v rámci procesu vydávania príkazu prokurátora na prehliadku iných priestorov, A K neexistoval súdny prieskum a s tým súvisí aj to, že bolo v podstate do tr. por. v ostatnej dobe inkorporované ustanovenie 10 5 a ak sa nemýlim, paragraf, ktorý je vlastne lex specialist prehliadky, A K, kde tento súdny prieskum zaistenia dát, ktoré podliehajú advokátskemu tajomstvu, je legislatívne nastavený a na druhej strane aj samotná zásadná novela tr. Poriadku predurčuje to, že na prehli iných priestorov je potrebný príkaz súdu, lebo súdu a tým pádom ako keby toto rozhodnutie mi príde ako legitimizácia tejto novelyizácie veľmi správnym smerom, no a je to také možno ponaučenie, ale aj vzhľadom na tú súčasnú právnu úpravu tr. por.

V zásade to rozhodnutie ako keby aj vzhľadom na tú právnu úpravu, nie ako keby nepred určitú prax, vzhľadom na to, že platné právo ako keby to nastavuje vnútroštátne podľa mňa správnym spôsobom, o tom bolo rozhodnutie. Kávečanský to proti Slovenskej republiky, ktoré sa týkalo prehliadky notárskeho úradu, ale v zásade je to veľmi obdobné z hľadiska tejto argumentácie. No a keď sa pýtate, že čo ma zaujalo, tak ako z hľadiska európskeho priestoru, tak to bolo rozhodnutie, spomeniem dobre, to meno. Tým dom Mula proti Španielsku. A mňa to zaujalo v tom, že ide o konštatovanie porušenia čl. 8 A9 dohovoru a týka sa to v podstate sťažovateľky, ktorá bola príslušníčkou svedkov Jehovových. A do zdravotnej dokumentácie si zaznamenala svoju vôľu, aby jej nikdy nevôľa vykonaná transfúzia krvi. V zásade nejak pri jej operácii toto nemocnica nezohľadnila, no a keď sa prebudila, tak zistila, že toto bolo vykonané, táto transfúzia vďaka tomu prežila, no ale napokon, napokon v zásade nejak snažila domáhať toho, že teda to bolo porušenie jej práv, no a v rámci Španielska neuspela a Európsky súd pre ľudské práva toto skonštatoval. To ma zaujalo z hľadiska tej transfúzie, že to je také zaujímavé.

Rečník 6

A na tú druhú otázku, či teda je nejaké rozhodnutie, na ktoré sa pozeráte tak kriticky a možno ako.

Rečník 9

Kriticky aj takto, ja ako vzhľadom na to, že som de iure adox v tom a de facto, v zásade môžem byť povolaný a tiež je etický kódex pre sudcov Európskeho súdu permanentných, ale na ktoré sa to vzťahuje, sa to na sudcov. Takže nemôžem akékoľvek kritické poznámky hovoriť na to, aby som teda zachoval túto etickú rovinu, ale môžem povedať, že sú rozhodnutia, ktoré či už ako naznačujú trošku taký dynamickejší výklad, opierajúc sa o levic instrument, živý nástroj dohovoru alebo jednoducho nejaký možno trend napr. v oblasti ochrany životného prostredia, ktoré vyvolalo možno nejakú takú širšiu, niekedy búrlivejšiu diskusiu, napr. vo Švajčiarsku rozhodnutie Klima, seniorien, ak som to dobre povedal, proti Švajčiarsku. Ale to nemôžem nejak alebo ani nechcem, aby som nejak kriticky. Je jednoducho zaujímavé a je to minimálne dobrý štart pre diskusiu. A vyvolalo to, ale to je objektívny fakt. Vyvolalo to vlnu kritiky vo Švajčiarsku.

Rečník 6

Ďakujem, ďakujem, ďakujem pekne. Tomáš Láli.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo, dobrý deň, pán docent. My sa poznáme asi 15 rokov, aj viac možno z Právnickej fakulty, ale tak pre účely vypočutia vám budem vítať, ak teda s tým súhlasíte a nemáte nič proti tomu a ja by som mal niekoľko otázok, ktoré sa týkajú rôznych sfér a ktoré možno mi dajú, dajú takú indíciu, že ako by ste možno aj postupovali, keď by ste sa stali sudcom na Európskom súde pre ľudské práva? V prvom rade sa chcem spýtať. Z hľadiska výkladu vieme, že problémy výkladu sú vlastne všetky problémy, ktoré práve máme, takže ten výklad, interpretácia práva je veľmi dôležitá a prebieha aj taký spor medzi sudcami na Európskom súde pre ľudské práva, ako tu metódu výkladu v tom ktorom prípade a uplatniť. A ja by som sa vás chcel spýtať, že aký máte na to názor, že akú metódu dohovoru, výkladu považujete za prípustnú a akú už považujete za neprípustnú? Ide mi tu aj možno o nejaký rozdiel, ak vôbec teórii existuje medzi, medzi výkladom práva a tvorbou práva. Ďakujem.

Rečník 9

No ja si myslím, že ten výklad alebo metóda výkladu závisí aj od toho, že čo je predmetom tej sťažnosti, čiže odpovedať, že ktorú metódu výkladu použiť. Vo všeobecnosti si nemyslím, že by bolo ako správne, či teologickú, teologickú metódu alebo dynamickú a závisí samozrejme od toho článku, ktorý je predmetom tej sťažnosti. Takže.

Rečník 2

Samozrejme.

Rečník 9

Íst' dynamickou metódou tam, kde nie je konsenzus tých vysokých zmluvných stránas, nemyslím, že je úplne správne a hlavne teda kde, kde je to Margenve petion. Tá voľná úvaha je ponechaná na štáty a íst' vyslovene dynamicky je naozaj tenký ľad, ale tiež môžeme badať v tej judikatúre aj túto tendenciu, čiže napr. predtoto protiústku tam v tomto vnímal ako také, už trochu taký posun tej metodiky. No a viem, že tam aj v rámci deliberáty sú rôzne zaujímavosti, ktoré vyústa alebo teda neviem, čo je v rámci delibrácie, ktoré sú tajné, ale, ale z hľadiska tých výstupov a z hľadiska disentov, ktoré možno čítať, je vidno, že tie delimirácie niekedy musia byť dynamické.

Takže asi tak.

Rečník 5

Ďakujem pekne. Prešiel by som k ďalšej otázke, nazhliadal by som na to, čo ste spomínali teda, že tá reakcia švajčiarskeho parlamentu a švajčiarskej vlády na rozsudok veľkej komory vo veci Klima Seniorient proti Švajčiarsku, teda, že obojedve komory švajčiarskeho parlamentu, tak isto Švajčiarska vláda sa verejne vyjadrili, v parlamente dokonca prebehlo hlasovanie a o tom teda, že nebudú rešpektovať toto rozhodnutie, resp. nevykonajú ďalšie kroky, ktoré, ku ktorým zaviazal švajčiarsky Európsky súd pre ľudské práva a ochranu klímy považujú švajčiarskych podmienkach a za dostatočnú. Ale minulý mesiac takisto premiéri a prezidenti deviatich členských krajín Rady Európy pripravili otvorený list, ktorý adresovali Európskemu súdu pre ľudské práva, konkrétne sa týkal zase výkladu dohovoru a ochrany migrantov, teda, že členské štáty nemôžu vyhostiť trestne zodpovedné, resp.

Odsúdené osoby, ktoré sú zároveň aj cudzincami na neurčité obdobie a teda, že po istom čase sa tie osoby znova môžu vrátiť do tejto krajiny a politici a lídri týchto krajín, samozrejme nie z toho východného bloku a zo západného bloku, boli to premiéri, prezidenti Talianska a Belgicka a Dánska, pobaltských krajín, Poľska akcentovali to, že jednoducho Európsky súd pre európske práva ako keby zužoval stále možnosť demokraticky zvolených politikov riešiť akútne problémy, ktoré tie spoločnosti majú. Moja otázka znie, ako vnímate tieto aktivity politikov? Tak isto máme aj príklady politikov z Veľkej Británie, ktoré, ktorí raz za pol roka, raz za rok, že sa objavia názory o tom, že Veľká Británia má vystúpiť z európskeho dohovoru. Ako by ste možno zvýšili to, že tie rozsudky aj v takýchto citlivých veciach by boli zo strany členských štátov akceptované.

Rečník 9

Ďakujem na otázku, ale v zásade ste mi nahrali, lebo som to aj možno chcel v úvodnom slove povedať, len nechcel som zdržovať z dôvodu, že tento list a musím povedať, že vyrušilo nejaké európske právne spoločenstvo, je podľa môjho názoru absolútne neadekvátne, aby sa politici na akékoľvek úrovni takýmto spôsobom vyjadrovali k rozhodovacej činnosti nadnárodnej súdnej inštitúcie alebo medzinárodného súdu, v tomto prípade Európskeho súdu pre ľudské práva. Pokiaľ im rozhodnutia politicky ako nevyhovujú, nepovažujem toto za primerané a destabilizuje to alebo takto, že narušuje to určite nejakú reputáciu a legitimitu minimálne v politickom slova zmysle a treba povedať, že som vzhľadom na to, že som her Slovak Delegation, teda vedúci slovenskej delegácie v rámci SICB, čo Cas Bage Europe a tak

som sa na nejakej miere podieľal na reakcii na stanovisku Európskej advokátskej komory k tomuto listu smerom k Európskemu súdu pre ľudské práva, rovnako som mal možnosť vidieť reakciu bývalého predsedu Európskeho súdu pre ľudské práva Robert Spana k tomu a aktuálne sa vyjadril k tomu v stanovisku aj generálny tajomník Rady Európy.

V zásade sa všetci zhodujeme na tom, menovateľ spoločný týchto reakcie alebo listov je, že je to absolútne neprimerané a trend, keď predstaviteľ členských štátov alebo vysokých zmluvných strán Rady Európy a dohovoru takýto spôsobom budú spochybňovať rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva.

Tak jednoducho to je, teraz to poviem takto vulgárne, cesta do pekla, aj keď to nebolo samozrejme, takto diplomaticky formulované a iniciátormi tohto spoločného vyhlásenia alebo listu bolo, boli premiéri Talianska a Dánska.

Rečník 2

Ak sa nemýlim.

Rečník 9

A Dánsko možno kvôli tomu, že tam bolo niekoľko rozhodnutí, teda posledné obdobie, ako sa to tam celkom kumulovali tie rozhodnutia, ak sa nemýlim, tie mená. Je trochu problém, ja sa skôr tváre pamätám, ale tam proti Dánsku bolo také rozhodnutie, ktoré tak úplne vyrušilo, ale ich, tam sú aj iné, ale jednoducho nie je to cesta, ktorou sa mali vydať politici a jednoducho európske ľudské práva je ochrana ochrana základných práv a slobôd a podľa môjho názoru aj nastavil, nastavil tie hranice a podmienky vyhostovania aj osôb, ktoré, ktoré spáchali trestný čin a sú cudzincami a zohľadnil sa to niekoľko kritérií a neviem, či mám ísť do detailov, ale.

Rečník 5

Proste nie, netreba iba teda váš názor na to, takže jednoducho ste sa vyjadrili a nevnímate to aj, že vlastne, ako ste povedali správne, že tie, výkon rozhodnutia, implementácie závisí od vnútroštátnych orgánov, znamená to vaše stanovisko mi prišlo také, že teda efektívna ochrana ľudských práv a slobôd za každú cenu a ostatné nás nezaujíma, ale práve tieto z času načas vyjadrenia politikov, o ktorých ťažko môžem povedať, že majú nejaké autoritárske sklony a teda sú z nejakých povedať, nejakých demokracií, ktoré tu fungujú už niekoľko desaťročí, možno signalizujú to, že ten SPP možno v niektorých prípadoch ide až za čiaru, možno ide až niečo, čo štáty sa nikdy nedohodli, že takto bude môcť Európsky súd pre ľudské práva rozhodovať, t. zn. že tým aktivizmom chce minister im povedať vlastne veselo, pohrozuje sám seba a ohrozuje svoju legitimitu.

Rečník 9

Ako politicky to môže tak niekto vnímať, ale ja si zase nemyslím, že nechcem byť skrytý ja, ale takto. Väčšina z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva si myslím, že je, že nie arbitrárna a je možné pochopiť, z akého dôvodu je rozhodnuté, ako je rozhodnuté a napr. v oblasti toho vyhostovania si myslím, že tie kritériá sú predvídateľné.

Ako veľa faktov rozhoduje dĺžka pobytu, rodinný život detí a t. d'. tak do akej miery môže byť

inpakt na rodinných príslušníkov. Ak by prišlo k vyhosteniu podobne, tak určite viete rovnako a jednoducho nemyslím si, že toto je arbitrárne a z toho hľadiska, ako tá legitimita aj týchto rozhodnutí, či to nazveme súdny aktivizmus, ja by som v tomto prípade asi nešiel takýmto označením.

Rečník 5

Okej, ďakujem pekne. Potom mám takú otázku z inej strany. Možno. Určite dobre viete, že Európsky súd pre ľudské práva a tak isto aj Rada Európy sa neustále sťažujú, teda, že majú málo zdrojov, málo ľudí, nestíhajú. Viete, že teda priemerná dĺžka konania je niekoľko rokov pred ESLP. Ako vnímate ten paradox, že Európsky súd pre ľudské práva stále prejednáva sťažnosti proti Ruskej federácii a individuálne aj medzištátne, samozrejme veľmi ťažké na dokazovanie, keďže ruské orgány v zmysle zákona o Ruskej federácii vôbec nekomunikujú s Európskym súdom pre ľudské práva. A teda mrhá svoje zdroje na rozsudky, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou nikdy nebudú vykonané a na druhej strane viac ako 90 % sťažností je odmietnutých bez akéhokoľvek zdôvodnenia a teda kto sa obráti do Štrasburgu na to, aby získal spravodlivosť, tak častokrát aj zomrie počas toho konania, kým získa rozsudok. Ako vnímate tento paradox?

Rečník 9

No vnímal som veľmi intenzívne práve to, keď sa, keď sa Ruská federácia ako skončila, resp. keď uplynulo to výpovedné obdobie v rámci Rady Európy a potom plénum súdu sa týmto dosť zaoeralo, že ako sa naloží s týmito sťažnosťami a vtedy som o tom hovoril aj s predošlou predsedníčkou Európskeho súdu pre ľudské práva, s šéfou Maary a o tom, že akým spôsobom a aké je to nastavenie a v zásade ide o to, že je stále nejaká nádej, že môže prísť k zmene, politickej zmene vedenia Ruskej federácie a jednoducho návrat do Rady Európy.

Z uvedeného dôvodu aj vzhľadom na proste právne argumenty, že ešte v čase podávania sťažnosti stále vysokou zmluvnou stranou Ruskej federácie, tak jednoducho je to, sťažnosti sa prejednávajú a ja to nevnímam ako mrhanie zdrojmi, ja to vnímam ako jednoducho rešpektovanie nejakých pravidiel a ochranu tých sťažovateľov. V čase, keď Ruská federácia bola vysokou zmluvou stranou a čo sa týka medzištátnych sťažností.

Rečník 2

Tak.

Rečník 9

Tu naopak ešte to umocnenie vnímam pozitívne z dôvodu, že je to samozrejme odkaz pre Európske medzinárodné spoločenstvo a pomenovanie, pomenovanie toho, k akým porušeniam prišlo rozhodnutie napr. Gruzínsko proti Ruskej federácii.

Rečník 2

Tamstatsko jednoducho podľa mňa tam, tam konštatovalo toľko porušení článkov, že jednoducho to je odkaz a je to nejaké také nastavenie toho, že čo tie štáty ako sú schopné alebo aké články, aké základné treba porušiť a podľa mňa aj z hľadiska medzinárodného spoločenstva veľmi, veľmi dôležité a ten Európsky súd pre ľudské práva a to treba povedať,

že.

Rečník 9

Je v súčasnosti Medzinárodným súdom, ktorý má jedinečné povstanie vo vzťahu k medzištátnym sporom, keď to môžem takto povedať, podľa toho čl. 33 a.

Ako nevyužiť? To by bolo podľa mňa veľká chyba v rámci samotného postavenia toho súdu.

Rečník 5

Ďakujem pekne za názor a potom by som mala na vás otázku, ktorá sa týka rozhodovacej činnosti SLP. V čase pandémie pandémie už nemáme 3 roky, mali sme zhruba tak 2, 5 roka, 3 roky. Samozrejme, tie sťažnosti, ktoré prichádzali na Európsky súd pre ľudské práva z rôznych krajín, dá sa povedať, možno skôr zo všetkých, čo sa týkali rôznych aspektov. Či to bol čl. 3 čl. 5 čl. 8 čl. 9 čl. 11 a t d' a t d' a vlastnícke právo, samozrejme, tak ani jednej veci sú Európsky súd pre ľudské práva. Zatiaľ samozrejme mnoho tých sťažností ešte stále prebieha a nekonštatoval a o porušenie ľudských práv a slobôd máte vy na to nejaký názor?

Rečník 9

Áno, iste je pravdou, že v zásade sa tam vždycky Európsky súd pre ľudské práva alebo vždycky v rámci tých rozhodnutí oprel o tie odseky 2, teda, že išlo o ochranu verejného zdravia a tým pádom to obmedzenie tých základných práv bolo proporcionálne, že oprel sa o test proporcionality. V pohode test proporcionality a ja si ako pamätám a vtedy som ma zaujali tie sťažnosti, nepamätám to Sťažovateľa, ktorý to robil tak hromadne za Slovenskej republiky, ale v zásade to bolo vyhodnotené všetko ako akciou popularis, ale to je zase trochu iná téma, pretože nebolo konštatované akože konkrétne porušenie základných práv, slobôd, ale vo vzťahu k tým, ktoré ako pomenovávali konkrétne porušenia, tak áno, ten Európsky súd sa takto k tomu postavil a vzhľadom na to, že tá pandémia bola.

Nie také novum pre súčasnú spoločnosť alebo medzinárodné spoločenstvo, tak tie vlády podľa mňa nekonali v úmysle častokrát alebo teda 90, 90 % s tým, že išli niekomu porušiť základné práva a naopak, ten úmysel bol ochrana verejného zdravia, čo predvída ten dohovor ako, ako potenciálny zásah do tých základných práv, napr.

Práva na osobnú slobodu alebo slobodu pohybu.

Rečník 5

Áno, tu je zaujímavé, že Slovensko nikdy neuplatnilo suspendáciu vo vzťahu k čl. 5, to je pravda a mnohé tie zásahy osobnej slobody nemali formu zákona, ale boli na základe podzákonných právnych predpisov, takže to je pravda. Z tohto pohľadu je to problematické. A ďalšiu otázku by som sa vás pýtal, ako hodnotíte súčasnú diskutovanú novelu ústavy a v parlamente, ktorá sa týka aj ústavnej identity a teda aj záväzkov Slovenskej republiky vo vzťahu k medzinárodnému právu. Ako majú teda na to.

Rečník 9

Tak v zásade ide o témy, ktoré spadajú značne do magintion štátu, čiže teda voľné úvahy štátu. To ako treba povedať ako na úvod, že ide o témy, ktoré, kde teda nie je európskych

konsenzus alebo konsenzus vysokých zmluvných strán a teda ako aj z hľadiska dohovoru, z hľadiska Európskeho súdu pre ľudské práva, to nie je samo osebe porušením dohovoru, čo sa týka ústavnej identity. Je trošku iná téma asi.

Rečník 2

Alebo.

Rečník 9

Možno súvisiaca.

Rečník 2

Kde.

Rečník 9

Bolo 1 rozhodnutie. Nevie, či si spomeniem toho sťažovateľa alebo bolo to proti.

Rečník 5

Musíte.

Rečník 9

To Lotyšsko.

Rečník 5

Rozumiem, ale.

Rečník 9

To Európsky súd v nejakej miere konštatoval a týkalo sa to nejakých dôchodkov a jednoducho tam to skonštatoval, že ak ide o vec naozaj národno štátnu z hľadiska nejakého ústavného nastavenia, tak v zásade to nemožno alebo nemusí to byť vnímané diskriminačne a tým pádom to vnímam tak, že je to mažinovú preciation štátu a v zásade nejdeme ďalej z hľadiska súčasnej vnútroštátnej právnej úpravy, ale ústave ako keby sa zákonná norma dostane do ústavnoprávnej alebo do toho vyššieho levelu a tým pádom tá zmena jednoducho vnútroštátne bude náročnejšia. Takže neviem, či som úplne zodpovedal tú otázku.

Rečník 5

Ak nejaký názor som si spravil. Ďakujem. A potom mám ešte jednu otázku, ktorá sa týka nejakého vášho vzoru. Zo súčasných sudcov, ktorí pôsobia na SPLP? Ste človek vzdelaný, sčítaný, aktívny, aj ste povedali, že čítate aj konkurenčne, aj disentuujúce stanoviská sudcov, sa s nimi aj osobne, čo som vy komunikovali jeho predsedníčkou Európskeho súdu pre ľudské práva, tak sa chcem spýtať, že ktorého z tých sudcov považujete za taký svoj profesijný vzor, s ktorými tými jeho stanoviskami, či už väčšinovými alebo menšinovými, sa stotožňujete? A jednoducho to je taký vášmu srdcu blízky aj z hľadiska možno filozofie.

Rečník 2

Práva, ako asi by som bol zdržanlivý pri pojme vzor aj úprimne, ale akože je veľa, veľa.

Rečník 9

Sudcov, ktorí ako pre mňa, o ktorých rešpektujem odborne, ako poviem aj Marko Bošňák, bol dokonca trestný advokát pôvodne a podľa mňa jeho vnímanie a taká taká bystrosť vnímania tých jednotlivých nuansy bola veľmi intenzívna, ale rovnako mi bol veľmi sympatický svojimi, svojimi názormi a v dobrom slova zmysle tvrdohlavosťou bývalý portugalský sudca. A teraz neviem, či vyslovím to priezvisko, dobre? Pintodel Abeck, niečo také, ktorý aj v rámci tých disentov veľakrát podľa mňa išiel veľmi dobrým smerom alebo prehlasovaný. Takže toto sú tu tiež vníma veľmi pozitívne, ale musím povedať aj to, že aj súčasná sudkyňa Alena Poláčková je podľa mňa dobrá sudkyňa a naozaj veľmi.

A dokonca, že vo Fedodovej dala veľmi, veľmi zaujímavý dissent procedurálny, ktorý sa mi tiež veľmi páčil.

Rečník 5

A úplne posledná otázka, ako hodnotíte princíp subsidiarity z hľadiska dohovoru? Vo viacerých článkoch hovorí o subsidiarite, ochranu práv a slobôd, ak máte na to názory aj z hľadiska prípadnej a interpretácie.

Rečník 9

Otázka, že či vysoké zmluvné strany vždycky a do akej miery sú schopné zabezpečiť ochranu základných práv a slobôd. Toto je otázka, vychádza práve z tých rozhodnutí, že keď niekedy čítame tie rozhodnutia, tak je až prekvapivé, že ako ignoransky tie vnútroštátne orgány pristúpili k sťažnostiam alebo rôznym právnym inštrumentom tých sťažovateľov. Toto je asi moja otázka, odpoveď teda, že jednoducho tá subta je normálna, ale na druhej strane tie vysoké zmluvné strany by možno mali si viac zobrať onaučenie z tých jednotlivých rozhodnutí. A treba aj povedať to, že sú vysoké zmluvné strany, kde to množstvo tých nevykonaných rozsudkov. Je akože zarážajúce, že Turecko je taký líder v tomto a tým súvisí teda aj to, že áno, subsidiarita určite, ale na druhej strane, na druhej strane vysoké zmluvné strany by mali niečo urobiť a naozaj ten 7 5 rokov od dohovoru a ten počet tých rozhodnutí v neprospech vysokých zmluvných strán je strašne obrovský.

Otázka, prečo.

Rečník 5

Tak možno, ak môžem krátko odpoved', že teda ľudské práva a slobody nie sú jedinou hodnotou, ktorú majú štáty záujem určite.

Rečník 9

Ale.

Rečník 5

A Kažiša na svete porušuje ľudské práva a slobody.

Rečník 9

Určite, ale sme v dvadsiatom prvom storočí a to medzinárodné spoločenstvo sa posunulo aj od druhej svetovej vojny a v zásade ten dohovor bol reakciou na druhú svetovú vojnu. Aj tie

zverstvá, ktoré sa udiali a jednoducho bolo cieľ aj všeobecne taká ľudských práv, ale z hľadiska európskeho priestoru. A potom je otázka, že, že, že kam sa posunuli k tej, áno, tie, tie nie pre smrť a pod. ale stále prichádza napr. ohľadne osobnej slobody ako, čo je podľa mňa ako tiež extrémne vysoká, vysoké alebo tak na vysokej pozícii ľudské právo a jednoducho prichádza k jeho porušovaniu aj vyspelými vysokými zmluvnými stranami.

Rečník 5

Ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem pekne. Faktická poznámka. Peter Čamko.

Rečník 3

No ja by som len dodal, že možno je to práve tým aktivistickým prístupom toho súdu, že nachádza niečo v tom dohovore, čo tam teda nie je a teda čo vlastne v tom tisíce 100, päťdesiatom tie zmluvné strany ani nepredpokladali, že by tam malo byť. Chápem, že vy ste kandidát, sú tu aj Európskeho súdu pre ľudské práva, a preto asi nejako s tou kritikou opatrne, ale podľa mňa je dobré, keď sa kritizuje všetko, aj SLP nie je nedotknuteľný. A ja som bol skôr prekvapený, že až teraz prišla tá kritika, podľa mňa ten súd absolútne sa odklonil. Nie nadarmo sa v časti odbornej literatúry nazýva už ako druhý parlament. Právo nevykladá, ale ho v podstate tvorí podľa svojich potrieb a úvah bez toho, aby išlo o voľby alebo bez toho, aby to nejako, nejakým spôsobom testoval. Takže mne sa tá kritika páčila v tom, že ona bola obsahová, normálna obsahová kritika, že či naozaj je toto to, čo v 1950 sme si povedali, že by sme chceli. Ďakujem.

Rečník 9

Tam potom otázka, ak môžem reagovať, že aké očakávanie, či je vôbec očakávanie, nejaké reakcie súdu a potom otázka, aké? Pretože ten súd nie je politickou inštitúciou a potom je otázka, či súčasný nový prezident, francúzsky sudca a predseda Európskeho súdu pre ľudské práva, súčasný francúzsky sudca, či má teda reagovať nejakým stanoviskom alebo akým spôsobom.

Rečník 3

Akože on nie je politická inštitúcia, ale to tá kritika chcela vlastne povedať, že niekedy sa tak správa ten súd ako politická inštitúcia, ako keby nejaký nový parlament alebo niečo, ktorý teda vytvára a diktujete podmienky bez toho, aby to teda bol oprávnený. No, takže neviem si predstaviť, ako inak by sa mala dať najavo kritika toho súdu, že akým spôsobom, ak teda si myslia nejaké zoskupenie štátu, že sa to uberá nejako zle. Podľa mňa sa to dalo len takto a ja myslím, že to bolo adekvátne.

Rečník 6

Ďakujem Jaroslav Kláik.

Rečník 1

Viem tiež vyukať v rámci oficiálnej zdvorilosti, hoci sme kolegovia dlhoročný dobí priatelia,

položím vám 3 otázky také isté, ako vášmu predchodcovi, pánovi docentovi Jablonkovi a prvá otázka je, že aké máte skúsenosti ako advokát s rozhodovacou prácou Európskeho súdu pre ľudské práva? Či vy ako advokát ste niekedy podali sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva?

Rečník 9

No vzhľadom na to, že som 9 rokov ad hoc sudcom, tak v zásade mám zakázané akékoľvek aktivity akékoľvek a predtým som pomáha alebo teda asistoval pri podávaní sťažnosti, takže áno, ústavných aj na Európsky súd pre ľudské práva, ale vzhľadom na toto, jednoducho to nie je možné v súčasnosti.

Rečník 1

Dobre, ďakujem pekne za odpoveď. Druhá otázka je, aký váš odborný názor, odborné vnímanie na inštitút. Spolupracujúca osoba, spolupracujúci obvinený na opodstatnenosť tohto subjektu v trestnom poriadku, v prípade na benefity, výhody pre takéto osoby, na dôveryhodnosť takejto výpovede a prípadne na zákonnosť a férovosť konania v kontexte práva na spravodlivý proces a čl. 6 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Rečník 9

To je naozaj široká otázka. Tento inštitút bol veľmi úspešný v rámci odhaľovania a organizovaného zločinu Spojených štátoch amerických a v Taliansku, kde teda sa tak zaužíval, že v Spojených štátoch amerických na federálnej úrovni sa vytvorili procesné pravidlá toho, ako takýto inštitút používať, to, čo teda viedlo po nejakom vývoji k tomu, že keď štátny zástupca chcel takéhoto spolupracujúceho obvineného ako svedka na súd, teda na hlavné pojednávanie priviesť ako svedka, ktorý by mal vypovedať. Tak predtým musel. Poradíte dať zoznam všetkých benefitov, v opačnom prípade, ak to nebol zoznam benefitov alebo ak by sa zistilo, že nie to kompletne, tak takýto svedok jednoducho nebol pripustený vypovedať a s tým súvisí potom to, že sa to začalo využívať aj v Európe alebo vo viacerých štátoch bez toho B, že by teda súd alebo strany mali tú informáciu o všetkých týchto benefitoch.

Čo napokon aj Európsky súd pre ľudské práva skonštatoval vo viacerých rozhodnutiach aj proti Slovenskej republike. Bohužiaľ, Adam, čo Mucha? Kde jednoducho práve to, že nebolo znalosť o týchto benefitoch, spochybnilo aj dôveryhodnosť a samozrejme možnosť obhajoby alebo obvineného toto nejakým spôsobom spochybníť a napadnúť a o tom bola otázka tej motivácie výpovede. Čiže z hľadiska čl. 6. Správa na spravodlivý proces a spravodlivosti samotného konania je namieste otázka, že či samotný, výpoveď spolupredseda, uvedené môže byť jediným usvedčujúcim dôkazom odpovede nie, musia byť buď iné priame dôkazy alebo reťazní priamych dôkazov, ktorá musí byť samozrejme nezávislá od výpovede tohto spolupracujúceho obvineného, čo napokon možno aj sumárne čítať v rámci rozhodnutí aj proti slovenskej.

Rečník 1

Váš odborný názor, je teda, je správne, že to máme zapovedané trestné?

Rečník 9

No čo sa týka tr. por. tak novela tr. por. zohľadnila práve tieto rozhodnutia proti Slovenskej republike, kde sa zakotvilo to, že zoznam benefitov je potrebné evidovať v rámci trestného spisu a takisto sa berú do úvahy v rámci posudzovania gerhodnosti výpovede, takže v súčasnosti, ako to je nastavené, to považujem za adekvátne a opakujem, sú prípady hlavne teda pri organizovanom zločine, kde bez spolupracujúceho obvineného by nebolo možné odhaliť takúto trestnú činnosť.

Rečník 1

Dobre, ďakujem pekne za odpoveď a poslednú otázku mám tu. Som dal tiež predchodcovi, či ste zaregistrovali minulý týždeň, že Slovenská republika uspela v konaní o troch sťažnostiach vo veci takého pána, ktorý tu pašoval metamfetamín a Slovenská republika bola takým transakčným, transakčnou krajinou. Leon, Leonard, Johan Win. Nie, to je zverejnené všade a ide o také prelomové rozhodnutie, pretože jednak Slovenská republika uspela v tej argumentácii, že Európsky súd pre ľudské práva nepovažoval danú sudkyňu za nezaujatú z toho dôvodu, že rozhodovala nie o vine, ale o väzbe a v podstate rozhodoval v prípade trochu inej situácie, poprípade Mucha, že väzba, ktorá sa predlžovala až na 2 roky A3 mesiace, nebola nezákonná, bola správne predlžovaná. Či ste to zaregistrovali?

Rečník 9

No nečítal som to rozhodnutie ešte, ale, ale v tlačových správach som to zachytil, ale nečítal som to rozhodnutie.

Rečník 1

Ďakujem pekne za odpoveď.

Rečník 6

Všetko, ďakujem pekne. Marián Krajčí.

Rečník 2

Ide mi to.

Rečník 7

Dobrý deň. Pán docent, pán docent, ja len 2 krátke názorové otázky, tá prvá, pýtal som sa to aj kolegu. Pri porovnaní o odôvodnení rozhodnutí ústavných súdov českého a slovenského som si všimol rozdiel. Český Ústavný súd argumentuje princípom liberálnej demokracie. Ak môžem nadviazať na Martina Bezáka, áno, je to vo vzťahu k preferencií práv jednotlivca vo vzťah nad štátom, ale podľa môjho názoru je rozdiel medzi aplikáciou pravidiel mišius alebo libertatis a aplikáciou celého systému alebo princípu liberálnej demokracie. Zatiaľ, čo slovenský Ústavný súd hovorí len o demokracii a je tam aj taký článok bývalej predsedníčky Ústavného súdu pri komunikácii s novinármi, prečo je potrebné rozlišovať medzi demokraciou a liberálnou demokraciou a že to adjektívum má aj svoj politický kontext a poznáme aj sociálnu, kresťanskú, ľudovú demokraciu?

Aký je váš názor? Žijeme teda v systéme alebo v princípe liberálnej demokracie? Alebo

hovoríme len o.

Rečník 2

Demokracii.

Rečník 9

Dobrá otázka.

Rečník 1

Takto.

Rečník 9

Ja by som, ja by som odpovedal tak, že pre mňa hodnotovo, ja, resp. demokratický a právny štát a právny štát podľa môjho názoru zohľadňuje to, čo by, alebo princípy právneho štátu, ktorý v demokratickom štáte musia byť aplikované, dávajú odpoveď aj na to, aký je ten právny štát, bez ohľadu na nejakú, nejaký svetonázor a to, a to liberálne alebo ten liberálny, môžeme vyložiť rôzne, možno vyložiť právne alebo politický, politologicky, ako keď to interpretujeme právne, tak nemám s tým problém politologicky, v zásade ja tiež s tým nemám problém, ale niekto by, s tým mal problém mať a tým pádom ja si myslím, že dôležité pre to, aby. Teraz vrátim k téme ochrana základných práv a slobôd je, aby štát demokratický a princípy právneho štátu boli dodržiavané, a to je základ a v rámci odôvodnenia rozhodnutí ústavných súdov je dôležité, aby merite sa rozhodlo v súlade princípy právneho štátu a v súlade s princípmi demokracie?

Rečník 8

A ešte druhá otázka.

Rečník 7

Necítite určité pnutie na jednej strane medzi dohovorom, ale aj našou ústavou vo vzťahu k slobode prejavu a slobode šírenia informácií, na jednej strane a na druhej strane tým euro prístupom, ktorý nás chce brániť proti šíreniu dezinformácií, a preto pretavovaniu tohto princípu aj do právnych aktov.

Rečník 2

Únie.

Rečník 9

No takto právne aktív Únie nesúvisia úplne s Európskym súdom pre ľudské práva.

Rečník 7

Áno, ale keby ste boli eventuálne na Európskom súde pre ľudské práva, bol by to ten súd, ktorý by sa mohol v tomto rozsahu dostať do konfliktu, napr. do Súdnyh dvorom.

Rečník 9

Takto, to je taká téma, ktorá je asi na hodinu diskusie, pretože sú v rámci, samozrejme, dokonca sa zriadilo na Európskom súde pre ľudské oddelenie európskeho práva, kde sa

jednoducho musí nejakej miery reflektovať, či už judikatúra súdneho dvoru, aj právo Európskej únie, pretože nejaká tá energia tam byť musí a hovoriť o slobode alebo teda k téme slobode slova a nejakému šíreniu informácií, samozrejme, tam ten limit je, že tie sloboda slova a kde už teda nejakému narúšaniu verejného poriadku alebo práv iných, závisí od konkrétnej kauzy všeobecne. Asi toto nie úplne.

Viem zodpovedať, pokiaľ nemáme nejakú konkrétnu tému.

Rečník 2

Dobre.

Rečník 6

Ďakujem, Peter Šamko.

Rečník 3

Dobre? Ja sa spýtam teraz v trestnom práve, zaujímavá polemika medzi Ústavným súdom a Najvyšším, ale taká na diaľku, týka sa zákonnosti dôkazov. Najvyšší súd teraz zase opakovane v rozhodnutiach sa vymedzil proti teórii plodov. Ot otráveného stromu je to niečo cudzie a aj plot z otráveného stromu môže byť cudzí. Napriek tomu Ústavný súd alebo naproti tomu Ústavný súd v nejakých svojich rozhodnutiach sa vyslovne prihlásil k teórii plodov z otráveného stromu, najmä v tých drogových veciach a t d'. kde ju cituje presne aj ten, tie americké zdroje. A ako keby povedal, že to musí byť niečo naozaj výnimočné, aby ten plod z otráveného stromu mohol byť zdravý. A že teda tá teória vyvažovania tých záujmov, čo aj FLP inak je fanúšik, že teda nejakým spôsobom v tom trestnom konaní pre ten Ústavný súd nie je nejaká smerodajná alebo nemusí byť.

Takže chcel by som spýtať, ako vnímate tento takýto určitý konflikt, že zatiaľ sa u nás a nejakým spôsobom ani neodvrhla tá teória plodov z otráveného stromu, ani sa nepovedalo, že len teória vyvažovania záujmov, čoho ste fanúšik alebo ako to vnímate? Tele?

Rečník 9

Čo som fanúšikmi? Takto? Teória podvod otravného trhu podľa mňa je teória, ktorá by nemala byť úplne zaznávaná. Toto nie je tá cesta a trend, ktorý mne sa zdá ako úplne správny a nechceme odpovedať alibisticky, ale ja si myslím, že aj povaha skutku a prípadu by toto mala v istej miere zohľadniť, ak sa bavíme o tom, že v rámci nezákonnej domovej prehliadky bolo nájdené telo, kde súdnou pitvou sa preukáže, že prišlo k násilnej smrti, myslím, že pitvou nemalo byť teória podozotrvaného stavu aplikované absolútne, ale ak sa bavíme o trestnej činnosti, ktorá, ktorá možno nemá takúto závažnosť, tak jednoducho toto je, lebo tam sa bavíme o ľudskom živote, ale ak sa bavíme o tom, že právo a spravodlivý proces, tak jednoducho tam by toto malo byť zohľadňované, aj keď Európsky súd pre ľudské práva naozaj vyvažuje a aplikuje ten proporcionality.

A príklad, máme rozhodnutie Šenk proti Švajčiarsku, to staré rozhodnutie o nezákonnej nahrávke, z ktorej vzišlo nejaká teda dôkaz trestnej činnosti a jednoducho práve trestno proporcionality, toto vyhodnotil akože akceptované, akceptovateľné, vzhľadom na iné dôkazy. A neprikloní hoy plodovo otravného stavu.

Rečník 3

No len hovorím, že či je to také akceptovateľné, že si povieme, že áno, toto je trestný čin krádeže, tak proste je to nezákonný dôkaz a teraz máme vraždu alebo niečo iné a je to závažné a že či tá závažnosť opodstatňuje, aby sme do konania vpúšťali teda nezákonné dôkazy len preto, že je to ako závažné. Hej? Lebo ten, ja sa priznám, že SLP, ako to človek číta tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú tohto, tak ja sám neviem. Absolútne nepredvídateľné, kedy povie, že je to zákonný dôkaz, kedy povie, že nie je alebo teda myslím, kedy povie, že ten dôkaz mal vplyv na tú spravodlivosť konania, lebo on tu zákon nehodnotí. Áno, nech sa páči.

Rečník 9

Ja mám takýto názor, že z hľadiska čl. 2 3 má, má, majú vysoké zmluvné strany pozitívny záväzok na, na vedenie účinného vyšetrovania. Ja si myslím, že tam by som toto úplne absolútne neaplikoval. Túto teóriu pod, v ostatných prípadoch, áno.

Rečník 3

Že by ste ju akceptovali. Dobré.

Rečník 6

Ďakujem, faktická poznámka. Tomáš Lalík.

Rečník 5

Náš tr. por. viaže akýkoľvek získaný dôkaz na podmienku zákonnosti. A to je podľa mňa úplne niečo iné, čo si ani podľa mňa ani Ústavný súd, aj Najvyšší súd nie úplne berú nejako k sebe, keď ju práve tieto veci. Ohľadom získavania dôkazov, keďže vychádza z úplne iných konštelácií a teda mnohé právne poriadky umožňujú použitie aj nezákonne získaného dôkazov, príkladom Francúzsko, Poľsko a t.ď. je tá právna úprava je úplne odlišná a ten nadštandardovaný dôkazov oveľa, oveľa by som povedala, prísnejší, ako je, ako je tá doktrína, ktorú razie Európsky súd pre ľudské práva. Takže ja sa čudujem vôbec Najvyššiemu súdu aj Ústavnému súdu, že vôbec tú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k získavaniu dôkazov, aj nezákonných nejako berú do úvahy, keďže u nás ten štandard ochrany ľudských práv, slobôd je vyšší, ako má samotný dohovor a samotná judikatúra.

Rečník 3

SLP, to je ten. Chcem sa doplniť, že to je vlastne to, čo som tým, čo začal, že vlastne Najvyšší súd odkazuje na tú judikatúru SLP a ten Ústavný súd ako keby odkazoval teraz práve na tie plody z otráveného stromu, je to v rozpore so zákonom a všetko, čo sa odvíja. Dovidenia. S akými výnimkami? Samozrejme, akože však aj Spojené štáty uznávajú tie výnimky, že áno, aj tie súkromné nahrávky, napr. ktoré sú získané utajovaným spôsobom tretími osobami. Proste všetko sa to pripúšťa, hej, v rámci toho ESLP, ale podľa mňa u nás je ten štandard, presne ako hovorí doktor Lalík, oveľa širší a že teda aj to mechanické opisovanie tej judikatúry možno ani nie na mieste. Dobré, ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem. Nadvižem na Peťa Šamka, mám byť. Predvídateľnosť rozhodnutí Európskeho

súdu pre ľudské práva? A ak áno, je to dobre.

Rečník 9

Ďakujem za otázku, pani predsedníčka. Čiže otázka je, že.

Rečník 6

Či myslíte, že majú byť predvídateľné.

No takto rozhodnutia a ak si myslíte, že majú byť, tak či je to dobré? Ak si myslíte, že nemajú byť, či je to dobré, prečo?

Rečník 9

No ja by som povedal, to sa týka toho, že o akú sťažnosť, o aké mery tu bude a samozrejme vo veciach, ktoré sú štandardizované, určite je potrebné, aby boli predvídateľné alebo to sa očakáva, to sú teda rozhodnutia spravidla výborov a ak už je vec Komorová alebo veľkej komory, tak tam je pochopiteľné, že nemusí byť predvídateľné to rozhodnutie a najmä s prihliadnutím na tú doktrínu živého nástroja leve instrument, kde ten dynamický výklad jednoducho s posunom alebo vývojom spoločnosti ide ďalej, takže a ten výklad samozrejme toho dohovoru reflektuje to medzinárodné spoločenstvo. Samozrejme je asi lepšie istým konzervatívnejším spôsobom a pomalšie ísť tou dynamikou. To interpretácie, ale podľa mňa pri výberových rozhodnutiach predvídateľné, pri komorových a veľkej komore predvídateľnosť je podľa mňa relatívna, vzhľadom na povahu tej konkrétnej sťažnosti.

Rečník 6

A ide podľa vás stále pod tým pomalším tempom? Z hľadiska toho.

Rečník 9

Asi závisí od toho, že ohľadne ktorého článku, o ktoré interpretácie sa bavíme. Možno práve na súkromie to môže byť v nejakej miere trochu dynamickejšia, ale ja si myslím, že to reflektuje to spoločenstvo a to, aká tá spoločnosť, čím žije.

Rečník 6

Žije každá spoločnosť v každom štáte.

Rečník 9

Rovnako, to asi nie. Vzhľadom na tie, to, čo profesor alík povedal, tá istená identita alebo nejaké to možnože hodnotové kultúrne nastavenie, to určite nie, ale na druhej strane ten Európsky súd pre ľudské práva je Európsky súd a teda ako musí alebo teda je tendencia, aby sa to nastavovalo nejak.

Rečník 2

Európsky.

Rečník 6

A je to dobré, že Európsky súd pre ľudské práva má nižšie štandardy ako náš Ústavný súd, ako to hovoril Tomáš Lalálik, nehovorím unblock, ale tých ur napr. čo sa týka teórie plodov

z otráveného stromu, že my sme.

Rečník 9

Ja by som nepovedal, že nižšie skó ide, možno iné faktory.

Rečník 6

Je benevolentnejší k tým, tým plodom ako Ústavný súd slovenský rozhodne.

Rečník 9

Určite, ale tam sú trochu teda ako keby ten náhľad na skutkový stav a na to posudzovanie aj právne je trochu z iného uhla a berú sa do úvahy iné faktory, takže môžu. Z toho dôvodu môže mať pocit, keď sa pozeráme zvnútra.

Rečník 6

Nie je to celkom pocit.

Rečník 9

Že jednoducho to je benevolentnejšie, ale môže to len ako prizmu vyvažovania tých záujmov, teda uplatnenie profesionality, menej berúc dohahu do úvahy tú vnútroštátnu.

Rečník 6

Ďakujem pekne. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený k.

Rečník 2

Ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude riadiť voľbu a oznámi nám výsledok voľby.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne. Takže pristúpime k hlasovaniu. Súdna rada po vypočutí Ondreja Laciaka pristupuje k voľbe Ondreja Laciaka na kandidáta sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva za Slovenskú republiku hlasujeme teraz.

Rečník 2

Počkáme.

Rečník 6

Kým sa vyplatili. Výsledok hlasovania, aby predseda volebnej komisie mohol oznámiť výsledok.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 3

Veľmi pekne. Takže výsledok hlasovania, počet prítomných 14, počet neprítomných 14, za hlasovalo 13, zdržalo sa 1. Jednotlivé výsledky hlasovania podľa členov Súdnej rady. Peter Bebej z Martin Bezák za, Zuzana Čížová za, Marián Fečík za, Magdaléna Hroncová za,

Ľudmila Jonidisová, za Jaroslav Klátik, za Marcela Kosová za Adrián Kucek, za Ľuboš Kunay, za Tomáš Lalík, zdržal sa Miroslav Mand'ák, za Martin Puchala, za Peter Šamko za. Konštatujem, že Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby na kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva za Slovenskú republiku za a zvolila za kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva Ondreja Laciaka. Za B. Predkladá vláde Slovenskej republiky v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno f Ústavy Slovenskej republiky návrh kandidáta Ondreja Laciaka na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva.

Rečník 6

Ďakujem pekne, počuli ste výsledok, pán kandidát? Budeme vás informovať, či Súdna rada zvolila troch kandidátov. A je možné predložiť ich vláde alebo budeme musieť pokračovať prípadne v ďalšej voľbe, tak, ako som to hovorila aj vášmu spolukandidátovi Branislavovi Jablonkovi. Ďakujem za účasť.

Rečník 9

Ja ďakujem veľmi pekne za podporu, príjemný deň.