

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 6

Pokračujeme ďalej. Prosím uviesť zo zasadacej miestnosti Juraja Novockého. Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, v podstate sa, pán kandidát, odovzdávam vám slovo za účelom prezentácie a poprosím ma v zmysle rokovacieho poriadku, aby vaša prezentácia nepresiahla 20 minút, nech sa páči.

Rečník 10

Ďakujem, vážená pani predsedníčka, vážení členovia, členky a členovia Súdnej rady. Predovšetkým mi dovoľte poďakovať za túto možnosť, predstaviť sa, prezentovať možno svoju profesionálnu kariéru a možno aj niektoré názory, ktoré v priebehu diskusie verím, že bude príležitosť si s vami vymeniť, predpokladám a som si istý, že vlastne môj životopis, môj profesionálnu kariéru máte k dispozícii, takže môžete vidieť, že celý svojefisijný život, viac ako 25 rokov som strávil na prokuratúre. Hlásim sa k tomu, nie je to vec, za ktorú by som sa mal hanbiť. Naopak, myslím si, že v rámci svojho pôsobenia na prokuratúre som sa vždy snažil svoju funkciu vykonávať zodpovedne a v súlade so všetkými právnymi predpismi, či už Slovenskej republiky alebo aj medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Na rozdiel možno od niektorých iných kolegov z prokuratúry, mal som možnosť pôsobiť v podstate na všetkých súčastiach, úrovniach prokuratúry Slovenskej republiky o tej najnižšej, tzn. Okresnej prokuratúry, v mojom prípade to boli Okresná prokuratúra Námestovo a Dolný Kubín, následne Krajská prokuratúra Žilina, potom Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, následne v tom čase jej osobitná súčasť, teda Úrad špeciálnej prokuratúry. No a v poslednej dobe, aktuálne zhruba 5 rokov pôsobím na pozícii európskeho prokurátora. V tejto súvislosti ja nehovorím za Slovenskú republiku, ale hovorím zo Slovenskej republiky, aby ste chápali ten význam, ja nezastupujem Slovenskú republiku tejto, tejto inštitúcii, v Európskej prokuratúre som v úvodzovkách nezávislý napriek tomu, že vždy sa hlásim k tomu, že pochádzam zo Slovenska a Slovensko tým pádom aj do určitej miery reprezentujem, ale nezastupujem.

Chcel by som povedať, že v rámci môjho pôsobenia na prokuratúre, ktorá je dôvodne považovaná za orgán ochrany práva, som mal vždy možnosť prichádzať do kontaktu s ľudskými právami a ako prokurátor on sa vždy snažil, aby tieto ľudské práva boli dodržiavané, a to nielen vo vzťahu k obvineným, obžalovaným, ale aj vo vzťahu k obetiam trestnej činnosti. Ktorá kategória? Bohužiaľ, niekedy je veľmi opomínaná a môjho pohľadu sa jej nevenuje dostatočná pozornosť. Z môjho profesionálneho životopisu môžete aj vidieť, že v podstate od roku 2005, kedy som prešiel na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, som sa bezprostredne venoval nielen tej klasickej práci prokurátora, zastupovaniu alebo výkonu dozoru prokurátora v trestných veciach a zastupovanie obžaloby v konaniach pred súdmi, ale mal som aj možnosť pôsobiť na rôznych úrovniach, či už predovšetkým vo vzťahu k Európskej únii, orgánom Európskej únie, ale takisto aj vo vzťahu k orgánom Rady Európy, vrátane napr.

Hodnotiaceho procesu dohovoru Grékov, prípadne a myslím si, že to som slovenskom životopise neuviedol. Mal som možnosť pôsobiť aj vo vzťahu dohovoru Gréta, teda skupine

odborníkov, ktorá sa venuje problematike obchodovania s ľudskými bytosťami, čo je opäť problematika veľmi úzko prepojená ochranou ľudských práv. Prirodzene myslím si, že môžete sa pýtať, oprávnené pýtať, prečo by som práve ja s mojimi skúsenosťami prokurátora a s mojimi skúsenosťami v oblasti európskeho práva, myslím tým práva Európskej únie. Mal záujem pôsobiť na Európskom súde pre ľudské práva napriek tomu, že Európska únia do dnešného dňa nepristúpila k Európskemu dohovoru o ľudských právach a ten vzťah je pomerne, myslím si, že špecifický, vzhľadom na rozhodnutie, stanovisko Európskeho súdneho dvoru, ktoré už je, že staré viac ako 10 rokov, tak práve v tomto období pre vašu informáciu dochádza k prehodnoteniu tejto situácie a na poslednej rade pre spravodlivosť, ktorá nás tak konala minulý týždeň, zhodou okolností práve v Luxemburgu sa objavila možnosť, že Európska rada opätovne požiada Európsky súdny dvor o prehodnotenie prístúpenia ratifikácie dohovoru, čo by malo prirodzene za následok, že aj priamo inštitúcia a orgány Európskej únie budú priamo záväzné alebo teda viazané nielen dohovorum, ale následne aj rozhodovacou činnosťou Európskeho súdu pre ľudské práva.

Pokiaľ ide o moju motiváciu, tá motivácia je pomerne jednoduchá.

V mojej súčasnej pozícii, ako európsky prokurátor mám možnosť, pôsobí tu určitej miery spôsobom, ktorý je veľmi blízky činnosti sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva.

V podmienkach Európskej prokuratúry fungujú tzv. stále komory, čo je v podstate inštitút veľmi blízky komorám Európskeho súdneho dvoru.

A ten proces nášho posudzovania je veľmi, veľmi podobný, čiže z hľadiska práce pre nás ako pre európskych prokurátorov je našou úlohou posúdiť nielen tú dôkaznú situáciu v konkrétnej trestnej veci, ale posúdiť aj napr. primeranosť a prijateľnosť, pardon, dôkazov, posúdiť to, čo dodržané všetky procesné predpisy, nielen toho konkrétneho štátu, ale prirodzene aj predpisy na tej medzinárodnej úrovni, ktoré sa týkajú ochrany ľudských práv. Osobitne. A znova obvinených, či potom následne poškodených a aj ďalších trestnom konaní. V tejto svojej činnosti by som veľmi rád pokračoval. Pokiaľ mi dáte túto dôveru a v tomto smere sa o ňu uchádzam. Je to samozrejme prirodzene na vašom rozhodnutí, ako sa rozhodnete, či dospejete k záveru, že som schopný vykonávať túto funkciu alebo nie. Rád by som povedal, že možno na rozdiel druhých polokandidátov mám výhodu v tom, že vlastne už 5 rokov aktívne pôsobím v medzinárodnej organizácii alebo teda inštitúcii.

Mojím pracovným jazykom, pre vašu informáciu je angličtina, t. zn. všetky rozhodnutia všetkých, celá komunikácia je plne v angličtine, úmyselne to hovorím, pretože pre každého, ktorý prechádza tej národnej úrovne na medzinárodnú úroveň. Je určitou výzvou práve to prostredie, v ktorom sa bude pohybovať, v ktorom bude pracovať a pravá skutočnosť, že bude musieť či chce alebo nechce nielen komunikovať v cudzom jazyku, ale aj tvoriť rozhodnutia v cudzom jazyku, naše rozhodnutia, moje rozhodnutia, keďže mám možnosť pôsobiť okrem iného, ako aj predseda stále jednej zo stálych komôr Európskej prokuratúry, všetky moje rozhodnutia sú v angličtine.

Že každé 1 rozhodnutie, ktoré si teda po spracovaní veci, po naštudovaní veci sa rozhodneme prijať, tak je v angličtine. Je to určite výzva a na druhej strane môžem vám povedať, že ponúkam vám to ako určitú alternatívu, ak dovoľíte. Možnosť, že v podstate od prvého dňa by

som bol schopný právo nielen uplatňovať z hľadiska jeho aplikácie, ale aj z hľadiska tohto cudzieho jazdu.

Pokiaľ ide o Európsku prokuratúru, ospravedlňujem sa, že sa jej toľko venujem, ale má tam skutočne presah, ja tam vidím tie styčné body medzi Európskou prokuratúrou a súdom pre ľudské práva. Práve z toho dôvodu, že je to nadnárodný orgán, nezastupujeme štát, konkrétny štát, ale rozhodujeme vždy len na základe zákonov procesný aj hmotnoprávných predpisov a musíme ich uplatňovať, samozrejme, snažíme sa uplatňovať a pevne verím, že sa nám to darí uplatňovať aj tie zásady, ktoré v rámci svojej rozhodovacej činnosti prijal Európsky súd pre ľudské práva, prirodzený partnerom síce pre nás je Európsky súdny dvor v konkrétnych veciach, ale najmä čo sa týka aplikácie napr. práva na obhajobu, čl. 6 a prípad alebo mohol by som pokračovať dohovoru, to sú tie pravidlá, ktoré musíme uplatňovať aj v našich trestných konaniach.

Hovorím, o to sa snažíme a pevne verím, že sa nám to aj darí. Nechcem vás priveľmi zdržiavať, pretože veľmi rád by som vám dal priestor na otázky, predpokladám, že zo strany vašej budú opäť a opätovne si vás dovoľujem požiadať, vašu podporu, pokiaľ ide aj o možno nejaké otázky, ktoré som nezodpovedal vo vzťahu k môjmu profesionálnemu pôsobeniu alebo čokoľvek iné. Som pripravený na ne zodpovedať a samozrejme teším sa na diskusiu. Ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem pekne, otváram rozpravu. Magdaléna Hroncová. Dávam takisto 2 otázky, ako aj predchádzajúcim kandidátom. Prvá otázka je, aké rozhodnutie esle po vás v poslednom čase zaujala a prečo v takom pozitívnom zmysle? A druhá otázka, či je také rozhodnutie, ktoré vnímate a možno by ste mal na to aj iný pohľad alebo odlišný názor.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 10

Ďakujem veľmi pekne za otázku. Tých rozhodnutí je určite veľa, priznám sa, nie som veľmi dobrý na štatistiky, ale myslím si, že Európsky súd pre ľudské práva každoročne prijíma asi 10 000 rozhodnutí. Takže vybrať nejaké konkrétne je pomerne ťažké. Napriek tomu si dovoľím povedať, asi 2, ktoré má, tak zaujali prvé, pretože sa týka Slovenskej republiky, a to je, myslím, že to môžem povedať, to je Kavečanský, ktorá bola myslím rozhodnutá. Zverejnené rozhodnutie zhruba pred mesiacom alebo dvoma, kde Európsky súd pre ľudské práva skonštatoval porušenie práv tejto fyzickej osoby v súvislosti s výkonom prehliadky v jeho, v priestoroch jeho. Myslím si, že notárskej kancelárie sa to týkalo spätné. Teraz nehodnotím, samozrejme, tú otázku, že či dotýčny, dotýčná osoba sa dopustila tej trestnej činnosti, ktorá je kladená za vinu alebo nie, to je samozrejme, otázka, ktorá ešte bude len riešená, ale v každom prípade zaujala ma tam v rámci tej jej rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva a odôvodnenia ma tam zaujali 2 aspekty, nespochybňujem to, že Európsky súd pre ľudské práva dospel k záveru o porušení práva vo vzťahu k prehliadke, pretože tá prehliadka, ak mám teda priestor povedať, tá prehliadka

v úvodzovkách bola právne spochybnená v dôsledku toho, že bola, o jej výkone nerozhodol nezávislý justičný orgán, ale to je záver Európskeho súdu pre ľudské práva, ale rozhodol o nej, myslím, policajt s predchádzajúcim súhlasom prokurátora.

V dôsledku toho, samozrejme v súčasnosti s ohľadom na tie aktuálne už staré zmeny tr. Por. Takáto situácia by nemohla nastať, ale s tým rozhodnutím ako takým súhlasí. Je potrebné naozaj a myslím si, že rozhodovacia činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva v tomto smere je pomerne jednoznačná, že pri takýchto, nazvem to, invazívnych zásahoch, je potrebné, aby takýto úkon sa konal buď so súhlasom alebo na základe príkazu, závisí aj od okolností súdu alebo takýto postup bol dodatočne minimálne schválený súdom. To je problematika, ktorá je, myslím si, že dostatočne jasná, čo mi však chýba v tom rozhodnutí ako takom a teraz hovorím sám za seba, je, že Európsky súd pre ľudské práva v podstate skonštatoval, že prokurátor nie je nezávislý orgán, justičný orgán, je to jeho názor. V poriadku, taktujem.

Napriek tomu, keď si porovnáam napr. rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora, ten veľmi pozorne vníma odlišnosti medzi rozličnými systémami prokuratúry jednotlivých členských krajín.

Takže máme rozhodnutia súdneho dvora, ktorý hovorí, že pokiaľ je prokurátor, štátny zástupca podriadený, nazvem to takto, Ministerstvu spravodlivosti, tak je to problém z hľadiska jeho nezávislosti, ale pokiaľ ide o ten systém, kde je prokurátor, prokuratúra nezávislá, tak súdny zdroj sa prikláňa k názoru, že je možné prokuratúru považovať za nezávislý orgán, osobitne v prípadoch, ako napr. Slovenská republika, kde prokuratúra je priamo konštituovaná v ústave, čiže možno toto je aspekt, ktorý priamo v tom rozhodnutí Kavečanský nie je nejak podrobne rozobraný, ale mňa osobne by zaujímalo, zaujímala tá argumentácia Európskeho súdneho dvora Európskeho súdu pre ľudské práva, prečo, prečo v tomto konkrétnom prípade prokuratúru nie je možné považovať za nezávislý orgán a druhé rozhodnutie a druhé rozhodnutie, ak si dobre pamätám, tak sa týka Rakúska, a to je rozhodnutie, ktoré absolútne nesúvisí s trestným konaním, ale to je rozhodnutie, hoci biely, neviem, či ste registrovali toto rozhodnutie, ale týka sa slobody slova a týka sa toho, že nejak 1 teda rakúsky lekár bol v úvodzovkách potrestaný za jeho prejavy na internete, kde spochybňoval v rokoch 2020 úspešnosť alebo efektivitu očkovania a namiesto toho presadzoval, presadzoval homeopatiu a prírodný spôsob liečby covidu.

A to rozhodnutie ma zaujal z toho dôvodu, že v tomto prípade Európsky súd pre ľudské práva naopak nekonštatoval porušenie práv.

V rámci, teda aj nekonštatoval porušenie práva na slobodu prejavu, kde vlastne konštatoval, že je veľmi dôležité si všímať nielen to, kto hovorí, ale aj kde to hovorí, za akých okolností a je potrebné si všímať, či tam ten prejav v úvodzovkách nemá nejaký a teraz to, či tam medzi riadkami nejaký zisťný motív. V tomto konkrétnom prípade Európsky súd pre ľudské práva povedal, že nevidí tam porušenie, nevidí tam v úvodzovkách nevhodnosť toho zásahu do slobody prejavu vo forme sankcie, ktorú ten lekár dostal práve z toho dôvodu, že išlo o lekára, ktorý sám napr. propagoval a prevádzkoval e-shopatiká a vlastne tým, že na jednej strane verejne spochybňoval efektivitu očkovania, súčasne propagoval homeopatiu, z ktorej v úvodzovkách mal svoju prospe a práve preto Európsky súd pre ľudské práva skonštatoval,

že za týchto okolností, napriek tomu, že teda došlo k tomu zásahu do práva na slobodu prejavu, nejednalo sa o taký zásah, ktoré by bolo potrebné konštatovať, že bolo v rozpore s dohovorom ako taký, takže toto sú 2 rozhodnutia, ktoré v poslednej dobe má skutočne zaujať.

Rečník 6

Asi. Čo sa týka tej kritiky, si myslím, že v tom prvom rozhodnutí vyslovili aj to, čo aj taký kritický postoj. Takže ďakujem za, ďakujem Zuzana Čížová. Ja mám pre vás trochu takú aktívnejšiu otázku, vzhľadom na prezentované aj bohaté skúsenosti, vrátane európskeho prokurátora, že by zaujímalo, aké konkrétne prístupy a hodnoty vy ste priniesli do rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva, aby ste prispeli k zabezpečeniu ochrany základných práv.

Rečník 10

Ďakujem za otázku a ospravedlňujem sa, ak som sa teraz trochu pousmial, pretože na takto formulovanú otázku, priznám sa, v prvom momente a neviem odpovedať.

Vždy hovorím a asi na tom sa zhodneme. A to je ten všeobecný prístup, že hodnoty človeka určuje prostredie, v ktorom, v ktorom vyrastal, ľudia, ktoré ho obklopovali.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Tým nemyslím len to najbližšie okolie, rodinu, príbuzných, ale aj to profesionálne prostredie.

Čiže mojou akou hodnotou, ktorú by som si chcel zachovať.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Ak by to bolo možné, ak by ste mi dali dôveru a potom by mi dalo dôveru aj parlamentné zhromaždenie Rady Európy. Tak tou hodnotou je, myslím si, že profesionalita, profesionalita z hľadiska prístupu k veciam založená na analýze vecí.

A zároveň z hľadiska tých hodnôt, úprimne poviem, že máte to aj v tom životopise a ja sa k tomu hlásim, že pochádzam z Oravy, Orava je pomerne konzervatívnou a s ňou Slovenska, takže aj môj v úvodzovkách veďno názor, ak to tak môžem nazvať, je do určitej miery ladený skôr konzervatívnejšie. Neviem, či teda tam smerovala vaša otázka, ale keby som mal tam seba názorová.

Preto hovorím, že aj tie názory.

Rečník 6

Platiť nebudem.

Rečník 10

Pardon, ospravedlňujem sa, ale tá rozhodovacia činnosť, teraz sa, a teraz už smerujem k činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva, pretože ten celkom prirodzene nerozhoduje len veci spojené s trestným právom, ale aj veci, ktoré súvisia.

S hodnotovo etickými otázkami, nazvime to tak alebo spoločensko etickými otázkami, otázkami, ktoré vzbudzujú kontraverziu, ktoré aj s ohľadom na dobu, kedy bol dohovor vytvorený a podpísaný, možno, možno vzbudzujú kontroverziu vo vzťahu k tým otázkam súvisiacim s právami menších a pod. takže na to vopred upozorňujem, že môj pohľad a moja rozhodovacia činnosť v takýchto otázkach hodnotových by bola do určitej miery determinovaná prostredím, v ktorom som vyrastal, ale tým nechcem povedať, že som nejaký ultra konzervatívny človek nastavením, naopak, tá moja otázka je skôr alebo tá moja odpoveď by bola v tomto smere, že považujem sa za, za umierneného. Pri tej.

Rečník 6

Ďakujem, ešte by som mala jednu otázku na vás konkrétnejšiu, ako by ste vy ako pri riešení otázok, ako je ochrana pred diskrimináciou, reprodukčné práva či ochrana súkromia v digitálnom priestore, pristupovali k hľadaniu rovnováhy medzi výkladom dohovoru a rešpektovaním kultúrnej a právnej autonómie jednotlivých krajín, vrátane Slovenska.

Rečník 10

Ďakujem veľmi pekne. Toto je presne tá oblasť, ktorú možno som nepomenoval, ale, ale k tomu smerovala moja, moja odpoveď. Je to veľmi citlivá otázka.

V teórii, ale aj v odbornej literatúre veľmi často stretnete s tým, že dohovor by mal byť tým živým organizmom, že teda aj výklad dohovoru by mal reflektovať do určitej miery zmenené podmienky, zmenený prístup spoločnosti vo všeobecnosti osobitne k takýmto, takýmto otázkam.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Veľmi často sa stretnete s názorom, že výklad dohovoru by mal byť založený skutočne len na výpla, tým myslím, že by nemal v úvodzovkách nútiť tie štáty, aby radikálne menili svoju doterajšiu legislatívu, aby ich nútil vyslovene konkrétne meniť, povedal by som, že až esenciálne zásady toho konkrétneho štátu alebo toho, tej konkrétnej legislatívy. Pokiaľ som pred chvíľkou povedal, že v tomto smere som umiernený, tak dokážem si predstaviť tie otázky, na ktoré by som povedal, že Európsky súd pre ľudské práva má hľadať odpovede.

A má nie prikazovať, ale v dobrom zmysle slova, akýmsi spôsobom usmerňovať členské štáty, akým spôsobom je potrebné legislatívu meniť tak, aby bola v súlade s dohovorom. A hovorím, neberiem to ako, ako príkaz, že pokiaľ, ja neviem, dnes Európsky súd pre ľudské práva rozhodne a teraz sa ospravedlňujem za konkrétny príklad, že budeme musieť všetci zaviesť manželstvá pre osoby rovnakého pohlavia, tak odteraz všetkých 46 štátov bude musieť zaviesť takúto povinnosť. To v tomto zmysle ja činnosť Európskeho súdu pre ľudské

práva nechápem, druhá vec je, aby vytvoril podmienky pre to, aby nedochádzal k porušeniu práva napr. v tomto prípade práva na súkromie.

Rečník 6

Ďakujem, Jaroslav Kláčík.

Rečník 1

Kde sa napíte? Ja mám pre vás v podstate obdobné otázky ako pred vašimi, ako voči kandidátom, pred vami, ale trochu sú tu obmenené, keďže vyjde, pôsobíte ako advokát, moja prvá otázka je, aký je váš osobný odborný názor a odborné vnímanie na inštitút. Spolupracujúci obvinený, spolupracujúca osoba, dôveryhodnosť ich výpovede v kontexte práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Trestné právo je právo okamžitej reakcie. Tak asi prípravu nepotrebuje.

Rečník 10

Myslím si, že nie je, keď vo vzťahu k spolupracujúcemu svedkovi alebo penity alebo akokoľvek, kto nazvete kajúcnika? To je, to je otázka, ktorej by sme mohli venovať samostatnej konferencie.

Rečník 1

Odborný osobný názor.

Rečník 10

Koniec koncov aj sa tomu konferencie venujú a môžem vám povedať svoj osobný prístup a tak som sa to snažil aj v mojej rozhodovacej činnosti alebo pri výkone dozoru prokurátora v konkrétnych trestných veciach dodržiavať, osobitne v prípadoch organizovanej trestnej činnosti tej najvyššej formy.

Rečník 2

Takto.

Rečník 10

Ten spolupracujú spolupracujúci obvinený má svoj význam, takisto má svoj význam aj v prípade napr. korupcie a pod. ale a myslím si, že to pomerne podrobne rozvíja aj rozhodujúce činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva. Musíme vždy venovať pozornosť tomu konkrétnemu svedkovi, t zn. skúmať to, za akých okolností sa rozhodol svedčiť.

Skúmať okolnosti, či tej konkrétnej veci jeho výpoveď naozaj nie je osamotená, ak tam máme nejaké ďalšie dôkazy, ktoré potvrdzujú jeho výpoveď, je to v poriadku, pokiaľ je len osamotená a pokiaľ je kľúčovým dôkazom tej konkrétnej trestnej veci, je to problém z hľadiska prokuratúry, pretože, a teraz to poviem ľudovo.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Skutočne je to môj názor, ísť v úvodzovkách pred súd s jedným svedkom, ktorý síce tvrdí, že sa mal podieľať na trestnej činnosti, ale toto je jeho tvrdenie, neviem žiadnym spôsobom verifikovať, je to problém a byť v pozícii prokurátora. Doteraz do novely minulého roka sme nemali takúto možnosť.

Myslím, myslím tým, že v úvodzovkách zastaviť trestné stíhanie z hľadiska nedostatku, nedostatku, nedostatku dôkazov, v tomto prípade Európska prokuratúra je trocha vo výhode, pretože my tu možnosť máme od začiatku, čiže aj ja som už mal v praxi, v praxi prípady, kde sme niektoré skutky, v úvodzovkách skutky čiastočne zastavili práve z toho dôvodu, že po celom vykonaní dokazovania v prípravnom konaní výpoveď kajúcnika sme nevedeli preukázať, nevedeli sme ju verifikovať z hľadiska jeho pravdivosti, z hľadiska jeho motivácie. Neboli tam ďalšie dôkazy, ktoré by takúto jeho výpoveď podporovali, že pre mňa, hovorím, súvisí to aj, aj s rozhodovacou činnosťou Európskeho súdu pre ľudské práva. Vždy, pokiaľ tam mám absolútne obvineného, povedal by som, musíme mu venovať zvýšenú pozornosť. Nie je to bežný človek, nie je to bežný svedok, nie je to bežná osoba.

Čiže verifikovať jeho výpoveď, hľadať ďalšie dôkazy, hľadať možno aj motívy, pre ktoré sa začal teda rozhodol vypovedať.

Otázka, ktorá je diskutovaná aj v rámci Slovenskej republiky, pokiaľ sa už rozhodol vypovedať, v úvodzovkách, čo za to dostal a či za to niečo dostal. Skúmať tieto jeho možné benefity, výhody a potom môžem povedať, či tú jeho výpoveď považujem za natoľko dôveryhodnú v celom kontexte svojho dokazovania a v kontexte všetkých dôkazov, ktoré boli zozbierané, že na základe jeho výpovede spolupracujúceho obvineného môžem v pozícii sudcu, teraz hovorím, a rozhodnúť o vine alebo nevine toho konkrétného obžalovaného.

Rečník 1

Dobre, ja iba takú podotázku, 2 podotázky k tomu a nebudem sa k tomu vracieť, podľa vášho odborného názoru osamotená výpoveď spolupracujúcej osoby je dostatočným podkladom v kontexte čl. 6. Dohovor o ochrane ľudských práv, základných slobôd. Aby bola nejaká osoba uznaná vinnou. Iba váš odborný názor podľa vás.

Rečník 10

Pokiaľ.

Rečník 1

Tá osamotená výpoveď.

Rečník 10

Môj osobný názor, pokiaľ tá výpoveď nie je, nie je žiadnym spôsobom potvrdená, nie je možné ju verifikovať, pokiaľ, pokiaľ mi dokonca tie ďalšie výpovede spochybňujú pravdivosť tej výpovede, ako sudca by som povedal nie, ale, a to hovorím, ale praxe prokurátora a to sa netýka možnosti začatia trestného stíhania, prípadne vznesenia obvinenia, lebo tam sme niekde úplne inde, čiže ja si viem predstaviť na začiatku, že máme výpoveď, nazvime ho, spolupracujúceho obvineného na základe jeho výpovede, keďže u nás platí zásada oficiality,

prokurátor, vyšetrovateľ musia začať konať, ale hovorím, otázka uznania viny je niečo úplne iné. A tam tá dôkazná situácia, ospravedlňujem sa za výraz a prosím, aby ste ma zle nechápali, tá dôkazná situácia musí, musí byť vyhodnotená v pochybnostiach v prospech, t zn. ak ja nemám žiadnu inú výpoveď, všetky ostatné dôkazy mi to vyvracajú alebo nepotvrdzujú.

Myslím si, že je to dosť málo na to, aby som mohol rozhodnúť o vine.

Rečník 1

Dobre, pán doktor, a tá druhá podotázka k tej hlavnej otázke, aký je váš názor na novelu tr. por. z augusta 2 0 2 4, kde sa zaviedlo do § 3 3 a v podstate sľúbenie a poskytnutie benefitov spolupracujúcej osobe. Vítate to? Alebo podľa vás je to? Ibaže vôbec. Toto sa zaviedlo teda, aby aj druhá strana vedela o tých výhodách a benefítoch z toho záznamu. Aký máte vy názor odborný?

Rečník 10

Úprimne hovorím, že nepovažujem to za chybu.

Pokiaľ hovoríme o tom, že v podmienkach Slovenskej republiky je kontradiktórny trestný proces, môžeme o tom diskutovať, ale toto je základná zásada. Tak v úvodzovkách moja protistrana, ospravedlňujem sa za výraz protistrana. V pojednávacej miestnosti by mala mať možnosť viesť v úvodzovkách, akým spôsobom bolo rozhodnuté o tom spolupracujúcom obvinenou. Takže to v tomto ja by som problém, problém nevidel, naopak, pokiaľ, pokiaľ strana. V konaní obžalovaní, obhajoba túto informáciu nemali, resp. nebolo to upravené, mohlo to vzbudzovať pochybnosti o zákonnosti takéhoto.

Rečník 1

Ďakujem, ďalšia moja otázka, tiež chcem iba váš odborný názor, aký je váš odborný názor na opodstatnenie mimoriadneho opravného prostriedku? V podstate rušenie právoplatných rozhodnutí podľa § 3 6 3 v kontexte napr. európskych právnych noriem.

Rečník 10

Opäť sa ospravedlňujem, že som sa troška pousmial, pretože konkrétne tento inštitút v kontexte Európskej únie je absolútnym unikátom. V nejakej podobe ho majú v Českej republike. My sme s tou nielen jeho aplikáciou, ale aj so zákonným zakotvením možnosti zrušovania právoplatných rozhodnutí vydaných v prípravnom konaní. Zašli, zašli, až ospravedlňujem sa, je to môj osobný názor, zašli až príliš ďaleko, pretože zhodou okolností v roku 2 00 5 mal som možnosť chvíľku sa podieľať na tom čase finalizácii rekodifikácie trestného práva hmotného aj procesného. A potom v tejto oblasti som.

Aj sa podieľal na príprave komentára a úplne na začiatku idea bola rušiť právoplatné konečné rozhodnutia vydané v prípravnom konaní, t zn. rozhodnutia zastavené trestného stíhania o postúpení veci, akékoľvek konečné rozhodnutia.

Rečník 2

Dokonca.

Rečník 10

A myslím si, že ospravedlňujem sa, pán doktor Šamko, my si na to možno spomenie. Existoval aj príkaz generálneho prokurátora v tomto smere, kde bolo výslovne upravené, že sa to napr. Nevzťahuje na uznesenia o vznesení obvinenia, napr. toto bola tá pôvodná idea. Tými postupnými legislatívnymi zmenami sme sa dostali do systému, ktorý, ako som povedal, pre mňa zašiel až príliš, príliš ďaleko a pokiaľ som to mal, hovorím zo svojich vlastných skúseností v podmienkach Európskej prokuratúry vysvetlí.

Že jednak drvivá väčšina štátov v Európskej únii nemá inštitút vznesenia obvinenia. To je, to je 1 podstatný prvok a potom ešte hovoriť o tom, že dokonca, aj keď máme takéto právoplatné rozhodnutia, je tu orgán, ktorý ho má právo ručiť z môjho pohľadu a logická otázka bola a prečo? Pretože na konci dňa tu má byť, sú, ktorý rozhoduje, takže môj osobný názor, skúsme sa vrátiť k pôvodným ideám, ktoré boli pri príprave Trestného zákona tr. por. Skúsme sa možno aj inšpirovať skúsenosťami z iných štátov, lebo v konečnom dôsledku ten trestný proces, ktorý je v podmienkach Pohanskej republiky, je až príliš preformalizovaný, je až príliš zviazaný a v konečnom dôsledku je to na ujmu všetkých, najmä z hľadiska dĺžky trvania trestného konania.

Rečník 1

Ďakujem pekne. K tejto hlavnej otázke. Mám iba také 2 podotázky zase a prvá je, že či vaše rozhodnutie prokurátora napr. keď ste ešte pôsobili na ÚŠP, bolo niekedy zrušené generálnym prokurátorom? A druhá podotázka, ak môžem, hovorili ste, že chodíte na rôzne medzinárodné fóra, áno, kde v podstate sa kritizuje tento inštitút.

Vy ako zástupca Slovenska v Európskej prokuratúre, hoci hovoríte, že nevystupujete ako zástupca Slovenska, ale ako európsky zástupca, ja si myslím, že ste povedali, že ste hrbý Slovák z Oravy a ste jednoznačne delegovaný Slovenskom na Európskej prokuratúre, ste prokurátor európskej a máte 6 delegovaných prokurátorov, takže myslím, že ste zástupcom Slovenska, pretože rozhodujete o finančných záujmoch Európskej únie aj z rozpočtu Slovenskej republiky, ktorej boli dané, takže ja by som sa nejak nedíštancoval od Slovenskej republiky v tom, hej? Ja som to tak vnímal a sama to, tak ma to prekvapilo. Takže v tomto smere poprosím, že či sa niekedy aj zastanete Slovenskej republiky, ale, alebo naopak, kritizujete túto právnu úpravu na týchto medzinárodných fórach. Bez ohľadu na svoj vlastný odborný názor.

Rečník 10

Viete, ak som na úvod zle vyjadril, resp. to moje vyjadrenie bolo zle pochopené, tak sa chcem poopraviť v tom zmysle, že nezastupujem Slovenskú republiku, t. zn. nereprezujem, nereprezentujem jej názory, názory ministerstva, nereprezentujem názory vlády a nezastupujem ju ani v konaniach. Naopak, naša pozícia je podobná sudcovi Európskeho súdu pre ľudské práva, lebo komisárovi Európskej komisie. Napriek tomu, že nás štát nominoval, našou povinnosťou je zastupovať záujmy všetkých, hoci by to bolo aj v rozpore s názorom, s názorom členského štátu, z ktorého pochádzam, to neznamená, že by som dostal do takejto situácie a pokiaľ ide o tú konkrétnu otázku, čo sa týka aplikácie § 363, resp. teda či nejakým spôsobom sme na Odborných Kórach na túto tému diskutovali a aké názory som

prejavoval? Poviem otvorene, že a to som v zásade už odpovedal.

Rečník 2

Že.

Rečník 10

Na základe tých mojich skúseností slovensky trestný proces, tak ako je nastavený, je príliš preformalizovaný.

To komunikujem otvorene.

A naozaj je potrebné ho zjednodušiť, pokiaľ sa bavíme aj napr. o právach obvinených. Obžalovaný, ospravedlňte ma alebo nemusíte sa súhlasiť, ale teraz ja nevidím nejaký zásadný rozdiel medzi právami obvineného a podozrivého. Všetky ostatné štáty alebo väčšina štátov Európskej únie má tu kategóriu podozrivých a má od začiatku tie práva, ktoré u nás patria aj obža obvineným. Pardon.

Rečník 10

A preto hovorím, že jednak po viac ako 20 rokoch by bolo vhodné sa zamyslieť možno aj nad opätovnou rekodifikáciou trestného procesu, predovšetkým procesu aj hmoty. A namiesto tých, ja neviem, 40 alebo 50 noviel, ktoré medzičasom boli prijaté, A1 novela, ktorá bolajata, tak menila novelu, ktorá ešte nenadobudla účinnosť a pod. skúsiť prijať nejaké pravidlá, ktoré ten proces zjednodušia pri zachovaní práv všetkých dotknutých osôb, t zn. obvinených, obžalovaných, poškodených, všetkých.

Rečník 1

Prepáčte, ja som dal priamu otázku.

Rečník 10

Pardon. A k tej 3 6 trojke ešte sa ospravedlňujem. Moja pozícia je taká práve preto, že nezastupujem a nie reprodukujem názory štátu, ak hovorím o tom, že tento inštitút má význam, ale význam v tejto podobe, ako bol pôvodne zamýšľaný.

Rečník 1

Teda kritizujete súčasnú právnu úpravu delegeláta, napr. na tých medzinárodných fórach napr. pred európskou prokuratúrou Kövesiovou alebo dvoma zástupcami.

Rečník 10

Ja hovorím svoj názor, pokiaľ sa ma pýtajú na môj názor.

Rečník 1

Ale váš názor je aj názor európskeho prokurátora zastupujúceho Slovensko, ja si myslím.

Rečník 10

Len preto hovorím, a teraz má, berte naozaj v dobrom, tu sa Európskeho súdu pre ľudské práva, má byť nezávislý a nestranný a nezastupuje štát a taká istá pozícia je pozícia

európskeho prokurátora, nezastupujem štát nezávislý, nestranný a musím vnímať a musím aj kritizovať tie veci, s ktorými ja možno vnútorne nie som stotožnený alebo, alebo snažiť sa povedať, že toto je aktuálna situácia, ktorú musíme rešpektovať, musíme ju aplikovať, ale do budúcnosti tam vidíme nedostatky.

Rečník 1

Dobre, ďakujem. Chcem sa už iba opýtať, vy ako európsky prokurátor ste spokojný s dĺžkou a priebehom vyšetrovania vecí, ktoré dozorujete na Európskej prokuratúry.

Rečník 10

Môžem povedať jednoznačne nie.

Rečník 1

Dobre, takže nie ste spokojný. Dobre a moja posledná otázka znie, to som dal každému v podstate kandidátovi, či ste zaregistrovali a váš osobný názor na to posledné rozhodnutie, kde Slovenská republika uspela v konaní o troch sťažnostiach vo veci takého pána. VIN Leon Johann Win, ktorý sa týkal predlžovania väzby a v podstate Slovenská republika vyhrala, keďže Európsky súd pre ľudské práva uviedol, že väzba 2 roky A3 mesiace, ktorá sa do tejto lehoty predlžovala, je úplne v poriadku a bola dostatočne zdôvodnená a v podstate Slovenská republika neporušila žiadne práva. Viete, niečo v tejto veci sledujete aktuálnu rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva.

Rečník 10

Priznám sa, snažím sa, snažím sa tie, tie veci sledovať, ale prirodzené to množstvo rozhodnutí miňuje sledovať každú jednu trestnú vec, ale myslím, že ak hovoríme v tom istom prípade, ktorý sa týka, myslím si, že tuná v Bratislave a je to ten, ten bývalý holandský kapitán lode, tu tú vec ako takú.

Rečník 1

1 a polpäťami kilo, tam je tam vitamínu Paštová, hej?

Rečník 10

Takže hovorím, mám tu všeobecnú vedomosť o tom, že takáto trestná vec existuje, viem o tom, že tam bolo prijímané rozhodnutie alebo malo byť priam to rozhodnutie, ale konkrétne detaily skutočné momentálne.

Rečník 1

Nedisponujem. Ďakujem, pán doktor, za odpovede.

Rečník 6

Ja veľmi pekne Tomáš Lalik.

Rečník 5

Dobrý deň. Pán Doktor, dovoľte mi tiež povedať pár, spýtať vás otázok, ktoré som sa pýtal aj vašich predchodcov, ktoré sa týkajú rôznych aspektov vášho prípadného budúceho pôsobenia

na Európskom súde pre ľudské práva, v prvom rade by som sa vás spýtal na váš názor ohľadom výkladu európskeho dohovoru, ako metódu výkladu považujete za prípustnú pri rôznych sporoch, ktorá je SLP prejednávava, čoho by ste sa v prípade, ak by ste sa stali sudcom, akej tej metódy pridržovali vo väčšine prípadov a na druhej strane, aké tie metódy výkladu považujete za neprípustné? Aj možno so špecifikáciou na predmet veci, ktorú by Európsky súd pre ľudské práva prejednával pod vašim alebo za vašej účasti.

Rečník 10

Opäť ďakujem za otázku. A priznám sa, ja som si hneď urobil tuná takú malú malú poznámku a to je často diskutovaný z môjho pohľadu prístup originálny, t. zn. vykladať dohovor v zmysle toho, ako bol prijatý.

Rečník 2

V.

Rečník 10

Päťdesiatych rokoch minulého storočia a nesnažiť sa nachádzať v ňom odpovede na otázky, ktoré nejakým spôsobom kreujú právo, t. zn. pokiaľ bol ten dohovor prijímaný, bol prijímaný v určitej forme a mali by sme ho rešpektovať. Toto by bol asi aj môj prístup, ktorý by som sa snažil dodržiavať, t. zn. naozaj, ak máme vytvorené pravidlá, mali by sme ich rešpektovať, mali by sme ich vykladať v duchu toho, ako boli prijímané, ako boli zamýšľané a z pozície tu sú. Nesnažiť sa, vytvárať nové pravidlá, to je úloha v tomto prípade teda vysoké zmluvy strán, aby keď sa dohodnú formou protokolov, dodatkových protokolov, prijali nové pravidlá. Ale nemala by to byť úloha, sa môže v úvodzovkách v mojom ponímaní dávať nejaké usmernenie, že asi týmto spôsobom by tvorba práva mala vyvíjať, ale sudca by nemal byť ten, ktorý tvorí právo.

Rečník 5

Ja nadviažem hneď, ak skočím vám do reči, že teda tak povedzme čl. 8 chráni aj ochranu komunikácie. Tak chápem to tak, že vy ste povedzme internetovú komunikáciu vôbec nejakým spôsobom nesubsumovali pod internet a moderné technológie, lebo ten organizmus práve smeruje k tomu, že vy ste vlastne sa vrátili do roku 1 1 50 a tú ochranu komunikácie by ste vnímali presne tak, ako boli v roku, kde ste sa tu 50, t. zn. že keď tvorcovia dohovoru nemohli predpokladať, že teda ochranné komunikácie bude niekedy zahŕňať aj povedzme nejaké moderné aplikácie, tak jednoducho ten sudca nemá čo vymýšľať a to stiahnuť. Povedzme ochranu komunikácie na internet a povedzme nejaké moderné aplikácie, lebo to je originalizmus, ten hardway a tam je potom ten software, čo som sa snažil.

Rečník 1

Naznačiť.

Rečník 10

Len úplne s vami súhlasím, ale snád' jednu poznámku z mojej strany, nezamýšľal som odpovedať týmto štýlom, pokiaľ sa bavíme napr. o internetovej komunikácii, je to stále komunikácia tak, ako má na to na mysli dohovor. Čiže ja to nerozdeľujem. Moderné

technológie. Samozrejme. V päťdesiatych rokoch minulého storočia nikto nemohol predvídať, že všetci budeme mať x mobilov, že všetci budeme na internete a budeme komunikovať, ale to je len otázka formy.

Tá, ten, ten pôvod. RáCIO tam vždy je, je to komunikácia, ja som skôr myslel na otázky, ktoré naozaj kreujú úplne nové, nové dimenzie, nazvem to takto a pokiaľ sa budeme napr. baviť v rovine moderných technológií, určite napr. nástup, nástup umelej inteligencie predstavuje výzvu, ale nepovedal by som, že tu nemôže aplikovať pravidlá dohovoru a aktuálnu, aktuálny výklad aj na tieto moderné technológie. Naopak, to je niečo, ja napriek tomu a teraz osobnú poznámku, že mne sa páči ten prístup, je to skôr americký prístup toho originalizmu, ktorý sa postupne pre nás do Európy. Ja nemôžem byť fundamentalista a nemôžem povedať, že keďže to neexistovalo v päťdesiatych rokoch minulého storočia, tak teraz to nebudem akceptovať alebo nemôžem to brať absolútne najavo. Nie je to stále snažiť sa tam nájsť to ráCIO, ktoré bolo už v tých päťdesiatych rokoch.

Rečník 5

Len potom by to možno nebol ten originalizmus, ktorý ste povedali vy, ale možno nejaký účel, nejaká teologická interpretácia a racioégii a t d'. dobre, však ďakujem pekne za odpoveď, ja sa chcem spýtať potom ešte takú ďalšiu vec. Môžeme sledovať, čo sa v angličtine nazýva tzv. Bekleš vo vzťahu k rozhodnutiam Európskeho súdu pre ľudské práva. Kukurti, mám na mysli z minulého roka deklaráciu oboch komôr švajčiarskeho parlamentu a tak isto aj švajčiarskej vlády vo veci klíma seniorien, to bola taká tá známa vec ohľadom uhlíkovej neutrality Švajčiarska, teda že Švajčiarsko si v zmysle judikatúry SLP neplní tie pozitívne záväzky, ktoré vyplývajú z hľadiska ochrany životného prostredia a reakcia švajčiarskych orgánov bola taká teda, že už ďalšie kroky vykonávať nebudú a tie, ktoré vykonali, považujú za dostatočné.

Tak isto minulý mesiac bol otvorený list deviatich premiérov a prezidentov európskych krajín, Belgicka, Dánska, Talianska a pobaltské krajiny, Poľsko, Česko, kde teda odsudzujú judikatúru SLP z hľadiska príliš širokej interpretácie práv migrantov a ich rodinného života a jednoducho politici a lídri demokratických krajín tvrdia, že Európsky súd pre ľudské práva zužuje manévrovanie a teda hľadá nejakého spoločného dobra aj bezpečnosti v rámci svojich krajín. Čo by ste spravili, aby teda tie rozsudky SLP boli viac akceptované? Povedzme aj v takýchto veciach máte nejaký liek povedzme na to, aby politici raz za nejaký čas nepísali otvorené listy, nevydávali deklarácie proti Európskemu súdu pre ľudské práva.

Rečník 10

Neviem, že či na takto položenú otázku existuje jednoznačná odpoveď, pokiaľ by som ju vedel, tak už by som jej v úvodzovkách posunul tým konkrétnym adresátom. Toto je problematika, ktorá je mimoriadne dôležitá nielen z hľadiska Európskeho súdu pre ľudské práva a presne tie. Toto je presne to, kde som mieril, že občas ten výklad zachádza až príliš ďaleko a núti štáty, vyslovene núti ich, aby reagovali a celkom prirodzene potom tie štáty dotknuté a niekedy ozvú, že ten pomyselný kalich už pretečie a musia sa ozvať. Ja, ak dovoľíte, tak trochu Trška nadviažem teraz nie vo vzťahu k Európskemu súdu pre ľudské práva, ale Európskemu Súdnu dvoru, kde zhodou okolností relatívne nedávno vo vzťahu

tiež teda k systému emisných povoleniek a Green dealu zas a znova Ústavný súd Poľskej republiky odmietol interpretáciu Európskeho súdneho dvoru a povedal, že, že vlastne nie je možné, aby vôbec Európska únia prijímala takéto pravidlá, pretože to považuje absolútne za ultra vyrez.

To je niečo, na ktoré si, to sú otázky, na ktoré si musíme zodpovedať a úprimne hovorím, v tejto chvíli asi ne, neexistuje jednoznačná odpoveď.

Možno, a to je len môj nápad, ako, ako hľadať, hľadať niečo pozitívne. Po tých 70. Niečo rokoch možno opäť nastala tá situácia, kedy by si tie zmluvné strany mali sadnúť v dobrom zmysle, sadnúť a prediskutovať tie, tie problémové otázky a skúsiť nájsť nové pravidlá, lebo ten výklad sa zjavne do určitej miery odlišuje od toho, ako to vnímajú, resp. zmluvné strany dohovoru v tomto.

Rečník 2

Prípade.

Rečník 5

Jasné. Ďakujem pekne za odpoveď, mám to potom takú ďalšiu otázku pripravenú, ako vnímate. Na jednej strane.

Rečník 10

Určite.

Rečník 5

Je uzročený alebo viete, aká je situácia v Rade Európy? Aj naópskom súde pre ľudské práva? Teda, že jednoducho má málo osôb, ktoré tam robia, má málo finančných zdrojov, jednoducho tie konania pre sľ potrvajú neúmerne dlho, 6 7 rokov a t d'. v priemere a na druhej strane SLP už posledné 3 roky stále rieši sťažnosti jednotlivcov aj medzištátne sťažnosti proti Ruskej federácii. Ruská federácia už 3 roky, viac ako 3 roky nie je členským štátom Rady Európy, prijala viacero vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré vlastne zakazujú úradníkom a rôznym štátnym zamestnancom komunikovať s SLP a jednoducho SLP mrhá svoje aj ľudské, aj finančné zdroje, ktoré má obmedzené na prípady proti Rusku a teda ktoré sú náročné aj z hľadiska faktického dokazovania, povedzme na svoje medzištátne sťažnosti Ukrajina, Rusko, myslím, že 2 alebo 3, takže jednoducho venuje sa týmto veciam a potom v tých ostatných veciach máte 90 % sťažnosti individuálnych je odmietnutých na základe troch viet, ktoré vlastne nevíete ani prečo ten sazp rozhodol týmto spôsobom.

Jednoducho vám tú sťažnosť odmietnuť? Ako vnímate takýto paradox a teda možno aj to, ako by ste možno navrhovali nejaké zlepšenia, aby to konanie netrvalo tak dlho, že sťažovatelia zomierajú počas toho, ako čakajú na rozsudok SDP.

Rečník 10

Opäť. Ak dovoľíte, toto je otázka, ktorá nie ľahká na zodpovedanie, pokiaľ ide o konkrétne tie sťažnosti vo vzťahu k Rusku, k Ruskej federácii, musím rešpektovať to rozhodnutie, ktoré bolo prijaté, ak sa nemýlim, pred dvoma rokmi, teda, že tie konania, ktoré v úvodzovkách

dobiehajú, musia, musia byť rozhodnuté a toto je vec, ktorú musím akceptovať napriek tomu, že možno, možno keby som chcel zaujať ten pragmatický prístup, tak by som povedal, že okej, tak Ruská federácia de facto už nie je zmluvnou stranou, de facto aj iure nebude vykonávať rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva. Takže tak, ako ste povedali, nemá to žiaden efekt. Na strane druhej ja pevne verím, že toto je len prechodná situácia.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Nastane ten moment, kedy aj Ruská federácia bude znova efektívnou zmluvnou stranou. So všetkými poplatkami, a preto myslím si, že nie je možné v tejto chvíli povedať, že jednak nebudeme rešpektovať prijaté rozhodnutia a nebudeme pokračovať v tých konaniach, tie konania by mali byť dokončené a pevne verím, tak, ako som povedal, že v jednom momente aj Ruská federácia povie, že opäť sa stane tou efektívnou vysokou zmluvnou stranou a bude vykonávať rozhodnutia, hoci boli prijaté v tomto, nazvime to prechodnom období.

Rečník 5

Ďakujem pekne, odpoveď mám ďalšiu otázku. V súvislosti s covidom 19 a rôznymi opatreniami, ktoré zasahovali do ľudských práv a slobôd do období 2020 - 2022, boli rôzne lockdowny, boli rôzne opatrenia a z rôznych štátov vlastne členských Rady Európy prichádzali sťažnosti na Európsky súd pre ľudské práva s namietaným porušením rôznych práv, vlastníckych práv, osobnú slobodu, slobodu náboženského vierovyznania, právo na súkromie a t.ď. a podľa mojich informácií Európsky súd pre ľudské práva žiadnej tejto sťažnosti do dnešného dňa nevyhovel. Vidí tam nejakú, nejakú aj kritiku, povedzme SLP alebo vy keby ste boli sudca, tak by ste sa na to inak pozerali.

Rečník 10

V každom prípade.

Rečník 5

Vychádzajúc, možno, však ste aj v európskom kontexte, tak viete, aké opatrenia boli na Slovensku? Viete to porovnať? Povedzme, také boli v Belgicku, v Luxembursku, možno vo Francúzsku a t.ď. viete to porovnať? Tak vidíte tam nejaké, nejaký priestor povedzme pre zlepšenie, že teda. SLP podľa mnohých autorov rezignoval zefektívne. Kontra ľudských praloôdvolíte.

Rečník 2

Nadviazal na, by som na to, čo ste práve povedali.

Rečník 10

Úprimne, nepoznám do dôsledkov celú rozhodovaciu činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva v tejto oblasti? To by som klamal, pokiaľ ste povedali, že teda Európsky súd pre ľudské práva zatiaľ všetky sťažnosti zamietol alebo teda vyhlásil tam nie neprípustné alebo, alebo teda rozhodol v neprospech tých sťažovateľov. Neviem, nepoznám to, beriem, beriem to ako

fakt, ale v každom prípade neuplatňoval by som takéto paušálne posúdenie, každá 1 sťažnosť musí byť posúdená individuálne a musíme rozhodovať na základe tých konkrétnych okolností prípadu. Nijak inak sa to nedá. Takže ja si viem predstaviť a konkrétny prípad v podmienkach Slovenskej republiky. Rozhodol o tom Ústavný súd. Takže o tom mám tú situáciu jednoduchšiu, ale tá tzv. povinná karanténa, predovšetkým to povinnosť uhrádzať náklady spojené s karanténou, ktoré sa týkali konkrétne fyzických osôb.

Pokiaľ by o tom nerozhodol Ústavný súd, je veľmi pravdepodobné z môjho pohľadu, že by Európsky súd pre ľudské práva tuhá v týchto obdobných prípadoch konštatoval odporúčanie práv.

Lebo to je, to je zásah, ktorý už z hľadiska.

Okolností nebol, bol, síce, možno je to diskutabilné, či bol prijatý na základe zákona alebo nie, ale minimálne v takom rozsahu nebol nevyhnutný. Takže opäť.

Zopakujem len to, čo som povedal pred minútou. Každý 1 prípad musí byť posúdený individuálne. Nemôžeme paušalizovať.

Rečník 5

Tam je zaujímavé to, že tie náklady vlastne Ústavný súd, súd uznal, že boli primerané z hľadiska zásadov vlastníckeho práva, tam išlo o delegovanú legislatívu, t. zn. tie podmienky boli davané na základe vägnych ustanovení zákona o ochrane zdravotnej starostlivosti. Takže tam ale chápem.

Rečník 7

Čo ste chceli povedať. Ďakujem pekne. Pýtal by som sa ešte aj na vás, aj túto otázku, ako hodnotíte súčasne prejednávajú novu ústavu, ktorá je v parlamente? Nevie, či sa bude hlasovať dnes, či zajtra, či až v septembri a ktorá sa týka tzv. ústavnej identity a týka sa aj tých vägzkov, ktoré má Slovensko vo vzťahu k SLP, vo vzťahu k dohovoru. Ako to vnímate? Aký máte na to názor?

Rečník 10

Môj názor je, že v tejto chvíli nepoznám text, návrh.

Nepoznám ten text, pretože niečo iné bol text, ktorý bol predložený do Národnej rady, potom tam bolo predložený niekoľko, myslím že teraz už desiatok pozmeňovacích návrhov, čiže môžem sa vyjadriť len k tomu, akým spôsobom bude prípadne prijatá tá finálna verzia, ale ak dovoľíte, jednu vec z pozície európskeho prokurátora alebo teda tej funkcie, ktorú aktuálne zastávam, vidím tam veľké nebezpečenstvo, že pokiaľ by sme povedali, že ústavné právo je v úvodzovkách nadradené európskemu právu, dostali by sme sa do výrazného konfliktu s Európskym súdom, minimálne Európskym súdnym dvorom, vzhľadom na jeho ustálenú judikatúru v tejto, v tejto oblasti, pretože tuhá vidím nebezpečenstvo a, ale hovorím, chcel by to vidieť ten konkrétny text, lebo zaznamenal som, priznám sa, nebol som na Slovensku, len ešte raz som sa vrátil, takže nepoznám tú aktuálnu verziu konkrétneho článku, ale, ale vidím tam nebezpečenstvo, že pokiaľ by to bolo, poviem to ľudovo, natvrdo povedané, čiže ústava bude mať prednosť dohovoru, bude mať prednosť pred európskym právom, myslím právom

Európskej únie.

Vidím tam veľký, veľký minimálne otáznik a potencionálny problém.

Rečník 5

Áno, ak by som to uviedol na pravú mieru, myslím, že v súčasnom znení tam niečo také sa nenachádza, ale skôr mi išlo o to, že Slovenská republika, teraz budem voľne parafrázovať, nemám pred sebou tu znenie a to neni podstatné, že Slovenská republika si zachováva svoju ústavnú identitu v národnú identitu, konkrétnych oblastiach a tam bolo vlastne vymenované, bola tam verejná morálka, rodinné právo, dedenie, osobný stav a ďalšie iné oblasti, ktoré tam sú uvedené a teda je tam taká veta, že Slovensko neprinieslo svoje právomoci na medzinárodné organizácie v týchto oblastiach.

Rečník 10

Na to odpovedal. Ja tam vidím veľké riziko, lebo je to v rozpore s tým, čo napr. Európsky súdny dvor aj Európsky súdny a Európsky súd pre ľudské práva už deklaroval v množstve, množstve rozhodnutí, čiže vidím tam potencionálny konflikt, ktorý môže vzniknúť, budem veľmi rád, ak ten konfliktne vznikne.

Rečník 5

Ja sa ono napr. poľský Ústavný súd v roku 2 00 7 už povedal, že poľská ústav má prednosť pred právo Európskej únie, Francúzska ústavná rada, takisto spolkový Ústavný súd, podobne dánske a Najvyšší súd tiež nevykonával rozsudok SLP, český Ústavný súd tiež povedal, že rozsudok súdneho dvora je neaplikadateľ v Českej republike. Rozhodnutie latva. Takže ono neni to vec Slovenska, hej? Toto je, to je trend, ktorý je vo väčšine, vo väčšine časti krajín Európskej únii. Dobré, ale poďme ďalej. Chcel by sa ešte spýtať poslednú otázku, ktorého zo súčasných sudcov považujete za svoj vzor, ktorý by ste chceli nasledovať, samozrejme. Myslí sa za Európskeho súdu pre ľudské práva.

Rečník 10

Priznám, mal som možno sa osobne stretnúť teraz už s bývalým predsedom, slovinským trestným právnikom a obhajcom, teda predsedom, bývalým predsedom Európskeho súdu pre ľudské práva, ten ma zaujal svojou erudiťou a možno aj, aj prístupom k veciam. Myslím si, že aj, aj to, že sa stal predsedom súdu, o niečom svedčí, že aj v rámci toho kolektívu ožíval pomerne veľkú autoritu a keďže mal som možnosť teda sa s ním aj osobne stretnúť a absolvovať aj neformálne stretnutie, tak celkom určite on a teda skončil len pred pár dňami, pred tromi týždňami, ale myslím si, že on je taká, myslím si, že celkom autorita, ktorú aj v tých rozhodnutiach, ktoré som mal možnosť vidieť, zaujal a potom myslím si, že veľmi dobré meno, ale nemal som možnosť, priznám sa, až tak podrobne sa s ňou zoznámiť, že sa v Európskom súde pre ľudské práva, ktorá si po relatívne krátkej dobe, myslím, že teraz je predsedníčkou sekcie, ak sa nemýlim, čiže, a myslím, to je po dvoch rokoch jej funkcie, takže myslím si, že tiež má veľmi dobré meno.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem. Peter Šamko.

Rečník 3

Dobrý deň. Pán doktor. Mňa zaujala, keď ste hovorili o tej slobode prejavu, ale spomenuli ste ju. Je to pre mňa taká srdcová téma, ja sám sa snažím hľadať tie hranice slobody prejavu, často ich prekročím, treba sebakriticky priznať, tak to sa chcem spýtať, že podľa vás sloboda prejavu sudcu alebo aj prokurátora, dajme tomu, kde má svoje hranice alebo kde by možno aj mal niečo vysvetľovať ten sudca tej verejnosti, dajme tomu, alebo kde už by mal končiť a ako to vy vnímate? Európsky súd pre ľudské práva sa tomu často pomerne venuje. Takže aký je váš pohľad.

Rečník 2

Na to?

Rečník 10

Veľmi pekne ďakujem za túto otázku a naozaj mohli by sme práve niekoľko hodín diskusiou na túto tému. Tie hranice nie sú jednotné, povedal by som to tak. Môjho pohľadu. Samozrejme. Nájdete rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré garantujem, vedú do tej miery právo aj sudcu, aj prokurátora, jednoducho justičného orgánu a na právo na slobodu prejavu osobitne vo veciach, ktoré sa bezprostredne týkajú činnosti napr. súdov, prokuratúry, tie otázky všeobecného, ak by teraz hneď napadá zhodou okolností, ale nemôžem sa tomu vyhnúť. Rozhodnutie veci súčasnej aktuálnej hlavnej Európskej prokuratúry, prokurátorskej Laure, ktorej Európsky súd pre ľudské práva konštatoval porušenie jej práva na slobodu prejavu. Lebo v úvodzovkách si dovoľila kritizovať navrhovanú reformu trestného práva a v dôsledku toho došlo k jej predčasnému ukončeniu funkcie. Ako ja si myslím, špeciálny prokurátor, rovnako je niekoľko, myslím si, že teraz už desiatok rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva vo vzťahu k niektorým poľským súdom, keď ma napadá sudca, sudca Tuleha, s ktorým som to mal možnosť osobne stretnúť a z môjho pohľadu je dôležité, aby sa aj sudcovia, aj prokurátori naozaj vyjadrovali napr.

Zásadným otázkam všeobecného významu z hľadiska napr. organizácie súdov, práce sudcov, aby sa vyjadrovali aj k otázkam možno ústavy, pokiaľ ide o takéto zásah do činnosti justičných orgánov, veď to je niečo z môjho pohľadu.

Rečník 3

Keď kli týka justície Paron, to skáčem, tam hovoríte, že áno, tam sa zase stretneme, že tam je to jasné ohľadne justície, alebo keď sa menia trestné predpisy, napr. trestný právnik a t d'. myslíte, že teda sudca by vtedy mal právo hovoriť alebo mal by povinnosť mať hovoriť, keď ide o nejaké základné veci, napr. justície alebo reformy súdneho systému alebo čohokoľvek, že teda mal by byť ten, čo ide na tú barikádu, keď sa mu to zdá, že je to nejaký opustenie niečoho, nejakých princípov alebo je to skôr len určitý alebo aj tam by mal byť zdržanlivý, lebo môže sa stať, že to niečo skončí pred ním, nejaký spor alebo niečo a teda nejakým spôsobom by to komentovať nemal.

Rečník 10

Samozrejme, je otázkou nájsť ten správny balans, tak ako vy hovoríte, na jednej strane právom na slobodu prejavu a právo. Hovorím o povinnosti, hovorím práve sa vyjadrovať k takýmto zásadným otázkam a potencionálne nejakou zaujatosťou konkrétnej trestnej veci. To je niečo, čo ten konkrétny sudca musí vyhodnotiť.

Rečník 2

Vopred.

Rečník 10

Ale hovorím, sudca má právo sa vyjadriť, prokurátor má právo sa vyjadrovať k tým otázkam, ktoré sa vôbec dotýkajú alebo môžu dotýkať, ak by sme im upreli toto právo, dostali by sme sa naozaj do situácie, kde by sme im opierali právo na slobodu.

Rečník 3

To je niečo.

Rečník 10

Čo z môjho pohľadu asi nie je prípad, takto by to asi sľubovať fungovať nemalo.

A ak dovoľíte, ja si pomôžem troška situáciu v Slovenskej republike. Mali sme tu, máme tu tzv. justičnú prechodu.

Toto je presne otázka, kde sudcovia mali právo stavstva k návrhu a hovoriť o tom, že ak sú, ak tam boli nedostatky a teraz debatovať o tom, či sú tam alebo ešte nie sú, ale jednoducho, ak v tom návrhu boli nedostatky, majú právo stav ozvať, sudcovia, prokurátori majú právo sa ozvať v tých situáciách, kde naozaj sa ich to bezprostredne dotýka a tie, vidia tam nedostatky. Naopak, považujem za troška nešťastné, ak napr. v procese prípravy.

Pokiaľ justičnej reforme, tým názorom, poviem to tak nadnesene, vás, ako poviem to diplomaticky, nebola venovaná za dostatočná pozornosť.

Rečník 3

A čo prípad, keď akože bezprostredne sa ma to nedotýka, ale je to napr. rozhodnutie nadriadeného súdu alebo nadriadenej prokuratúry, ktorým sa teda absolútne nestotožňujete a idete vyskočiť z okna, keď to čítate, lebo sa vám to zdá absolútne popretie spravodlivosti, že teda rešpektovať to musíte, samozrejme, lebo nadriadený súd, nadriadená prokuratúra, to chápem v tom inštančnom, či máte nejaké možnosti nejakým spôsobom to okomentovať už dupľom, keď napr. je to nejaká mediálne známa vec a bombardujú vás tie médiá a čakajú vás a chcete a chcú nejaké vyjadrenie? Píše sa o tom, dajme tomu, že či teda zdržanlivosť alebo niečo k tomu povedať alebo prípadne kritiku. Nech páči.

Rečník 10

Poviem svoj osobný názor, záleží od situácie, tá zdržanlivosť, samozrejme, tam musí vy osobitne v tých veciach, ktoré sú tzv. živé, tých by som sa určite nevyjadroval, ani neprikláňal k tomu, aby sa sudca, prokurátor vyjadroval ku kauze, ktorá je možno niekde ešte na prvom

stupni alebo ešte nebola právoplatne rozhodnutý. Potom následne, ak dovolíte, ja som to povedal niekde aj v mediálnom vystúpení, je prirodzené, že právoplatné rozhodnutia majú byť, majú byť predmetom tejhodnej, ale vecnej, ak vidím, že rozhodnutie nie je, nie je z nejakého dôvodu dostatočne argumentačne podoprené, myslím tým právne a dostatočne podopreté, pretože prirodzene ja nevidím tú dôkaznú situáciu, ale z hľadiska aplikačných ustanovení nie je dostatočne navýši alebo je tam možnosť inej interpretácie akademickej úrovni, myslím si, že takáto kritika je len, len.

Rečník 3

Akademickej, lebo ako SLP niekedy dá na to aj, že to, čo sa povie v poriadku, ale on niekedy vytýka aj spôsob, ako sa to povie. Takže podľa vás by to malo byť, že v akademickej napíšem článok, skritizujem Najvyšší súd tak alebo že, alebo urobím tlačovú konferenciu alebo dám rozhovor v médiách, keď sa ma pýtajú alebo že tá, lebo hovorím niekedy tomu ESLP, si to všímam, že vlastne jemu ide aj niekedy o ten, ten spôsob, akým sa človek vyjadrí alebo akým to komentuje a niekedy ani ten obsah není problém, ale ten spôsob.

Rečník 10

Ja som s vami. A tak, ako povedali, asi by som neorganizoval kvôli tomu platovú konferenciu a nie, ale pokiaľ mám, ja neviem, rozhodnutie Najvyššieho súdu z minulého roka, kde možno.

Tento, rozhodnutie odbornej úrovne kritizovať alebo okomentovať, takto okomentovať, myslím si, že ten akademický spôsob je v mojom ponímaní.

Rečník 3

Ja si tiež myslím, dobre, chcem sa ešte spýtať. To aj s českými kolegami radi rozoberáme sociálne siete. Sudca, prokurátor na sociálnych sieťach bol tam prednášať alebo teda neviem, či to bolo čo, Najvyššieho správneho súdu českého, on je niekde na Twitteri alebo niekde, ale právne sa tam len hrá, ale má tam komentáre, tak sme to rozoberali, že je to v poriadku alebo nie? Mal by byť sudca na tých sociálnych sieťach? Ak áno, čo by tam mohol hovoriť alebo nemohol? Niektorí tí sudcovia v Európe to majú, niektorí to zaznávajú, niekto to má tak, že si aspoň škrtnete komentáre, aby mu tam hocikto nepísal. Čo si myslíte vy?

Rečník 10

Ak, ak dovolíte, budem veľmi stručný a poviem to zo svojej pozície, nie som na žiadnej sociálnej.

Rečník 3

Sieti to ani.

Rečník 10

Ja a toto je moje stanovisko. Nemyslím si, že je to vhodné. Dokážem si predstaviť, keby sudca, prokurátor čokoľvek bol na sociálnej sieti a zdieľal by tam, ja neviem, fotografie svojich detí, prírody z mojich koníčkov a pod. ale nie veci, ktoré súvisia, súvisia s jeho cov.

Rečník 3

Ja si nemyslím, mne sa zdá skôr také, aj čo je v zahraničí alebo aj v Čechách, že každý súd má

web a keď ten sudca chce niečo povedať, tak je to proste ako keby správa zverejnená na webe súdu, nejaká oficiálna. K niečomu sa vyjadrujú, že nie je to nejaký facebook alebo niečo. To ma privádza teda ešte ďalej jednej takej otázke. Ten koncept brániacej sa demokracie v rámci aj tej slobody prejavu a jeho kritika posledné roky, čo si o tom myslíte? O tom koncepcii brániacej sa demokracie aj v rámci okliešťovania? Teraz sa bavme o slobode prejavu, ja neviem, vypínanie webov, cenzurovanie novín alebo používanie trestného práva na postih verbálnych prejavov, s ktorými nesúhlasíme alebo ktoré označujeme za dezinformácie s tým, že sa to zakrýva tou vše, tou takou, že to je brániaca sa demokracia a ESL, to je veľký fanúšik toho, aj keď tak z môjho pohľadu nepredvídateľne, že niekde tak povie aj niekde inak, čo si vy o tom myslíte?

Rečník 10

Opäť je to otázka, ktorá je s výzvou, budem hovoriť sám za seba, lebo máte to v mojom životopise. Mám možnosť sa podieľať na finalizácii smernice o boji proti terorizmu A1 z otázok tam riešili, bolo práve, ako sa postaviť napr. k tzv. teroristického obsahu, ako sa postaviť nielen k šíreniu teroristického obsahu, ale ako sa postaviť aj s jednoduchým vyjadrením súhlasu alebo nesúhlasu konkrétnymi napr. teroristickými aktivitami, teraz nehovorím o teroristických útokoch, ale teroristických aktivitách všeobecne. Tam sme povedali a to bol všeobecný, všeobecný konsenent aj so zástupcami Európskeho parlamentu, aj teda banských štátov, že toto je tá otázka, kde to obmedzenie slobody prejavu má, pokiaľ hovoríme o konaní, ktoré napr. bezprostredne smeruje, navádza k páchaniu trestnej činnosti, vyjadruje s tým súhlas.

Čokoľvek iné tam ten zásah má.

Rečník 3

To je skôr taká, to je tu hovoríte skôr tú americkú teóriu, nie koncept bojových slov a niečo tam hrozí, že to je, to je trochu iné podľa mňa, než koncept tej bránacej sa demokracie.

Rečník 10

Ja k tomu.

Rečník 3

Smerujem a pardon, pardon.

Rečník 10

Ospravedlňujem sa, že som vás prerušil, ale ja som tam presne smeroval, lebo pokiaľ ide o takýto koncept, pán, tam som povedal, že v tom prípade si to viem preto, ale pokiaľ ide o.

V úvodzovkách, ako ste to vy povedali, vypínanie webov, len z toho dôvodu, že nesúhlasím s názormi, ktoré sú tam kontaktované. Samozrejme, musí to byť urobené na základe zákona, musí tam byť nejaká integerencia súdu, s tým asi na Krajskom súde máte, máte skúsenosti.

Rečník 3

Pretože a vypíname hazardy.

Rečník 10

Napr. to ma práve napadlo, že tam je vaša pôsobnosť, ale môj osobný názor. K takémuto riešeniu by som pristupoval a až naozaj krajných situáciách, to som mieril aj s tým terorizmom, to už je u mňa tá krajná, ale to, že v úvodzovkách niekto zverejní na internete nejaké, nejaké vyjadrenie, kde vyjadruje súhlas alebo nesúhlas s tou ktorou otázkou a kvôli tomu zablokujem web. Myslím si, že asi nie. A to potom súvisí aj s tými verbálnymi trestnými činmi, platí, platí presné právo princípu naácia, keď už nemám úplne žiadne iné riešenie, tak vtedy má zasiahnuť trestné právo. Neskôr, nie neskôr. V Tomkami.

Rečník 3

Len zdá sa mi, že ten Európsky súd pre ľudské práva je v tomto taký aktivistický, ja som si to len tak pre seba napísal, čo prešlo cez Európsky súd? Trestný postih. Pošlite migrantov domov, potom druhá zastavme Islanbiná, islamizáciu štátu a tretie, homosexualita je deviácia. Toto všetko bolo trestným právom postihnuté. Išlo to cez, lebo aj Slot povedal, že v poriadku, konce brániacej sa demokracie. Ja sa priznám, ani 1 ten výrok, keby som to ja rozhodoval, cezo mňa by to neprešlo, ani keby som mal vyskočiť z okna, lebo to je podľa mňa podstata, že teda v tom nie je nič trestné, to je nejaký názor, nejaké niečo. Takže vy by ste boli, keby ste stali sudcom pre európskym sudcom pre ľudské práva, teda skôr zdržanlivejší v tomto, áno.

K použitiu trestného práva na šírenie, dajme tomu, ako to hovorí, že dezinformácií alebo nejakých nepravd alebo, alebo niečoho.

Rečník 10

Vy ste, hovorili ste to menej správne, t zn. môj prístup by bol skôr taký, že naozaj to trestné právo používať aj v tom krajnom prípade, kedy je to v úvodzovkách jednoznačné a kedy aj ja to poviem veľmi ľudovo, že ktoré komu človeku, keby ste, sme teraz vyšli na námestia, ukázali ten výrok, tak by povedal, že toto už je za čiarou skôr. Nie, nie, nie.

Dobre, ale, ale takéto vyjadrenia.

Rečník 3

Áno, však.

Rečník 10

Je to v koalícii, nemusím s nimi súhlasiť, ale.

Rečník 3

Áno, aj som to vytrhol, akože tam nejaký kontext možno bol aj iný, ale dobre, t zn. ak by s vami nesúhlasili kolegovia na Európskom súde pre ľudské práva, ste ten typ, čo by ste išli do disentu, keby to, alebo radšej vy ste si povedali, že chcem byť akože v rámci nejakého kompromisu, nebudem nejako poukazovať alebo že čo si myslíte o tých disentoch vlastne, že či je to - toho rozhodnutia alebo + rozhodnutia.

Rečník 10

Ak dovolíte, opäť to poviem, vlastnej praxe tých piatich, piatich rokov, uplynulých piatich rokov. Napriek tomu, že som predsedom jednej zo stálôr.

Tak viackrát sa mi stalo, že tí ďalší dvaja členovia ma v úvodzovkách hlasoval a ja som to právo na dissent, lebo je to moje právo, uplatnil, ak teraz, teraz sa ne bavíme o tej vecnej stránke, myslím tej dôkaznej situácii, ale pokiaľ ide o nejakú aplikáciu práva konkrétnej trestnej veci, tak ja som nesúhlasil, tak to právo disentu je, je pre mňa veľmi dôležité.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Priznám sa, nemáme nastavené tie pravidlá tak, že by sme naše vnútorné disenty zverejňovali, ale pre mňa ako pre prokurátora je veľmi dôležité, keď sa zverejňujú disenty, ak vy ako predseda senátu Krajského súdu zverejníte nejaké rozhodnutie, ak ja mám možnosť sa oboznámiť aj s tým, možno odlišný názor, ak to bolo rozhodnutie, 2 1 x krát sa stalo a teraz hovorím v dobrom, vo vzťahu k rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že bol som presvedčený o tom, že ten menšinový názor je ten podľa mňa právny.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Do budúcnosti som si, som si aj osvojil do určitej miery aj tú argumentáciu, hoci konkrétnej veci, menšinového názoru.

Rečník 3

Dobre, ďakujem, ešte som sa spýtal. A to už tiež sa hovorí často, že to má presah na Európsky súd alebo na dohovor, to je tá predvídateľnosť toho, že to je trestné, že teda každý by mal, teda ten trestný čin by mal byť zákonodarcom tak formulovaný, aby mi bolo jasné, že keď sa dopustím niečoho, že to bude teda trestné. A napriek tomu sa vyskytujú, nazvem to otvorené, tých, ktoré používajú rôzne vágne pojmy, kde sa hovorí o takej skrytej analógii, že ten zákonodarcu vlastne tú predvídateľnosť tak u pozadí nastaví tú skutkovú podstatu tak, aby bola príliš široká a tým pádom vlastne ide aj o takú krytú analógiu, ktorá sa ale ako kvázi prezlička za nejaký rozširujúci výklad, napr. hovorí sa často u nás so slovom hanobí, že je to tak vágne, že vlastne vy neviete, keď povie nejaký výrok, že či to je hanobenie alebo či to je v poriadku alebo je to na nejaký priestupok alebo na niečo, t zn.

To sa spýtať, že už, lebo ste spomínali, že ste aj boli, možno koncipovali nejaké tie právne predpisy v tom roku 2 00 5, že teda ako podľa vás by mali byť konštruované nejaké skutkové podstaty trestných činov, aby zas sa tam zmestilo všetko to protiprávne a nechýbalo nám, ale zas na druhej strane, aby to nebolo také, že ja teda neviem ani, že či to bude trestné, nebude, lebo vlastne to závisí od toho, kto to bude vykladať a aký má možno hodnotový postoj z hľadiska tej predvídateľnosti, čo teda bazíruje na tom Európsky súd pre ľudské práva?

Rečník 10

Úprimne poviem, nie som v legislatíve. Tak pokiaľ som aj mal možno výuku pôsobiť v tejto oblasti, tak bolo popri mojich pracovných povinnostiach. Ja úprimne obdivujem každého

legislatívca, ktorý vie naformulovať ten právny predpis takým spôsobom, aby bol na jednej strane ľahko zrozumiteľný pre každého, aby tie pravidlá boli nastavené zrozumiteľné a predvídateľne pre každého a zároveň, aby, aby dokázal postihnúť všetky tieácie, ktoré má zákonodarca zákonov.

Rečník 2

A.

Rečník 10

Ja som sa nevybral touto, touto cestou legislatívy, pretože priznám sa, ja túto schopnosť až takú nemá.

Ale skutočne to obdivujem a z môjho pohľadu je dôležité naozaj v rámci legislatívy, v rámci, v rámci zákonov, v rámci akýchkoľvek právnych predpisov je formulácie čo najpresnejšie, aby to dokázal naozaj pochopiť nielen odborný a potom v rámci výpadu ktokoľvek, ale aj ten adresát. Norma.

Rečník 3

Jasné, lebo ja som si to poznačil a to ste hovorili asi tr. por. že ste boli 2 000 piatom. Nie nejakým spôsobom.

Rečník 10

V záverečnej fáze. Ospravedlňujem sa, že prerušujem, ale v trestnom zákone aj v trestnom poriadku, našli by ste ustanovenia na základe, na tvorbe ktorých som sa v priebehu tých ± 20 rokov podieľal. Áno, tam niektoré sa vydarili, niektoré menej.

Rečník 3

Však to nevaďí, to jakomentujem, len sa chcel spýtať na jednu vec, že ak ste teda boli v tej kuchyni aspoň na konci, my sme sa už viackrát bavili o tom viacerí, že od roku 1 1 5 7 bolo v trestnom poriadku tá zásada, že priznanie nestačí, hej, že sa musí nejakým spôsobom preverovať, aby sme to povedal voľne.

Čiže nezabavuje orgány činné v trestnom konaní. Česká republika to má doteraz a práve od 1. 1. 2 00 6 toto vypadlo z toho, z toho tr. por. nášho. Ja som to hľadal kade tade po dôvodových správach. Pýtal som sa tých, čo teda tiež boli v tej kuchyni a všetci krčili teda ramenami. Nikto nejako nevie, že prečo toto vypadlo, že alebo prečo to bol nejaký problém, že to tam nemohlo byť? Viete si to vysvetliť? Alebo máte, keď ste 2 000 v piatom, nejako sa tam okolo toho motali? Pardon, že to tak poviem, že niekde to vyplynulo, že prečo toto vypadlo z tej základnej zásady jednej.

Rečník 10

Úprimne povedané, nemám odpoveď na túto otázku v tej, v tej chvíli alebo v momente, keď mi kladli otázku, tak snažil som sa spomenúť, či na túto tému vôbec bola debata, ale nemám takú.

Rečník 2

Neviem odpovedať.

Rečník 3

Dobre a posledná otázka, to nemusíte odpovedať vôbec, ak nechcete, čítal som s vami nejaký rozhovor, ktorý sa, ktorý bol v tej fáze, keď sa rušilo Úrad špeciálnej prokuratúry a vy ste tam vlastne hovorili, že tie veci teda pôjdu na tie krajské prokuratúry a mne sa tak zdalo, teda je to môj pocit, preto hovorím, že vôbec nemusíte na to reagovať. To sa mi zdalo ako bývalému prokurátorovi Krajskej prokuratúry, že sa tak trochu zhodili tých kolegov, že oni nebudú mať v podstate, že teda je škoda toho ÚŠP, lebo tie kraje nebudú mať na to nejako kapacitne, lebo to nerobia a to je špecifická tá kriminalita alebo tak som sa chcel na to spýtať, že či to bol len taký pocit alebo si to mysleli inak, alebo to vyplynulo nielen z toho rozhovoru, lebo však ved' na ÚŠP chodilo veľa prokurátorov z Krajskej prokuratúry.

Rečník 2

Takže.

Rečník 3

Nemusíte k tomu.

Rečník 10

Veľmi rád. To mali tento pocit, tak sa za to ospravedlňujem, určite to takto nebolo mienené, ako som povedal, tiež som mal možnosť pôsobiť niekoľko rokov na Krajskej prokuratúre v Žiline, rád sa k tomu hlásim. Boli to, bola to dobrá skúsenosť, takže určite nie. Pokiaľ som sa vyjadril v tomto smere, tak to mieri len na to, že napr. čo sa týka trestných činov poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261, tie boli vo výlučnej pôsobnosti Úradu špeciálnej prokuratúry a je zrejmé, že v tom, v tom čase prokurátori na krajských prokuratúrach nemali praktické skúsenosti týmto typom trestnej činnosti, čiže môj apel a moje vyjadrenie smerovalo len k tomu, že pokiaľ dochádza, tak by som očakával, že napr. tým prokurátorom bude poskytnuté vzdelávanie, bude tam príležitosť na výmenu skúseností tými ľuďmi, ktoré, ktorý tieto trestné činy reálne v úvodzovkách vyšetrovali, dokazovali a pod. a tam som mal pocit, že v minulom roku tejto otázke nebola venovaná.

Opäť. Ja, ja si svojich kolegov a stále ich beriem za svojich kolegov a keď skončí moje funkčné obdobie, ak teda nebudem úspešný, vrátim sa do Národnej prokuratúry, poviem to tak a vrátim sa veľmi rád, moji kolegovia z krajských prokuratúr, poznám ich množstvo, či už z Krajskej prokuratúry Bratislava alebo v zásade zo všetkých, ja si ich vážim, robia záslužnú činnosť a teraz o to viacej, lebo im podstatným spôsobom sa zvýšil v úvodzovkách nápad trestnej činnosti, veci, aspoň podľa toho, čo viem, takže žiadnym spôsobom som nechcel nejakým spôsobom ich dehonestovať. Tohto v žiadnom prípade.

Rečník 3

Jasné, ja som to myslel len z toho aj obráteného garda, že vlastne na ÚŠP chodili prokurátori Krajskej prokuratúry hlavne a tiež nemali to vzdelanie alebo tú skúsenosť s tými prípadmi, tiež nemali nejaké prípravné vzdelávanie, proste došli tam a boli hodení do vody, tak sa to

robievalo. Ja keď som došiel z okresu na kraj, ako myslím teraz na prokuratúru, tiež som nikdy nerobil vraždu, proste mi ju dali a nikto to nezaujímal, takže ja som myslel z toho pohľadu, že vlastne áno, ide to prokurátorom, ktorí o tom v podstate nič nevedeli, aby to nerobili, ale tak je to, aj keď tí prokurátori chodili na ÚŠP, že keď prišli, nič o tom nevedeli.

Rečník 10

Ak dovoľíte, tuná mám deň troška odporovať, lebo ja som zástupcom, zástancom tzv. tej inštitucionálnej pamäte, t zn. keď ja som prišiel na Úrad špeciálnej prokuratúry, bol tam starší kolega, ktorí keď som si nevedel niekedy rady, tak ma prirodzeným spôsobom usmernil, ale musím tam mať niekoho, kto mi v úvodzovkách toto usmernenie poskytne, lebo s tým a prakticky skúsenosti, čiže moja výhrada smerovala len týmto, týmto štýlom, to vôbec nie je. Opakujem nič, nemá ma. Naopak, ja si ich cením takisto ako, ako ostatných prokurátorov na okrese, na kraji, ja napr. vo vzťahu k našim delegovaným prokurátorom európskym delegovaným, hovorím, že bez nich by appo nemohlo fungovať, lebo oni sú v tej prvej línii.

To isté si myslím aj v prokurátoroch na okres, na krajský prokurátor.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne za odpovede.

Rečník 6

Ďakujem. Marián Peči.

Rečník 7

Pán doktor. Poznáme sa už vyše možno 20 rokov. Preto som aj vašim navrhovateľom, pretože si myslím, že aj určitá profesijná alebo názorová rozmanitosť patrí do kandidátky. A položím vám 2 otázky, ktoré som pokladal aj vašim kolegom. Tá prvá otázka sa týka vnímania Slovenska ako liberálnej demokracie v tom právnom slova zmysle. V odôvodneniach rozhodnutí českého Ústavného súdu sa často argumentuje princípom liberálnej demokracie, v odôvodneniach slovenského Ústavného súdu, ale aj všeobecných súdov pri správnych súdoch toto absentuje, argumentuje sa v zásade materiálnym právnym štátom. Aký je váš názor? Žijeme teda z toho právneho pohľadu liberálnej demokracie alebo tu máme demokraciu a tie adjektíva, ktoré sa pre demokraciu kladú ako liberálny, kresťanský, sociálny, vďaka Bohu u nás nie ľudový, tak tu viac menej politikum.

Rečník 10

Ďakujem za otázku, ak dovoľíte, tak budem veľmi stručný.

Tak ako ste povedali, liberálna demokracia. Tento pojem je u mňa skôr, ja to takto osobne nevnímam.

A zavádzať politikum alebo o podobné termíny. Do práva nepripadá príliš často.

Rečník 10

Právo má byť právom, pozitívnym právom v dobrom zmysle slova a do určitej miery je obrazom samozrejme sociálnej situácie, nastavenia štátu ako takého, ale dávať prívlastky, že právo by malo byť liberálneske alebo ako, nie je to to, čo s tým by som bol stotožnený.

Rečník 7

Viem vo vzťahu k druhej otázke. Šťasti už doktor Šamko vyčerpal, ale nedá mi na to nenadviazať. Pôsobíte v európskych štruktúrach, spolupodielali ste sa teda na tých právnych predpisoch vo vzťahu k nejakému vymedzeniu toho terorizmu. To všetko má spojitosť chápaním dezinformácií a vymedzenie dezinformácií zasa ovplyvňuje slobodu prejavu. Kde vy vidíte, laicky povedané, ten rozdiel, čo už je dezinformácia a čo je ešte právo na iný názor?

Rečník 10

Dotkli ste sa témy, ktorá je veľmi diskutovaná aj na úrovni orgánov Európskej únie, asi viete, že tá Európska únia a komisia presadzuje nejaký taký jednotný pomalý boj proti dezinformáciám, ale priznám sa, nikdy som sa nestretol definíciou, ktorú vlastne dezinformácie.

Ja tú odpoveď na túto otázku, na základnú otázku nemám, že ak, ak ja mám proti niečomu bojovať, potrebujem vedieť definíciu, bez toho to neviem a pokiaľ, pokiaľ ja tú definíciu nemám, tak neviem, proti tomu mám bojovať, pretože dnes tou dezinformáciou môže byť toto, o 2 dni to môže byť niečo úplne iné, takže ja osobne s týmto mám problém, nemám problém, poviem to tak, so šírením, na to je práve právo každého z nás. 4 názory, dokonca aj názory, s ktorými ja vnútorne nesúhlasím alebo som proti nim, ale nikdy nebudem brániť nikomu, aby svoje názory šíril slobodne a von, ale druhá vec je, ak mi niekto svoj názor predkladá, tam by som možno videl pole pôsobnosti, a to sa týka aj do budúcnosti možno prípadnej rozhodovacej činnosti a vždy, pokiaľ ide o osobu prejavu, vnímať to, toto hovorí, za akých okolností to hovorí a vnímať aj tú formu, ako to podám?

Rečník 7

Nevidíte aj práve v tomto problém, či už to bolo načrtnuté vo vzťahu k tým otvoreným skutkovým podstatám alebo tie nejasnosti faktov, pretože aj ten terorizmus môžete v praxi spojiť s nejakou činnosťou, ktorá môže byť sporná. Rovnako sa vedú polemiky o tom, čo je a čo už nie je genocída. Už aj ja mám strach sa vlastne konkrétne spýtať, takže to poviem maximálne na vojnovom konflikte v bývalej Juhoslávii a dovolím si teda vyjadriť názor, že bombardovanie Belehradu a Srbska a v tom čase Zväzovej republiky Juhoslávie v deväťdesiatom deviatom bolo v rozpore s medzinárodným právom. Neni toto práve ten problém súčasnej doby, že, že právnymi prostriedkami pri preferencii určitých politických východísk zasahujeme do toho, do tej slobody prejavu, lebo už mi to trochu pripomína vojnu v Kórei, kedy ten socialistický tábor jednoznačne odmietol tú americkú intervenciu a teraz je to ako keby bledomodré. S inými aktérmi.

Rečník 10

On len súhlasiť, ako ťažko sa na toto reaguje, ako som povedal, to, že budete šíriť názory napr. je to v rozpore s medzinárodným právom, to je vaše právo, to je právo každého, každého z nás, myslím k vašej osobe, ale každého z nás šírenie názoru, to je, to je to, čo v podstate už to francúzskej.

Rečník 2

Revolúcie, takže.

Rečník 10

Ja s tým môžem len, len súhlasiť, hovorím, mám osobne problém a tam by som to v tom videl, keď tam mi názor maskuje ako tvrdenie, o ktorom sa nedá ani v tom vidím akože problém.

Rečník 7

A neni to potom opätovne ten problém, ktorý ste tu už dneska spomínali a ktorý má naozaj zaujal to administratívne potrestanie toho lekára, ktorý preferoval ten homeopatiká na úkor očkovania, tvrdiac to zákulisie tam možno bolo spojené s tým, že mohol mať na tom ten záujem tvrdiac, že to očkovanie nepomáha, vidíme, že aj ten pohľad v podstate na to očkovanie sa v ostatnej dobe ako keby mení a môže byť aj z toho vedeckého pohľadu sporný, čo je potom fakt, čo je tá objektívna pravda.

Rečník 10

Sa v priebehu plynutia času mení.

Rečník 7

Tak nejak to. Ďakujem pekne.

Rečník 6

Ďakujem. Martin Bezák, Peter Šantko, fakty. Dobré.

Rečník 10

No poznámko.

Rečník 6

Faktická, ale som to ja neskoro ospravedlnil.

Rečník 3

Áno, ja som len chcel jednu poznámku, že vlastne nič hovoril, že teda opakom pravdy nie je nepravda, ale presvedčenie a že teda potom íhať niekoho za presvedčenie alebo nejakým spôsobom je ešte otázne.

Rečník 6

Ďakujem, ďakujem, Martin Bezák.

Rečník 9

Ďakujem pekne, dobrý deň, pán doktor. Mňa zaujímalo to, ako ste uviedli teda svoje dnešné teda vypočutie na Súdnej rade a to, že teda zdôrazňujete, že nepôsobíte Európskej prokuratúre za, ale zo SR alebo zo Slovenskej republiky a mňa, ja som sa tak nad tým začal zamýšľať a trochu som sa vnoril do nejakého historického kontextu a zaujíma ma váš názor na to, že vlastne tá inštitúcia prokuratúry historicky pramení z nejakého práva panovníka trestať, vtedy vlastne panovník v sebe, v sebe vlastne kumuloval funkciu jednak prokurátor a jednak teda aj toho, kto zároveň súdi. Toto sa potom samozrejme vo svietenstve nejakým spôsobom zmenilo, ale následne sa tieto funkcie rozdelil a ten panovník poveroval samozrejme tým

stíhaním kráľovských prokurátorov a potom následne súdením kráľovské súdy. A čím, prečo začínam takto v histórii ďalej je, že keď hovoríte, že ste neni za, ale zo SR.

Európska únia je nejaké súpranacionálny alebo nie je, teda sú prenacionálny subjekt, nie je to štát alebo niečo podobné štáty, je to nejaké spoločenstvo, ktoré je založené medzinárodnou zmluvou alebo medzi medzinárodnými zmluvami. A predsa len prokurátor z toho, čo som povedal, vyplýva. To sa potom pretavilo aj do moderných dejín. Zastupuje záujmy štátu, zastupuje záujmy suverénneho štátu, či už jeho záujmy v nejakých súkromnoprávných vzťahov alebo najmä teda v záujmoch verejnoprávných. Čiže trestá, stíha trestné činy. Čo tým chcem povedať? Ja úplne akceptujem inštitúcie Európskej únie, akceptujem aj to, že máme tu nejaké trestné činy, ktoré chránia záujmy Európskej únie finančné, len keď to beriem z materiálneho pohľadu, čo sa týka aj tých finančných záujmov, tak Európska únia iba ak si prietokový ohrievač, t. zn. že tie členské štáty jej dávajú nejaké finančné prostriedky, ktoré ona následne v rámci svojich fondov, subvencií a iných teda prostriedkov prerozdeľuje tým členským štátom.

Možnože to veľmi obšírne teda nejak opisujem, ale tá moja otázka znie, že ako sa vysporiadavate aj z toho, čo ste vy povedali vlastne s touto skutočnosťou, že vlastne ako keby vy ako prokurátor nereprezentujete záujem nejakého suverénneho, nazvem to panovníka alebo suverénneho štátu, ale vlastne ako keby reprezentujete, reprezentujete iba záujmy nejakej medzinárodnej organizácie, ktorá žiadnu suverenitu v podstate nemá a aj evidentne sa s tým stotožňujete, lebo keď hovoríte, že nie ste za Slovenskú republiku v tej Európskej prokuratúre, ale Slovenskej republiky aj so Slovenskej republiky v tej Európskej prokuratúre, tak je to asi aj nejaké vaše nastavenie, ktoré ste prijali.

Rečník 10

Ďakujem za otázku, ak dovoľíte, tak začnem nesúhlasom. Európska únia má právnu subjektu ako taká.

Európska prokuratúra, keď už budeme hovoriť o konkrétnostiach, tak vznikla na základe tzv. inštitút sa volá posilnená spolupráca.

T. zn. skupina členských štátov. Nie všetky v tom čase, ale skupina členských štátov, v rámci ktorých bola aj Slovensko, povedala, povedala, že sa vzdáva tej svojej suverenity v oblasti trestania. Myslím tým z hľadiska zastupovania konaniach pred súdom a trestného stíhania a odovzdáva túto časť svojej právomoci novovytvorené inštitúcii v danom prípade Európskej prokuratúry v našom nariadení o posilnenej spolupráce. A priamo hovorí, že musíme byť nezávislí a musíme byť nestranní. Ja túto, toto kategorické tvrdenie vnímam v tom smere, že mal by som byť nestranný a nezávislý aj od svojho štátu, pôvodcu, mojím úmyslom alebo mojím poslaním je interpretovať a chrániť tie finančné záujmy, lebo Slovenská republika sa rozhodla túto svoju časť preniesť na orgány Európskej únie a v konkrétnych veciach našťastie tá situácia nenastala, ale určite, určite raz nastane, kedy bude musieť povedať, že musím konať aj v rozpore v úvodzovkách s názorom vlády, ktorá reprezentuje.

Rečník 2

Štát.

Rečník 10

Ale práve preto sme nezávislí a nesprávny, aby sme dokázali povedať, že v tomto smere ideme proti v úvodzovkách konkrétnej vláde. To je podľa mňa podstata nestrannosti a nezávislosti v danom prípade európskeho prokurátora. To isté je, to stiahneme aj na Európsky súd proti ľudské práva, sudcovia tiež musia byť nezávislí a nestranní, pretože pokiaľ by sme mali zástupcov štátu, na čo sú vlastne agenti, tak v každom prípade by ten sudca musel povedať, no ja rozhodne, ja rozhodnem tak, ako si to vyžadujú záujmy môjho štátu, ale takto by to asi nemalo byť z môjho pohľadu, možno sa mi, je.

Rečník 9

Tá moja otázka ako zodpovedný nesmerovala. Je to teda v prvom rade chcem povedať, že ja som nespochybňoval, že Európska únia má právnu subjektivitu, ale narážal som skôr na suverenitu, hej? Čiže ako toto odlišné pojmy, na akúsi na akciu, latentný prenos tej štátnej suverenity na tento subjekt ja nespochybňujem a myslím si, že to je správne, že inštitúcie Európskej únie, ktoré by mali mať takúto povahu, sú nezávislé a nestranné. To je všetko v poriadku. Mne moja otázka bola skôr takého filozofického razenia, že do akej miery a mne vyplynulo práve z toho vášho úvodného slova, že vy sa s tým stotožňujete, že ako keby tá, že nevidíte problém s prenosom tej suverenity štátnej na práve takýto nadštátny alebo medzištátny, nie nadštátny medzištátny subjekt a v podstate, ktorý na konci dňa vedie k tomu, že robí z tej Európskej únie super štát, pretože jednoducho tá pôvodná myšlienka bola, bola medzinárodných zmlúv, ktoré upravovali v podstate bezcolný pohyb tovaru a predchádzanie takýmto spôsobom vojnám akože voľným obchodom. A my sa postupne dostávame tam, že aj inštitúty, ktoré sú prejavom absolútnej suverenity štátu, ako je prokuratúra, ktorá reprezentuje štátnu moc, sa dostávajú na úroveň v podstate nejakého medzinárodného spoločenstva. Dobré, ale to je, však my sa tu neskúšame, to je zaujímavá diskusia. Preto som aj túto otázku položil, keď ste hovorili o tom nestrannom postavení prokuratúry, vy ste aj začali vlastne ten svoj príspevok alebo to vaše vypočutie tým, že teda sú to aj nejaké rozhodnutia, kde sa k tomu SLP vyjadruje, čo sa týka podmienok Slovenskej republiky. Podľa vás má alebo mala by mať prokuratúra nestranné postavenie?

Rečník 10

Sa ma pýtate na otázku, že či by mala mať prokuratúra to postavenie, ako je alebo v stave, resp. či by mala plniť úlohu štátneho zastupiteľstva. Za mňa osobne prokuratúra má byť nezávislá.

Rečník 9

Môžeme len do toho vstúpiť. Vy považujete koncept štátneho zastupiteľstva za nestranný? Alebo? Lebo ste nadviazali priamo, že keďže mala by byť nestranná, že ak ma pýtate na štátne zastupiteľstvo, aby sme si toho ujasnili.

Rečník 10

Ja to vidím ako 2 strany, na jednej strane nezávislý orgán prokuratúry upravený v ústave, ktorý v zásade nie, že v zásade, ale nepodlieha kontrole iných orgánov v rámci už prekonaného trojdelenia moci, ale okej. A na druhej strane štátne zastupiteľstvo v podobe, ako

je napr. Nemecku, v Českej republike, kde je podriadené ministerstvu alebo ministrovi spravodlivosti a kde to postavenie je naozaj podriadené výkonnej moci za mňa, preto som povedal, moje osobný názor je mať nezávislý orgán prokuratúry.

Rečník 9

Čiže vlastne, v podstate ten systém, ktorý je tu, nechcem povedať, že preferujete, ale je z vášho pohľadu v poriadku a považujete ho za inštitút, ktorá alebo považujete prokuratúru za inštitút, ktorá je nezávislá.

Rečník 10

Pevne v tom verím a pokiaľ by som si nemyslel, že takýto systém funguje, tak by som nebol jeho súčasťou.

Rečník 9

Určite. Však ja som toho istého názoru. Na konci dňa však aj Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto veci alebo v tejto otázke viackrát rozhodoval a konštatoval, že vzhľadom na hybridnú povahu najmä prokuratúry, ktorá má u nás v našich podmienkach teda aj oprávnenie ako keby kvázi rozhodovať o vine, resp. nevine zastavím trestného stíhania. Teda zasahovať iným spôsobom do práv, do základných ľudských práv a slobôd, teda nemožno považovať tento orgán za prvok čisto výkonnej moci, ani za prvok súdnej moci, a preto by mal disponovať ako nestrannosť. Z tohto pohľadu, z tohto pohľadu vlastne prokurátor má tej jeho nestrannosť, keď sme sa teda zhodli na tom, že má nejaké postavenie nestranné, mu vyplývajú aj nejaké oprávnenia, t. zn. že v tom trestnom konaní nezastupuje iba ten záujem štátu, no a potrestaní páchatelia trestného činu, ale taktiež by mal dohliadať nad zákonnosťou, či už prípravného konania, ale disponuje teda opravnými prostriedkami aj počas súdneho konania, ktorými môže aj v prospech teda obvineného alebo v tom čase už obžalovaného tá zasiahnuť a napraviť prípadné nezákonnosti, ktorými sa napr. aj súd dopustil, teda na tom obžalovanom. Vo vašej praxi. Vy ste niekedy, ak prokurátor podali nejak opravný, či už riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok v prospech teda obvineného a ak áno, ak máte nejakú zaujímavú situáciu, v akej veci to bolo, viete, nám nejak priblíži. Samozrejme so zachovaním primeranej teda ochrany osobných údajov a súkromia, súkromia pridanej osoby.

Rečník 10

Samozrejme za tých ± viac ako 2 5 rokov mojej praxe na prokuratúre sa vyskytuje aj takéto situácie.

Rečník 2

Keď.

Rečník 10

Poviem to čisto pragmaticky, spravidla prokurátor je ten zlý, ktorý ide proti obžalovanému, aj čo sa týka súdnych, súdnych rozhodnutí, ale mal som takej situácie, mal som konkrétny prípad, zhodou okolností pred Špecializovaným trestným súdom, kde v súlade teda s príslušnými ustanoveniami tr. por. Sudca pred ukončením dokazovania nás upozornil

na možnosť odlišného právneho posúdenia, právneho posúdenia, ktoré bolo dokonca teda v neprospech obžalovaného. Priznám sa, ja som sa s týmto právnym posúdením nestotožnil a hoci to bola samosudcovka, teda samosudcov, správca v tom čase, kde samosudca na konci dňa rozhodol o vine, v úvodzovkách môj prospech v súlade s podanou obžalobou, ale zmenil tam tú právnu kvalifikáciu v neprospech, tak to je konkrétny prípad, ktorý, ktorý ma napadá, kde som podával odvolanie v úvodzovkách v prospech obžalovaného a na konci dňa sme boli aj úspešní, pretože aj ten obžalovaný, jeho obhajca podával takisto, takisto odvolanie, v úvodzovkách, nemalo na toho obvineného, obžalovaného to nemalo nejaký nepriaznivý, nepriaznivý účinok, pretože ten trest v zásade bol rovnaký. Na konci dňa, ale tá tá právna kvalifikácia bola, bola v jeho neprospech, takže tam som uplatnil svoje právo.

Rečník 9

Ja som sa pýtal práve z toho dôvodu, že ide aj o nejakú ochranu základných ľudských práv a s. Sloboda. A od toho teda aj k tomu teda má prispievať pre Európsky súd pre ľudské práva. A pýtal som sa aj z toho dôvodu, že sa ma zaujalo, zaujala tá skutočnosť, že keď som si študoval nejakú staršiu judikatúru, tak tam je mnoho napr. SPZ tiek podávaných napr. aj generálnym prokurátorom ešte federálnym alebo federatívnym štátov československých a úplne banálnych veciach, napr. je tam vec, kde, kde teda podal Generálny prokurátor SPZ vo veci, kedy zle bola stanovená škoda odsúdenému, pretože mu, sa mu prečítalo do, ku škode aj nejaká masť prasaťa, ktoré ale bolo vm ku, hej? T zn. že jednoducho to nepatrilo do školy. Ale prečo to hovorím? Lebo v ostatných rokoch a je to možno môj subjektívny dojem, ale mám na to aj nejaké teda svoje podklady, ktorými to len dokumentovať. Sa mi skôr zdá, že táto ako keby vôľa prokurátorov, najmä v tzv. tých profilových kauzách sa vytratila, že to bola v určitej miere strašná premotivovanosť za každých okolností a za každých okolností toho obvineného teda stíhať a prehliadať aj ako keby porušovanie jeho základných ľudských práv a slobôd a čo sa nakoniec ako keby prejavilo aj v tom, že sme to mali práve v týchto profilových kauzách, ich rozhodnutí Ústavného súdu, najmä čo sa týka porušenia práva na osobnú slobodu a zákonného sudcu, ako by ste sa vy postavili k takej situácii, že by ste videli, že napr. ak podáte ako prokurátor návrh na vzatie obvineného do väzby.

A teraz vidíte, že to rozhodnutie teda prijal, proste vylúčený alebo septembri by mal byť vylúčený. Podali by ste v takomto, v takomto prípade, ak by bolo možné teda napadnúť to sťažnosťou, opravný prostriedok, resp. by išlo už o sťažnostné konanie, prepustili by ste obvineného z väzby? Alebo ako by ste sa s takouto situáciou vysporiadali ako prokurátor, ktorý má aj tú povinnosť, povinnosť teda dohliadať nad zákonnosťou a dohliadať aj na to, aby neboli porušované práva obvineného.

Rečník 10

Môžem sa vyjadriť len teoreticky? Lebo určite áno, teoretickou otázkou. Áno, samozrejme, len som chcel povedať, že našťastie nikdy som nemusel čeliť takejto situácii. Aspoň si na takúto situáciu nepamätám, ale otázka zaujatosti, nezaujatého prístupu a jeho možného vylúčenia je veľmi problematická, pretože ja osobne sa môžem domnievať, že ten sudca by mal byť vylúčený z konania, lebo je napr. zaujatý a pokiaľ by som mal takéto skutočnosti a ten sudca by napriek tomu.

Rozhodol, pardon, zabudol som povedať, určite by som to v prvom rade namietal, nie?

Ak by som vedel o tejto pozitívne, o takejto skutočnosti, tak by som to ešte pred rozhodnutím namietal, to je, to je v úvodzovkách moja povinnosť ako prokurátora a pokiaľ by napriek tomu ten sudca rozhodol, s Najväčšou pravdepodobnosťou by som uplatnil ten opravný prostriedok.

A tie dôvody by som tam samozrejme uviedol a záležalo by na posúdení potom nadriadeného súdu, ak by ten, a teraz hovoríme teoreticky, ak by to nadriadený súd povedal, že tam ten môj názor možno vylúčený tu nie je odôvodnený, čo ja mám subjektívny, musel by som to rešpektovať, že potom by som už v úvodzovkách nevyvíjal, a to hovorím úprimne, nevyvíjal ďalšie kroky, ale to signalizovať tak takéto možné vylúčenie namieta túto skutočnosť a potom to uplatňovať v dopravných prostriedkoch.

Rečník 9

Čo sa týka, ešte, vy ste sa vyjadroval na otázku, 1 z mojich kolegov vo vzťahu teda k tomu § 3 6 3 známemu a nasledujúce tr. por. že teda, že sme ten systém v tomto smere teda dostali až, alebo zašiel až príliš teda ďaleko pri uplatňovaní tohto opravného, mimoriadneho, teda opravného prostriedku. Môžte nám to trochu viac objasniť, že v čom ako keby ten systém zašiel príliš ďaleko alebo čo tam vy pri uplatňovaní toho mimoriadneho opravného prostriedku v prípravnom konaní trestnom, vidíte ako problematické.

Rečník 10

Ďakujem a budem sa snažiť sa vyjadriť ešte raz. Ja som povedal, že tá pôvodná myšlienka § 3 6 3 smerovala zrušovaniu konečných právoplatných rozhodnutí, t zn. napr. rozhodnutie o zastavení podmieneného zastavenia alebokoľvek iné, kde došlo teda k porušeniu zákona.

A naozaj 1 čas bol aj príkaz generálneho prokurátora, ktorý výslovne špecifikoval, že tento postup sa neuplatní v prípadoch, kedy napr. ide o vznesení obvinenia. Prečo z jednoduchého dôvodu? Pretože tú nápravu vzniknutý je možné zabezpečiť aj iným spôsobom. To bola myslímku, že aj zákonná podmienka, ktorá v tom čase v trestnom poriadku bola, že postup podľa paragrafu sa uplatnila vtedy, kedy nápravu nie je možné zabezpečiť.

Rečník 2

Iným spôsobom.

Rečník 10

V konkrétnom prípade. A došlo napr. vzneseniu obvinenia pre útok, ktorý nie je trestným činom. Prichádza. To bolo aj zastavenie trestného stíhania. Tak ten postup podľa § 3, 6 3 nie je, nie je nevyhnutný, a preto som povedal, že tá aktuálna prax a vlastne aj legislatíva, ktorá to upravuje, ktorá hovorí de facto, že Generálny prokurátor teraz môže zrušiť v úvodzovkách akékoľvek právoplatné rozhodnutie v prípravnom konaní, je v rozpore s tým, čo bolo vlastne pôvodným úmyslom tvorcov tohto ustanovenia pred tými 20 rokmi, a preto som povedal, že toto je otázka, ktorá v rámci tej potencionálnej rekodifikácie, najmä trestného práva procesného, by mala byť diskutovaná a mali by byť nastavené presné pravidlá.

Rečník 9

Určite to ja nespochybňujem, že došlo aj k nejakému vývoju toho mimoriadneho opravného prostriedku a že na počiatku teda ten diapazón tých pochybení, ktoré bolo tým opravným alebo návrhom na tento mimoriadny opravný prostriedok možné napádať, bol menší, ale mne ide skôr o to, že.

Rečník 7

V čom.

Rečník 9

Vy vidíte problém, pokiaľ existuje mimoriadny prostriedok opravný v prípravnom konaní, ktorý umožňuje napraviť vady toho trestného konania? Lebo v tom mne nedáva nejakú, mne osobne to nehovorím, že to nemá zmysel, ale mne osobne to nedáva zmysel, že jednoducho bavíme sa tu aj o tom, že kandidujete na sudcu z Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý chráni nejaké základné ľudské práva a hodnoty a hodno slobody, pardon. A že chcem teda od vás počuť, že v čom je tam problém, lebo bez ohľadu na to, aký diapazón vlád môžete tým mimoriadnym opravným prostriedkom, lebo to je iba vecou nejakej dohody, hej, zákonodarcu, že inak to je v civilnom procese, inak je to v trestnom konaní pri mimoriadnych opravných prostriedkoch, inak je to v správnom konaní, čiže toto neni ako na predmetom ani podľa mňa alebo ja som to nechcel, aby sa to z toho predmetu našej diskusie, predmetom našej diskusie, že čo je závadné na tom, pokiaľ či už poškodený zúčastnenou osobou alebo obvinený, môže sa domáhať vlastne mimoriadnym opravným prostriedkom nejaký nezákonnosti, t zn. postup orgánov činných v trestnom konaní v rozpore so zákonom. To je, to je moja otázka, pretože ja si myslím, že to ničomu nevaďí, práve naopak, malo by byť v záujme každého, aby to trestné konanie prebiehalo v zásade nie v zásade, ale prebiehalo zákone a pokiaľ môže konštatovať nezákonnosť napr. postup prípravnom konaní dozorový prokurátor, tak ja nevidím dôvod na to, prečo by napr. nemohol, pokiaľ tá nezákonnosť sanovaná dozorovým prokurátorom, s tým stanovovať napr. Generálny prokurátor, hej? Nehovoriac o tom, že sú tu situácie, kedy pochybí aj dozorový prokurátor a vy nemáte vlastne iný prostriedok nápravy, ktorým by ste toto zasiahol, čiže to je moja otázka, že v čom vy konkrétne bez toho, aby sme sa bavili o tom, že či, v akom rozsahu tie vady možno napádať?

Vidíte problém, že tam existuje.

Rečník 2

Mimoriadny opravný postup.

Rečník 10

Ďakujem a možno som sa zle vyjadril alebo ste ma nesprávne pochopili, takže ospravedlňujem sa za to, pokiaľ sú tam vady konania, ktoré je možné napraviť, samozrejme musia a majú byť napravené, na tom sa zhodneme, ja nevidím problém v tom uplatňovať aktuálnu právnu úpravu, ak mi tak zákon hovorí, ja som povinný právnu úpravu rešpektovať. Ja som vám povedal svoj osobný názor, že mne osobne sa viacej páčila tá myšlienka, ktorá bola prapôvodnou, t zn. postupom podľa § 363 zrušovať v úvodzovkách konečné právoplatné rozhodnutia, pretože všetky ostatné rozhodnutia spravidla je možné napraviť

iným spôsobom, tie vady je možné napraviť iným spôsobom a pokiaľ sa bavíme napr. O inštitúte vznesenia obvinenia. Áno, je, myslím, že to bolo, tá novela bola v roku 2012, opravte má, ak sa mylím, alebo 2013, kedy došlo k tejto úprave, dovtedy to v úvodzovkách bolo všetko v poriadku, pretože keď sa zistila tá vada, prokurátor, policajt mal povinnosť napr. zastaviť trestné stíhanie, čiže tá náprava bola možná v každom, v každom prípade, čomu, čomu nieže mám výhrady opakovať? Opakujem, ja som povinný na každé chyby konania reagovať ako prokurátor a musím ich, ak mám na to legislatívny rámec, musím tie pravidlá uplatňovať, môj osobný názor, teraz hovorím ako právnik, tá pôvodná myšlienka bola pre mňa vhodnejšia, nič viac než menej, takže prosím, chápem v tomto zmysle.

Rečník 9

Avšak my diskutujme, to není o tom, že teraz sa tu preskúšavame navzájom. Nejde len o to, že proste stanovil iba vyšší štandard ochrany tých práv, hej? Tzn. že jednoducho ja nevidím žiadny problém v tejto otázke, ale mám, samozrejme, možno na to mať odlišný názor a úplne teda posledná otázka moja bude, nadväzujem na kolegu Šamka, ktorý sa vás pýtal na ten váš článok v médiách, kde ste hovorili, ak by ste aj vy podľa mňa objasnili, že teda tam ste sa vyjadroval nejakým spôsobom k tomu, že prechádzali teda ten dozor nad prípravným konaním presne vo veciach korupčných, teda na Krajskej prokuratúre, ktoré ste nemali, v skutočnosti ste to teda objasnili takto, otázku kolegu, že vlastne vám iba ako kebyže vy ste chceli poukázať na to, že by bolo vhodné, keby tam došlo k nejakej prenosu tej inštitucionálnej pamäti a takému, nazvem to ľudovo, že zaučeniu, hej, tých prokurátorov, ktorú tí nemajú skúsenosť, my sme tu mali obdobie, kedy zrazu konkrétne zložky Národnej kriminálnej agentúry, ktoré vôbec nemali žiadne skúsenosti s vyšetrovaním korupcie, nikdy predtým nevyšetrovali korupciu a ani nikto z konkrétnych tých príslušníkov Policajného zboru ako vyšetrovateľ nevyšetroval korupciu a nikdy nevyšetroval ani trestné činy. Príslušníkov teda ozbrojených zborov, príslušníkov teda policajného, ozbrojených ozbrojených zborov, ale zrazu teda tu vo veľkom štýle viedli trestné stíhanie konkrétnych osôb za korupčné ceľy, za osôb, ktoré boli príslušníkmi, či už Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby a tď.

V tom čase ste v tomto sa k tomu, ako stále, videli ste v tom problém s nejakou inštitucionálnou pamäťou? Alebo teda tam je nejaký, nejaký rozdiel v tom, že nebolo treba tých policajtov zaučiť, pokiaľ predtým nikdy takúto trestnú činnosť nevyšetroval alebo aké je vaše stanovisko?

Rečník 10

Tak vám odpoviem troška okľukou a dúfam, že sa pán doktor Šramko neurazí. Ja som, ja som zástancom špecializácie, osobitne, pokiaľ ide o políciu, špecializované zložky, každý by mal vyšetrovať to, na čo je špecializovaný. Toto je moja odpoveď na vašu otázku.

Rečník 9

Okej, čiže dobre, ak to je vaša odpoveď, vás nemôžem donucovať nejaké iné. Tá otázka, s ktorou smerovala ku konkrétnemu, teda bližšie nešpecifikovaným, ale teda konkrétnemu o nejakom diapazóne vyšetrovaní, ktorú robili ľudia, ktoré sú takto.

Rečník 6

Ešte máme, lebo myslím si, že už je všetko.

Rečník 9

To je, to je vlastne všetko. Komentovať. Ďakujem, nebudem komentovať ja už nič, pán doktor na to odpovedal otázku, bola zodpovedaná, čiže bez mojej. Ďakujem veľmi pekne za vaše odpovede.

Rečník 6

Faktická poznámka, Peter Šramko.

Rečník 3

Takže ja som tiež za špecializáciu a ja som bol v tom, že 8 prokuratúr krajských, každá mala tú prvú hlavu, t. zn. boli špecializované tie prokuratúry aj pred vznikom ÚŠP, dokonca boli vojenské súčasti, že t. zn. že tá špecializácia podľa mňa bola, ale však to je na debatu.

Rečník 6

Ďakujem, ďakujem. Do rozpravy nie je nikto prihlásený, ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude riadiť voľbu a oznámi nám výsledok voľby. Nech sa páči.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne. Takže pristúpime k hlasovaniu o kandidátovi. Súdna rada po vypočutí Juraja Novockého pristupuje k voľbe Juraja Novockého na kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva za Slovenskú republiku. Hlasujeme teraz.

Rečník 6

Počkáme, kým sa výsledok hlasovania vytlačí pre predsedu volebnej komisie, aby mohol vyhlásiť výsledok hlasovania.

Rečník 10

Ďakujem veľmi.

Rečník 3

Takže výsledky hlasovania, počet prítomných 14, počet neprítomných, štyria za hlasovalo dvaja, zdržalo sa 12. Teraz výsledky hlasovali hlasovania podľa jednotlivých členov, Peter Bebej za Martin Bezák, zdržal sa Zuzana Čížová, zdržal sa Marián Fečík za Magdaléna Hromcová, zdržal sa Ľudmila Jonidisová, zdržal sa Jaroslav Kláčík, zdržal sa Marcela Kosová, zdržal sa Adrián Kucek, zdržal sa Ľuboš Kunay, zdržal sa Tomáš Lalík, zdržal sa Miroslav Mandák, zdržal sa Martin Puchala, zdržal sa Peter Šamko, zdržal sa? Konštatujem, že po vykonaní voľby na kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva za Slovenskú republiku kandidát Juraj Novocký nezískal dostatočný počet hlasov.

Rečník 6

Ďakujem pekne, ďakujeme za účasť. Pán kandidát, prajeme ešte veľa úspechov? Nechala som

povedať, že veľa práce, lebo to není dobrý signál, keď máte ako európsky prokurátor veľa práce, ale veľa úspechov v tejto práci. Ďakujeme pekne, vážené členky, vážení členovia Súdnej rady, keďže sme nezvolili troch kandidátov, vyhlásim v zmysle § 27 e zákona o Súdnej rade ďalšiu voľbu na jedného kandidáta. Keďže vláde musíme mať zvolených troch kandidátov, lebo vláde musíme predložiť troch kandidátov, táto voľba sa musí uskutočniť do 120 dní, čiže opäť budete informovaní, keď bude vyhlásená. Ďakujem za účasť doterajšiu a vyhlasujem obedňajšiu prestávku, stretneme sa o hodinu 15.30.