

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme druhým rokovacím dňom šiesteho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 5. Prosím pozvať verejnosť, vítam členky a členov Súdnej rady Slovenskej republiky, konštatujem, že Súdna rada je uznášaniaschopná, zasadnutia sa zúčastňuje 14 členov Súdnej rady, aj počas druhého rokovaniaovacieho dňa je ospravedlnená podpredsedníčka Súdnej rady a ešte a členka Súdnej rady Dana Jelinková Dudzíková, člen Súdnej rady Ľuboš Kunaj sa zasadnutia zúčastňuje dištančnou formou, overovateľom aj druhého rokovacieho dňa šiesteho zasadnutia Súdnej rady je Jaroslav Klátik. V prípade potreby je nasledujúcim overovateľom Adrian Kusk. Hlasovať budeme prostredníctvom hlasovacieho zariadenia. Pokračujeme deviatym bodom schváleného programu, a to je prerokovanie návrhu záverečného účtu kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2 0 2 4. Uved'te prosím, do zasadacej miestnosti vedúceho kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a pani rozpočtárku, dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, keďže máme personálnu zmenu, vítam pána Antona Mastára, ktorý je novým vedúcim kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a vítam pani Miriam Sedláčkovú, rozpočtárku.

Nasledovný bod predkladám na základe doručeného záverečného účtu kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2 0 2 4 a v nadväznosti na schválené uznesenie číslo 2 12 z roku 2 0 2 5 z 2 1. Mája, ktorým Súdna rada odložila tento bod programu na najbližšie zasadnutie, kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade so zákonom č. 5 2 3 z roku 2 0 0 4 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predložila na rokovanie Súdnej rady návrh záverečného účtu za rok 2 0 2 4 kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Teda ešte vaša predchodkyňa, pán kancelár, odovzdávam vám teda slovo.

Rečník 2

Ďakujem, vážená pani predsedníčka Súdnej rady, vážení členovia Súdnej rady, dovoľte, aby som teda v mene Najvyššieho súdu odprezentoval dokument, návrh záverečnú účtu za rok 2 0 2 4 a je to v podstate odpočet našej rozpočtovej kapitoly za rok 2 4. Na úvod by som teda chcel povedať, ako je aj v tomto dokumente uvedené, že rok 2 4 bol uzatvorený v rámci schválených limitov predpísaných ministerstvom financií, nedošlo k prekročeniu v žiadnom záväznom ukazovateli, v žiadnej významnej položke. Samozrejme v priebehu roku sa vyskytli určité zmeny, ktoré krátko okomentujem, ale v rámci hospodárenia, dodržiavania predpísaných limitov a nedotkol k riadnemu nesúladu. Takže ak by som to prešiel, teda trochu aj okomentoval číselne plnenie tohto rozpočtu a tá východisková Tabuľka je uvedená na strane číslo 9, kde je teda uvedené, že celkové výdaj kancelárie v roku 2 0 2 4 bolo vo výške 17. 1 7 4. 3 40 EUR, a to v takej štruktúre, že bežné výdavky boli vo výške 16. 9 7 3. 000 EUR a kapitálové výdavky boli vo výške 2 0 1. 3 3 2 EUR.

Ten pôvodný rozpočet, ktorý bol stanovený pre kanceláriu, bol vo výške 16. 3 7 9. 2 6 9 EUR v priebehu roku 2 0 0 4. Potom bolo vykonaných celkovo 9 rozpočtových opatrení, ktoré zohľadňovali skutočnosti, ktoré nastali v priebehu roku 2 4. Jednak tam prebehli štandardné veci, t zn. že upravovala sa výška plátov sudcov podľa skutočnej nominálnej mzdy v hospodárstve za predchádzajúci rok a boli tam určité presuny medzi jednotlivými položkami

a či už doby alebo nákladov na informačné technológie a boli tam úpravy týkajúce sa čerpania a vyrovnaní prostriedkov poskytnutých z Európskej únie, takže toto boli opatrenia, ktoré boli realizované v priebehu roku a oni vlastne robili to, že ten pôvodne schválený limit, ako som spomínal, rádovo 16, 4 milióna eur bol postupne navýšený na 17 celá takmer 2 milióna eur, čo je zmena na úrovni asi 4, nárast asi 3, 9 %. Čiže nie je to, nebola to významná zmena, bola menej ako 5 percentná, ak by som okomentoval potom trochu tak sumárne hospodárenie kancelárie, tie bežné výdavky, ktoré sme v roku 2 4 mali vo výške 16 9 7 4 000, boli asi v takej štruktúre, že mzdy, platy boli vo výške 10, 3 milióna, poistné a odvody boli vo výške asi 3, 4 milióna.

Tovary a služby boli vo výške rádovo 2, 7 milióna eur a bežné transfery vo výške rádovo 0, 5 milióna eur, čiže tá štruktúra nákladov je asi taká, že tie mzdy a odvody boli na úrovni asi takmer 8 1 % celkových nákladov, tovary, služby boli 16, 3 % týchto bežných výdavkov a transfery za celá 8. Čiže chcem tým povedať, že celé to hospodárenie kancelárie hlavne o osobných nákladov, t. zn. že námy a odvody a vlastne na tú ostatnú podpornú činnosť, čo sa týka tovarov a služieb, tam dostáva rádovo tých 17, 18 %.

A potom okomentujem teda tie medziročné pohyby, tak by som to povedal asi tak, že v kategórii, kategórii miezd tie mzdy boli, ako som spomínal, v roku 2 4 vo výške 10, 3 milióna, v roku 2 2 0 2 3 boli vo výške 9, 4 milióna, čiže tam bol medziročný nárast o 9, 7 %, poistné a odvody v roku 2 0 2 3 boli vo výške 3 0 8 1 000, vo výške, v roku 2 4 boli 3 4 16 000. Čiže tam bol nárast o 10, 9 % v tovaroch a službách, v roku 2 0 2 3 boli vo výške 2 4 60 000 a v roku 2 4 boli vo výške 2. 7 6 5. 000 EUR, čiže tam bol 12, 4 percentný nárast a bežné transfery, tie sú finančne ako najmenej významné a tam došlo k nárastu 3 70 000 na 4 7 7. 000 EUR.

Čiže to vlastne aj hovorí o tom, že tie naše celkové výdavky boli bežné, výdavky boli v roku 2 3 vo výške 15 3 15 000 a v roku 2 4 boli v celkovej výške 16 9 7 3 000, t. zn. medziročný nárast bol o nárast o 10, 8 %. Tie, ten nárast vyplynul, samozrejme, objektívny skutočnosti zohľadňoval v sebe mieru inflácie a taktiež ako som spomínal, ten medziročný index rastu nominálnych miezd Slovenskej republiky. Čo sa týka, ak dám, ešte môžem okomentovať prípadne tú štruktúru týchto nových, no a vkladov, tak tie mzdy, ktoré boli vo výške 10 celá 3. 000.000 EUR, tak mali takú štruktúru, že sudcovia z toho predstavovali 5, 7 milióna, štátna služba z toho bola 4 000 000, 4 000 000 a verejný záujem bolo pol milióna eur za takéto, ktoré sa potom boli vykázané tieto mzdové náklady, ak teda dáme nabok tieto osobné náklady a pozrieme sa potom na štruktúru nákladov na tovary a služby a tak tých nákladov na tovary a služby v roku 2 0 2 4, ktoré boli za celkové výšky tých 2 7 6 5 000, tak také 3 najvýznamnejšie položky alebo 4, ktoré je treba okomentovať, boli teda náklady na materiál vo výške 5 18 000, náklady na nájomné 8 16. 000 EUR a náklady na služby vo výške 1. 1 5 1. 000 EUR, náklady na energie, vodu sme mali vo výške 1 50, 1 5 7. 000 EUR v porovnaní z roku, z roku 2 0 2 3 boli, boli nižšie, ale treba si pripomenúť, že v tom roku 2 3 doliehala ešte tá energetická kríza, t. zn. že tie ceny na, po novom trhu boli vysoké a to prejavilo v týchto nákladoch, v materiáloch, ktoré boli vo výške 5 18 000, tam boli také aj významnejšie položky na nákupy poštovej techniky a softwarových licencií a potom bol teda bežný nákup ako administratívnym materiálom alebo interiérové vybavenie. Tam sme

dobudovávali pojednávaciú miestnosť ako na pán Horskéj ulici, takže tam boli vynaložené také, čo môžeme nazvať, jednorazové náklady pre tento účel, nájomné sme mali vo výške 8 16 000. To je, to využívame priestory na Panónskej ulici, ten dočasný nájom na Zámockej ulici bol ukončený, čiže to tak zoberieme na tej Panónskej ulici, tam máme asi 6 5 % personálu, ktorý je v rámci Najvyššieho súdu a kancelárie Najvyššieho súdu.

Je to trochu také nepohodlné, ale proste zatiaľ máme k dispozícii a.

Určite. Projekt rekonštrukcie budovy na Župnom námestí je dlhodobý. To tam na minimálne toto roku 2 0 3 2. Čiže minimálne do toho času budeme musieť byť v takýchto alebo podobných podmienkach, ako sú teraz. A potom tá posledná významná položka boli služby za 1 1 5 1 000. Tam sú také najväčšie položky, z toho náklady na upratovanie, správu objektu, IT služby vo výške 4 2 9 000 na drevie.

A prídela do sociálneho fondu. Tu sú potom v rámci týchto nákladov 2 položky, ktoré tu v roku 2 4 také poviem nepríjemného charakteru a veríme, že sú teda také akoby jednorazové alebo neopakovateľné, t. zn. tie prvé, máme tam vykázané to 2 3. 000 EUR ako úroky z omeškania, toto je taký dlhodobejšie produkty sa spor žalôb voči Najvyššiemu súdu a antibiskriminačné žaloby, čiže je tam ešte stále dostávajúca istina a tých 6 6 5. 000 EUR a je to záväzok, ktorými teda máme a pokiaľ ho nevyplatíme, tak tam stále nabiehajú nejaké úroky z toho, takže komunikujeme s ministerstvom financií, že asi by bolo najsť rozumnejším spôsobom sa toho proste zbaviť. Ako tlačíte tento záväzok pred sebou a neustále každý rok vynakladať náklady, ktoré nám viažu potom tieto peniaze? Určite by sme týchto 1 2 3 000 vedeli použiť aj užitočnejšie na iné zámery alebo na pokrytie iných potrieb alebo platiť to ako úroky z omeškania.

A potom druhý taký náklad tam bol vo výške 7 7 000, že sa vracali prostriedky EÚ pre predčasné ukončenie alebo nezrealizovanie projektu, t. zn. projekt sa začal, potom sa v nejakej fáze povedalo, že sa opúšťa, opúšťa tento projekt, ale proste už nejakých 7 7 000 na to bolo vynaložených a bolo treba vrátiť tieto prostriedky, takže summarum to bolo tých 1 2 3 000 + tohto 7 7 000 je dohromady asi 2 00. 000 EUR, ktoré boli v nákladoch, museli sme to mať v rámci predpísaných limitov a z týchto 2 00 000 pohľadníci by sa dalo využiť akože prospešnejšie ako na takéto náklady, ale je to niečo, o čom komunikujeme teraz s ministerstvom financií a verím, že nájdeme nejaké riešenie v rámci tohto roku, to riešenie môže byť v použití položky kapitálové výdavky, napr. v roku 2 4 boli vo výške 2 0 1. 000 EUR, predtým v roku 2 3 boli vo výške 3 2 2. 000 EUR.

V podstate na čo my vynakladáme tieto kapitálové výdavky, je ozaj, sú tam také 2 významné položky, posilňovanie IT technológií a za druhé, momentálne sa realizuje architektonická súťaž na budovu na Župnom námestí, že tam je, máme tam ako 2 zmluvy na manažovanie celého tohto procesu a + je tam náklady v rámci toho výberového konania, čiže aj v roku 2 0 2 5, ak tá architektonická súťaž bude úspešne zavŕšená prvým, prvým kolom, ktoré sa už stalo a druhým kolom, ktoré je v septembri, plánovaným vyhodnotením v októbri a taktiež tam máme výdavok a na túto architektonickú súťaž asi 1 80. 000 EUR na tento rok, ale ten schválený limit investičných nákladov na rok 2 0 2 5 máme vo významnej vyššej čiastke, čiže už dnes vieme, že tam dôjde k nejakej úspore v roku 2 0 2 5 a diskusia je teraz o tom, ako použijeme tú úsporu, či tú úsporu použijeme časti na sanovanie týchto antidiskriminačných

žalôb.

Alebo status použije sčasti nateraz taký sledovaný problém. Kompenzácie osobných príplatkov asistentov sú, kde sme zatiaľ na medziceste ešte bez konečného riešenia, ale v podstate to je stále taký nedoriešený problém, ktorý, ktorému v súčasnosti čelíme a ktorým sa v priebehu tohto roku.

Budeme a veríme, že sa s ním nejak úspešne vysporiadame. Takže toto by som považoval za také pôvodné. Úvodné slovo. Si toto povedať, t zn. tie celkové náklady, ktoré sme vyložili v roku 2 4 vo výške tých 17 000 1 7 4, plnili všetky náležitosti, ktoré splniť mali a boli sme v rámci schváleného upraveného rozpočtu na rok 5 2 4. Nedošlo k prekročeniu, k žiadnej položke, boli splnené všetky hlavné úlohy, ktoré boli kladené na kanceláriu a nebol žiaden nejaký audit, externý audit alebo externá kontrola, ktorá by konštatovala pochybenie.

Rečník 3

Prostriedkami.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Áno, ono to napokon vyplýva aj z toho návrhu záverečného účtu, kde to podrobne uvedené, že tam neboli žiadne takéto prekvapenia mimo. Ďakujem pekne, otváram rozpravu, ak sú nejaké otázky, keďže je to aj preferované podrobne. Peter Šamko.

Rečník 4

Vy ste to spomínali, tú architektonickú súťaž, ale to sa tu spomína už roky rokúce zo strany Najvyššieho súdu. Takže viete to odhadnúť, aká dlhá cesta by bola, keby architekt, už by bola konečne nejakou ukončená, vyhodnotená, aby sa začali realizovať nejaké útočné úpravy alebo že v akom časovom horizonte, či sa to vôbec dá povedať, by ten Najvyšší súd by mohol naozaj byť niekde, aby to bol naozaj Najvyšší súd a nie rozlezené a nejaká inštitúcia na viaceré budovy. Ďakujem.

Rečník 2

Takže ono ten harmonogram, a potom spomínal, je teraz taký, že v tomto roku 2 0 2 5 prebieha prvé a druhé bolo tejto architektke architektonickej súťaži, čiže v máji bolo úspešne vyhodnotených prvé kolo, prihlásilo sa 20 uchádzačov a do druhého kola postúpilo 5 najlepších ponúk. Takže v súčasnosti máme identifikovaných 5 uchádzačov, títo piati uchádzači majú v termíne do 5. Septembra predložiť svoje návrhy, tieto návrhy by mali byť vyhodnotené, niekedy je tam nejaký októbrový dátum, čiže v októbri by sme mali identifikovať víťazného uchádzača, opäť tam môžu byť nejaké námietky, môže tam byť nejaká procedúra, ale ako som spomínal, my tam máme nejaký dátum nastavený v novembri, kedy sa očakáva, že tá súťaž bude uzatvorená a my vyplatíme aj všetky záväzky, ktoré máme v rámci tejto architekctickej súťaže.

Čiže máme identifikovaného víťaza tejto architektnickej súťaže, tá súťaž predpokladá, že potom s víťazom dôjde k priamemu rokovaciemu konaniu. Všetci s ním sadneme a znova prejdeme jeho návrh. Máme tam ešte opätovne nejakú príležitosť vnášať nejaké dodatočné požiadavky, že fajn, ale túto, toto povedal, že nám trošku ešte jej upravte, chceme mať

nahustejšie kancelárie, lebo viete, budeme mať viac asistentov sudcu alebo proste nejaké takéto veci a on má potom, ja si to presne nepamätám, ale voľne poviem, že nejaké mesačné obdobie, ktoré je, neviem, či je 9 mesačné alebo koľkomesačné, že vypracuje potom projekt. Čiže v roku 2 0 2 6, keď budem optimista, v treťom, štvrtom a v štvrtom kvartáli, poviem takto opatrne, v štvrtom kvartáli roku 2 0 2 6 by sme mali mať, voľne poviem, akoby realizačný projekt, čiže na základe tohto projektu môžeme potom vyhlásiť súťaž na zhotoviteľa, opäť súťaž, verejné obstarávanie, môže byť tam veľa námietok, môže za to všelijako zdržiavať a t d'. takže berme, že niekedy v druhom kvartáli 5 0 2 7 by sme mali vybrať zhotoviteľa a môžeme, môže sa začať tou pásou vystaviť, čiže tam potom prebieha samozrejme administratívny proces okolo tej stavby, celá tá príprava tej stavby je nejak časovo náročná a potom je aj samotná realizácia stavby, takže ten finálny harmonogram, čo ja rozumiem, je teraz nastavený na rok 2 0 3 2, 2 0 3 2. Čiže to je zatiaľ ten základný harmonogram, kedy by tá budova mala byť ukončená a odovzdaná, ale je tam veľa, ale.

Rečník 4

Ale jasné a tá budova na Župnom námestí, ona je teraz v akom stave? To nejak cez to konzervuje, aby tam nepršalo alebo že sa to tak nechá do toho roku 2 0 20?

Rečník 2

Neviem ako ona. Tá budova bola prehlásená za, v roku 2 1, za neužívania. Popnú, je aj neužívaniashopná.

Rečník 4

Máte náklady s tým, hej? Stále musíte ju nejak udržovať.

Rečník 2

Sú tam teda nejaké minimálne náklady s tým, stále sú tam električka, sú tam tieto inžinierske siete stále zapojené, čiže za to musíte platiť. Sedela tam doteraz aj fyzicky strážna služba, čiže to pustil. Máme tam teraz kamerový systém alebo na požiadanie tam príde akože ten personál obsadenia, ale v podstate nejak masívne do udržiavania tej budovy teraz nevkladajú prostriedky, t zn. že je to v takom, veľmi sa zdráham použiť to slovo v takom Polo chátrajúcom stave, že ako to je takto žije a čaká to, až kým sa tam nezačne tá rekonštrukcia.

Rečník 4

Tam boli nejaké aj tie vitráže dole, hneď teda bola nejaká pamiatka tam. Asi to by.

Rečník 2

Keď to je povinná zachovať a poviem v rámci tejto architektonickej súťaže.

Rečník 4

V rámci architektonicky.

Rečník 2

Čiže ten, kto vyhrá, on musí rešpektovať, že sú tam tieto vitráže a musí ich zapracovať do svojho riešenia, že budú tam chované.

Rečník 4

Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 1

Ďakujem, Tomáš Lalích, faktická poznámka.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo. A samozrejme nesmiem ich. Odborník na architektúru a vôbec nie na stavebníctvo, ale možno, samozrejme, budete posudzovať tie ponuky ešte možno skoro sa k tomu vyjadrovať, ale určite ne, netreba zabudnúť na to, aby povedzme tam sudcovia, ktorí budú pracovať na Najvyššom súde, mali všetok komfort, ktorý budú mať, t zn. nejaké byty napr. nejaká pracovňa a nejaká jedáleň. Neviem, že som sa rozprával sudcami Najvyššieho súdu Poľska, kde oni majú veľmi peknú budovu. V centre Varšavy, majú tam byty, t zn. tí sudcovia, ktorí tam dochádzajú, tak majú vlastný byt, kde môžu spať, + tam majú personál, ktorým perie, žehlí Vary a t d'. t zn. tí sudcovia sa naozaj venujú len tej práci, takže toto by bolo dobré nezabudnúť na to, keď sa budú aj vyhodovať tie, vyhodnocovať tie ponuky, tak isto aj jednoducho tá funkčnosť budovy, aby už naozaj bola pre dvadsiate prvé storo, aby zas to nebolo, že zase sme zabudli na niečo a tí sudcovia tam nebudú mať ten komfort, ktorý budú, takže ja si myslím, že toto už je úplný štandard aj v našich podmienkach.

Rečník 2

Ako toto bolo priamo na dani do architektskej súťaže, že sa tam uvažuje alebo majú tam byť teda naplánované aj nejaké teda aj byty pre sudcov. Nepamätám si presný počet, aký tam je, ale samozrejme aj jedáleň a takéto náležité všetko tam máme. Čiže tam ešte bude ten inštitút, ako som hovoril, toho priameho rokovacieho konania, kde si to môžeme odkontrolovať alebo nieť dodatočné požiadavky. A + ešte uvažujeme aj nad tým, že keby sa tá budova teda spojzdnila a opäť by sa tam všetci mohli vrátiť, tak vlastne by sa nám uvoľnil napr. priestory na NP a tieto by sa aj možno aj mohli prerobiť na byty, akože za týmto je to v našom vlastníctve, čiže môžeme s tým teda nakladať a ja rozumiem, že tá klobúčnikta mala nejaký spôsob štatú, tam nemôžeme takto rozmýšľať, ale v tých priestoroch na ston, to by sa dalo takto rozmýšľať.

Rečník 1

No oni sú aj tak usporiadané tie priestory, Nاستan to, že to aj vyzerá aj teraz ako byt, keď tam človek príde.

No inak ma zaujala tá myšlienka. To má, že, že štát bude platiť personál, ktorý varí, perie, berie, že by sa im nepáčilo, aj keď teda by som nebývala v budove Najvyššieho súdu, že, že by štát platil sudcom takýto servis. Unlock. Dobré, ďakujem pekne. Do rozpravy už nie je nikto prihlásený, ukončujem rozpravu a predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu záverečného účtu kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2 0 2 4. Berie na vedomie návrh záverečného účtu kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2 0 2 4. Hlasujeme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Ďakujeme pekne a držíme palce.

Za tých štyroch uplynulo.