

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme bodom 12 pod názvom Dehonestovanie Súdnej rady Slovenskej republiky a sudcov poslancami Národnej rady Slovenskej republiky.

Prečo ide o osobitý bod oproti tomu bodu, ktorý sme práve prejednávali, predkladám ho v súvislosti s dehonestujúcimi vyjadreniami konkrétnych poslankýň, o to desivejšie je, že 1 z tých poslankýň je bývalá ministerka spravodlivosti Mária Kolíková a druhá poslankyňa je poslankyňa, myslím PS, pani Plaváková, ak sa nemýlim. Tieto ich útoky totižto nesmerujú ku konkrétnej rozhodovacej činnosti, sú tu alebo ku útok na konkrétneho sudcu, ale smerujú proti celej Súdnej rade a justícii ako takej, sudcovstvu, ak to chcete takto nazvať, vážené poslankyne, s výnimkou teda asi nejakých desiatich sudcov, s ktorými má pani Kolíková rovnaké hodnotové nastavenie, konkrétne ja som už aj v minulosti sa ako predsedníčka Súdnej rady vyhranila útokom pani poslankyne Kolíkovej na Súdnu radu, stále nás spája s politickou stranou Smer, hovorí o tom, že Súdna rada je súčasťou ako keby vlády, drukuje vláde a pod.

Pôjdem postupne. Najskôr vyjadrenia pani Kolíkovej, potom vyjadrenia pani Plavákovej jednak v médiách a jednak v rozprave v parlamente s 30. Mája 2 0 2 5, keď sa prerokovávali zákony súvisiace s zmenou disciplinárnych stíhaní sudcov a hodnotení sudcov. A potom budem vecne a fakticky reagovať. Prečo obidve dámy v mnohom klamali a zneužívali a urážali Súdnu radu. 10. 6. 2 0 2 5 na ta 3, o 18, 30. Myslím, že sa tie správy volajú hlavné správy. Pani Kolíková, išlo vyjadrenia k týmto procesom zákonodarný, nepáči sa im ten systém, aký je, ktorý je skutočne teraz garanciou nezávislosti justície. To, čo funguje, tak toto ide zásadne zmeniť Minister spravodlivosti, Súdna rada vlastne dnes nasleduje vládnu propagandu, aj rozlišuje sudcov, ktorý tu jej pohodlný a nepohodlný redaktor. Podľa Kolíkovej bude Súdna rada v konflikte záujmov? Okrem toho, že vyberá sudcov, ktorí budú súdiť kolegov, má aj právo podať návrh na disciplinárku v médiách.

Mária Kolíková kritizuje vládnu novelu, ktorá mení zloženie disciplinárnych senátov, zmeny podľa nej súvisia s tým, že súčasnej vládnej moci sa zjavne nepáči, že nemá dosah na to, ako budú niektorí sudcovia potrestaní, inak povedané, hovorí o tom, že noví sudcovia, ktorí majú byť okresných a krajských súdov súčasťou disciplinárnych senátov, budú rozhodovať podľa pokynu vládnej moci. Podľa novely sa posilnia právomoci Súdnej rady, ktorá bude po nástupe súčasnej vládnej moci výrazne obmedzená. Súdna rada kopíruje presvedčenie tejto vlády, tvrdí Kolíková s tým, že sudcovia nepohodlní pre vládnu moc sú rovnako nepohodlní pre Súdnu radu. Tejto Súdnej rade ideme dať kladivo na sudcov. Vyhlásila poslankyňa za Sas. Tento jej mediálny výstup je vo viacerých médiách. Nebudem ich všetci čítať.

Slovenská televízia a rozhlas. 30. 5. 2 0 2 5, 19 0 7. Mária Kolíková, poslankyňa a podpredsedníčka strany Sas. Ja sa obávam, že tieto budúce disciplinárne senáty budú nefunkčné alebo naopak, budú tam ľudia, ktorí tam ochotne pôjdu, ale pôjdu v línii toho, čo očakáva táto vláda, opäť sudcovia, ktorí budú teda súčasťou disciplinárnych senátov, budú podľa Márie Kolíkovej plniť pokyny vlády. Súdna rada. A to považujem za veľmi nebezpečný signál. Je to isté, čo vláda. Tento systém bude buď nefunkčný alebo senáty pôjdu len v línii vlády. Čo sa týka zmeny návrhu disciplinárnych senátov, boli k tomu pripomienky aj z radov sudcov, aj mimovládnych organizácií. Že sa tu nabúrava systém, ktorý

je osvedčený. To, čo je na tom zvláštne, že sa ide vyberať spomedzi sudcov okresných a krajských súdov, to sa ukázalo nefunkčné.

Bude stačiť, ak sa sudca vyhodnotí raz, keď nastúpi do výkonu funkcie sudcu, pri výberovom konaní nebude podľa jej slov tiež možné pozrieť sa späť, kto bol úspešný, pretože uchádzači si budú môcť anonymizovať svoje údaje. To je jej reakcia na to, že ide byť zmena hodnotenia sudcov a teda žiadame aj zmenu toho, že ak, aby sa nejaké údaje na ochranu sudcov vymazali, to boli mediálne výstupy, teraz prejdeme výstupy v rozprave na zasadnutí Národnej rady. Tridsiateho Pia 2 000, tak 5. Najskôr teda pani Kolíkovú a potom pani Plavákovú v rámci jej vystúpenia uviedla, že bude ďalej rozprávať pri ďalšom bode o zákone o sudcoch a prísediach. Tak asi ale si predstavte, že pri kariérnom postupe sudcov toto ide vyškrtnúť. Mám na mysli jazykové znalosti, takže máme tu 1 zákon, v ktorom hovorí ministerstvo, je dobré mať jazykové znalosti, osobitne pri vzdelávaní je dobré, aby ich mal. Riaditeľ justičnej akadémie ale poukazuje na to, že pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa už nebude mať jazykové znalosti, ale pri sudcoch, pri ktorých je dôležité samozrejme nejaká znalosť, už aj zahraničné judikatúry, sme súčasťou Európskej únie, Európsky súdny dvor, Európsky súd pre ľudské práva, čelíme tu novej zmene ústavy, kde sa osobitne budú musieť sudcovia vysporiadať s mnohými vecami, s mnohými vecami.

Je dobré, aby sa s tým vysporadúvali. Dobré a možno je to ten problém, že my nemáme vlastne tú znalosť tých jazykov, nerozumieme dosť dobre vlastne tomu celému aj možno medzinárodnému kontextu, kde by sa vlastne nachádzame a kde chceme, aby sme podľa nás už nechceli byť.

Je absolútne nevyhnutné, aby sme vyžadovali pri kariérnom postupe sudcov, t. zn. že ho máme na Okresnom súde, chce ísť na Odvolací súd, máme ho na odvolacom súde, chce ísť na Najvyšší súd. Aby nejakú jazykovú znalosť mal, teda nielen Slovensku, aby sme si rozumeli, t. zn. nejakého cudzieho jazyka anglického, nemeckého, francúzskeho, nejaká znalosť v tomto priestore iného jazyka je potrebná. Ďalšia časť, ona mala viacero tých vystúpení, boli tam faktické poznámky alebo vystúpenia v rozprave.

Ja by som sa trochu vrátila a vlastne to súvisí aj s tým, s čím prichádzame, s celým týmto zákonom o vstupoch. Lebo on zásadne zmení nastavené paradigmy, nastavené paradigmy, ktoré súvisia s transparentnosťou, s kariérnym rastom, s motivačnými faktormi pre motiváciu sudcov, aby sa vzdelávali, zlepšovali, a to súvisí s hodnotením sudcov a že toto ste boli schopní, tak ste nám ukázali, kde ste, potom ste urobili to aj spolu s parlamentom, že ste vymenili ľudí v Súdnej rade a mne tu vyčítate, viete, v zátvorke povedané, so smiechom to čítam z prepisu jej vystúpenia zo stránky Národnej rady, to ja neviem, čo mám na to povedať, vy tu mne rozprávate, že ja som niekomu zatelefonovala, áno, lebo som povedala, že nemáte dôveru vlády a parlamentu, lebo to bola pravda a tí ľudia urobili slobodné rozhodnutie, rozhodli sa vzdať funkcie, to je jej vyjadrenie k tomu, ako obvolala v marci 20. Sedí tu 1 z tých členiek, členov Súdnej rady, aby sa vzdali, samozrejme, že sa nemuseli vzdať. Mne to prišlo naozaj slušné, ja neviem ani o jednom z tých ľudí, že by sa niekde, že by niekde akýmkoľvek dali. Komentár k tomuto.

Podľa mňa je správne, čo členovia Súdnej rady sú odvolateľní a že je správne, keď nastúpi aj nová vláda a nový parlament. Na základe jeho hodnôt budú môcť svojich zástupcov

vymeniť. Presne tak, ako ste to urobili vy, on hovorí ministrovi spravodlivosti, neviem, čo mi tu vyčítate, veď vy ste to urobili, vy ste vymenili Andreja Majerníka, Jána Mazáka, Luciu Berdisovú a nevymenovala som všetkých, lebo si, prepáčte, teraz v rýchlosti všetkých, nepamätám, ale dosadili ste tam to tvojho, prosím vás, čo mi tu vyčítate? Veď vy ste ich hrubo odvolali, vy ste tu nechutne ľudí odvolali, využili ste túto právomoc, ja túto právomoc nespochybňujem, ja som ju zaviedla a myslím si, že je správna a radila som sa aj, riadila som sa aj jedným rozhodnutím Ústavného súdu, ale ja vám to nevyčítam, istým spôsobom ste využili to, že ste tých ľudí odvolali. No tak ako. Dochádza jej, že ona to vymyslela.

Odhliadnuc od toho, že máme tu rozhodnutie Ústavného súdu ku každému odvolanému členovi Súdnej rady, ktorý sa obrátil na Ústavný súd a aj rozhodnutie Ústavného súdu k odvolaniu Jána Mazáka z postu predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a vieme, ako tie rozhodnutia Ústavného súdu vyzerajú, nikto neuspel. To, čo ste priniesli, je bez akýchkoľvek dát, rušíte funkčný systém, ktorý súvisí s previneniami sudcov a ten je absolútne kľúčový pre nás všetkých, aj pre vás je dôležité, aby sudcovia sa cítili neustranne, aby mohli rozhodovať nezaujato, aby na nich nikto nevyvíjal tlak, disciplinárne konania boli odkiaľživa priestor osobitne na Slovensku na to, že sa tu zneužívala táto právomoc na to, aby sa šikany boli šikanovali sudcovia, ktorí boli nepohodlní moci. Toto robíte vy a potom prinesiete zmenu zákona a riešite nastavenie, ale bohužiaľ, robí to aj Súdna rada, bohužiaľ, toto Súdna rada v tomto zložení to robí, že poukazuje na sudcov, ktorí sa jej nepáčia. Namiesto toho, aby svojich kolegov chránila, veď môžu mať iné právne názory ohľadom niektorých vecí, tak ich vlastne svojím spôsobom sama šikanuje.

A tej idete dať vy svoju právomoc, vymenili ste tam aj ľudí a idete dať právomoc, aby vybrala, kto bude vlastne tým, kto bude súdiť tých sudcov? A toto je to, čo vám vyčítame, my máme teraz nastavený systém, v ktorom sa skutočne všetci sudcovia môžu cítiť bezpečne, máme sudcov na Najvyššom správnom súde. Išli tam ľudia, ktorí tam chceli ísť, išli tam sudcovia hlavne naj Najvyššieho súdu, áno, bolo to potom aj otvorené právnikom z iných právnych profesií, ale boli tu jasné kritériá ohľadom aj právnickej praxe. Tam sa nemohol len tak hocikto dostať, sú to renomovaní právnici, akou právnickou praxou je problém, že nebol dostatočný počet rokov v Justičnom systéme, takže je 1, že sú dobrí, kvalitný, vedia robiť svoju prácu. 3 roky už súdia na Najvyššom správnom súde okresní sudcovia a krajskí sudcovia, ktorí popritom, že robia svoju prácu, budú popritom ešte aj súdiť svojich kolegov.

Aj dnes je to tak, že do toho vstupujú ďalšie osoby z právnických profesií. Či tam tie čas, tie vystúpenia, ktoré sa týkajú justície a Súdnej rade, lebo medzitým ona riešila politiku a podobné veci, to nás nezaujíma, akože keď neútočila na Súdnu radu alebo na súdnictvo, Najvyšší správny súd tam má dnes väčšinu ako profesionál a to považujem za absolútne kľúčové. A to sa ukázalo, že sa to osvedčilo. Ja som nepočula skutočne žiadneho sudcu, ktorý by povedal, že dnešný systém je nastavený nejak zaujato, po novom do toho vstupuje Súdna rada, ktorá väčšinu vlastne v tom senáte bude určovať, kto v ňom bude? Takže už to nebudú tí profesionáli a Súdna rada len doplní, ale už to bude, že Súdna rada určuje tú väčšinu, skupinu. A nielen to, že sa to mne nepáči, to sa nepáči ani exekútorom, ani prokurátorom a im sa to nepáči, že sa mení systém, ako je nastavený, nepáči im, nepáči sa im tam viacero vecí, nepáči sa to samozrejme ani sudcom, ktorí sa už aj ozvali a dali k tomu vyhlásenie tých sudcov.

Myslí zoy, nepáči sa im to, ale rozumiem, že nečakám teraz nejaké hromadné podpisové akcie zo strany sudcovského stavu, keď tu máme takúto atmosféru, ale sú sudcovia, ktorí sa ozvali a nepovažujú to za správne, t zn.

Že vy ste dnes obmenili Súdnu radu a jej tento priestor dáte. Tak samozrejme, že je to veľmi vyrušujúce, ale okrem toho upozorňujem, že ten systém sme tu mali a nefungoval, myslím tým, keď tam boli okresní a krajskí sudcovia, osobitne, keď vnímam, že je na nich vyvíjaný tlak, aby to bol priestor na šikanu voči nepohodlným sudcom a toto, tu túto atmosféru tak nastavujete a je veľmi možné, že ten systém, to, aby bol nefunkčný a nebude funkčný.

No ďalej je pravda, že na Najvyšší správny súd ste potrebovali iba 10 rokov praxe, teraz už potrebujete 15 a rovnako to bolo pri správnom súde, na ktorom sa vyžadovalo 7 namiesto desiatich.

A teraz sa sústredíme. Ja chápem, hovorím ministrovi, ja chápem, že vám niekto zaklopal, povedal, takto by som to chcel a takto predsa minister nemôže robiť rozhodnutia. A niekomu niečo vadilo, asi mu vadili mladí šikovní kolegovia. Inak si to neviem predstaviť. Mladí, šikovní kolegovia, ktorí ešte vedia aj cudzí jazyk. Myslí s tým sudcov Najvyššieho správneho súdu a ktorí sa uchádzajú potom v rámci kariérneho rastu na odvolacie súdy? Lebo prečo ste vy, prosím vás, vypustili tú podmienku tohto jazyka? Otázka hodnotenia sudcov, no tak teraz už bude mať hodnotený iba na začiatku, keď nastúpi človek do výkonu funkcie sudcu, takže to nám stačí a potom už nepotrebujeme vedieť, ako sa mu darí, načo len na začiatku. Vy ste spokojný všetci s výkonom funkcie, s výkonom justície? Sudcovia boli každých 5 rokov pravidelne hodnotení a samozrejme, že to aj pre nich bolo nejaké motivujúce, že vedeli, že sa niekto pozrie na to, ako sa im darí, ako majú kvalitu tiež výkonu práce sudcu, lebo aj o to ide v tom hodnotení, pozerali sa aj vybrané spisy, pozerajú sa. A aby mali kvalitné rozhodnutia a kolegovia sa im k tomu vyjadrovali, takže to nie, že niekto zvonku, to je celkom systém nastavený zvnútra a hodnotia sa každých 5 rokov.

Áno, keď idete na Okresný súd, musíte mať cudzí jazyk. A my teraz bavíme sa o tom, že máme tam kolegov, ktorí zjavne počas celého svojho výkonu funkcie sa nezaujímal o žiadny cudzí jazyk. Tak prečo má kariérne raz, keď nevie urobiť tú skúšku, keď chce ísť na Odvolací súd alebo na Najvyšší súd, no tak nech zostane tam, kde je. Prečo psychologické posúdenie? Ja považujem za problém vyhodiť to psychologické posúdenie. Vy hovoríte, že stačilo na začiatku, veď sami všetci vieme, čomu čelíme. Tak viem aj od kolegu, od predsedov súdov, že boli radi, že tam také posúdenie je, že ak je nejaký problém, tak to aspoň zistíme alebo sa to vyrieši. Teraz vás to nezaujíma. Transparentné a výberové konania síce ostanú, ale potom si uchádzač povie, že sa, že chce anonymizovať svoje údaje a už nezistíme a nevieme pospájať, že kto, kde je, kto sa uchádzal, kedy s akými výsledkami. Nepovažujem za správne a nerozumiem, rada by som tomu porozumela. Ochrana sudcov.

Máme zhodu, že tu máme množstvo nenávistných výrokov, polarizáciu, akú si nepamätáme, záujem, vzájomne to uznávame. Ono sa to javí, že sú to také drobnosti, ale zrazu má sudca dostať ďalší plat, keď je iba na stáži, aké nemajú výkon funkcie sudcu a robia stáž celé obdobie? Nerozumiem tomu. Konsolidácia, príplatok k dôchodku máme, osobitné nastavenie, máme všetky možné výhody, materskú, rodičovskú, neviem si, ostatní zamestnanci nemajú materskú a rodičovskú.

Ak je trochu vyňatí v rámci efektívnosti z rozpočtového hospodárenia a toto sa sústreďíme, prosím pekne, toto som ja naozaj, si myslím, že ja neviem. Bavili sa o tom, že Mestský súd v Košiciach, vytykal Minister spravodlivosti, že má samostatné rozpočtové nastavenie a peniaze idú Mestskému súdu Košice, že je to nesystémové priamo a nie cez Krajský súd v Košiciach, ako je to pri iných krajských súdoch, ktorých potom rieši tie peniaze na okresné súdy.

Tak pani Kolíková vysvetľovala, prečo to tak nastavila. Preto je tak trochu vyňatí v rámci efektívnosti rozpočtového hospodárenia, pretože v Košiciach nemáme iný Okresný súd ako Mestský súd. To je vlastne jediný kraj, ktorý má pod sebou iba Mestský súd Košice.

Ja neviem, ako ministerka spravodlivosti, ktorá pripravila fantastickú reformu a rušila tu súdy, netuší, že Krajský súd v Košiciach nemá pod sebou len Mestský súd Košice, ale je tam Trebišov, Michalovce, Rožňava, Spišská Nová Ves, ak sa nemýlim. Toto je bývalá ministerka spravodlivosti, prosím vás, veď to je čistá hanba. No toto bola pani Kolíková, pani Plaváková toho mala menej. Mária, som rada, že si sa venovala aj tomu zrušeniu vlastne hodnotenia po tých, po tom, ako v prvotnom, že už netreba ďalej hodnotiť sudcov a rovnako aj to psychologické posúdenie. Z čoho to vychádza? Lebo ja za tým nevidím naozaj, že žiadne racionálne zdôvodnenie. Obzvlášť teda aj v dnešnej dobe, keď máme problémy napr. rozsiahle, čo sa týka duševného zdravia, tak vypúšťať psychologické posudky.

Mám tu uviesť nejaké dôvody. Minister ale nič neuviedol. Podľa mňa môže sa stať to zdať ako nejaká nepodstatná vec, ale ja si myslím, že to podčiarkuje celý ten spätný antireformný kôst. Vypustenie jazykov a psychologického pri postupe.

Toto všetko sú vyjadrenia pani Plavákovovej v rozprave v Národnej rade. Súčasťou tejto novely sú zmeny, ktoré sa týkajú Súdnej rady, hneď medzi prvými krokmi, ku ktorým pristúpila súčasná koalícia, boli personálne zmeny v súdnej, keď odstavili nepohodlných ľudí, ktorí neprekvapivo zastávali odlišné názory ako súčasná predsedníčka Súdnej rady. Veľmi ma teda zaujala poznámka pani spravodajkyne, že súčasná koalícia nominuje naozaj na základe schopnosti. No tak to mi prišlo naozaj vtipné, keď ja neviem, či viete, koho ste odvolali z tej Súdnej rady? Napr. Luciu Berdisovú, ktorá je ústavná právnička, expertka naozaj aj na etiku a najpovolanejšia osoba na to, aby práve takúto funkciu zastávala, tak ja neviem naozaj, či vy viete, kto sú tí ľudia, ktorí tam boli a ktorých ste odtiaľ dali preč? Len preto, že mali nepohodlné názory.

Personálne zmeny však nestačili. Minister chce Súdnej rade pridať aj právomoci, ktoré ju posilnia a dajú jej moc nad sudcami a sudkyňami, keď to chceli. Diapazón vecí. Súdna rada má v dôsledku tejto novely získať kontrolu nad zložením disciplinárnych senátov a tiež získať väčšiu kontrolu nad hodnotením sudcov, keďže jej pribudne právomoc metodicky riadiť a usmerňovať hodnotiacej komisií a dokonca vykonávať dohľad nad činnosťou hodnotiacich komisií. Navrhovaná disciplinárna právomoc sa má presunúť z predsedu Súdnej rady na celú Súdnu radu. A vieme si teda asi v praxi predstaviť, kam to celé bude smerovať, keď už bez tejto novely vidíme doslova hon na niektorých sudcov a sudkyne Súdnej rady? Celá táto novela vychádza z vôle Súdnej rady, ktorá je v súčasnom zložení, ktorá v jej súčasnom zložení našla teda v pánovi ministrovi užitočného ministra, ktorý ochotne pomôže snahám o autokratické ovládanie súdnictva v čias, ako ich poznáme z minulosti, dokonca tam boli

odôvodnenia naozaj len copypaste, jednak jednej zo stanovísk Súdnej rady, čiže ministerstvo si nedalo ani tú námahu, aby pripravilo vlastné odôvodnenie.

Najprv nám tu na objednávku korupčníkov predložili novelu trestných kódexov a teraz nám tu na objednávku Súdnej rady predložili novelu zákona o sudcoch a prísediach, ktorá má posilniť kompetencie Súdnej rady a žiada teda o poctivú analytickú prácu. Tak pokúsím sa ísť postupne. A názor o kpetencii obidvoch poslankýň si snád' urobí každý sám. Znalosť súdnych jazykov. Obe poslankyne, radové poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky, teda političky. Kopu do Súdnej rady a tvrdia, že je katastrofa, ak nebude už preverovaná znalosť cudzích jazykov pri postupe na vyššieho stupňa. Lebo len to je garancia a toto je to, čo má dať sudcov do pozície super ľudí. Dovolím si pani Kolíkovej pripomenúť, že v roku 2 0 2 1 má tú smolu, že ja som v Súdnej rade o 2 0 17 a Pamäť dni funguje fakt dobre, zatiaľ sme volili sudcov Najvyššieho správneho súdu, 1 z nich Marián Pečík tu je. Môže potvrdiť, tá voľba bola korektná, myslím si, bola pred Súdnou radou, bolo vypočutie, tak bol nastavený systém, tak boli nastavené zákony.

Rovnakým procesom prešli sudcovia, ktorí boli na Najvyššom súde rovnakým procesom prešli osoby, ktoré nikdy v justícii nepracovali a nikdy sa predtým technicky možno niektorí nevenovali správne súdnictvu. Rovnakým procesom prešiel Marián Feši, ktorý sa venoval správne súdnictvu na Generálnej prokuratúre, t zn. neprešli jazykovým testom a neprešli psychologickým posúdením? Mária Kolíková na jednej strane tvrdí, že ak sudca neprejde psychologickým testom a jazykovým testom na Krajský súd, je to čistá katastrofa. A zároveň tým ale uráža všetkých sudcov Najvyššieho správneho súdu, ktorí prešli výberovým procesom v roku 2 0 2 1, pretože ani 1 z nich neprešiel jazykovým testom a psychologickým posúdením. Toto vyrušuje mňa ako predsedníčku Súdnej rady, keď unblock, hoci nepriamo a možnože ani netušia, urazí takmer 20 sudcov Najvyššieho správneho súdu, ktorí v roku 2 1 prešli týmto procesom, hodnotenie sudcov.

Ani Plaváková, ani Kolíková tvrdia.

Rečník 3

Že.

Rečník 1

Pani Plaváková, na jednej strane, že katastrofa sa stala, lebo najpovolanejšia osoba v tejto republike Lucia Berdisová mala tu sedieť, lebo expertka na etiku a ústavná expertka a teraz už je Súdna rada vlastne iba súčasťou. Niekedy je to vláda, niekedy je to politická strana Smer, lebo už aj takéto nálepky sme dali a čo sa týka tejto, tohto návrhu zmeny zákona o sudcoch, tak teda my sme prišli. Táto smerácka súdna rada prišla k ministrovi spravodlivosti, tak tomu cápla návrh, on to odkopíroval a plní naše poslanie, vážená pani Plaváková.

Uznesenie, ktoré Súdna rada prijala k hodnoteniu, k návrhu, lebo my to máme zo zákona túto povinnosť navrhovať. Podnety na legislatívne zmeny je z 13. Decembra 2 0 2 3.

Toto uznesenie bolo prijaté na základe stretnutia troch členiek, v tom čase Súdnej rady daný je Linkovej Dudzíkovej aj šéf Pružinec rn avňa, ktoré sme iniciovali na základe komunikácie členkami hodnotiacej komisie a členmi hodnotiacej komisie, kde na tomto stretnutí bola

aj Katarína Javorčíková, ktorá sa síce ako sudkyňa nikdy do Súdnej rady nedostala, ale po vzdaní sa funkcie, členstva v Súdnej rade zastupovala vládu Igora Matoviča. A + tam boli členky hodnotiacej komisie, ktoré doteraz tu vzori. Celý tento an Sabel sme sa zhodli na tom, ako treba obmeniť hodnotenie sudcov, pretože je neefektívne, nefunkčné, komplikované, formálne, ničomu nepomáha. Z tohto stretnutia bola urobená zápisnica, vyrobil, túto zápisnicu spracoval pán Tamaš, doktor Tamaš, ktorý je tiež členom hodnotiacej komisie, táto bola predložená celej Súdnej rade aj s návrhom na tieto zmeny, ktoré akceptovali na konstenzus týmito ľuďmi a Súdna rada prijala uznesenie, ktoré doručila ministrovi spravodlivosti, ktorý ho Copy Pace, keďže pardon, sme ústavným orgánom sudcovskej legitimacy.

Predniesť, preniesť to návrh a ja vám teraz prečítam, pani Plaváková, aká smerácka Súdna rada hlasovala za tieto zmeny. Peter Bebej, Lucia Berdisová, Martin Bezák, Peter Farkaš, Tomáš Gábriš, zástupca pani prezidentky Čaputovej, Ján Gandžala, Magdaléna Hromcová, Dana Jelinková Dudzíková, Ľudmila Joanidisová, Marcela Kosová, Ľuboš Kunay, Andrej Majerník, o ktorom ste hovorili, Lajoš Mesároš, zástupca prezidentky Čaputovej aj šéf Pružinec ren Peter Šamko, všetci prítomní hlasovali za, neprítomní bola Alena Svetlovská a Ján Mazák, ktorí nehlasovali. Toto je tá vaša smerácka súdna rada, ktorá položila na stôl Borisovi Suskovi návrh tejto zmeny? Odhliadnuc od toho, že nie je pravda, že hodnotiť sa sudca bude iba po prvých piatich rokoch, ak ste si vôbec pozreli návrh toho zákona, tak je tam uvedené, že sudca, ak bude sám mať potrebu, bude mať, ja neviem, pocit, že ho predseda súdu šikanuje alebo niečo alebo predseda súdu, ak zistí, že je napr. množstvo rozhodnutí Ústavného súdu negatívnych alebo odvolacích dovolacích senátov môže požiadať kedykoľvek o hodnotenie takéhoto.

Súdu.

Rečník 3

Odhliadnuc od toho váženej pani poslankyne, že ak si dáte tú námahu, ja vás tu kľudne privítam. Máme tu šanóny hodnotení sudcov, skúste si tipnúť, aké sú tie hodnotenia hodnotiacich komisií, ktoré boli vytvorené v roku 2 000, tak nie 19. Výborný. Každý hodnotený sudca až na pár výnimiek je výborný. Toľko k hodnoteniu sudcov, odvolanie členov Súdnej rady, keďže som bola už to v čase členov Súdnej rady. 2 1. Marca 2 0 2 5. V sobotu prezidentka Slovenskej republiky Zuzana Čaputová vymenovala vládu Igora Matoviča, to nebránilo Márii Kolíkovej 20. marca, deň predtým, ako bola vymenovaná vláda, obtelefonovať 5 členov Súdnej rady Slovenskej republiky za vládu a parlament. Konkrétne to bol Ján Havlák, Roman Hustár, Viliam Pohančeník, Magdaléna Hromcová a Branislav Jablonka. Nebudem komentovať, pretože som sa so všetkými piatimi aktuálne v tom čase rozprávala o tom, ako slušne pani Kolíková s nimi komunikovala, všetci títo piati sa potom, ako mali tento slušný telefonát za sebou, v pondelok vzdali členstva v Súdnej rade, je to zverejnené na stránke Súdnej rady, kde pani Kolíková, keďže ešte nebola ani vláda, oznámila týmto, a teraz citujem, ich vyjadrení, v piatok predtým hovorím, že nemá dôveru vlády a požiadala, aby sa už ďalej nezúčastňoval zasadnutí Súdnej rady. O chvíľu vysvetlím, prečo.

Rečník 1

Mária Kolíková poverená koaličnou radou strán, zavolała ľuďom, ktorých zvolil parlament, nie vláda s rovnakým textom nemá dôveru a nemá sa zúčastňovať. Všetky vyjadrenia stále sú na stránke Súdnej rady. 23. 3. 2020. Ak si niekto chce pozrieť a overiť si to.

Prečo ich požiadala, aby sa nezúčastnili ďalej už zasadnutí Súdnej rady, pretože v tom čase platilo, že ak sa člen Súdnej rady vzdá členstva, mandát mu plyní ešte 2 mesiace, ale keďže pani Kolíková potrebovala veľmi rýchlo vymeniť z dôvodu politického členov Súdnej rady, vrátane budúceho predsedu, o ktorom povedala, že si ho vie predstaviť ako predsedu už v čase, keď ho nominoval alebo zvolil parlament do Súdnej rady, tak musela s tým niečo urobiť, nestačilo, len dôrazne požiada členov Súdnej rady, ktorých obtelefonovala skôr, ako sa stala ministerkou, aby sa nezúčastnili, pretože vedela, že 2 mesiace tam nikto sadnúť nebude môcť. Tak čo sa stalo? Zmenil sa zákon, zmenil sa zákon tak, že ak sa člen Súdnej rady vzdá členstva, prestane byť členom na druhý deň, v prechodných a záverečných ustanoveniach sa retroaktívne toto začalo vzťahovať aj na členov, ktorých sa vzdali, a preto už v apríli 2020, mesiac po ich vzdaní sa mohli nastúpiť noví, fantasticky, hodnotovo rovnako nastavení členovia Súdnej rady, ako bola Mária Kolíková, o čom sa bavíme?

Odhliadnuc od toho, že v decembri 20 ona predložila návrh zmeny ústavy, aby sa mohli, aby mohli byť kedykoľvek odvolaní členovia Súdnej rady kedykoľvek. A prečo teraz jemne naznačuje, že s tým nemá problém a prečo doteraz nenavrhol napr. čo bráni v opozícii navrhnúť zmenu ústavy? Ja vám poviem, čo presne sledujeme, čo sa udeje, keď bude Minister spravodlivosti z radov terajšej opozície, prvé, čo urobí, odvolajú členov Súdnej rady a ako tu sedím, vám garantujem, že tam dajú 3 vety a povedia, že to je iné, lebo my sme to odôvodnili fantasticky. Sudcovia Najvyššieho správneho súdu, ktorých zároveň dehonestuje vyjadreniami, keďže neabsolvovali psychologické posúdenie a jazykovú skúšku, zároveň ale si vôbec neuvedomuje to, že ich dehonestuje, to je vôbec nedotplaklo, ale ani si neuvedomuje to, že ona dehonestuje sudcov okresných a krajských súdov, ktorí majú byť, ak sa to podarí v budúcnosti, členmi disciplinárnych senátov, veď tí ľudia nemajú len 3 roky praxe, rovnako ako rozhodnutia okresných a krajských súdov, sú predmetom zrušovacích rozhodnutí dovolacích alebo Ústavného súdu, máme tu aj rozhodnutia Ústavného súdu, ktoré už zrušili disciplinárne rozhodnutie, napr.

Najvyššieho správneho súdu, veď to nie sú nadľudia, ktorí sú fantasticky a nikto ich nemôže doplniť v tých senátoch, navyše oni tam stále majú začať. Mali sme tu pred tromi dňami zrušené disciplinárne rozhodnutie vo veci sudcu Michala Trubana, boli porušené jeho práva. Áno, to sa stáva. Takto funguje, ale potom netvrdíme, že ak tam prídu sudcovia okresných a krajských súdov, narušia niečo, čo je absolútne fantastické, nie je. Aj sudcovia Najvyššieho správneho súdu sú omylmi.

Prečo pani Plaváková nemá analytické žiadne alebo teda dost? Nedostávajú sa žiadne analytické výstupy na to, že nemá byť psyché posúdenie pri vstupe tých postupe na.

Rečník 3

Vyššieho stupne.

Rečník 1

Ja si dovoľím dať do pozornosti dotazník používaní psychologických testov pre sudcov. Výsledky prieskumu i. A. Je 11. Marca 2 0 2 4. Navrhol prof. Marko v Pabrisboleskej pobočky Inštitútu právnej informatiky a súdnych systémov Národnej rady pre výskum Talianska, generálnemu tajomníkovi Medzinárodnej asociácie sudcov, to je to ia keby ste nevedeli pánovi Giacomovi Obertovi, aby rozposlal medzi národné asociácie, Medzinárodnej asociácie sudcov krátky dotazník o používaní alebo nepoužívaní psychometrických psychoaplikačných psychologických testov pri náboe, výbere, hodnotení sudcov. Je to zverejnené na stránke Združenia sudcov Slovenska. Ak by ste si to chceli overiť. Dotazník pozostával z troch otázok s možnosťou pridania komentárov. Prvá otázka sa týkala existencie psychologických alebo psychoadaptívnych alebo podobných testov v procese výberu nových sudcov, v druhej otázke sa žiadalo aspoň odhadnúť váhu testu na celkové hodnotenie uchádzača.

Tretia otázka sa pýtala, či sa prípadne predpokladá vykonanie psychologických alebo psycho adaptačných alebo podobných testov. Počas kariéry sudcov napr. pri povýšení na vyšších súd alebo na post vedúceho súdneho úradu je potrebné pripomenúť, že v mnohých krajinách sú funkcie sudcu a prokurátora oddelené, preto boli niekde získavané tie odpovede.

30 združení odpovedalo, že v ich krajinách sa pri prvom výbere sudcov používa nejaký druh psychologických alebo psychoadaptívnych alebo podobných testov. 2 6 združení odpovedalo, že v ich krajinách sa pri počiatočnom výbere sudcov nepoužívajú žiadne psychologické alebo podobné testy. Hovoríme o vstupe do systému napr.

Austrália, Kanada, Cypru, Dánsko, Francúzsko, Nemecko, veľký vzor pani Kolíkovej pri § 3 2 6 a nemecká právna úprava to, že ju úplne inak urobila a nebrala do úvahy, že Nemecko nemá trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, že tam sa to týka všetkých verejných činiteľov, ohýbanie práva a nielen sudcov a rozhodcov, že oni majú s tým problém, nevadilo. Vzor je Nemecko, nech sa páči, Nemecko nič takéto nemá, Nórsko, Škótsko, Srbsko, Slovinsko, Španielsko, Švédsko, Švajčiarsko.

Pokiaľ ide o informáciu, ktoré poskytli respondentné združenia v prvej otázke, rakúske združenie, že test bol zavedený len pred niekoľkými rokmi na základe toho, že bol rozruch okolo násilného prípadu, ktorý sa týkal sudcu so zjavnou duševnou poruchou? Na takéto reagovalo napr.

Pokiaľ ide teda o to, Nemecko je, môžu si to pozrieť, nebudem to čítať celé. Je to veľmi zaujímavé, ako sa k tomu stavali. Množstvo tých nemá vôbec pri postupe. A dokonca nemecký respondent poznamenal, že povinné psychometrické psychologické testovanie sudcov, ktorí sú už vo funkcii, treba jednoznačne odmietnuť, pretože by sa dalo ľahko zneužiť na zbavenie sa niektorých sudcov a porušenie zásady nezávislosti sudcov. Tu máte odpoveď, pani Palaková.

Rečník 3

Ak.

Rečník 1

Moja, obidve poslankyne.

Čo sa stane so sudcami, keď Súdna rada bude mať ako kolektívny orgán možnosť podať návrh na disciplinárne stíhanie sudcu, lebo sudcovia budú šikanovaní, vlastne už teraz sú šikanovaní Súdnu radou.

Rečník 3

Takže.

Rečník 1

Ja si myslím, a preto sme to aj dali ako podnet ministrovi spravodlivosti na zmenu, že ak má kolektívny orgán všetky ostatné právomoci a jednu z tých právomocí má len predseda tohto kolektívneho orgánu ako osoba, ktorú nemá ten kolektívny orgán ako donútiť podať disciplinárny návrh alebo ako mu zakázať podať prípadne aj šikanózne disciplinárny návrh? Nie je to v poriadku a je tu riziko zneužitia. Kolektívny orgán vždy hlasuje, vždy, ak bude to prijaté a bude mať Súdna rada, ako aj v minulosti mala, veď to neni prvýkrát ako kolektívny orgán, je tu záruka, že susedí 9 zástupcov sudcov, že sa nemôže stať, aby 1, ako sme tu už aj mali politického predstaviteľa ako predsedu Súdnej rady, zneužije svoje postavenie, táto súdna rada šikanuje, šikanuje sudcov. Ja som sa postavila a pompézne som oznámila, že som podala disciplinárny návrh na sudkyňu.

Urobil Ján Mazák, urobil pompéžnu tlačovú konferenciu aj s vtedajším predsedom Špecializovaného trestného súdu, ako ide podať disciplinárny návrh na konkrétneho sudcu, tento ani netušil, teraz dostal odpoveď Ústavného súdu. Som zvedavá, čo v tom rozhodnutí bude napísané? Takže kto tu koho šikanuje? Obavy z toho, že tu bude dvojstupňové disciplinárne stíhanie, že tu budú okresný a krajský sudcovia v senátoch, ktorý budú plniť politické pokyny vlády, má akurát tak pani Kolíková a pani Javorčíková.

Pretože keď sme v rámci medzirezortného pripomienkového konania dávali pripomienky pri tomto, pri tomto legislatívnom procese. Ako dobre viete, nachystala som e mail všetkým sudcom na Slovensku a požiadala som im ich, aby nám poslali, čo by chceli, aby Súdna rada dala ako zásadnú pripomienku v tomto legislatívnom procese, pozvalo sa množstvo sudcov, dobre viete, že sme tie pripomienky zahrnuli, aplikovali, mnohé boli akceptované, ani 1, ani 1 zo sudcov Okresného súdu, Mestského súdu, Krajského súdu, právneho súdu, teda tých, ktorí ak niečo v budúcnosti urobia, budú stíhaný disciplinárnymi senátmi tak, ako to bolo navrhované. Nenapísal, že má obavu alebo akýkoľvek návrh, pripomienky k zmenám v disciplinárnych konaniach. Ani 1. Tak o čom pani Kolíková rozpráva? Súdna rada dostane kladivo na sudcov, lebo bude voliť všetkých členov disciplinárneho senátu, prosím vás, pani Kolíková. Kto ich zvolil v roku 2 1? Nielen členov disciplinárnych senátov, všetkých sudcov Najvyššieho správneho súdu a všetkých prísediach do disciplinárnych senátov v roku 2 1 zvolila Súdna rada, teda v roku 2 1, keď boli vytvorené disciplinárne senáty, všetkých členov týchto disciplinárnych senátov zvolila Súdna rada, nie väčšinu všetkých.

Obmena bola v januári tohto roku, keď im uplynulo trojročné funkčné obdobie, čo sa týka prísediach disciplinárnych senátov. A asi ste zabudli, že v zákone Súdnej rade,

v disciplinárnom konaní zákona o sudcoch, keď si pozriete, existuje už aj teraz ustanovenie, ktoré hovorí o tom, v jedinom prípade môže podať predseda Súdnej rady disciplinárny návrh sudcu iba za situácie, ak sa na tom uznesie celá Súdna rada, teda tá celá Súdna rada, ktorá zvolila všetkých členov disciplinárnych senátov a to je v tom najhoršom prípade, ak treba sudcu vyzliecť z talára, ak nevie vysvetliť statočnosť majetku alebo má napojenie na organizovaný zločin a prekvapenie Súdna rada v zložení prakticky v tom, v ktorom volila v roku 2011 celé disciplinárne senáty, túto svoju kompetenciu ako kolektívny orgán uplatnila a na základe uznesenia Súdnej, celej Súdnej rady predseda Súdnej rady podal takýto návrh, to ste sa nebáli, to sa nebojíte, že tí istí ľudia, ktorí zvolili celé disciplinárne senáty, tí istí ľudia odhlasovali návrh na konkrétneho sudcu.

Rečník 3

No.

Rečník 1

Ešte by som tuto poukázala na to, že nie sme jediní, kto mení alebo ktorý štát ide meniť disciplinárne stíhanie, pretože keď pani Kolíková zaviedla jednoinštančné disciplinárne stíhanie, nech si niekto pozrie tie pripomienky k tomuto návrhu. Zo všetkých išli, zo všetkých strany išli aj od sudcom Najvyššieho súdu, keďže v tom čase Najvyšší správny súd neexistoval, lebo sa to spravovalo, hovorila o vzore českej justície, ona si tak vždycky zoberie nejakú krajinu na okolie ako vzor. Inštančné konanie. Fantastické, darmo sme ju vtedy upozorňovali na to, že už v tom čase nastupovala. Česká republika, začínala proces zmeny, jednak kreovania disciplinárnych senátov a jednak dvojinštančnosť. Nepomohlo. Už aj teraz. Česká republika je vo fáze, keď sa to už reálne mení. A v dôvodovej správe k vládnomu návrhu je uvedené, citujem, prekladám to simultálne z čestiny, čo nie je akože komplikované, ale že zavedenie jednoinštančného konania nesplnilo svoj cieľ, keďže nevedlo k sprísneniu postihu. Oni to volajú kárne, nie disciplinárne kárne obvinených. Naopak, poznatky, ktoré predkladateľ zhromaždil, nasvedčujú tomu, že jednoinštančnosť vedie k miernejšiemu rozhodovaniu kárnych senátov, než akému by bolo dochádzalo v prípade dvojinštančných konaní.

V dôvodovej správe k vládnomu návrhu je dokonca upozornené na to, že zo šetrenia Najvyššieho správneho súdu vyplynulo, že 1 inštančnosť je chápaná negatívne, diskriminačne a vedie k prílišnej opatrnosti kárnych senátov. V dôvodovej správe predkladateľ konkrétne uviedol, absencia možnosti inštančného prieskumu na základe riadneho opravného prostriedku, teda absencia jednej zo záruk súdneho rozhodovania je potom odbornou verejnosťou vnímaná negatívne ako vada právnej úpravy, ktorá vedie k neúmernému zníženiu procesných štandardov konania vedených podľa kárneho poriadku a ktorá nie je v praxi ospravedlnená naplnením žiadneho legitímneho jela. Je možné, že som ešte na niečo zabudla, ale podstata tohto je, že političky, poslankyne klamú verejnosť, čo asi neni až také výnimočné pri politikoch alebo pri niektorých politikoch, to by ma až tak nevyrušilo slovami pani Kolíkovej, ale vyrušuje ma to, že nehoráznym spôsobom útočí. Ja som ešte nezažila a to som 30 rokov v justícii, takého ministra spravodlivosti, ktorý by tak neznášal justíciu ako stav.

Rečník 3

Fakt.

Rečník 1

Útočia na to, spájajú Súdnu radu, ale nie, že spájajú, dehonestujúco, spájajú Súdnu radu s vládnuou mocou, označujú sudcov od okresných po krajských až po Najvyšší správny súd dehonestujúco za osoby, aj keď nie priamo, ktoré plnia politické úlohy alebo aspoň teda sú menejcenné, lebo neabsolvovali psychologické a jazykové testy. Tvrdia, že veci, ktoré nie sú vôbec v tom návrhu, klamú verejnosť, že Súdna rada, smerácka Súdna rada podsunula ministrovi spravodlivosti niečo, hoci to vôbec nie je pravda. A bola to úplne, keď už sa bavíme o zložení Súdnej rady.

Rečník 3

Navyše.

Rečník 1

A navyše nič. Otváram rozpravu. Marián Pečík, potom Martin B.

Rečník 3

Tak slovo.

Rečník 8

Ja by som chcel povedať, že vo vzťahu k tej zmene alebo inému nastaveniu disciplinárneho konania treba rozlišovať medzi právnymi, politickými argumentami, tie právne argumenty, ktoré tu zaznievajú, ono nie sú úplne jednoznačné, chcem zvýrazniť ten moment, že Najvyšší správny súd je jediným súdom, ktorý má právomoc. Expressis verbis upravenú v ústave v čl. 142, kde v ODS. 2 je aj výslovne upravená disciplinárna právomoc nad sudcami a prokurátormi, + fakultatívne nad inými právnickými profesiami to zakladá inú, iný právny režim oproti Českej republike a nemožnosť preniesť eventuálne prvý stupeň mimo Najvyššieho správneho súdu bez zmeny ústavy, resp. možnosť upraviť riadny po právny proces, teda odvolacie konanie, delegé lata len v rámci Najvyššieho správneho súdu, ale súčasne to vyvoláva aj otázku, či zákonodarca môže pri kreovaní disciplinárnych senátov vytvoriť senát takým spôsobom, že ten sudca Najvyššieho správneho súdu bude v menšine, pretože to automaticky vedie k zvädzaniu, že potom nič nebráni zákonodarcovi pri ústavnom rámci, aký je delegáta povedať, že napr. o ústavných sťažnostiach podľa čl. 127 ústavy bude rozhodovať senát Ústavného súdu trojčlenný, ktorý sa bude pozostávať napr. z jedného súdu, Ústavného súdu, jedného sudcu Najvyššieho súdu, jedného sudcu Najvyššieho správneho súdu a tak sa vlastne zákonnou formou dokáže, dokáže zmeniť to ústavné nastavenie, ale chcem zvýrazniť, že rešpektujeme alebo ja rešpektujem, ale aj z pozície Najvyššieho správneho súdu zákonodarcu jeho politickú vôľu a v rámci MPK som sa s naším predsedom 3× stretol na pôde Ministerstva spravodlivosti, kde sme teda na úrovni ministra a pána štátneho tajomníka hoda sa snažili vyriešiť všetky tie sporné body, musím povedať, že to prijatie a tie rokovania boli veľmi korektné, na jednej strane my sme rešpektovali to politické východisko, na druhej strane sme následne poukazovali na všetky tie praktické problémy, ktoré môžu s novým nastavením disciplinárneho konania nastať a vo veľkej miere boli tieto

akceptované. Totižto, ak porovnáte to pôvodné znenie s tým, ktorý je momentálne v parlamente, tak sú tam zásadné zmeny, vrátane trebárs ingerencie Súdnej rady, pretože pôvodne sa zamýšľalo, že tí sudcovia z okresných a krajských, resp. iných súdov než Najvyššieho správneho súdu, budú formálne v postavení prísediacich.

Rečník 1

Teraz sú členovia.

Rečník 8

Presne tak. Automaticky nará.

Rečník 1

Ale o tom, o tom nie, akože to sa nebavíme. Ja som to ani nenapádala, vôbec.

Rečník 8

Ja viem, ale to s tým súvisí, pretože práve na tie naše pripomienky to ministerstvo reagovalo a tie sporné body aplikačné sa snažilo odstrániť. Na druhej strane tiež je otáznik, že môže sa nastať, že ten sudca okresného, Krajského súdu alebo nižšieho súdu bude v rámci disciplinárneho senátu posudzovať svojvoľnosť rozhodnutia vyššieho súdu.

Nie je to myslím, tak v tom, v tom znení, ako to je nastavené, plnení, upravené, nehovoriac, že aj senát, v ktorého som bol členom, posudzoval takúto vec, bol to, bola to vec doktorky hajtiok, kde bola oslobodená, ale posudzovala sa vlastne zákonnosť, rozhodnutie krajského, Krajského súdu, takže chcem povedať, že je tu široká škála tých právnych otázok, je to úplne normálne, že ako právnici sa vo vzťahu k niektorým zhodneme, niektorým nezhodneme, poukážeme na nejaké riziká a potom je tu tá politická rovina a tá politická rovina a ten politický zápas, do ktorého je aj ten Najvyšší správny súd, aj Súdna rada vťahovaný, sa vedie nepravými argumentami, útokmi, ad hominem, jednu časť prezentovala pani predsedníčka a bohužiaľ, je tu aj ten, ten, ako by som povedal, tie útoky z druhej strany, mňa sa tiež dotýka, ak ma niekto označí za nejakú, citujem, holikovskú úderku v justícii, áno, alebo, alebo, že som a ty si spomínala, pani predsedníčka, že si bola členkou Súdnej rady v tom čase, keď sa vyberali sudcovia Najvyššieho správneho súdu? Ja si pamätám, ako si mi kladla otázky a predpokladám, že si nemala od ministerky Kolíkovej zadanie, že obsadzuje súd jej ľuďmi.

Rečník 1

Pani Kolíková, ani nikto iný, ale špeciálne pani Kolíková by nemala šancu mi akékoľvek zadanie nikdy.

Rečník 8

Dať a napriek tomu takáto veta v tom mediálnom priestore zo strany politikov zaznela.

Rečník 3

Takže.

Rečník 8

Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu, ako každého súdu sú teda už nie v inštančnom, ale

pri ústavnom prieskume, samozrejme, ak neprejdú tým rámcom ústavnej kontroly, zrušované, je to štandardné. Stalo sa to aj v mojom prípade, keď som bol predseda senátu, môžem s tým súhlasiť, nesúhlasiť, ale rešpektujem to. Stalo sa to aj vo vzťahu k doktorovi Trubanovi, kde som to práve vyčlenil tým disentom, takže ja to považujem za úplne štandardné a ten druhý stupeň je ten moment, po ktorom sme všetci volali. Dlhodobý. Áno a v plný rozsah, pretože ak si pamätáte 4 3 4 3 2. 2 0 2 1 to pôvodné znenie, ktorý išlo do MPK, v podstate okrem obnovy konania žiadne odvolanie nemalo, takže boli sme na výročí justičnej akadémie, kde zazneli krásne slová. Všetci majú nárok na druhý stupeň s výnimkou sudcov a prokurátorov. Takže to je práve ten režim, ktorý sa týmto odstraňuje.

Ja môžem iba povedať, že ako sudcu sa ma dotýkajú tie útoky z oboch strán, aj ako člena Súdnej rady sa ma to dotýka, pretože všetci sa tu mienime nejakým spôsobom ten systém zlepšiť. Nikto tu neplní politické zadania, neviem, ako teda druhá strana, my určite nie, takže je to smutné, že sa stávame rukojemníkmi politického zápasu a že sme do toho vťahovaní.

Rečník 1

Ďakujem, no krátka poznámka a faktická, ja potom Martin Puchala a potom Martin Bezák do rozpravy. Veď ja som na to poukázala aj to som povedala, že glorifikovať tu nejakých sudcov ako neomylný je nebezpečné aj vo vzťahu k tým ostatným sudcom a že všetci sme omylní, veď to, veď akože o tom nikto nepochybuje. Okrem Márie Kolíkovej, ktorá práve zneužíva to, že ako keby chcela aj sudcov postaviť proti sebe, že keď robí zo sudcov Najvyššieho správneho súdu modly, tak ostatných sudcov sa to dotýka. Vedia to od nich počúvam a potom tie útoky ako keby útoky, aj tie reakcie a tá a tá obozretnosť vo vzťahu k sudcom Najvyššieho správneho súdu je vyvolávaná aj takýmto, takýmto výrokmi, to predseda nie je v poriadku a ona to robila od začiatku, robila to pri súdnej mape, stávala sudcov proti sebe, veď museli bojovať jednotlivé súdy proti sebe, aby si zabezpečili miesto a ona ani nevie, že Krajský súd v Košiciach má pod sebou 5 súdov. Pre Kristove rany.

Martin Puchala.

Rečník 6

Ďakujem pekne za slovo. Ja chcem v zásade povedať iba 1 a súhlasím, pôjde Mariánom Petíkom, že veľká časť týchto vecí, najmä tých, ktorí boli prednesené v pléne Národnej rady, ale aj tie, ktoré boli mediálne publikované, sú politické argumenty, tie my neurobíme nič a podľa mňa úplne zbytočné sa k tomu, k tomu aj vyjadrovať. Ja viem, pani predsedníčka tonou nebude súhlasiť. Pani bývalá ministerka tvrdila v médiách kadekde v Národnej rade, že aká super reforma a nebola reforma súdnej mapy výsledkom napr. to, že špecializácia, ktorá bola gro, funguje tak, že veci s konečnou platnosťou rozhodujú sudcovia, ktorí to nikdy nerobili a bude to tvrdiť ďalej, že tuná mapa je úplne v poriadku a bola najlepšou reformou, ak vtedy bola, čiže toto sú politické argumenty, ktoré, ktoré my si môžeme tu porozprávať, čo chceme, oni si to budú robiť tak, ako chcú, čo sa týka návrhov zákonov a jednotlivých tých právnych argumentov, tak, ako to povedal kolega Pečík, tam stačí povedať jednu vetu, ako kolektívny orgán máme právo navrhovať zákony, máme, máme právo vyjadriť svoj názor, ako tieto návrhy na zmenu zákonov teda vnímame rovnako tak Národná rada je, poslanci majú právo si povedať k tomu, čo tu vo výsledku treba, väčšinu v Národnej rade a buď ten

návrh teda prejde alebo neprejde to, že si my možno budeme mysliet' alebo druhá strana si o ňom bude mysliet', že teda je zlý alebo dobrý, to je prirodzená záležitosť, ale máme právo navrhovať zákony, Národná rada o tom rozhoduje, tu celé to môže skončiť, čo sa týka právnej argumentácie. Si môžeme mysliet' každý, čo chceme. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. No my nemôžeme si hovoriť, že toto nemá zmysel, lebo na rozdiel od Slovenskej advokátskej komory, ktorá má aj svoje PR oddelenie, ktorá má svojho tajomníka, má svoju kanceláriu, žiadny súd toto nemá a my sme hlasnou trúbou justície vo vzťahu k tomu, keď sa, keď si niekto kopne do Súdnej rady, kde máme 9 zástupcov, čiže ja s tým nesúhlasím, že to, že sú to politické, to nie sú argumenty, to sú politické podpásovky, lebo to, že niekto klame a hovorí o tom, že my sme tu položili niečo Suskovi na stôl, hoci to bolo pred dvoma rokmi pomaly, tak to klamstvo, to nie je politický argument, takže ja, či sa vám to bude páčiť alebo nie, ak takéto útoky budú a to budem dávať na zasadnutie. Martin Bezák.

Rečník 9

Ďakujem za slovo. No ja som vlastne z toho to, čo už moji predrečníci povedali a to, že tie výroky, ktoré tu boli, boli referované pani poslankyne Kolíkovej, vlastne sú útokmi ad homi, nie sú žiadnymi relevantnými argumentmi, ktoré by boli vecne odôvodnené, a preto ja si tiež myslím, že mali by sme sa zamyslieť nad tým, že akým spôsobom. Určite ich určite treba komentovať. Útoky na justíciu, však to neustále robíme, teraz sa tým zaoberáme celé dopoludnie, ale ako, akým spôsobom to budeme robiť tak, aby sme. A tento problém sa tu teda objavuje neustále pri rôznych našich teda bodoch programu, aby sme nedodávali týmto výrokom, ktoré proste sú výrokmi, ad hominujú s útokmi, osobnými útokmi na ľudí, ktorí zastávajú iné názory, než má pani poslankyňa Polková, aby sme im teda nedodávali legitimitu. Totiž o tom, či Súdna rada, tak ako to tvrdí, bez akéhokoľvek podkladu a dôkazu a argumentu najmä pani Kolíková, či si plní Súdna rada v súčasnom zložení, lebo neplní svoje povinnosti riadne, či teda je selektuje alebo neselektuje si môže teda verejnosť urobiť názor sama z nášho vystúpenia, z našich uznesení a t d'. a myslím si, že si to aj robí rovnako z našich, z vystúpení pani poslankyne Kolíkovej si každý môže urobiť názor a nielen predstaviteľov právnických profesií, ale myslím si, že aj laici názor teda o kompetentnosti jej výrokov, z môjho pohľadu ide zo strany pani poslankyne Kolíkovej v podstate iba o akýsi zaujímavý vhl'ad do jej mentálneho sveta, hej? Lebo v podstate, pokiaľ ona používa pojmy, Súdna rada, dostane nejaké kladivo na sudcov alebo bude odstraňovať nepohodlných sudcov.

Tak je treba pripomenúť v prvom rade to, že bola to pani Kolíková, už to tu zo strany teba, pani predsedníčka, zaznelo, kto teda vyzvala. Taký dosť bizarným spôsobom, ktorí pripomína 53 roky minulého storočia členov Súdnej rady, ktorej jej boli nepohodlní, aby sa vzdali svojich funkcií, pretože stratili dôveru pracujúceho ľudu, potom bola to rovnako pani Kolíková, ktorá následne teda zmenila, zmenila zákon alebo podnietila zmenu zákona a ústavy tak, aby členovia Súdnej rady mohli byť odvolaní kedykoľvek bez uvedenia dôvodu aj pred skončením ich ústavou garantovaného funkčného obdobia. Bola to nakoniec pani Kolíková, ktorá vlastne potom následne iniciovala alebo zabezpečila, aby za vlády Igora Matoviča do týchto funkcií v Súdnej rade boli dosadení ľudia, ktorí mali hodnotové nastavenie správne, t zn. že jej hodnotové nastavenia, ktoré práve teda, ktorí potom následne

si plnili tie funkcie takým spôsobom, akýmsi ich plnili.

Pani Kolíková je expertka na kladivá, na čarodejnice, pani Kolíková je expertka na vytváranie dvojakých metrov a kilometrov, a preto si myslím, že vzhľadom na to, čo som povedal, na takúto, ani na takúto argumentáciu, lebo na takúto kritiku Súdnej rady ako ona mala, nemá ani žiadnu legitimitu, nemá na to legitimitu morálnu, nemá na to legitimitu odbornú a toto je ten dôvody stručnosti, ktoré som zhrnul z môjho pohľadu. Teda, aby mali byť pre nás podnetom, aby sme sa zamysleli, akým spôsobom my budeme komentovať výroky nielen pani Kolíkovej, ale akýchkoľvek iných osôb, bez akej, ktoré nemajú žiadnu legitimitu, nie sú vecne odôvodnené tak, aby sme im tú legitimitu svojou vlastnou účinnosťou nedávali. Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Doplním ešte, čo som zabudla, samozrejme, lebo je toho veľa, že teda tá obava z toho, že Súdna rada je, neviem ani ten výraz, ani neviem zapamätať tej vlády, čo sme, to ruko, neviem čo a predĺžená ruka vlády, vládnej koalície alebo Smeru alebo niečo a že tie disciplinárky sú, sú kladivo na sudcov v rukách Súdnej rady. Dovolím si pripomenúť, že pred dvoma týždňami tu boli poslanci Európskeho parlamentu, výbor Libe. Nehovorila som s nimi len ja, ale hovoril s nimi Združenie sudcov Slovenska, hovoril s nimi napr. aj Ján Hrubala za zoy. Pokiaľ ide o témy, o ktorých sme sa rozprávali, bolo to Súdna rada a disciplinárne zmeny v disciplinárnom konaní, ktoré sú navrhované. Vysvetľovala som im to ja, vysvetľoval im to Najvyšší súd, vysvetľovala im to zjavne aj pani Kolíková, vysvetľoval, čo sa týka aj útokov na sudcov, keďže za Združenie sudcov Slovenska tam bola Dana Jelinková Dzudzíková, ja som tiež teda členkou združenia informovala členov združenia, ako to prebiehalo, hovorila o tom, že ani pán Hrubala nemal obavy alebo, alebo dokonca povedal, že Súdna rada reaguje na všetky útoky na sudcov a nemá obavy z toho, že by justícia alebo sudcovia boli ohrozovaní alebo ovplyvňovaní?

Tak ja sa pýtam, ak teda pani Kolíková má takéto obavy zo Súdnej rady, aj zloženia, z toho, ako my strašne teraz pracujeme, ako je možné, že ak si pozriete výsledné stanovisko alebo správu výboru Libe poslancov Európskeho parlamentu, že sa tam nenachádza žiadna obava vo vzťahu k Súdnej rade, ani žiadna obava vo vzťahu k navrhovaným zmenám pri disciplinárnom súdnictve a tieto témy boli predmetom rokovania naprieč všetkými, ktorými sa stretli. Tak asi to tak nie je úplne, ako to pani Kolíková prezentuje. Martin Bezák. Aha, nech sa páči.

Rečník 9

Pani predsedníčka, ja len ešte mi napadla 1 vecná, doplním, potom teraz uviedla, že pokiaľ pani poslankyňa Kolíková hovoril smerá v tej Súdnej rade, opäť, je to teda ako keby argument, nie ako keby, ale je to argument, ad ho, samozrejme Súdna rada, niektorí členovia sú volení vládou, tam patrím aj ja a kolegyne niektorí sú volení prezidentom, niektorí sú volení Národnou radou, čiže nie sme tu iba sudcovia, ale to je nastavenie, ktoré je nastavením ústavným, hej? T zn. že takto funguje a len to, že niekto je nominovaný vládou alebo inou politickou mocou neznamená, že je smerá, že je onaký alebo to je opäť vhl'ad do proste poli politického alebo politickou, prepáčte, mentálneho sveta pani Kolíkovej, ktorá asi takto súdi

ľudí, takto súdi pôsobenie jednotlivých ľudí v daných orgánoch, pretože predsa štát v súčasnom ponímaní našom nejakom ústavne právnom takto kreuje všetky svoje orgány, nakoniec aj ústavní sudcovia sú predsa volení Národnou radou Slovenskej republiky leďňuje ich, vymenuje do funkcie prezidenta. Nemôže povedať, že je to smerácky ústavný sudca. Keď tam bola koalícia, ktorá mala väčšinu, tu bola tvorená teda smerom a inými politickými stranami. To opäť sa vraciam k tomu, a to chcem zdôrazniť, že to, či my sme smerácka súdna rada alebo nie sme smerácka súdna rada ako kolektívny orgán, zas o tom vypovedali iba naše konkrétne rozhodnutia a spôsob, akým pristupujeme k výkonu našich funkcií, pani Kolíková si môže urobiť a budem veľmi rád, keď tak urobí, nejaký odborný výstup toho, pokojne aj garantovaný nejaký článok vedecky, kde zhrnie teda naše uznesenia, kde povie, akým spôsobom sme v jednotlivých veciach rozhodovali a kde teda norma, kde je podľa nej odôvodnený záver, že sme konali ako smeráci, že sme konali politicky zaujato, že sme proste nekonali tak, ako nám to kladie zákon a ústava ako členovia Súdnej rady. Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Marián, faktická poznámka. Magdaléna Hromcová. Pridať teda doktorovi bez, ako ja si myslím, za nás všetkých, čo sme tu nesudcovia, môžem len povedať, že sme teda neboli asi nikto na žiadnej politickej strane.

A rozhodujem, rozhodujeme tu všetky na základe slobodnej vôle a nikto nás neovplyvňuje, len to. Ďakujem, ďakujem. Marian F.

Rečník 8

Ďakujem. Ja sa ešte vrátim k tomu, naozaj boli hodinové diskusie na ministerstve spravodlivosti ohľadom participácie Súdnej rady na kreovaní disciplinárnych senátov, pretože oproti pôvodnej právnej úprave profltúru by mala v podstate obsadzovať väčšinu členov a ten kontrolný mechanizmus, ktorý sa nakoniec našiel, ak sa nemýlim a premietol sa to v rámci MPK do tej podoby zákona, ktorý je v legislatívnom procese v Národnej rade, je v tom, že síce Národná rada bude vyberať, ale nebudú môcť jej členovia navrhovať, t zn. že opäť sa to zverilo profesijným komorám, združeniam a t ď. takže ten kontrolný mechanizmus v tomto rozsahu tam bude.

Rečník 1

Súdna rada nie je Národná rada.

Rečník 8

Pardon, Súdna rada.

Rečník 1

Áno, ale my chápeme len, aby aj verejnosti.

Rečník 8

Osp, ospravedľňujem sa, jediné, čo ten, taká nejaká obava ma obchádza, aby bol záujem z pozície tých sudcov mimo Najvyššieho správneho súdu byť členmi tých disciplinárnych senátov, pretože to motivačné spojené sa s tým oceňovaním je relatívne malé a nepremietlo sa. Si dobre pamätám. Žiadna osobitná úľava na agende a prednosť disciplinárnej pred

vlastnou agendou. Takže je ešte čo zlepšovať, uvidíme, ako sa to vyvinie, ale určite aspoň z mojej pozície som necítil zlý úmysel.

Rečník 1

Takto zareagujem, keďže ja som bola členkou disciplinárneho senátu v čase, keď boli disciplinárne senáty súčasťou Najvyššieho súdu, to bolo do roku, ja som tam bola, kým som nenastúpila do Súdnej rady do roku 2017. Tam to bol trošku rozdiel, jednak my sme nevedeli obsadiť disciplinárne senáty ako Súdna rada, nie, pretože sudcovia nemali záujem, ale Národná rada nám nevedela v tom čase dodať a ignorovala nás 2 roky a nedodávala nám členov, lebo vtedy ten disciplinárny senát bol zložený, takže tam bol aj zástupca Národnej rady, takže problém nebol v tom, aby boli sudcovia okresných a krajských súdov členmi disciplinárnych senátov, ale problém bol v tom, že tie ostatné zložky moci nedodali tých členov disciplinárnych senátov a vtedy Súdna rada robila zloženie disciplinárnych senátov, teraz to je stále v rámci rozvrhu Najvyššieho správneho súdu, Súdna rada nebude mať vplyv na to, ako, ak to prejde, aké bude zloženie disciplinárnych senátov. Úľava nikdy nebola.

To aj vtedy bolo, že proste člen disciplinárneho senátu nemal zo zákona znížený nápad, to tak proste bolo a tým, že v tom čase bolo prakticky predseda disciplinárneho senátu ten dodaný. Sudca okresného alebo Krajského súdu, tak to bolo aj trošku viacej roboty teraz tým, že zostal ten, v tom návrhu ten sudca Najvyššieho správneho súdu ako predseda disciplinárneho senátu, tak ja ak to prejde, tak ja nevidím o nejakú obavu v tom, že by tam sudcovia okresných a krajských súdov, súdov sa, nehovorím, že sa tam budú hrnúť desiatky, ale že by bol absolútny nezáujem.

Rečník 3

Áno.

Rečník 8

1 z tých vecí, kde teda oceňujem ten prístup ministerstva, bolo aj to, aby títo členovia alebo sudcovia, ale odlišní od Najvyššieho správneho súdu, neboli v pozícii prísediach, ale plnohodnotných členov, ktorí budú môcť byť aj sudcami, spravodajcami, takže je tam, áno, zvýšený model participácie a zodpovednosti, ktorý by si podľa môjho názoru logicky vyžadoval aj tú úľavu na agende, možno normatívne nastavenie prednosti disciplinárnej pred vlastnou agendou, pretože tie lehoty v tej disciplinárnej sú výrazne krátkejšie.

Rečník 1

To boli tie debaty.

Rečník 8

To boli tie debaty, ktoré tam zaznievali, podľa mňa boli legitímne. Už ako sa Normavorca s tým vysporiada, je druhá vec. No a na záver vlastne vo vzťahu k tomu politickému vťahovaniu nás túto členov Súdnej rady, toho zápasu. Ten poďakovať Peťovi, ktorý mi povedal veľmi peknú myšlienku.

A v tomto úsmevnom duchu by som mal zakončiť svoje vystúpenie, že ako člen Súdnej rady som smerák, ako sudca Najvyššieho správneho súdu v tom Kolíkovec a tým som v podstate

neutrálny.

Rečník 1

Ďakujem, no do rozpravy už, do rozpravy už nie je nikto prihlásený. Ja vám prečítam nástrel uznesenia a opäť si dáme ten model, že ak niekto bude chcieť do toho zasiahnuť, dáme prestávku a upravíme to v rámci prestávky a potom budeme po prestávke hlasovať. Dobré. Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že niektoré verejné vyjadrenia poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky na adresu súdnictva a Súdnej rady majú dehonestujúci a znevažujúci charakter. Vyzýva všetkých verejných činiteľov, aby pri výkone svojich funkcií rešpektovali ústavné princípy a zachovávali kultúru verejného diskurzu. Zdôrazňuje, že takéto vyjadrenia podkopávajú dôveru verejnosti v nezávislé súdnictvo, oslabujú právny štát a ohrozujú deľbu moci, ktorá je základným princípom demokratickej spoločnosti.

Preto niekto môže byť. Dobré, tak môžeme hlasovať, hlasujme, prosím. Teraz máme technický problém a už, už sa to vyriešilo. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 14. Proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Asi dáme prestávku obedovú, dáme prestávku a stretneme sa 11. 12. 30.