

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Počujeme. V prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, a to bodom 13. Schváleného programu zasadnutia Súdnej rady, návrh legislatívnej zmeny číslo 8. Tento bod programu predložila stála legislatívna komisia Súdnej rady na základe schváleného uznesenia zo 16. Mája apríla 2025 číslo 167 / 2025 v súvislosti s návrhom legislatívnej zmeny číslo 8, ktorej cieľom je zvýšenie ochrany sudcov vo vzťahu k rozhodovaniu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, Súdna rada uznesením. 217. Roku 2025, 21. Mája 2025 odložila prerokovanie tohto bodu programu na júnové zasadnutie.

Odovzďavam týmto slovo predsedovi stálej legislatívnej komisie Mariánovi Fečíkovi, nech sa páči.

Rečník 8

Teraz som sa stratil zme na majetkových priznaniach. Nie? Dobre, ďakujem pekne. Vo vzťahu k dočasnému pozastaveniu máme momentálne 2 návrhy, 1 je návrh stálej legislatívnej komisie v tom znení, aký bol spracovaný a predložený už na májové zasadnutie tým, že bol akceptovaný návrh pán doktora Bebeja s prechodným ustanovením, ktorý vlastne zavádza okamžitú aplikabilitu, druhý návrh spracoval prof. Lalík, kde ten základný rozdiel je v ich lehotách trvania toho dočasného pozastavenia. A o ingerencie Súdnej rady a môj návrh, ako budete s tým súhlasiť, je predložiť obidva návrhy Ministerstvu spravodlivosti. Každý má svoje za a každý má svoje proti, ak by som mal preferovať ten návrh stále legislatívnej komisie, ten je svojím spôsobom konzervatívnejší. V krátkosti to zhrniem, teda to nové dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu oproti právnej úprave delegeláta spočíva v tom, že už to není automatické do skončenia disciplinárneho konania, do skončenia trestného konania, ak to, ako to nakoniec aj spochybnil v tom svojom náleze Ústavný súd, ale že to je na dobu nevyhnutnú, najviac na 1 rok.

Následná je možnosť predĺženia, ak by to malo v súvislej línii byť dlhšie ako 2 roky, tak sa vyžaduje súhlas Súdnej rady, ktorý je kondíciou y klan on pre rozhodnutie Najvyššieho správneho.

Rečník 3

Súdu.

Rečník 8

A teda predĺženie dočasného pozastavenia výkonu funkcie na 2 roky. Tomáš Opravák, sa mylím. Tvoj návrh spočíva v tom, že tá základná lehota je teda na dobu nevyhnutnú najviac na 6 mesiacov a na predĺženie nad 6 mesiacov už sa vyžaduje súhlas Súdnej rady.

Rečník 3

A.

Rečník 8

Je to otázka vhodnosti. Ak by mi niečo malo vadiť na tom návrhu profesora, tak to spočíva v tom, že stále je to spojené s trestným konaním a disciplinárnym konaním, v podstate v praxi nemáte žiadnu šancu skončiť trestné konanie do piestich mesiacov a v disciplinárnom konaní

pri dvojstupňovom do šiestich mesiacov neskončíte nič. Tým pádom sa vlastne v každej veci zavádza tá ingerencia Súdnej rady a svojím spôsobom Súdna rada v tomto čiastočne nahrádza ten disciplinárny súd, pretože ak povie nie, disciplinárny súd logicky nemôže rozhodnúť v neprospech a v tomto mám trochu problém, ak sa rozhodovanie súdu, ktorý je nezávislý, má nejakým spôsobom obmedziť ten, tým návrhom Súdnej rady, ale nehovorím, že to je zlý návrh, vidím tam len takéto riziko, ak by teda bol z hľadiska Polokvy a súhlas, ja by som navrhol predložiť Ministerstvu spravodlivosti obidva návrhy a oni už zvážia, ktorou cestou sa môžu vydať s tým, že samozrejme každý legislatívny návrh sa spracuje na právnu úpravu delegáta v tomto rozsahu.

Okej. Ak by ale medzičasom prešiel parlamentom ten novelizačný návrh 3 8 5, ktorý má dopad aj na disciplinárny súdny poriadok a prenáša to disciplinárne, návrhové oprávnenie pani predsedníčky na celú Súdnu radu, tak to vyvoláva aj otázky, že Súdna rada je navrhovateľ a súčasne sa vyjadruje k tomu dočasnému predĺženiu, ale to my nemôžeme zohľadňovať, pretože viete, že tá legislatívna technika spočíva v tom, že robíte návrh na právnu úpravu delegáta, takže ak niekto sa k tomu vyjadriť.

Rečník 1

Ja otvorím rozpravu. Samozrejme, len akože doplním, že nie prvýkrát by sme dávali viacero alternatív, lebo my nie sme priamy návrhový subjekt do tohto, do legislatívneho procesu, ale kvázi. Podnet pre ministerstvo, že čím viac mu dáme, tak tým je väčšia šanca, že niečo z toho sa nám podarí. Otváram rozpravu, takže až teraz poprosím prihlásiť sa do rozpravy Tomáš Lalík, nie Tomáš Lalík a potom Marián Kucek, nech sa páči.

Rečník 5

Ale ďakujem pekne, pani podpredsedníčka. Môj návrh vychádza práve z toho rozhodnutia Ústavného súdu a z tej filozofie dočasného pozastavenia funkcie sudcu. Ja si myslím, že to je tak veľký zásah do postavenia nezávislého súdu. Jednoducho majú tam existovať určité limity, ktoré spočívajú jednak v krátkych lehotách a tak isto aj v stanovení maximálnej doby, po uplynutí ktorej už nebude možné ďalej sudcu nejakým spôsobom obmedzovať. V jeho funkcii. Takisto mám problém s tým, že žiadne trestné stíhanie a žiadne disciplinárne stíhanie nemôže skončiť v šiestich mesiacoch, nemyslím si to, je to problém praxe a je to problém toho, že jednoducho tie orgány, ktoré asi konať majú v určitých lehotách, tak tieto konania tak nerobia, nekonajú a sudca by asi nemal mať zodpovednosť za to, že disciplinárny senát rozhoduje rok, rok a pol, 2 3 roky, 4 roky a t.ď. o samotnom disciplinárnom delikte taký sudca není si zodpovednosť za to, že orgány činné v trestnom konaní a trestné súdy rovnako liknavo pristupujú k svojej kompetencii, ktorú majú.

Je to veľký zásah a ja si myslím, že tam tie lehoty, ktoré sa nastavil, sú veľkorysé a vedel by som si priestor, ešte prísnejšie tie lehoty, ale na druhej strane, aby sme zachovali istý balans aj tú spravodlivosť aj vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní alebo k nejakému navrhovateľovi disciplinárneho stíhania samotným súdom, ktoré tieto delikty to prejednávajú, tak tých 6 mesiacov krát 3, samozrejme, to je rok a pol, myslím si, že to je, to je veľkorysá doba na to, aby sa zistilo, že či sudca sa dopustil disciplinárneho deliktu, za ktorý má byť odvolaný z funkcie alebo sa dopustil trestného činu. Druhá vec, ktorou nesúhlasím je, že

Súdna rada by nahrádzala disciplinárny senát, naopak, iba by zvažovala to, že či tie dôvody vôbec pre dočasné pozastavenie sú relevantné, sú stále legitímne a aj z väzobného konania vieme, že dôvody väzobného stíhania postupne slabnú a prevažuje prezumpcia neviny. A prečo by potom ten sudca stále mal byť, ako navrhoval doktor pečík, povedzme ad infinitum, stále pod hrozbou dočasného pozastavenia s výkonom profesie, ktorú vlastne vykonáva, nemôže vykonávať žiadnu inú profesiu. + sú tam obrovské finančné následky pre sudcu, ktorý funkciu vykonávať nemôže, takže nemyslím si ani, že Súdna rada by nejakým spôsobom nahrádzala rozhodovanie disciplinárnych senátov alebo trestných súdov, naopak, je tam istá garancia, aby vykoná moc alebo navrhovatelia disciplinárnych a konaní túto moc nejakým spôsobom nezneužívali.

Rečník 8

Takže to.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Adrián Kucek.

Rečník 7

Ďakujem pekne. Ja sa v prvom rade pripájam k tomu, čo predniesol predseda stálej legislatívnej komisie, teda k tým argumentom, s čím si dovoľím tak trochu nesúhlasiť je, že podľa mňa Súdna rada by mala alebo zo Súdnej rady by mal ísť 1 takýto návrh, na ktorom by sme sa mali zhodnúť väčšinou, jednohlasne, to už je samozrejme, na výsledok hlasovania, ale chcem povedať, že skúsme sa oprostíť od toho, že asi všetci, ak tu sme 1, tak chceme naozaj chrániť tých sudcov, však myslím si, že doterajšia činnosť Súdnej rady tomu nasvedčuje, ale skúsme sa oprstíť od toho, že tie návrhy budú šikanózne, že budú účelové, resp. tie disciplinárne a trestné stíhania sudcov. No ja nemôžem súhlasiť s kolegom pánom profesorom, že do pol roka je možné skončiť trestné, nie je to, musíme sa pozerieť aj na prax, to je, to je úplná iluzórna predstava, aby v takých krátkych časoch skončilo takéto konanie.

Musíme si uvedomiť ešte jednu vec, že ideme vlastne z extrému, poviem to skoro do extrému, lebo dnes sme nemali upravené, že žiadnu, žiadnu časovú lehotu. Naozaj my musíme trochu, trochu zohľadňovať, samozrejme, tá vyváženosť ochrany sudcov, táto je absolútne namieste a tu má asi každý na zreteli v tejto súdnej rade, ale tak trochu aj politickú priechodnosť. My musíme aj na toto pozerieť, že tí zákonodarcovia sa budú pozerieť na ten extrém, ktorý tu je, lebo mohli by sme sa tu predháňať, že tam dáme aj 2 mesiace.

Ako viete, že nechcem teraz ako polemizovať, ale my sme, my sme na stálej legislatívnej komisii a predseda to asi potvrdí aj, aj tu kolega vedľa mňa, že sme práve aj tým, tou lehotou sa zaoberali, že ktorá by bola priechodná, lebo sme si uvedomili, že dnes nie je žiadna, takže pokiaľ by sme mali dnes nejakú lehotu upravenú, vieme aspoň sa od niečoho odpichnúť, ale my sme sa dnes museli odpichovať alebo zohľadňovať to, že aká je dĺžka, priemerná dĺžka tých disciplinárnych konaní z hľadiska závažnosti skutku, trestných stíhaní, toto všetko sme my v rámci toho návrhu zohľadňovali. Takže ja by som za seba bol osobne veľmi rád, keby sme hlasovali o jednom návrhu. Ďakujem.

Rečník 1

Opakovane zareagujem, že vždy je lepšie, keď predložíme ministerstvu 2 návrhy, lebo jednak pokiaľ 1 z nich osvojí alebo si nakombinuje, lebo keď mu predložíme 1, s ktorým apriori nesúhlasí, tak to skončí v šuplíku, ani s tým neurobíme, ale takto, keď mu predložím, ak schválime obidva návrhy, tak vždy ma, vždy má ten taký, tie nožnice, že vie si aspoň niečo z toho vybrať, nakombinovať alebo dať si svoje, ale už ho nakopneme, že, že haló. Zuzana Čížová.

Rečník 10

Ďakujem pekne. Ja ako členka stálej legislatívnej komisie súhlasím s vyjadrením pána doktora Pečíka, takisto aj pána doktora Kuceka, nestotožňujem sa s návrhom pána profesora Rálika z toho dôvodu, že naozaj 6, myslím si, že 1 rok, tak ako bolo navrhované, je primeraná reakcia na stav, ktorý bol vyvolaný predchádzajúcimi alebo dlhotrvajúcimi trestnými stíhaniami a pokiaľ by mal byť priechodný návrh, že teda po šiestich mesiacoch sa bude prehodnocovať dočasné pozastavenie, tak v takom prípade by som navrhovala, aby sa to upravilo tak, že tá návrhová kompetencia by bola daná do rúk a samotného, že by sa to vlastne prejednávalo na návrhu, ak teda by to malo byť po šiestich mesiacoch, áno, že toto by bola varianta taká by som bola, by som bola za to, že ako priechodnejšia. A rovnako je potrebné brať do úvahy aj ostatné právnické profesie, ktoré nemôžu vykonávať inú činnosť, ako napr. podnikanie, to sú napr. prokuratúry tam nemajú tiež žiaden limit okrem jednej výnimky, takže advokáti nemajú takisto žiaden, žiaden limit, kde sa prehodnocuje na základe vnútorných, vnútorných a interných teda návrhov, či už zo strany predsedníctva, ale väčšinou je to zo strany tých jednotlivých advokátov.

Rečník 1

Ďakujem, Peter Čamko.

Rečník 4

Z môjho pohľadu je podľa mňa podstatné, aby mala tá doba strop, čo není, teraz som hovoril s mojom fečíkom, to má profesor Lalik, keď to zoberiete na tú väzbu, tiež tam nejaký ten strop je, áno, niekde tam, že veríme súdom, ale niekde už ten zákonodarca si povedal, že toto už je moc, t. zn. že z môjho pohľadu môže byť ten mechanizmus 6 mesiacov rok akýkoľvek, ale nejaký koniec by tam mal byť a mal by byť v zákone stanovený, nemusí byť tá doba. Hovorí sa, že však sa to nestihne právoplatne skončiť, ale keď si zoberiete väzbu, ani tá nelicuje s tým, či sa stihne niečo právoplatne skončiť, lebo keď zoberiete niekoho do väzby, nepredpokladá sa, že musí nevyhnutne byť vo väzbe 2 roky, 3 roky a t. d. ale priebežne sa to prehodnocuje, takže podľa mňa toto, tie lehoty nemusia lícovať s tým, že ako ťažké je skončiť nejaké disciplinárne konanie. Na druhej strane viem si predstaviť, toto už bolo povedané, že bude také veľké alebo závažné to disciplinárne previnenie sudcu, že bude v podstate až nepredstaviteľné, že by sa mal dostať do taláru a pokým to nebude právoplatne skončené, takže zas tá lehota do určitej miery tá prvotná alebo tá nejaká opakujúca sa, by mohla byť aj dlhšie alebo naozaj tam sa môžu stať také veci, že vy potom poviete po polroku alebo po roku, alebo ak sa lehoty dajú, že no dobre, tak naspäť do, do talára, ale môže to byť fakt také závažné, že to bude neprijateľné do určitej miery. Takže ja by som zas, mne by sa páčil

taký kompromis, že teda, no kompromis, že teda či už by bol pána profesora Lalíka alebo doktorfečíka, mal by sa, ja by som išiel tak spätne, strop by tam mal byť určite nejaký, či už je tam ingerencia Súdnej rady, Najvyššieho správneho súdu alebo nejakého, nejaký strop by tam mal byť určite bez ohľadu na to, či tam musí byť tá Súdna rada, to som tiež nie si istý, že či je tá nevyhnutné, aby tam bola tá Súdna rada, že či teda ten Najvyšší správny správny súd nestačil voľakedy, keď bola úprava väzby, si to pamätáme všetci, tak nad 2 roky musel Najvyšší súd, hej, že už sme si to nemohli medzi sebou, už tam teda napchal niekto iný ako nejaký garant, takže je možné aj zvažovať aj to, že dobre, že aj tá Súdna rada tam bude, ale teda ja, za čo sa prihovám, aby teda.

Rečník 2

Alebo čo mne je, čo mne je najbližšie, že treba to podľa mňa zastropniť, aby to nebolo, že 5 rokov, lebo ak by sme to nechali otvorené, čo 1 z tých návrhov má, tak to, čo je teraz napr. by mohlo byť aj naďalej, Súdna rada dá, Najvyšší súd dá a budete mať 5 rokov, 6 7 a priedať A3 roky nebudú tí policajti konať a ten sudca bude ďalej a tá Súdna rada si povie, že ale veď je to vedieť to závažné to porušenie, tak nemôžeme ho vrátiť do taláru a tak, t zn. že na jednej strane tá väzba, my to, my, čo robíme trestné, to vieme všetci, že väzba núti všetkých konať rýchlo alebo aspoň by to tak malo byť. Vo väčšine prípadov to je, t zn. že to, ak bude voľné to dočasné pozastavenie alebo príliš voľné, tak vám sa povie, že dobre, no tak sú tam nejaké garancie, ale možnože to teda nebude také a bude to trvať príliš dlho, tak chcem to uzavrieť, že podľa mňa minimálne ten strop by tam mal byť.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem. No čo sa týka tej technickej záležitosti fungovania, tak tú skúsenosť sme a o nej hovorilo v predchádzajúcom bode, myslím. Marián fecčí komunikácii s ministerstvom pri príprave legislatívnych návrhov, že máme pri technicko legislatívnom procese skúsenosti, že keď dáme my nejaký podnet ministerstvu na legislatívne riešenie a ono ho akceptuje, tak tá komunikácia aj so sekciou legislatívnych a právnych činností Súdnej rady je už v čase procesu. Čiže za mňa, ja len zopakujem, je dôležité, aby sme tam poslali ministerstvu túto tému, aké možnosti riešenia vidíme a už to, ako to dopadne, je na spolupráci ministerstva a následne, či už SLK tam bude chodiť alebo, alebo. Naši právnici z kancelárie. Faktické poznámky. Marián Fečík a Peťo Bebej.

Rečník 8

To je práve ten problém tvorby legislatívy, pretože každý máme nejakú predstavu a proste 18 názorov vmestiť do návrhu právneho predpisu je naozaj, naozaj problematické.

V súzvuku Tomášov a náš obsahuje vlastne všetko. Tomášov má ten strop. Ja si naďalej myslím, že keďže nejde o zásah do osobnej slobody, ale do majetkovej sféry, že tam ten strop nemusí byť, že nemôžeme povedať, že súd bude ignorovať tie priedať, pretože to je apriorit, nejaké vyvolávanie nedôvery k súdu a nedôvery k Súdnej rade, ktorá tam ten kontrolný mechanizmus bude mať, ja verím, že sa teda už tá judikatúra, ktorá bola Ústavným súdom spochybnená, nebude opakovat'. Logicky by sa nemala. Takže tak, ako hovorí pani predsedníčka, ak im pošleme takéto 2 materiály, budú vidieť náš pohľad na tú vec. Oni nie sú viazaní ani jedným, ani druhým, ale v súzvuku s nami, ak bude vôľa spolupracovať, verím, že

bude prijatý alebo minimálne do legislatívneho procesu daný taký materiál, ktorý bude našim predstavám spoločným nejakým spôsobom vyhovovať.

Rečník 1

Ďakujem, Peter Bebej.

Rečník 4

Ďakujem. Ja sa chcem vyjadriť len k tomu stropu. Myslím si, že taká dvojité poistka asi nie je nevyhnutná, ak je tam tá ingerencia Súdnej rady, myslím si, že to je dostatočné a nebude až tak ľahké získať na pokračovanie v dočasnom pozastavení súhlas tých desiatich hlasov. Takže si myslím, že toto je úplne dostatočná poistka a ešte možno taký paradox, že vlastne nikde nie je stanovené, ten navrhovateľ už musí predložiť vlastne ten návrh spolu so súhlasom, predchádzajúcim súhlasom o predĺžení a vlastne pre Súdnu radu tam nie sú stanovené žiadne lehoty. A moja otázka, že koľko teda by sa mal navrhovateľ predtým obrátiť na Súdnu radu, aby vôbec technicky stihol získať jej súhlas a vlastne nie sú tam teda žiadne tieto technické lehoty a môže sa stať, že jednoducho Súdna rada nie z vlastnej viny, to je navrhovateľ, ani nedokáže zabezpečiť ten nevyhnutný predpoklad. Ale vrátim sa k tomu začiatku, že vlastne podstata je to, že myslím si, že Súdna rada a spôsob, akým vlastne u nás sa prijíma rozhodnutia, je dostatočnou garanciou pre to, aby nikto tam v úvodzovkách nenasluhoval pri tejto sankcii, ako je nevyhnutné.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka. Adrián Kutek, ale Marián Fečík, nemôžeš mať ty faktickú, lebo nemáš, nemôžeš mať sám k sebe faktickú do rozpravy a poprosím, nie, on už mal medzitým faktickú.

Ja všetko sledujem, páči sa, ďakujem. 12 sekundy uplynulo, deti.

Rečník 7

15. Dobré, ja to stihne za 1, 30? Nie? Ďakujem pekne. Argumentuje sa tu aj Väzbou a my sme to v rámci toho prerokovania na stálej legislatívnej komisii, my sme sa tým inšpirovali, ale tak, ako si povedal pán predseda, že je to, je to len inšpirácia, my sme tou väzbou sa inšpirovali práve kvôli tým kontrolným mechanizmom a tak, ako povedal kolega Bebej, tých kontrolných mechanizmov dnes už je tam toľko, že podľa mňa zaručujú, by som povedal, takú kvalitu toho rozhodnutia, že tie lehoty tak, ako boli nastavené, sú dostatočné.

Rečník 3

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem, Tomáš Lalík.

Rečník 5

Reagovať na viacero vecí možno, ktoré tu odzneli. Možno taká prvá vec, že oslobodiť sa od šikanózných návrhov. Áno, máme byť idealisti, ale zároveň žijeme v istej realite, v istom spektre. Aj tá konferencia z minulého týždňa vlastne bola o tej realite posledných

rokov a myslím si, že viacero rôznych osudov sudcov, ktorí majú dočasne pozastavenú svoju funkciu, by potvrdilo moje slová, že žiaľbohu garancie, ktoré máme, nestačia a častokrát až Ústavný súd po veľmi extrémnom čase zjedná spravodlivosť a vôbec nezdieľam optimizmus doktora Fečíka, že 1 rozhodnutie Ústavného súdu alebo 2 rozhodnutia Ústavného súdu alebo 10 rozhodnutí Ústavného súdu zmení nejaké tendencie, ktoré určitých častiach spoločnosti, výkonnej moci, zákonodarnej moci sú, aby voči sudcom, ktorí nie sú úplne pohodlní, aby zasiahli aj týmto spôsobom.

Tak isto nevnímam ani to, že Súdna rada by mala dávať nejaký súhlas ako nejakú veľkú garanciu, keďže vieme, že každý z nás môže byť odvolaný zo dňa na deň a toto není žiadna garancia, t. zn. že keď príde nová vládna moc, hneď tu máme 6 nových členov, pri nohy prezident, máme ďalších troch, sudcovia. Samozrejme tu majú trochu zložitejšie, ale tiež sa s tým dá pracovať, takže tiež, tiež si myslím, že by tam mal byť určitý strop. 18 mesiacov je podľa mňa veľmi štedrá doba na to, aby sa vyšetrilo akékoľvek podozrenie. Ten sudca aj stal nevinný, takže nemyslím si, že v posledných mesiacoch, aj keby sa vrátil do talára, že by mohli vzniknúť pochybnosti o tom, že prečo takýto človek má súdiť, hej? Otázka znie, prečo za tých 18 mesiacov orgány činné v trestnom konaní, trestné súdy, disciplinárny senát nepreukázali vinu a všetci vieme, že nepreukázaná vina je dokázaná nevina.

Takisto mám problém možno s tým vyjadrením ohľadom politickej priechodnosti. Súdna rada nie je legislatívny orgán, my neschvaľujeme nič, my navrhujeme. Nemyslím si, že by sme sa mali zrieknuť ambície byť idealistami, to neznamená, že samozrejme máme nejaký snímky, ale tých 6 mesiacov aj možno z hľadiska nejakej komparácie, dá sa spraviť asi v rámci nejakých legislatívnych úvah, zistiť, aká, kde je nejaká lehota, či už judikatúrne stanovená alebo stanovená v zákone a jednoducho s tým trendom, ktorý je, žiaľbohu, ten trend v súčasnosti na Slovensku je taký, že keď je sudca aj 5 rokov, 6 rokov mimo svojej funkcie, nič sa nedeje, hej, všetko je v pohode a disciplinárne konanie beží, takže tu súhlasím s doktorom Šamkom teda, že naozaj tie lehoty by prinútili všetky, aby konali prednostne a tieto veci riešili alebo si potom rozmysleli, či daného to vôbec dočasne odstaviť z funkcie.

Ak bola tendencia sa pridržovať jedného návrhu, tak mám procesy, návrh potom následne, aby sme počkali na 2 členky Súdnej rady, doktoru Žilinkovú a doktoru. Aj šéf Pružinec, ktorý vlastne, ktoré vlastne my vyjadrili podporu pre môj návrh, takže ak by mal 1 návrh, tak by som potom navrhoval to nejakým spôsobom odročiť, či už na september alebo júl, august a počkať na nich, lebo myslím si, že oni tiež by podporili skôr môj návrh. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem, no určite nebudem z tohto dôvodu odročovať, nebudeme počítať hlasy a ja verím, že ten kompromis dosiahneme. Faktická poznámka. Peter Šamko.

Rečník 11

Áno, ja som, tu bolo povedané, že vlastne nemalo by sa to nejako až tak porovnávať tou Väzbou, lebo tam ide o slobodu a tu ide v podstate o majetok, ale podľa mňa to je podstatné, lebo keď pozastavíte toho sudcu. Úvery majú všetci a t. d. môže tam byť po určitej dobe už určite aj nejaké to existenčné riziko preňho pre tú rodinu. Stále je v tej neistote, stále je v tej neistote, v majetkovej neistote, v neistote, kedy sa mu to dočasné pozastavenie skončí

alebo dokedy je možné akceptovať, takže podľa mňa ten strop pre toho, podľa mňa zákonodarca dal aj pri tej väzbe, že nech už teda nech sa deje čokoľvek, ale toto už považujem za absolútne neprijateľné v akejkolvek veci, t. zn. aj v trojnásobnej vražde už považujem za neprijateľné, že 5, že by tam bol niekto 6 rokov. No a to preto som s tým aj začal, že áno, máme rôzne tie disciplinárne previnenia, ale tie závažné, že ten strop, tam by tiež mal dať zákonodarca nejakú, nejakú hranicu a povedať, že nech už je čokoľvek, nech už je to na úrovni neviem čoho.

Rečník 4

Ale.

Rečník 11

Je neprijateľné, aby 2 roky 3 4 alebo to je 1, bol dočasne pozastavený bez toho, aby bolo právoplatne ako rozhodnuté. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. No ono to nie je len celkom o majetku alebo o príjmoch sudcu, ale my sa musíme, aj keď teda chápem, že advokáti, notári, exekútori nemajú stropy, ale sudca predovšetkým súdiť a on je odstavený od tých prípadov, čiže my sa musíme pozrieť na tú dobu, kedy je odstavený od tých prípadov a stále platí naňho prezumpcia neviny, že ako keby boli tým účastníkom konania upretý zákonný sudca, ktorý je stále nevinný, takže to nie je len o jeho majetkových pomeroch, ale to je aj o poskytovaní spravodlivosti. Marián Fečík.

Rečník 8

Nočných názorov preto ani nemám tendenciu vás presviedčať, to je vlastne ten základ, že jak sa stretnú viaceré prúdy, nemali by sa presviedčať. Ja si myslím, že ten spoločný návrh by priniesol ten efekt, nikto by sa necítil byť ukrivdený. A plusom je váš pohľad. Ja si myslím, že aj ten náš pohľad má výhody. Práve preto nebudem vyvracať argumenty a iba nadviažem na to, čo povedal Peťo, aby to tu neupadlo do zabudnutia, my sme sa, Peťo, naozaj zaoberali aj tým, či nejakým spôsobom normovať tú Súdnu radu, ale nevydali sme sa touto cestou z viacerých príčin. Po prvé, ten navrhovateľ má konať. Vigilantí Busjura. Je tu zásada spolupráce štátnych orgánov, pretože ten navrhovateľ je vždy štátny orgán a žiadna právna úprava nemôže byť absolútne na zistika, proste niekde musíte rátať s takýmito princípmi, pretože potom by už to nebol zákon, bola by to kuchárska kniha a ja si myslím, že každý navrhovateľ vie, v akých intervaloch zasadá Súdna rada, kedy má podať ten návrh, aby ten návrh bol zaradený na program a keď nekoná takýmto spôsobom, proste bude niešť riziko, že ten súhlas nezíska, takže ak to posledný v diskusii, tak by som navrhol, aby ten procedurálny návrh znel tak, že budeme hlasovať o obidvoch návrhoch a ak sa ministerstvo s nami stotožní, tak v ďalšom tom protestnom rámci by sme participovali na nejakom legislatívnom.

Rečník 1

Ďakujem, no nebudem ja dávať hlasovať uznesením o to, či budeme hlasovať o jednom alebo o dvoch, takže konkludentne vás poprosím pokývať alebo hlavou áno, nie, môžem dať návrh uznesenia hlasovať tak, že schvaľuje návrh legislatívnej zmeny číslo 6. Alternatív v alternatívach označených ako A a B, ktoré tvoria prílohu tohto uznesenia, je konkludentný

súhlas, aby sme si nezmarili hlasovanie, že niekto je vyslovene proti jednému z návrhov, stále opakujem, je to podnet, čiže ministerstvo s tým nemusí urobiť nič, môže si to spojiť, môže si vytiahnuť. Takže máme konkludentný súhlas, že budeme hlasovať ako obidve.

Áno, obidva sa predložia. Áno, je to podnet, áno, dobre, tak čítam návrh uznesenia, čítam návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky na základe § 4 odsek je, ešte poviem písmeno A, je pôvodný návrh TK, písmeno B je návrh, kde je už zapracovaný, zapracované pripomienky Tomáša Lalika. Dobré, aby technicky, aby ste vedeli, ktoré Súdna rada Slovenskej republiky na základe § 4 ods. 1, písmeno C zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po prerokovaní návrhu legislatívnej zmeny číslo 8 po a schvaľuje návrh legislatívnej zmeny číslo 8 v alternatívach označených ako A a B, ktoré tvoria prílohu tohto uznesenia. Po B ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť legislatívnu zmenu podľa bodu A ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo prítomných 13 členov Súdnej rady, keďže Martin Puchala sa z ďalšieho zasadnutia ospravedlnil a zamrzlo mi a hlasovalo 13, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté, t. zn. schválili sme obidve alternatívy ako podnet na legislatívnu zmenu a budeme v komunikácii s ministerstvom spravodlivosti.

.