



KRAJSKÝ
SÚD
V KOŠICIACH

1SprO/786/2025

Košice 9. máj 2025

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Krajský súd v Košiciach	
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
14 -05- 2025	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

VEC

Preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe
výsledkov výberového konania

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,

dovoľujem si Vám predložiť na prejednanie súdnou radou vec o preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania, v ktorej, nakoľko sa oproti iným prípadom vyznačuje osobitosťami, považujem za potrebné na ne upozorniť.

Na obsadenie voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach bolo vyhlásené výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo 18. februára 2025. Vo výberovom konaní bol úspešný jediný zúčastnený uchádzač JUDr. Tomáš Paranič, sudca Mestského súdu Košice.

V nadväzujúcom postupe podľa §14 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a čl. IX Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky, bolo zabezpečené medzi inými tiež vyjadrenie predsedu Mestského súdu Košice k stavu vybavovanej agendy menovaného sudcu. Z tohto vyjadrenia, ktoré bolo Krajskému súdu v Košiciach doručené dňa 3. apríla 2025 vyplynulo, že JUDr. Tomáš Paranič vo viacerých pridelených trestných veciach nevyhotovil rozsudky v zákonnej lehote, a to aj s viac ako ročným omeškaním, a že početnosť takýchto prípadov signalizuje, že z jeho strany sa mohlo jednať

o systematické nedodržiavanie lehôt určených zákonom na písomné vyhotovovanie rozhodnutí. Z vyjadrenia predsedu Mestského súdu Košice zároveň vyplynulo, že v závažnosti zistených pochybení pri výkone sudcovských povinností menovaného sudcu, podpredseda mestského súdu pre trestný úsek, vzhliadol naplnenie skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich, z ktorého dôvodu bol voči JUDr. Tomášovi Paraničovi dňa 7. apríla 2025 podaný disciplinárny návrh. Konanie o tomto návrhu je vedené pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn.

Nakoľko uvedené skutočnosti, majúce nepochybne zásadný význam pre posúdenie odbornej spôsobilosti, organizačných schopností a osobnostných predpokladov JUDr. Tomáša Paraniča, zastávať funkciu sudcu na súde vyššieho stupňa, neboli (nemohli byť) výberovej komisii známe, a keďže podľa výsledku výberového konania nemôžem inak než formálne predložiť návrh na predloženie úspešného uchádzača, činím tak so stanoviskom, aby mu (návrhu na preloženie) súdna rada, nevyhovela.

Podľa čl. IX Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky, k návrhu na preloženie sudcu v prílohe predkladám požadované materiály, vrátane vyjadrenia predsedu Mestského súdu Košice k stavu vybavenej agendy prekladaného sudcu a správu o nedostatkoch v rozhodovacej činnosti prekladaného sudcu.

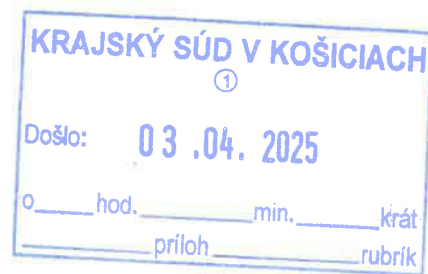
S pozdravom

JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka krajského súdu

Prílohy: podľa textu



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE



JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Krajského súdu v Košiciach
Štúrova 29
041 51 Košice

Váš list zn. zo dňa
1SprO/1915/2024
25.2.2025

Náša značka
1SprV/190/2025

Vybavuje/linka

Košice /dátum
2.4.2025

Vážená pani predsedníčka,

na základe Vašej žiadosti zo dňa 25. februára 2025, o vyjadrenie predsedu súdu k stavu vybavovanej agendy v grémiu prekladaného sudcu JUDr. Tomáša Paraniča, predkladám nasledovné

vyj a d r e n i e :

Sudca JUDr. Tomáš Paranič bol rozvrhom práce Mestského súdu Košice na roky 2023, 2024 a 2025 zaradený do trestnoprávneho grémia a bol poverený konať a rozhodovať v trestnoprávných veciach súdnych registrov 2T, 2Tk, 2Tp, 2Nt, 2Ntt, 2Td, 2Tcud a 2Pp.

Do trestnoprávneho grémia sú zaradení sudcovia JUDr. Mariana Ginelliová, JUDr. Martin Kurečko, JUDr. Ján Lokša, ThDr. JUDr. Peter Melichárek, JUDr. Peter Mén, JUDr. Jozef Mikluš, JUDr. Michal Pačuta, JUDr. Tomáš Paranič, JUDr. Daniel Petričko, PhD. (stáž MS SR), JUDr. Daniela Poprocká, JUDr. Ján Poprocký, JUDr. Lenka Saloková, JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová, Mgr. Iveta Sonderlichová a JUDr. Ľuboš Vereš.

Stav vybavovania agendy v trestnoprávnom grémiu Mestského súdu Košice:

Sudcovia trestnoprávneho grémia vybavujú veci súdnych registrov: T, Tk, Tp, Nt, Ntt, Td, Tcud a Pp.

V súdnom registri T Mestského súdu Košice bol evidovaný k 1.3.2025 celkový počet nevybavených 710 vecí týkajúcich sa 679 osôb, z toho 403 nerozhodnutých vecí týkajúcich sa 576 osôb.

V súdnom registri Tk bol evidovaný k 1.3.2025 celkový počet nevybavených 43 vecí týkajúcich sa 117 osôb, z toho 31 nerozhodnutých vecí týkajúcich sa 92 osôb.

Vo vedľajších agendách v súdnom registri Tp bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých vecí 76 vecí, za rok 2024 celkom 965 vecí. V súdnom registri Nt bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých vecí 36 vecí, za rok 2024 celkom 647 vecí. V súdnom registri Ntt bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých vecí 19 vecí, za rok 2024 celkom 313 vecí. V súdnom registri Pp bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých vecí 42 vecí, za rok 2024 celkom 777 vecí.

Stav vybavovania agendy v súdnom oddelení 2T JUDr. Tomáša Paraniča:

Z harmonogramu nerozhodnutých a nevybavených vecí k 1.3.2025 vyplýva, že v hlavnej agende u menovaného sudcu v registri T je evidovaných 44 nerozhodných vecí týkajúcich sa 67 osôb a nevybavených 35 vecí týkajúcich sa 38 osôb, spolu 79 vecí týkajúcich sa 105 osôb.

V registri Tk je u menovaného sudcu evidovaných 5 nerozhodnutých vecí týkajúcich sa 15 osôb, pričom nevybavené veci nie sú evidované.

Vo vedľajších agendách v súdnom registri Tp bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých 14 vecí, za rok 2024 celkom 80 vecí. V súdnom registri Nt bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých 0 vecí, za rok 2024 celkom 57 vecí. V súdnom registri Ntt bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých vecí 1, za rok 2024 celkom 23 vecí. V súdnom registri Pp bol evidovaný za mesiac február celkový počet rozhodnutých vecí 0, za rok 2024 celkom 70 vecí.

Opatrením predsedu Mestského súdu Košice k Rozvrhu práce na rok 2025 zo dňa 24.2.2025 sp. zn. 1SprR/13/2025, s účinnosťou od 1.3.2025, bol sudcovi JUDr. Tomášovi Paraničovi zastavený nápad vo všetkých registroch.

Stav v rozpojednávaných veciach:

V súdnom oddelení 2T je celkom k 1.3.2025 evidovaných 25 nerozhodnutých vecí starších ako 2 roky, pričom v siedmych veciach (K2-2T/53/2019, K2-4T/3/2020, K2-2T/53/2020, K2-2T/62/2021, K2-5T/41/2021, K2-2T/8/2023 a K2-2T/9/2023) nebol určený termín hlavného pojednávania. Vo veciach K2-2T/50/2018 a K2-2T/44/2021 sa uskutočnili hlavné pojednávania, na ktorých sa vykonávalo dokazovanie v zmysle Trestného poriadku, pričom ostatné veci, na poslednom hlavnom pojednávaní, boli odročené bez vykonania dokazovania na hlavnom pojednávaní (K2-7T/47/2011, K2-3T/109/2014, K2-4T/42/2014, K2-3T/7/2016, K2-3T/14/2016, K2-1T/56/2017, K2-2T/50/2018, K2-2T/18/2019, K2-2T/43/2019, K2-2T/44/2019, K2-7T/39/2019, K2-2T/39/2020, K2-2T/60/2020, K2-2T/72/2020, K2-2T/40/2021, K2-2T/44/2021, K2-4T/8/2023). Vo veci K2-2T/43/2019 sa len zisťoval postoj obžalovaných k zmene senátu.

Pokiaľ ide o rozpojdnávané veci evidované v registri Tk, v dvoch veciach (K2-2Tk/1/2019 a K2-2Tk/1/2022) bolo hlavné pojednávanie zrušené pre ospravedlnenie prísediacej, vec K2-2Tk/2/2022 bola odročená na neurčito, vo veci K2-2Tk/3/2022 nie je určený termín hlavného pojednávania a vo veci K2-2Tk/1/2024 sa vykonávali úkony na hlavnom pojednávaní.

Stav vyhotovovania súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote:

Na základe vlastnej dohľadovej činnosti, ako aj v súvislosti so žiadosťou predsedníčky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1SprO/1915/2024 zo dňa 25.2.2025 o vyjadrenie k stavu vybavovanej agendy v grémiu prekladaného sudcu JUDr. Tomáša Paraniča a listu predsedníčky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1SprV/309/2025 zo dňa 27.3.2025, boli vykonanou kontrolou zistené, že v pridelených trestných veciach sp. zn. K2-7T/5/2018 obž. sp. zn. K2-3T/57/2019 obž. , sp. zn. K2-2T/58/2019 obž. , sp. zn. K2-2T/61/2019 proti obž. a spol., sp. zn. K2-2T/30/2021 obž. , sp. zn. K2-2T/52/2021 obž. sp. zn. K2-2T/20/2022 obž. , sp. zn. K2-2T/27/2022 obž. , sp. zn. K2-2T/48/2022 obž. , sp. zn. K2-2T/53/2022 obž. , sp. zn. K2-2T/39/2021 obž. , sp. zn. K2-2T/11/2018 obž. , nevyhotovil rozsudky v zákonnej lehote 30 pracovných dní odo dňa ich vyhlásenia, uvedenej v ustanovení § 172 ods. 3 zák. č. 301/2005 z.z. Trestného poriadku. Nakoľko zistené skutočnosti v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) a § 116 ods. 2 písm. b) zák. č. 385/2000 z.z. o sudcoch a prísediacich môžu napĺňať znaky disciplinárneho previnenia, bol dňa 2.4.2025 vypracovaný na sudcu JUDr. Tomáša Paraniča podpredsedom mestského súdu návrh na disciplinárne konanie na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

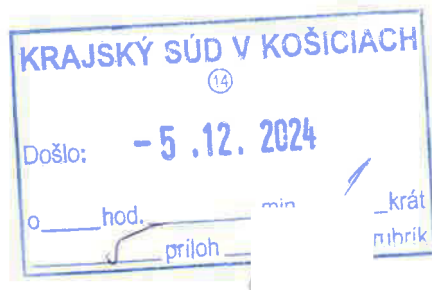
S úctou

JUDr. Radoslav Lacko
predseda Mestského súdu Košice

Mestský súd Košice
Štúrova 29
041 60 Košice
8

1SprO/2024/2024 4

PODANÉ
JUDr. Tomáš Paranič, bytom



Krajský súd v Košiciach

Štúrova 29

041 51 Košice

sp. zn.: 1SprO/1915/2024

Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Podpísaný JUDr. Tomáš Paranič,
týmto žiadam o zaradenie do výberového konania na obsadenie 1 (jedného) voľného miesta sudcu
pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach vyhláseného predsedníčkou Krajského
súdu v Košiciach dňa 19.11.2024 (1SprO/1915/2024).

Písomný jazykový preklad chcem vykonať z *anglického jazyka*.

Kontaktné údaje:

- adresa na doručovanie:
- e-mail:
- telefónne číslo:

V: , dňa 5.12.2024

JUDr. Tomáš Paranič

Prílohy:

- profesijný životopis
- motivačný list
- vyhlásenie o blízkych osobách
- vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
- potvrdenie o dĺžke výkonu právnickej praxe

JUDr. Tomáš Paranič

Profesijný životopis

Osobné údaje

Meno a priezvisko: Tomáš Paranič

Dátum a miesto narodenia:

Bytom:

Rodinný stav: .

Národnosť: slovenská

Štátne občianstvo: slovenské

Číslo telefónu:

Emailová adresa:

Vzdelanie

05/2016 Paneurópska vysoká škola, Fakulta práva – vykonanie rigoróznej skúšky

09/2015 Justičná akadémia Slovenskej republiky - vykonanie odbornej justičnej skúšky

2004-2009 magisterský stupeň štúdia na Právnickej fakulte Univerzity Komenského
v Bratislave

2002-2003 Blaine High School, Blaine, Washington, USA

2000-2004 Gymnázium Stropkov, ukončené maturitou

Pracovné skúsenosti

1.6.2023-doteraz Mestský súd Košice, sudca,

4.7.2017-31.5.2023 Okresný súd Košice II, sudca,

05/2011-07/2017 Okresný súd Svidník, vyšší súdny úradník

06/2010-04/2011 Okresný súd Svidník, justičný čakať

09/2009-05/2010 Okresný súd Svidník, vyšší súdny úradník

Znalosti

Jazykové znalosti: Anglický jazyk- aktívna znalosť

Nemecký jazyk- pasívna znalosť

Počítačové znalosti: MS Office – Word, Excel, Power Point, ASPI, JASPI

Vodičský preukaz: skupina B

V , dňa 5.12.2024

JUDr. Tomáš Paranič

Krajský súd v Košiciach

Štúrova 29

041 51 Košice

Motivačný list

Vážení členovia výberovej komisie,

v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie 1 (jedného) voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach si Vám dovoľujem predložiť tento môj motivačný list.

V roku 2009 som ukončil štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave a krátko na to som nastúpil na miesto vyššieho súdneho úradníka na Okresnom súde Svidník. Od 1. júna 2010 do 30. apríla 2011 som vykonával funkciu justičného čakateľa na Krajskom súde v Prešove, s miestom výkonu služby na Okresnom súde Svidník. Po zrušení inštitútu justičného čakateľa, som vykonával funkciu vyššieho súdneho úradníka na Okresnom súde Svidník do 3.7.2017. Od 4.7.2017 som vykonával funkciu sudcu na Okresnom súde Košice II, najskôr na občianskoprávnom úseku, a od 08/2018 na trestnoprávnom úseku. Od 1.6.2023 pracujem ako sudca na trestnoprávnom úseku na Mestskom súde Košice.

Počas svojho 15 ročného pôsobenia v justícii, som vykonával funkciu vyššieho súdneho úradníka, resp. justičného čakateľa, a najmä sudcu, pričom som mal možnosť pracovať na viacerých súdnych oddeleniach. Oboznámil som sa tak podrobne s chodom súdu, prácou na jednotlivých súdnych oddeleniach, získal množstvo teoretických a praktických vedomostí, ktoré sa nedajú nadobudnúť inak. Už ako vyšší súdny úradník som inklinoval k trestnému právu, a z tohto dôvodu som využil možnosť ako sudca na preradenie z občianskoprávneho úseku na trestnoprávny úsek. Práca trestného sudcu na Okresnom súde Košice II ako aj na Mestskom súde Košice, záujem o trestné právo vo mne len prehĺbila. Pri práci na tzv. „okresnom súde v sídle Kraja“ som mal možnosť oboznámiť sa s kompletnou trestnoprávnou agendou, čo takisto hodnotím ako veľké pozitívum.

Doposiaľ získané vedomosti a skúsenosti by som chcel aj naďalej využívať v odvetví, kde som ich aj získal, teda v justícii. Výkon funkcie sudcu na krajskom súde je preto pre mňa ďalším cieľom môjho odborného smerovania.

Do výberového konania som sa prihlásil hlavne z dôvodu, že moja doterajšia prax v súdnictve najmä ako sudcu ma zaujala a rád by som v nej naďalej napredoval ako sudcu Krajského súdu v Košiciach. Viem, že práca sudcu na krajskom súde je náročnejšia ako práca na súde nižšieho stupňa, ktorú som doposiaľ vykonával a s touto funkciou sú na sudcu kladené vyššie nároky. Som však presvedčený, že tieto dokážem plniť.

Všetka moja doterajšia činnosť ma utvrdila v presvedčení, že funkcia sudcu krajského súdu, je ďalším stupňom môjho odborného napredovania a že pre výkon tejto zodpovednej funkcie spĺňam všetky odborné, osobnostné a morálne predpoklady.

V

dňa 5.12.2024

JUDr. Tomáš Paranič

Krajský súd v Košiciach

Štúrova 29

041 51 Košice

Vec: Vyhlásenie o blízkych osobách

Dole podpísaný JUDr. Tomáš Paranič týmto vyhlasujem, že z osôb, ktoré sú sudcami, zamestnancami súdov, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, nemám blízku osobu.

Zároveň čestne vyhlasujem, že medzi mojimi blízkymi osobami nie je žiaden z členov, ani kandidátom na členov výberových komisií na výber sudcov vedených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

V _____, dňa 5.12.2024

JUDr. ~~Tomáš~~ Paranič





NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Tomáš Paranič

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
IC/177/2024

Vybavuje/linka
/

Bratislava
02.12.2024

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **02.12.2024** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Tomáš Paranič, nar. :

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť: **JUDr. Tomáš Paranič**

S úctou

NAJVYŠŠÍ SPRÁVNÝ SÚD SR
Trenčianska 56/A
821 09 BRATISLAVA 3
-12-

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 3
web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A
821 09 Bratislava



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE

1SprO/1821/2024

V Košiciach, dňa 04.12.2024

VEC: Potvrdenie o dobe výkonu právnickej a sudcovskej praxe

Mestský súd Košice potvrdzuje, že sudcovi tunajšieho súdu **JUDr. Tomášovi Paraničovi** sa k 04. decembru 2024 započítava právnická prax v dĺžke trvania 7 rokov a 230 dní, sudcovská prax 7 rokov a 155 dní, t. j. celková započítateľná prax predstavuje **15 rokov a 20 dní**.

Mestský súd Košice

g-29

u Košice

144

JUDr. Ľuboš Vereš
podpredseda mestského súdu

1SprO/1915/2024

Z á p i s n i c a

z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré sa začalo 18. februára 2025 na Krajskom súde v Košiciach

Predseda Krajského súdu v Košiciach dňa 19. novembra 2024 pod číslom 1SprO/1915/2024 vyhlásila výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach podľa § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“).

Na výberové konanie bola vymenovaná výberová komisia podľa § 29 ods. 1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch, v zložení:

- **za Súdnu radu Slovenskej republiky:**
Člen: JUDr. Peter Tobiaš
Náhradník: JUDr. Jaroslav Chlebovič
- **za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
Členovia: JUDr. Roman Rizman, JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
Náhradníci: JUDr. Marek Dudík, JUDr. Viera Bodnárová,
- **za Sudcovskú radu Krajského súdu v Košiciach:**
Člen: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
Náhradník: JUDr. Martin Baločko
- **za trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach:**
Člen: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
Náhradník: JUDr. František Ševčovič

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

V stanovenej lehote, t. j. do 06. decembra 2024, boli doručené Krajskému súde v Košiciach písomné žiadosti o zaradenie do výberového konania a ďalšie požadované doklady uchádzačov:

1. **JUDr. Jana Čirč Rybárová**, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Prešov,
2. **JUDr. Lukáš Michal'ov, PhD. et PhD.**, advokát,
3. **JUDr. Tomáš Paranič**, sudca Mestského súdu Košice.

Termín a miesto uskutočnenia výberového konania stanovila predsedníčka Krajského súdu v Košiciach so začiatkom na deň 18. február 2025 o 9.00 hod. v sídle Krajského súdu v Košiciach.

Pred začatím výberového konania sa zišli členovia výberovej komisie: JUDr. Peter Tobiaš, JUDr. Roman Rizman, JUDr. Ondrej Hvišč, PhD., JUDr. Miroslav Baňacký a JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková. Členovia výberovej komisie vykonali voľbu predsedu komisie v súlade s § 29 ods. 4 zákona o sudcoch a za predsedníčku výberovej komisie bola zvolená JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková (4 členovia za, 1 nehlasoval). Predsedníčka výberovej komisie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poverila vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Miroslava Baňackého, PhD.

Výberová komisia skonštatovala, že žiadosti o zaradenie do výberového konania, profesijné životopisy, motivačné listy a vyhlásenia prihlásených uchádzačov boli zverejnené na webovom sídle ministerstva spravodlivosti v súlade s ustanovením § 28b ods. 2 a 3 zákona o sudcoch a do 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačovi vznesené výhrady.

Ďalej výberová komisia podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti uchádzačov o zaradenie do výberového konania a pripojené doklady k žiadosti a rozhodla o zaradení JUDr. Jany Čirč Rybárovej, JUDr. Lukáša Michal'ova, PhD. et PhD. a JUDr. Tomáša Paraniča, do výberového konania.

PRIEBEH výberového konania:

Výberové konanie otvorila predsedníčka výberovej komisie JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková. Na úvod privítala členov výberovej komisie a uchádzačov výberového konania a oboznámila ich s priebehom a organizáciou výberového konania.

Výberová komisia sa oboznámila s ospravedlnením neúčasti JUDr. Lukáša Michal'ova, PhD. et PhD. na výberovom konaní.

Podľa § 28c ods. 1 zákona o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výberové konanie na funkciu sudcu na krajskom súde pozostáva z prípadovej štúdie, vypracovania súdneho rozhodnutia, prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a z ústnej časti.

Uchádzač JUDr. Tomáš Paranič, ktorý je sudcom, sa podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka a ústnej časti vzhľadom na to, že výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu JUDr. Tomáša Paraniča podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch je výrok „výborný“.

Uchádzačka JUDr. Jana Čirč Rybárová podľa § 28c ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykoná písomnú časť výberového konania z prípadovej štúdie, z prekladu z cudzieho jazyka a z písomného vypracovania súdneho rozhodnutia.

1. Písomná časť výberového konania

a) Prípadová štúdia

Prípadová štúdia bola predsedníčkou výberovej komisie vyžrebovaná z príslušnej databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie. Bezprostredne po vyžrebovaní prípadovej štúdie začala uchádzačka JUDr. Jana Čirč Rybárová s vypracovaním písomného riešenia úloh. Uchádzačka JUDr. Jana Čirč Rybárová začala vypracovávať prípadovú štúdiu o 09.30 hod. Na jej vypracovanie bol v súlade s § 6 ods. 4 vyhlášky stanovený časový limit 80 minút. Pri vypracovaní prípadovej štúdie mohla uchádzačka používať nekomentované znenia všeobecne záväzných právnych predpisov v listinnej podobe. Uchádzačka odovzdala vypracovanú prípadovú štúdiu o 10.25 hod. na vyhodnotenie výberovej komisii.

V prípadovej štúdii uchádzačka získala počet bodov:

(§ 6 ods. 5 vyhlášky - max. 25 bodov)

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Jana Čirč Rybárová	13

Výberová komisia skonštatovala, že v zmysle § 9 ods.1 písm. b) vyhlášky je uchádzačka neúspešnou, nakoľko získala za písomné riešenie prípadovej štúdie menej ako 15 bodov.

b) Preklad z cudzieho jazyka

Preklad z cudzieho jazyka bol predsedníčkou výberovej komisie vyžrebovaný z príslušnej databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie o 11.45 hod.

Uchádzač JUDr. Tomáš Paranič, ktorý podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní pri postupe na súd vyššieho stupňa sa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka a ústnej časti, vykonal písomný preklad z cudzieho jazyka do slovenského jazyka a v slovenskom jazyku písomne odpovedal na pripojené otázky formulované v slovenskom jazyku, odpovede na ktoré zo zdrojového textu vyplývali.

Uchádzač začal vypracovávať písomný preklad o 11.50 hod. Na jeho vypracovanie bol podľa § 7 ods. 3 vyhlášky určený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní písomného prekladu z cudzieho jazyka mohol uchádzač používať prekladový slovník v listinnej podobe. O 12.40 hod. bol preklad odovzdaný na vyhodnotenie výberovej komisii.

Predseda výberovej komisie po vyhodnotení písomného prekladu z cudzieho jazyka 12.40 hod. oznámil výsledky prekladu z cudzieho jazyka:

V písomnom preklade uchádzač získal počet bodov:

(§ 7 ods. 4 vyhlášky - max. 25 bodov)

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Tomáš Paranič	23

c) Písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia

Uchádzač JUDr. Tomáš Paranič, podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní pri postupe na súd vyššieho stupňa sa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka a ústnej časti vzhľadom na to, že výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu JUDr. Tomáša Paraniča podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch je výrok „výborný“.

Vzhľadom na vyššie uvedené k žrebovaniu a následnému vypracovaniu písomného rozhodnutia nedošlo.

Uchádzačovi JUDr. Tomášovi Paraničovi bolo oznámené, že pre účely hodnotenia vo výberovom konaní mu výberová komisia prideluje body v súlade § 10 vyhlášky za prípadovú štúdiu 16 bodov a za vypracované súdne rozhodnutie počet bodov podľa ods. 3 písm. b) 26 bodov.

Za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie, bol uchádzač JUDr. Tomáš Paranič s dosiahnutým počtom bodov 42, úspešným.

Na základe získaných bodov celkovo v písomnej časti výberového konania za písomné riešenie prípadovej štúdie, preklad z cudzieho jazyka a vypracované súdne rozhodnutie (§ 7 ods. 4, § 10 vyhlášky) dosiahol uchádzač

- JUDr. Tomáš Paranič, celkový počet bodov 65 a postúpil do ďalšej časti výberového konania.

2. Psychologické posúdenie

Výberová komisia skonštatovala, že uchádzač JUDr. Tomáš Paranič podľa § 12 ods. 6 vyhlášky disponuje platnými závermi psychologického posúdenia, s ktorými sa komisia oboznámila a následne tieto závery odovzdala uchádzačovi.

3. Ústna časť výberového konania

Ústna časť výberového konania podľa § 13 a § 14 vyhlášky pokračovala dňa 18.2.2025 so začiatkom o 13.20 hod.

Z ústnej časti výberového konania bol vyhotovený zvukový záznam.

Uchádzač na úvod predstavil svoju osobu, svoje doterajšie skúsenosti a dôvody, kvôli ktorým sa uchádza o funkciu sudcu krajského súdu, ktorá sa obsadzuje vo výberovom konaní. Po skončení predstavenia uchádzača mu členovia výberovej komisie kladli otázky v ním dohodnutom poradí. Účelom otázok bolo overiť odborné znalosti, všeobecný rozhľad, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania uchádzačov, ako aj verbálny prejav. Na základe odpovedí uchádzača ohodnotili jeho osobnostné predpoklady.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 14.00 hod.

VYHODNOTENIE VÝSLEDKOV výberového konania

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky hodnotí na hodnotiacom hárku uchádzača pridelením bodov na základe jeho odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac desať bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac dva body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti je uchádzač, ktorý získal v ústnej časti menej ako 72 bodov alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúčal; to neplatí, ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožnila s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a/, b/ vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného uchádzača.

Po vyplnení hodnotiaceho hárku v ústnej časti výberového konania s pridelením počtu bodov aj stručným odôvodnením, každý člen výberovej komisie vyznačil celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania. Každý člen výberovej komisie odovzdal svoj hodnotiaci hárok predsedovi výberovej komisie.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že v ústnej časti uchádzač získal počet bodov:

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Tomáš Paranič	108

Následne výberová komisia podľa § 16 ods. 4 vyhlášky určila konečné poradie úspešných uchádzačov podľa súčtu celkového počtu bodov získaných v jednotlivých častiach výberového konania podľa § 6 až 8 a v ústnej časti.

Konečné poradie úspešnosti uchádzačov je nasledovné:

Poradie	M e n o	Konečný súčet bodov
1.	JUDr. Tomáš Paranič	173
2.		
3.		

Predseda výberovej komisie oboznámila uchádzača s výsledkami výberového konania dňa 18.februára 2025 o 14.15 hod. na Krajskom súde v Košiciach.

Na záver poďakovala členom výberovej komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania.

Zápisnica z výberového konania bola spísaná priebežne počas výberového konania a bola skončená a podpísaná na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.februára 2025 o 14.20 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie a záznam o vyžrebovaní prípadovej štúdie a prekladu cudzieho jazyka, v podobe výstupu z elektronického systému justičnej akadémie. Výberové konanie bolo ukončené dňa 18. februára 2025 o 14.20 hod.

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Predseda výberovej komisie v súlade s § 28c odseku 4 zákona o sudcoch zabezpečí zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania, zvukového záznamu podľa odseku 2 a zoznamu podľa odseku 3 na webovom sídle ministerstva spravodlivosti do 24 hodín od ukončenia výberového konania.

Zápisnicu vyhotovil: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Peter Tobiaš

JUDr. Roman Rizman

JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.

JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.

JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková



1SprO/1915/2024

Košice 18. február 2025

Z o z n a m u c h á d z a č o v
podľa poradia úspešnosti

z výberového konania na obsadenie **1 voľného miesta sudcu**
pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach,
ktoré sa konalo v dňoch 18.februára 2025
(§ 28c ods. 3 zákona o sudcoch)

1. **JUDr. Tomáš Paranič,** celkový dosiahnutý počet bodov **173.**

.....
JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
predsedníčka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Tomáš PARANIČ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>8</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:20..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18.2.2025

JUDr. Peter TOBIAS
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Tomáš PARANIČ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>9</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:22..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18.1.2025

.....

JUDr. Roman RIZMAN
člen výberovej komisie

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Tomáš PARANIČ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>8</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:20..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.
(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18-02-2025

JUDr. Ondrej HVIŠČ, PhD.
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Tomáš PARANIČ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:23..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
---	----------------------	--

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 18.2.2025

.....
JUDr. Miroslav BAŇACKÝ, PhD.
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Tomáš PARANIČ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²³ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

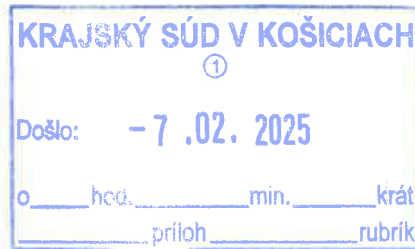
Dátum:^{18.2.2025}.....

.....
JUDr. Margaréta JURKOVÁ ŽOLDÁKOVÁ
členka výberovej komisie

h 15pro/274/2025 16

Hodnotiaca komisia č. 4
pre obvod Krajského súdu v Žiline a
pre obvod Krajského súdu v Košiciach

V Trenčíne, dňa 03.02.2025



CR 1769/2024

Vážená pani
JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Krajského súdu v Košiciach
Krajský súd v Košiciach
Štúrova 29
041 51 Košice

VEC

Zaslanie hodnotenia sudcu JUDr. Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice

Na základe Vami vypísaného výberového konania v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, Hodnotiaca komisia č. 4 vykonala hodnotenie JUDr. Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice.

Sudca s hodnotením súhlasil a stalo sa konečným dňa 01.02.2025

Predmetné hodnotenie v prílohe zasielame.

S pozdravom

členovia Hodnotiacej komisie č. 4:
JUDr. Ondrej Samaš
JUDr. Dagmar Valocká
JUDr. Daša Kontríková

Príloha:

Hodnotenie sudcu JUDr. Tomáša Paraniča CR 1769/2024

Za správnosť vyhotovenia: -

15pro/244/2025

Hodnotiaca komisia č. 4
pre obvod Krajského súdu v Žiline
a pre obvod Krajského súdu v Košiciach

CR-1769/2024

H O D N O T E N I E
JUDr. Tomáša Paraniča,
sudcu Mestského súdu Košice

podľa § 27a ods. 1 písm. b) a nasl. zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a přísediach
v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním

za obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2024.

Obsah hodnotenia.

Úvod.

- zákonný dôvod pre hodnotenie,
- zákonné ustanovenia použité v hodnotení,
- zákonné podklady pre hodnotenie.

- I.** Stručné priblíženie profesijného životopisu hodnoteného sudcu, vrátane jeho doterajších hodnotení.
- II.** Podstatný obsah doručených zákonných podkladov pre hodnotenie (č. 1 a nasl.).
- III.** Vlastná činnosť hodnotiacej komisie.
 - 1) Výsledky prieskumu (ak bol vykonaný).
 - 2) Dôležité poznatky z došlých podkladov.
- IV.** Výsledky hodnotenia.
 - 1) Pridelenie bodov, vrátane odôvodnenia zníženia bodov.
 - 2) Výsledok hodnotenia sudcu.

Poučenie a podpisová doložka.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) sa **hodnotenie** sudcu uskutočňuje aj v súvislosti s **výberovým konaním**.

Predseda Krajského súdu v Košiciach dňa 19. novembra 2024 č. 1SprO/1915/2024 podľa § 28a ods. 1 veta druhá zákona **vyhlásila výberové konanie** na obsadenie jedného voľného miesta **sudcu** pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach **na deň 18. februára 2025**.

Následne predseda Krajského súdu v Košiciach oznámila dňa 11. decembra 2024 č. 1SprO/2078/2024 Hodnotiacej komisii č. 4, že do vyššie uvedeného výberového konania sa prihlásil **JUDr. Tomáš Paranič**, sudca Mestského súdu Košice. Zároveň **požiadala** o vykonanie hodnotenia menovaného sudcu. V tomto prípade je hodnotené obdobie **od 1. januára 2023 – do 31. decembra 2024**.

Hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu vykonáva podľa § 27b ods. 1, 2 zákona **trojčlenná komisia** zložená zo sudcov (členom hodnotiacej komisie môže byť aj osoba, ktorej funkcia sudcu zanikla podľa čl. 146 Ústavy SR). Členov hodnotiacej komisie volí a odvoláva Súdna rada SR. Uznesením Súdnej rady SR č. 62/2022 zo dňa 28. apríla 2022 bola s účinnosťou od 1. júna 2022 **zriadená Hodnotiaca komisia č. 4**, pričom uznesením Súdnej rady SR č. 66/2022 zo dňa 28. apríla 2022 bolo **určené**, že Hodnotiaca komisia č. 4 bude hodnotiť sudcov z obvodov Krajských súdov v **Žiline** a v **Košiciach** s účinnosťou od 1. júna 2022.

Podľa § 27c zákona sa pri hodnotení sudcu **vychádza**:

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b zákona) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27 zákona,
- f) zo stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky a ak je hodnoteným sudcov hosťujúci sudca, zo stanovísk sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

Pri **prieskume** súdneho oddelenia sudcu hodnotiaca komisia podľa § 27d ods. 1 zákona vychádza zo správy o výsledku **vnútornej revízie** vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca.

Ak správa o výsledku vnútornej revízie **nepostačuje** (alebo nebola vykonaná) na účely hodnotenia sudcu podľa § 27d ods. 1 zákona sa hodnotiaca komisia zameria najmä na:

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) z prieskumu dvoch spisov za každý rok hodnoteného obdobia určených hodnotiacou komisiou (4 spisy) a dvoch spisov vybraných hodnotenou sudkyňou

Podľa § 27d ods. 3, 5, 6 zákona sa pridelujú hodnotenému sudcovi **body** nasledovne:

- a) na základe vykonaného prieskumu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi najviac **30 bodov**,
- b) na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi najviac **35 bodov**,
- c) na základe ročných štatistických výkazov (§ 27 zákona) a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **predseda súdu** hodnotenému sudcovi najviac **35 bodov**.

Podľa § 27e ods. 1 zákona je **výsledkom** hodnotenia sudcu výrok:

- a) **výborný** (súčet pridelených bodov 86 až 100),
- b) **dobrý** (súčet pridelených bodov 60 až 85),
- c) **nevyhovujúci** (súčet pridelených bodov 59 a menej).

Takýto výrok musí byť **odôvodnený**.

V záujme ustálenia **jednotnej hodnotiacej praxe** hodnotiacich komisií boli členmi hodnotiacich komisií schválené „Zásady hodnotenia sudcov“ (ďalej len „Zásady“), podľa ktorých hodnotiace komisie postupujú od 1. februára 2022. (Zásady sú uverejnené na webovej stránke Súdnej rady SR: <https://www.sudnarada.gov.sk/zasady-hodnotenia-sudcov/>).

I.

JUDr. Tomáš Paranič - hodnotený sudca **vykonával** funkcie na súdoch nasledovne:

- od 16.11.2009 do 31.05.2010 - Okresný súd Svidník – vyšší súdny úradník
- od 01.06.2010 do 30.04.2011 - Krajský súd v Prešove – justičný čakateľ s pridelením na Okresný súd Svidník
- od 01.05.2011 do 03.07.2017 - Okresný súd Svidník – vyšší súdny úradník
- od 04.07.2017 do 31.05.2023 - Okresný súd Košice II – sudca
- od 01.06.2023 doteraz - Mestský súd Košice – sudca

Funkciu sudcu vykonával JUDr. Tomáš Paranič na trestnoprávnom úseku.

II.

Hodnotiacej komisii boli dňa 13. januára 2025 doručené nasledovné zákonné podklady pre hodnotenie sudcu JUDr. Tomáša Paraniča.

1) **Vyjadrenie** podpredsedu Mestského súdu Košice k činnosti hodnoteného sudcu. V úvode vyjadrenia je podrobne popísaný priebeh výkonu jednotlivých funkcií hodnoteného sudcu na súdoch (pozri bod I.). Je tu uvedené tiež, že hodnotený sudca od 1.6.2023 vykonáva funkciu sudcu na **trestnoprávnom úseku** Mestského súdu Košice. Počas celej doby výkonu svojej funkcie si menovaný plní svoje úlohy na zverenom úseku veľmi zodpovedne a cieľavedome. V jeho činnosti neboli zistené žiadne závažné nedostatky, a to ani z hľadiska plynulosti súdnych konaní. Vystupovanie hodnoteného sudcu a jeho dobrá erudovanosť sú na veľmi dobrej úrovni. Počas celej doby výkonu funkcie sudcu si zvyšoval svoje odborné poznatky, ktoré veľmi aktívne aplikoval aj pri svojej rozhodovacej činnosti.

Vo svojom súdnom oddelení na veľmi dobrej úrovni organizuje činnosť všetkých členov jeho súdneho oddelenia. Jeho odborná príprava na súdne pojednávanie vykazuje znaky vysokého stupňa profesionality.

V závere vyjadrenia podpredsedu súdu uviedol, že JUDr. Tomáš Paranič je v kolektíve sudcov považovaný za odborne zdatnú a morálne uznávanú osobnosť s prvkami prirodzenej authority.

2) K rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu boli hodnotiacej komisii predložené aj písomné stanoviská predsedov **odvolacích senátov** Krajského súdu v Košiciach.

Predseda senátu **4To** v úvode stanoviska uviedol, že v období rokov 2023 a 2024 v agende To odvolací senát prejednal celkovo 9 vecí predložených hodnoteným sudcom, pričom v 4 veciach boli odvolania zamietnuté a v 5 veciach došlo k zrušeniu rozhodnutia hodnoteného sudcu. V rámci preskúmaných spisov bolo odvolacím súdom zistené, že JUDr. Tomáš Paranič pristupuje **zodpovedne** k štúdiu spisov, príprave na hlavné pojednávanie a verejné zasadnutie. Pojednávania vedie v súlade s platnými princípmi Trestného poriadku so zameraním **riadne zistiť** skutkový stav a zároveň **dodržiava** základné práva procesných strán. **Rozhodnutia** sú vypracované na požadovanej úrovni a tieto sú následne **riadne odôvodnené**. Pri svojom rozhodovaní **sa riadi** príslušnými právnymi predpismi, pričom zároveň aplikuje nálezy US SR, príslušnú judikatúru NS SR ako aj stanoviská EŠLP, ak tieto majú súvis s prejednávanými vecami. Senát odvolacieho súdu **st'ážnosti** procesných strán neeviduje. Úplne na záver predseda odvolacieho senátu uviedol, že senát 4To **nemá výhrady** k činnosti sudcu JUDr. Tomáša Paraniča.

Predseda senátu **6To** uviedol, že z výsledkov odvolacieho konania vo veciach, kde v 1. st. rozhodoval JUDr. Tomáš Paranič, odvolací súd zistil, že rozhodnutia sú vydané až po **riadnom zistení** skutkového stavu a právneho stavu a ich dôkladnom odôvodnení. Obsah **rozhodnutí** hodnoteného sudcu svedčí o tom, že tento má **výborné znalosti** predpisov procesného a hmotného práva a správne ich **aplikuje** v rozhodovacej činnosti. **Odôvodnenia** preskúmaných rozhodnutí vystihujú podstatu prejednávanej veci. V závere predseda senátu uviedol, že v rozhodovacej činnosti sa u JUDr. Tomáša Paraniča prejavujú jeho profesionálne skúsenosti a odborná zdatnosť.

Predseda senátu **7To** poukázal v úvode svojho stanoviska na predchádzajúce hodnotenie JUDr. Tomáša Paraniča za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2022, pričom na obsahu tohto predchádzajúceho hodnotenia nie je dôvod niečo meniť. Aj v súčasnosti odvolací súd nezistil také pochybenia v rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu, ktoré by svedčili o tom, že konal svojvoľne, resp. žeby nerešpektoval vyslovený **právny názor** nadriadeného súdu. V závere predseda senátu dodal, že JUDr. Tomáš Paranič svojimi vedomosťami a praxou preukazuje, že má všetky predpoklady pre výkon funkcie sudcu na súde vyššieho stupňa.

Riadiaci predseda senátu **8To** v úvode stanoviska uviedol, že JUDr. Tomáš Paranič pristupuje k vybavovaniu jemu pridelených vecí **zodpovedne**. Písomné vyhotovenia **rozhodnutí** sú vypracované v zákonných lehotách, po obsahovej stránke sú v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, pričom zároveň sú výstižné a zamerané na podstatu veci. Rozhodnutia sú kvalitne spracované aj po štylistickej a gramatickej stránke. O pripravenosti sudcu na **hlavné pojednávanie** svedčia aj zápisnice, ktoré sú prehľadné a zrozumiteľné. V závere predseda senátu uviedol, že v prípade zrušených vecí nebolo evidované, že by sudca nerešpektoval **právny názor** nadriadeného súdu.

3) Hodnotiacej komisii bolo podpredsedom Mestského súdu Košice oznámené, že v hodnotenom období vo veciach JUDr. Tomáša Paraniča nebol vydaný Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky.

4) Taktiež bolo hodnotiacej komisii oznámené, že v hodnotenom období nebola vykonaná **vnútorná revízia** súdu.

5) Hodnotiacej komisii boli ďalej predložené **ročné štatistické výkazy** hodnoteného sudcu za hodnotené obdobie – roky 2023-2024.

Pre účely hodnotenia sudcu z týchto výkazov hodnotiaca komisia vychádzala najmä z nasledovných štatistických údajov:

a) Pridelené a prerozdelené veci (veci/rok): 372/2023 a 329/2024.

Z nižšie uvedeného prehľadu vyplýva počet **rozhodnutých vecí** hodnoteným sudcom v hodnotenom období v porovnaní hlavnej trestnej agendy T a agendy sudcu pre prípravné konanie Tp s celkovo napadnutými a pridelenými vecami (vo všetkých registroch). Do tohto prehľadu boli zaradené aj veci vedené v registri Pp (podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ktoré sa podieľajú na napadnutých a rozhodnutých veciach v ¼, pretože v obvode Mestského súdu Košice sa nachádza ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Rok	Pridelené a prerozdelené veci spolu	Register T, Tk	Register Tp/Pp	Rozhodnuté veci	
				T,Tk	Tp/Pp
2023	372	142	78/82	150	74/74
2024	329	125	76/62	167	80/72

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že vyššie uvedené tri trestné agendy (T(k), Tp, Pp) tvoria podstatnú časť rozhodovacej agendy hodnoteného sudcu – takmer 80%. V obidvoch hodnotených rokoch pritom hodnotený sudca **rozhodol viac** trestných vecí ako mu bolo pridelených v **agende T o 50 vecí** a v agende Pp o 2 veci viac. V agende **Tp** ako sudca pre prípravné konanie rozhodol hodnotený sudca rovnaký počet vecí ako mu napadlo, čo vyplýva zo zákonných veľmi krátkych lehôt na rozhodnutie (počítané na hodiny), najmä pri rozhodovaní o väzbe v prípravnom konaní.

b) Ďalej hodnotiaca komisia zistila, že v hodnotenom období dvoch rokov sa u hodnoteného sudcu **zvýšil** počet **nevybavených vecí**. Na začiatku roku 2023 mal 103 nevybavených vecí a na konci roku 2024 mal 111 nevybavených vecí – zvýšenie o 8 vecí. Takéto zvýšenie možno hodnotiť ako nepatrné.

Súčasne k vyššie uvedenému kvantitatívnemu stavu je potrebné uviesť, že v hlavnej trestnej agende T v obidvoch rokoch hodnotený sudca **rozhodol viac** vecí ako mu napadlo. Na stave nevybavených vecí sa teda negatívne nepodieľal hodnotený sudca tým, že by menej rozhodoval. Na tomto stave má podiel dĺžka obdobia od rozhodnutia veci po jej **právoplatnosť**, ktorú častokrát sudca nevie významnejšie ovplyvniť.

c) Z predložených štatistických výkazov vyplynul tiež stav **reštančných vecí**. Na začiatku roku 2023 mal hodnotený sudca 63 reštančných vecí a na konci roka 2024 67 reštančných vecí. Aj v tomto prípade ide o **nepatrné zvýšenie** o 4 veci.

Nepochybne na tento stav mal vplyv aj nápad trestných vecí v agende Tk – obzvlášť závažné zločiny s dolnou hranicou trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 12 rokov alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou, zločineckou alebo teroristickou skupinou. Nepochybne ide o **najnáročnejšiu** trestnú agendu, ktorej vybavovanie sa spravidla prejavuje aj v stave reštančných vecí.

V roku 2023 mal takto hodnotený sudca v tejto agende 4 reštančné veci proti 19 obžalovaným. V roku 2024 mal tiež 4 reštančné veci proti 13 obžalovaným.

Hodnotiacej komisii bol zároveň predložený veľmi podrobný prehľad reštančných vecí sp. zn.: K2-7T/61/2006, K2-7T/47/2011, K2-3T/109/2014, K2-3T/7/2016, K2-3T/14/2016, K2-7T/5/2018, K2-2T/50/2018, K2-2T/18/2019, K2-7T/39/2019, K2-2T/43/2019, K2-2T/44/2019, K2-2T/48/2019, K2-2T/53/2019, K2-3T/57/2019, K2-2T/58/2019, K2-2T/61/2019, K2-2T/79/2019, K2-2T/39/2020, K2-2T/53/2020, K2-2T/60/2020, K2-4T/3/2020, K2-2T/65/2020, K2-2T/72/2020, K2-2T/5/2021, K2-2T/30/2021, K2-2T/40/2021, K2-5T/41/2022, K2-2T/44/2021, K2-2T/52/2021, K2-2T/54/2021, K2-2T/62/2021, K2-2T/20/2022, K2-2T/27/2022, K2-2T/47/2022, K2-2T/48/2022, K2-2T/50/2022, K2-2T/52/2022, K2-2T/53/2022, K2-0T/201/2022, K2-2T/8/2023, K2-2T/9/2023, K2-2T/30/2023, 2T/39/2023, 2T/44/2023, 2T/52/2023, 2T/58/2023, 2T/71/2023, 3T/51/2023, K2-4T/23/2023, K2-2Tk/1/2019, K2-2Tk/1/2022, K2-2Tk/2/2022, K2-2Tk/3/2022.

Z tohto **veľmi podrobného** prehľadu reštančných vecí, ktorý vypracoval hodnotený sudca vyplýva súčasný **procesný stav** vo vybavovaní týchto vecí. V každej z týchto vecí osobitne hodnotený sudca podrobne vymenoval procesné úkony smerujúce k vybaveniu a právoplatnému skončeniu konkrétnej trestnej veci.

Z obsahu týchto prehľadov vyplýva predovšetkým skutočnosť, že v neskončených veciach ide väčšinou o **skutkovo a právne** náročné trestné veci. V iných veciach k prieťahom v konaní prispelo to, že po vydaní **trestného rozkazu** samosudcom (§353/1 Tr. por. - skutkový stav spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi). oprávnené osoby najmä prokurátor alebo obvinený podali **odpor** a vo veci sa následne muselo nariadiť hlavné pojednávanie.

Hodnotiaca komisia po oboznámení sa s predmetnými prehľadmi nezistila zásadné subjektívne zavinené prieťahy a najmä nie **nečinnosť** hodnoteného sudcu. Popri vyššie uvedenej najmä skutkovej náročnosti prejednávanych vecí negatívny vplyv na rýchlosť konania má najmä „**nedisciplinovanosť**“ strán v konaní dostavovať sa na predvolania súdu (týkajúce sa najmä svedkov, obžalovaných ako aj obhajcov). Deklarované zdravotné dôvody pritom nie vždy sú takého charakteru (hoci aj ide o práceneschopnosť), ktoré by neumožňovali účasť na úkone bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo by existoval dôvod nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby (§§ 120/2, 125/2 Trestného poriadku). V tomto smere potom pri **odročovaní** pojednávani (častokrát aj viacnásobnom) je potrebné **dôsledne posudzovať** vyjadrenia ošetrojúcich lekárov, tak aby sa vždy výslovne vyjadrili k reálnemu naplneniu vyššie uvedených prekážok v účasti na úkone ako obžalovaných tak aj svedkov.

Z ustálenej súdnej praxe je pritom všeobecne známe, že tzv. **cudzí prvok**, keď súd musí uskutočňovať právny styk s cudzincom (výkon trestu v cudzine, doručovanie do cudziny, pobyt obžalovaného v cudzine), taktiež aj **2. st. konanie** vrátane jeho výsledkov (zrušenie a vrátenie vecí) vplýva na rýchlosť konania.

Záverom k reštančným veciam možno konštatovať, že prakticky takmer vo všetkých veciach je stanovený ďalší termín pojednávania alebo je vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

6) Z ročných štatistických výkazov hodnoteného sudcu ďalej vyplynul nasledovný prehľad výsledkov **opravného konania** (odvolania, sťažnosti) na súde druhého stupňa – Krajský súd v Košiciach.

Rok	Počet preskúmaných vecí			Spôsob rozhodnutia nadriadeným súdom					
				<u>potvrdené/zamietnuté</u>			<u>zmenené/zrušené</u>		
	spolu	T	Tp	spolu	T	Tp	spolu	T	Tp
2023	12	9	3	8	5	3	4	4	0
2024	28	21	7	13	6	7	15	15	0

Z uvedeného prehľadu, vrátane pridelených, prerozdelených a rozhodnutých vecí (pozri bod II./5 písm. a/) vyplýva aj stav z pohľadu **pomeru** rozhodnutých vecí za sledované dvojročné obdobie. Konkrétne v hlavnej trestnej agende – T je stav nasledovný:

pridelené veci	rozhodnuté veci	preskúmané veci	zrušené/zmenené veci	zamietnuté odvolanie
267	317	30	19	11

Z porovnania rozhodnutých vecí v tejto hlavnej trestnej agende za dvojročné obdobie a preskúmaných vecí vyplýva 9,5 % **preskúmanosť** týchto vecí v opravnom konaní. Teda prakticky ani nie každá **desiata vec** spomedzi rozhodnutých vecí v agende T(k) bola preskúmaná v opravnom konaní.

Z týchto formálnych štatistických údajov vyplýva prijateľná kvalita rozhodovania hodnoteného sudcu, keď 19 zrušených a zmenených vecí v tejto hlavnej trestnej agende predstavuje ku všetkým rozhodnutým veciam len 6 % zrušených vecí. Vo vzťahu len k preskúmaným veciam to síce predstavuje 63,3 % zrušených vecí. Celkovú **kvalitu** rozhodovacej činnosti sudcu súdu prvého stupňa však nemožno posudzovať len podľa pomeru preskúmaných vecí a zrušených (zmenených) vecí, ale najmä podľa toho, koľko rozhodnutí sudcu spomedzi všetkých jeho rozhodnutí nadobudlo **právoplatnosť** bez toho, aby boli zrušené alebo zmenené odvolacím súdom, čo u hodnoteného sudcu predstavuje 94 % právoplatných vecí.

Pokiaľ ide o rozhodovanie hodnoteného sudcu JUDr. Tomáša Paraniča ako sudcu pre prípravné konanie (Tp) tu je potrebné osobitne oceniť kvantitatívnu vysokú kvalitu jeho rozhodovania. Za sledované dvojročné obdobie rozhodol 154 vecí, z ktorých bolo preskúmaných 10 vecí, pričom ani v jednom prípade **nedošlo k zrušeniu** alebo k zmene rozhodnutia hodnoteného sudcu.

7) Hodnotiacej komisii podpredseda Mestského súdu Košice oznámil, že v hodnotenom období bolo na činnosť JUDr. Tomáša Paraniča podaných celkom **6 sťažností**, z ktorých **2 sťažnosti** boli vyhodnotené ako **dôvodné**. V jednom prípade (Spr 114/2024) sa sťažoval odsúdený na to, že vo veci sp. zn. 4Nt/19/2024, nedostal odpoveď na žiadosť o zmenu ochranného liečenia z ústavného na ambulantnú formu. Predseda súdu zistil, že žiadosť odsúdeného bola postúpená na vyhovie prokuratúre hoci mala byť postúpená zákonnému sudcovi konajúcemu pod sp. zn. K2-2T/24/2021. Tento nedostatok bol následne z podnetu sťažnosti odstránený. Zaslanie žiadosti nepríslušnému orgánu bolo pritom zapríčinené administratívnym nedopatrením.

V druhom prípade sa dňa 15.10.2024 sťažoval poškodený vo veci sp. zn. K2-2T/2022, že mu nebol doručený rozsudok vyhlásený dňa 29.05.2024 (5 mesiacov). Následne predseda súdu prijal opatrenie (Spr/116/2024) na vyhotovenie a expedovanie rozsudku.

V tejto veci potom podpredseda Mestského súdu Košice zaslal hodnotenému sudcovi aj **upozornenie** na prieťahy pri vyhotovovaní rozsudku. V tomto upozornení odporučil hodnotenému sudcovi organizovať činnosť a chod súdneho oddelenia, ako aj vlastnej práce, tak aby v budúcnosti nedochádzalo k takýmto nedostatkom. (Poznámka člena hodnotiacej komisie: z predmetu podaných sťažností vyplýva, že tieto smerovali k odstráneniu **prieťahov** v súdnom konaní, kde „vybavovanie“ týchto sťažností je priamo upravené v § 55 Trestného poriadku.)

8) Ďalej bolo hodnotiacej komisii oznámené, že hodnotený sudca nepodal predsedovi súdu **upozornenie** podľa § 30 ods. 4 zákona na neprimeraný počet pridelených vecí.

9) Napokon bola hodnotiacej komisii doručená Zápisnica z 25. zasadnutia **Sudcovej rady** Mestského súdu Košice zo dňa 19. decembra 2024. Z tejto zápisnice vyplýva, že Uznesením č. 56 sudcovská rada konštatovala, že nemá žiadne vedomosti o porušovaní zásad

sudcovej etiky JUDr. Tomášom Paraničom, pričom na základe vlastných znalostí sudcovská rada hodnotí dodržiavanie zásad sudcovej etiky tohto sudcu **vysoko pozitívne**.

III.

Vlastná hodnotiaci činnosť komisie

1) Vzhľadom na to, že hodnotiaci komisia nemohla pri prieskume hodnoteného sudcu vychádzať zo správy vnútornej revízie (§ 27d ods. 1 zákona) vykonanej na súde, pretože v hodnotenom období nebola vykonaná, hodnotiaci komisia tu vychádzala zo **spisov** Mestského súdu Košice, predložených v počte **8** na základe konkrétnej požiadavky hodnotiacej komisie a v počte **4** na základe určenia hodnoteného sudcu.

Z nižšie uvedeného prehľadu vyplýva konkrétna **doba** od nápadu veci na súd až po odoslanie písomného rozhodnutia hodnoteného sudcu subjektom, ktorým sa takéto rozhodnutie musí doručiť. V hlavnej trestnej agende **T** táto doba v predložených spisoch bola **cca 4 mesiace**. V agende sudcu pre prípravné konanie - rozhodovanie o väzbe v prípravnom konaní – agenda **Tp** rozhodoval hodnotený sudca spravidla v **nasledovný deň** po nápade veci na súd. Spolu s vyhotovením a odoslaním rozhodnutia doba vyhovenia trestnej veci predstavovala cca **7,6 dňa**.

sp. zn.	nápad vecí na súd	rozhodnuté	vyhotovené rozhodnutie	odoslanie rozhodnutia	počet dní na vybavenie vecí
K2-2T/6/2023	9.02.2023 - O	23.03.2023 - R	05.04.2023	06.04.2023	1 mesiac a 27 dní
2T/51/2023	20.09.2023 - O	28.09.2023 - TR			
		22.04.2024 - R	27.05.2024	29.05.2024	8 mesiacov a 9 dní
2T/67/2023	01.12.2023 - O	21.02.2024 - R	06.03.2024	06.03.2024	3 mesiace a 5 dní
2T/4/2024	12.01.2024 - D	13.03.2024 - R	10.04.2024	10.04.2024	2 mesiace a 28 dní
2T/6/2024	22.01.2024 - O	20.05.2024 - R	25.06.2024	02.07.202	5 mesiacov a 10 dní
2T/42/2024	17.06.2024 - D	09.10.2024 - R	30.10.2024	04.11.2024	4 mesiace a 17 dní
2Tp/37/2023	31.05.2023 - V	02.06.2023 - U	02.06.2023	02.06.2023	2 dni
2Tp/41/2023	15.09.2023 - V	16.09.2023 - U	04.10.2023	04.10.2023	19 dní
2Tp/54/2023	12.11.2023 - V	13.11.2023 - U	16.11.2023	20.11.2023	8 dní
2Tp/41/2024	03.06.2024 - V	04.06.2024 - U	04.06.2024	04.06.2024	1 deň
2Tp/38/2024	31.05.2024 - V	31.05.2024 - U	05.06.2024	06.06.2024	6 dní
2Tp/7/2024	10.02.2024 - V	11.02.2024 - U	20.02.2024	20.02.2024	10 dní

O – obžaloba

R – rozsudok

TR – trestný rozkaz

V – návrh na vzatie do väzby

U – uznesenie

D – návrh na dohodu o vine a treste

V trestnej veci 2Tp/41/2023 však bolo zistené **nedodržanie zákonnej lehoty** na písomne vyhotovenie uznesenia. Podľa §§ 180, 172/3 Tr. por. lehota na vyhotovenia uznesenia vo väzobnej veci je 10 pracovných dní od vyhlásenia uznesenia. V tomto prípade bolo uznesenie vyhlásené 16.9.2023 a vyhotovené a odoslané bolo až dňa 4.10.2023 teda po 13

pracovných dňoch. V trestnom spise sa síce nachádza tzv. koncept písomného vyhotovenia uznesenia, kde na poslednej strane je uvedený sudcom podpísaný dátum 29.9.2023 (10 pracovných dní od vyhlásenia uznesenia). Súčasne sa tu však nachádza odtlačok pečiatky, z ktorej vyplýva, že predmetné uznesenie bolo kancelárii doručené na opis až dňa 4.10.2023 a až v tento deň bolo uznesenie aj elektronicky odosielané stranám.

a) K preskúmaným trestným veciam v agende **Tp** – rozhodovanie sudcu pre prípravné konanie uvádza hodnotiaca komisia nasledovné :

V trestnej veci **sp. zn. 2Tp/41/2024** podal na súd prokurátor v prípravnom konaní návrh na vzatie obvineného do **väzby** z dôvodu podľa § 71/1c Tr. por. – tzv. preventívna väzba. Obvinený bol stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360/1, 2 b) Tr. por. a pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324/1 a) 2 Tr. zák. O tomto návrhu prokurátora rozhodoval hodnotený sudca v postavení **sudcu pre prípravné konanie** na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného. Zákonná **lehota** podľa § 87/2 Tr. por. 48 hodín od podania návrhu na súd bola zachovaná. Pred výsluchom bol obvinenému doručený návrh prokurátora. Po vykonaní výsluchu hodnotený sudca vyhlásil uznesenie, ktorým bol obvinený podľa §§ 72/2,3, 87/2 Tr. por. vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71/1c Tr. por. Po poučení o opravnom prostriedku obvinený zahlásil **sťažnosť**, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Košiciach podľa § 193/1c) Tr. por. ako nedôvodná **zamietnutá** – uznesenie sp. zn. 4Tpo/26/2024. Nadriadený súd v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na správnosť a zákonnosť uznesenia súdu 1. st. ako aj na **presvedčivosť** dôvodov 1. st. uznesenia.

V trestnej veci **sp. zn. 2Tp/41/2023** podal na súd prokurátor v prípravnom konaní návrh na vzatie obvineného do **väzby**, z dôvodu podľa § 71/1a), c) Tr. por. - tzv. úteková a preventívna väzba. O tomto návrhu rozhodoval JUDr. Tomáš Paranič v postavení **sudcu pre prípravné konanie** na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného, ktorý sa uskutočnil v zákonnej 48 hodinovej lehote - § 87/2 Tr. por. Výsluch obvineného sa uskutočnil v prítomnosti predtým ustanoveného obhajcu. Po vykonaní výsluchu hodnotený sudca uznesením **vzal** obvineného do väzby podľa §§ 72/2, 3, 71/1a) c) Tr. por., pričom zároveň správne rozhodol o začatí plynutia väzby momentom obmedzenia osobnej slobody obvineného. Z písomného odôvodnenia uznesenia vyplýva, že hodnotený sudca sa zaoberal existenciou formálnych aj materiálnych dôvodov väzby. Zároveň podrobne odôvodnil prečo nebola nahradená väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80/1c) Tr. por. Po vyhlásení uznesenia boli prítomné strany správne poučené o práve podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní, pričom obvinený ihneď zahlásil **sťažnosť**. V poučení uvedenom v zápisnici ani v písomne vyhotovenom uznesení však chýba poučenie o **odkladnom účinku** sťažnosti (v tomto prípade sťažnosť obvineného nemala odkladný účinok). Krajský súd v Košiciach sťažnosť obvineného podľa § 193/1c) Tr. por. ako **nedôvodnú zamietol**. – uznesenie sp. zn. 8Tpo/59/2023 zo dňa 25.10.2023.

Vo veci **sp. zn. K2-2Tp/37/2023** podal na súd prokurátor v prípravnom konaní návrh na vzatie zadržaného obvineného do **väzby** podľa §§ 87/1, 71/1c) Tr. por. Obvinený bol stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák. O návrhu prokurátora rozhodoval JUDr. Tomáš Paranič v postavení **sudcu pre prípravné konanie** na osobitnom procesnom úkone – **výsluchu obvineného**. Termín výsluchu stanovil hodnotený sudca tak, aby bola dodržaná 48 hodinová **lehota** podľa § 87/2 Tr. por. od podania návrhu prokurátora na súd. Po tomto výsluchu, keď predtým obvinený mal možnosť oboznámiť sa s návrhom prokurátora, hodnotený sudca podľa § 72/3 Tr. por. **nevzal** obvineného do väzby, pričom väzbu **nahradil**

podľa § 80/1c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka. Vyhodenie uznesenia bolo uvedené priamo v zápisnici o výsluchu obvineného spolu aj s jeho podrobným a presvedčivým odôvodnením - § 72/4 Tr. por. O presvedčivosti odôvodnenia tohto rozhodnutia svedčí aj to, že prokurátor, ktorý aj na záver výsluchu stále trval na svojom pôvodnom návrhu a výslovne nesúhlasil s nahradením väzby, po vyhlásení uznesenia a jeho odôvodnení, po poučení a práve podať **sťažnosť**, sa sťažnosti **hneď výslovne vzdal**. Uznesenie hodnoteného sudcu nadobudlo právoplatnosť, a preto hodnotený sudca správne **hneď** podľa § 87/2 Tr. por. príkazom prepustil obvineného zo zadržania na slobodu.

V trestnej veci **sp. zn. 2Tp/54/2023** podal na súd prokurátor v prípravnom konaní návrh na vzatie obvinenej do **väzby** z dôvodu podľa § 71/1c) Tr. por. - tzv. preventívna väzba – obava z pokračovania v trestnej činnosti. Obvinená bola stíhaná pre zločin vydierania podľa § 189/1 Tr. zák. Hodnotený sudca v postavení **sudcu pre prípravné konanie** rozhodoval o návrhu prokurátora na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvinenej. Termín výsluchu bol stanovený v zákonnej 48 hodinovej lehote podľa § 87/2 Tr. por. Z obsahu trestného spisu, ale nie je zrejmé, či aj prokurátor pri podanom návrhu dodržal zákonnú 48 hodinovú lehotu podľa § 86/1 Tr. por. od zadržania obvineného dňa 9.11.2023. Na č. l. 1 trestného spisu sa nachádza predmetný návrh prokurátora, na ktorom sa ale nachádza prezentačný odtlačok pečiatky Mestského súdu Košice s dátumom **dňa 12.11.2023** (nedeľa). Uvedené by nasvedčovalo tomu, že zo strany prokurátora by vyššie uvedená lehota **zachovaná nebola** a súd by nemohol v takomto prípade vziať obvineného do väzby, ale by musel vydať **ihneď** príkaz na prepustenie obvineného zadržania. V zápisnici o výsluchu však sudca pre prípravné konanie uviedol, že predmetný návrh prokurátora bol podaný dňa **11.11.2023** o 15:40 hod t. j. 20 minút pred uplynutím zákonnej 48 hodinovej lehoty na podanie návrhu prokurátorom.

Na základe toho potom hodnotený sudca rozhodol o návrhu prokurátora, keď predtým vypočul obvinenú. Proti vyhlásenému uzneseniu o vzatí obvinenej do väzby po zákonomnom poučení obvinená **ihneď** zahlásila sťažnosť, ktorú následne Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4Tpo/60/2023 zo dňa 30.11.2023 ako nedôvodnú podľa § 193/1 c) Tr. por. zamietol. Nadriadený súd sa pritom plne stotožnil aj s **odôvodnením** rozhodnutia hodnoteného sudcu z pohľadu jeho **presvedčivosti**.

Hodnotiacia komisia však zaujíma stanovisko k procesnému postupu hodnoteného sudcu pokiaľ ide o zvolenie, resp. ustanovenie **obhajcu**. Vzátím obvinenej do väzby **ihneď** vznikol u tejto dôvod **povinnej obhajoby** podľa § 37/1 a) Tr. por. Hodnotený sudca síce v súlade s § 40/1 Tr. por. prednostne umožnil obvinenej **zvoliť** si obhajcu, na čo jej poskytol lehotu 5 pracovných dní, čo v skutočnosti znamenalo až **8 kalendárnych dní**, s tým že súd ustanoví obvinenej obhajcu, ak si ho sama nezvolí až po uplynutí tejto lehoty. Takáto lehota v prípade **jej márneho uplynutia** sa javí byť ako príliš dlhá, keď prakticky by obvinená vo väzbe 8 dní nemohla dostávať právne rady a prakticky po celú túto dobu by ani **nemohlo prebiehať** vyšetrovanie – vykonávanie procesných úkonov orgánmi činnými v trestnom konaní. V záujme zachovávanía obhajovacích práv obvineného vo väzbe ustálená **súdna prax** poskytuje kratšiu lehotu na zvolenie obhajcu alebo niektorí sudcovia do doby zvolenia obhajcu **ihneď** osobe vzatej do väzby ustanovujú obhajcu.

V trestnej veci **sp. zn. 2Tp/7/2024** podal na súd prokurátor v prípravnom konaní návrh na vzatie obvineného do **väzby** z dôvodu podľa § 71/1a) c) Tr. por. - tzv. úteková a preventívna väzba. Obvinený bol stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212/1 a), b) Tr. por. O návrhu prokurátora rozhodoval hodnotený sudca v postavení **sudcu pre prípravné konanie** na

osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného, ktorého termín bol stanovený v zákonnej 48 hodinovej lehote od podania návrhu prokurátora - § 87/2 Tr. por. Pred výsluchom zadržaného obvineného bol tomuto sudcom pre prípravné konanie doručený návrh prokurátora na jeho vzatie do väzby. Na začiatku výsluchu podľa ustálenej praxe je žiadúce, aby sa obvinený vyjadril k správnosti časového údaju o jeho zadržaní – obmedzení osobnej slobody v súvislosti so stíhanou trestnou činnosťou. Hodnotený sudca po výsluchu obvineného vyhlásil uznesenie, ktorým podľa §§ 72/2, 3, 87/2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71/1a) c) Tr. por. vzal obvineného do väzby, pričom väzbu nenahradil podľa § 80/1c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vzhľadom k tomu, že zápisnicu o výsluchu obvineného podpisuje aj obvinený, súdna prax sa ustálila tak, že **písomný sľub** ako náhradu svojej väzby môže obvinený ponúknuť aj pri tomto svojom výsluchu. Je potom otázne či záverečné vyjadrenie obvineného o „**sľube**“ nemalo byť posudzované (hoci aj negatívne) podľa § 80/1 b) Tr. por. Zhlásenú sťažnosť obvineného Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8Tpo/1/2024 zo dňa 11.3.2024 ako nedôvodnú zamietol.

V trestnej veci sp. zn. **2Tp/38/2024** podal na súd prokurátor v prípravnom konaní návrh na vzatie obvineného do **väzby** z dôvodu podľa § 71/1c) Tr. por. - tzv. preventívna väzba. Obvinený bol trestne stíhaný pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270/1, 2 Tr. zák. Hodnotený sudca v postavení **sudcu pre prípravné konanie** v deň podania návrhu (v zákonnej lehote) vykonal osobitný procesný úkon – **výsluch** obvineného. Pred výsluchom doručil obvinenému a jeho obhajkyňi návrh prokurátora. Po podrobnom výsluchu bolo rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby podľa §§ 72/2, 3, 87/2 Tr. por. z dôvodu podľa § 71/1c) Tr. por. Súčasne správne bolo rozhodnuté o začatí plynutia väzby momentom obmedzenia osobnej slobody obvineného v súvislosti so stíhanou trestnou činnosťou. V súlade s ustálenou súdnou praxou bolo tiež rozhodnuté o **nenahradení** väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80/1 c) Tr. por. Po poučení o oprávnom prostriedku obvinený zhlásil **sťažnosť**, ktorú následne Krajský súd v Košiciach ako nedôvodnú podľa § 193/1 c) Tr. por. **zamietol**. – sp. zn. 8Tpo/28/2024.

b) K preskúmaným trestným spisom v hlavnej trestnej agende **T** uvádza hodnotiaca komisia nasledovné:

V trestnej veci sp. zn. **2T/67/2023** podal prokurátor na obvineného obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 155/1, 2 Tr. zák. Pred rozhodovaním vo veci samej hodnotený sudca v postavení **samosudcu** v súlade s ustanovením § 238/4 Tr. por. prednostne a urýchlene rozhodol o ďalšom trvaní **väzby** obvineného aj v konaní pred súdom. Na rozhodovanie vo veci samej bol na deň 17.01.2024 stanovený termín **hlavného pojednávania**, ktoré muselo byť **odročené** z dôvodu neprítomnosti **poškodenej**. Následne v záujme urýchleného prejednávania a skončenia väzobnej veci hodnotený sudca podľa § 48/3 Tr. por. ustanovil poškodenej **opatrovníčku**. Ďalšie hlavné pojednávanie bolo potom uskutočnené v neprítomnosti poškodenej, ktorej sa nepodarilo doručiť upovedomenie o termíne hlavného pojednávania. Poščenú na hlavnom pojednávaní zastupovala ustanovená opatrovníčka v zastúpení splnomocnencom. Vzhľadom k tomu, že obvinený na hlavnom pojednávaní urobil **vyhlásenie** o svojej vine podľa § 257/1 b) Tr. por. súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu ku konaniu o vyhlásení obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. por. však zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplývajú nasledovné „**nepresnosti**“. Súd

správne **uznesením** podľa § 257/7 Tr. por. **prijal** vyhlásenie obžalovaného a zároveň podľa § 257/8 Tr. por. vyhlásil samosudca „zúžený“ rozsah dokazovania. Naproti tomu sa uznesením nezisťuje stanovisko prokurátora podľa § 257/6 Tr. por. navyše hodnotený sudca takto zisťoval nadbytočne aj stanovisko **obhajcu**. Na druhej strane ustanovenie § 257/6 Tr. por. ukladá súdu zistiť aj stanovisko **poškodeného**, pričom na hlavnom pojednávaní bol prítomný aj opatrovník, pričom jeho stanovisko samosudca **nezisťoval**, resp. zo zápisnice o hlavnom pojednávaní to nevyplývalo. Taktiež **poučovanie** obžalovaného pred prijatím jeho vyhlásenia sa nemá robiť formou uznesenia a už vôbec nie až po prijatí jeho vyhlásenia.

Podľa § 271/1 Tr. por. nebolo potrebné po vykonaní dôkazu na hlavnom pojednávaní zisťovať stanovisko aj prokurátora k vykonanému dôkazu. Naproti tomu stanovisko prítomného opatrovníka poškodenej zisťované byť malo, pričom zisťované nebolo.

Po vykonaní dokazovania samosudca síce správne, podľa § 274/1 Tr. por. vyhlásil uznesením dokazovanie za skončené. Takémuto uzneseniu však má predchádzať zisťovanie či strany nemajú **d'alsie návrhy** na vykonanie dokazovania. Procesné ustanovenia o záverečných rečiach, vrátane ich poradia a práva obžalovaného na posledné slovo boli dodržané.

Po krátkom prerušení hlavného pojednávania samosudca vyhlásil odsudzujúci **rozsudok** a poučil prítomné strany o práve podať odvolanie v lehote 15 dní od vyhlásenia rozsudku.

K **presvedčivosti** rozsudku súdu 1. st. má hodnotiaca komisia pripomienku týkajúcu sa odôvodnenia výroku rozsudku podľa § 288/2 Tr. por. o odkázaní poškodenej s nárokom na **náhradu škody** na civilný proces. Hodnotený sudca v písomných dôvodoch síce uviedol, že poškodená si nárok na náhradu škody uplatnila avšak tento nárok riadne teda v ňou požadovanej výške do skončenia vyšetrovania **nevyčísli**la. (§ 46/3 Tr. por.). Na základe toho hodnotený sudca v písomných dôvodoch uzavrel, že poškodenej nemohol priznať nárok na náhradu škody v konkrétnej výške. Takéto odôvodnenie nezodpovedá výroku v rozsudku podľa § 288/2 Tr. por. o odkázaní poškodenej na civilný proces. Správny postup podľa ustálenej súdnej praxe mal byť taký, že v súvislosti s úkonmi súdu na začiatku hlavného pojednávania podľa § 256/2, 3, 4 Tr. por. má súd rozhodnúť o nepripustení poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie, pretože poškodená návrh na náhradu škody nepodala v súlade s § 46/3 Tr. por., keď neuviedla ani minimálnu výšku svojho nároku.

Z podnetu odvolania obžalovaného proti výroku o treste odvolací súd rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 8To/31/2024 tak, že „**znížil**“ trest odňatia slobody zo 4 rokov na 3 roky a 4 mesiace. Podstata nezhody medzi názorom súdu 1. st. a odvolacieho súd spočívala v rozsahu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody podľa § 39/2 d) 4 Tr. zák. per analogiam. Odvolací súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici takéhoto mimoriadneho zníženia trestu o 1/3 pod dolnou hranicou.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/51/2023** podala prokurátorka obžalobu na obvineného pre prečin zanedbávania povinnej výživy podľa § 207/13 a) b) Tr. zák. O tejto obžalobe rozhodol hodnotený sudca v postavení **samosudcu** trestným rozkazom. Proti tomuto trestnému rozkazu podala **elektronicky odpor** v mene obžalovaného jeho obhajkyňa. Z obsahu trestného spisu ale **nevyplýva** či takto podaný odpor bol podpísaný v súlade s § 62/1 Tr. por. **kvalifikovaným elektronickým podpisom**. Ak by mal byť takto elektronicky podaný odpor **bez** kvalifikovaného elektronického podpisu, potom z obsahu trestného spisu tiež nevyplýva či

obhajkyňa dodržala postup podľa § 62/1 veta druhá Tr. por. o potvrdení do 3 dní takéhoto podania.

V predmetnej veci ďalej samosudca začal konať proti **ušlému obžalovanému** podľa § 358 a nasl. Tr. por. – osobitný spôsob konania. Podľa § 360 Tr. por. o takomto osobitnom spôsobe konania rozhodne **opatrením** predseda senátu alebo samosudca. V trestnom spise sa takéto osobitné opatrenie nenachádza. Len na č. 1. 147 sa nachádza „pokyn“ na doručenie odporu stranám, následne termín hlavného pojednávania a na konci slová : „ – upovedom na úradnej tabuli konanie proti ušlému“, všetko podpísané samosudcom. Z tohto vôbec **nevyplýva** či dôvodom pre konanie proti ušlému je podľa § 358 Tr. por. **vyhýbanie sa** trestnému stíhaniu pobytom v cudzine alebo **skrývanie sa**. K vykonávaniu dôkazov na hlavnom pojednávaní je potrebné upozorniť, že s poukazom na ustanovenie § 271/1 Tr. por. sa **prokurátora** nie je potrebné pýtať či sa chce **vyjadriť** k vykonanému dôkazu. V zápisnici o hlavnom pojednávaní je taktiež nadbytočne uvedené, že samosudca okrem záverečných rečí udelil aj právo **posledného slova**, keď sa konalo proti ušlému.

K vyhlásenému odsudzujúcemu rozsudku možno mať výhradu len k tomu, že z jeho úvodných častí nevyplýva, že tento bol vyhlásený v konaní proti **ušlému** (ustálená súdna prax).

V trestnej veci **sp. zn. 2T/6/2024** podal prokurátor obžalobu na obvineného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156/1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364/1 a) 2 c) Tr. zák. V predmetnej veci išlo o **mladistvého** obvineného, z tohoto dôvodu hodnotený sudca ako **samosudca** upovedomil o konaní hlavného pojednávania aj príslušný úrad práce sociálnych vecí a rodiny, reedukačné centrum ako aj zákonnú zástupkyňu – matku obžalovaného.

V predmetnej veci obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine podľa § 257/1 b) Tr. por., pričom predmetnému vyhláseniu predchádzalo poučenie samosudcom a právnych následkoch takého vyhlásenia. V zápisnici je nesprávne uvádzaná forma **uznesenia** pri poučovaní obžalovaného ako aj pri zisťovaní stanoviska prokurátora. V texte zápisnice je nesprávne uvedené, že súd v zmysle § 257/5 Tr. por. postupuje primerane aj podľa § 333/3 e) Tr. por. hoci toto ustanovenie sa týka dohody o vine a treste. Samosudca v súlade s ustanovením § 257/8 Tr. por. po prijatí vyhlásenia uviedol, že sa vykoná dokazovanie len vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody (poznámka člena hodnotiacej komisie : na hlavnom pojednávaní sa o náhrade škody nerozhodovalo). Po vyhlásení dokazovania za skončené podľa § 274/1 Tr. por. uznesením sudca udelil slovo na záverečné reči v správnom poradí. U zákonného zástupcu je uvedené: „bez vyjadrenia“ hoci správnejšie bolo uviesť, že zákonný zástupca je neprítomný.

Po krátkom 5 minútovom prerušení hlavného pojednávania samosudca vyhlásil odsudzujúci rozsudok, pričom ale v zápisnici o hlavnom pojednávaní nie je uvedené či po prečítaní úplného znenia výroku, samosudca slovom uviedol aj podstatnú časť **odôvodnenia** tak ako je to uvedené v § 171/2 Tr. por. **Poučenie** o opravnom prostriedku bolo správne, zákonné a zároveň prispôbené tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine.

Z písomného vyhotovenia predmetného rozsudku vyplýva, že odôvodneniu výroku o **treste** venoval samosudca **zvýšenú pozornosť** z pohľadu presvedčivosti, pretože išlo o mladistvého obžalovaného.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/42/2024** bola rozsudkom schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným a prokurátorom a zároveň bolo rozhodnuté o vine a treste pre obžalovaného.

V právoplatnom rozsudku súdu 1. st. je v písomnom vyhotovení **zrejmá nesprávnosť**, pretože hodnotený sudca ako **samosudca** rozhodol na verejnom zasadnutí, pričom v rozsudku je uvedené hlavné pojednávanie.

c) V záujme oboznámenia sa s **kvalitatívnou** stránkou opravného konania si hodnotiaca komisia vyžiadala podrobnejšie údaje o výsledkoch druhostupňového – **opravného konania** v hlavnej trestnej agende **T** od Krajského súdu v Košiciach (nadriadený súd). Krajský súd v Košiciach hodnotiacej komisii zaslal zoznam 28 trestných vecí hodnoteného sudcu, ktoré v hodnotenom období boli preskúmané odvolacím súdom – agenda **To**. Z tohto zoznamu vyplýva, že v 13 veciach došlo k **zrušeniu** 1. st. rozhodnutia hodnoteného sudcu v hodnotenom období. (8To/99/2022, 8To/67/2023, 7To/50/2023, 7To/58/2023, 6To/50/2023, 7To/92/2023, 8To/108/2023, 8To/3/2024, 6To/41/2023, 4To/68/2023, 4To/63/2023, 6To/71/2024, 8To/41/2024).

Je síce faktom, že takmer $\frac{1}{2}$ **rozhodnutí** hodnoteného sudcu bola v druhostupňovom konaní zrušená. Na druhej strane tu treba zohľadniť aj celkový počet rozhodnutí hodnoteného sudcu v agende **T** v 1. st. konaní (pozri aj bod II/6).

Z preskúmaných zrušených spisov Krajského súdu v Košiciach vyplynul nasledovný stav z pohľadu **zrušujúcich dôvodov** týkajúcich sa rozhodnutí hodnoteného sudcu :

Zrušujúce dôvody			
Skutkový stav a hodnotenie dôkazov	(ne)primeranosť trestu	právne	iné
7	3	2	1

Z vyššie uvedených údajov opravného konania vyplýva, že v prípade pochybení v rozhodnutiach hodnoteného sudcu okrem ich nízkej početnosti z hľadiska jednotlivých dôvodov pre zrušenie rozsudku súdu 1. st. v odvolacom konaní (§ 321/1 a) b) c) d) e) f) Tr. por.) sa zistené pochybenia **neodchylujú** od všeobecne sa vyskytujúcich najčastejších dôvodov pre zrušenie rozsudku. Najmä rozdielnosti názorov na **hodnotenie dôkazov** a z toho plynúceho zisteného **skutkového stavu** medzi súdmi obidvoch stupňov býva vo všeobecnosti **najčastejším** materiálnym zrušujúcim dôvodom.

Ďalej z preskúmaných vecí vyplývajú konkrétne **zrušujúce dôvody**.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/67/2023** bol podľa § 321/1e), 2 Tr. por. **zrušený** rozsudok súdu 1. st. vo výroku o **treste**. Podľa § 322/3 Tr. por. (odvolací súd opomenul toto ustanovenie uviesť vo výroku svojho rozsudku) rozhodol odvolací súd sám rozsudkom sp. zn. 8To/31/2024 o uložení **miernejšieho** trestu odňatia slobody obžalovanému, vo výmere o 8 mesiacov kratšej. V predmetnej veci bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 155/2 Tr. zák. s dolnou hranicou trestnej sadzby odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa názoru odvolacieho súdu mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39/2d), 4 Tr. zák. per analogiam o $\frac{1}{3}$ malo byť využité v plnom rozsahu. Okrem iného tu poukázal na **ľudský rozmer** posudzovaného prípadu (poznámka člena hodnotiacej komisie: rozsah použitého násilia pod vplyvom alkoholu – údery päťou a kopance, ako aj spôsobené zranenia družky obžalovaného – zranenia hlavy, zlomeniny nosových kostí, roztrhnutie pľúc, natrhnutie sleziny,

roztrhnutie tenkého čreva z pohľadu „ľudského rozmeru“ posudzovaného prípadu svedčia skôr v **neprospech obžalovaného**).

V trestnej veci **sp. zn. K2-2T/48/2019** bol **zrušený** podľa § 321/1 b) c), 3 Tr. por. rozsudok súdu 1. st. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V predmetnej veci bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu skrátenej dane a poistného podľa § 276/1, 2d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na tri roky s povolením podmieneného odkladu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom. Podľa názoru odvolacieho súdu odôvodnenie rozsudku súdu 1. st. je **nepresvedčivé**. Pri zisťovaní **skutkového stavu** súd 1. st. hodnotil dôkazy uvádzané v neprospech obžalovaného mechanicky, bez toho aby sa vysporiadal s **protichodnosťou** týchto dôkazov. Súd 1. st. neuviedol prečo sa priklonil k jednej skupine dôkazov a neakceptoval obranu obžalovaného. Súd 1. st. sa tiež vo svojom rozhodnutí dôsledne nevysporiadal so **subjektívnou** stránkou konania obžalovaného. Nedôvodné bolo tiež **odmietnutie** doplnenia **dokazovania** znaleckým posudkom, ktoré navrhoval obžalovaný. Tu musí súd vychádzať nie len z povahy usvedčujúcich dôkazov, ale aj ospravedlňujúcich dôkazov.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/16/2022** bol **zrušený** odsudzujúci rozsudok súdu 1. st. vo výroku o treste podľa § 321/1e) 2 Tr. por. pričom odvolací súd sám rozsudkom sp. zn. 8To/99/2022 rozhodol podľa § 44 Tr. zák. o **upustení** od uloženia súhrnného **trestu** pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu 1. st. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172/1c), d) Tr. zák. Odvolací súd dospel k názoru, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov je **neprimerane prísny**. V tejto súvislosti odvolací súd poukazoval najmä na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 Tr. por.

V trestnej veci **sp. zn. K2-2T/50/2022** bol **zrušený** odsudzujúci rozsudok súdu 1. st. podľa § 321/1c), d) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odsudzujúcim rozsudkom súdu 1. st. bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213/1, 2c) 4a) Tr. zák. a zo zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnávacieho konania podľa § 242/1a) 2a) Tr. zák. Bol za to odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody na 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Obžalovaný bol tiež zaviazaný nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.130.407,56 eur. Podľa názoru odvolacieho súdu je v predmetnej veci potrebné, aby **duševný stav** obvineného bol posúdený väčším počtom znalcov. V danom prípade sa posudzoval aj vplyv **patologického hráčstva** na príčetnosť obžalovaného. Odvolací súd mal tiež pochybnosť o objektivite vyšetrenia obžalovaného jedným zo znalcov. V **závere** dôvodov uznesenia odvolacieho súdu – sp. zn. 8To/67/2023 však odvolací súd uviedol, že bez toho aby bolo možné niečo vytýkať súdu 1. st. **objektívne vznikli** isté pochybnosti o správnosti **skutkových zistení**, a preto bude potrebné vypracovať kontrolný **znalecký posudok ústavu**. Tento znalecký posudok bude musieť nanovo posúdiť otázky duševného stavu obžalovaného vrátane dopadu zistených chorôb a porúch na ovládanie a rozpoznávaciu zložku subjektívnej stránky obžalovaného.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/44/2022** odvolací súd **zrušil** rozsudok súdu 1. st. vo vzťahu k jednému spoluobžalovanému podľa § 321/1b), c), d) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. vec **vrátil** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol sp. zn. 7To/92/2013. Rozsudkom súdu 1. st. bol tento obžalovaný podľa § 285 písm. c) **oslobodený** spod obžaloby pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211/1b) Tr. zák., pretože nebolo

dokázané, že **skutok** spáchal obžalovaný. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd 1. st. pochybil, pretože vykonané **dokazovanie vyhodnotil** len v prospech obžalovaného.

V trestnej veci **sp. zn. K2-2T/45/2019** bol **zrušený** oslobodzujúci rozsudok súdu 1. st. podľa § 321/1b) c) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (sp. zn. 7To/58/2023). Súd 1. st. **oslobodil** obžalovaného spod obžaloby pre trestný čin krádeže podľa § 212/1 Tr. zák., pretože dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal **skutok**, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný - § 285 písm. a) Tr. por. Podľa názoru odvolacieho súdu je rozsudok súdu 1. st. **nepreskúmatel'ný**, pretože jeho odôvodnenie nezodpovedá výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. (poznámka člena hodnotiacej komisie: Rozsudok hodnoteného sudcu obsahuje písomné odôvodnenie na 13 stranách, pričom na stranách 12 až 15 sú uvedené skutkové a právne úvahy a závery súdu 1 st. Len úplne na záver vyslovil hodnotený sudca právne úvahy, týkajúce sa nemožnosti kvalifikovať konanie obžalovaného podľa iných ustanovení § 212 než ho kvalifikovala obžaloba).

V trestnej veci **sp. zn. K2-2T/28/2021** bol **zrušený** rozsudok súdu 1. st. podľa § 321/1b) c) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (sp. zn. 7To/50/2023). V predmetnej veci bola na obžalovaného podaná obžaloba pre **zločin** lúpeže podľa § 188/1 Tr. zák. pričom súd 1. st. uznal obžalovaného vinným z **prečinu** výtržníctva podľa § 364/1 a) Tr. zák. Podľa názoru odvolacieho súdu nebola venovaná dostatočná pozornosť objasneniu podstatných **skutočností** nevyhnutných pre objektívne posúdenie a rozhodnutie veci.

V trestnej veci **sp. zn. K2-2T/30/2023** bol **zrušený** rozsudok súdu 1. st. podľa § 321/1d) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (sp. zn. 6To/71/2024). V danom prípade bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212/1b) 2b) Tr. zák. Krajský súd v súvislosti s ustálením správnej **právnej kvalifikácie** dal do pozornosti súdu 1. st., že v prípade **účinnosti** novely Trestného zákona bol zásadným spôsobom upravený **rozsah škody** v Trestnom zákone.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/54/2021** bol podľa § 321/1b) c) Tr. por. **zrušený** prvostupňový odsudzujúci rozsudok hodnoteného sudcu v celom rozsahu a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (sp. zn. 6To/50/2023). Odvolací súd dospel k záveru, že pretrvávajú nejasnosti a pochybnosti o správnosti **skutkových zistení** ohľadne trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 156/1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364/1a) Tr. zák. Rozhodnutie súdu 1. st. vyhodnotil odvolací súd ako **predčasné** na základe **neúplne** zisteného skutkového stavu veci.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/24/2022** bol podľa § 321/1d) Tr. por. **zrušený** odsudzujúci rozsudok hodnoteného sudcu v celom rozsahu. Odvolací súd sám rozsudkom (sp. zn. 6To/41/2023) podľa § 322/3 Tr. por. z dôvodu podľa § 285 písm. p) Tr. por. **oslobodil** obžalovaného pre prečin zanedbávania povinnej výživy podľa § 207/1, 3 písm. b), c) Tr. zák., pretože trestnosť činu **zanikla**. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, obžalovaný preukázal, že uhradil dlžné výživné. Predmetné zrušenie rozsudku hodnoteného sudcu je odôvodnené **novými skutočnosťami**, ktoré vznikli až v štádiu odvolacieho konania bez toho, aby malo na tom „podiel“ rozhodnutie hodnoteného sudcu.

V trestnej veci **sp. zn. 2T/36/2020** bol rozsudok hodnoteného sudcu podľa § 321/1e), 3 Tr. por. zrušený u dvoch obžalovaných (zrušený výrok o **treste**), pričom podľa § 322/3 Tr. por.

odvolací súd sám rozsudkom (sp. zn. 4To/68/2023) uložil obidvom obžalovaným nepodmienečné tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolací súd vytkol súdu 1. st., že u týchto dvoch obžalovaných nebola splnená podmienka na uloženie trestu odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby, ktorá je 5 rokov (poznámka člena hodnotiacej komisie: súd 1. st. neuložil obžalovaným trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby, ale jednému 4 roky odňatia slobody a druhému 4 roky a 3 mesiace). Odvolací súd pritom jednému obžalovanému **znížil** výmeru trestu odňatia slobody o 10 mesiacov (4 roky a 3 mesiace na 3 roky a 5 mesiacov) a druhému obžalovanému o 12 mesiacov (4 roky na 3 roky).

V trestnej veci **sp. zn. 2T/79/2019** (rozsudok zo dňa 23.03.2023) bol rozsudok súdu 1. st. **zrušený** podľa § 321/1b) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V predmetnej veci bol obžalovaný pre zločin sexuálneho násilia podľa § 200/1 Tr. zák. a iné trestné činy, súdom 1. st. podľa § 285 písm. a) Tr. por. **oslobodený** spod obžaloby, pretože dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. K zrušeniu oslobodzujúceho rozsudku v tejto veci došlo už druhýkrát. V obidvoch prípadoch odvolací súd poukázal na nesprávny postup súdu 1. st. pri **hodnotení dôkazov**. Z dôvodov zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu (sp. zn. 4To/63/2023), pritom vyplýva konštatovanie o **nepresvedčivosti** odôvodnenia oslobodzujúceho rozsudku, keď z neho nevyplýva ako sa súd 1. st. vysporiadal s obhajobným tvrdením obžalovaného a akými právnymi úvahami sa riadil. Zároveň odvolací súd súdu 1. st. vytkol, že vykonané dôkazy nemožno hodnotiť **jednostranne**.

V trestnej veci **sp. zn. K2-2T/53/2020** bol **zrušený** rozsudok súdu 1. st. podľa § 321/1c) d) e) Tr. por. a podľa § 322/1 Tr. por. bola vec **vrátená** súdu 1. st., aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V predmetnej veci bola obžalovaná odsúdená pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172/1, 2 Tr. zák. Obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody na 10 rokov. Podľa názoru odvolacieho súdu vznikli pochybnosti v súvislosti s výsledkami porovnávacieho a sporného biologického materiálu vo vzťahu k obžalovanej. V tomto smere je pre vyslovenie viny obžalovanej preto potrebné zdokumentovať vo forme vygenerovaného profilu DNA, ako prílohy k znaleckému posudku. Odvolací súd k tomu uviedol, že je žiadúce, aby sa rozhodnutie súdu opieralo o **preskúmateľné znalecké dokazovanie**.

d) Hodnotiacej komisii bol predložený aj **zvukový záznam** v trestnej veci **sp. zn. 2T/67/2023**. V predmetnej veci zvukový záznam obsahoval zaznamenané hlavné pojednávajúce zo dňa 21.02.2024, pričom predmetom pojednávania bola obžaloba pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155/1, 2 písm. b) Tr. zák. Hodnotený sudca predmetnú vec správne prejednal ako **samosudca**.

Súčasne popri zvukovej nahrávke mala hodnotiacia komisia k dispozícii aj zápisnicu z tohoto hlavného pojednávania. Hodnotený sudca prítomným hneď po otvorení hlavného pojednávania vyhlásil **opatrenia** podľa § 58/3 Tr. por. o tom, že zápisnica o hlavnom pojednávaní sa vyhotoví diktovaním samosudcu, a podľa § 253/4 Tr. por. že sa z hlavného pojednávania vyhotoví súčasne aj zvukový záznam. Je pritom žiadúce, aby účastníci konania vopred vedeli, že ich vyjadrenia v pojednávacej miestnosti budú audio nahrávané.

Pozitívne je možné vyhodnotiť, že predmetná zvuková nahrávka je v rozhodujúcich častiach **identická** so zápisnicou o hlavnom pojednávaní. Určité rozdielnosti boli len v skutočnom rozsahu čítaných dôkazov, keď zo zápisnice vyplýva akoby boli čítané **celé** výpovede alebo znalecké posudky, hoci samosudca so súhlasom strán prečítal len podstatné časti týchto dôkazov – napr. závery znaleckých posudkov.

Taktiež veľmi pozitívne možno hodnotiť aj rozsah **poučenia** obžalovaného. Poučovanie pritom hodnotený sudca vykonal zrozumiteľne, tak aby nešlo len o formalitu, ale aby obžalovaný predmetnému **poučeniu** aj reálne porozumel. K poučovaniu možno mať výhradu len v tej časti, kedy poučenie obžalovaného podľa § 257/5 Tr. por. o tom, že vyhlásenie nie je možné **zobrať späť** bolo urobené až potom čo vyhlásenie bolo podľa § 257/7 Tr. por. **prijaté** uznesením.

Celkom možno na základe vypočutej zvukovej nahrávky z celého hlavného pojednávania konštatovať, že hodnotený sudca má veľmi dobré skúsenosti s vedením pojednávania, jeho slovný prejav je zrozumiteľný a plynulý. Súčasne z vypočutej nahrávky bolo možné urobiť aj záver o zachovaní **dôstojnosti** súdneho konania – pojednávania.

2) Z doručených písomných podkladov, vrátane vykonaného vlastného prieskumu (pozri bod III./1) hodnotiaca komisia poukazuje najmä na nasledovné **významné** skutočnosti, týkajúce sa výkonu funkcie sudcu JUDr. Tomáša Paraniča.

Hodnotený sudca pôsobí v justícii už 15 rokov, z toho vo výkone funkcie sudcu viac ako 7 rokov na súdoch 1. st.

Naposledy bol JUDr. Tomáš Paranič **hodnotený** dňa 04.01.2024 za obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2022. Hodnotenie CR-1661/2023 bolo uskutočnené tiež v súvislosti s **výberovým konaním** na sudcu Krajského súdu v Košiciach pre trestnoprávne kolégium. Výsledok tohoto hodnotenia bol „**výborný**“ s pridelením 94 bodov z celkového počtu 100 bodov.

Vzhľadom na výsledky predchádzajúceho hodnotenia s porovnaním s aktuálnymi výsledkami možno konštatovať „**nezmenený stav**“ vo veľmi kvalitnom výkone funkcie sudcu JUDr. Tomáša Paraniča.

Podpredseda Mestského súdu Košice po všetkých stránkach výkonu funkcie sudcu hodnotil JUDr. Tomáša Paraniča veľmi kladne. Aj pri tomto hodnotení hodnotiacej komisii neušlo pozornosti vyjadrenie podpredsedu súdu (predtým rovnaké vyjadrenie predsedu súdu), že tento je v kolektívne sudcov považovaný za odborne zdatnú a morálne uznávanú osobnosť s prvkami prirodzenej autority.

Z vyhodnotenia **ročných štatistických výkazov** (pozri bod II./5) je potrebné vyzdvihnúť, že hodnotený sudca v hlavnej trestnej agende - T v rokoch 2023 a 2024 **rozhodol viac** vecí ako mu napadlo.

Taktiež výsledky **opravného konania**, ktoré pri hodnotení sudcov súdu 1. st. považuje hodnotiaca komisia za **dôležitý ukazovateľ** kvality sudcu, vyzneli v zásade pozitívne v prospech hodnoteného sudcu, najmä z pohľadu jeho odborného rozhodovania a kvalitatívnej stránky výsledkov opravného konania (pozri body II./6, III./1c)).

Napokon je potrebné uviesť, že neboli zistené žiadne nedostatky v **etickom správaní** hodnoteného sudcu. Z dvoch **sťažností** vyhodnotených predsedom súdu ako dôvodných prakticky len jedna ide na vrub činnosti hodnoteného sudcu, keď išlo o nesústredenosť pri doručovaní rozsudku (opomenutý bol poškodený).

IV.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona, vychádzajúc z predložených podkladov, výsledkov vykonaného vlastného prieskumu a na základe toho nadobudnutých vlastných poznatkov o výkone sudcovej činnosti hodnoteného sudcu, boli JUDr. Tomášovi Paraničovi pridelené body nasledovne:

- 1) Podľa § 27d ods. 3 zákona na základe vykonaného prieskumu prideliť hodnotiacia komisia **27 (dvadsaťsedem)** bodov z maximálneho počtu 30 bodov. K zníženiu o **2 body** došlo na základe nedostatkov zistených v trestných spisoch predložených hodnotiacej komisii (podrobne pozri bod III./1 a/, b/). Tretí znížený bod vyplýval zo stavu reštančných vecí (podrobne pozri bod II./5c).
- 2) Podľa § 27d ods. 5 zákona na základe stanovísk odvolacích senátov (Krajský súd v Košiciach), výsledkov opravného konania z pohľadu vlastných poznatkov hodnotiacej komisie o počtoch (kvantitatívna stránka) a dôvodoch (kvalitatívna stránka) zrušujúcich rozhodnutí a stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky, hodnotiacia komisia prideliť **32 (tridsaťdva)** bodov z maximálneho počtu 35 bodov.

K zníženiu o **3 body** pristúpila hodnotiacia komisia na základe početného stavu a dôvodov zrušených rozhodnutí hodnoteného sudcu (podrobne pozri body II./6 a III./1c/). Aj keď výsledky opravného konania sú do určitej miery **negatívne**, hodnotiacia komisia tu ale nemohla prehliadnuť **pozitívne** hodnotenia predsedov odvolacích senátov.

- 3) Podľa § 27d ods. 6 zákona podpredseda Mestského súdu Košice prideliť hodnotenému sudcovi maximálny počet **35 (tridsaťpäť)** bodov.

Hodnotenému sudcovi bolo teda pridelených spolu **94 (deväťdesiatštyri)** bodov z celkového počtu 100 bodov, preto podľa § 27e ods. 1 písm. b) zákona výsledkom hodnotenia sudcu JUDr. Tomáša Paraniča za obdobie od 01.01.2023 do 31.12.2024 je výrok

„výborný“.

Poučenie:

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu **konečné** (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením **súhlasí** a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote **podá**, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie **konečné** (§ 27e ods. 5 zákona).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhoví, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva **konečným** § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmých chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave, v Trenčíne dňa 30. januára 2025

členovia hodnotiacej komisie:

JUDr. Ondrej Samaš

JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Daša Kontríková

Za správnosť: 1
Veronika Dranc

S ú h l a s
sudcu s preložením na súd vyššieho stupňa

Podpísaný **JUDr. Tomáš Paranič, sudca Mestského súdu Košice**, na základe
výsledkov výberového konania

s ú h l a s í m

s preložením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach podľa § 14 ods. 1, 2, 3
zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
v dobe od 1.júla 2025.

V I 24.februára 2025

podpis