

Dôvodová správa

A. Všeobecná časť

Navrhovaná novela Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „**zákon o súdnych poplatkoch**“) rieši nasledovné okruhy otázok:

- zefektívnenie súdnej ochrany pri sociálnych správnych žalobách fyzických osôb alebo prokurátora podaných proti zdravotným poisťovniam, ak ide o priame ohrozenie zdravia (čl. I body 1, 7, 8 a 12),
- možnosť zastupovania žalobcu v konaní o všeobecnej správnej žalobe v daňových veciach zo strany daňového poradcu (čl. I bod 3),
- zrýchlenie správneho súdneho konania prostredníctvom možnosti vykonania elektronického konania (čl. I bod 4, čl. II body 1, 2 a 5),
- odstránenie nejednotnosti v rozhodovaní správnych súdov vo veciach súdnych poplatkov (č. I body 9 a 10, čl. II body 3 a 4),
- zefektívnenie rozhodovania kasačného súdu (čl. I body 11 a 13),
- odstránenie niektorých nejednoznačností právnej úpravy (čl. I body 2, 4 a 6).

Dôvodová správa

B. Osobitná časť

K Čl. I

K bodu 1 (§ 17a SSP)

Zavádza sa kauzálna príslušnosť na konanie o správnych žalobách v sociálnych veciach podaných fyzickými osobami alebo prokurátorom proti rozhodnutiam alebo opatreniam zdravotných poisťovní podľa § 199 písm. e) SSP. Dôvodom vynechania Správneho súdu v Bratislave z rozhodovania v daných veciach je jeho doterajšia neúplná personálna obsadenosť spojená s vysokou zaťaženosťou sudcov, ktorá sa premieta aj do dlhších lehôt rozhodovania tohto súdu.

K bodu 2 (§ 47 ods. 1 SSP)

Vypúšťa sa omylom „zabudnuté“ ustanovenie oprávňujúce generálneho prokurátora Slovenskej republiky podať žalobu vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Pri konštituovaní tejto volebnej žaloby sa totiž pôvodne uvažovalo priznať generálnemu prokurátorovi takéto žalobné oprávnenie, hoci ho v rámci pôvodnej právnej úpravy v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky nemal. Nakoniec však generálny prokurátor nebol zaradený medzi aktívne legitimované subjekty uvedené v 312c SSP, avšak nedopatrením mu dané žalobné oprávnenie zostalo v sumarizačnom ustanovení § 47 ods. 1 SSP.

K bodu 3 (§ 49 ods. 1 SSP)

Zavádza sa po českom vzore i keď v obmedzenej podobe oprávnenie daňového poradcu zastupovať žalobcu v konaní o všeobecnej správnej žalobe v „daňových“ veciach, ktoré sú vymedzené obdobne, ako je tomu v § 145 ods. 2 písm. a), resp. § 446 ods. 2 písm. a) SSP. Daňový poradca pritom bude oprávnený zastupovať žalobcu len v konaní pred správnymi súdmi a nie v kasačnom konaní. Dôvodom je skutočnosť, že daňový poradca nemusí mať právnické vzdelanie druhého stupňa. Odmena daňového poradcu za zastupovanie sa rieši obdobne, ako je tomu v zmysle druhej vety § 35 ods. 2 Soudního řádu správního. Ak nebude výška odmeny normatívne ustanovená osobitným predpisom týkajúcim sa daňových poradcov, primerane sa použije osobitný predpis, ktorým sú ustanovené odmeny a náhrady advokátom za poskytovanie právnych služieb, pričom *de lege lata* je takýmto predpisom vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

K bodu 4 (§ 71 ods. 1 SSP)

Odstraňuje sa nesúladi medzi § 71 SSP a § 191 ods. 4 SSP spočívajúci v tom, že osobitné lehoty týkajúce sa zániku zodpovednosti, výkonu rozhodnutia alebo zániku práva neuplynuli len počas správneho súdneho konania, avšak lehota na rozhodnutie začína žalovanému alebo prvostupňovému orgánu plynúť až od vrátenia všetkých administratívnych spisov. Keďže medzi právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu a vrátením administratívnych spisov môže byť v praxi aj dlhšia doba, v podstate by sa mohlo v niektorých prípadoch brániť orgánom verejnej správy nanovo rozhodnúť. Preto sa navrhuje, aby v prípade zrušujúceho rozhodnutia správneho súdu začala osobitná lehota orgánom verejnej správy plynúť až od vrátenia všetkých administratívnych spisov. Logicky totiž platí, že orgán verejnej správy môže rozhodnúť vo veci, len ak má k dispozícii príslušný administratívny spis.

K bodu 5 (§ 176a SSP)

Na účel zrýchlenia a zefektívnenia sa ustanovuje elektronické konanie. Z praktických poznatkov správnych súdov je zrejmé, že správne súdne konanie najviac časovo predlžujú nariadenie pojednávania a verejné vyhlasovanie rozsudku.

Správne súdne konanie je pritom vo vzťahu k jeho autentickej podobe vzťahujúcej sa k prieskumu zákonnosti správnych aktov a činnosti orgánov verejnej správy konaním prieskumným a nie nachádzacím. Tomu zodpovedá aj iný rozsah dokazovania ako i skutočnosť, že sa v jeho rámci vo veci samej rozhoduje aj uznesením. Navrhované elektronické konanie by preto zrýchliło konanie tým, že by sa (1) všetky podania realizovali elektronicky, (2) konalo by sa bez pojednávania a (3) súd by rozhodol vo veci samej uznesením.

Žalobca by bol oprávnený navrhnúť vykonanie elektronického konania v (správnej) žalobe.

V záujme zabezpečenia ústavne garantovaného práva na prejednanie veci a verejné vyhlásenie rozsudku (čl. 48 ods. 2 a čl. 142 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky) by podmienkami pre vykonanie elektronického konania bolo, že (1) žiaden s účastníkov konania s elektronickým konaním nevyjadril nesúhlas a (2) že v konaní by nebolo potrebné nariadiť pojednávanie. Motiváciou pre žalobcu, aby navrhol vykonanie elektronického konania, by okrem predpokladaného rýchlejšieho rozhodnutia vo veci bola predovšetkým polovičná sadzba súdneho poplatku. Súčasne by preto malo dôjsť aj zvýšeniu sadzieb súdnych poplatkov, ktoré sú v súčasnosti neprimerane nízke.

K bodu 6 (§ 179 ods. 1 SSP)

Vymedzuje sa, že účastníkmi konania o žalobe opomenutého účastníka (§ 179 SSP) sú len žalobca a žalovaný. Vzhľadom na osobitnú procesnú úpravu konania o žalobe opomenutého účastníka by sa na ňu nemali aplikovať ustanovenia týkajúce sa účastníkov konania a osoby zúčastnenej na konaní podľa § 32 až 41 SSP. Otázka samotného posúdenia, či žalobcovi svedčí postavenie opomenutého účastníka, totiž len sama osebe nemôže mať vplyv na práva a právom chránené záujmy iných účastníkov administratívneho konania, ktorým by inak patrilo postavenie účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. a). Predmetom posudzovania je tu totiž len procesné postavenie žalobcu a nie samotné preskúmavanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Obdobný záver platí aj pre tých, ktorým by malo patriť postavenie osoby zúčastnenej na konaní podľa § 41 SSP (porovnaj *Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol.* Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 886.).

Explicitné stanovenie účastníkov konania jednak odstráni aplikačnú nejednotnosť a tiež zrýchli samotné konanie.

K bodu 7 (§ 202 ods. 3 SSP)

Účelom navrhovanej úpravy § 202 SSP je umožniť žalobcovi, ktorý je fyzickou osobou, požiadať o urýchléné rozhodnutie správneho súdu v 30 dňovej lehote od doručenia vyjadrenia žalovanej zdravotnej poisťovne. Dôvodom takejto žiadosti podávanej súčasne so správnu žalobou by bolo priame ohrozenie žalobcu na zdraví spojené s účinkami žalovaného rozhodnutia alebo opatrenia zdravotnej poisťovne.

K bodu 8 (§ 204 ods. 2 až 4 SSP)

Navrhované ustanovenie § 204 ods. 2 SSP upravuje urýchléné rozhodovanie správneho súdu o správnej žalobe fyzickej osoby v sociálnych veciach. Predpokladom takéhoto urýchléného rozhodovania bude riadne odôvodnená žiadosť fyzickej osoby obsiahnutá v správnej žalobe. Správny súd vo vzťahu k dôvodnosti takejto žiadosti nebude vykonávať osobitné dokazovanie a len posúdi obsah tvrdenia v žiadosti s obsahom vyjadrenia žalovaného k žalobe, prípadne s obsahom administratívneho spisu. Pre vyhovenie žiadosti o urýchléné konanie bude stačiť

záver správneho súdu o možnosti priameho ohrozenia žalobcu (pacienta) na jeho zdraví. Zákon preto normuje ďalší postup v konaní tak, že správny súd je povinný doručiť správnu žalobu žalovanému do 7 dní od jej podania a žalovaný má následne povinnosť (nie právo) vyjadriť sa k správnej žalobe do 7 dní od jej doručenia s tým, že v rovnakej lehote je povinný predložiť správne mu súdu aj administratívny spis.

O vyhovení žiadosti správny súd logicky nerozhoduje a ak zistí jej dôvodnosť, rozhodne vo veci do 30 dní od doručenia administratívneho spisu, a to aj vtedy, ak si žalovaný svoju povinnosť vyjadriť sa k správnej žalobe nesplní. Keďže účelom navrhovanej právnej úpravy je zabezpečiť urýchlené rozhodovanie správneho súdu, nebude sa naň vzťahovať obligatórne prerušovanie konania z dôvodu začatia konania o proteste prokurátora alebo o mimoriadnych opravných prostriedkoch smerujúcich proti žalovanému rozhodnutiu.

Navrhované znenie § 204 ods. 3 SSP upravuje prípad, keď správny súd žiadosti o urýchlené konanie nevyhoví. Bude to najmä vtedy, ak daná žiadosť nebude vôbec odôvodnená alebo z nej nebude vyplývať záver o priamom ohrození zdravia žalobcu, resp. toto nebude priamo spojené so žalovaným rozhodnutím alebo opatrením zdravotnej poisťovne. O nevyhovení žiadosti nebude správny súd rozhodovať, ale len listom upovedomí žalobcu o svojom závere a vo veci bude ďalej konať ako o každej inej správnej žalobe v sociálnych veciach.

Navrhované ustanovenie § 204 ods. 4 SSP sa týka správnej žaloby proti zdravotnej poisťovni podanej prokurátorom. Hoci prokurátor primárne sleduje ochranu zákonnosti a verejného záujmu, aj s jeho žalobou môže byť sekundárne spojená ochrana subjektívnych práv. V záujme predídenia diskriminácie u tých pacientov, ktorí sa budú domáhať ochrany svojich práv podnetom adresovaným prokuratúre, sa navrhuje zavedenie analogického režimu urýchleného konania. Žiadosť o urýchlené konanie by mohol podať ten ďalší účastník konania, ktorému v administratívnom konaní svedčalo postavenie pacienta. Ak by takáto žiadosť bola riadne odôvodnená a správny súd by zistil možnosť priameho ohrozenia ďalšieho účastníka konania na jeho zdraví, rozhodol by do 30 dní od doručenia administratívneho spisu, resp. od podania predmetnej žiadosti.

K bodom 9 a 10 [§ 439 ods. 2 písm. d) a § 439 ods. 2 písm. j) SSP]

Do znenia § 439 ods. 2 písm. d) SSP sa dopĺňa, že kasačná sťažnosť nie je prípustná aj proti uzneseniu o odpustení zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Súčasne sa ustanovenie § 439 dopĺňa o nové písmeno j) SSP, podľa ktorého nie je kasačná sťažnosť prípustná proti uzneseniu vydanom sudcom namiesto súdneho úradníka.

Oba tieto nové dôvody neprípustnosti kasačnej sťažnosti nadväzujú na navrhovanú novelizáciu § 14 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorej majú sudy správneho súdnictva vo veciach správnych poplatkov konať a rozhodovať podľa zákona o súdnych poplatkoch a subsidiárne podľa Správneho súdneho poriadku.

K bodom 11 a 13 (§ 453 ods. 4 a § 462 SSP)

V navrhovanom § 453 ods. 4 SSP sa opätovne zdôrazňuje, že aj kasačný súd z úradnej povinnosti prihliada na splnenie procesných podmienok (§ 97 SSP) a súčasne aj na to, či zo strany správneho súdu bolo rozhodnuté v náležitom druhu správneho súdneho konania.

Účelom oboch podmienok je zabezpečiť, aby judikatúra Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nevznikala vo veciach, v ktorých neboli splnené procesné podmienky, resp. v neprípustných konaniach, pretože takáto judikatúra je následne mätúca a evokuje závery, že procesné podmienky boli splnené, resp. že bolo rozhodnuté v príslušnom (náležitom) druhu konania.

Zistenie nenaplnenia procesných podmienok alebo vydania napadnutého rozhodnutia správneho súdu v neprípustnom konaní je potom dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho súdu kasačným súdom v zmysle novo navrhovaného § 462 ods. 3 SSP. Vymedzenie tohto typu

rozhodovania do samostatného odseku 3 je dané tým, že tieto skutočnosti nemusia byť spojené s dôvodnosťou kasačnej sťažnosti (ako to predpokladá uvádzacia veta § 462 ods. 1 SSP), ale skúmajú sa *ex offo*.

Zároveň sa odstraňuje aplikačná nejasnosť a nové znenie § 462 ods. 1 a 2 SSP výrazne umožní zrýchliť správne súdne konanie, pretože možnosť rozhodnutia kasačného súdu podľa § 462 ods. 1 písm. b) a § 462 ods. 2 SSP sa už formálne nebude viazať len na prípady, kedy je predmetom prieskumu rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy.

K bodu 12 (§ 458 ods. 1 SSP)

V nadväznosti na urýchlenie konania o správnej žalobe v sociálnych veciach podanej fyzickou osobou alebo prokurátorom proti zdravotnej poisťovni sa zavádza aj urýchlené kasačné konanie. To znamená, že ak správny súd konal v urýchlenom režime, bude sa urýchlene konať aj v kasačnom konaní.

K bodu 14 (§ 493g SSP)

V rámci prechodného ustanovenia sa navrhuje aplikovať novú úpravu až na novo začaté konania s výnimkou okamžitej aplikability rozhodovania kasačného súdu podľa § 453 ods. 4 a § 462 SSP.

K Čl. II

K bodom 1, 2 a 5 (§ 6 ods. 6, § 8 ods. 5 a Položka 10 zákona o súdnych poplatkoch)

Dané ustanovenia reflektujú vznik inštitútu elektronického konania zavádzaného v Správnom súdnom poriadku. Motiváciou pre žalobcu, aby navrhol vykonanie elektronického konania, je polovičná sadzba súdneho poplatku.

Keďže žalobca aj po navrhnutí vykonania elektronického konania nebude vedieť, či s týmto návrhom budú súhlasiť ostatní účastníci konania, navrhuje sa pre tento prípad odlišná splatnosť poplatku.

Súčasne sa navrhuje zvýšiť sadzby súdnych poplatkov, ktoré sú neprimerane nízke. Tiež sa zavádza nový poplatok za podanie návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, žalobe alebo kasačnej sťažnosti vo výške 75 eur [(Položka 10 písm. g)].

K bodom 3 a 4 (§ 14 ods. 1 a 4 zákona o súdnych poplatkoch)

Z doterajších poznatkov vyplýva, že správny súdy ale i Najvyšší správny súd Slovenskej republiky nejednotne rozhodujú vo veciach súdnych poplatkov pokiaľ ide o uplatňovaný procesný režim vrátane následného inštančného postupu. Keďže sa túto nejednotnosť nepodarilo odstrániť prijatím stanoviska zo strany Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (vid' návrh stanoviska č. KPrzj 1/2024), navrhuje sa jej normatívne riešenie. Súdy správneho súdnictva by v jeho rámci vo veciach súdnych poplatkoch subsidiárne aplikovali Správny súdny poriadok.

Navrhovaný dôvetok v § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch by zabezpečil, že na podané opravné prostriedky sa neprihliada, teda nie je namieste rozhodovať napr. ani o odmietnutí neprípustného opravného prostriedku (vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 14/2018, R 82/2018), čo by výrazne urýchlilo a zjednodušilo konanie.

(Návrh)

ZÁKON

z ... 2025,

ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z. z., zákona č. 344/2018 Z. z., zákona č. 413/2019 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 512/2021 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z., zákona č. 151/2022 Z. z., zákona č. 375/2022 Z. z., zákona č. 398/2022 Z. z., zákona č. 239/2023 Z. z., zákona č. 40/2024 Z. z., zákona č. 289/2024 Z. z. a zákona č. 140/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. Za § 17 sa vkladá § 17a, ktorý znie:

„Na konanie o správnych žalobách v sociálnych veciach podaných fyzickými osobami alebo prokurátorom proti rozhodnutiam alebo opatreniam zdravotných poisťovní je kauzálna príslušnosť

a) Správny súd v Banskej Bystrici pre územné obvody Bratislavského kraja, Nitrianskeho kraja, Trenčianskeho kraja, Trnavského kraja a Banskobystrického kraja,

b) Správny súd v Košiciach pre územné obvody Košického kraja, Prešovského kraja a Žilinského kraja.“.

2. V § 47 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a žalobu vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb“.

3. V § 49 odsek 1 znie:

„(1) Žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V konaní, v ktorom je žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane, môže byť žalobca zastúpený aj daňovým poradcom. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi alebo daňovému poradcovi nemožno obmedziť. Za zastupovanie patrí daňovému poradcovi odmena; pre určenie jej výšky, ak neustanoví osobitný predpis inak, sa primerane použije osobitný predpis, ktorým sú ustanovené odmeny a náhrady advokátom za poskytovanie právnych služieb.“.

4. V § 71 ods. 1 sa dopĺňa tretia veta, ktorá znie: „Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy a vec vráti na ďalšie konanie, lehoty podľa prvej a druhej vety začnú plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.“.

5. Za § 176 sa vkladá § 176a, ktorý znie:

„ŠIESTA HLAVA

OSOBITNÉ USTANOVENIE O ELEKTRONICKOM KONANÍ

§ 176a

(1) Žalobca môže v správnej žalobe alebo žalobe podanej v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu navrhnúť, aby správny súd konal a rozhodoval v elektronickom konaní.

(2) Správny súd koná a rozhoduje v elektronickom konaní, ak

- a) to navrhol žalobca podľa odseku 1,
- b) žalovaný a ďalší účastník konania boli správnym súdom poučení o priebehu elektronického konania podľa odseku 4 a vo vyjadrení k žalobe ani jeden výslovne neuviedol, že s elektronickým konaním nesúhlasí alebo sa k žalobe nevyjadrili,
- c) nejde o prípady podľa § 107 ods. 1 písm. b) až e).

(3) O tom, či bude konať a rozhodovať v elektronickom konaní, upovedomí správny súd účastníkov konania a iné subjekty konania. V upovedomení pre iné subjekty konania správny súd uvedie poučenie o priebehu elektronického konania podľa odseku 4.

(4) V elektronickom konaní

- a) účastníci konania všetky podania vrátane opravných prostriedkov doručujú správnemu súdu výlučne v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu,
- b) sa nenariaďuje pojednávanie,
- c) správny súd rozhoduje vo veci samej vždy uznesením.“.

6. V § 179 ods. 1 sa dopĺňa posledná veta, ktorá znie: „Účastníkmi konania o správnej žalobe opomenutého účastníka sú len žalobca a žalovaný.“.

7. V § 202 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Žalobca, ktorý je fyzickou osobou, môže v správnej žalobe požiadať o urýchlené rozhodnutie správneho súdu v lehote podľa § 204 ods. 2. Zo žiadosti musí vyplývať, prečo je žalobca rozhodnutím alebo opatrením žalovaného podľa 199 ods. 1 písm. e) priamo ohrozený na svojom zdraví.“.

8. Doterajší text § 204 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekmi 2 až 4, ktoré znejú:

„(2) Ak správna žaloba obsahuje riadne odôvodnenú žiadosť podľa § 202 ods. 3 a správny súd z nej zistí možnosť priameho ohrozenia žalobcu na jeho zdraví, rozhodne o správnej žalobe v lehote 30 dní od doručenia administratívneho spisu žalovaného. Na tento účel správny súd doručí žalovanému správnu žalobu do siedmich dní od jej podania a žalovaný je povinný zaslať správnemu súdu vyjadrenie k žalobe a administratívny spis do siedmich dní od doručenia správnej žaloby. Ustanovenie § 100 ods. 1 písm. d) a e) sa v tomto prípade nepoužije.

(3) Ak správny súd zo žiadosti podľa § 202 ods. 3 nezistí priame ohrozenie zdravia žalobcu, upovedomí o tom listom žalobcu a vo veci ďalej koná.

(4) Správny súd postupuje primerane podľa odseku 2 a 3 aj pri správnej žalobe prokurátora

proti rozhodnutiu alebo opatreniu žalovaného podľa 199 ods. 1 písm. e), ak o to požiadal vo vyjadrení k žalobe ďalší účastník konania s poukazom na priame ohrozenie svojho zdravia.“.

9. V § 439 ods. 2 písm. d) sa za slovom „prekladateľa“ dopĺňajú slová „o odpustení zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku,“

10. V § 439 ods. 2 sa dopĺňa písm. j), ktoré znie:

„j) vydanom sudcom namiesto súdneho úradníka.“.

11. § 453 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Kasačný súd prihliada vždy na splnenie procesných podmienok a na to, či napadnuté rozhodnutie správneho súdu bolo vydané v príslušnom konaní podľa § 6 ods. 2.“.

12. V § 458 odsek 1 znie:

„(1) Kasačný súd rozhodne do 60 dní od predloženia veci správnym súdom o kasačnej sťažnosti podanej proti rozhodnutiu správneho súdu vydanému podľa § 204 ods. 2 a 4 a o kasačnej sťažnosti podanej proti rozhodnutiu správneho súdu, ktoré sa týkalo správnej žaloby podanej proti rozhodnutiu alebo opatreniu vo veciach azylu.“.

13. § 462 znie:

„(1) Ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, môže podľa povahy veci rozhodnúť o:

a) zrušení napadnutého rozhodnutia správneho súdu a

1. vrátení veci správnemu súdu na ďalšie konanie,
2. odmietnutí žaloby,
3. zastavení konania,
4. postúpení veci súdu alebo inému orgánu, do ktorého pôsobnosti vec patrí,

b) zmene napadnutého rozhodnutia správneho súdu tak, že žalobe vyhovie alebo žalobu zamietne.

(2) Ak kasačný súd dospeje k záveru o dôvodnosti správnej žaloby podľa § 221, rozhodne primerane podľa § 230.

(3) Kasačný súd rozhodne podľa odseku 1 písm. a) aj vtedy, ak zistí nenaplnenie procesných podmienok alebo ak napadnuté rozhodnutie správneho súdu nebolo vydané v príslušnom konaní podľa § 6 ods. 2.“.

14. Za § 493f sa vkladá § 493g, ktorý znie:

„§ 493g

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od

Ak nie je ďalej ustanovené inak, konania začaté a neskončené do sa dokončia podľa doterajších predpisov. V kasačnom konaní začatom a neskončenom do sa rozhoduje podľa § 453 ods. 4 a § 462 v znení účinnom podľa tohto zákona.“.

Čl. II

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 89/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 150/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 85/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákona č. 12/1998 Z. z., zákona č. 457/2000 Z. z., zákona č. 162/2001 Z. z., zákona č. 418/2002 Z. z., zákona č. 531/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 420/2004 Z. z., zákona č. 432/2004 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 621/2005 Z. z., zákona č. 24/2007 Z. z., zákona č. 273/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 264/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 71/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 381/2011 Z. z., zákona č. 286/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 297/2012 Z. z., zákona č. 64/2013 Z. z., zákona č. 125/2013 Z. z., zákona č. 347/2013 Z. z., zákona č. 357/2013 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 267/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 402/2015 Z. z., zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 307/2016 Z. z., zákona č. 342/2016 Z. z., zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 54/2017 Z. z., zákona č. 141/2017 Z. z., zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 238/2017 Z. z., zákona č. 52/2018 Z. z., zákona č. 345/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 216/2019 Z. z., zákona č. 384/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 68/2021 Z. z., zákona č. 395/2021 Z. z., zákona č. 403/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z., zákona č. 325/2022 Z. z., zákona č. 192/2023 Z. z., zákona č. 201/2023 Z. z., zákona č. 261/2023 Z. z., zákona č. 530/2023 Z. z. a zákona č. 289/2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. § 6 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

„(6) Pri elektronickom správnom súdnom konaní sadzba poplatku je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku.“.

2. § 8 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Ak žalobca podal návrh, aby správny súd konal a rozhodoval v elektronickom správnom súdnom konaní, je poplatok splatný do troch dní, odkedy správny súd oznámil žalobcovi, či bude konať a rozhodovať v elektronickom konaní.“.

3. § 14 ods. 1 znie:

„(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú

a) ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a),

b) pred súdmi správneho súdnictva ustanovenia Správneho súdneho poriadku.“.

4. V § 14 ods. 4 sa dopĺňa štvrtá veta, ktorá znie: „Na prípadné podanie odvolania alebo iného opravného prostriedku sa neprihliada.“.

5. Položka 10 znie:

„a) Zo správnej žaloby alebo žaloby

200 eur

b) Zo správnej žaloby právnickej osoby proti rozhodnutiu orgánu
verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy

týkajúcej sa daní, cla, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov	800 eur
c) Zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, ³ⁱ⁾	700 eur
d) Zo žaloby na určenie, že návrh na registráciu politickej strany alebo registráciu politického hnutia nemá nedostatky, ktoré by bránili registrácii	300 eur
e) Zo žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy o odmietnutí registrácie politickej strany alebo hnutia	500 eur
f) Zo správnej žaloby proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného 0,05 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 1 400 eur a najviac 35 000 eur. Ak predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie nie je ustanovená alebo ak ide o zmenu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, výška poplatku je 1 400 eur	
g) Za podanie návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, žalobe alebo kasačnej sťažnosti	75 eur“

Čl. III

Tento zákon nadobúda účinnosť ...