

Sudcovská rada
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1

sp. zn. Spr. 9002/2025
V Bratislave 12.08.2025

Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Vážená pani predsedníčka,

obraciam sa na Vás v mene Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave, v súvislosti s pripravovanou novelizáciou zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Sudcovská rada s nevoľou sleduje prebiehajúci legislatívny proces vedený pod číslom LP/2025/370.

Účelom legislatívneho návrhu podľa dôvodovej správy predkladanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky má byť výlučne odbremenenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sa má realizovať presunom jeho doterajšej agendy ústavných sťažností na prietahy v konaní (čl. 48 ods. 2, čl. 127 Ústavy SR) na všeobecné súdy, konkrétne na krajské súdy, Najvyšší súd SR a Najvyšší správny súd SR.

Návrh predložený do legislatívneho procesu a jeho znenie považuje sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave za nesystémový, povrchný a neodborný. Legislatívny text a použité pojmy ako napr. „aktuálne konajúci súd“ (§ 68a ods. 2) je vágny, legislatívne nesprávny a nespĺňa požiadavky vyžadované § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o tvorbe právnych predpisov“).

Dôvodová správa k legislatívnemu návrhu nedáva odpovede na základné a podstatné otázky súvisiace s konaním v novozavedenom inštitúte „sťažnosti na prietahy“. Z hľadiska účelu a sledovaného cieľa nedáva odpoveď, v čom bude spočívať pozitívny dopad nielen na účastníkov konania (sťažovateľov) a súdy, ale aj na elimináciu prietahov v konaniach.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave vychádza z hlbokého presvedčenia, že každý legislatívny návrh právneho predpisu má sledovať zabezpečenie reálnej ochrany a garancie práv každého subjektu v oblasti, ktorej sa týka a táto právna ochrana musí byť prostredníctvom v zákone určených inštitúcií a aj skutočne dosiahnuteľná.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov, cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky.

Pripravovaná novela zákona č. 757/2004 Z. z. v predloženom znení tieto požiadavky očakávané od právneho predpisu nespĺňa a sledovaný význam spochybňuje. Bez logickej a obhájiteľnej argumentácie si kladie za cieľ výlučne odbremenenie ústavného súdu nesystémovým presunom časti jeho agendy na všeobecné súdy. Z dôvodovej správy totiž vyplýva, že cieľom predloženého návrhu zákona je odbremeniť nadmerne zaťažný ústavný súd, kde podľa štatistiky sťažnosti na prietahy tvoria 30 % podaní, avšak však vôbec neuvádza, aký počet vecí to v skutočnosti predstavuje, t. j. koľko podaní touto agendou podľa predpokladu zaťaží všeobecné súdy. Nedáva odpoveď aký dopad bude mať presun tejto agendy na celkovú zaťaženosť všeobecných súdov, t. j. na ich reálnu schopnosť vybavovať veci bez zbytočných prietahov.

V tejto súvislosti nie je možné opomenúť skutočnosť, ktorú predkladateľ vôbec nezohľadnil, že v dôsledku odňatia súčasnej kompetencie predsedu súdu vybavovať sťažnosti na prietahy, budú všetky sťažnosti na prietahy v konaní riešené priamo v súdnom konaní, čo spôsobí, že predovšetkým krajské súdy budú vybavovať niekoľkonásobne viac sťažností, ako v súčasnosti vybavuje ústavný súd, a to za situácie diametrálne odlišného zabezpečenia odborného personálneho aparátu na krajských súdoch oproti ústavnému súdu. Agendu ústavných sťažností na prietahy v konaní pritom nepovažuje za jednoduchú a právne nenáročnú, inak by ju nesporne nepovažoval za zaťažujúcu. Časová i odborná náročnosť predchádzajúca štúdiu a prejednaniu vecí vyplýva aj z obsahového charakteru rozhodnutí ústavného súdu konštatujúcich prietahy.

Je notoriou, že ústavný súd v prípadoch opodstatnených sťažností síce poukazuje na zodpovednosť štátu za personálne vybavenie súdov a podmienky na výkon ich práce, avšak prietahy (vychádzajúc z ústavného práva strán na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov) konštatuje vždy na ťarchu a zodpovednosť príslušného súdu.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave, ako orgán sudcovskej samosprávy, si pre nedostatok údajov od prekladateľa novely zákona zabezpečila štatistické údaje o sťažnostiach na prietahy v konaní napadnutých na jednotlivé okresné, teraz mestské súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave v rokoch 2022 až 2024, pričom zistila, že:

V roku 2022 Okresný súd Bratislava I vybavil 278 sťažností, Okresný súd Bratislava II vybavil 84 sťažností, Okresný súd Bratislava III vybavil 217 sťažností, Okresný súd Bratislava IV vybavil 77 sťažností, Okresný súd Bratislava V vybavil 65 sťažností, Okresný súd Malacky vybavil 17, Okresný súd Pezinok vybavil 15 sťažností; za rok 2022 celkom 753 sťažností.

V roku 2023 Okresný/Mestský súd Bratislava I vybavil 199 sťažností, Okresný/Mestský súd Bratislava II, vybavil 74 sťažností, Okresný/Mestský súd Bratislava III vybavil 175 sťažností, Okresný/Mestský súd Bratislava IV vybavil 326 sťažností, Okresný Malacky vybavil 14 sťažností, Okresný súd Pezinok vybavil 14 sťažností; za rok 2023 celkom 802 sťažností.

V roku 2024 Mestský súd Bratislava I vybavil 87 sťažností, Mestský súd Bratislava II vybavil 54 sťažností, Mestský súd Bratislava III vybavil 122 sťažností, Mestský súd Bratislava IV vybavil 449 sťažností, Okresný súd Malacky vybavil 23 sťažností, Okresný súd Pezinok vybavil 16 sťažností; v roku 2024 celkom 751 sťažností.

Je teda dôvodné predpokladať a vychádzať zo záveru, že len vo vzťahu ku Krajskému súdu v Bratislave by minimálne uvedený počet sťažností zaťažil krajský súd, ako možný ročný nápad v novej agende, ktorý pribudne k doterajšiemu nápadu vecí.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave preto opätovne zdôrazňuje a považuje za zarážajúce, že v pripravovanom návrhu zákona:

- úplne absentuje, aké štatistické údaje malo ministerstvo spravodlivosti ako predkladateľ zákona k dispozícii pri skúmaní dopadu tejto agendy na nápad vecí, zaťaženosť krajských súdov a objektívnu schopnosť všeobecných súdov rozhodovať novú sporovú agendu bez prietahov (vzhlľadom na predpokladaný počet nápadu vecí k doteraz vybavovaným agendám, nároky na vybavenosť súdu sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi a administratívnym aparátom),
- návrh zákona nezohľadňuje a dôvodová správa sa nevysporiadava s nedávnou rozsiahlou zmenou organizácie súdnictva - „Súdna mapa“, ktorá znamenala zásadnú zmenu najmä v kauzálnnej, funkčnej príslušnosti všeobecných súdov a kumuláciu niektorých sporových a nesporových agend na vybrané okresné a krajské sudy.

Prijatie návrhu zákona by vo vzťahu ku Krajskému súdu v Bratislave znamenalo rozšírenie jeho príslušnosti v sporovej obchodnej agende a agende konkurzov a reštrukturalizácií (spory Cbi, Odi) aj na obvody Okresných súdov Trnava a Nitra, čo má priamy dopad na zvýšenie nápadu v týchto agendách. Nemožno tiež opomenúť, že s účinnosťou od 1.8.2025 Krajský súd v Bratislave je odvolacím súdom v konaniach o žalobách na uverejnenie opravy podľa zákona o mediálnych službách, a to aj za obvody Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Zmeny v kauzálnnej a funkčnej príslušnosti okresných a krajských súdov, na ktoré je viazaný „sťažnostný súd“ (ako odvolací súd príslušného okresného, či mestského súdu) by tak znamenali výrazný rozdiel v zaťažnosti sťažnostných súdov v neprospech Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Košiciach.

Pri príprave navrhovanej zmeny zjavne nebola vôbec zohľadňovaná výrazne rozdielna zaťaženosť krajských súdov, keď napríklad Krajský súd v Trenčíne a Krajský súd v Nitre v súčasnosti po novej súdnej mape vybavujú len dve hlavné agendy (občianskoprávna a trestná), pričom toto zúženie rozsahu ich rozhodovacej činnosti sa žiadnym spôsobom neprejavilo v zníženom počte sudcov.

Naproti tomu Krajský súd v Bratislave okrem toho, že rozhoduje exponované kauzy s vysokou odbornou náročnosťou a vybavuje tri hlavné agendy (občianskoprávna, obchodnoprávna a trestná). V rámci obchodnoprávnej agendy do jeho jurisdikcie spadajú aj okresy územne prislúchajúce Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Nitre, v ktorých podľa navrhovanej úpravy bude Krajský súd v Bratislave aj sťažnostným súdom. To všetko za situácie, keď jeden senát disponuje iba jedným vyšším súdnym úradníkom.

Krajské sudy, ktoré na rozdiel od Ústavného SR meritórne rozhodujú neprávoplatne skončené veci, budú novou právnou úpravou neprimerane zaťažené, čo bude mať bezprostredný výrazne negatívny dopad na rýchlosť vybavovania odvolacej sporovej agendy. Navyše, na rozdiel od ústavného súdu, majú krajské sudy, ako aj najvyšší súd a najvyšší správny súd, navrhovanou právnou úpravou určenú lehotu 30 pracovných dní na rozhodnutie o sťažnosti.

Z návrhu zákona a jeho dôvodovej správy nevyplýva, aký spôsobom predkladateľ zákona – ministerstvo spravodlivosti ako zástupca štátu legislatívnym prechodom tejto agendy na všeobecné súdy garantuje a zabezpečuje schopnosť krajských súdov efektívne plniť svoje úlohy tak, aby nedošlo k nárastu dĺžky konania v hlavných agendách a súčasne sa nevytvárali prietahy aj v konaniach o sťažnostiach na prietahy.

Nesystémové je aj navrhované úplné (vecné) oslobodenie sťažovateľov od platenia súdneho poplatku za konanie o sťažnosti, ktoré bude mať rovnako negatívny dopad na zvýšenie zaťaženia príslušných krajských súdov. Navyše aj súčasná úprava pred ústavným súdom rieši spoplatnenie minimálne pri opakovaných sťažnostiach, v ktorých sťažovateľ nebol úspešný.

Primárnym cieľom novely nemá byť výlučne riešenie nežiadúcej situácie na ústavnom súde, ale riešenie podstaty problému, ktorým sú prietahy v súdnom konaní.

Toto riešenie nie je možné dosiahnuť jednoduchým a nesystémovým presunom agendy z ústavného súdu na krajské súdy. Prijatím navrhovaného zákona sa síce odbremení ústavný súd, avšak hlavný problém, ktorým sú prietahy v súdnom konaní sa nevyrieši, naopak dôjde k ďalšiemu zníženiu schopnosti krajských súdov vybavovať hlavnú odvolaciu agendu bez prietahov. Pripravovaná ďalšia zásadná zmena v justícii, ktorá sa deje v období len 2 rokov od zavedenia súdnej mapy, nebola opäť prediskutovaná so sudcami, ktorí majú v praxi realizovať zjavne nepripravené nastavenia legislatívneho procesu. Pripomienkovanie prebieha v čase čerpania letných dovolení, čo považujeme za prejav neúcty k sudcom všeobecných súdov.

Vyjadrujeme presvedčenie, že predložený legislatívny návrh je nepripravený a predčasný, preto je potrebné ho ako celok odmietnuť.

Vážená pani predsedníčka, Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave, si Vás a Vaším prostredníctvom Súdnou radu SR, preto dovoľuje požiadať o uplatnenie zásadných pripomienok voči predloženému návrhu zákona.

Pre prípad, ak zákonodarca nebude mať záujem akceptovať zásadnú výhradu nekonceptnosti predloženého návrhu, ktorá bude mať na všeobecné súdy a ich zaťaženosť zjavne negatívny dopad, dovoľujeme si Vás požiadať apelovať na stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a jeho vrátenie predkladateľovi na dopracovanie tak, aby predložený návrh reálne riešil problém ústavného súdu a nebol nesystémovým a kontraproduktívnym riešením pre všeobecné súdy a sťažovateľov pri riešení otázky prietahov v konaní.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave Vám v prílohe tohto listu súčasne predkladá pripomienky k predloženej novele zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S pozdravom

JUDr. Paulína Pacharová
predsedníčka sudcovskej rady

Príloha : pripomienky k návrhu zákona

**Pripomienky Sudcovej rady Krajského súdu v Bratislave
k návrhu**

novely zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

§ 62 ods. 1

Ponechať doterajšie znenie ods. 1, ktoré v nadväznosti na súčasné znenie § 63 umožňuje vybavovať sťažnosti predsedovi súdu.

Navrhujeme ponechať súčasné nastavenie vybavovania sťažností predsedom súdu a miesto ich odňatia naopak zvážiť ich rozšírenie, tak aby pri konštatovaní dôvodnosti sťažnosti na prietahy napr. mohol uložiť opatrenie sudcovi/senátu konať bez prietahov, čím sa dosiahne sledovaný cieľ bez zaťaženia sudcov a senátov krajských súdov; nevidíme prekážky, prečo by právo strany na konanie bez prietahov nemohlo byť zabezpečené prostredníctvom štátnej správy súdov; vecou súdu/súdneho konania by mohlo zostať len následné riešenie otázky prípadného finančného zadosťučinenia.

Upraviť konanie o sťažnostiach tak, že možnosť sťažovateľa obrátiť sa na súd so sťažnosťou na prietahy v konaní bude možná až po vyčerpaní ochrany sťažovateľa predsedom súdu a pri bezvýslednosti tejto ochrany, kedy sťažovateľ už bude mať právo žiadať aj priznanie finančného zadosťučinenia.

§ 64 ods. 1

Ponechať v aktuálnom znení (bez zmeny) – nadväzuje na navrhované ponechanie a rozšírenie právomoci predsedu súdu pri vybavovaní sťažností na prietahy v konaní.

§ 68a ods. 1, prvú vetu zmeniť nasledovne:

„Ak má účastník konania alebo strana v konaní za to, že naďalej dochádza k porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, aj po vybavení jej opodstatnenej sťažnosti predsedom súdu, môže podať sťažnosť na prietahy“.

§ 68a ods. 2, vetu prvú zmeniť nasledovne:

„Sťažnosť na prietahy sa podáva na okresnom súde konajúcim v právoplatne neskončenej veci, proti ktorej smeruje sťažnosť na prietahy.“

Podľa navrhovaného znenia zákona sa sťažnosť podáva „aktuálne konajúcemu súdu“, pričom príslušným na jej rozhodnutie je „nadriadený súd“ (§ 68b ods. 1). Pojem aktuálne konajúci súd je zvolený nevhodne a nie je ani logicky a legislatívne správny; aktuálne konajúcim súdom je súd, na ktorom prebieha konanie v čase podania sťažnosti; ak v čase podania sťažnosti bude konanie v štádiu odvolacieho konania, avšak sťažnosť smeruje voči okresnému súdu (sťažovateľ namieta dĺžku do rozhodnutia v právoplatne neskončenej veci) - na aký „aktuálne konajúci súd“ sa sťažnosť podá ?

§ 68b ods. 1

Z navrhovaného znenia nie je bez pochybností zrejmé, či bude povinnosťou súdu, voči ktorému sťažnosť smeruje, predložiť spis len so svojím vyjadrením, alebo má byť jeho povinnosťou doručiť svoje vyjadrenie sťažovateľovi a umožniť mu vyjadriť sa. V prípade takejto povinnosti (zaslať vyjadrenie sťažovateľovi), lehota na predloženie veci do 10 dní nie je objektívne možná (lehoty na doručovanie/úložné lehoty podľa zákona o e-governmente, rovnako aj pri doručovaní poštou).

Otázne je aj aký počet vyjadrení by v takomto prípade bol súd pred predložením spisu povinný zabezpečiť (jedno vyjadrenie protistrany, alebo aj repliku/dupliku). Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde SR má vlastnú právnu úpravu procesného postupu (viď § 54 a nasl. ZoÚS), ktorú novela nepreberá a nereflektuje na ňu. Ustanovenia CSP sa v konaní pred ÚS (vzhľadom na osobitosti konania ktoré platia aj pre konanie o prietáhoch) sa použijú len podporne.

Vo vzťahu ku konaniu pred Ústavným súdom SR platí zásada povinného právneho zastúpenia, ktoré sa vyžaduje aj na konania o sťažnostiach na prietahy v konaní. Je potrebné na ňom trvať aj v prípade, ak by o takejto sťažnosti mali rozhodovať všeobecné sudy.

§ 68b ods. 2 písm. a)

Vo vzťahu k navrhovanej úprave príslušnosti krajských súdov ako „sťažnostných súdov“ navrhujeme zveriť rozhodovanie o sťažnostiach na prietahy len niektorým vybraným krajským súdom, ktorým v dôsledku súdnej mapy odbudla odvolacia agenda.

Pre obvod Krajského súdu v Bratislave navrhujeme Krajský súd v Nitre (ktorý vybavuje len dve hlavné agendy trestnú a civilnú agendu, ubudla mu obchodná a správna agenda).

Pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhujeme Krajský súd v Trenčíne (ktorý vybavuje len dve hlavné agendy trestnú a civilnú agendu, ubudla mu obchodná a správna agenda) alebo Krajský súd v Žiline.

Pre obvod Krajského súdu v Košiciach navrhujeme Krajský súd v Prešove.

Na uvedených súdoch došlo k redukcii odvolacej agendy pri zachovaní pôvodného obsadenia súdu sudcami a administratívnym aparátom, čo nesporne znamená ich lepšiu personálnu pripravenosť a schopnosť na vybavovanie uvedenej agendy.

§ 68c ods. 1, vetu druhú zmeniť nasledovne:

„Súd sťažnosť na prietahy odmietne, ak ju podala osoba, ktorá na jej podanie nie je oprávnená, ak nie je odôvodnená podľa § 68a ods. 3, je zjavne neopodstatnená [pozn. identicky viď §56 ods. 2 písm. g) ZoÚS] alebo ak ju nie je prípustné opakovane podať podľa § 68d ods. 2.“

Nevidíme dôvod prečo by všeobecný súd mal sťažovateľa (opätovne zdôrazňujeme, že je treba trvať na jeho právnom zastúpení) vyzývať na odstránenie väd podania, ak takúto

povinnosť v súčasnosti nemá ani ústavný súd. Absencia náležitostí návrhu je podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoÚS dôvodom na odmietnutie bez potreby vyzývať na odstránenie väd. Ak sa na garanciu ústavného práva pred ústavným súdom vyžaduje na prejednanie veci perfektný návrh bez odstraňovania jeho väd, potom nie je dôvodné, aby všeobecné súdy pre to isté konanie boli zaťažené väčšími povinnosťami než ústavný súd. Rovnako nie je dôvod, aby všeobecný súd identicky ako ústavný súd nemohol odmietnuť zjavne neopodstatnenú sťažnosť. Navrhovaný spôsob nápravy absencie odôvodnenia sťažnosti príslušným súdom na rozhodnutie o sťažnosti, je navyše nesprávny aj v tom, že nedostatok odôvodnenia by mal odstraňovať súd voči ktorému sťažnosť smeruje a to pred tým, než sa sám k sťažnosti vyjadrí a túto následne predloží príslušnému súdu.

§ 68c ods. 1, vetu tretiu zmeniť nasledovne:

„Ak súd sťažnosť na prietahy neodmietne, rozhodne o nej bez nariadenia pojednávania a ak ide o sťažnosť na prietahy obvineného vo väzobnej trestnej veci do 15 pracovných dní odo dňa, kedy mu bola vec predložená alebo odo dňa riadneho doplnenia odôvodnenia sťažnosti na prietahy podľa druhej vety.“

Krajské súdy na rozdiel od ústavného súdu majú v netrestnej agende navrhovanou právnou úpravou určenú lehotu 30 pracovných dní na rozhodnutie o sťažnosti. Aj v tomto prípade majú byť povinnosti všeobecného súdu pri identickom konaní akým je konanie na ústavnom súde výrazne väčšie a prísnejšie, než akými sú v súčasnosti povinnosti ústavného súdu. Na takýto postup - zaťaženie všeobecného súdu povinnosťou rozhodnúť o sťažnosti v zákonnej lehote do 30 pracovných dní nevidíme žiadny dôvod a predkladateľ význam, dôvodnosť a potrebu tohto ustanovenia ničím nevysvetlil. Lehotu na rozhodnutie v iných ako trestných veciach je potrebné vypustiť.

§ 68c ods. 3 písm. b)

Povinnosť sťažnostného súdu uložiť pri dôvodnej sťažnosti konajúcemu súdu výkonom rozhodnutia povinnosť vykonať konkrétny procesný úkon **je zásahom do rozhodovacej činnosti zákonného sudcu a porušením ústavnej zásady nezávislosti konajúceho sudcu pri rozhodovaní a procesnom postupe. Takýmto oprávnením nedisponuje v súčasnosti ani ústavný súd**, ktorý pri konštatovaní prietahov neukladá všeobecnému súdu povinnosť vykonať konkrétny úkon, ale ukladá mu povinnosť (prikazuje mu), aby „v konaní vedenom pod sp. zn. ... konal bez zbytočných prietahov“.

Ponechanie tohto ustanovenia v navrhovanom znení bude vyžadovať pre sťažnostný súd dôkladné naštudovanie spisu, potrebné pre záver aký konkrétny úkon je potrebné výkonom rozhodnutia nariadiť, a to pri už teraz náročnej rozhodovacej činnosti v sporovej odvolacej agende. Sťažnostný súd by uvedeným spôsobom v rozpore s Ústavou SR vstupoval do procesného postupu nižšieho súdu, nahrádzal by konanie zákonného sudcu nižšieho súdu, čo nie je možné dokonca ani v odvolacom konaní. Nie je možné opomenúť, že funkčne príslušný odvolací súd, ktorý by následne preskúmaval rozhodnutie dotknuté príkazom sťažnostného súdu, by konkrétne uložený príkaz sťažnostného súdu nemusel vyhodnotiť ako opodstatnený a správny.

Zároveň táto povinnosť sťažnostného súdu môže v niektorých prípadoch spôsobiť narušenie zásady rovnosti strán, keď na základe iniciatívy len jednej sporovej strany (sťažovateľa) v sťažnostnom konaní uloží konajúcemu súdu povinnosť vykonať konkrétny úkon.

V neposlednom rade sa predkladateľ vôbec nevysporiadal ani s možnosťou vylúčenia sudcu podľa § 49 ods. 2 CSP (sťažnostný sudca bude členom odvolacieho senátu).

Navrhované znenie považujeme za zásadný zásah do nezávislosti sudcu pri rozhodovaní, nepochopenie ústavnej zásady nezávislosti sudcu pri rozhodovaní a za prejav výraznej neodbornosti predkladateľa pri tvorbe návrhu zákona.

§ 68c ods. 3 písm. c)

Režim primeraného finančného zadostučinenia a trov strán a ich úhrada uložená súdu? O akú sumu pôjde? Podľa čoho? Podľa predmetu sporu pri trovách? Či sa predpokladá samostatný úkonový predmet? Súd má platiť za spor účastníkov? Osobitne ak personálny stav súdu nebude na požadovanej úrovni?

§ 68e

Všeobecný odkaz na Civilný sporový poriadok a procedúru konania pred súdom prvej inštancie je nejasný a nedostatočný, keďže vlastná procedúra upravená v návrhu zákona č. 757/2004 Z. z. je chabá; opätovne uvádzame, že aj ZoÚS obsahuje osobitnú procedúru pre tieto konania a Civilný sporový poriadok sa používa len v prípade absencie osobitnej úpravy, na čo novela vôbec nepamätá a vyhýba sa prevzatiu tejto právnej úpravy ZoÚS.

V konaní pred súdom prvej inštancie má súd viacero povinností (napr. doručovanie, dokazovanie, predbežné právne posúdenie veci), ktoré na tento typ konania nie sú aplikovateľné. Všeobecný odkaz predkladateľa na ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce konanie pred súdom prvej inštancie preto opäť vnímame ako nepochopenie veci a nedostatok odbornosti pracovníkov predkladateľa pripravujúcich tento návrh.

Ak sa predpokladá pre toto konanie spravovanie sa ustanoveniami Civilného sporového poriadku upravujúcimi konanie pred súdom prvej inštancie, bude krajský súd rozhodovať v senáte, či samosudcom, a aký bude pre sťažnostný súd rozsah procesných povinností.

Na správne legislatívne znenie k prepojeniu procesných predpisov odkazujeme napr. na § 62 ZoÚS alebo § 196 ZoKR.

Sudcovská rada
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1

sp. zn. Spr. 9002/2025
V Bratislave 12.08.2025

Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Výpis z uznesenia sudcovskej rady

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave prijala elektronickým hlasovaním dňa 12.8.2025

uznesenie č. 13/2025

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave **nesúhlasí** s návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý sa nachádza v pripomienkovom konaní a je vedený v legislatívnom procese pod číslom LP/2025/370.

S pozdravom

JUDr. Paulína Pacharová
predsedníčka sudcovskej rady