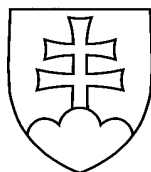


SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



282/2025

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 13. augusta 2025

k prerokovaniu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony,

Súdna rada Slovenskej republiky

na základe § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov po prerokovaní návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/370)

A. s c h v a ľ u j e

pripomienky Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/370) v znení, ktoré tvoria prílohu tohto uznesenia a sú označené číslami 1 až 3;

B. u k l a d á

predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť pripomienky podľa bodu A. Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup.

Overovateľ: Adrián Kucek

Marcela Kosová, v. r.
p r e d s e d n í ě k a
Súdnej rady Slovenskej republiky

Pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

1. pripomienka k čl. I až VI.

Navrhovaná zmena a doplnenie zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zmena a doplnenie niektorých zákonov nezohľadňuje stav slovenského súdnictva po 01.06.2023, kedy došlo k tzv. zmene súdnej mapy.

Zhodnotenie efektívnosti slovenskej justície podľa aktuálnej správy o právnom štáte za r. 2025¹ je nasledovné:

„Efektívnosť

Justičný systém stále čelí výzvam, pokiaľ ide o jeho efektívnosť, a to najmä v správnych veciach. Odhadovaný čas na vyriešenie občianskoprávných a obchodných vecí na prvom stupni sa v roku 2023 mierne zvýšil na 173 dní (168 dní v roku 2022). Na trestných súdoch prvého stupňa boli trestné činy prania špinavých peňazí v roku 2023 vyriešené v priemere za 791 dní (čo je výrazne dlhšie ako v roku 2022, keď to bolo v priemere za 520 dní). Napriek reorganizácii súdnej mapy a vytvoreniu samostatnej sústavy správnych súdov sa však efektívnosť správnych súdov výrazne zhoršila. Odhadovaný čas na vyriešenie správnych vecí na prvom stupni sa prudko zvýšil zo 648 dní v roku 2022 na 1 040 dní v roku 2023, čím sa stal jedným z najdlhších v EÚ. Okrem toho miera vyriešenia správnych vecí klesla z 93 % v roku 2022 na 74 % v roku 2023, čo naznačuje, že súdy riešili podstatne menej vecí, ako bol počet nových vecí. Zainteresované strany na Slovensku označili zdĺhavé administratívne konania za prekážku pre podniky, ktorá ovplyvňuje proces získavania potrebných povolení a súhlasov. Toto zhoršenie môže byť spôsobené počiatočnou fázou vykonávania reorganizácie súdnej mapy a vytvárania samostatnej sústavy správnych súdov, pričom sa očakávalo, že to spôsobí dočasné oneskorenia.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že načasovanie riešenia prechodu novej agendy na súdy, ktoré sú už teraz nadmerne zaťažené a ešte sa nevysporiadali s dôsledkami reformy súdnej mapy, bez súčasného dostatočného personálneho a finančného posilnenia predovšetkým súdov, na ktoré má táto agenda prejsť, môže spôsobiť, že v dôsledku vybavovania novej prietahovej agendy vzniknú ďalšie, nemalé, prietahy vo vybavovaní inej agendy.

¹ https://commission.europa.eu/document/download/44d5d5ba-27d1-4797-b412-83ad2cc4cb57_sk?filename=29_2_63964_coun_chap_slovakia_sk.pdf:

Cieľom novely je odbremeniť ústavný súd od nadmerného počtu sťažností na prietahy v konaní a zabezpečiť tak efektívnejšie riešenie týchto podaní prostredníctvom nového súdneho konania. Sťažnosti na prietahy budú najprv posudzovať všeobecné súdy alebo správne súdy v osobitnom konaní. Ústavný súd bude môcť rozhodovať o ochrane práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v konaní pred ním až po vyčerpaní tohto postupu. Dôsledkom tejto legislatívnej zmeny sa zníži jeho administratívna záťaž a zlepši sa ochrana základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Predložený návrh teda len vkladá medzistupeň v podobe všeobecných a správnych súdov do rozhodovania o prietahoch, keďže rozhodnutie všeobecných a správnych súdov o prietahoch bude možné napadnúť ústavnou sťažnosťou. Teda je otázne, či vôbec k odbremeneniu Ústavného súdu SR dôjde, alebo či dôjde len k efektu oddialenia nápadu tejto agendy na Ústavný súd SR.

Vzhľadom na to, že sa bude jednať o konanie bez povinnosti zaplatiť súdny poplatok a bez povinného právneho zastúpenia, nie je vylúčené riziko šikanózných návrhov zneužitia práva.

Podľa dôvodovej správy má predložený návrh zákona negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a na limit verejných výdavkov.

Podľa analýzy má predmetný návrh negatívny vplyv na rozpočet výdavkov od roku 2026 z dôvodu potreby administratívneho posilnenia súdov o 6 štátnozamestnaneckých miest – vyšších súdnych úradníkov. Ročný dopad na rozpočet je na mzdy a platy v sume 181 080 eur, na poistné v sume 65 100 eur, na tovary a služby v sume 18 000 eur (v prvom roku navýšené o 12 000 eur z dôvodu prvotného materiálno technického zabezpečenia) a na transfery v sume 3 000 eur.

Predpoklad, že 6 vyšších súdnych úradníkov pokryje prechod novej agendy nie je zdôvodnený a javí sa ako nepostačujúci, najmä pri zohľadnení vzniku nových povinností spočívajúcich nielen v rozhodovaní, ale aj v odstraňovaní väd podania. Rovnako nie je zrejmé, na základe akej štatistiky dospel predkladateľ k záveru, že prípadných 6 vyšších súdnych úradníkov zvládne vybavovať novú agendu a úplne absentuje informácia, koľkí vyšší súdni úradníci majú personálne posilniť ktorý krajský súd.

V bode 2.1.1. analýzy Financovanie návrhu predkladateľ uvádza návrh riešenia zvýšených výdavkov navýšením limitov výdavkov v návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky od roku 2026. S takto vypracovaným materiálom Komisia na posudzovanie vybraných vplyvov nesúhlasí. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet Komisia na posudzovanie vybraných vplyvov zásadne žiada zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutej kapitoly tak, aby z materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Komisia zároveň upozornila, že NR SR uznesením č. 699 z 3. decembra 2024 schválila limit verejných výdavkov na roky 2025 až 2027, ktorý je potrebné dodržať. V tejto súvislosti je potrebné primerane upraviť doložku

vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. Táto pripomienka nebola akceptovaná, avšak indikuje, že nastane finančný problém s personálnym a iným krytím praktickej realizácie navrhovanej zmeny.

Navrhovaná právna úprava prenáša na všeobecné a správne súdnictvo novú agendu zisťovania porušenia ústavných práv sťažovateľov. Z dôvodovej správy nevyplýva ako je tento prechod prieskumu porušenia ústavných práv ústavne konformný a ako sa premietne do procesných kódexov. Pokiaľ má iná inštitúcia, okrem Ústavného súdu SR, konštatovať porušenie základného práva sťažovateľa vyplývajúce mu z Ústavy SR, pričom následne do tohto prieskumu môže vstúpiť Ústavný súd SR, jedná sa v podstate o vytvorenie prvostupňového ústavného súdnictva na úrovni všeobecných a správnych súdov. Bude tak vytvorený hybridný model, ktorého ústavnosť je otázna.

Zavádza sa nerovnaké zaobchádzanie pre sťažovateľov, ktorí v jednom prípade budú musieť najskôr brániť svoje práva na vytvorenom prvom stupni a až potom sa budú môcť obrátiť na Ústavný súd SR, zatiaľ čo sťažovatelia z druhej skupiny, ktorí budú namietať prietahy na najvyšších súdnych inštanciách, sa budú môcť obrátiť priamo na Ústavný súd SR.

Z pohľadu súdov, ktoré budú sťažnosť na prietahy predkladať spolu so svojim vyjadrením nadriadenému súdu, je lehota 10 pracovných dní nedostačujúca. Lehota na predloženie vyjadrenia Ústavnému súdu SR je v súčasnosti približne 14 dní, o ktorých predĺženie je možné požiadať.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

2. Návrh zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony absolútne nereflektuje na špecifickú situáciu bratislavských súdov (mestských súdov, Krajského súdu v Bratislave a Správneho súdu v Bratislave), ktorých nadmerná zaťaženosť súdnou agendou a personálne zabezpečenie nie je porovnateľné so žiadnym iným súdom na Slovensku. Ak má prejsť navrhovaná agenda na všeobecné bratislavské súdy, resp. na Krajský súd v Bratislave, bez prijatia primeraných súvisiacich opatrení a adekvátneho personálneho zabezpečenia, teda doplnenia o odborný aparát, ktorým je na vybavovanie aj tejto agendy plne vybavený Ústavný súd SR, nevyhnutne nastane situácia, že alebo vzniknú prietahy v konaní o sťažnostiach na prietahy alebo vzhľadom na navrhované poriadkové lehoty, budú nadriadené súdy prednostne vybavovať túto agendu na úkor sporovej agendy, pretože opäť najzaťaženejšími súdmi budú už teraz osobitne zaťažené súdy.

Zo štatistických údajov, ktorými predkladateľ disponuje vyplýva, že **Mestský súd Bratislava IV** disponoval v období od **01. 06. 2023 do 31. 12. 2023** (po implementácii súdnej mapy) **59**-timi Nálezmi Ústavného súdu SR, finančné zadost'účinenie bolo vyplatené v sume 261. 300 eur, trovy vo výške 28. 957, 14 eur, spolu za 6 mesiacov bola vyplatená suma 290. 257, 14 eur.

Rok 2024 - MS BA IV disponoval **170** nálezmi ÚS SR, vyplatil finančné zadost'učinenie v sume 558. 205 eur, trovy vo výške 128. 835, 43 eur, spolu sumu 687. 040, 43 eur.

Rok 2025 - od 01. 01. 2025 do 01. 08. 2025 disponuje MS BA IV 106-timi nálezmi ÚS SR, finančné zadost'učinenie a trovy konania boli od 01. 01. 2025 do 01. 08. 2025 vyplatené za 85 Nálezov Ústavného súdu SR (z počtu 106 Nálezov) nasledovne: titulom finančného zadost'učinenia bola vyplatená suma 305. 866, 76 eur, trovy konania vo výške 83. 909, 37 eur, spolu suma 389. 776, 13 eur.

Za 21 Nálezov od 01. 01. 2025 do 01. 08. 2025 ešte musí MS BA IV zaplatiť titulom finančného zadost'učinenia sumu 57. 400 eur, trovy konania v sume 17. 278, 79 eur, spolu sumu 76. 678, 79 eur.

Od 01. 01. 2025 do 01. 08. 2025 vyplatí MS BA IV spolu sumu 466. 454, 92 eur.

MS BA IV zároveň v období od 01. 06. 2023 do 31. 12. 2023 vybavil 325 s'ťažností podľa zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, a za obdobie od 01. 01. 2024 do 31. 12. 2024 595 s'ťažností. Z prehľadu nálezov Ústavného súdu SR vyplýva, že na **Mestský súd Bratislava III** bolo **od 01. 06. 2023 28. 02. 2025 podaných 82 ústavných s'ťažností**, z tohto počtu bolo 50 Nálezov Ústavného súdu SR, finančné zadost'učinenie bolo priznané v sume 81. 700 eur, trovy konania v sume 30. 824, 89 eur, spolu bola vyplatená suma 112. 524, 89 eur.

Rok 2024 - bolo podaných 172 s'ťažností, v prvom polroku 2025 bolo podaných 78 s'ťažností. Spolu bolo za obdobie od 01. 06. 2023 do 28. 02. 2025 podaných 283 s'ťažností, dôvodných bolo 110, nedôvodných 99 a 74 neprípustných.

Od 01. 03. 2025 disponuje MS BA III 20 nálezmi Ústavného súdu SR, finančné zadost'učinenie predstavuje sumu 35. 200 eur, trovy konania sumu 14. 530 eur. Celková suma, ktorá bola vyplatená je 49. 730 eur.

MS BA III zároveň za obdobie od 01. 01. 2025 do 01. 08. 2025 vybavil podľa zák. č. 757/2004 Z. z. 37 s'ťažností, 10 bolo nedôvodných, 11 dôvodných a 9 neprípustných.

Mestský súd Bratislava I:

Od 01. 06. 2023 do 12. 03. 2025 počet ústavných s'ťažností: 35, vyplatených 72. 000 eur (za obdobie od 01. 06. 2023 do 31. 12. 2023 počet s'ťažností 11, vyplatené - 19. 000 eur, v roku 2024 počet ústavných s'ťažností 17, vyplatené - 41. 000 eur, od 01. 01. 2025 do 01. 08. 2025 - počet ústavných s'ťažností 20, z tohto počtu bolo 17 ústavných s'ťažností dôvodných a s trovami konania bola vyplatená suma 49. 496, 08 eur.

Počet s'ťažností na pried'ahy predsedovi súdu MS BA I **od 01. 06. 2023: 274**

Opätovne treba zdôrazniť, že súčasťou sprievodnej dokumentácie k návrhu tohto zákona je aj Doložka vybraných vplyvov, z ktorej vyplýva (bod 10. Poznámky), že je žiaduce posilniť personálne kapacity dotknutých súdov, konkrétne krajských súdov.

Zo Stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov však vyplýva (bod 13), že nesúhlasí s návrhom riešenia zvýšených výdavkov predkladateľom (MS SR) a žiada zabezpečiť v rámci schválených limitov rozpočtu kapitoly MS SR od roku 2026 všetky negatívne vplyvy na rozpočet v rámci schválených limitov tak, aby z materiálu **nevyplýval negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy**. Tak ako je už vyššie uvedené **Komisia zároveň upozorňuje, že je potrebné dodržať schválený limit verejných výdavkov na roky 2025 - 2027, ktorý schválila NR SR uznesením č. 699 zo dňa 03. decembra 2024.**

Z uvedeného vyplýva, že návrh zákona v predloženej podobe nedáva žiadne reálne záruky, že súdy budú doplnené o ďalší personálny substrát, bez ktorého vybavovanie sťažností na prietahy by bolo možné sudcami vybavovať bez prietahov, a to napriek tomu, že vybavovanie tejto agendy bude časovo, ale aj z dôvodu rozhodovania o finančnom zadost'učinení, náročné.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

3. Ustanovenie § 68e predpokladá ako najvhodnejšie použitie ustanovení Civilného sporového poriadku, vzhľadom na charakter konania o sťažnosti na prietahy, ktoré upravujú konanie pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 68c ods. 1 veta prvá, súd príslušný podľa § 68b ods. 2 rozhoduje o sťažnosti na prietahy uznesením.

Z dikcie tohto ustanovenia však nevyplýva a návrh zákona neobsahuje ani žiadne ustanovenie, z ktorého by bolo možné identifikovať, či má krajský súd rozhodovať ako senát alebo jeho samosudcovia.

Ustanovenie § 92 Civilného súdneho poriadku upravuje rozsah zastúpenia na základe splnomocnenia.

Otázne je, či nie je potrebné doplniť ustanovenie § 92 ods. 1 (zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony) alebo sa má vykladať tak, že udelené splnomocnenie na celé konania pokrýva aj konanie o sťažnostiach na prietahy v konaní.

Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú

4. k Čl. III

Navrhovaná úprava zakotvuje oslobodenie od súdneho poplatku v prípade konania o sťažnosti na prietahy v konaní, kde je vecné oslobodenie od súdneho poplatku odôvodnené účelom konania.

V záujme eliminovania podávania neopodstatnených sťažností a zneužívania tohto inštitútu navrhujeme spoplatniť, resp. zaviesť poplatkovú povinnosť v prípade zamietnutia sťažnosti (§ 68 ods. 2). Ďalším dôvodom je skutočnosť, že nedôvodne podanou sťažnosťou sťažovateľ konanie predĺži o konanie o nej, a aj preto by zavedenie poplatkovej povinnosti pri zamietnutí sťažnosti malo ísť na ťarchu sťažovateľa.

Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú

Pripomienky Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave nesúhlasí s návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý sa nachádza v pripomienkovom konaní a je vedený v legislatívnom procese pod číslom LP/2025/370 a to z nasledovných dôvodov:

- Prenos rozhodovacej právomoci na Krajský súd v Trnave bude znamenať **d'alšie nadmerné pracovné zaťaženie sudcov** vybavovaním agendy, s ktorou doteraz nemajú praktickú rozhodovaciu skúsenosť, pričom nie sú známe žiadne informácie, že by vybavovanie tejto novej agendy bolo kryté personálnym posilňovaním v radoch sudcov. Na okresné sudy v obvode Krajského súdu v Trnave napadlo za obdobie od 01.08.2022 do 31.07.2025 celkovo 267 sťažností na prietahy v konaní a na Mestský súd Bratislava II, pre ktoré je v rodinnoprávnej agende tunajší súd odvolacím súdom, napadlo za obdobie od 01.06.2023 do 31.07.2025 180 sťažností. Prenos rozhodovacej právomoci na Krajský súd v Trnave, ktorý je spojený so stanovením zákonnej lehoty na vydanie meritórneho rozhodnutia, vyvoláva racionálne očakávania o zvýšení počtu takýchto sťažností zo strany účastníkov konania a strán v konaní. Zvýšenie počtu sťažností na prietahy v konaní je možné očakávať aj vzhľadom na plánované zrušenie ustanovení § 55 ods. 3 až ods. 6 Trestného poriadku, ktoré v súčasnosti upravujú vybavovanie sťažností na prietahy v príprave prejednávania veci súdom, určenia termínu konania a rozhodnutia alebo k prietahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia v trestnom konaní.
- Krátkosť času určeného na pripomienkové konanie, ako aj určenie pripomienkového konania na obdobie letných mesiacov, počas ktorých veľká časť sudcov čerpá dovolenky, **neumožňujú rozvinúť podrobnejšiu diskusiu o vecnej správnosti takéhoto návrhu**. Rozhodovanie o sťažnostiach na prietahy v konaní možno systematicky zaradiť skôr do sféry správneho súdnictva, než do pôsobnosti odvolacích súdov. To by malo byť, spolu s ďalšími otázkami (potreba stanovenie krátkych lehôt na vybavovanie sťažností, absencia povinného zastúpenia v konaní advokátom a pod.), predmetom odbornej diskusie.
- Z dôvodovej správy k návrhu zákona, z jej všeobecnej časti, vyplýva, že jedným z dôvodov presunu kompetencií v oblasti rozhodovania o prietahoch v konaniach z Ústavného súdu Slovenskej republiky na všeobecné a správne sudy, je množstvo týchto podaní, ktoré Ústavný súd Slovenskej republiky neprimerane zaťažujú. Dôvodová správa konštatuje, že z hľadiska zložitosti problematiky ide o právne menej náročné prípady, no administratívne pomerne zaťažujúce, prieskum takýchto sťažností spočíva v preskúmvaní súdneho spisu a analýze časového sledu jednotlivých úkonov konajúceho súdu, pričom tento proces viaže kapacity ústavného súdu a neumožňuje mu sústrediť ich na riešenie závažnejších právnych problémov. Presunom rozhodovacej kompetencie na odvolacie sudy môže reálne dôjsť k situácii, že z rovnakých dôvodov, pre ktoré vybavovanie týchto sťažností nadmerne zaťažovalo kapacity Ústavného súdu Slovenskej republiky, budú kapacity odvolacích súdov neprimerane naviazané práve na vybavovanie sťažností na prietahy v konaní. Uvedené platí o to viac, že navrhovaná právna úprava konania o sťažnostiach

na prietahy je procesne a časovo náročnejšia, než teraz platná právna úprava. **To môže mať v konečnom dôsledku za následok vznik prietahov v odvolacom konaní krajských súdov.** Nebude tak naplnený zámer predkladateľa návrhu zákona, ktorým je odstránenie prietahov v súdnom konaní ako jeden z najzávažnejších problémov slovenského súdnictva.

O d ô v o d n e n i e

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo dňa 10. júla 2025 do pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý je vedený v legislatívnom procese pod číslom LP/2025/370.

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave ako orgán sudcovskej samosprávy považovala za potrebné vyjadriť svoje stanovisko k návrhu zákona, ktorý sa bezprostredne vzťahuje k rozhodovacej činnosti sudcov tunajšieho súdu a v konečnom dôsledku má vplyv na riadenie a správu súdu. Rešpektujúc skutočnosť, že sudcovská rada nepatrí medzi subjekty, ktorým sa návrh zákona zverejňuje na pripomienkovanie, rozhodla sa týmto uznesením vyjadriť svoje stanovisko k vyššie uvedenému návrhu zákona, ktorý môže byť použitý pre potreby rozhodovania sa subjektov, ktoré sú oprávnené uplatniť pripomienky k návrhu zákona v rámci legislatívneho procesu.

Vyššie uvedený návrh zákona považuje Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave, z hľadiska jeho dopadov na prácu sudcov tunajšieho súdu, za závažný, ktorý bude mať významný dopad na rozhodovaciu činnosť sudcov tunajšieho súdu. Navrhovaná právna úprava uľahčuje účastníkom konania a stranám v konaní podávať sťažnosti, na prietahy v konaní. Predikcia nápadu sťažností na prietahy v konaní, ktoré by boli podávané a rozhodované podľa navrhovanej novelizovanej právnej úpravy, vytvára dôvodnú obavu, že pri prednostnom vybavovaní tejto agendy, ktoré je dané povinnosťou súdu rozhodnúť do 30 pracovných dní, respektíve do 15 pracovných dní odo dňa predloženia veci alebo odo dňa riadneho doplnenia odôvodnenia sťažnosti, vzniknú prietahy v konaniach odvolacej agendy na tunajšom súde.

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave má za to, že legislatívny zámer presunu kompetencií v oblasti rozhodovania o prietahoch v konaniach, by mal byť realizovaný na základe dlhšej odbornej diskusie subjektov, ktorých sa návrh zákona týka. V nej by mohli byť uplatnené vecné argumenty v prospech nájdenia optimálneho modelu, ktorý na jednej strane splní legitímny záujem na odstránení prietahov v konaní a na druhej strane bude funkčne zabezpečený materiálными a personálnymi kapacitami.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienky Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Účelom legislatívneho návrhu podľa dôvodovej správy predkladanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky má byť výlučne odbremenenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sa má realizovať presunom jeho doterajšej agendy ústavných sťažností na prietahy v konaní (čl. 48 ods. 2, čl. 127 Ústavy SR) na všeobecné súdy, konkrétne na krajské súdy, Najvyšší súd SR a Najvyšší správny súd SR.

Návrh predložený do legislatívneho procesu a jeho znenie považuje sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave za nesystémový, povrchný a neodborný. Legislatívny text a použité pojmy ako napr. „aktuálne konajúci súd“ (§ 68a ods. 2) je vágny, legislatívne nesprávny a nespĺňa požiadavky vyžadované § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o tvorbe právnych predpisov“).

Dôvodová správa k legislatívnemu návrhu nedáva odpovede na základné a podstatné otázky súvisiace s konaním v novozavedenom inštitúte „sťažnosti na prietahy“. Z hľadiska účelu a sledovaného cieľa nedáva odpoveď, v čom bude spočívať pozitívny dopad nielen na účastníkov konania (sťažovateľov) a súdy, ale aj na elimináciu prietahov v konaniach.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave vychádza z hlbokého presvedčenia, že každý legislatívny návrh právneho predpisu má sledovať zabezpečenie reálnej ochrany a garancie práv každého subjektu v oblasti, ktorej sa týka a táto právna ochrana musí byť prostredníctvom v zákone určených inštitúcií a aj skutočne dosiahnuteľná.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov, cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky.

Pripravovaná novela zákona č. 757/2004 Z. z. v predloženom znení tieto požiadavky očakávané od právneho predpisu nespĺňa a sledovaný význam spochybňuje. Bez logickej a obhájiteľnej argumentácie si kladie za cieľ výlučne odbremenenie ústavného súdu nesystémovým presunom časti jeho agendy na všeobecné súdy. Z dôvodovej správy totiž vyplýva, že cieľom predloženého návrhu zákona je odbremeniť nadmerne zaťažený ústavný súd, kde podľa štatistiky sťažnosti na prietahy tvoria 30 % podaní, avšak však vôbec neuvádza, aký počet vecí to v skutočnosti predstavuje, t. j. koľko podaní touto agendou podľa predpokladu zaťaží všeobecné súdy. Nedáva odpoveď aký dopad bude mať presun tejto agendy na celkovú zaťaženosť všeobecných súdov, t. j. na ich reálnu schopnosť vybavovať veci bez zbytočných prietahov.

V tejto súvislosti nie je možné opomenúť skutočnosť, ktorú predkladateľ vôbec nezohľadnil, že v dôsledku odňatia súčasnej kompetencie predsedu súdu vybavovať sťažnosti na prietahy, budú všetky sťažnosti na prietahy v konaní riešené priamo v súdnom konaní, čo spôsobí, že predovšetkým krajské súdy budú vybavovať niekoľkonásobne viac sťažností,

ako v súčasnosti vybavuje ústavný súd, a to za situácie diametrálne odlišného zabezpečenia odborného personálneho aparátu na krajských súdoch oproti ústavnému súdu. Agendu ústavných sťažností na prietahy v konaní pritom nepovažuje za jednoduchú a právne nenáročnú, inak by ju nesporne nepovažoval za zaťažujúcu. Časová i odborná náročnosť predchádzajúca štúdiu a prejednaniu vecí vyplýva aj z obsahového charakteru rozhodnutí ústavného súdu konštatujúcich prietahy.

Je notoriou, že ústavný súd v prípadoch opodstatnených sťažností síce poukazuje na zodpovednosť štátu za personálne vybavenie súdov a podmienky na výkon ich práce, avšak prietahy (vychádzajúc z ústavného práva strán na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov) konštatuje vždy na ťarchu a zodpovednosť príslušného súdu.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave, ako orgán sudcovskej samosprávy, si pre nedostatok údajov od prekladateľa novely zákona zabezpečila štatistické údaje o sťažnostiach na prietahy v konaní napadnutých na jednotlivé okresné, teraz mestské sudy v obvode Krajského súdu v Bratislave v rokoch 2022 až 2024, pričom zistila, že:

V roku 2022 Okresný súd Bratislava I vybavil 278 sťažností, Okresný súd Bratislava II vybavil 84 sťažností, Okresný súd Bratislava III vybavil 217 sťažností, Okresný súd Bratislava IV vybavil 77 sťažností, Okresný súd Bratislava V vybavil 65 sťažností, Okresný súd Malacky vybavil 17, Okresný súd Pezinok vybavil 15 sťažností; za rok 2022 celkom 753 sťažností.

V roku 2023 Okresný/Mestský súd Bratislava I vybavil 199 sťažností, Okresný/Mestský súd Bratislava II, vybavil 74 sťažností, Okresný/Mestský súd Bratislava III vybavil 175 sťažností, Okresný/Mestský súd Bratislava IV vybavil 326 sťažností, Okresný Malacky vybavil 14 sťažností, Okresný súd Pezinok vybavil 14 sťažností; za rok 2023 celkom 802 sťažností.

V roku 2024 Mestský súd Bratislava I vybavil 87 sťažností, Mestský súd Bratislava II vybavil 54 sťažností, Mestský súd Bratislava III vybavil 122 sťažností, Mestský súd Bratislava IV vybavil 449 sťažností, Okresný súd Malacky vybavil 23 sťažností, Okresný súd Pezinok vybavil 16 sťažností; v roku 2024 celkom 751 sťažností.

Je teda dôvodné predpokladať a vychádzať zo záveru, že len vo vzťahu ku Krajskému súdu v Bratislave by minimálne uvedený počet sťažností zaťažil krajský súd, ako možný ročný nápad v novej agende, ktorý pribudne k doterajšiemu nápadu vecí.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave preto opätovne zdôrazňuje a považuje za zarážajúce, že v pripravovanom návrhu zákona:

- úplne absentuje, aké štatistické údaje malo ministerstvo spravodlivosti ako predkladateľ zákona k dispozícii pri skúmaní dopadu tejto agendy na nápad vecí, zaťaženosť krajských súdov a objektívnu schopnosť všeobecných súdov rozhodovať novú sporovú agendu bez prietahov (vzhľadom na predpokladaný počet nápadu vecí k doteraz vybavovaným agendám, nároky na vybavenosť súdu sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi a administratívnym aparátom),
- návrh zákona nezohľadňuje a dôvodová správa sa nevysporiadava s nedávnou rozsiahlou zmenou organizácie súdnictva - „Súdna mapa“, ktorá znamenala zásadnú

zmenu najmä v kauzálnej, funkčnej príslušnosti všeobecných súdov a kumuláciu niektorých sporových a nesporových agend na vybrané okresné a krajské súdy.

Prijatie návrhu zákona by vo vzťahu ku Krajskému súdu v Bratislave znamenalo rozšírenie jeho príslušnosti v sporovej obchodnej agende a agende konkurzov a reštrukturalizácií (spory Cbi, Odi) aj na obvody Okresných súdov Trnava a Nitra, čo má priamy dopad na zvýšenie nápadu v týchto agendách. Nemožno tiež opomenúť, že s účinnosťou od 1.8.2025 Krajský súd v Bratislave je odvolacím súdom v konaniach o žalobách na uverejnenie opravy podľa zákona o mediálnych službách, a to aj za obvody Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Zmeny v kauzálnej a funkčnej príslušnosti okresných a krajských súdov, na ktoré je viazaný „sťažnostný súd“ (ako odvolací súd príslušného okresného, či mestského súdu) by tak znamenali výrazný rozdiel v zaťažnosti sťažnostných súdov v neprospech Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Košiciach.

Pri príprave navrhovanej zmeny zjavne nebola vôbec zohľadňovaná výrazne rozdielna zaťažnosť krajských súdov, keď napríklad Krajský súd v Trenčíne a Krajský súd v Nitre v súčasnosti po novej súdnej mape vybavujú len dve hlavné agendy (občianskoprávna a trestná), pričom toto zúženie rozsahu ich rozhodovacej činnosti sa žiadnym spôsobom neprejavilo v zníženom počte sudcov.

Naproti tomu Krajský súd v Bratislave okrem toho, že rozhoduje exponované kauzy s vysokou odbornou náročnosťou a vybavuje tri hlavné agendy (občianskoprávna, obchodnoprávna a trestná). V rámci obchodnoprávnej agendy do jeho jurisdikcie spadajú aj okresy územne prislúchajúce Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Nitre, v ktorých podľa navrhovanej úpravy bude Krajský súd v Bratislave aj sťažnostným súdom. To všetko za situácie, keď jeden senát disponuje iba jedným vyšším súdnym úradníkom.

Krajské súdy, ktoré na rozdiel od Ústavného SR meritórne rozhodujú neprávoplatne skončené veci, budú novou právnou úpravou neprimerane zaťažené, čo bude mať bezprostredný výrazne negatívny dopad na rýchlosť vybavovania odvolacej sporovej agendy. Navyše, na rozdiel od ústavného súdu, majú krajské súdy, ako aj najvyšší súd a najvyšší správny súd, navrhovanou právnou úpravou určenú lehotu 30 pracovných dní na rozhodnutie o sťažnosti.

Z návrhu zákona a jeho dôvodovej správy nevyplýva, aký spôsobom predkladateľ zákona – ministerstvo spravodlivosti ako zástupca štátu legislatívnym prechodom tejto agendy na všeobecné súdy garantuje a zabezpečuje schopnosť krajských súdov efektívne plniť svoje úlohy tak, aby nedošlo k nárastu dĺžky konania v hlavných agendách a súčasne sa nevytvárali prietahy aj v konaniach o sťažnostiach na prietahy.

Nesystémové je aj navrhované úplné (vecné) oslobodenie sťažovateľov od platenia súdneho poplatku za konanie o sťažnosti, ktoré bude mať rovnako negatívny dopad na zvýšenie zaťažnosti príslušných krajských súdov. Navyše aj súčasná úprava pred ústavným súdom rieši spoplatnenie minimálne pri opakovaných sťažnostiach, v ktorých sťažovateľ nebol úspešný.

Primárnym cieľom novely nemá byť výlučne riešenie nežiadúcej situácie na ústavnom súde, ale riešenie podstaty problému, ktorým sú prietahy v súdnom konaní.

Toto riešenie nie je možné dosiahnuť jednoduchým a nesystémovým presunom agendy z ústavného súdu na krajské sudy. Prijatím navrhovaného zákona sa síce odbremení ústavný súd, avšak hlavný problém, ktorým sú prietahy v súdnom konaní sa nevyrieši, naopak dôjde k ďalšiemu zníženiu schopnosti krajských súdov vybavovať hlavnú odvolaciu agendu bez prietahov. Pripravovaná ďalšia zásadná zmena v justícii, ktorá sa deje v období len 2 rokov od zavedenia súdnej mapy, nebola opäť prediskutovaná so sudcami, ktorí majú v praxi realizovať zjavne nepripravené nastavenia legislatívneho procesu. Pripomienkovanie prebieha v čase čerpania letných dovoleniek, čo považujeme za prejav neúcty k sudcom všeobecných súdov.

Vyjadrujeme presvedčenie, že predložený legislatívny návrh je nepripravený a predčasný, preto je potrebné ho ako celok odmietnuť.

Vážená pani predsedníčka, Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave, si Vás a Vaším prostredníctvom Súdnou radu SR, preto dovoľuje požiadať o uplatnenie zásadných pripomienok voči predloženému návrhu zákona.

Pre prípad, ak zákonodarca nebude mať záujem akceptovať zásadnú výhradu nekonceptnosti predloženého návrhu, ktorá bude mať na všeobecné sudy a ich zaťaženosť zjavne negatívny dopad, dovoľujeme si Vás požiadať apelovať na stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a jeho vrátenie predkladateľovi na dopracovanie tak, aby predložený návrh reálne riešil problém ústavného súdu a nebol nesystémovým a kontraproduktívnym riešením pre všeobecné sudy a sťažovateľov pri riešení otázky prietahov v konaní.

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave súčasne predkladá konkrétne pripomienky k predloženej novele zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

§ 62 ods. 1

Ponechať doterajšie znenie ods. 1, ktoré v nadväznosti na súčasné znenie § 63 umožňuje vybavovať sťažnosti predsedovi súdu.

Navrhujeme ponechať súčasné nastavenie vybavovania sťažností predsedom súdu a miesto ich odňatia naopak zvážiť ich rozšírenie, tak aby pri konštatovaní dôvodnosti sťažnosti na prietahy napr. mohol uložiť opatrenie sudcovi/senátu konať bez prietahov, čím sa dosiahne sledovaný cieľ bez zaťaženia sudcov a senátov krajských súdov; nevidíme prekážky, prečo by právo strany na konanie bez prietahov nemohlo byť zabezpečené prostredníctvom štátnej správy súdov; vecou súdu/súdneho konania by mohlo zostať len následné riešenie otázky prípadného finančného zadosťučinenia.

Upraviť konanie o sťažnostiach tak, že možnosť sťažovateľa obrátiť sa na súd so sťažnosťou na prietahy v konaní bude možná až po vyčerpaní ochrany sťažovateľa predsedom súdu a pri bezvýslednosti tejto ochrany, kedy sťažovateľ už bude mať právo žiadať aj priznanie finančného zadosťučinenia.

§ 64 ods. 1

Ponechať v aktuálnom znení (bez zmeny) – nadväzuje na navrhované ponechanie a rozšírenie právomoci predsedu súdu pri vybavovaní sťažností na prietahy v konaní.

§ 68a ods. 1, prvú vetu zmeniť nasledovne:

„Ak má účastník konania alebo strana v konaní za to, že naďalej dochádza k porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, aj po vybavení jej opodstatnenej sťažnosti predsedom súdu, môže podať sťažnosť na prietahy“.

§ 68a ods. 2, vetu prvú zmeniť nasledovne:

„Sťažnosť na prietahy sa podáva na okresnom súde konajúcim v právoplatne neskončenej veci, proti ktorej smeruje sťažnosť na prietahy.“

Podľa navrhovaného znenia zákona sa sťažnosť podáva „aktuálne konajúcemu súdu“, pričom príslušným na jej rozhodnutie je „nadriadený súd“ (§ 68b ods. 1). Pojem aktuálne konajúci súd je zvolený nevhodne a nie je ani logicky a legislatívne správny; aktuálne konajúcim súdom je súd, na ktorom prebieha konanie v čase podania sťažnosti; ak v čase podania sťažnosti bude konanie v štádiu odvolacieho konania, avšak sťažnosť smeruje voči okresnému súdu (sťažovateľ namieta dĺžku do rozhodnutia v právoplatne neskončenej veci) – na aký „aktuálne konajúci súd“ sa sťažnosť podá ?

§ 68b ods. 1

Z navrhovaného znenia nie je bez pochybností zrejmé, či bude povinnosťou súdu, voči ktorému sťažnosť smeruje, predložiť spis len so svojím vyjadrením, alebo má byť jeho povinnosťou doručiť svoje vyjadrenie sťažovateľovi a umožniť mu vyjadriť sa. V prípade takejto povinnosti (zaslať vyjadrenie sťažovateľovi), lehota na predloženie veci do 10 dní nie je objektívne možná (lehoty na doručovanie/úložné lehoty podľa zákona o e governmente, rovnako aj pri doručovaní poštou).

Otázne je aj aký počet vyjadrení by v takomto prípade bol súd pred predložením spisu povinný zabezpečiť (jedno vyjadrenie protistrany, alebo aj repliku/dupliku). Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde SR má vlastnú právnu úpravu procesného postupu (viď § 54 a nasl. ZoÚS), ktorú novela nepreberá a nereflektuje na ňu. Ustanovenia CSP sa v konaní pred ÚS (vzhľadom na osobitosti konania ktoré platia aj pre konanie o prietahoch) sa použijú len podporne.

Vo vzťahu ku konaniu pred Ústavným súdom SR platí zásada povinného právneho zastúpenia, ktoré sa vyžaduje aj na konania o sťažnostiach na prietahy v konaní. Je potrebné na ňom trvať aj v prípade, ak by o takejto sťažnosti mali rozhodovať všeobecné sudy.

§ 68b ods. 2 písm. a)

Vo vzťahu k navrhovanej úprave príslušnosti krajských súdov ako „sťažnostných súdov“ navrhujeme zveriť rozhodovanie o sťažnostiach na prietahy len niektorým vybraným krajským súdom, ktorým v dôsledku súdnej mapy odbudla odvolacia agenda.

Pre obvod Krajského súdu v Bratislave navrhujeme Krajský súd v Nitre (ktorý vybavuje len dve hlavné agendy trestnú a civilnú agendu, ubudla mu obchodná a správna agenda).

Pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhujeme Krajský súd v Trenčíne (ktorý vybavuje len dve hlavné agendy trestnú a civilnú agendu, ubudla mu obchodná a správna agenda) alebo Krajský súd v Žiline.

Pre obvod Krajského súdu v Košiciach navrhujeme Krajský súd v Prešove.

Na uvedených súdoch došlo k redukcii odvolacej agendy pri zachovaní pôvodného obsadenia súdu sudcami a administratívnym aparátom, čo nesporne znamená ich lepšiu personálnu pripravenosť a schopnosť na vybavovanie uvedenej agendy.

§ 68c ods. 1, vetu druhú zmeniť nasledovne:

„Súd sťažnosť na prietahy odmietne, ak ju podala osoba, ktorá na jej podanie nie je oprávnená, ak nie je odôvodnená podľa § 68a ods. 3, je zjavne neopodstatnená [pozn. identicky vid' §56 ods. 2 písm. g) ZoÚS] alebo ak ju nie je prípustné opakovane podať podľa § 68d ods. 2.“

Nevidíme dôvod prečo by všeobecný súd mal sťažovateľa (opätovne zdôrazňujeme, že je treba trvať na jeho právnom zastúpení) vyzývať na odstránenie väd podania, ak takúto povinnosť v súčasnosti nemá ani ústavný súd. Absencia náležitostí návrhu je podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoÚS dôvodom na odmietnutie bez potreby vyzývať na odstránenie väd. Ak sa na garanciu ústavného práva pred ústavným súdom vyžaduje na prejednanie veci perfektný návrh bez odstraňovania jeho väd, potom nie je dôvodné, aby všeobecné súdy pre to isté konanie boli zaťažené väčšími povinnosťami než ústavný súd. Rovnako nie je dôvod, aby všeobecný súd identicky ako ústavný súd nemohol odmietnuť zjavne neopodstatnenú sťažnosť. Navrhovaný spôsob nápravy absencie odôvodnenia sťažnosti príslušným súdom na rozhodnutie o sťažnosti, je navyše nesprávny aj v tom, že nedostatok odôvodnenia by mal odstraňovať súd voči ktorému sťažnosť smeruje a to pred tým, než sa sám k sťažnosti vyjadrí a túto následne predloží príslušnému súdu.

§ 68c ods. 1, vetu tretiu zmeniť nasledovne:

„Ak súd sťažnosť na prietahy neodmietne, rozhodne o nej bez nariadenia pojednávania a ak ide o sťažnosť na prietahy obvineného vo väzobnej trestnej veci do 15 pracovných dní odo dňa, kedy mu bola vec predložená alebo odo dňa riadneho doplnenia odôvodnenia sťažnosti na prietahy podľa druhej vety.“

Krajské súdy na rozdiel od ústavného súdu majú v netrestnej agende navrhovanou právnou úpravou určenú lehotu 30 pracovných dní na rozhodnutie o sťažnosti. Aj v tomto prípade majú byť povinnosti všeobecného súdu pri identickom konaní akým je konanie na ústavnom súde výrazne väčšie a prísnejšie, než akými sú v súčasnosti povinnosti ústavného súdu. Na takýto postup - zaťaženie všeobecného súdu povinnosťou rozhodnúť o sťažnosti v zákonnej lehote do 30 pracovných dní nevidíme žiadny dôvod a predkladateľ význam, dôvodnosť a potrebu tohto ustanovenia ničím nevysvetlil. Lehotu na rozhodnutie v iných ako trestných veciach je potrebné vypustiť.

§ 68c ods. 3 písm. b)

Povinnosť sťažnostného súdu uložiť pri dôvodnej sťažnosti konajúcemu súdu výkonom rozhodnutia povinnosť vykonať konkrétny procesný úkon **je zásahom do rozhodovacej činnosti zákonného sudcu a porušením ústavnej zásady nezávislosti konajúceho sudcu pri rozhodovaní a procesnom postupe. Takýmto oprávnením nedisponuje v súčasnosti ani ústavný súd**, ktorý pri konštatovaní prietahov neukladá všeobecnému súdu povinnosť vykonať konkrétny úkon, ale ukladá mu povinnosť (prikazuje mu), aby „v konaní vedenom pod sp. zn. ... konal bez zbytočných prietahov“.

Ponechanie tohto ustanovenia v navrhovanom znení bude vyžadovať pre sťažnostný súd dôkladné naštudovanie spisu, potrebné pre záver aký konkrétny úkon je potrebné výkonom rozhodnutia nariadiť, a to pri už teraz náročnej rozhodovacej činnosti v sporovej odvolacej

agende. Sťažnostný súd by uvedeným spôsobom v rozpore s Ústavou SR vstupoval do procesného postupu nižšieho súdu, nahrádzal by konanie zákonného sudcu nižšieho súdu, čo nie je možné dokonca ani v odvolacom konaní. Nie je možné opomenúť, že funkčne príslušný odvolací súd, ktorý by následne preskúmaval rozhodnutie dotknuté príkazom sťažnostného súdu, by konkrétne uložený príkaz sťažnostného súdu nemusel vyhodnotiť ako opodstatnený a správny.

Zároveň táto povinnosť sťažnostného súdu môže v niektorých prípadoch spôsobiť narušenie zásady rovnosti strán, keď na základe iniciatívy len jednej sporovej strany (sťažovateľa) v sťažnostnom konaní uloží konajúcemu súdu povinnosť vykonať konkrétny úkon. V neposlednom rade sa predkladateľ vôbec nevysporiadal ani s možnosťou vylúčenia sudcu podľa § 49 ods. 2 CSP (sťažnostný sudca bude členom odvolacieho senátu).

Navrhované znenie považujeme za zásadný zásah do nezávislosti sudcu pri rozhodovaní, nepochopenie ústavnej zásady nezávislosti sudcu pri rozhodovaní a za prejav výraznej neodbornosti predkladateľa pri tvorbe návrhu zákona.

§ 68c ods. 3 písm. c)

Režim primeraného finančného zadostučinenia a trov strán a ich úhrada uložená súdu? O akú sumu pôjde? Podľa čoho? Podľa predmetu sporu pri trovách? Či sa predpokladá samostatný úkonový predmet? Súd má platiť za spor účastníkov? Osobitne ak personálny stav súdu nebude na požadovanej úrovni?

§ 68e

Všeobecný odkaz na Civilný sporový poriadok a procedúru konania pred súdom prvej inštancie je nejasný a nedostatočný, keďže vlastná procedúra upravená v návrhu zákona č. 757/2004 Z. z. je chabá; opätovne uvádzame, že aj ZoÚS obsahuje osobitnú procedúru pre tieto konania a Civilný sporový poriadok sa používa len v prípade absencie osobitnej úpravy, na čo novela vôbec nepamätá a vyhýba sa prevzatiu tejto právnej úpravy ZoÚS.

V konaní pred súdom prvej inštancie má súd viacero povinností (napr. doručovanie, dokazovanie, predbežné právne posúdenie veci), ktoré na tento typ konania nie sú aplikovateľné. Všeobecný odkaz predkladateľa na ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce konanie pred súdom prvej inštancie preto opäť vnímame ako nepochopenie veci a nedostatok odbornosti pracovníkov predkladateľa pripravujúcich tento návrh.

Ak sa predpokladá pre toto konanie spravovanie sa ustanoveniami Civilného sporového poriadku upravujúcimi konanie pred súdom prvej inštancie, bude krajský súd rozhodovať v senáte, či samosudcom, a aký bude pre sťažnostný súd rozsah procesných povinností.

Na správne legislatívne znenie k prepojeniu procesných predpisov odkazujeme napr. na § 62 ZoÚS alebo § 196 ZoKR.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.