

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 9

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 8. Poprosím zavolať verejnosť, ak je prítomná bod 8, prerokovanie návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňa zákon č. 757 z roku 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorými sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Tento bod programu som zaradila v súvislosti s návrhom zákona Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 757, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP 22, pardon, 2025 / 370. Termín ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je stanovený na 1. september 2025. Takže nám to vyšlo tak, že to môžeme prerokovať na zasadnutí.

Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že cieľom návrhu zákona je presun kompetencií Ústavného súdu v oblasti rozhodovania o prietáchoch a konaniach na všeobecné súdy a správne súdy. Prietahy v súdnom konaní predstavujú podľa neho 1 z najzávažnejších problémov slovenského súdnictva a podľa súčasnej právnej úpravy konaniu pred Ústavným súdom nepredchádza žiadne iné súdne konanie, čo znamená, že sťažovatelia sa priamo obracajú na Ústavný súd. Ja len pripomeniem, že úplne takto v trestnom konaní neni, lebo tam máme § 55, ods. 4. Už som rok. Prečo? Ale hádam si to pamätám, tr. por. kde sú sťažnosti na nečinnosť prvostupňových súdov, na druhostupňové a ak si to mám správne vyhodnotené, tak Ústavný súd by mal tie sťažnosti na prietahy minimálne v trestných konaniach odmietat, ak neboli, nebol aplikovaný tento paragraf.

Rečník 1

Ale.

Rečník 9

Dobre, asi nie je gro tých sťažností na prietahy trestné, ale len upozorňujem, že takýto paragraf tam máme a teda sťažovatelia sa podľa predkladateľa priamo obracajú na Ústavný súd. Tento návrh zákona zavádza nové súdne konanie, ktoré bude musieť osoba žiadajúca odstránenie prietahov v konaní využiť predtým, ako sa obráti na Ústavný súd. Ústavnou sťažnosťou. K tomuto návrhu predložili do určeného termínu. To je do dneska, v zásade svoje pripomienky. Podpredsedníčka Súdnej rady a ešte Pružinec Eren, členka Súdnej rady Dana Jelinková Dudzíková, Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave a Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave. Pokiaľ ide o tie pripomienky pani podpredsedníčky a pani členky Súdnej rady, tak dostali ste ten materiál daný dokopy, kde sekcia právnych činností, ak ste si to pozreli, pracovala na tom, že je to tam všetko zahrnuté, lebo niektoré boli obdobné, resp. podobné, len trochu iná terminológia.

A tak sa to vzájomne doplnilo, pokiaľ ide o tie pripomienky, ktoré nám poslali na vedomie. Krajský súd v Trnave a zároveň včera, včera Krajský súd v Bratislave, sudcovská rada. Dostali ste ich, obratom vám boli predložené e mailom sú aj zapracované v tých podkladoch, tieto sa samostatne nezpracovávali do tých pripomienok, keďže sú v mnohých, v mnohom špecifické. Takže ak budeme hlasovať, resp. v rozprave navrhujem porozprávať sa v zásade o tom jednom materiály, čo sú 2 pripomienky. A ešte Pružinec Daniel je Hlinkovej Dudzíkovej. To je číslo 1. Krajský súd v Trnave bol prvý, číslo 2, Krajský súd v Bratislave

bol druhý číslo 3. A potom by som navrhla, ak tam nebudú nejaké zásadné zmeny, aby sme všetky tieto 3 materiály priložili ako prílohu k uzneseniu, ktorým to pošleme Ministerstvu spravodlivosti, zatiaľ sme na tom takto, takže otváram rozpravu a ešte pružine.

Rečník 5

Pardon. Ďakujem za slovo. Tak v prvom rade súhlasím s tým, a teda pripájam sa k tomu návrhu pani predsedníčky Súdnej rady, aby sme tie pripomienky, ktoré nám predložila, predložila Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave, ale aj v Trnave, pripojili k tým pripomienkam, ktoré sme predložili my, teda Dana Jelinková. A ja dovoľím si byť trochu taká obsažnejšia. Ja som bola totižto členkou aj s Mariánom Fečíkom tej pracovnej skupiny, kde ako som písala aj maily všetkým sudcom, keďže sa to volalo, že pracovná komisia pre prietahy v konaní, som bola šokovaná, keď som tam prišla a zistila som, že to nie je komisia, ktorá ide riešiť prietahy v súdnych konaniach, ale komisia, ktorá má sa dohodnúť na tom, že túto sťažnostnú agendu odníme Ústavnému súdu Slovenskej republiky. Ja som na tomto, na tejto pracovnej komisii hovorila vlastne to, čo je v tej pripomienke, ktorú som dala, teda keď som ešte nepoznala. Samozrejme paragrafové znenie. Týkalo sa to personálneho obsadenia bratislavských súdov, najmä po implementácii súdnej mapy.

Poukazovala som na to, koľkými sťažnosťami, ktoré, ktoré súdy bratislavské, keď ešte neboli, nebol Mestský súd Bratislava 4 4, civilný 1 2 3. Čiže keď bol Okresný súd Bratislava 1, koľko ústavných sťažností? Pýtala som sa priamo pána predsedu Ústavného súdu. Majú najviac, na ktoré súdy, odpoveď znela, teda so zažmúrenými očami, že je to bratislavský súd, tak som sa teda opýtala priamo, či je to. Hovoríme tentokrát o mestskom, teda v súčasnosti o Mestskom súde Bratislava 4. Povedal, že to tak je. Tak samozrejme, reakcia bola taká, že ja si skutočne neviem predstaviť, aby nadriadený súd tomuto súdu, čo je Krajský súd v Bratislave, s počtom senátov, napr. na civile 11, rozhodoval ten enormný počet ústavných sťažností na prietahy, ktoré rozhodoval doteraz Ústavný súd. Poukázala som na to, že nielen Mestský súd Bratislava 4, ale najmä Krajský súd v Bratislave.

Nemá také, personál, nemá taký, nedisponuje takým personálnym substrátom, ako je obohatený Ústavný súd Slovenskej republiky a jeho sudcovia, ktorí disponujú, ktorí majú teda k dispozícii svojich poradcov, asistentov a 1 sudca určite nemá jedného poradcu a jedného asistenta, má ich viac a títo sú na túto agendu, ktorú Ústavný súd robí 20 rokov školení. Tak som sa pýtala podľa mňa logicky, že si skutočne neviem predstaviť, že ja si mám teraz sadnúť, dôjdu mi tieto ústavné sťažnosti, ktorých je teda, pardon, tieto sťažnosti na prietahy v konaní po novom a budem, ja odložím sporovú agendu, na ktorú podľa mňa sedím v talári a za ktorú beriem plat a budem vybavovať iba tieto sťažnosti. Ad 1. Nikde sme to nerobili. Máme priznávať finančné zadostučinenie? Nemáme nikoho? Ja nemôžem predsa to odovzdať túto agendu vyššiemu súdnemu úradníkovi, podotýkam, 1 civilný senát na Krajskom súde v Bratislave má jedného vyššieho súdneho úradníka.

Nie každý je kvalitný, taký, že vôbec ja mu dám spis a dám mu napísať nejaké súdne rozhodnutie a spoľahnem sa, ako to napísal, to vôbec tak nie je. Musím to prejsť celé, poopravovať a dokolečka ho učiť a t d'. a teraz takúto agendu, kto to bude robiť? Musí to urobiť sudca. Musí sa to naučiť, nenaučím sa to za 1 deň. Tento návrh, ktorý nám teraz predložili, neráta absolútne s týmto, s tou zaťaženosťou, ktorá vznikne na bratislavských

súdoch, ale podľa mňa aj v Trnave, keďže aj Trnaváci sa ozvali aj na ostatných krajských súdoch, vôbec sa pri tejto, pri tomto, ja som teda šokovaná, to chcem povedať, že toto som ja tam hovorila, pani sudkyňa Baricová mi povedala, čo to ja rozprávam, to nie je pravda, ona sa so sudcami rozpráva a ona vie, že nie, nie je pravda, že nám chýbajú zapisovateľky, vyšší súdni úradníci a t. d'. tam som sa jej neopýtala, že s kým, s ktorými sudcami sa teda bavila, predpokladám, že je s dobrou kamarátkou, ktorá už je na dôchodku a na Najvyššom súde, kde je situácia ohľadom administratívy úplne iná, ako napr. na Krajskom súde v Bratislave sú na tom oveľa lepšie ako my, aj na Mestskom súde Bratislava 4. Ja som práve preto, že som dopadla, ako som dopadla na tej pracovnej skupine, si dala tú námahu, že som o 3 dni na to požiadala predsedov mestských súdov v Bratislave, aby nám, aby mi poslali počet ústavných sťažností na prietahy a počet sťažností na prietahy, ktoré vybavil predseda súdu od implementácie súdnej mapy, t. zn. od 1. 6. 2023 aj zvyškom sumy, ktorá bola vyplatená na základe nálezov Ústavného súdu.

Ide o, nebudem vás tým zaťažovať, ja som to dávala do tej mojej zásadnej pripomienky, nebudem to nanovo čítať, poslala som toto všetko sudcom, aj som im vysvetlila, akým spôsobom prebiehala táto pracovná skupina, keďže s sudcovskej pošte nastalo pomerne veľké pobúrenie aj z dôvodu, že tento návrh zákona prišiel počas letných prázdnin, kde väčšina sudcov dovolenkuje a teda aj si to nevšimne. Pripomínalo nám to teda minulé obdobie, keď sme toto vyčítali pani poslankyni, dnes už poslankyni Kolíkovej, že takýmto, v takomto období predkladala takéto zásadné návrhy zákonov, ktoré sa dotknú teda všetkých sudcov. A ja som bola naozaj veľmi nemilo prekvapená, keď sa v tomto návrhu zákona nezohľadnilo absolútne nič z toho, čo tam odznelo aj z mojich úst, aj z úst doktorky Marici Pirošíkovej, ktorá súhlasila s tým, čo som hovorila, že vlastne presun tejto agendy na všeobecné súdy bude, môže spôsobiť prietahy v sporovej agende a to predsa nechceme, pretože budeme riešiť, vybavovať v lehotách, ktoré podotýkam, Ústavný súd žiadne nemá a aby ste vedeli, pani doktorka Baricová povedala, že Ústavný súd sa žiadnych prietahov v konaniach nedopúšťa a my, sudcovia všeobecných súdov máme konať tak, aby sme nemali prietahy v konaní.

Čiže neuveriteľné, ako, jak sa dokážu odtrhnúť od reality. Akonáhle sa presunie pani z Najvyššieho súdu na Ústavný súd, kde je obklopená dostatočným administratívnym personálom a úplne zabudne na to, ako pracuje sudca, či je to na odvoláčke alebo na okrese, v akých podmienkach, čiže to som tiež napísala, samozrejme v maili všetkým sudcom a som naozaj šokovaná, že keď sa tuná dočítame v tom návrhu zákona, že oni teda plánujú asi posilniť teda tie súdy šiestimi vyššími súdnymi úradníkmi, neviem, nenapíšu, na ktorý súd by chceli hodiť koľko, či na Krajský súd v Bratislave jedného a ten sa bude venovať tejto agende, na to sa v tej doložke vplyvov dozvieme, že komisia nesúhlasí so žiadnym finančným navýšením a ministerstvo má pracovať s rozpočtom, ktorý mu bol schválený na rok 2025 a 2026, t. zn. realita podľa mňa bude taká, že nedostaneme nikoho a minimálne bratislavské súdy, bratislavské Krajský súd to zabije a položí.

Ja som, ja som apelovala aj na to, aby tak ako Ministerstvo spravodlivosti si uvedomilo pri odmeňovaní administratívy, keď im dali ten osobný príplatok bratislavským 5 000 EUR a mimo bratislavským 4 000 EUR na každú hlavu. Aby si uvedomil konečne nejaký Minister

spravodlivosti za 20, posledných 20 rokov, že tá Bratislava je naozaj, čo sa týka sporov, úplne výnimočná v porovnaní s postavením iných súdov na Slovensku, to sa samozrejme žiadneho súdu dotknúť nechcem, ale naozaj tá agenda je tu iná, lebo tu máme všetky štátne orgány a t d'. a t d'. aby toto zohľadnili. Veľmi sa mi páči ten návrh, tie pripomienky vlastne Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave, ktoré odlinuc od toho, že to pomenovali perfektne, neodborné, nepripravené. Netušíme, za akých štatistických údajov vychádzali, lebo to nepovedali ani na tej pracovnej komisii vlastne, čo, prečo tento nápad vznikol.

Samozrejme, doktorka Baricová povedala, aby sme si my nemysleli, že Ústavný súd sa chce zbaviť tejto agendy a jemu sa robiť nechce, hej? No tak všetci dobre vieme, že túto agendu robiť nechcú a rozhodli sa týmto spôsobom ísť. Štátny tajomník bol tiež členom tej pracovnej komisie. To bol pán doktor Hodas, tak ten iba počúval, potom sa ma pýtal, ako si to ja predstavujem? Hovorím, ja si to mám predstavovať? Ja som neni predkladateľ, ani legislatívec tohto zákona, ja tu upozorňujem na to, s čím sa budú boriť súdy, teda nielen tie bratislavské. Keby toto malo naozaj prejsť, že vlastne my naozaj prestaneme na určité obdobie, nielenže museli prestať rozhodovať, pretože presúvali sa spisy kvôli nezmyselnej súdnej mape, tak teraz sa budeme učiť novú agendu, pretože aj ja to poviem tak, ako to je, asi ja, ako to ja celé vnímam, že Ústavnému súdu sa túto agendu robiť nechce. Oni napíšu, 30 % z ich celkovej agendy, sú sťažnosti na priet'ahy, ale čo tých 30 % v reále, aký je to počet znamená, to už nám nepovedali, zároveň nepovedali, kto im to tam vybavuje, pretože ja neverím tomu, že to vybavujú tí sudcovia, ale vybavuje to ten ich obslužný personál, ktorým oni disponujú a ktorým ale žiadny sudca iný na Slovensku v takom rozsahu, ako to majú oni, nedisponuje a ja nerozumiem, že to ministerstvo si to neuvedomuje a vyhodí takýto, takýto návrh zákona.

Nebudem sa opakovať v letnom období, keď veľa sudcov si to naozaj nevšimlo. Našťastie niektorí si to všimli a reagovali, ako reagovali. Už to skrátim proste ja na tej zásadnej pripomienke, ktorú ja som predložila, nie je snáď potrebné si, sa s tým mohli oboznámiť, aby som tu opakovala to, čo nám poslala Trnava aj Bratislava, s tým sme sa tiež oboznámili. Ja sa stotožňujem aj s jedným, aj s druhým, aj s tou mojou rozhodnou pripomienkou, samozrejme, aj s pripomienkou kolegyne Jelinkovej a navrhujem, tak, ako povedala pani predsedníčka, aby sme to teda urobili. Taký kompilát a to všetko poslali Ministerstvu spravodlivosti. Zatiaľ toľko.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Ja zatiaľ len krátko poznámkou zareagujem, že mňa napr. osobne.

Rečník 2

Tak.

Rečník 9

Mi mrzí alebo prekvapilo, alebo čo mám povedať, že ja som, ja som ťahala od pani podpredsedníčky celý čas, nech nám predloží, keďže sme ju nominovali my. Zápisnicu z tohto, ona tá zápisnica nikdy nebola poslaná, nebola, ja neviem, či nebola vypracovaná alebo keď bol návrh a pripomienky boli, neboli akceptované alebo čo, čiže ja celkom nerozumiem tomu, na čo sa robia takéto pracovné skupiny so širokouspektrálnou účasťou,

keď aj tak sa všetko dozvieme až z návrhu zákona v lete, tak, no nie, lebo nikdy nebola poslaná tá zápisnica a druhá vec je, že pokiaľ ide aj o ten Krajský súd v Trnave, o tej Bratislave sa ani nemusíme baviť, to sme počuli tu zhrnuté, že to bude katastrofa. Ale pokiaľ ide o ten Krajský súd v Trnave, tak tak, ako to aj uviedli, treba si uvedomiť, že tam sa sústredila odvoláčkova poručenská agenda. Pol republiky pomaly, to je Bratislava, Nitra, Trnava a neviem kto ešte a tá Bratislava samostatne stačí.

Čiže, a to si zoberte, že každá prakticky tá agenda je určitým spôsobom prednostná, či je to 5 dní, 7 dní, 30 dní a toto majú oni odkladať a ešte medzi tým rozhodovať o priet'ahoch. Takže ja fakt neviem, že ako toto niekto môže takto myslieť. No daná je linková daj, ale ona nemôže byť v sebe. Reaguješ na mňa. Aha, dobre, faktická poznámka, ešte pružne.

Rečník 5

Pardon. Ja som chcela len doplniť a nadviazať, že keď bola tá pracovná skupina, ako som povedala, tak ad 1, že nebola žiadny výstup písomný z toho nebol a to, že ja som im poposielala postupne, ako mi tí predsedovia mestských súdov posielali tie počty tých ústavných s'ťažností a s'ťažnosti na priet'ahy, ktoré išli priamo predsedovi a ktoré museli vybaviť, to som im všetko posielala. Nereagoval na to absolútne nikto. Jediný, kto na to zareagoval, bola Marica Pirošíková. Z tých 15 ľudí, či koľko bolo v tej pracovnej skupine, ktorá požiadala členov tej pracovnej skupiny, aby teda boli pri tej tvorbe toho návrhu zákona. Čo ja som netušila, že už žiadne druhé kolo tej pracovnej skupiny nebude, aby to bolo zohľadnené, lebo naozaj tu hrozí kolaps zase z iného dôvodu. Tentokrát nie kvôli mape, ale kvôli tomu, že máme vybavovať túto agendu a nič, ani ťuk a do toho v júli vypnutý tento zákon, návrh, pardon.

Rečník 9

Je.

Rečník 1

Ale ono to vo svojej podstate je prekreslenie súdnej mapy, hoci nie teda ako obvodov, ale inak jednoducho ťažisková, no ťažisková agenda, ktorá tvrdia, že 30 % zaťažuje Ústavný súd, sa má teraz akože hodiť ako nejaká nová agenda pre všeobecné a správne súdy. Čiže ono je to v podstate, ja si myslím, že to taký akože klinček do rakvy toho fungovania, vzhľadom na to, že ja tiež nebudem čítať tie moje pripomienky alebo argumenty, len poukážem na to, čo som vlastne skopírovala ohľadom efektívnosti fungovania slovenskej justície podľa aktuálnej správy o právnom štáte, kde sa teda po súdnej mape mierne zvýšil odhadovaný čas na vyriešenie v občianskoprávných a obchodných veciach. Taktiež v trestných konaniach skúmali trestné činy prania špinavých peňazí a tam tiež konštatovali, že je to výrazne dlhšie ako v roku 2012. No a teda bohužiaľ, teda konštatujú aj to, že čo sa týka správnych súdnych konaní, patríme po súdnej mape k štátom s jedným z najdlhších, najdlhších v Európskej únii, kde teda sa odhadovaný čas na vyriešenie správnych vecí na prvom stupni prudko zvýšil zo 648 dní na 1040 dní, takže píš, že toto zhoršenie môže byť spôsobené počiatočnou fázou vykonávania reorganizácie súdnej mapy. Ale ja si myslím, že toto ľudí vôbec nezaujíma, ich nezaujíma v dlhodobom horizonte, čo bude za 30 rokov ich zaujíma, kedy

budú mať vyriešený prípad a teraz ich nejaké ako dlhodobé plány alebo či bude, ak bude, čiže do tohto stavu vlastne zasadiť ako keby ďalšiu fázu takejto razantnej zmeny sa mi teda javí ako nekoncepcné, nepremyslené a devastačné, iba v stručnosti teda poukážem na to, že v podstate nechápem ani, že ako sa má ten Ústavný súd odbremeniť, keď sa vkladá len medzistupeň, pretože to, ako budú rozhodovať správne a všeobecné súdy o priet'ahoch, nevylučuje následné podanie ústavnej sťažnosti. Takže predlžuje sa to, pardon za výraz, ale teda takto to vnímam na to, na tých všeobecných a správnych súdoch a nakoniec ale tá snehová guľa na ten Ústavný súd teda príde, takže neviem, čo sa tým ako ide vyriešiť.

Nie je tam povinnosť zaplatiť súdny poplatok, je to bez povinného právneho zastúpenia, čiže fáza odstraňovania nejasných, nezrozumiteľných návrhov, to bude s tým súvisieť, myslím, že pred Ústavným súdom je aj v týchto konaniach povinné právne zastúpenie. Čiže, čiže tam je ako dosť zásadný rozdiel. Nebudem sa vracat' k tomu, že 6 štátnozamestnaneckých miest sa tu má vytvoriť. Nevieme z čoho, ako sa dozvedáme. Nie som na to peniaze. No a ja som sa teda tam zamyslela okrem iného aj nad tým, že ako je to z toho ústavnoprávneho hľadiska súladné, že v podstate všeobecné a správne súdy budú robiť prvý stupeň Ústavného súdu, čiže keď poznáte tie výroky, kde Ústavný súd teraz konštatuje, že ústavné právo Sťažovateľa podľa článku neviem koľko, to je 46 alebo neviem koľko ODS. 1 bolo porušené? No a teraz vlastne to isté len akože v ružovom, čiže sa volá ako stimulácia niečoho. Teraz to nazveme, že je to konanie o sťažnosti, ale de facto testujú všeobecne, vy testovali všeobecné a správne súdy.

Súladnosť s ústavou? No tak to je potom malý Ústavný súd, bude, každý súd tam mi teda javí, ktorý bude o tom rozhodovať, nielen ten, ktorý bol tak nazvaný, keď sa tvoril, čiže na toto som tam poukázala a v podstate sa pridrižiam tohto, to napísala pani podpredsedníčka aj Sudcovej rady Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Trnave.

Rečník 9

Ďakujem, krátka reakcia. Ibaže to konštatovanie, že sme v počiatočnej fáze po zmene súdnej mapy, ako budeme môcť hovoriť kludne ešte ďalších 6 rokov podľa toho, že my sme na to upozorňovali od decembra, či od novembra 2020, kedy uzrel takýmto istým spôsobom inak návrh súdnej mapy, že nikto o tom nič nevedel. A prišli Vianoce, teraz tu máme prázdniny. Ale práve s týmto, no bohužiaľ, to je následok, ale s tým treba v každom takomto zásadnom návrhu zmeny fungovania všeobecných súdov počítať, že my predsa sme klesli zo 600 na 1400, či 1140 dvojnásobok, dvojnásobné spomalenie a teraz, keď toto prejde na všeobecné súdy krajské, tak to, čo bude, to bude trojnásobné spomalenie. Marián Pečík. To bola rečnícka otázka. Preto som dala z toho Marianovi Fčíkovi.

Rečník 6

Nadviažem, ja som bol členom tej komisie. Za Najvyšší správny súd aj pre Najvyšší správny súd by to pri nenaplnenom personálnom substráte bola nová agenda, keď pri relatívne obdobnom počte sudcov, aký malo správne kolégium Najvyššieho súdu, pribudlo Najvyššiemu správne súdu. Disciplinárna agenda, ktorá sa o polovicu zvyšuje zavedením alebo zamýšľaným zavedením plnej odvolačky, zavedením volebnej agendy. A teraz týchto sťažnostných vecí, pokiaľ sa tu spomínalo správne súdnictvo, tak chcem opraviť, Najvyšší

správny súd bude jediným súdom správneho súdnictva, ktorý bude v danej veci rozhodovať a teda vo vzťahu k sťažnostiam na prietahy vo vzťahu k správnym súdom, tá argumentácia predkladateľa bola vlastne odôvodnená tým, že Ústavný súd má primárne pôsobiť vo vzťahu k subsidiarite a tu pri preskúšaní tých ústavných sťažností na prietahy žiadna subsidiarita neexistuje právo konať bez prietahov není len ústavné, ale aj zákonné právo, takže ja osobne tam ten konflikt s ústavou alebo toto riziko nevidím.

Ak sa máme teda venovať pripomienkam a chceme, aby boli úspešné, tak je to skôr forma, ako konkretizovať tak, aby sme dokázali presvedčiť predkladateľa. Pokiaľ Ajše a doktorka je linková, namietajú tú personálnu neobsadenosť a nemožnosť vybavovať veci na Krajskom súde. Tak to sa dá samozrejme pripomienkovať s tým, že ten navrhnuté navýšenie je nedostatočné, ale už to bolo spomenuté, že ak máme byť efektívny, tak by to bolo možné spojiť s alternatívaciou, alternatívaciou kauzálnej príslušnosti iného Krajského súdu, ktorý by rozhodoval o tých sťažnostiach miesto Krajského súdu v Bratislave, resp. ak je takýto problém aj v Trnave, tak miesto Krajského súdu v Trnave, spomínali sme súdnu mapu, vieme, že niektoré krajské sudy prišli o agendu, ale ostal zachovaný personálny substrát. Podľa mojich informácií nehovorím, nie sú na to expert. By to mohol byť Krajský súd v Trenčíne a Krajský súd v Nitre.

Takže v podstate ako alternácia vo vzťahu k tej námietke, ktorá sa týka nedostatočného personálneho obsadenia a t. d. Krajského súdu v Bratislave vo vzťahu k možnosti vyvolať tejto agendy by som navrhoval dať tú možnosť a aby tam bol kauzálny príslušný iný súd. Je to v podstate jednoduché doplnenie § 68, b, ods. 2, písmeno A, ktorý, kde by sa doplnil dôvetok, ak by bol takýmto Krajským súdom Krajský súd v Bratislave? Príslušným na rozhodnutie bude Krajský súd a zvolí sa tam napr. Krajský súd v Trenčíne.

Rečník 9

No stopnem ťa trochu opatrne, lebo vy na toto nemáme dáta, my nemôžeme prehodiť horúci zemiak z jedného súdu na iný krajský, z jedného Krajského súdu na druhý, keď my vôbec nemáme dáta, aký majú nápad, aká agenda prišla, lebo to, že im odišlo napr. v Nitre odišla, obchod aj správko. To neznamená, že, lebo tí ľudia sa medzitým rozprchlí, tam sa nedoplňal ani počet zo strany Ministerstva spravodlivosti, čiže to, na to by sme museli mať dáta, na to nemáme dáta. Ja rozumiem, ale to nie je fér voči tým Krajským súdom, ktorý sa nám neozvali a my teraz povieme, že ale oni to majú robiť.

Rečník 6

Pracujú tak, aby predkladateľ zistil, či tam není takýto nepomer a takúto kauzálnu príslušnosť zaviedol. A potom preniesieme vlastne to bremeno na neho, aby urobil takéto zisťovanie. Lebo ak budeme iba a budme realisti, ak budeme iba namietat, že to Krajský súd personálne nezvládne a že to 6, tých 6 členov alebo 6 vyšších súdnych úradníkov a jak som to pochopil, ani není len pre Krajský súd v Bratislave, pretože tam je vlastne ohraničenie tých výdavkov. Tak môžeme, môžeme skončiť s tým, že sa skonštatuje, že to zvládne iba bodka, proste navrhol by som takúto alternatívu, či s tým budete súhlasiť.

Rečník 9

Dobre, však to len, len si daj ako, lebo o tom budeme hlasovať ako o prvom, o tom tvojom

návrhu.

Rečník 6

Tak, presne tak, ja ho mám už aj pripravený dobre, vo vzťahu k tomu materiálu, ktorý sme dostali teraz ako spojený, ale ktorý teda bol pôvodne obsiahnutý v tej pripomienke od Ajše. Ja si myslím, že tá obava o to, že neni jasné, či bude rozhodovať Krajský súd v senáte alebo v samosudcovi, že to je, to je normatívne upravené § 11 ods. 3 7 5 sedmičky hovorí, rozhoduje senát, ak zákonne stanoví, že rozhoduje sudca a § 4 4 ods. 2 CSP ČKA hovorí, na Krajskom súde koná, rozhoduje senát, t zn. že pri krajských súdoch je priamo v CSP čku stanovené, že by to bola senátna vec ohľadom toho splnomocňovania Latta platia advokáti, to určite vedia, že ak sa chce účastník konania obrátiť ústavnou sťažnosťou, ako v rámci pseudo kvázi inštančného postupu na Ústavný súd, takto splnomocnenie musí byť expresne uvedené, že má oprávnenie sa obrátiť aj na Ústavný súd, toto konanie o sťažnostiach je osobitným konaním, je konaním mimo konania vo veci samej. Nakoniec logicky to vyplýva z toho, že účastníkmi je Sťažovateľ a súd, áno, t zn. že opätovne by to plnomocenstvo muselo byť špeciálne formulované podaním tej sťažnosti, takže tento aplikačný problém tam nevidím, nakoniec súd alebo resp. žiadna norma nemôže obťahnuť všetky špecifiká, to by sa vlastne judikáúru vyčistilo, no a vo vzťahu k tej poslednej pripomienke, a to teda s tým poplatkom, tam sa možno stotožniť a ak som to správne pochopil, aj všetci si to rátala s tým, že ak tá sťažnosť bude úspešná, Sťažovateľ zaplatí a vráti sa mu to, resp.

Ak tá sťažnosť bude neúspešná, tak zaplatí, že to bude vlastne viazané na úspeš v tom sťažnostnom konaní. Takto som to pochopil, že si to, že si to myslela. Už to nechám na vás, ako to posúдите. Právo konať bez priedahov je teda ústavné zákonné právo, ak by ten Sťažovateľ bol úspešný, logicky by nemal platiť. Ale takto som ja pochopil a tú poslednú pripomienku. Takže vlastne stotožňujem sa s tou pripomienkou číslo 1. Ona je teda všeobecná, ale asi by som ju, aby sme boli dostatočne v MPK priestore, konkrétny, spojil by som ju sa s § 6 8, B, ods. 2, písmeno A, teda sa vymedzením toho Krajského súdu, ktorý má konať. Pripomienka číslo, číslo, no je to 3, ale teda to sa týka senátneho rozhodovania. Plná moc je podľa mňa nedôvodná a vo vzťahu k pripomienke, ktorá sa vzťahuje na súdne poplatky, videl by som ten priestor na to, aby ak by Sťažovateľ bol úspešný, tak by sa mu ten poplatok vrátil.

Rečník 9

No škoda, že to počúvame až teraz, no, lebo to je dost rozsiahly materiál. Ja som vám dala čo najväčšiu možnú dobu na to práve preto, že to sú tak špecifické veci, že aby sme si to, preto aj právna sekcia sa posadila k tomu a to, čo sa dalo, spojila. To chápem, že, že sa nám sudcovské rady ozvali, hej? Oni nie sú povinné nejako reflektovať na naše interné lehoty a že teda sedeli, aj oni robili, čo mohli, čiže tam nevidím problém dať to ako prílohu číslo 2, prílohu číslo 3, ako sme sa povedali, ale tuto práve išlo o to, že aby sme tu, tak to budeme musieť dneska to nejako vymyslieť. Faktické pripomienky. Aj Šepružinec, Dana Jelinková, Martin Pupala.

Rečník 5

Áno, presne. Ja som tiež prekvapená, Majo, že to hovoríš teraz na tej pracovnej skupine

si nepovedal vôbec nič, teraz sa vyjadruješ k pripomienkam, ktoré poslala Jelinková aj ja pred dvoma týždňami spôsobom, akým sa vyjadruješ. Nevieť, prepáč, ale mám pocit, že to teraz iba prečítal, pretože ja som tam písala o tom, že toto konanie má byť podľa toho návrhu zákona vecne oslobodené od súdnych poplatkov, čo spôsobí to, že budú podávané a keďže nemá byť ani zastúpený v zákone, to nie je ty 100 analýz delegáta. Vysvetľuješ? Podľa mňa občan to tak nepochopí, nebude to tam mať napísané, že má byť povinne splnomocnený tak, ako musí byť pred Ústavným súdom a zdôrazňujem, ktorý nemá lehoty na vybavovanie tejto agendy. Neopomínajme, že tento návrh zákona určuje všeobecnému súdu lehoty, v akej to má vybaviť, čo je úplná, čo je nezmysel. 10 dní, keď ja neviem, či on mi predloží celý spis mne z Mestského súdu Bratislava 4, keď následne tam má napísané, že má to, že predkladá spis a vyjadruje sa k sťažnosti, neznamena, že nemá ďalej plynulo konať. No úplne celé zle. Ja sa stotožňujem s tým, že ja som tam napísal, čo sa týka toho, tej poplatkovej povinnosti, že v prípade, ak je neúspešne a jeho sťažnosť na priet'ahy bude odmietnutá. Vtedy má zaplatiť súdny poplatok. Takto, ale ja sa stotožňujem aj s tým, čo napísala Sudcovská rada v Bratislave, ktorá kopíruje to, čo oni navrhli, že keď, tak potom má byť táto agenda prenesená na súdy, ktoré prišli o agendu, sudcovská rada v Bratislave si dala tú námahu a hovorila s predsedom Krajského súdu v Nitre, ktorá prišla tento Krajský súd o obchodnú agendu, ktorá prešla na Krajský súd v Bratislave a správnu agendu a má 9 civilných senátov, veď to som hovorila v tom mojom úvode, má 9 senátov Bratislava civilných, má 11 senátov a dvojnásobný nápad v civile ako Krajský súd v Nitre na civile.

Ja sa stotožňujem zároveň s tým, čo navrhuje, áno, pardon, Bratislava, stiahnuť z legislatívneho procesu. Bodka, pardon, že som prešlihla poznámka.

Rečník 9

Dana je Linková.

Rečník 1

Ďakujem za slovo. Z dôvodovej správy vyplýva, že predkladaný návrh zákona zavádza nové súdne konanie, ktoré bude musieť osoba žiadajúca odstránenie priet'ahov v konaní využiť predtým, ako sa obráti na Ústavný súd s ústavnou sťažnosťou, t. zn. že ja tu z tohto pohľadu, aj z tých argumentov, ktoré som uviedla a poviem polopate, nie sú na to peniaze, nie sú v rozpočte, nie sú na to dostatočné prostriedky pre vytvorenie administratívneho aparátu a pre vytvorenie jednoducho mechanizmov, aby takéto novovytvorené nejaké oddelenie, ktoré by toto vybavovalo, neovplyvnilo vybavovanie inej agendy, ktorá už sme teraz ako v sklze, ako som citovala a nič to nerieši tento návrh, nič to nerieši, žiadalo by si to po tej súdnej mape, ktorá bola absolútne spackaná a na čo sme teda viacerí upozorňovali, dobre platí, žiadalo by si tam skôr tie negatívne nežiaduce účinky nejakým spôsobom vyriešiť a nie pridávať ešte teda ďalšie vrásky. A ja si tiež myslím, že ten návrh ako taký je tak, ako som uviedla, absolútne bez nejakého rácia. Čiže nejaké alternatívy, ako ponúknuť konštruktívne riešenie, tu z môjho pohľadu, z tých dôvodov nevidím.

Rečník 9

Áno a áno. Martin Puchla.

Rečník 10

Ďakujem pekne. Už mi čiastočne vzala to, čo som chcel povedať, pani doktorka Jalinková, mňa trochu udivuje, že po tom všetkom, čo, čím sme si prešli pri reforme súdnej mapy, kedy myšlienka bola dobrá špecializácia, dopadlo to ako vždy a vieme, ako dopadlo, že špecializácii sa zďaleka nedá hovoriť, tak o tejto skúsenosti zase máme možno dobrú myšlienku, aby sme odbremenili Ústavný súd a zase to vyzerá, že to dopadne ako vždy, lebo toto bude znamenať, že nie, že súd, ktorý sa 20 rokov špecializuje, to nebude robiť alebo to robiť súdy, ktorý zase nebudú vedieť, ako to majú robiť, nebudú len na to ani peniaze, ani ľudia, ani nič podobné, čiže je to celé zlé. V zásade si myslím, že ak bola tá komisia vytvorená a ja si pamätám, že sme chodili po krajských súdoch a tá debata sa viedla presne v tom smere, že ak to presunúť niekam mimo Ústavného súdu, tak to presunúť na tie súdy, ktoré majú personálny sub, teda nemajú čo robiť, hej? Lebo v dôsledku súdnej mapy a nepreľužiteľnosti sudcu a neviem čoho všetkého, ktorým, o ktorom síce všetci sme hovorili, ale nikto nás nepočúval a dopadlo to takto, ako to dopadlo. Tak takto je v zásade nastavené tak, že niektoré súdy majú roboty vyše hlavy, niektoré nemajú v zásade čo. Robí to trochu hyperbolizujeme a nadľahčím. Čiže áno, za tohto stavu a s nimi plyní, sme na to, aby sme teraz sa hádali, ako bude znieť paragrafové znenie, ale ak tu raz bola komisia, tak nech tá komisia urobí to, čo má a na stôl kvalitný návrh, aby sa dosiahol to, čo sa dosiahnuť má.

Rečník 9

Ďakujem pekne, ďakujem. Kvalitný návrh na základe relevantných podkladov a napokon v tej bratislavskej pripomienke je to zohľadnené, že nech rozmýšľajú aj tým smerom, že dobre, ak to chcete dať na krajské súdy, tak si urobte analýzu, zistíte, kde nemajú čo robiť. Vulgárne a hrubo povedané, či nechcem povedať, že nejaký sudca sa nudí, ale oproti ostatným súdom, takže to v tom bratislavskom návrhu je. Reakcia na faktické poznámky. Marián Fěči.

Rečník 6

Ja v podstate chcem nadviazať, že ja ju len dopĺňam, t. zn. že vo vzťahu k tomu bodu 1 A2 navrhujem doplniť tú alternatívcu s tou kauzálnou príslušnosťou vo vzťahu k tomu bodu 3, ten je podľa mňa nesprávny vo vzťahu k tomu bodu 4. Nakoniec, keď obidvaja hovoríme to isté, aj ty si v poslednej vete uviedla. Aj preto by zavedenie poplatkovej povinnosti pri zamietnutí sťažnosti malo ísť na ťarchu Sťažovateľa, t. zn. že ak je sťažnosť neúspešná, vtedy sa platí ten poplatok, ak je úspešná. Vracia sa. Takto som to pochopil.

Rečník 9

Budeš mať za chvíľku. Adrián Kutek.

Rečník 13

Pekne za slovo. Tiež poviem pár vecí, ktoré tu už boli, ale budem sa snažiť to zhrnúť tak, ako som si tu poznamenal a aj z tých predložených materiálov. Ja mám za to, že legislatívny návrh zo strany Ministerstva spravodlivosti je nesystémový, považujem ho teda za nesystémový, nakoľko prenesie problém len z jedného miesta na druhé bez toho, aby koncepčne riešil otázku zaťaženia jednotlivých súdov z hľadiska naplnenia požiadavky vedenia konaní bez zbytočných prieťahov. A tak, ako tu už bolo povedané aj kolegom, ale tým nechcem povedať,

že sa legislatívne nemôže alebo nemá upravovať tá agenda jednotlivých súdov z hľadiska požiadaviek justičného systému alebo malo by sa tak diať komplexne a po komplexnej odbornej diskusii, ako to vyplýva aj z pripomienok pripomienok Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave, v danom prípade sa tak nestalo. A v podstate predkladateľ, Ministerstvo spravodlivosti kopíruje pri tomto legislatívnom návrhu rovnaké alebo obdobné chyby, ako už bolo povedané, aké nastali pri nedávnej zmene organizácie súdnictva, tzv. súdnej mapy, takže z týchto dôvodov aj ja považujem za dôvodné a opodstatnené prijať zásadné pripomienky, ale najlepšie tak, ako bolo povedané zo strany pani podpredsedníčky, stiahnuť tento návrh a prepracovať ho a pokiaľ teda bolo zámerom predkladateľa Ministerstva spravodlivosti odbremeniť zaťaženosť Ústavného súdu, čo teda nie je myšlienka zla, ako ste povedal vy, Martin. Nemôže sa tak robiť na úkor toho, že neprimerane zvýši už tak vysokú zaťaženosť iných súdov a tým de facto do stieli opak a zvýšenie počtu prietáhov v konaniach všeobecných a správnych súdov.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. No presne, ako si povedal, my, my nemáme dať nový návrh a ja si myslím, že v tých troch pripomienkach je obťahnuté všetko. A vedia si krásne vybrať. A ešte pružine.

Rečník 5

Posledná, posledný vstup k tomuto. Áno, presne na tej pracovnej komisii to tak aj odznelo, že pani doktorka Baricová síce povedala, nech si nemyslíme, že oni nechcú robiť prietahy a chcú sa zbaviť tejto agendy, ale samozrejme, iba o to išlo, aké, ako je to účelné, neúčelné. Ich vôbec nikoho nezaujímalo. Majo, prepáč, ale ty si tam bol ticho. Jediný, kto sa ozval, bol, bola Marica a Lenka Praženkova, ktorá tiež reagovala na ten môj mail, kde som im dával tie čísla, ako sú bratislavské súdy zaťažené k svojmu návrhu, aby sme do toho nášho uznesenia šupli kauzálnu príslušnosť, tak ja neviem, prečo by sme to robili, pretože to je súčasťou pripomienok Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave. Títo presne navrhujú, že ak by to nebolo stiahnuté, tak navrhujú, aby sa predkladateľ zamyslel nad tým, že Bratislava bude už úplne odpálená, ale napr. Nitra, kde je, ako som, opakujem sa, a hovorili s predsedom Krajského súdu v Nitre, z deviatich senátov by kľudne 2 vedeli oni odčleniť, aby robili toto v Bratislave, to možné nie je, ale posledná veta, stiahnuť abasta, to sa takto nerobí.

Sudcovia o tom nevedeli, nikto sa s nikým nebavil, urobili 2 stretnutia v tej pracovnej komisii a bez toho, bez nejakého prijatého záveru a nejakej dohody predložili tento návrh zákona začiatkom júla.

Rečník 9

No poďte sa nejako upratať. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený podľa rokovacieho poriadku. Marián Pečích. Ak navrhuješ nejaké zmeny, musíš ich konkrétne navrhnúť a ja o každom tom návrhu dám samostatne hlasovať, ak tie zmeny prejdú, musia byť zapracované. Bavíme sa o tom materiáli, ktorý ste dostali na stôl, do toho ideme zasahovať, musia byť zapracované, ak neprejdú, hlasujeme potom o tom materiáli, ktorý je pripojený. Ja by som už potom navrhla, keďže asi nejdeme zasahovať do tej Trnavy a do Bratislavy, čo sa týka obsahovo, tam to ideme akceptovať, tak ja by som už potom navrhla hlasovať tak,

že ak sa neodhlasujú pripomienky Mariána Fečíka, tak odhlasovať uznesenie s prílohami 1 - 3. Dobré, takže nech sa páči, Marián. Skúsime, aby si to stihli aj zapísať. Dobré. Kancelária.

Rečník 2

Áno.

Rečník 6

Ten prvý návrh je doplnenie bodov 1 A2, ale jak som ja pochopil, tie body 1, A2 hovoria to isté, môžem to preposlať? Mám to v písomnej podobe, je to.

Rečník 9

Tak, si dajme 5 minút prestávku a preposlať to, lebo to musí mať formu, my musíme vedieť, o čom hlasujeme, takže 3 na 4 8, 13, 5 5. Pokračujeme.

Rečník 12

Vyrušujem teda každému.

Rečník 6

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky s tým, že poprosím člena Súdnej rady Mariána Petčíka, aby predniesol v zmysle rokovacieho poriadku návrhy zmien, o ktorých dám následne postupne hlasovať.

Rečník 9

Nech sa páči.

Rečník 6

Ďakujem pekne. Teda môj návrh číslo 1 je doplnenie pripomienok pod bodmi 1 A2 o nasledovný text, ktorý máte pred sebou a to ten znie alternatívne. Je možné danú problematiku riešiť stanovením kauzálnej príslušnosti iného Krajského súdu na rozhodovanie o sťažnostiach smerujúcich proti rozhodnutiam okresných mestských súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave, takýmto iným Krajským súdom by mohol byť taký Krajský súd, ktorý v rámci novej súdnej mapy v úvodzovkách stratil oprávnenie rozhodovať v niektorej oblasti pri súčasnom zachovaní pôvodného počtu sudcov. Uvedené by sa dalo dosiahnuť doplnením dôchodku v § 68 b, ods. 2, písmeno A v znení, ak by takýmto Krajským súdom, ak by bol takýmto Krajským súdom Krajský súd v Bratislave, čiarka, príslušným na rozhodnutie bude Krajský súd. To je návrh číslo 1.

Rečník 9

Dobré, takže dávam hlasovať o tomto konkrétnom návrhu. Člena Súdnej rady Mariána Petčíka. Hlasujme, prosím. Teraz.

Rečník 2

Hlasovalo všetkých 13 členov Súdnej rady, za boli dvaja, proti traja, zdržalo sa 8. Uznesenie nebolo prijaté, poprosím prečítať návrh číslo 2.

Rečník 6

Navrhujem vypustenie bodu 3 pripomienok, bod 3 pripomienok vyjadruje obavy o nejasnosť správnej úpravy vo vzťahu k senátnemu alebo sudcovskému rozhodovaniu a plnomocenstvu podľa § 44 ods. 2 C sp na Krajskom súde koná, rozhoduje senát navrhovan, znenie teda nie je sporné v tom zmysle, že nie je zrejmé, či má konať sudca alebo senát alebo sudca, rovnako je zrejmé, že konanie o sťažnosti predstavuje samostatné konanie odlišné od konania vo veci samej, vo vzťahu k splnomocneniu na podanie sťažnosti. Bude preto namieste zachovať rovnaký režim, ako tomu je delegáta pri ústavnej sťažnosti adresované Ústavnému súdu a na podanie sťažnosti výslovne splnomocniť.

Rečník 9

Ďakujem. Hlasujme o návrhu tejto pripomienky, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 5, proti dvaja, zdržalo sa 6, uznesenie nebolo prijaté, rozpravu som ukončila. Čiže to si pamätáte. Takže predtým to inak by sme nemohli hlasovať. A teraz teda príloha číslo 1, uznesenia, o ktorom ideme teraz unblock hlasovať, je materiál, ktorý je spojený pripomienky podpredsedníčky Súdnej rady. A ešte pružine, rn a členky Súdnej rady daný Jelinkovej Dudzíkovej. Príloha číslo 2, ktorá bude súčasťou uznesenia, ktorá bude aj spomenutá v tom uznesení, sú pripomienky, ktoré nám boli doručené zo strany Krajského súdu v Trnave, aby aj verejnosť chápala, prečo ich prikladáme. Súdny nie sú povinne pripomienkujúci vstup, je to trápne, je to hrozné, ale ani krajské súdy, čiže akýkoľvek Krajský súd, keď za pripomienku ministerstvo sa v rámci rozporového konania s nimi vôbec nemusí baviť. Na rozdiel od Súdnej rady, Súdna rada je v justičných zákonoch, nazvime to pri povinne pripomienkujúci subjekt ako príloha číslo 3 budú označené pri pripomienky, ktoré nám boli dané na vedomie a zaslané z Krajského súdu v Bratislave, je to zrejmé, či tam návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky na základe § 4, ods. 1, písmeno F zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov po prerokovaní návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757 z roku 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony LP / 2025 / 370 po a schvaľuje pripomienky Súdnej rady Slovenskej republiky, návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757 z roku 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony LP 2025370 v znení, ktoré tvoria prílohu tohto uznesenia a sú označené číslami 1 - 3 po B, ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť pripomienky podľa bodu a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup.

Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky za hlasovalo 12, proti nebol nikto, zdržal sa 1. Uznesenie bolo prijaté,