

Prepis
zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 9

pokračujeme bodom 9, a to je stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k iniciačnému návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na zmenu právneho, súdneho poriadku. Tento bod programu som zaradila v nadväznosti na inicičný návrh Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a ktorý bol predložený Súdnej rade 7. Júla 2025 na zmenu správneho súdneho poriadku prihladením na doručenie stanovísk a návrhov v termíne do 31. Augusta 2025. Cieľom návrhu je to, čo sa teda, to nie je moje zhodnotenie, ale to, čo uvádza ten navrhovateľ, je zefektívnenie súdnej ochrany pri sociálnych správnych žalobách fyzických osôb alebo prokurátora podaných proti zdravotným poisťovniam, ak ide o priame ohrozenie zdravia, možnosť zastupovania žalobcu v konaní o všeobecnej správnej žalobe v daňových veciach zo strany daňového poradcu, zrýchlenie správneho súdneho konania prostredníctvom možnosti vykonania elektronického konania, odstránenie nejednotnosti v rozhodovaní správnych súdov vo veciach súdnych poplatkov, zefektívnenie rozhodovania kasačného súdu a odstránenie niektorých nejednoznačností právnej úpravy v tejto, v tejto, k tomuto materiálu, lebo to nie sme ešte teda v takom tom klasickom legislatívnom procese.

Predložila svoje pripomienky, postrehy a námietky. Daná Jelinková Dudzková, odovzdávam jej teda najskôr slovo, aby som potom rozpravu otvorila. Až potom. Súhlasíte s týmto postupom? Nech sa páči Dana Jelinková Dudíková.

Rečník 1

Ďakujem veľmi pekne. Materiál som sa snažila vypracovať v dostatočnom časovom predstihu. Má 7, 5 strany. Obsahuje konkrétne argumenty právneho charakteru. Základ je však to, že si myslím, že zase ideme na zmenu kódexov z opačnej strany, pretože by som očakávala najskôr zriadenie pracovnej skupiny, ktorá by teda fungovala tak, ako má, t.j. nie pro forma, ako sme boli svedkami prejednávani predchádzajúceho bodu programu, ale následne som sa dozvedela, že v podstate možnože tento spôsob dopisovania môže byť aj nejako predprípravou na budúcu pracovnú skupinu a že je to vlastne ako keby dopyt na vymieňanie si nejakých názorov. Ja osobne považujem tento spôsob korešpondencie za nešťastný, pretože najskôr má zasadiť pracovná skupina, kde zástupcovia jednotlivých prvostupňových správnych súdov alebo zástupcovia za iné právne profesie alebo teda zástupca za Najvyšší správny súd položí na stôl problémy, argumenty a diskutuje sa, ako sa majú vyriešiť, skúsi sa nájsť nejaké riešenie a potom sa vlastne týmto spôsobom osloví Súdna rada a t.j. v tomto prípade to tak nie je, čo mňa osobne veľmi mrzí, ale teda také karty, aké nám boli rozdane, tak takými hráme. Takže v stručnosti uvediem asi tieto základné pripomienky.

Zastupovanie daňovými poradcami pred správnymi súdmi, čiže v prvom stupni si myslím na základe tých argumentov, ktoré uvádzam na strane 12 a štvrtý, nie je dobré systémové riešenie. Predovšetkým z pohľadu samotného žalobcu, ktorého ochrana jeho záujmov, resp. ochrana jeho záujmov, ochrana zastupovania alebo obhajovania zástupcami z radov daňových poradcov verus advokátov, to je vec, ktorá sa podľa môjho názoru nedá porovnať a to je len z dôvodu, že nie je daňový poradca, nie každý teda má skončené právnické vzdelanie druhého stupňa, ale mať advokátsku skúšku, byť zapísaný v Slovenskej advokátskej komore, podliehať tomu režimu, ktorý tam je. Kvalitatívne sú kvalitatívne iné požiadavky, ktoré nech sa páči,

pokiaľ ich daňový poriadok spĺňa, tak nech, nech to preukáže. Myslím si, že tak je tam potom aj rozdiel aj vo vzťahu k efektívnosti správneho súdneho konania a k účelu, ktorý teda je vyjadrený v správnom súdnom poriadku, pretože sa očakáva v tých konaniach, kde je teda, teraz sa rozprávame o zastupovanie v daňových veciach. Sa očakáva, že súd komunikuje s niekým, kto vie, ovláda tieto právne zručnosti a tak, ako je nastavený zákon o teda, ktorý upravuje postavenie daňových poradcov a ako sú nastavené tie kvalifikačné predpoklady, tak daňový poradca nie je osobou, ktorá je spôsobilá na potrebnej úrovni komunikovať so súdom na výzvy súdu alebo ako som už uviedla z hľadiska žalobcu vlastne obhajovať kvalifikovane jeho postavenie správneho pohľadu, taktiež potom nie, ako som tu uviedla, nerozumiem, nie je zdôvodnené, prečo by potom zamestnanci žalobcu, pretože v správnom súdnom poriadku máte napísané, že buď máte teda advokáta alebo keď sú veľké firmy, veľkí žalobcovia, tak majú vlastne zamestnancov, ktorí zastupujú, ale tí musia mať dokončené právnické vzdelanie druhého stupňa.

Tak potom je tu trochu ako rozdiel, že prečo teda, keď daňový poradca nemusí túto podmienku spĺňať, v prípade zamestnancov žalobcu by táto podmienka mala naďalej trvať, ale tá, že tá podmienka tam je a že teda ten právny režim tak, jak je nastavený z hľadiska zastupovania advokátmi, to som sa snažila vlastne na tých 2 a štvrt' stranách povedať na dvoch stranách, že akých dôvodov je nevyhnutné na tomto trvať a nemeniť to. No a v podstate taktiež som tam uviedla, že ten odvolávka na český vzor nie je celkom presná a korektná, pretože české daňové poradenstvo je nejakým iným spôsobom vymedzené a myslím si, že porovnávanie alebo poukazovanie na českú právnu úpravu v tomto smere nie je celkom presné. Potom vyjadrila som sa tam aj k omylom zabudnutému oprávneniu generálneho prokurátora tým spôsobom, aký ste si teda mohli prečítať, ja tam to zdôvodnenie nejaké nevidím, ibaže bolo zabudnuté, ale kde, čo, kedy a kde sa zabudlo a či naozaj, či tam boli nejaké aplikačné alebo neviem aké problémy, výkladové nejasnosti, to sa tam neuvádza.

Skrátené konanie proti zdravotným poisťovniam. V tomto, v tejto časti stanoviská, ktoré má vo vzťahu k tomuto je asi najobširnejšie. 3 3 a štvorky. By som len chcela veľmi v stručnosti objasniť, aby sme teda vedeli, že o čom sa, o čom sa rozprávame. Zdravotná poisťovňa môže na žiadosť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti teda môže vydáva stanovisko k úhrade registrovaného lieku nezaradeného v zozname kategorizovaných liekov, toto stanovisko vydáva v prvom stupni a potom v podstate na základe niečoho takého, ako opravný prostriedok rozhoduje o tom istom aj v druhom stupni s tým, že tá právna úprava tak ako je, tak, ako je, tak ako teraz platí a ako bola napadnutá na Ústavnom súde návrhom zo strany najskôr správneho súdu v Bratislave a neskôr aj verejného ochrancu práv, tá právna úprava v podstate dáva zdravotnej poisťovni pomerne široké právomoci, pretože sa tu uvádza, že úhradu tých vlastne liekov môže Zdravotná poisťovňa odsúhlasiť rozhodnutím v odôvodnených prípadoch najmä vtedy, ak je poskytnutie lieku a t d'. jedinou vhodnou možnosťou na základe písomnej žiadosti poskytovateľa tým, že sa tu stanovuje mechanizmus, tak ako som uviedla, že ak Zdravotná poisťovňa odvolaniu nevyhoví, poistenec je oprávnený požiadať Úrad pre Dohľad nad zdravotnou starostlivosťou o vykonanie dohľadu podľa osobitného predpisu.

Čiže čo sa tým snažím povedať, pokiaľ je právna úprava potencionálne v rozpore s ústavou a

evidentne je nedostatočná vo vzťahu k ochrane postavenia pacienta a tento problém tu teda máme nastolený, tak podľa, podľa tých pripomienok sa má tento problém riešiť primárne úpravou tohto právneho predpisu, zákona o rozsahu a podmienkach úhrady liekov a poskytnutím lepších garancií pre pacientov, posilnením ich záruk v tom administratívnom konaní. Domnievam sa, že prenesenie tejto problematiky výsostno expertného medicínskeho charakteru na správny súd je nenáležité a myslím si, že to neprinesie z tých dôvodov, ktoré som tam uviedla, žiaden želaný efekt, pretože si myslím, že sudca správneho súdnictva bez dokazovania sa nebude hrať na neurológa, onkológa, urológa, gynekológa a neviem akého medicínskeho experta. Aby na prvú zrazu príde teda žaloba, ktorá je kompletná a netreba ju odstraňovať, aby na prvú on dostal z toho nejaký dojem alebo pocit, že tu môže byť priame ohrozenie života. A spustil kvázi teda ten zrýchlený režim na rozhodnutie vo veci samej a ďalším nelogickým krokom sa potom javí, prečo je navrhovaná lehota 30 dní, pre správny súd a pre kasačný súd to má byť 60 dní. Či už či by to náhodou tak nemalo byť naopak, pretože kto formuje ten súd, je, keď už je prvostup, kto formuje ten spis? Je prvostupňový súd a nie druhostupňový a pokiaľ je naozaj na mieste teda uvažovať o tom priamom ohrození zdravia, tak by to malo zaväzovať v podstate celom procese súdneho konania, ale bez ohľadu na to, čo som teraz povedala, tento krok nevyrieši problém, ktorý na Slovensku máme, je to problém liekovej politiky štátu, ktorú teraz rieši v avizovanom legislatívnom procese. Ako som uviedla, Ministerstvo zdravotníctva a taktiež z bola zverejnená predbežná informácia k tomuto, z medializovaných informácií vyplýva teda, že je tu istý posun a + mám informáciu, ktorú som sa snažila overiť infožiadosťou na Najvyšší správny súd, ale dosiaľ sa mi nepodarilo ju vybaviť, mám nejakú SP. zn. pod ktorou podľa mojich vedomostí malo byť predložené veľkému senátu návrh, ktorý sa práve týka toho, kde sú kompetencie, kde sú hranice, kompetencie civilného a správneho súdnictva práve v rozhodovaní v týchto kauzách, pričom tak, ako som uviedla, tak ako som uviedla, samotný skrátenejší režim pre žalobcu znamená obmedzenie aj na právach vyjadriť sa napr. tvrdeniu žalovaného taktiež neviem, či tam vôbec sa stíha byť zachovaná lehota na prípravu na pojednávanie, pokiaľ bude teda predvolanie na pojednávanie, taktiež ako som tam uviedla, nebude sa tak, ako to bolo vymedzené, nebude sa týkať tento navrhovaný skrátenejší režim len konania špecificky stanoveného na tieto tzv. lieky na výnimku, ale tých konaní pred zdravotnou poisťovňou je oveľa viac a taktiež v tejto súvislosti by som rada poukázala, že sme sa sudcovia Správneho súdu v Bratislave zúčastnili.

Neviem, kedy to myslím, že bolo v máji roku 2025, stretnutia s verejným ochrancom práv, to bolo pár dní predtým, ako podal návrh na Ústavný súd a z tohto stretnutia vyplynul jednoznačný záver, že rozprávali sme sa aj o tejto navrhovanej nejakej právnej úprave, že táto navrhovaná právna úprava nevyrieši problém a nie je, ani túto deklarovanú ambíciu nemôže mať, pretože správny súd v Bratislave, resp. správny súd alebo sudcovia správneho súdnictva neovládajú, teda nemajú suplovať Zdravotné poisťovne, nemajú suplovať Úrad pre Dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a nemôžu rozhodnúť za tieto orgány, aby bol liek daný alebo aby boli nejaké náklady, úhrada preplatená. Taktiež som sa tam v stručnosti dotkla aj toho, že teda sa tam navrhuje kauzálna príslušnosť len dvoch správnych súdov v Banskej Bystrici a v Košiciach, okrem toho, že som tam teda špecifikovala, že správny súd v Bratislave, čo sa týka personálneho obsadenia samosudcovskej agendy, je od novembra 2024 plne obsadený

samosudcami v počte kusov 8. Výrazná personálna poddimenzovanosť je v senátnej agende, pričom túto agendu by vybavovali samosudcovia s tým, že vo vzťahu k tomu, aká je dostupnosť pre žalobcov, napr.

Tvrdošina do Košíc. Tak pokiaľ rátame s tým, že sa jedná o osoby, ktoré sú na tom sociálne, tak, že sú odkázané na vlastne verejnú dopravu, tak pod 4 4, 5 2 Skalica, Banská Bystrica 5, 14 hodín, pod 4 - 5 hodín. Tá napr. dostupnosť Komárno, Banská Bystrica, Skalica, Banská Bystrica sa jednoducho pod toto nedostaneme. Prechádzam plynule k elektronickému súdnemu konaniu, kde som jednoducho vysvetlila, prečo podľa môjho úsudku elektronické súdne konanie neskráti tie lehoty, ktoré na rozhodovanie, ktoré sú teda vytýkané teraz aj správou v práve o právnom štáte, pretože najviac časovo, ak je tam konštatovanie, že najviac časovo predlžujú správne súdne konania, pojednávania a verejné vyhlasovanie rozsudku, toto nie je celkom správne, pretože ak mám hovoriť za správny súd v Bratislave, za povedzme teda tú senátnu agendu, tak tam je to výrazná vlastne preťaženosť, t. zn. že pokiaľ aj príde niečo elektronicky a nie je to vec, ktorá by mala zákonom stanovenú lehotu alebo prietáhy, jednoducho ide do poradia, nie je to, nie je to vec, ktorá by mala byť ako nejakým spôsobom topovaná.

No a čo sa týka tej zmeny súdnych poplatkov, tam som teda poukázala na to, že potom treba jednoznačne artikulovať to, že právnické osoby budú platiť súdny poplatok osemnásobne viac ako doteraz, čiže zo 100 EUR na 800 EUR, fyzické osoby zo 100 na 200 EUR, t. zn. že toto, toto je vec, ktorá neviem, ako teda má súvisieť so správnym súdnym poriadkom, pokiaľ ide o to, že aby sa znížila zaťaženosť prudkým zvýšením súdnych poplatkov, tak to treba tak natvrdo povedať a na to potom naštalovať v podstate elektronické súdne konanie, ktoré už teraz, ako som uviedla, keď sa podáva návrh elektronicky, z tej, z toho súdneho poplatku 100 EUR sa vlastne platí 50 / 2. No a taktiež nerozumiem tomu, že prečo v prípade Úradu pre verejné obstarávanie, kde bola sadzba poplatku určená percentuálne 1 400 na 3 500. Teraz sa navrhuje 500 EUR, t. zn. že tu sa mi skôr javí, že ide o niečo úplne iné, ako bolo pomenované v tom návrhu a bolo by fajn, keby sa to nejakým spôsobom objasnilo napr. na tej pracovnej skupine, takže záver je taký, že bez zriadenia pracovnej skupiny a konzultácia zmien so zástupcami správnych súdov nie je naplnená požiadavka zapojenia zainteresovaných strán do legislatívneho procesu tvorby právnych predpisov upravujúcich fungovanie súdnictva.

A pokiaľ ide o ten dovetok, ktorý nám napísalo Ministerstvo spravodlivosti a keď máte ďalšie návrhy na zmeny SSP sem s nimi, tak ja túto s dovolením by som to v tomto štádiu cez Súdnu radu neriešila, pretože beží paralelne aj ďalšie príprava na legislatívny proces. V súvislosti s paktom o migrácii, kde sa SSP tiež bude nejakým spôsobom meniť a prečo by sme to mali robiť odzadu? Čiže nech si sadne pracovná skupina a t. d'. nebudem tu teraz ja Súdnu radu zamorovať nejakými, nejakými podnetmi, ktoré vieme potom riešiť v rámci pracovnej skupiny. No a v podstate ešte, aby som to dokončila, keďže to odznelo tuto v januári alebo vo februári tohto roka v rámci vypočutia jednej teda pani sudkyne, ktorá išla dočasne byť pridelená, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, tak vlastne zákonodarca mieni podľa toho návrhu, s ktorým som sa oboznámila, reagovať aj na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho správneho súdu, jeho dvoch senátov vo vzťahu k tomu, že teda ak si pamätáte, to bola tá

kauza zákaz vstupu verzus administratívne vyhostenie. Je to tiež odborná otázka, nebudem to tu nejakým spôsobom rozoberať, ale pointa znie, že už teraz vlastne vo vzťahu k paktu o migrácii nejakej legislatívny proces beží.

Takže keď už bude vonku, predpokladám, že to budeme znova na Súdnej rade riešiť.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem, otváram rozpravu. Marián Fečík.

Rečník 6

Nie je pravda, že by boli správne súdy alebo teda, že by tento materiál vznikol bez komunikácie Ministerstva spravodlivosti so správnymi súdmi. Tak, ako bol prijatý prvý servis k správne súdnemu poriadku 2 9 3, 9 2 0 2 3, ktorý v podstate premietlo Ministerstvo spravodlivosti z návrhov Najvyššieho správneho súdu, tak aj toto sú požiadavky, ktoré vlastne boli tlmočené Ministerstvu spravodlivosti zo strany Najvyššieho správneho súdu. Budem vám teda postupne podľa pripomienok doktorky Jelinkovej vyjadrovať pohľad z pozície Najvyššieho správneho súdu. Pokiaľ ide o stanovisko k daňovým poradcom, tu sa vieme zhodnúť a ja v plnom rozsahu rešpektujem, aby ostal zachovaný súčasný právny stav a aby to navrhované rozšírenie zastupovania žalobcu daňovým poradcom bolo odmietnuté.

Daňový poradca Delegé Lata nemusí mať právne vzdelanie, samotná skutočnosť, čo je odborníkom v oblasti daní neznamena, že je aj odborníkom v procesnej rovine a na úspešné obhajovanie subjektívnych práv žalobu je potrebné mať aj právne vzdialenosti procesu, takže vo vzťahu k námietke alebo Stanovi čl. 1 v plnom rozsahu, súhlasím vo vzťahu k ostatným, ale nesúhlasím, pokiaľ ide o stanovisko k čl. 1 bod 2, teda zabudnuté oprávnenie generálneho prokurátora. Ten problém je, neočakávam, že si to budete študovať v správnom súdnom poriadku, ale existuje sumarizačné ustanovenia správneho súdného poriadku § 4 5 4 7, kde sú všetky oprávnenia prokurátora, ktoré sú následne premietnuté v jednotlivých konkrétnych žalobných typoch. V tomto prípade je v tomto sumarizačnom oprávnení uvedené žalobné oprávnenie generálneho prokurátora podať žalobu proti ústavnosti a zákonnosti volieb orgánov územnej samosprávy, ale konkrétne v tomto žalobnom tipe v § 3 12 Generálny prokurátor medzi aktívne žalobne legitimovanými subjektmi nie je.

Teda pokiaľ sa pani doktorka Jelinková domnieva, že to nevyvolala aplikačné problémy, tá aplikačné problémy tu sú nesporné a sú veľké, pretože je sporné, či Generálny prokurátor má alebo nemá takúto žalobnú legitimáciu, ja som tlmočil tento problém aj vo vzťahu sa Generálnou prokuratúrou, považujem za vhodnejšie, aby sa toto ustanovenie vypustilo, aby bolo jednoznačné, že Generálny prokurátor takéto žalobné oprávnenie nemá, a to jednak vzhľadom na predchádzajúcu právnu úpravu, kedy pokiaľ o tejto žalobe rozhodol Ústavný súd a Generálny prokurátor tam žalobnú legitimáciu nemal a súčasne v tomto konaní koná, rozhoduje len Najvyšší správny súd, koná v prvom a jednom stupni, neprichádza tam do úvahy zjednocovanie z pozície veľkého senátu, ktorý rozhoduje o kasačných sťažnostiach, ktoré nie sú prípustné voči rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu, teda nebolo by možné eventuálny rozdielny postup senátov Najvyššieho správneho súdu unifikovať v rámci rozhodnutia veľkého senátu, pokiaľ ide o ďalší bod a teda čl. 1 bod 1 7 8, 12, skrátené konanie proti zdravotným poisťovniam.

Pani doktorka Jelinková bola zjavne nepresná vo vzťahu k predstaveniu o tejto právnej úprave, je zmyslom je totižto zrýchliť konanie sociálnych veciach a k žalovanou je Zdravotná poisťovňa a je priamo ohrozený, priamo ohrozené zdravie. Neviaže sa to teda priamo na konkrétne administratívne konanie. Je to vyžadovaná abstraktnosť právnej úpravy, ktorá znesie aj eventuálne zmeny liekovej politiky, neni to len teda rozhodovanie o tých liekoch na výnimky.

Rečník 4

A preto.

Rečník 6

Vo vzťahu k tejto právnej úprave nepredstavujú žiadnu predbežnú otázku ani konania na Ústavnom súde, ani, ani rozhodovanie veľkého senátu, ktorého teda som stálym členom a môžem potvrdiť, že vo vzťahu k tým výnimkám bude vec predložená veľkému senátu, ale ako teda vo všeobecnosti platí, zákonodarca je suverénna, má možnosť upraviť právny poriadok akýmkoľvek spôsobom, ak je teda ústavne konformný a nemusí čakať na rozhodovaní Všeobecného alebo správneho súdu, takže ja si myslím, že ak máme lehoty v správnom súdnom poriadku, oni nesporne sú v azylových veciach zaistení a teraz po novom je 30 dňová lehota v konaní o kolektívnych zmluvách, a teda to nikto nenamietal z pozície správneho súdu, ale je tam teda kratšia lehota, je to 30 dní od napadnutia žaloby, tak si takúto kratšiu lehotu, a to 30 dní od doručenia administratívneho spisu v prípade priameho ohrozenia zdravia žalobcu zaslúži aj žalobca, ktorým je v tomto prípade fyzická osoba s tým, že to posudzovanie priameho ohrozenia je ekvivalentom ako pri odkladnom účinku alebo predbežnom neodkladnom opatrení, neni predmetom dokazovania, je predmetom posudzovania hodnovernosti toho tvrdenia.

Túto otázku som otvoril aj na spoločnom zasadnutí Najvyššieho správneho súdu Českej republiky so slovenskou, teda s Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky, keďže my nedisponujeme v rámci správneho súdneho poriadku predbežným opatrením tak, ako to majú českí kolegovia. Jediným spôsobom, ako efektívne riešiť tú ochranu, je skrátenie lehoty a neni možné to dosiahnuť odkladným účinkom, lebo odkladný účinok odkladá účinky rozhodnutia, ak je rozhodnutie negatívne, odloží sa negatívne rozhodnutie, nenastupujú pozitívne účinky, ktoré vlastne s tým rozhodnutím nie sú spojené. Takže tu ide o vec, ktorá má hodnotový, hodnotový potenciál podľa mňa, pokiaľ ide o stanovisko k čl. 1, bod 5. Elektronické súdne konanie, to je prepojené so zmenou súdnych poplatkov. V zásade ten hlavný problém pri komunikácii s kolegami zo správnych súdov, ale vidíme to aj na Najvyššom správnom súde, ako konáme v prvom a jedinom stupni v skutočnosti, ktoré predlžujú konanie, sú pojednávanie a verejné vyhlasovanie rozsudku, ak by sme vedeli konať bez pojednávania a rozsudok vo veci samej uznesením, teda bez verejného vyhlasovania rozsudku, konanie by sa výrazne urýchlilo, naráža to na ústavné limity ústnosti, bezprostrednosti a verejného vyhlásenia rozsudku.

Tento návrh prichádza s tým, že ak nikto z účastníkov konania nebude namietat', že sa bude konať čisto elektronicky, teda bez pojednávania a vo veci samej sa bude rozhodovať uznesením, tak sa vykoná takéto konanie, aby tam bola motivácia. Spája sa to so znižovaním

poplatku až o 50 %, Delege lata sa síce znižuje poplatok o 50 %, ak sa koná alebo je podaný návrh elektronicky, ale to zníženie maximálne o 50 EUR, t. zn. že ak my súčasne navrhujeme zvýšenie súdnych poplatkov s tým, že ak by sa vykonalo elektronické súdne konanie, bolo by, boli by polovičné vo vzťahu k tým súdnym poplatkom pri fyzických osobách, pri všeobecnej správnej žalobe by pri elektronickom súdnom konaní bol zachovaný súčasný poplatok. Pokiaľ pani doktorka je Linková, hovorila o znížení poplatku pri žalobe proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie.

Zrejme ste zle prečítali návrh, asi vám preskočil riadok, pretože tam sa žiadne takéto zníženie nenavrhuje a to hlavné zvýšenie poplatku je spojené so žalobami právnických osôb v daňových veciach, totižto tie poplatky sú tak nízke. Na správnom súde 100 EUR, pri kasačnej sťažnosti + 200 EUR, že pri 100 EUR absolvujete správne súdne konanie na správnom súde, na Kasačnom súde a v podstate každý podnikateľ je ochotný ísť do tohto rizika a keď porovnáte výšku tých súdnych poplatkov, napr. to s civilnými vecami, tak ten rozdiel je teda dosť zásadný, tie súdne poplatky potom nadväzujú aj na ten problém, že je nejednotnosť konania, rozhodovania správnych súdov vo veci súdnych poplatkov, kde dokonca je to tak, že na Považí sa inak rozhoduje ako na východe, niektoré správne súdy aplikujú ustanovenia civilného sporového konania, niektoré správneho súdneho poriadku, to má samozrejme iný inštančný postup a vyvoláva to obrovské procesné pnutie.

Bola, volá to riešiť stanoviskom Najvyššieho správneho súdu, ale naši sudcovia sa rozdelili skoro na 2 rovnaké skupiny a tým pádom sa toto stanovisko neprijalo, ak to nevieme my vyriešiť judikatúrne, navrhujeme to riešiť teda delegé ferenda tým, aby sa povedalo, že správne súdy konajú a rozhodujú aj vo veciach súdnych poplatkov, výlučne teda pri aplikácii správneho súdneho poriadku. To je v krátkosti a všetko k týmto pripomienkam, takže vo vzťahu k prvej pripomienke sa teda stotožňujem vo vzťahu k ostatným pripomienkam sa nestotožňujem.

Rečník 9

Ďakujem pekne. Najskôr ja si dám faktickú poznámku, som sa prihlásila a potom Dana Jelinková do rozpravy. Ja len tak rýchlo, čo som, nie som správkar, len to, čo som pochopila, čo som komunikovala so správnymi sudcami a s predsedami právnych súdov. Minister nám to predložil ako icačný návrh odkazujúc na plán legislatívnych úloh vlády. Nie je tam uvedené, že je to na podnet Najvyššieho správneho súdu, takže neviem, že by toto bola iniciatíva Najvyššieho správneho súdu. Škoda, že to tam neuviedol, ak to tak je. To, čo ja vidím sporné, ide o to, že kto teda určí prítomnosť alebo priame ohrozenie zdravia. To je, to je ten problém, že to budú, keď to zúžime na platby poisťovní, čo sa týka tých liekov, ktoré nie sú kategorizované a nie sú automaticky hradené, tak to ja, ja registrujem, že obavu tých sudcov, lebo tí sudcovia na tých správnych súdoch to budú mať na stole, nie Najvyšší správny súd, že kto určí, že toto je tá žaloba, že naozaj tam je priame ohrozenie zdravia? Tam vidím problém, pokiaľ viem, tak s predsedami správnych súdov. Ani jedného, ani druhého, ani tretieho, tento inicičný návrh doposiaľ prerokovaný nebol, resp. vopred bol im zaslaný, tak isto, ako bol zaslaný Súdnej rade Slovenskej republiky. Až teraz už keď má túto podobu.

Tam tie kolektívne zmluvy som zachytila, že tam sa ide namietat práve, aby to bolo vypustené z SSP, lebo to nie je správko, to neviem, ako sa tam dostalo, priznám sa, že to som

nejako neregistrovala, ale viem, že už tam, už sa mi doniesli tie námietky, že to úplná blbosť, že to vôbec nemá nič so Správkom spoločné. A pokiaľ ide o to, že verejné vyhlásenie rozsudku, ja tam nevnímam problém, že, že by sa to nestíhalo z toho titulu, že, lebo tak tam stačí 5 dní, aspoň teda, pokiaľ si dobre pamätám, aby to bolo zavesené na úradnej tabuli predtým, ale to predtým to naštudovanie, lebo keď už ja vyhlásim, vyhlásim, vyhodím na tabuľu, že idem verejne vyhlasovať. Tak minula som si čas. Takže. Marián Fčík a Dana Jeinková a potom Marián Fečík.

Rečník 1

Ja budem teda reagovať na to, pokiaľ som uvádzala, že to nebolo prejednané so správnymi súdmi, tak som mala na mysli správne súdy, správny súd v Bratislave napr. nebol do toho zakomponovaný, neviem, že za čo, za akú entitu vlastne sa hovorí, že my Najvyšší správny súd, tak keď je to návrh, ktorý vznikol pred potreby Najvyššieho správneho súdu, ktorý si komunikuje so svojou vlastnou, po svojej vlastnej linke s ministerstvom, takto treba tak povedať, musím povedať, že ma veľmi mrzí, že zástupcovia Najvyššieho správneho súdu o správnom súdnom poriadku nájdu cestu rozprávať s českým Najvyšším správnym súdom, ale na Račiansku 1 5 3 / a, kde sídli správny súd v Bratislave, si cestu nenájdu, čo je 2 minúty autom od Ministerstva spravodlivosti? Podľa mojich informácií a opravte ma, ak sa mýlim, sa nejedná o návrh Najvyššieho správneho súdu, ale o návrh legislatívnych dvoch fyzických osôb JUDr. Marián Fečík a JUDr. Jána Baritova. To tieto informácie mám, čo samozrejme, nesporne každý má právo v tomto štáte dať nejaký legislatívny návrh a po nejakých cestách ho posunúť osobám, ktorý teda môžu tento proces spustiť, ale je potrebné si ujasniť, kto, aký, aká je legitimita a kto vlastne za týmto návrhom stojí predtým, než tento návrh bol v podstate predložený. Takže čo sa týka liekovej politiky štátu a teda nepresnosti a ktoré teda tento materiál má nejakým spôsobom obsahovať. Neviem, čo je tam nepresné. Podľa mňa je ten návrh veľmi populistický. Ja keby som chcela ísť do volieb a uchádzať sa o nejaké miesto a keby som chcela mať nejakú ľúbivú populistickú tému, tak by som povedala tento návrh. Presadte a pomôžeme všetkým pacientom, ktorý sa nevedia dostať k lieku v časovo, v časovo prijateľnom nejakom limite a pritom to je klamstvo, pritom to pravda nie je, pretože lieková politika štátu, tak, jak je nastavená s tou právnou úpravou, ako som už uviedla, správny súd v Bratislave bez veľkej pompy, nepotrebovali sme tlačovky, ak napr. pán verejný ochranca práv k podaniu svojho návrhu, ale zase chápem, že on chcel informovať verejnosť bez veľkej pompy. Konanie bolo prerušené, bola predložená otázka, bolo to prijaté na ďalšie konanie. Čakáme, ak je táto základná právna úprava. Ak sa rozprávame o týchto liekoch, na výnimku protiústavná a ak sa ide meniť, tak javí sa my ako nesystémové teraz do toho zasahovať.

+ teda navyše to, čo tu aj odznelo, ja si neviem predstaviť, že to bude závisieť od dojmov a pojmov konkrétneho sudcu. Niektorý sudca môže byť precitlivený na zdravotný stav, začne ho škrabať v krku a ide na 2 týždne si ľahnúť. Ďalší si zase povie, zakedy chodím a zakedy počujem, tak je mi fajn. A teraz z tohto nastavenia sudcu v podstate si prečíta nejakú žalobu a povie bez vykonania dokazovania, bez znaleckého posudku, bez ničoho, že ja tu vidím priame ohrozenie zdravia, no tak ja neviem, kto si toto vezme na triko a to teraz prosím, aby nebolo vykladané tak, že teda neempatická a necitlivé proste nejaké postoje vo vzťahu k pacientom, to vôbec nie. Takto pre niekoho môže byť priame ohrozenie zdravia, že si stadne ráno do auta a jazdí po Bratislave. A tým nechcem ale samozrejme teda bagatelizovať problémy, ktoré

vznikajú v súvislosti s nastavením liekovej politiky štátu. Tak neviem, či sa od sudcov správneho súdnictva očakáva, že budú pomaly teda predpisovať lieky alebo budú nejakým spôsobom dávať na základe dojmov, pocitov nastavenia, že javí sa mi, že je tu priame ohrozenie zdravia, tým pádom sa spustí zrýchlený režim, v rámci ktorého len zrušia to, čo nejaká Zdravotná poisťovňa, či už Union, dôvera, všeobecné alebo koľko ich máme, my to zrušíme. Už došlo k zrušeniu jednej veci. Našla som si Banskej Bystrici, pán kolega, veľmi pekný rozsudok. Napísal, kde zrušil z toho dôvodu, že v druhom stupni rozhodovala o opravnom prostriedku tá istá osoba ako v prvom stupni, t. zn. že to je proste, to sú elementárne, to administratívne konanie nie je vôbec dotiahnuté jednoducho, alebo to nie je dostatočne odôvodnené. Tak čo tak správny sudca si povie? No ja tu, ja si neviem predstaviť, že jak, jak by sa na to ten sudca pozeral, že tak ja tu vidím, že priame ohrozenie zdravia, možnosť, dokonca je tam napísané len možnosť.

A spustil by tento zrýchlený režim, dobre, zrušilo by sa to a vrátilo sa tej zdravotnej poisťovni, že rozhodnite znova. No lenže na základe takéhoto ako dojmového pocitológie, spojenia sa s vesmírom, nastavenia proste niečo, čo vôbec nie je uchopiteľné z hľadiska právnej istoty a predvídateľnosti, podľa môjho názoru, ako som tam uviedla, môžu vzniknúť civilné nároky voči štátu alebo zdravotnej poisťovni, pretože už budete mať raz zrušené to rozhodnutie na základe toho, že tam vidíte nejaké priame ohrozenie alebo možnosť priameho ohrozenia zdravia. Čiže ja si myslím, že pokiaľ je tento problém na stole, je na stole, rieši ho Ústavný súd, rieši ho Ministerstvo zdravotníctva. Zaujímame k tomu postoj ako argumentačný, čiže napriek tomu, že sme boli postavení tak jak v prípade o tom kolektívnom, to s nami nikto nediskutoval.

Pred hotovú vec. Tak ja by som skôr očakávala, než na hulváta a zrýchlené proste nejaké také heslá a headliny. Toto vyrieši všetky problémy sveta. Ja by som skôr očakávala, že si teda ako sadnime a ideme to riešiť koncepčne, čiže z tohto pohľadu by som chcela na uvedené apelovať.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Marián Pečík.

Rečník 6

Teda neviem, aký zákon alebo návrh zákona komentovala teraz pani doktorka je Hlinková, ale určite nie ten, ktorý máte pred sebou, pretože to priame ohrozenie zdravia sa neviaže na žiadne meritórne rozhodnutie. To sa viaže len ako určitá forma odkladného účinku na zrýchlené konanie, ak teda správny súd dôjde k záveru, tak ako pri odkladnom účinku, že sú tam dané tie dôvody pre odloženie účinnosti, ktoré nie sú konkrétne vymenované, tak aj tuná, pretože tá variabilita tých rôznych dokladov lekárskeho, z ktorých môže ten správny súd dôjsť k záveru, že ten žalobca priamo hrozí na svojom zdraví, môže byť rôzna, tu iba začne v zrýchlenom konaní konať, ale neni uvedené, že žalobe musí vyhovieť, tam sa proste bude preskúmavať to rozhodnutie zdravotnej poisťovne, ktoré musí mať nejaký dopad na jeho zdravie a ak dôjde správny súd k záveru, že je lege artis, žalobu zamietne, ak dôjde k záveru, že jej nepreskúmateľné zruší. Z tohto dôvodu, t. zn. nič viac a nič menej, len sa limituje rýchlosť konania, ktorá je v podstate 7 + 7, doručenie žaloby, doručenie spisu a 30 dní od

doručenia administratívneho spisu, ak my máme v Cpčku zrýchlené konania, kde sa koná v dňoch alebo opäť do 30 dní, tak zavedenie takéhoto konania v správnom súdnom poriadku, ak je priamo ohrozenie zdravie žalobcu, ja si myslím, že je plne namieste. Neni to viazané na tie výnimky.

Rečník 2

Takže.

Rečník 6

To aspoň z tohto pohľadu.

Rečník 9

Ďakujem. No do rozpravy sa nikto nehlási. Zuzana Čížová.

Rečník 1

Ja ešte teda z pozorovania oboch, neakcerovať sa predkladá. No mám nepredkladateľa, teda tvorca aj Daniel Hlinkovej, môžem povedať v podstate, že aj za občanov, že čo sa týka tej kauzálnej príslušnosti, treba myslieť na to, že ide naozaj o sociálne veci a ide o veci, kde už teraz vlastne majú sťažený prístup k súdom jednotliví účastníci. Ja osobne viem, že nám sa predĺžili tie sociálne veci asi tak o rok, rok a pol, hej? Takže akonáhle, ako sa nám to presunulo do Banskej Bystrici, nehovorím, že to je zle, lebo samozrejme uznávam aj to, že v Bratislave je asi viacej aj iných správnych konaní, tak ak by to teda takýmto spôsobom malo prejsť, tak je potrebné myslieť teda asi na zvýšený počet sudcov a lepšiu personálnu vybavenosť súdov, pokiaľ by sa mala tá kauzálna príslušnosť riešiť, čo sa týka zastupovania daňovými poradcami, tam sa stotožňujem s pripomienkami doktorky Jelinkovej, v podstate teraz aj pána doktora Fečíka, ktorý vlastne sa pripojil k tomuto. A čo sa týka tých zrýchlení a lehôt, tam zase z môjho pohľadu aj z pohľadu občanov sa mi to zdá možno v niektorých prípadoch by tohto trochu upresniť, ale v zásade tá myšlienka je veľmi dobrá a by som zase ja vedela podporiť.

Rečník 9

Ďakujem, moja krátka poznámka, že to je presne stále o tom, že zrýchľujeme na papieri, zrýchľujeme v paragrafoch a to je presne aj to, čo sa teraz napr. deje na tom Krajskom súde v Trnave, kde každá, kde tam všetci poručensky odvolačkoví sudcovia majú v každej agende zrýchlené a teda už neviem, voči čomu zrýchľujú, lebo keď už všetko je zrýchlené, tak ani na dial'nici nepredbehnete toho, kto ide rýchlejšie ako vy, čiže všetci ideme už potom rovnako, takže už aj ten pojem zrýchleného konania stráca zmysel, lebo všetko je 5 dní, 7 dní a pomaly už bude pomalé konanie, 30 dní to už bude akože a vidíme aj tie čísla, keď sme sa bavili k tej 7 5 sedmičke, ako to vyzerá so spomalením tých správnych konaní? Pretože my tu jednoducho tú súdnu mapu, tie následky nesieme a na to sa musí myslieť, lebo to len zničí ešte otrasnú povest' justície, lebo zas to bude o tom a budeme počúvať v správach o právnom štáte Grécko, Medzinárodný menový fond a neviem, kto všetko tu tento rok bol, že spomaľujeme a ľudia sú nespokojní. No iste, ale tak potom nám naladujte 1 5 00 sudcov alebo 3 000 vyšších súdnych úradníkov, lebo je nenormálne, aby 1 senát Krajského súdu v Bratislave civilný mal jedného vyššieho súdneho úradníka, ľudia, to sa nedá s tým pracovať,

tam má mať každý sudca minimálne jedného a nie, že senát jedného, to isté na treste, ale dobre, my sme si zvykli, lebo aj tak tam, tam, hej, ale ten civil, tam veľa môže tenôť, podstatne viac ako v tom treste.

Toto sa nerieši, na to nie sú peniaze a toto nám len to celé zahatí. Dana Jelinková, faktická, Zuzana Čížová, reakcia na faktické. A potom Marián Pečík do rozpravy. Zuzka, ty si mala príspevok normálne. Číže ja by som len chcela na toto reagovať, že ono to fajn vyzerá, že teda, že zrýchlené v sociálnych veciach a t d'. ale priame ohrozenie života, tak, ako som uviedla, máte ZŤP, máte príspevky rôzne kompenzačné a t d'. no tak to potom ako unblock a teraz si vyberajte, že či osoba, ktorá nedostane peniaze na to, aby ju mal kto odvieť, nejaká opatrovatel'ka z bodu A do bodu B. Lekárovi je prípad, ktorý je priame ohrozenie života alebo ako niekto, komu nie je podaný istý liek, keď nemáte podaný liek, ktorý potrebujete, to je ohrozenie zdravia v podstate vo svojej podstate bez ďalšieho, keď ten liek potrebujete, nemáte iný, tak vám asi nepomôže objímať stromy v prírode, možnože niekomu áno, ale potrebujete ten nejakú podporu.

A ešte som zabudla jednu vec povedať, čo sa týka toho skráteného konania, ja možno na Najvyššom správnom súde to majú, takže teda vyhlasovanie, verejné vyhlasovanie rozsudkov a t d'. to predlžuje, ale u nás to tak jednoducho nie je. Ako som povedala. Povedala, otvorím skriňu, mám tam rok 19, 20, 2 1, 20, 2 3, 2 4, 2 5 a ideme pekne po rade. Okrem prípadu, keď sú tam uvedené, ako som uviedla, nálezy a t d'. s tým, že ústavné a, alebo lehoty, priznaný odkladný účinok s tým, že uznesenia, aj keby sme rozhodli uznesením, kladie tie isté požiadavky na odôvodnenie a presvedčivosť, čiže to uznesenie nemôže byť skrátené, keď rozhodujete v merite písanie tých rozsudkov, by sa vlastne, písal by človek v podstate odôvodnenie do rozsudku, akurát, že by tam bolo napísané uznesenie, to sa mi tiež javí, keď rozhodujeme v merite uznesením, javí sa mi to také trošku divné. Číže tu je rozdiel medzi asi Najvyšším správnym súdom a napr. Správnym súdom v Bratislave za senátnu agendu. Teraz môžem povedať. Ďakujem.

Rečník 3

Reakcia na faktické poznámky, Zuzana Kižová.

Rečník 1

Podľa mňa by sa nemal tento nápad ako anblock odmietnuť, pokiaľ je nevyhovujúci vo vzťahu k určitým úpravám a formuláciám, tak mal by, mal by sa ako taká myšlienka upraviť a doformulovať tak, aby vyhovoval vlastne aj všetkým týmto zástupcom správnym súdom. Ale podľa mňa by sa to nemalo unblock dávať preč, lebo teda odmietajú, čo sa týka zrýchlenia vo vzťahu k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti.

No za toto, za mňa, že ako unblock odmietnuť.

Rečník 9

Ale veď my sme v situácii, keď chcú od nás stanovisko a ide sa začať legislatívny proces, my nie sme v legislatívnom procese, predsa toto nám minister poslal ako iiciačný návrh, je to všeobecne formulovaný návrh, aj keď sú tam konkrétnosti, ale vôbec to nie sme ani, ani akože v žiadnej oficiálnej legislatívnej fáze. Ja som to pochopila tak, že všetko, čo vieme a máme, k

tomu pošlite, my si k tomu sadneme a urobíme skupinu a ideme reálne robiť, ako tam tých 7 strán, to neni, že celé úplne preč, veď tam sú postrehy, ktoré môžu, môžu pomôcť, lebo akože ja stále si myslím, že ak má sudca a teraz si úplne vymyslím lehotu, neberte ma vážne, do 5 dní rozhodnúť, či osoba má také podmienky alebo taký stav alebo takú situáciu, keď nechcem povedať, že priame ohrozenie života, že rozhodne o tom, že mu má poisťovňa zaplatiť 4 000 000, ja akože nech im platia, ale čo keď tie 4 000 000 reálne potrebuje ten sused. Odvedla a nesprávne to vyhodnotí senát alebo sudca správneho súdu? Toto sa ja deje s tým, lebo my akože tí sudcovia, my nie sme lekári, takže tie lehoty majú byť skrátené. Je to super, aby sa občan domohol svojich práv čo najskôr, ale nemôže. To sa v konečnom dôsledku obrátiť proti nim.

Teraz nemáte k čomu mať, vážení, faktickú, lebo Zuzana Čížová reagovala na faktické. Takže buď sa prihlásite normálne alebo si necháte faktické k Pečíkovej, keď ešte neviete, chcete povedať.

Marian Fečík.

Rečník 6

Asi sa stále nerozumieme. To priame ohrozenie zdravia je len podkladom pre zrýchlené konanie v tom meritórnom rozhodnutí, na ktoré bude mať 30 dní od doručenia administratívneho spisu, iba zohľadňuje tú skutočnosť, že môže dôjsť k priamemu, ale neni tým viazaný, môže rozhodnúť kladne aj záporne. Ešte raz. V správnom súdnom poriadku máme 7 dňovú lehotu na rozhodnutie vo vzťahu k zaisteniu cudzinca na účely napr. administratívneho vyhostenia je to ekvivalent ako pri väzbe, 60 dňovú lehotu má Najvyšší správny súd vo vzťahu k azylovým veciam, 30 dňovú lehotu máme, teraz k tým kolektívnym zmluvám, tie lehoty tu už sú, iný inštitút ako relevantne poskytnutú ochranu nemáme. A teraz áno, tým prapôvodom, tou pramyšlienkou, prečo to zrýchliť? Bol ten problém s liekmi, s liekmi na výnimku, ak o tom rozprávame a nejakým spôsobom vyvoláva negatívne konotácie, rád to bude niešť, pretože viem, že to vyvoláva vlnenie v tomto štáte, ktoré sa napr. premieta pri tom lieku Voxotogo, ktorý sa už dostal do kategorizačného procesu. To sú práve tie veci, ktoré sa týkali tej ingerencie prokurátora, verejného ochrancu práv, rozhodovania správneho súdu v Banskej Bystrici. A ten Voxogo je ešte šťastnou výnimkou, pretože sa to týka toho spomaleného rastu. Nevieť presne, ako sa v latá choroba, ktorý možno tento liek dať do uzatvorenia rastových štrbín, t zn. že máte relatívne čas na jeho aplikáciu, ale pri liekoch, ktoré sú pre onkologické ochorenia, tam sa žiaden účastník toho konania nedožije.

Tu v podstate primárne riešime ten stav, že teda Zdravotné poisťovne rozhodujú paušalizovane, v prvom aj druhom stupni. S tým istým odôvodnením doktorkaková spomenula dokonca presah toho istého, tej istej osoby v prvostupňovom druhomstupňovom. Tu sa snažíme dať nejakú reálnu šancu, aby ten súd reálne vedel ochrániť to zdravie.

Rečník 9

Ďakujem, faktická poznámka. A ešte Pružinec, potom ja, potom Martin Puchala.

Rečník 5

Ďakujem, ja presne. Majo, už to tu odznelo, Dana sa pýtala, stále hovoríš, my chceme dať. Ja

si spomínam, že minulý rok v októbri, ty si to sem nejako. To bolo ako bod programu zasadnutia a už vtedy sa vyhla vlna odporu správkarov bratislavských, neviem, či aj Bystrica. Na to reagovala, potom sme čítali, že sa stretol, zorganizoval si stretnutie s ombudsmanom pánom Dobrovodským a snažil si sa ten tvoj názor, ktorý, neviem, či to prešlo na, alebo sme to odročili, že sa nebudeme tomu venovať v októbri 2 4. Zo zasadnutia to pretláčal takto alebo stiahol. Dobré, ďakujem, ale ja sa chcem opýtať, že s kým si toto ty robil? Je pravda, že ty si to robil s pani Baricovou tento návrh? Lebo či, lebo.

Rečník 9

To.

Rečník 5

Ja sa potom moment alebo dohovorím, pretože na to nemám odpoveď a mne sa to zdá naozaj čudné, že ty ako sudca Najvyššieho správneho súdu, kde tu máš odpor sudcov jedného správneho súdu v Bratislave, ktorý je aspoň 30? V Banskej Bystrici tiež naďalej tvrdohlavo razíš, napriek ich argumentácii razíš tento svoj názor a teraz to tu máme ako iciačný návrh z Ministerstva spravodlivosti, čiže ja tomu nerozumiem, pretože to nie je potom o spolupráci a o snahe sudcov vytvoriť nejaký dobrý návrh zákona, ale mi to pripadá, prepáč, ako tvoj samostatný návrh s pani doktorkou Baricovou z Ústavného súdu. Preto sa pýtam. Bola by som rada, keby som dostala na toto odpoveď.

Rečník 9

V reakcii na faktické poznámky?

Rečník 5

Nemôžem, áno, pardon.

Rečník 9

Som ho stopla, lebo nie v reakcii na faktické poznámky. Nech ideme podľa rokováku. Faktickú poznámku mám teraz ja, ale vieš, stále ja, prip si ďalšiu otázku, stále ja nerozumiem tomu, že ty nerozumieš tomu, že či sa, že to priame ohrozenie zdravia bude musieť konštatovať sudca a práve preto, že už máme 1 000 000 lehôt, tak to neni málo tápnúť tam ďalšiu lehotu, lebo zaberie to čas, musí sa rozhodnúť, ale hlavne on to musí aj potom napísať, to uznesenie nemôže byť skrátené, musí byť podrobne odôvodnené a navyše, pokiaľ ja dobre rozumiem tejto ako pacientka, lebo nie ako sudkyňa liekovej politiky, tak predsa, pokiaľ ja registrujem v médiách, tak tie Zdravotné poisťovne na tieto výnimkové lieky minú peniaze. V prvej tretine roka. Oni sú nejako limitované a na 3 veci môže byť, ak toto sa presadí tomu pacientovi, keď laicky, prepáčte za ten výraz, laicky, povie predseda senátu, že ide o priame ohrozenie zdravia, neviem, na základe čoho v tej skrátenej lehote začne konať, keď aj tak tá poisťovňa už ten limit má minúť, to nie je efektívne a navyše nieť celý tento nápor nebude Najvyšší správny súd, ako si povedal, alebo že ty sudcovia správnych súdov.

Martin Puchala faktická a potom Marián Fečík, reakcia na faktické.

Rečník 10

Ďakujem pekne. Ja len 3 vety asi k tomu, v zásade, čo sa týka tých advokátov, to sme sa na

tom všetci zhodli, že zástupcovia v týchto konaniach majú byť len advokáti, ale k tomuto bodu, ktorý ostal sporný, je tu okolo toho dosť veľká diskusia. Ja si myslím, že v tomto štádiu legislatívneho procesu by sme to mali podporiť, návrh, ktorý hovorí Marián Fečík, 1 môj český kolega advokácie hovorí, že legislatívny proces je niečo, do ktorého vpustíte kone. Vyjde z neho ťava. Čiže to, čo ešte z tohto, však práve, však práveže nie sme v legislatívnom procese, kde si sme na úvod, čo ministerstvo nám tu poslalo nejaký list o tom, že čosi sa chce urobiť, takže ešte k tomu bude komisia, možno druhá komisia, možno tretia komisia a neviem, čo všetko ďalšia a následne pôjde legislatívny protest, ktorý aj keď sa urobí, tak ešte v parlamente a vo vláde kadekde, čo z toho vyjde, to v zásade nie je.

Nie, ja si myslím.

Rečník 9

Vy tu nie ste advokáti, nezabúdajte.

Rečník 10

Ja tu som advokát, nie? A čo som.

Rečník 9

Tu.

Rečník 2

Advokát.

Rečník 10

V tomto advokáta? Som tu člen Súdnej rady a hlavne som tu človek, ktorý môže mať a má vlastný názor a budem si ho stále presadzovať. Čiže myslím si, že na základe tohto stavu, kde sme na úplne na začiatku, je každá iniciatíva, ktorá smeruje k podpore obyčajných ľudí, lebo toto je fakt podpora obyčajných ľudí. Dobrý. A čo z toho nakoniec vyjde? Ako sa to v konečnom dôsledku prejaví v legislatívnom procese, je otázka. Čiže ja som za to, aby sme podporili, majú nám.

Rečník 9

Ďakujem pekne. Takto majú návrh žiadny neexistuje, je tu stanovisko daný Jelinkovej Dudzíkove, keď ideme rokovacím poriadkom, ktoré bolo predložené včas, Majo Féčík žiadny návrh nepredložil. On teraz povedal, že s jednotkou súhlasí, ostatnými nesúhlasí. My sme ústavný orgán sudcovskej legitimacy, my tu nie sme notári, my tu nie sme advokáti, práve preto sedí táto pravá strana tu, lebo sme stále kolektív, ústavný orgán sudcovskej legitimacy a nie presadzovať, aj keď máte právo na vlastný názor, to, čo chcú advokáti, na to máte Slovenskú advokátsku komoru a dostatok možnosti a vždycky s vami rokuje Ministerstvo spravodlivosti. A to, že sa do legislatívy pustí 1 zviera a vyjde druhé zviera, ktorého ani 1 z tých zverov nemá, nerobí to, čo má, nedojí a neposkytuje mäso a robia to naopak, to je druhá vec, ale to neznamená, že my, keď máme informácie, čo máme, lebo tie sme dostali od správnych súdov v tom prvom momente, keď toto Marián Fečík navrhol ako vlastný návrh a stiahol to. Lebo tam sa zvrhla, že my nebudeme počúvať tých sudcov, ja tu nie som na presadzovanie toho, že hodíme to do legislatívy, hodíme to na tých sudcov, lebo vo finále to

skončí tak, že schvália sa nejaké lehoty, sudcovia budú posudzovať ohrozenie života, zdravia, neviem čoho, nebudú to stíhať a budeme mať pried'ahy, kto bude o nich rozhodovať?

Ústavný súd? Zjavne nie, lebo sa nás, aj keď sa pýtali na komisii, úplne iný výsledok máme v legislatívnom procese a ja som strašne zvedavá, čo urobí ministerstvo s tými pripomienkami? Urobí to, čo sa dohodlo s Ústavným súdom, od nich mu to Ústavného súdu a sudcovia na správnych súdoch, na krajských súdoch sa zbláznia. Marián Fečík, Martin Puchala fakticky a potom daná jelinková. Do rozpravy.

Rečník 6

Ja by som teda odpovedal aj šéf. Po procesnej rekodifikácia prijatí správneho súdneho poriadku sa naďalej naša subkomisia pre správny súdny poriadok stretáva, teda ja, pani doktorka Baricová, pani doktorka Filová a komunikujeme aj s pánom predsedom Najvyššieho správneho súdu. Bavíme sa o tom, kde vidíme rezervy, kde nedostatky a t d'. takže na pôdoryse tejto subkomisie so súhlasom pána predsedu Najvyššieho súdu sme predložili tento návrh Ministerstvu spravodlivosti, to ministerstvo ho nedalo do legislatívneho procesu, dala ho, dala ho ako indiciačný materiál do diskusie, do diskusie, my sme ešte stále bez forma pred formalizovaným medzirezortným pripomienkovacím konaním žiaden legislatívny proces nezačal. Úplne rovnako to je aj s migračným paktom, že sa bavíme o myšlienkach. Áno, a to, že sa nezhodneme, tak to je normálne.

Musím povedať, že správny súdny poriadok bol prijatý napriek výraznému odporu veľkej časti sudcov, správnych kolégií krajských súdov, pretože áno, je úplne iný pohľad prvostupňového sudcu a sudcu Najvyššieho súdu, resp. niekoho, kto produkuje rekodifikačný materiál, je to prirodzené, pretože všetko nové, čo vám mení zaužívané metódy a spôsoby, je vnímané apriori negatívne. Všetko áno.

Rečník 9

Ďakujem, Martin. Puchala. Faktická, potom ešte Pružinec faktická.

Ja pardon a ešte Pružinec faktická.

Rečník 5

Prvýkrát som v živote počúvala Majo, že Subkomisia, pokiaľ viem, tak tento materiál bol podpísaný, teda predložený akože autorom citty a doktorka Baricová, čiže vaša štvorčlená subkomisia má ešte jednu podkomisiu. Zrejme. Ja si nemyslím, že je správna argumentácia, ktorú si práve zvolil, že každá novinka sa stretáva s odporom a vo finále sa môže ukázať ako pozitívna. My sme tu sudcovia. Som naozaj prekvapená z tohto postoja, pokiaľ viem. Proti tomuto tvojmu návrhu z októbra 2024 sú aj košickí správni sudcovia, nielen bratislavskí správni sudcovia, to už je masa minimálne 70 ľudí a tváriť sa, že ich budeme ignorovať a 70 ľudí, aj Banská Bystrica bola myslím proti. Čiže všetci správkarí na prvom stupni sú blbí, len my sme múdri, my a doktorka Baricová a sme to vymysleli a vy sa tomu prispôbte. Ja si myslím, že ja som prekvapená, lebo ja som si myslela, že sme teraz v zložení, že ideme spolupracovať a robiť niečo dobre pre sudcov a nie ich dráždiť nad individuálnymi nápadmi. Subkomisií, ktoré sú zložené, ktoré sa vytvorili na Najvyššom správnom súde. Alebo ja neviem, kde. Kto vás vytvoril?

Ja len toľko.

Rečník 9

No nechcete, aby som čítala to, čo mi teraz chodí do mobilu. Ani ja, Dana Jelinková.

Rečník 1

To musím dať na pravú mieru, lebo ja si myslím, že tuto moji kolegovia možnože naozaj tým, že do tej problematiky nevidia hlbšie, tak majú pocit, že je to riešenie. Na všetky bolesti sveta. Čítam z dôvodovej správy správny súd vo vzťahu k dôvodnosti takejto žiadosti, t zn. rozprávame o žiadosti, ktorá má byť odôvodnená, z ktorej máme zistiť možnosť priameho ohrozenia žalobcu na jeho zdraví, tak o tejto žiadosti a o dôvodnosti nebude vykonávať osobitné dokazovanie a len posúdi obsah tvrdenia v žiadosti s obsahom vyjadrenia žalovaného k žalobe, prípadne s obsahom administratívneho spisu. A ja sa vás teda pýtam, keď mne príde takáto žiadosť a nebudem vykonávať dokazovanie, nie som samosudkyňa, môžem si dovoliť teraz rozprávať úplne otvorene, pretože ma nebude môcť nikto namietat' do budúcnosti, že či som tu niečo povedala alebo nepovedala mne, keď nebude predložený znalecký posudok alebo iné osobitné dokazovanie. Ja si tu položím takto, toto je žiadosť žalobcu, toto je vyjadrenie žalovaného a ako, prosím vás, ja mám prísť k tomu záveru, či je tu len možnosť priameho ohrozenia zdravia, možnosť. Tak ja si môžem akurát tak hodiť mincov alebo zápalkou veľmi rýchlo.

Rečník 9

Lebo.

Rečník 1

Ma strate a veľmi rýchlo, pretože ja to musím zistiť, ale že Sakra obratom, pretože mi už začnú plynúť lehoty rýchlo do 7 dní poslať žalovanému, žalovaný do siedmich dní sa má vyjadriť. Teraz rýchlo rozhodnú do 30 dní. A jednoducho akože, ale toto je ako rozumiete. A náš návrh, resp. to, čo som uviedla k tým ako pripomienkam, je, nie je postavený tak, že toto je zlé a to, čo sa navrhuje, to nevyrieši, to obsahuje konštruktívne riešenie a to sa tu stále prehliada, konštruktívne riešenie spočíva v tom, že ten pacient má Zero záruk v administratívnom konaní 0, t zn. príde do zdravotnej poisťovne, Zdravotná poisťovňa si ho ucapká. Jak sa mu to, jak sa jej to podarí. V druhom stupni teda dokonca rozhodne tá istá osoba. A teraz nech sa páči, s touto právnou úpravou. Choďte nás za sudcov správneho súdnictva, nech si položí veštekú guľu, pretože s touto právnou úpravou on má vyriešiť všetky problémy sveta, to snáď nemôžte myslieť vážne, t zn.

Pokiaľ je identifikovaný problém v tom, že v tom administratívnom konaní, kde vystupuje voči zdravotnej poisťovni ten pacient, je v podstate akože jeho postavenie bez záruk a to má riešiť nejaký správny sudca, tak to je tak ďaleko od pravdy, že sa má to riešenie dosiahnuť ako nič. Takže my hovorím, preto my, pretože viem, že sa chystá aj vyjadrenie za správne súdy, ale v tomto prípade viem teda hovoriť, ja v týchto pripomienkach, ktorý som uviedla, som aj uviedla. Predsa. Kde treba nájsť hľadanie toho problému? Máme Úrad pre Dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, čo tak presunúť druhý stupeň na Ministerstvo zdravotníctva? Čo tak z vágnej právnej úpravy, kde je napísané, Zdravotná poisťovňa, môže odôvodnených prípadoch a t d'. bez nejakých proste náležitosti, čo tak z tejto vágnej deravej právnej úpravy

spraviť právnu úpravu, kde by boli precizované postavenie a záruky pre pacienta?

Nebolo by náhodou toto riešenie celej situácie, že by ten pacient už v tom štádiu, keď koná so zdravotnou poisťovňou, mal nejaký pocit istoty, ktorý momentálne nemá.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Ja. Ako nesprávny vstup, teda nesprávny sudca nesprávneho súdnictva, napr. ja si ani neviem predstaviť, že čo by sa stalo, že vy odstraňujete vady, hej? Čo keď tá žaloba má vady.

Rečník 1

Budem mať, lebo nemám.

Rečník 9

A teraz čo? Čo keď sudca pri tom, čo dostane tú žalobu, hoci je v poriadku a nemá vady, ty povie, že tuto nevidím možnosť priameho ohrozenia života, odloží to a zomrie ten človek, lebo zhodou okolností tam to priame ohrozenie bude. On to má posúdiť? To nemyslia vážne, toto proste nemyslia vážne a to nie je žiadny prínos pre tých pacientov, to je naozaj, lenže ja neviem, čo si o tomto má myslieť a veď nikto to tu nezhadzuje zo stola, opakujem desiaty krát, nie sme v legislatívnom procese a všetky tie pripomienky, ktoré pripojila Dana, môžu otvoriť možnosti nového rozmýšľania pre ten icipný návrh. O to nás žiadali. Nie povedať, že super, myslíte to dobre, nemáme nič. Tu máte, tu máte 7 strán, zaoberajte sa ním, berte alebo nechajte tak alebo zahodte pod stôl, ale prečo my to máme zahodiť pod stôl? Veď nech sa s tým, nech sa s tým potrápia oni.

Marián Fecík.

Rečník 6

Ale odkladného účinku ani pri odkladnom účinku a návrhu na priznanie odkladného účinku sa nevykonáva do, posudzuje sa návrh. A vyjadr.

Rečník 9

Všetko. Dobré. Ja sa teraz, ja teda som sa prihlásila normálne, alebo.

Rečník 2

Prihlásila som.

Rečník 9

Lebo ja tým, že môžem vstupovať, tak niekedy sa neprihlásim, ale dodržiavam, prihlásila, čiže ja sa pýtam všetkých vás. Tu má niekto problém s tým, že my predložíme stanovisko? To je 100, o čo nás Minister spravodlivosti požiadal, v ktorom stanovisku otvárame témy. Reagujeme na to, že vidíme nesprávny v tom icipnom návrhu, lebo my sme furttom úplne pod nulou, my ani toto neni 0 legislatívnu, a preto som, my sme predprípravným konaní, to nazvime podľa tr. por. aký je problém? Prečo sa mi tu už 2 hodiny? Proste s týmto nebudem súhlasiť, s hentím nebudem súhlasiť a tam tým budem. To sú všetko veci, ktoré im majú pomôcť a keď oni si prečítajú. Na strane 5, kde je uvedené, je potrebné uviesť, že v prípade kauzálnej príslušnosti len dvoch správnych súdov v Banskej Bystrici a Košiciach sa výrazne

zhoršuje dostupnosť. Tak si to zoberie minister do ruky alebo pán doktor Paluš legislatíve, čo v legislatívy a povie, ale ste sa prepočítali, vážený a hodí nám do kalkulačky, že za 20 minút je niekto z Komárna v Banskej Bystrici.

Na toto to má byť, to je stanovisko, ktoré má všetky veci, kde on im prehliadli, zle urobili alebo aj dobre urobili. Rozbehnúť debatu, ako prečo my to máme teraz povedať, že, že nie ten icipný návrh je súper a čo vlastne od nás chcete? A potom budeme dávať pripomienky do MPK, akože divné, nie Marián F. Krajčí.

Rečník 6

Či zriaďovať komisie a tam tie komisie, vrátane zástupcov správnych súdov, prednesú svoje pripomienky, ale tie pripomienky doktorky Jelinkovej sú podľa mňa vecne nesprávne a osvojenie si Súdnej rady týchtopomienok im dá legitimitu Súdnej rady a to, že sú vecne nesprávne.

Rečník 9

Ved' pozrite, čo vám sú vecne nesprávne.

Rečník 6

Pozrite.

Rečník 9

Pozrela som si, ja to tam nevidím.

Rečník 6

Tak je tam napr. vypustenie alebo zníženie toho súdneho.

Rečník 9

Poplatku a to tam ja vidím.

Rečník 6

Ak si to pozrieme ešte ráno, pretože ak si pozriete vlastný materiál, pozrite si ten článok, ktorý sa vzťahuje k, k poplatkom.

To je.

Rečník 9

Tam je vec, to.

Rečník 6

Neni tam 5 00, tam je.

Rečník 2

No.

Rečník 9

Dobre, takto. To, čo som povedala, na tom trvám. Ja som vždycky za to, aby čo najviac materiálu bolo posunuté Ministerstvu spravodlivosti. Žiadnu legitimitu alebo. Netrápnime sa

pred ničím, pretože také návrhy, čo sme videli z ministerstva za 20 alebo za 30 rokov v justícii, pod to by sa nepodpísal ani 1 z nás a nikto sa nestrápnil, takže ja si myslím, že čo najviac podnetov a materiálov dostanú, je dôležité, aby s tým vedeli pracovať. Do rozpravy je prihlásená Dana je linková. A potom ideme podľa rokováku. Nepochopila som, Marián, že či teda navrhuješ stiahnuť tie ďalšie body alebo budeš len proti nim hlasovať alebo ako, to si ešte ujednotíme, keď ukončíme rozpravu.

Rečník 1

Ja by som povedala asi takú jednu dosť podstatnú vec, hodnotiace úsudky, čo je vecne správne a čo je vecne nesprávne, by som nechala asi skôr než nejakú subkomisiu, ktorá sa stretáva bez mandátu, bez legitimacy, bez oprávnenia, bez toho, aby zohľadnila názory na vec od iných, by som si asi zatiaľ nechala a asi by som si osvojila, že ten názor je iný a že prináša iný pohľad. A kto to má vo výsledku riešiť? Má byť širšia platforma. Ja neviem, ja som nezaznamenala, že správny súdny poriadok, že v čase, keď bol prijímaný, že by tam bol nejaký veľký odpor, je pravda, že vtedy som v súdnictve, neviem, či bola 2016, tom asi nie, ale rozprávala som sa o tom s kolegami, pretože tento argument už tu zaznel a ja si myslím, že tvorcovia správneho súdneho poriadku nemajú patent na rozum a pokiaľ nesúdia napr. na prvom stupni správneho súdnictva nedá sa ten patent na rozum v nejakých laboratórnych podmienkach nahradiť skúsenosťami a názorom z praxe? Toto sme tu už riešili predtým.

Čiže ja by som to ponechala v tom štádiu, že tak, ako to bolo povedané, ako povedala predsedníčka Súdnej rady, veď sú to impulzy. Je to naťuk dvoch fyzických osôb, ktorí bez mandátu konajú a určite s tým najlepším úmyslom, ale bez diskusie niečo teda vytvorili. Toto spustilo reakciu, toto je reakcia. Bude pracovná skupina. To, že vlastne tento materiál a vytiahnuť, ale je to veľmi dobre, taká manipulatívna technika, to sa často robí, že vytiahne sa nejaká zrejma nesprávnosť alebo niečo, čo nie je úplne jasné. Tuto sa rozprávame o tom, že je, či je to vytlačené o riadok vyššie alebo o riadok nižšie, tých 5 000 EUR, ja si myslím, že takéto handrkovanie sa o tom, že či je tu 5 000 EUR, riadok vyššie alebo nižšie, sem nepatrí. A nie je to, nie je to v podstate náležité vo vzťahu k tomu, aké argumenty, akého charakteru tu odznali a vo vzťahu k tomu, že som predložila materiál, ktorý je, si myslím, argumentačne nejakým spôsobom podložený a nech si to vyhodnotí pracovná skupina, ktorá bude zložená z legitímnych zástupcov legitímne zvolených za jednotlivé správne súdy alebo neviem, ako to ministerstvo zvolí, čiže v tomto štádiu by som si dovoľila vysloviť hodnotiaci úsudok, že ten názor je iný, líši sa, podopreli si, podopreli si svoj návrh, svoj návrh títo navrhovatelia, 2 fyzické osoby, ja som si to podporila ako členka Súdnej rady tiež nejakými argumentami a nech sa páči.

Ako hovorí, jachime ho do stroje a niečo. Na základe diskusie pred ministerstvom spravodlivosti na legitímne založenej pracovnej skupiny sa bude diskutovať a prijme sa nejaký záver, takže asi tak. Ďakujem pekne za pozornosť a kolegom za trpezlivosť pri tejto téme.

Rečník 9

Rozprava je ukončená, takže po rozprave sa teda pýtam z hľadiska dodržania organizačného poriadku či rokovacieho poriadku, pardon, teda, či navrhuješ, Marián, hlasovať o tvojom

návrhu, že si proti, akože navrhuješ vypustiť tie ďalšie body okrem prvého alebo si nám len oznamoval, že budeš hlasovať proti, proti návrhu alebo čo? No hlasovanie viem ja, ale ty, keď dáš návrh, tak ja ti musím dať právo, aby sa o tvojom návrhu hlasovalo, preto sa pýtam, či to je oficiálny návrh, o ktorom mám dať hlasovať?

Rečník 6

Môj návrh je, aby sa hlasovalo o každom bode, teda o každom stanovisku.

Rečník 9

Osobitne, dobre, toto sa môžeme dohodnúť, konkludentne súhlasíte s tým, aby sme o každom bode hlasovali samostatne, daniné stanovisko, najskôr ideme o tých stanoviskách hlasovať podľa bodov a tie body, ktoré prejdú, potom budú hlasovať, budeme hlasovať celým uznesením a budú prílohou nášho uznesenia.

Rečník 2

Sú.

Rečník 9

V stanovisko k čl. 1. Veď takto budem hlasovať. Takto myslel Marián, že v stanovisko k čl. 1 súhlasí s ostatným. Nie. Hej? No veď, ale Zuzka hovorí, že nie sú označené. No tak idem, dobre, tak ideme hlasovať, teda nejdeme hlasovať o návrhu uznesenia, ale o jednotlivých bodoch stanoviska, dávam hlasovať o tom, kto je za to, aby súčasťou prílohy uzneseniu, ktorým, ktorým budeme reagovať stanoviskom na iciačný návrh, bol stanovisko k čl. 1 bod 3, to je to prvé, hlasujme, prosím. Teraz hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, hlasovalo 12, proti nebol nikto, zdržal sa 1.

Máme. Toto bude súčasťou, hej? Toto bude príloha, stanovisko k čl. 1, bod 2, ten istý proces. Dobre. Omylom zabudnuté oprávnenie generálneho. Nemôžem to prečítať, vždycky musím prečítať v zátvorke. Hlasujme, prosím. Teraz hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 7, proti boli dvaja, zdržali sa štyria, takže toto sme neprijali. No to všetci na nás pozerajú správni sudcovia.

Hlasujeme rovnakým spôsobom. Stanovisko k čl. 1 bod 1 7 8 2, v zátvorke skrátené konanie proti zdravotným poisťovniam. Hlasujme, prosím, teraz. Potom si spárujeme.

Rečník 2

Teraz vlastne rozhodujeme.

Rečník 9

Presne tak, načo sme tu. Potom.

Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 8, proti bol 1, zdržali sa štyria, neschválili sme stanovisko k čl. 1 bod, bod 5. Elektronické súdne konanie. Hlasujme teraz.

Rečník 2

Hej? Presne tak.

Rečník 9

Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 10, proti bol 1, zdržali sa dvaja. Že toto bude to elektronické súdne konanie, hej, to bude súčasťou. Stanovisko k čl. 1, bod 14, prechodné ustanovenia. Hlasujme, prosím. Teraz hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 10, proti 1, zdržali sa dvaja. Čiže toto bude súčasťou, máme raz 2, tretí bod schválený, hej. Stanovisko k čl. 2, bod 5, zmeny súdnych poplatkoch. Hlasujme, prosím. Teraz hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 10, proti dvaja, zdržal sa 1.

Schválené k čl. 2, bod 1 2. Tam ja nevidím zátvorku.

Čiže aby som niečo, nestalo sa, že niečo nečítam, hej. Dobre, hlasujme, prosím. Teraz hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady za, 9 proti, traja, zdržal sa, 1 neschválené a posledné v čl. 3, pardon, k čl. 2. Bod 3 4. Hlasujme, prosím, teraz hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady za, 11 proti, dvaja zdržalo za 0 schválené, takže teraz si prejdeme schválené časti a budeme ich označovať. Príloha číslo 1 bude stanovisko k čl. 1, bod 3, zastupovanie daňovými poradcami, to sme si schválili, kontrolujete? Príloha číslo 2 bude stanovisko k čl. 1, bod 2. Omylom zabudnuté oprávnenie generálneho, to sme neschválili.

Rečník 2

Dobre?

Rečník 9

Schválili sme stanovisko k čl. 1, bod 1 7 8, 12.

Dobre, schválili sme ale podľa toho elektronické súdne konanie, to je stanovisko k čl. 1, bod 5, áno, to je bod 2, stanovisko k čl. 1, bod 14, prechodné ustanovenia sme schválili, bod 3, stanovisko k čl. 2, bod 5, zmeny v súdnych poplatkoch sme schválili bod 4.

Čl. 2, bod 1 2 sme neschválili v čl. 2. Bod 3 4 sme schválili, áno, pre bod 5. Takže toto sú prílohy 1 2 3 4 5. Idem teraz dať hlasovať, nemáme rozpravu, neviem, čo by, však to je k tomu čl. 2, bod 3 4, to sme schválili.

Rečník 3

A to bolo.

Rečník 9

To posledné bolo schválené, to je schválené, dobre? Predkladám návrh uznesenia k iníciačnému návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na zmenu správneho súdneho poriadku. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní iníciačného návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na zmenu správneho súdneho poriadku po a schvaľuje stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k iníciačnému návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na zmenu správneho súdneho poriadku v znení, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia a ktoré je označené číslami 1 - 5.

Po B, ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť stanovisko podľa bodu A podľa bodu a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup. Hlasujme,

prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 12, proti nebol nikto, zdržal sa 1. Uznesenie bolo prijaté, máme 15, 2 7. Vyhlasujem prestávku do 15. 4 5.